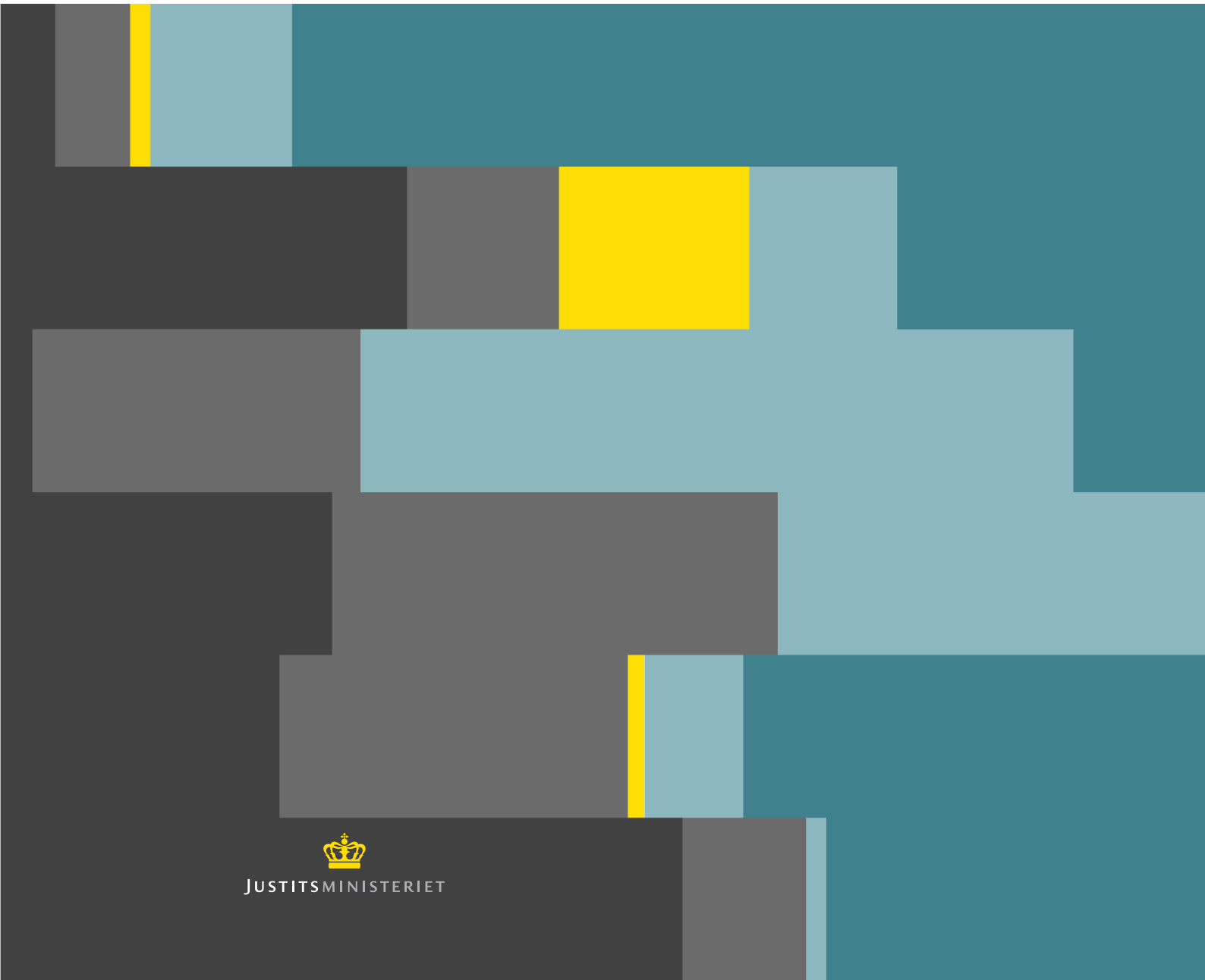
Justitsministeriets
FORSKNINGSENHED

Effekten af Ungdomskriminalitetsnævnet med fokus på recidiv og skoletilknytning

En delevaluering af Ungdomskriminalitetsnævnet



Resumé

I 2018 indgik den daværende regering (Venstre, Det konservative Folkeparti og Liberal Alliance), Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti en "Aftale om en reform af indsatsen mod ungdomskriminalitet – alle handlinger har konsekvenser". Et af tiltagene i reformen var lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet, herunder etableringen af et Ungdomskriminalitetsnævn, der trådte i kraft 1. januar 2019. Ungdomskriminalitetsnævnet har til opgave at træffe afgørelser om målrettede, individuelle, forebyggende indsatser i sager vedrørende børn og unge i alderen 10-17 år, som jf. lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet er "mistænkt" eller dømt for personfarlig kriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet.

Rapporten omhandler den sidste undersøgelse i det evalueringsprogram af Ungdomskriminalitetsnævnet, som er tilrettelagt af Justitsministeriets Forskningsenhed, og hvorfra der allerede er offentliggjort seks rapporter.

Formålet med undersøgelsen er at belyse den kriminalpræventive effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet samt effekten på børnene/de unges tilknytning til grundskolen. Det bemærkes, at der tidligere er offentliggjort en første effektevaluering, der belyser nævnets kriminalpræventive effekt, men at resultaterne i den første effektevaluering har en række forbehold tilknyttet, som bl.a. skyldes, at evaluering blev gennemført relativt kort tid efter nævnets oprettelse. Den nye effektmåling dækker en længere tidsperiode, hvormed en række kilder til usikkerhed er reduceret. Andre kilder til usikkerhed består fortsat, herunder forhold der ikke var klarhed over ved gennemførelsen af den første effektmåling.

Undersøgelsen af Ungdomskriminalitetsnævnets effekt på recidiv og skoletilknytning foretages ved brug af et kvasi-eksperimentelt design med en eksperimentalgruppe og en historisk kontrolgruppe. I analyserne skelnes der mellem 10-14-årige og 15-17-årige, da kriterierne for henvisning til Ungdomskriminalitetsnævnet er forskellige for de to alderskategorier. Analyserne af skoletilknytning omhandler børnenes/de unges tilknytning til grundskolen og vedrører derfor så vidt muligt alene børn og unge med undervisningspligt. Da kun en forholdsvis lille andel af de 15-17-årige fortsat må antages at have undervisningspligt, indgår denne alderskategori *ikke* i effektmålingen af skoletilknytning.

I analyserne består eksperimentalgruppen af børn/unge, der har begået personfarlig kriminalitet og fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet i 2019-2020. Kontrolgruppen består af børn/unge, der i 2015-2016 – forud for oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet – af politiet er registreret for personfarlig kriminalitet, som kunne have ført til en henvisning til Ungdomskriminalitetsnævnet efter nævnets oprettelse. Recidivanalyserne foretages både for recidiv til 'straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser' samt til personfarlig kriminalitet. Analyserne af skoletilknytning vedrører andelen af børn og unge, der har mindst én periode af mindst tre dages varighed, hvor barnet/den unge ikke er indskrevet i grundskolen.

Resultater

10-14-årige, recidiv: Samlet set finder analyserne et lavere recidiv blandt de børn/unge, der har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet (eksperimentalgruppen), end blandt de øvrige børn/unge (kontrolgruppen). Der er dog fortsat en række usikkerheder forbundet med at tolke dette resultat som en effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Disse usikkerheder er relateret til anvendelsen af et undersøgelsesdesign med en historisk kontrolgruppe og vedrører bl.a. en øget registrering af 10-14-åriges kriminalitet i forbindelse med oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet, screeningen af sager til nævnet samt betydningen af COVID-19 pandemien. Disse forhold beskrives mere detaljeret i rapportens afsnit 2.5 samt i Bilag 4. Usikkerhederne imødegås i videst muligt omfang i rapportens analyser, men de kan fortsat udgøre en del af forklaringen på resultatet. Det kan dermed *ikke* med sikkerhed siges, at der reelt er en kriminalpræventiv effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet for de 10-14-årige, selv om resultatet peger i den retning.

15-17-årige, recidiv: På baggrund af analyserne i denne undersøgelse kan der *ikke* konstateres en kriminalpræventiv effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet for de 15-17-årige. Det skyldes, at der overordnet set ikke kan konstateres en statistisk signifikant forskel i recidivet mellem eksperimental- og kontrolgruppen, når der tages højde for andre observerbare forhold, herunder kriminalitetshistorikken for børnene/de unge og deres nærmeste familie samt børnenes/de unges sociale baggrund.

10-14-årige, skoletilknytning: Der kan *ikke* konstateres en effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet på de 10-14-åriges tilknytning til grundskolen. Undersøgelsens hovedanalyse peger ganske vist på, at andelen af børn/unge, der har mindst en periode af mindst tre dages varighed uden at være indskrevet i grundskolen, er lavere for eksperimentalgruppen end for kontrolgruppen. Men videre analyser peger på, at faldet i andelen af 10-14-årige, som af politiet er registreret for personfarlig kriminalitet, og som har perioder uden skoletilknytning, hovedsageligt forekommer forud for oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet. Forskellen i eksperimental- og kontrolgruppens tilknytning til grundskolen kan således ikke tolkes som en effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, men må anses for at være en del af en generel udvikling.

Indhold

1 Indledning 5

2 Undersøgelsesdesign 9
2.1 Effektmåling 9
2.2 Eksperimental- og kontrolgruppe 10
2.2.1 Afgrænsning af eksperimental- og kontrolgruppe, herunder udvælgelsesperiode 11
2.2.2 Forløbs- og observationsperioder 12
2.3 Effektmål for recidiv 13
2.4 Effektmål for skoletilknytning 14
2.5 Udfordringer ved en historisk kontrolgruppe 16
2.5.1 Ændringer i registreringspraksis 16
2.5.2 Betydningen af COVID-19 pandemien 19
2.6 Kontrolvariable, modelsøgning og robusthedstjek 20

3 Effektmåling: recidiv 22
3.1 Forudgående forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppe 22
3.1.1 Håndtering af forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppe 25
3.2 Effekt på recidiv blandt 10-14-årige 26
3.3 Effekt på recidiv blandt 15-17-årige 31

4 Effektmåling: skoletilknytning 35
4.1 Forudgående forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppe 35
4.1.1 Håndtering af forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppe 38
4.2 Effekt på skoletilknytning blandt 10-14-årige 38

5 Litteratur 44

6 Bilag 1: Datamateriale 47
6.1 Datamateriale fra Ungdomskriminalitetsnævnets sekretariat 47
6.2 Datamateriale fra Ungetilsyn 47
6.3 Rigspolitiet 48
6.4 Danmarks Statistik 48

7 Bilag 2: Definition af kontrolvariable 49

8 Bilag 3: Robusthedsanalyser 54
8.1 Robusthedsanalyser for 10-14-årige, recidiv 57
8.2 Robusthedsanalyser for 15-17-årige, recidiv 63
8.3 Robusthedsanalyser for 10-14-årige, skoletilknytning 67

9 Bilag 4: Oversigt over usikkerheder sammenlignet med tidligere effektmåling af recidiv 71

1 Indledning

I 2018 indgik den daværende regering (Venstre, Det Konservative Folkeparti og Liberal Alliance), Socialdemokratiet og Dansk Folkeparti en "Aftale om en reform af indsatsen mod ungdomskriminalitet – alle handlinger har konsekvenser" (herefter ungdomskriminalitetsreformen). Reformens formål var at styrke og nytænke indsatsen mod ungdomskriminalitet. På baggrund af reformen trådte lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet i kraft 1. januar 2019. Formålet med loven var at forebygge ungdomskriminalitet ved et Ungdomskriminalitetsnævn, der skal fastlægge målrettede, individuelle, forebyggende indsatser for børn og unge i alderen 10 til 17 år. Ungdomskriminalitetsnævnet er beskrevet yderligere i faktaboks 1 (s. 8), mens det tilhørende Ungetilsyn (tidl. ungekriminalforsorgen) er beskrevet i faktaboks 2 (s. 9).

Det fremgår af den ovenfor nævnte aftale, at der – når reformen er fuldt implementeret og har virket i en passende periode – skal igangsættes en evaluering, der mere overordnet evaluerer resultaterne af indsatsen over for de børn og unge, der har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Justitsministeriets Forskningsenhed har på den baggrund tilrettelagt et evalueringsprogram bestående af seks delevalueringer, som fokuserer på I) screening og henvisning til nævnet, II) ungefaglige undersøgelser og indstillinger, III) nævnsmødet, IV) udmøntning af afgørelser, tilsyn og genindbringelse af sager, V) effektmåling vedrørende recidiv og VI) opfølgning på reformens økonomiske konsekvenser. I perioden 2021-2023 har Forskningsenheden udarbejdet seks rapporter med resultater fra delevalueringerne. Rapporterne er tilgængelige på Justitsministeriets hjemmeside.

Denne rapport udgør den anden af to effektmålinger af Ungdomskriminalitetsnævnet, og det er den sidste i det evalueringsprogram, der er tilrettelagt af Justitsministeriets Forskningsenhed. Den første effektmåling blev offentliggjort i 2023 og fokuserer på effekten på børnenes/de unges tilbagefald til kriminalitet også kaldet recidiv (Fuglsang, Hansen et al. 2023). Denne anden effektmåling omfatter en opdatering og udvidelse af den første effektmåling og beskriver effekten på såvel recidiv som skoletilknytning. Både den første og anden effektmåling er foretaget ved at sammenligne effektmålene for henholdsvis børn/unge, der har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, og børn og unge, der før oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet begik kriminalitet, som kunne have medført en henvisning til Ungdomskriminalitetsnævnet.

Formålet med recidivmålingen er at belyse, om der kan konstateres en kriminalpræventiv effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Den første effektmålings resultater pegede i retning af en positiv kriminalpræventiv effekt for de 10-14-årige og ingen effekt for de 15-17-årige. Der var dog en række forbehold knyttet til disse resultater, der bl.a. skyldes, at der var gået relativt kort tid fra implementeringen af Ungdomskriminalitetsnævnet til effektmålingens gennemførelse. Effektmålinger kræver tid, da den indsats, der skal måles effekt af, først skal gennemføres, hvorefter der skal følge en tidsperiode, hvori effekten kan måles. Da der nu er gået længere tid siden etableringen af Ungdomskriminalitetsnævnet, dækker den nye effektmåling en længere tidsperiode, og en række kilder til usikkerhed er reduceret. Andre kilder til usikkerhed består fortsat, herunder også forhold der ikke var

klarhed over ved gennemførelsen af den første effektmåling. Disse forhold beskrives nærmere i undersøgelsens afsnit 2.5 og Bilag 4.

Formålet med effektmålingen med fokus på skoletilknytning er at belyse, om implementeringen af Ungdomskriminalitetsnævnet kan ses at have en effekt på andre forhold end kriminalitet, der er vigtige i et ungdomsliv. Effektevalueringen foretages for de 10-14-årige børn og unge, der fortsat må antages at have undervisningspligt, og vedrører, om børnene/de unge er indskrevet i grundskolen.

Faktaboks 1

Hvad er Ungdomskriminalitetsnævnet?

Lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet (herefter ungdomskriminalitetsloven) trådte i kraft 1. januar 2019. Med loven blev der etableret et Ungdomskriminalitetsnævn, der skal fastlægge målrettede, individuelle, forebyggende indsatser for børn og unge i alderen 10 til 17 år, som er mistænkt, jf. uddybning nedenfor, eller dømt for personfarlig kriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet, og som i øvrigt lever op til kravene for henvisning til nævnet. Ungdomskriminalitetsnævnet består overordnet af en dommer samt en repræsentant fra henholdsvis politiet og kommunen, der har til opgave at træffe afgørelser i disse sager vedrørende børn og unge.

De indsatser, som nævnet kan fastlægge over for barnet/den unge, kan bestå af et forbedringsforløb og/eller en straksreaktion. Et forbedringsforløb omfatter en eller flere foranstaltninger, herunder eksempelvis kontaktperson, (familie-)behandling og anbringelse uden for hjemmet. Forbedringsforløbet fastsættes i form af en handleplan med en varighed på op til to år.[1] En straksreaktion kan bestå i, at barnet eller den unge skal bidrage til at genoprette forrettet skade eller deltage i andre aktiviteter med genoprettende formål, herunder udføre samfundsnyttigt arbejde. Reglerne for indsatserne er indeholdt i §§ 12-18 i ungdomskriminalitetsloven.

Ungdomskriminalitetsloven finder anvendelse for børn og unge i alderen 10-17 år, som har opholdstilladelse eller i øvrigt fast, lovligt ophold i Danmark.

- For de 15-17-årige gælder det, at de skal være idømt en betinget eller ubetinget fængselsstraf for personfarlig kriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet defineret som overtrædelse af straffeloven, lov om euforiserende stoffer, våbenloven eller knivloven. Det er i forbindelse med retssagen, at domstolene, efter påstand fra anklagemyndigheden, træffer afgørelse om at henvise sagen til Ungdomskriminalitetsnævnet.
- For de 10-14- årige gælder det, at de jf. lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet skal være mistænkt for personfarlig kriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet, hvor gerningsindholdet er afgrænset som nævnt ovenfor. Begrebet "mistænkt" anvendes i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet for børn og unge under den kriminelle lavalder i den situation, hvor politiet på baggrund af en efterforskning anser det for tilstrækkeligt bevist, at den rette gerningsperson er fundet. Det bemærkes, at denne snævrere anvendelse af begrebet adskiller sig fra måden, hvorpå begrebet "mistænkt" anvendes i retsplejeloven. 10-14-årige henvises til Ungdomskriminalitetsnævnet af politiet.

De børn og unge, der henvises til Ungdomskriminalitetsnævnet på baggrund af anden alvorlig kriminalitet, skal i tilknytning hertil vurderes som værende i særlig risiko for at begå yderligere kriminalitet (se evt. Fuglsang og Hansen 2021). Hvis ikke det er tilfældet, henvises de ikke til nævnet.

[1] For børn og unge i alderen 10 til 14 år kan forbedringsforløbet i helt særlige tilfælde have en varighed af op til fire år.

Faktaboks 2

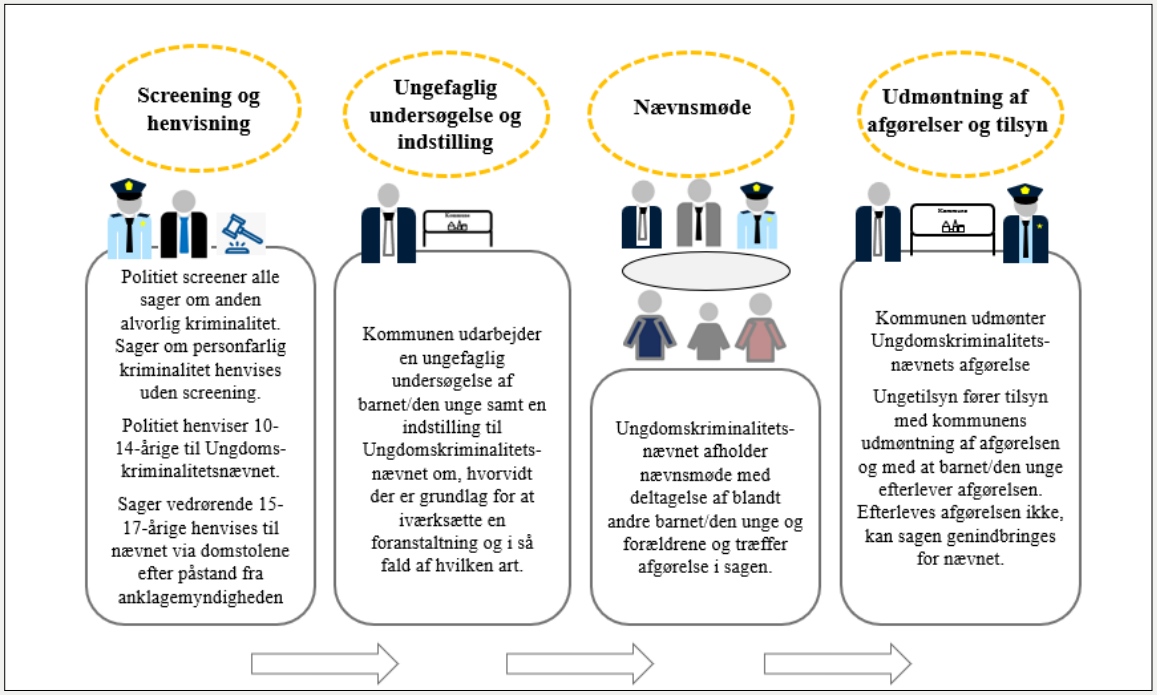
Hvad er Ungetilsyn?

Som led i vedtagelsen af ungdomskriminalitetsloven, blev Ungetilsyn desuden oprettet. Ungetilsyn skal føre tilsyn med, at børn og unge, der har fået en afgørelse i Ungdomskriminalitetsnævnet om et forbedringsforløb og/eller en straksreaktion, efterlever nævnets afgørelse. Dette indebærer bl.a., at barnet/den unge og forældremyndighedsindehaverne skal deltage i tilsynssamtaler hos Ungetilsyn og modtage besøg af Ungetilsyn, jf. ungdomskriminalitetslovens § 48. Ungetilsyn fører tilsyn med barnet/den unge i den periode, hvor barnet/den unge er underlagt foranstaltninger fastsat i Ungdomskriminalitetsnævnets afgørelse, jf. § 5 i bekendtgørelse om ungekriminalforsorgens tilsyn med barnets eller den unges efterlevelse af Ungdomskriminalitetsnævnets afgørelse (se evt. Fuglsang og Hansen 2022 for uddybning).

Nedenstående figur viser sagsforløbet i forenklet form.

Figur 1.

Forenklet illustration af sagsforløbet i sager, der behandles i Ungdomskriminalitetsnævnet.



2 Undersøgelsesdesign

Målingen af Ungdomskriminalitetsnævnets effekt på recidiv og skoletilknytning foretages ved brug af et kvasi-eksperimentelt design med en eksperimentalgruppe og en historisk kontrolgruppe. Undersøgelsen er baseret på data fra Ungdomskriminalitetsnævnets sekretariat, Ungetilsyn, Rigspolitiet samt Danmarks Statistik, jf. Bilag 1.

I de følgende afsnit gives en nærmere beskrivelse af den anvendte metode, herunder konstruktionen af eksperimental- og kontrolgruppe, og de forbehold, der knytter sig dertil.

2.1 Effektmåling

Effekten af en indsats kan belyses ved at sammenligne, hvordan en eksperimentalgruppe bestående af personer, der har deltaget i indsatsen, adskiller sig fra en sammenlignelig kontrolgruppe, der ikke har deltaget i indsatsen, i en periode efter indsatsen har fundet sted. Der fokuseres typisk på et enkelt eller få effektmål, f.eks. recidiv. Kontrolgruppen udgør et mål for, hvordan eksperimentalgruppen ville have klaret sig, hvis den ikke havde modtaget indsatsen, og forskellen mellem grupperne bør derfor afspejle indsatsens effekt.

Eksperimentalgruppen kan anses for at være sammenlignelig med kontrolgruppen, hvis indsatsen er det eneste forhold af betydning for effektmålet, som adskiller grupperne fra hinanden. I denne undersøgelse gælder dette, om børnene/de unge har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet eller ej.[2] Det ideelle undersøgelsesdesign til at danne sammenlignelige eksperimental- og kontrolgrupper er et randomiseret, kontrolleret forsøg, hvor det er fuldstændig tilfældigt, hvilke personer der modtager indsatsen, og hvilke der ikke gør. Et sådan design har ikke været muligt i denne undersøgelse, og er det sjældent i evalueringer af store kriminalpræventive tiltag, der ofte gennemføres over for hele målgruppen samtidig. I stedet anvendes et kvasi-eksperimentelt design, hvor eksperimental- og kontrolgruppen ikke er tilfældigt udvalgt, men hvor de er søgt konstrueret på en måde, så de må forventes i udgangspunktet at være sammenlignelige med hensyn til relevante karakteristika af betydning for effektmålene.

I denne undersøgelse er effekten af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet målt i forhold til recidiv og skoletilknytning ved at sammenligne børn og unge, der har fået en sag behandlet i nævnet (eksperimentalgruppe), med børn og unge, der før nævnets oprettelse blev enten U15-registreret[3] eller dømt for kriminalitet, som kunne have medført en henvisning til

[2] Medmindre andet angives, henviser "sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet" til en hovedsag. Betegnelsen hovedsag anvendes om de tilfælde, hvor et barn eller en ung henvises til Ungdomskriminalitetsnævnet via politiet eller domstolene uden i forvejen at være underlagt en afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet.

[3] Begrebet "U15-registreret" anvendes om personer under 15 år, der er oprettet med persondatatypen "U15" i politiets sagsbehandlingssystem, POLSAS. Unge under 15 år, der i retsplejelovens forstand

Ungdomskriminalitetsnævnet (kontrolgruppe). Effekten søges dermed målt på baggrund af forskellen mellem Ungdomskriminalitetsnævnets håndtering af sagerne, og den måde som tilsvarende sager blev håndteret forud for nævnets oprettelse. Det bemærkes, at børn og unge i kontrolgruppen på kommunens initiativ kan have modtaget foranstaltninger som i vid udstrækning svarer til de typer af foranstaltninger, som Ungdomskriminalitetsnævnet kan beslutte skal være indeholdt i et forbedringsforløb, jf. ungdomskriminalitetslovens §§ 13 og 14. Dette vil dog alligevel ikke svare til den indsats, som eksperimentalgruppen modtager, da eksperimentalgruppen desuden deltager i et nævnsmøde i Ungdomskriminalitetsnævnet og i de fleste tilfælde også underlægges et tilsyn fra ungekriminalforsorgen som led i indsatsen. Hertil kommer, at det ikke er muligt at afgøre, om foranstaltningerne til børnene/de unge i kontrolgruppen er iværksat som resultat af, at de har begået kriminalitet eller af andre årsager.

2.2 Eksperimental- og kontrolgruppe

Ved konstruktionen af eksperimentalgruppen og kontrolgruppen er der foretaget en række afgrænsninger med henblik på at sikre, at de to grupper kan anses for at være sammenlignelige. Afgrænsningerne vedrører bl.a. følgende tidsperioder:

- Udvælgelsesperioden er den periode hvor børnene/de unge er U15-registeret eller dømt for personfarlig kriminalitet. Gerningsdatoen skal ligge i samme periode og er dommen en ubetinget eller delvist betinget fængselsstraf, skal straffen også være afsonet i perioden. For eksperimentalgruppen gælder det endvidere, at deres sag skal være behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet i udvælgelsesperioden, se uddybning i afsnit 2.2.1 nedenfor.
- Forløbsperioden er den periode, hvor indsatsen pågår. For kontrolgruppen, der ikke får indsatsen, medregnes en periode af tilsvarende længde som forløbsperiode.
- Observationsperioden er den periode efter indsatsen, hvori effekten måles.

Af hensyn til muligheden for at identificere en effekt er det hensigtsmæssigt, at eksperimental- og kontrolgruppen er udvalgt så tidsligt tæt på hinanden som muligt, således at risikoen for at grupperne påvirkes af andre forandringer mindskes. Muligheden for at minimere den tidslige afstand mellem eksperimental- og kontrolgruppen udfordres af, at kontrolgruppens observationsperiode så vidt muligt ikke skal strække sig ind i den periode, hvor Ungdomskriminalitetsnævnet eksisterer. Det betyder, at varigheden af eksperimental- og kontrolgruppernes forløbs- og observationsperioder påvirker, hvor tidsligt tæt eksperimentalgruppen og kontrolgruppen kan udvælges.

I analyserne opdeles eksperimental- og kontrolgruppen i delgrupper af børn/unge, der var henholdsvis 10-14 år og 15-17 år på gerningstidspunktet for det kriminelle forhold, der har ledt til inklusion i undersøgelsen. Dette skyldes bl.a., at kriterierne for henvisning til Ungdomskriminalitetsnævnet er forskellige for de to alderskategorier.

mistænkes for kriminalitet, registreres med persondatatypen "U15" i tilfælde, hvor personer over den kriminelle lavalder registreres som sigtede.

I det følgende beskrives de afgrænsninger, der er anvendt i undersøgelsens hovedanalyser af recidiv og skoletilknytning. Afgrænsningerne varieres senere i en række robusthedsanalyser.

2.2.1 Afgrænsning af eksperimental- og kontrolgruppe, herunder udvælgelsesperiode

Eksperimentalgruppen omfatter børn og unge i alderen 10-17 år, der har begået personfarlig kriminalitet i 2019-2020, og som har fået sagen behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet i 2019-2020.[4] For de 15-17-årige følger det af definitionen, at de skal være idømt en betinget eller ubetinget fængselsstraf, og – hvis der er tale om en ubetinget eller delvist betinget fængselsstraf – have afsonet straffen i perioden.[5] For børn/unge, der har fået flere sager om personfarlig kriminalitet behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet i udvælgelsesperioden, indgår børnenes/de unges oplysninger på tidspunktet for den første sag.

Børn/unge, der har fået behandlet en sag i Ungdomskriminalitetsnævnet som følge af anden alvorlig kriminalitet end personfarlig, indgår ikke i undersøgelsen, da det ikke er muligt at danne en sammenlignelig kontrolgruppe til dem (se evt. Fuglsang, Hansen et al. 2023).

Der arbejdes med en udvælgelsesperiode på to år, da dette bidrager til at øge antallet af observationer sammenlignet med den første effektmåling, hvor udvælgelsesperioden var et år (2019). Dette imødekommer et generelt hensyn til, at udvælgelsesperioden inkluderer et tilstrækkeligt stort antal børn/unge i undersøgelsen, således at der kan opnås statistisk sikre resultater. Derudover er eksperimentalgruppen ikke alene baseret på sager fra implementeringsåret, 2019, hvilket er hensigtsmæssigt, idet opstartsfasen af en indsats kan være præget af implementeringsudfordringer og lignende af betydning for indsatsens effekt. Det kan dog ikke udelukkes, at Ungdomskriminalitetsnævnet i et vist omfang fortsat var i en implementeringsfase i 2020, samt at nævnets praksis har udviklet sig siden. Ungdomskriminalitetsnævnet har i den forbindelse oplyst, at der i 2020 fortsat var behov for at etablere arbejdsgange, fastlægge nævnspraksis på landsplan samt iværksætte samarbejde med kommuner og Ungetilsyn. Nævnet har herudover oplyst, at karakteren af forbedringsforløbene har ændret og udviklet sig i nævnets levetid, og at nævnet siden opstartsfasen har fået tiltagende mere fokus på endnu hurtigere opfølgning og tilpasning af forbedringsforløbene i takt med barnets/den unges udvikling og ændrede livsvilkår. Denne udvikling kan betyde at effektevalueringen ikke direkte afspejler, hvilken effekt nævnets afgørelser har i dag.

Kontrolgruppen består af børn og unge i alderen 10-17 år, der i 2015-2016 er U15-registreret eller idømt en betinget eller ubetinget fængselsstraf for personfarlig kriminalitet, som kunne

[4] Personfarlig kriminalitet er her defineret som overtrædelse af bestemmelser omfattet af straffelovens kapitel 25 og 26 og straffelovens §§ 119, 123, 180, 216-225, 266, 281 og 288. Det bemærkes, at straffelovens § 119 b også indgår i definitionen fra den 28. september 2022, hvor bestemmelsen trådte i kraft.

[5] Nævnsmødet skal afholdes senest 14 dage før løsladelse/prøveløsladelse, jf. Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet: Behandlingen af sager mod unge lovovertrædere, pkt. 6.1.1. Afsoningen kan således også være afsluttet i de første uger af 2021.

føre til en henvisning til Ungdomskriminalitetsnævnet efter nævnets oprettelse.[6] Begrebet "U15-registreret" anvendes om personer under 15 år, der er oprettet med persondatatypen "U15" i politiets sagsbehandlingssystem, POLSAS. Unge under 15 år, der i retsplejelovens forstand mistænkes for kriminalitet, registreres med persondatatypen "U15" i tilfælde, hvor personer over den kriminelle lavalder registreres som sigtede. For de 15-17-årige i kontrolgruppen følger det ligesom for eksperimentalgruppen, at de – hvis der er tale om en ubetinget eller delvist betinget fængselsstraf – skal have afsonet straffen i perioden, samt at deres alder på tidspunktet for afgørelsen i retten og ved eventuel prøveløsladelse/løsladelse højst må være 17 år og 9 måneder. Sidstnævnte skyldes, at en sag *ikke* henvises til Ungdomskriminalitetsnævnet, hvis der på domstidspunktet er mindre end tre måneder til, at den unge fylder 18 år, samt hvis der fra det forventede prøveløsladelses- eller løsladelsestidspunkt er mindre end tre måneder til, at den unge fylder 18 år, jf. bemærkningerne til ungdomskriminalitetsloven. For børn/unge, der flere gange i perioden har begået kriminalitet, der lever op til de ovenfornævnte kriterier, vælges den gerning, der er begået først.

Samme barn/unge kan jf. ovenstående alene indgå én gang i henholdsvis eksperimental- og kontrolgruppen. Samme barn/unge kan dog indgå i både eksperimental- og kontrolgruppen, da det ville skade gruppernes sammenlignelighed at lade dem udgå af en af grupperne.

Den lovovertrædelse, der har ført til, at barnet/den unge er inkluderet i eksperimentalgruppen/ kontrolgruppen, benævnes 'indeksgerning'.

2.2.2 Forløbs- og observationsperioder

Målingen af indsatsens effekt kan for *eksperimentalgruppen* påbegyndes, når indsatsens forløbsperiode er afsluttet. Dette indebærer, at der er afholdt møde i Ungdomskriminalitetsnævnet, og at et forbedringsforløb eller straksreaktioner er gennemført. For eksperimentalgruppen er det forudsat, at indsatsen er afsluttet senest ved udgangen af 2022. Dette betyder, at alle børn og unge i eksperimentalgruppen, der modtager afgørelse om og gennemfører et forbedringsforløb på to år eller derunder, er inkluderet i undersøgelsens hovedanalyse af recidiv, mens der forekommer yderligere afgrænsning i hovedanalysen vedrørende skoletilknytning. Længere forbedringsforløb kan også indgå, hvis forløbet er påbegyndt tidligt i udvælgelsesperioden. Det er prioriteret så vidt muligt at inkludere længere forbedringsforløb, da frasortering af lange forløb kan risikere at lede til bias af eksperimentalgruppen, idet børn/unge med lange forbedringsforløb som gruppe er mere udsatte og har højere recidivrisiko end børn/unge med korte eller ingen forbedringsforløb (Fuglsang, Hansen et al. 2023). I denne undersøgelses hovedanalyse af recidiv frasorteres 37 ud af de i alt 1.312 børn/unge, der kunne have indgået i eksperimentalgruppen, idet deres forløbsperiode ikke er afsluttet ved udgangen af 2022.

[6] Forhold, der har ledt til en dom vedrørende ungdomssanktioner, indgår ikke. Ifølge Rigsadvokatmeddelelsen vedrørende behandlingen af sager mod unge lovovertrædere vil der i en sag egnet til afgørelse med ungdomssanktion som udgangspunkt ikke blive nedlagt påstand om henvisning til Ungdomskriminalitetsnævnet.

Tidspunktet for påbegyndelsen af *kontrolgruppens* observationsperiode kan ikke defineres på baggrund af en indsats. For at sikre sammenlignelighed mellem eksperimental- og kontrolgruppen er tidspunktet for påbegyndelsen af kontrolgruppens observationsperiode forskudt fra gerningsdatoen for indeksgerningen. Forskydningen er foretaget med en varighed svarende til, hvor lang tid der for børn og unge i eksperimentalgruppen gennemsnitligt går fra gerningsdatoen for indeksgerningen til påbegyndelsen af disse børns og unges observationsperiode. Ved udregning af denne varighed skelnes der mellem 10-14-årige og 15-17-årige med afgørelse om betinget eller ubetinget fængselsstraf. I beregningen er der ikke taget hensyn til, hvilken type afgørelse børnene/de unge i eksperimentalgruppen har modtaget i Ungdomskriminalitetsnævnet. Beregningen er foretaget separat for hvert effektmål og hver robusthedsanalyse, da eksperimentalgruppen, hvis oplysninger varighederne er udregnet på baggrund af, er afgrænset forskelligt i de enkelte analyser.

På baggrund af ovenstående kriterier kan 1.275 børn og unge indgå i eksperimentalgruppen, og 1.019 børn og unge kan indgå i kontrolgruppen. Oplysninger om frasortering af enkelte børn/unge og yderligere afgrænsning i konkrete analyser fremgår, hvor det er relevant. Antallet er større end i den første effektmåling, der bygger på oplysninger om 340 børn og unge i eksperimentalgruppen og 543 i kontrolgruppen.

I denne undersøgelses hovedanalyser anvendes en *observationsperiode* på ét år. Det er vigtigt, at observationsperioden er tilstrækkelig lang til, at eventuelle forskelle i recidiv og skoletilknytning kan nå at materialisere sig. En observationsperiode på et år er forholdsvis kort i sammenligning med andre videnskabelige undersøgelser, hvor to år ofte anvendes som standard. Dette medfører en risiko for at overse effekter, der først bliver synlige på længere sigt. Det er dog nødvendigt at afveje forskellige hensyn, når der skal balanceres kilder til usikkerhed med hensyn til udvælgelses-, forløbs- og observationsperioder. I den konkrete sammenhæng er det vurderet, at forlængelse af udvælgelsesperioden og forløbsperioden er vigtigere end udvidelse af observationsperioden henset til de typer og det omfang af bias og usikkerhed, en forkortelse af udvælgelses- og forløbsperioderne medfører.

2.3 Effektmål for recidiv

Ligesom i den første effektmåling af Ungdomskriminalitetsnævnet anvendes to mål for recidiv: I) U15-registreringer/sigtelser for overtrædelse af straffeloven, lov om euforiserende stoffer, knivloven og våbenloven (herefter 'recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser') og II) U15-registreringer/sigtelser for personfarlig kriminalitet. Personfarlig kriminalitet defineres her som de typer af lovovertrædelser, der kan udløse en henvisning til Ungdomskriminalitetsnævnet for personfarlig kriminalitet, jf. ungdomskriminalitetslovens § 2. En lovovertrædelse anses som recidiv, hvis den både er begået og har ledt til U15-registrering/sigtelse i observationsperioden. Der skelnes ikke mellem, om recidivet har ledt til en fældende, strafferetlig afgørelse for de børn/unge, der er over den kriminelle lavalder, eller ej.

For *eksperimentalgruppen* påbegyndes observationsperioden som nævnt senest ved udgangen af 2022, hvorved den kan have en varighed på højst et år, hvis den skal afsluttes senest ved udgangen af 2023, som er den periode hovedanalysen angår. Tabel 1 viser, hvordan

kontrolgruppens tidspunkt for påbegyndelse af observationsperioden for recidiv er fastsat i hovedanalysen for 10-14-årige, 15-17-årige med en betinget fængselsstraf og 15-17-årige med en ubetinget fængselsstraf, jf. også beskrivelsen i afsnit 2.2.2. Det fremgår, at der for de 10-14-årige i kontrolgruppen går 484 dage fra gerningsdatoen for indeksgerningen til påbegyndelse af observationsperioden. For de 15-17-årige med en betinget fængselsstraf er den tilsvarende periode 471 dage, og for de 15-17-årige med en ubetinget fængselsstraf er perioden 588 dage

Tabel 1

Tidspunkt for påbegyndelse af kontrolgruppens observationsperiode for hovedanalysen vedrørende recidiv, fordelt efter alder og afgørelsestype

	Observationsperioden påbegyndes
10-14-årige	484 dage fra gerningsdato for indeksgerning
15-17-årige med betinget fængselsstraf	471 dage fra gerningsdato for indeksgerning
15-17-årige med ubetinget fængselsstraf	588 dage fra gerningsdato for indeksgerning

På baggrund af ovenstående oplysninger vil kontrolgruppens observationsperiode typisk slutte senest i 2018, men i nogle tilfælde først i 2019. For nogle børn/unge i kontrolgruppen kan observationsperioden således potentielt være påvirket af Ungdomskriminalitetsnævnet. I praksis er der dog tale om et relativt lille overlap. I alt 56 af de 1.019 børn/unge i kontrolgruppen (svarende til 5,5 pct.) har en observationsperiode, der strækker sig ind i 2019, hvor nævnet blev etableret. For tre fjerdedele af disse børn/unge er der højest tale om, at deres observationsperiode strækker sig ind i januar eller februar 2019, og der er ingen observationsperioder, der afsluttes senere end april 2019.

2.4 Effektmål for skoletilknytning

I denne undersøgelse belyses som noget nyt effekten af Ungdomskriminalitetsnævnet på børnenes/de unges skoletilknytning. Effekten måles på baggrund af, om barnet/den unge i observationsperioden har mindst én periode af mindst tre dages varighed, hvor barnet/den unge ikke er indskrevet i grundskolen.[7]

Analysen er afgrænset til alene at vedrøre skoletilknytning i grundskolen. Det skyldes, at ungdomsuddannelserne, der typisk følger efter grundskolen, undergår en række forandringer i samme periode som Ungdomskriminalitetsnævnet indføres. Derved vil vilkårene og mulighederne for at være indskrevet på en ungdomsuddannelse ikke være de samme for børn

[7] Effektmålet er defineret på baggrund af metoden i et notat fra VIVE, der belyser en tilsvarende problemstilling vedrørende "skolepauser" (Andreasen og Olsen 2017).

og unge i henholdsvis eksperimentalgruppen og den historiske kontrolgruppe. Væsentlige ændringer i ungdomsuddannelserne omfatter bl.a. oprettelsen af den forberedende grunduddannelse (FGU) samt reformer af erhvervsuddannelserne. Det bemærkes, at antallet af unge i alderen 16-19 år[8] uden for beskæftigelse og uddannelse faldt med 21,5 pct. fra 2018 til 2021. Trods en efterfølgende stigning lå antallet i 2023 fortsat godt 10 pct. under antallet i 2018 (egne beregninger baseret på tal fra Danmarks Statistik).

Fordi vi alene meningsfuldt kan undersøge effekten af Ungdomskriminalitetsnævnet på tilknytning til grundskolen, er effektmålingen afgrænset til så vidt muligt alene at vedrøre børn/unge, der har undervisningspligt. Observationsperioden er i udgangspunktet fastsat til et år, dog fraregnet juli måned, hvor der er sommerferie, og hvor det anvendte register ikke har oplysninger om skoletilknytning. Observationsperioden afsluttes, inden der er gået et år, hvis den strækker sig forbi det tidspunkt, hvor barnet/den unges undervisningspligt antageligvis ophører.[9] Dette tidspunkt er fastsat til d. 30. juni i det kalenderår, hvor barnet/den unge gennemfører 9. klasse, jf. Danmarks Statistiks register over "Højeste fuldførte uddannelse". Datoen fastsættes dog til d. 30. juni i det kalenderår, hvor barnet/den unge fylder 17 år, hvis der findes oplysninger om, at 9. klasse først gennemføres efter dette tidspunkt. Hvis der ikke kan findes oplysninger om, hvornår barnet/den unge gennemfører 9. klasse i det pågældende register, er tidspunktet fastsat til d. 30. juni i det kalenderår, hvor barnet/den unge fylder 16 år.[10]

Børn/unge, der på den baggrund har en observationsperiode på mindre end seks måneder, ekskluderes fra analysen af skoletilknytning. Analysen gennemføres herudover alene for de 10-14-årige, da kun en meget lille andel af de 15-17-årige i eksperimentalgruppen kan indgå på grund af afgrænsningen relateret til undervisningspligt. Eksperimentalgruppen omfatter på den baggrund 444 børn/unge, der var i alderen 10-14 år på gerningstidspunktet for den kriminalitet, de blev U15-registreret for.

Med udgangspunkt i denne afgrænsning af eksperimentalgruppen, kan der dannes en kontrolgruppe med 435 børn/unge i alderen 10-14 år. Denne kontrolgruppes observationsperiode påbegyndes 367 dage efter gerningsdatoen for indeksgerningen, da det svarer til den gennemsnitlige varighed fra gerningsdatoen for indeksgerningen til

[8] Den nedre aldersafgrænsning stammer fra registerets definition, da det alene vedrører 16-24-årige. Den øvre aldersafgrænsning bygger på, at børnene/de unge, der indgår i denne undersøgelse, højst kan blive 19 år i observationsperioden.

[9] Denne definition er foretaget på baggrund af folkeskolelovens bestemmelser om undervisningspligt samt de datamæssige muligheder. Ifølge folkeskolelovens §§ 32-34 har børn/unge undervisningspligt frem til 30. juni i det kalenderår, hvor barnet/den unge *afslutter undervisningen* i 9. klasse eller alternativt samme dato i det år, han/hun fylder 17 år. Det har dog ikke været muligt at identificere tidspunktet for afslutning af undervisningen i 9. klasse på baggrund af de tilgængelige registeroplysninger. I stedet er der anvendt oplysninger om, *hvornår dette uddannelsestrin er fuldført*.

[10] Aldersafgrænsningen er her foretaget d. 30. juni i det år, hvor barnet/den unge fylder 16 år, frem for i året hvor barnet/den unge fylder 17 år, som ellers seneste tidspunkt for afslutningen af undervisningspligten. Denne afgrænsning er foretaget ud fra et forsigtighedsprincip, for at undgå at inkludere børn/unge, der ikke har længere undervisningspligt. Jf. foregående fodnote har det ikke været muligt at identificere tidspunktet, hvor børn/unge *afslutter undervisningen* i 9. klasse. Der kan således være en andel af de, der ikke *gennemfører 9. klasse* i det kalenderår de fylder 16 år, som ikke længere har undervisningspligt, fordi de har afsluttet undervisningen.

observationsperiodens påbegyndelse for eksperimentalgruppen, jf. afsnit 2.2.2. Der er ikke nogen børn/unge i kontrolgruppen til denne analyse, der har en observationsperiode, der strækker sig ind i 2019, hvor Ungdomskriminalitetsnævnet blev etableret.

Opgørelserne af børnene/de unges skoletilknytning bygger på oplysninger i det komprimerede elevregister. Mange af oplysningerne i elevregisteret er administrative system-til-system data, hvor datakvaliteten vurderes at være høj. Datakvaliteten i registret er dårligst for visse mindre skoler, herunder *"specialskoler og dagbehandlingscentre og behandlingshjem, hvor der kun går få elever"* (Danmarks Statistik 2024). Dette kan være særligt relevant for eksperimental- og kontrolgrupperne i denne undersøgelse, da der for børn og unge er dokumenteret en sammenhæng mellem kriminalitet, og om barnet/den unge har modtaget specialundervisning eller gået i specialklasse (Pedersen og Jørgensen 2017). Danmarks Statistik oplyser dog videre, at problemer med datakvalitet antagelig kun vedrører en lille del af eleverne på sådanne uddannelsesinstitutioner (Danmarks Statistik 2024).

2.5 Udfordringer ved en historisk kontrolgruppe

Når der anvendes en historisk kontrolgruppe, betyder det, at der er en tidsmæssig forskydning i, hvornår eksperimental- og kontrolgruppen er udvalgt og observeres. Denne tidsmæssige forskydning kan betyde, at der kan forekomme andre forandringer, end det man ønsker at måle effekten af. Der kan være tale om mere generelle forandringer, der påvirker ungdomslivet og ungdomskriminaliteten, men også historiske begivenheder og andre mere konkrete forandringer. Sådanne forandringer kan have påvirket, hvem der indgår i eksperimentalgruppen og deres risiko for recidiv samt deres skoletilknytning i sammenligning med den historiske kontrolgruppe.

I de følgende afsnit beskrives konkrete udfordringer ved at anvende en historisk kontrolgruppe til at måle effekten af Ungdomskriminalitetsnævnet, herunder en række registreringsmæssige ændringer vedrørende ungdomskriminalitet samt COVID-19 pandemiens indvirkning på kriminalitetsbilledet.

2.5.1 Ændringer i registreringspraksis

Der kan over tid konstateres en udvikling i, hvor mange børn/unge der henholdsvis U15-registreres og dømmes for personfarlig kriminalitet. For de 10-14-årige kan denne udvikling i et vist omfang relateres til ændringer i politiets registrering af personfarlig kriminalitet. Dette har betydning for eksperimental- og kontrolgruppens sammenlignelighed.

Figur 2 viser det årlige antal børn/unge, der er U15-registreret og idømt en betinget eller ubetinget fængselsstraf for personfarlig kriminalitet begået i perioden 2013-2020, og som i øvrigt lever op til kravene for at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, jf. afsnit 2.2.1. Det fremgår, at der i 2013-2016 årligt blev U15-registreret knap 300 børn i alderen 10-14 år for personfarlig kriminalitet begået i de enkelte år. I 2017 og 2018 voksede dette antal til mere end 400 børn/unge, og i 2019 og 2020 voksede det yderligere til over 700 børn/unge. Det fremgår endvidere, at der – hvis man ser bort fra 2013 – var omtrent 400 børn/unge i alderen 15-17 år, der i årene forud for Ungdomskriminalitetsreformen blev idømt en betinget eller ubetinget fængselsstraf for personfarlig kriminalitet begået i de enkelte år, og som i

øvrigt levede op til kravene for at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. I 2019 og 2020 voksede dette antal til omkring 500 børn/unge, som også var niveauet i 2013.[11] Yderligere analyser viser, at stigningen sidst i perioden særligt vedrører de 15-årige.

Den bratte stigning i antallet af 10-14-årige, som politiet har U15-registreret for personfarlig kriminalitet, sker samtidig med implementeringen af Ungdomskriminalitetsreformen. Dette kan tyde på, at der for denne gruppe er sket administrative og registreringsmæssige ændringer vedrørende registreringen af ungdomskriminalitet (Pedersen 2018). I forlængelse heraf oplyser Rigspolitiet, at politiet både før og efter indførelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet har efterforsket sager vedrørende personer yngre end 15 år, selv om disse personer ikke kan straffes. Dette er bl.a. sket for at klarlægge omfanget af kriminaliteten i en konkret sammenhæng samt for at konstatere, om andre personer kunne mistænkes, og for at få eventuelle koster tilbagegivet. Det er samtidig Rigspolitiets vurdering, at væksten fra 2018 til 2019 i antallet af personer, som U15-registreres for personfarlig kriminalitet, bl.a. skyldes, at politikredsene efter indførelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet i højere grad end tidligere foretager efterforskningsskridt overfor 10-14-årige.[12] Der er ikke fundet indikationer på, at lignende ændringer gør sig gældende i forhold til den mindre kraftige stigning for de 15-17-årige, men det kan ikke afvises, at der også er sket ændringer for denne gruppe.

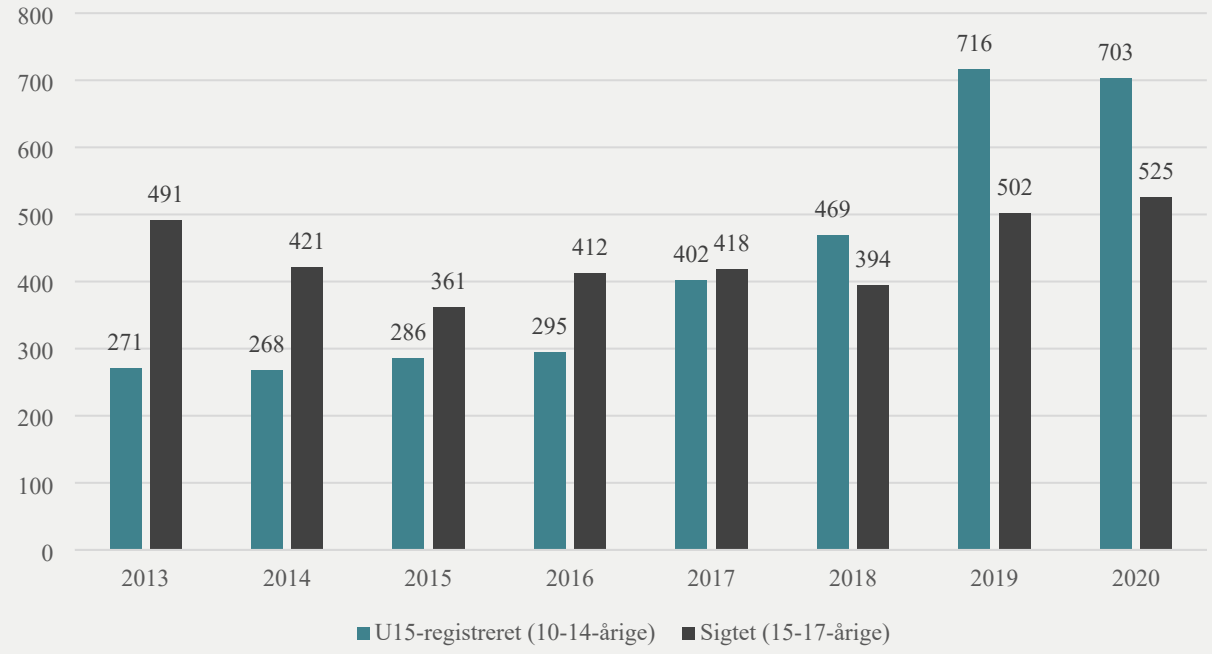
Det kan desuden ikke afvises, at udviklingerne for de to alderskategorier i et vist omfang også afspejler reelle ændringer i ungdomskriminaliteten. Uanset årsagen til ændringen i antallet af børn/unge, der henholdsvis U15-registreres og idømmes en fængselsstraf for personfarlig kriminalitet, så skaber udviklingen en grundlæggende usikkerhed om, hvorvidt en historisk kontrolgruppe er sammenlignelig med eksperimentalgruppen. Dette gælder primært for de 10-14-årige, hvor udviklingen er kraftigst. Den øgede registrering af 10-14-åriges kriminalitet kan desuden medføre, at recidivet blandt de 10-14-årige i eksperimentalgruppen i højere grad har ledt til U15-registrering, end det er tilfældet for kontrolgruppen. Dette forhold vil således i sig selv kunne sløre en eventuel kriminalpræventiv effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet.

[11] Grundet begrænsninger i det data, som Forskningsenheden har haft adgang til, er der en risiko for, at tallet vedrørende de 15-17-årige er underestimeret i 2019 og 2020. Risikoen herfor anses dog for begrænset.

[12] Det er derudover muligt, at udviklingen fra 2013-2016 til 2017-2018 i et vist omfang også er påvirket af registreringsmæssige ændringer, idet der kan være tale om en såkaldt forventningseffekt i tiden op til etableringen af Ungdomskriminalitetsnævnet. Forventningseffekter indebærer, at aktører er bekendte med en kommende ændring i lovgivning eller lignende, og at de tilpasser deres adfærd forud for, at ændringen egentlig træder i kraft (Ariel, Sutherland et al. 2021). Reformen af indsatsen mod ungdomskriminalitetsnævnet blev annonceret i regeringsgrundlaget for Regeringen Lars Løkke Rasmussen II i juni 2015, og emnet var genstand for en del debat i perioden frem mod vedtagelsen af lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet og dennes ikrafttræden.

Figur 2

Antal børn/unge i alderen 10-14 år og 15-17-år, der er U15-registreret/sigtet for personfarlig kriminalitet, og som i øvrigt lever op til kravene for at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, fordelt efter gerningsår, 2013-2020.



Videre analyser viser, at det kun er godt halvdelen, 54 pct., af de børn/unge i alderen 10-14 år, der i årene 2019-2020 er U15-registreret i sager om personfarlig kriminalitet, som efterfølgende får en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Rigspolitiet oplyser, at dette skyldes, at politiet alene henviser personer, der er "mistænkte" i den betydning, der anvendes i lov om bekæmpelse af ungdomskriminalitet. Dette betyder, at det på baggrund af efterforskningen skal anses som tilstrækkelig *bevist,* at der er tale om rette gerningsperson i et forhold, der efter praksis ville kunne udløse en fængselsstraf, såfremt den 10-14-årige var over den kriminelle lavalder. I sager, hvor der ville have været truffet afgørelse om påtaleopgivelse, sker der således ikke henvisning til Ungdomskriminalitetsnævnet. Rigspolitiet oplyser videre, at det tilsvarende er Rigspolitiets forståelse, at der i praksis heller ikke sker henvisning til nævnet i sager, hvor det vurderes, at der ville være sket tiltalefrafald. For så vidt angår de 10-14-årige benyttes kategorien "U15-registreret" som en sproglig parallel til kategorien "sigtede" for de 15-17-årige. Videre gælder det for de 10-14-årige, at kategorien "mistænkt" i ungdomskriminalitetslovens forstand benyttes for de 10-14-årige som en sproglig parallel til kategorien "domfældt" for de 15-17-årige, der er idømt en fængselsstraf. Det forhold, at U15-registreringen ikke er identisk med at en mistanke i ungdomskriminalitetslovens forstand, har betydning for, hvorvidt en historisk kontrolgruppe bestående af U15-registrerede i sager om personfarlig kriminalitet kan anses for at være sammenlignelig med eksperimentalgruppen i analyserne af de 10-14-årige, der har fået en sag behandlet i nævnet. Det skyldes, at det ikke er muligt at afgøre, hvilke børn/unge, der forud for oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet, blev U15-registreret for personfarlig kriminalitet, som i ungdomskriminalitetslovens forstand ville kunne anses for mistænkt (dvs.

at politiet opfatter det som tilstrækkelig bevist, at der er tale om rette gerningsperson). Dermed er det ikke muligt at afgøre, hvilke børn/unge der som udgangspunkt ville være blevet henvist til nævnet. For de 15-17-årige har retten taget stilling til skyldsspørgsmålet, hvorfor en tilsvarende tendens ikke bør forekomme for denne gruppe.[13]

Samlet set betyder den bratte stigning i antallet af børn/unge, der U15-registreres for personfarlig kriminalitet, samt at kun godt halvdelen af disse børn/unge henvises til Ungdomskriminalitetsnævnet, at det ikke kan vides med sikkerhed, at der er sammenlignelighed mellem de 10-14-årige i eksperimental- og kontrolgruppen. I effektmålingerne i afsnit 3 og 4 foretages statistisk kontrol for observerbare forskelle mellem grupperne. Ligeledes foretages robusthedsanalyser for så vidt muligt at beskrive om disse forhold har betydning for undersøgelsens resultater, jf. også Bilag 3.

2.5.2 Betydningen af COVID-19 pandemien

Ungdomskriminalitetsreformen trådte i kraft 1. januar 2019. Det betyder, at eksperimentalgruppen i vidt omfang vil have begået kriminalitet, der har ledt til nævnsbehandling i de perioder, hvor samfundet var påvirket af COVID-19 pandemien og de deraf følgende nedlukninger. Det samme gælder eksperimentalgruppens observationsperiode for recidiv og skoletilknytning. Tilsvarende er ikke tilfældet for hovedanalysens historiske kontrolgruppe. Eksperimentalgruppens resultater kan således være påvirket af pandemien, mens kontrolgruppens resultater ikke vil være påvirket deraf.

COVID-19-nedlukningerne har haft betydning for sagsbehandlingen i Ungdomskriminalitetsnævnet samt det efterfølgende forløb. I foråret 2020 var der begrænsede muligheder for at afholde møder i Ungdomskriminalitetsnævnet pga. restriktioner og sygdom mv., hvilket førte til markante fristoverskridelser og en efterfølgende sagsophobning. Under dele af COVID-19 pandemiens nedlukninger var det desuden ikke tilladt for ungekriminalforsorgen at mødes fysisk med børnene/de unge for at afholde tilsynssamtaler. I disse tilfælde blev der i stedet afholdt telefoniske tilsynssamtaler. Dette kan have påvirket relationsdannelsen mellem de ungetilsynsførende og børnene/de unge og betydet, at intensiteten af indsatsen i en periode under COVID-19 pandemien kan have været formindsket. Hyppigheden af tilsynssamtalerne var uændret.

Andre undersøgelser har vist, at der generelt var en lavere forekomst af visse typer kriminalitet i disse perioder (Mannov, Østergaard et al. 2020, Balvig og Holmberg 2021, Ejrnæs, Scherg et al. 2021, Kruize og Kyvsgaard 2021). Det lavere niveau af kriminalitet i samfundet udfordrer sammenligneligheden mellem eksperimental- og kontrolgruppen, hvis det er en *anden type af børn/unge*, der blev U15-registreret eller dømt for kriminalitet begået under COVID-19 pandemien, end på andre tidspunkter. Et lavere kriminalitetsniveau i det hele taget kan også påvirke sammenligneligheden af eksperimental- og kontrolgruppens

[13] Derudover kan en mindre del forklares ved, at visse børn/unge, der mistænkes/sigtes for personfarlig kriminalitet, allerede enten afventer eller er underlagt en afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet, hvorfor ny kriminalitet vil lede til en genindbringelse af sagen frem for en afgørelse i en ny hovedsag.

observationsperiode. Effektmålingerne angående kriminalitet vedrører dog ikke al kriminalitet men alene *recidiv*, dvs. kriminalitet begået af personer, der også tidligere har begået kriminalitet. Justitsministeriets Forskningsenhed har tidligere lavet en recidivanalyse for den generelle ungdomskriminalitet i Danmark. Denne viser, at det i 2019 og 2020 er henholdsvis 42 og 43 pct. af de 10-17-årige, der er registreret for at have begået en straffelovsovertrædelse, der recidiverer til en ny straffelovsovertrædelse i løbet af de efterfølgende to år. I 2017 og 2018 er de tilsvarende andele henholdsvis 44 og 43 pct. (Jensen 2024). Der ses således ikke at være en markant forskel i recidivandelen, når det generelle ungdomskriminalitetsbillede betragtes henholdsvis før og under COVID-19 pandemien. Det kan dog ikke afvises, at pandemien og nedlukningerne har påvirket risikoen for recidiv specifikt for den gruppe af børn/unge, der tidligere har begået personfarlig kriminalitet.

Det kan også tænkes, at COVID-19 pandemien og de deraf følgende nedlukninger har påvirket børn og unges skoletilknytning. I undersøgelsen er skoletilknytning defineret som indskrivning i grundskolen, jf. afsnit 2.4. Oplysninger fra Danmarks Statistik om antallet af elever i grundskolen tyder dog ikke på, at andelen af indskrevne børn/unge på de enkelte alderstrin fra 10-16 år pr. 1. oktober 2014-2024 ændrede sig i forbindelse med pandemien. Det kan dog ikke afvises, at skoletilknytningen specifikt for den gruppe af børn/unge, der tidligere har begået personfarlig kriminalitet, blev påvirket af COVID-19 pandemien.

2.6 Kontrolvariable, modelsøgning og robusthedstjek

Givet de nævnte udfordringer i afsnit 2.5 er det ikke sikkert, at eksperimental- og kontrolgruppen er fuldt sammenlignelige for så vidt angår forhold af betydning for recidivrisikoen og skoletilknytning. For at kontrollere for dette, foretages logistiske regressionsanalyser, hvor der foretages statistisk kontrol for en række *observerede* forhold. Disse forhold vedrører bl.a. køn, alder, skolegang, sociale indsatser og kriminalitet og er beskrevet nærmere i Bilag 2. Forholdene svarer i vid udstrækning til dem, der er anvendt i den første effektmåling, som er udvalgt på baggrund af resultaterne i rapporten "Ungdomskriminalitet – de mest kriminelle unge" (Pedersen og Jørgensen 2017, Fuglsang, Hansen et al. 2023). Der anvendes baglæns modelsøgning efterfulgt af validering ved brug af forlæns modelsøgning.

For nærmere beskrivelse af regressionsanalyse, kontrolvariable og modelsøgning henvises til den første effektmåling (Fuglsang, Hansen et al. 2023, afsnit 3.1.4).

Anvendelsen af en historisk kontrolgruppe betyder, at der foruden forskelle i observerede forhold kan være *uobserverede* forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, som det ikke er muligt at tage højde for i analyserne. Dette er særligt relevant grundet de udfordringer, der beskrives i afsnit 2.5. De uobserverede forskelle kan eksempelvis omfatte faktorer som børnenes/de unges sociale kompetencer eller forældrenes indstilling til barnets/den unges adfærd og til myndighederne.

I undersøgelsen foretages en række robusthedstjeks for at beskrive, i hvilket omfang undersøgelsens resultater påvirkes af de metodiske beslutninger, der er truffet undervejs. Der har været særligt fokus på at udarbejde robusthedsanalyser, hvor observationsperioden

forlænges, og hvor den tidslige forskel mellem eksperimental- og kontrolgruppen mindskes. Der har herudover været særligt fokus på at gennemføre analyser af betydningen af, at kun godt halvdelen af de børn/unge, der U15-registreres for personfarlig kriminalitet i 2019 og 2020, får en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, jf. afsnit 2.5.1.

Af Bilag 3 fremgår en oversigt over de enkelte robusthedsanalyser. Robusthedsanalysernes centrale resultater fremgår endvidere af effektmålingerne i kapitel 3 og 4.

3 Effektmåling: recidiv

Effektmålingen foretages ved at sammenligne recidivrisikoen for eksperimental- og kontrolgrupperne. Grupperne er opdelt i to alderskategorier (10-14 år og 15-17 år) baseret på børnenes/de unges alder på gerningstidspunktet for den lovovertrædelse, der har ledt til inklusion i enten eksperimental- eller kontrolgruppen. Der foretages separate effektmålinger for recidiv til 'straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser' samt recidiv til personfarlig kriminalitet.

3.1 Forudgående forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppe

For at måle Ungdomskriminalitetsnævnets effekt må der i udgangspunkt ikke være andre forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen af betydning for effektmålet, end hvorvidt børnene/de unge har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Derfor foretages der i dette afsnit sammenligninger af de 10-14-årige og 15-17-årige i eksperimental- og kontrolgruppen. Sammenligningerne fokuserer på forhold på tidspunktet for den kriminelle gerning, der har ledt til, at børnene/de unge har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet eller er blevet inkluderet i kontrolgruppen (indeksgerningen).

Tabel 2 viser andelen af 10-14-årige og 15-17-årige i eksperimental- og kontrolgruppen, der er karakteriseret ved de nævnet forhold. Da forskelle i andelene grupperne imellem kan være udtryk for tilfældigheder, er der foretaget tests for statistisk signifikans. Hvis sandsynligheden for, at en given forskel er udtryk for en tilfældighed (p-værdien), er mindre end 5 pct., anses forskellen for statistisk signifikant, hvilket er markeret med en eller flere asterisker (* hvis p-værdien er mindre end 0,05, ** hvis p-værdien er mindre end 0,01 og *** hvis p-værdien er mindre end 0,001). Hvis denne sandsynlighed er 5-10 pct., anses det for en tendens til statistisk signifikans, der er markeret med en obelisk († hvis p-værdien er 0,05-0,1).

For de 10-14-årige ses følgende statistisk signifikante forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen:

- En større andel af børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen er 13 år på gerningstidspunktet for indeksgerningen, mens end mindre andel er 14 år.
- En større andel af børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen bor sammen med begge forældre.
- For en mindre andel af børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen mangler oplysninger om deres mors beskæftigelse.
- En større andel af børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen har en indeksgerning, som vedrører overtrædelse af straffelovens §§ 237-246.[14]

[14] Kategorien omfatter primært overtrædelse af straffelovens § 244 om simpel vold, sjældent § 245 om alvorlig vold og i enkelte tilfælde øvrige lovovertrædelser.

Der ses herudover en tendens til, at en lidt mindre andel af de 10-14-årige i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen har en indeksgerning, som vedrører overtrædelse af straffelovens § 119 om vold og trusler mod nogen i offentlig tjeneste eller § 123 om vold og trusler mod vidner.

Disse forskelle er samlet set relativt begrænsede set i lyset af de registreringsmæssige ændringer af 10-14-åriges kriminalitet, der er sket i forbindelse med etableringen af Ungdomskriminalitetsnævnet, screeningen af sager til nævnet samt COVID-19 pandemien, jf. afsnit 2.5. Af de pågældende forhold kan der alene konstateres en sammenhæng med recidivrisikoen for det at bo sammen med begge forældre, jf. de senere regressionsanalyser. Denne forskel betyder, at der i udgangspunktet vil kunne forventes et lidt lavere recidiv for eksperimentalgruppen end for kontrolgruppen.

For de 15-17-årige ses følgende statistisk signifikante forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen:

- En større andel af børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen bor sammen med begge forældre.
- En mindre andel af børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen var 10-12 år, første gang de blev registreret for en lovovertrædelse.
- En mindre andel af børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen er U15-registreret/sigtet for straffelovskriminalitet forud for indeksgerningen.
- En mindre andel af børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen har en forælder, der er idømt en ubetinget frihedsstraf.
- En mindre andel af børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen har en søskende, der er idømt en ubetinget frihedsstraf.
- En mindre andel af børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen er idømt en ubetinget frihedsstraf for indeksgerningen.

Der ses herudover en tendens til, at en større andel af de 15-17-årige i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen har en mor i beskæftigelse.

Samlet set er flere af de forhold, der vedrører lovovertrædelser, således mindre udbredte i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen, og eftersom flere af disse forhold korrelerer med recidivrisikoen, jf. de senere regressionsanalyser, vil der i udgangspunktet kunne forventes et lavere recidiv for eksperimentalgruppen end for kontrolgruppen.

Tabel 2

Observerede karakteristika vedrørende eksperimental- og kontrolgruppen til analyserne af recidiv forud for eller på tidspunktet for den lovovertrædelse, der har ledt til inklusion i undersøgelsen.

		10-14-årige		15-17-årige	
	Andel der	**Kontrolgruppe (n=513)**	**Eksperimentalgruppe (n=622)**	**Kontrolgruppe (n=506)**	**Eksperimentalgruppe (n=653)**
	er piger	15,2 %	16,1 %	16,2%	17,5 %
på tidspunktet for indekskriminalitet var	10 år	3,3 %	1,9 %	-	-
	11 år	4,3 %	5,3 %	-	-
	12 år	12,3 %	13,5 %	-	-
	13 år	23,4 %	29,7 %*	-	-
	14 år	56,7 %	49,5 %*	-	-
	15 år	-	-	42,9%	47,0 %
	16 år	-	-	45,1%	43,2 %
	17 år	-	-	11,7%	9,8 %
	er indvandrer/efterkommer frem for af dansk oprindelse	40,0 %	38,4 %	31,4%	29,9 %
	modtager/har modtaget ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service	29,2 %	33,1 %	40,7%	40,7 %
	er/har været anbragt uden for hjemmet efter lov om social service	17,0 %	15,0 %	28,1%	26,6 %
	har/har haft kontakt med psykiatrien	26,3 %	29,1 %	34,6%	35,8 %
	Modtager/har modtaget specialundervisning eller gået i specialklasse	33,7 %	33,8 %	40,3%	37,5 %
	har skiftet skole mindst 1 gang	76,0 %	74,8 %	86,6%	84,1 %
vedr. bolig	bor i lejebolig frem for ejerbolig	73,5 %	75,7 %	70,8%	69,1 %
	ikke har oplysninger om, hvorvidt leje- eller ejerbolig	3,3 %	2,9 %	3,6%	3,7 %
	bor med begge forældre	36,5 %	45,0 %**	39,1%	47,0 %**
vedr. mors uddannelse	har en mor med en kompetencegivende udd.	42,7 %	46,3 %	49,2%	50,7 %
	mangler oplysninger om mors udd.	5,8 %	6,8 %	4,5%	5,8 %
vedr. mors beskæftigelse	har en mor i besk.	39,4 %	43,7 %	46,6%	51,8 %†
	mangler oplysninger om mors besk.	3,3 %	1,1 %*	2,2%	2,5 %
	var 10-12 år frem for ældre første gang, de blev U15-registret/sigtet	31,4 %	30,5 %	12,8 %	7,5 %**
	tidligere er U15-registreret/sigtet for straffelovsovertrædelser	28,3 %	29,3 %	62,1%	55,6 %*
	har en forælder, der er idømt en ubetinget frihedsstraf	25,7 %	27,3 %	31,8%	23,4 %**
	har en søskende, der er idømt en ubetinget frihedsstraf	9,2 %	9,8 %	13,6%	8,7 %**
	er idømt en ubetinget frihedsstraf for indeksgerningen	-	-	10,3%	6,7 %*
ved indeks-kriminalitet	har overtrådt straffelovens §§ 119 eller 123	16,6 %	12,5 %†	17,0%	18,4 %
	har overtrådt straffelovens	54,8 %	63,8 %**	59,7%	61,3 %

	§§ 237-246	

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

3.1.1 Håndtering af forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppe

Idet der kan konstateres visse forskelle i karakteristika mellem eksperimental- og kontrolgruppen i de to alderskategorier, anvendes logistisk regressionsanalyse til at belyse sammenhængen mellem at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet og risikoen for recidiv. Regressionsanalyse giver mulighed for at foretage statistisk kontrol for andre observerede forskelle mellem grupperne, end om børnene/de unge har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet eller ej. Der udarbejdes en model for, hvor meget risikoen for recidiv ændres, hvis man har fået en sag behandlet i nævnet, når de øvrige observerede forhold holdes konstante. Resultaterne af de logistiske regressionsanalyser rapporteres i odds ratio, hvor værdier over 1 indikerer, at forholdet er forbundet med en øget risiko for recidiv, mens værdier under 1 indikerer, at forholdet er forbundet med en mindsket risiko for recidiv.

Der er foretaget en modelsøgning, hvor udvalget af kontrolvariable i regressionsmodellerne varierer, jf. afsnit 2.6, med henblik på at opnå det bedste estimat for sammenhængen mellem at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet og risikoen for recidiv. I de kommende afsnit er resultaterne af følgende modeller vist:

- En *tom model*, som udelukkende omfatter sammenhængen mellem, om børnene/de unge har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet eller ej, og om de recidiverer. Denne model viser, hvordan effekten af Ungdomskriminalitetsnævnet ser ud, når der ikke kontrolleres for betydningen af øvrige relevante forhold.
- En *startmodel*, som omfatter den tomme model og samtlige kontrolvariable, der er udvalgt til undersøgelsen. Startmodellen giver et samlet overblik over betydningen af de forhold, som det indledningsvist er vurderet er relevante at kontrollere for, og som modelsøgningen tager udgangspunkt i.
- En *slutmodel*, som indeholder den tomme model plus de kontrolvariable, der gennem modelsøgningen har vist sig at have en statistisk signifikant betydning for børnenes/de unges recidivrisiko. Denne model giver et overblik over, om det at få sin sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet har en effekt på recidivrisikoen, når der samtidig er kontrolleret for andre relevante forhold.

For hver analyse er der desuden udarbejdet en række robusthedsanalyser, jf. afsnit 2.6, der belyser, om resultaterne er følsomme over for kriterierne i afgrænsningen af eksperimental- og kontrolgruppen, der kunne været foretaget anderledes.

3.2 Effekt på recidiv blandt 10-14-årige

Tabel 3 viser, at det for de 10-14-årige er 28,8 pct. af børnene/de unge i eksperimentalgruppen, der recidiverer til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser inden for et år, mens det gælder 36,1 pct. af børnene/de unge i kontrolgruppen. Ses der alene på recidiv til personfarlig kriminalitet, forekommer dette for 17,0 pct. af eksperimentalgruppen og 22,4 pct. af kontrolgruppen. Forskellene er statistisk signifikante, når der ikke foretages statistisk kontrol for betydningen af andre observerede forhold.

Tabel 3
Recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet for 10-14-årige i eksperimental- og kontrolgruppen, andele

	Recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser	Recidiv til personfarlig kriminalitet
Kontrolgruppe	36,1 %	22,4 %
Eksperimentalgruppe	28,8 %**	17,0 %*

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Der er gennemført regressionsanalyser for at afgøre, om forskellene i recidiv kan forklares af andre observerede forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, jf. afsnit 3.1. Resultaterne heraf fremgår af tabel 4. Tallene udfor parameteret "Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet" viser sammenhængen mellem dette forhold og risikoen for recidiv, når der ikke kontrolleres for øvrige forhold (tom model), samt når der foretages statistisk kontrol for andre relevante forhold (startmodel og slutmodel), jf. foregående afsnit.

Analyserne viser overordnet set, at kontrolvariablene ikke forklarer forskellen i recidiv mellem eksperimental- og kontrolgruppen, hverken hvad angår recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser eller recidiv til personfarlig kriminalitet. Forskellene i recidivrisikoen mellem de 10-14-årige i eksperimental- og kontrolgruppen er statistisk signifikante, uanset om der kontrolleres for øvrige observerede forhold eller ej. Størrelsen på sammenhængen påvirkes desuden kun i meget lille grad af kontrolvariable, idet odds ratio-værdien er omtrent den samme i den tomme model, startmodellen og slutmodellen.

Tabel 4

Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=1.135.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,72**	0,68**	0,71*	0,71*	0,68*	0,71*
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,32***	0,32***		0,31***	0,34***
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,16*	0,18*		0,16†	
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,42*	0,45*		0,76	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,08			1,06	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,94			1,19	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,85**	1,74***		2,06***	2,15***
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,03			1,19	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,11			1,35	
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,11			1,05	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,59**	1,70***		1,8**	2,13***
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		0,84			0,86	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,58*	1,54*		1,59†	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		1,34			1,47	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,68*	0,67**		0,73†	0,69*
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1,28			1,51*	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,33			1,05	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		0,91			0,79	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		0,43			0,4	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		0,96			0,8	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		3,31***	3,34***		2,58***	2,89***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,20			0,79	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,78*	1,85**		1,95**	2,04**
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,41	1,51*		1,22	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,93			1,08	
Konstant	0,56***	0,24**	0,23***	0,29***	0,1***	0,13***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Det kan ikke afvises, at forskellene i recidivrisikoen mellem eksperimental- og kontrolgruppen forklares af en række uobserverede forhold, som det ikke er muligt at tage højde for i analysen, herunder de registreringsmæssige ændringer for 10-14-åriges kriminalitet samt COVID-19 pandemien, jf. afsnit 2.5. Ligeledes kan afgrænsningen af eksperimental- og kontrolgruppen spille en rolle. For at undersøge om afgrænsningen af grupperne for de 10-14-årige samt om visse af de registreringsmæssige ændringer spiller en rolle for resultaterne, er der gennemført en række robusthedsanalyser. Tabel 5 viser en oversigt over resultaterne for hovedanalysen og robusthedsanalyserne. Tabellen viser for hver af robusthedsanalyserne andelen af de 10-14-årige i eksperimental- og kontrolgruppen, der recidiver til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet. Ved eksperimentalgruppernes recidivandele er det markeret, om forskellen til kontrolgruppen er statistisk signifikant, når der ikke foretages statistisk kontrol for andre observerede forhold. Af tabellen fremgår desuden odds ratio (OR) og signifikansberegning for betydningen af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, når der er foretaget statistisk kontrol for andre relevante forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, svarende til resultatet fra slutmodellen i den øverste linje i hovedanalysen i Tabel 4. I Bilag 3 fremgår resultaterne af regressionsmodellerne for de enkelte robusthedsanalyser mere detaljeret.

Robusthedsanalyserne 1-4 vedrører variationer af de tidsmæssige afgrænsninger af eksperimental- og kontrolgruppen, der jf. afsnit 2.3 og 2.5 er foretaget som en afvejning af flere forskellige hensyn, og som kunne være foretaget anderledes. Disse robusthedsanalyser peger overordnet set i samme retning som hovedanalysen, idet analyserne tyder på et lavere recidiv for eksperimentalgruppen end for kontrolgruppen. I en af robusthedsanalyserne er sammenhængen statistisk signifikant for recidiv til begge typer af kriminalitet, mens sammenhængen i de resterende tre ud af fire robusthedsanalyser alene er statistisk signifikant for recidiv til en af de to typer af kriminalitet, når der tages højde for øvrige relevante forhold. Resultaterne er derfor i nogen grad følsomme overfor, hvordan undersøgelsen er designet. Mere specifikt indikerer disse robusthedsanalyser, at forskellene mellem eksperimental- og kontrolgruppen vedrørende recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser svinder ind med en lidt længere observationsperiode, jf. robusthedsanalyse 1 og 2. Vedrørende personfarlig kriminalitet vokser forskellene i recidiv mellem eksperimental- og kontrolgruppen omvendt på lidt længere sigt, jf. de samme analyser. Forskellene i recidiv til personfarlig kriminalitet kan dog i et vist omfang også være relateret til den tidsmæssige forskel mellem udvælgelsen af grupperne, idet forskellene svinder ind, når grupperne udvælges tættere på hinanden, jf. robusthedsanalyse 4. Endeligt indikerer robusthedsanalyse 3, at Ungdomskriminalitetsnævnet i 2020 kan være blevet mere effektivt til at forebygge recidiv.

Robusthedsanalyse 5-6 inkluderer på forskellig vis 10-14-årige, som er U15-registreret for at have begået personfarlig kriminalitet i 2019-2020, men som ikke har fået deres sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Disse analyser foretages med henblik på at belyse betydningen af, at det i denne periode ikke er alle børn/unge, der U15-registreres for personfarlig kriminalitet, som efterfølgende har fået deres sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, jf. afsnit 2.2.1. Disse robusthedsanalyser peger ikke på, at dette forhold har betydning for resultaterne. Robusthedsanalyse 5, hvor eksperimentalgruppen udgøres af alle 10-14-årige, der er U15-registreret for personfarlig

kriminalitet i 2019 eller 2020 (herunder også børn/unge, der ikke har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet), har således substantielt samme resultater som hovedanalysen. Recidivrisikoen blandt de 10-14-årige i kontrolgruppen, der er U15-registreret for personfarlig kriminalitet i 2015-2016, er statistisk signifikant mindre end recidivrisikoen blandt alle de 10-14-årige, der er U15-registreret for personfarlig kriminalitet i 2019-2020. Robusthedsanalyse 6 viser desuden, at der ikke er nogen statistisk signifikant forskel i recidivet mellem de børn/unge, der har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet i 2019-2020, og de børn/unge, der er U15-registreret for personfarlig kriminalitet i 2019-2020, men som ikke har fået en sag behandlet i nævnet.

Tabel 5

Resultater af robusthedsanalyser vedr. 10-14-åriges recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, andele og estimat for sammenhængen, når der er taget højde for andre relevante forhold (slutmodel)

		Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Nr.	**Analyse**	**% recidiv K-gruppe**	**% recidiv E-gruppe**	**OR, Slutmod.**	**% recidiv K-gruppe**	**% recidiv E-gruppe**	**OR, Slutmod.**
0	Hovedanalyse	36,1 %	28,8 %**	0,71*	22,4 %	17,0 %*	0,71*
1	Kortere forløbsperiode, længere observationsperiode	43,3 %	38,3 %†	0,84	30,0 %	21,1 %***	0,59***
2	Kortere udvælgelsesperiode, længere observationsperiode	43,4 %	40,3 %	0,91	30,0 %	22,7 %*	0,64*
3	Uden implementeringsåret 2019	39,1 %	24,2 %***	0,49**	24,5 %	15,7 %*	0,60*
4	Mindre tidsmæssig forskel mellem udvælgelsesperioder	34,4 %	28,8 %*	0,74*	19,7 %	17,0 %	0,81
5	Alle 10-14-årige, der er U15-registreret for personfarlig kriminalitet i 2019-2020, inkluderes i eksperimentalgruppen	35,7 %	27,3 %	0,72**	22,4 %	15,5 %	0,66**
6	Eksperimentalgruppen sammenlignes med 10-14-årige, der har begået personfarlig kriminalitet i 2019-2020, men som ikke har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet.	25,7 %	28,8 %	0,93	13,9 %	17,0 %	1,03

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Samlet set indikerer analyserne et lavere recidiv blandt børnene/de unge i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen. Der er dog fortsat en række usikkerheder forbundet med at tolke dette resultat som en effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Disse usikkerheder er forsøgt beskrevet og imødegået, men de kan fortsat udgøre en del af forklaringen på resultatet. Samlet set findes følgende usikkerheder ved resultatet:

- For det første kan registreringsmæssige ændringer og COVID-19 pandemien have påvirket, *hvilke børn/unge der U15-registreres for kriminalitet*, jf. afsnit 2.5, hvorved eksperimental- og kontrolgruppen ikke nødvendigvis er sammenlignelige.
  - Hertil bemærkes, at der jf. afsnit 3.1 kun kan konstateres mindre forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen med hensyn til observerbare forhold, ligesom der statistisk kontrolleres for disse i regressionsanalyserne.
  - Det kan dog ikke afvises, at der er uobserverede forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, som det ikke er muligt at kontrollere for.
- For det andet kan registreringsmæssige ændringer og COVID-19 pandemien *også* have påvirket *(registreringen af) kriminalitet i observationsperioden*.
  - De registreringsmæssige ændringer vedrører, at politiet i forbindelse med oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet i højere grad end tidligere foretager efterforskningsskridt overfor 10-14-årige. Dette har ifølge politiet selv haft indflydelse på stigningen i antallet af børn og unge, der U15-registreres for personfarlig kriminalitet og kan påvirke recidivmålingen for eksperimentalgruppen.
  - Videre bemærkes, at der, jf. afsnit 2.2.2, ikke kan konstateres en generel betydning af COVID-19 pandemien for recidivkriminalitet, men det kan ikke afvises, at pandemien og de deraf følgende nedlukninger af samfundet har påvirket risikoen for recidiv specifikt for den gruppe af børn/unge, der har begået personfarlig kriminalitet under pandemien.
- For det tredje tyder robusthedsanalyserne på, at resultaterne i nogen grad er følsomme over for, hvordan undersøgelsen er designet.
  - Hertil bemærkes, at alle de gennemførte robusthedsanalyser, hvor undersøgelsens tidsmæssige afgrænsninger varierer, finder et statistisk signifikant lavere recidiv i eksperimentalgruppen end i kontrolgruppen på mindst et af de to recidivkriterier.

Det kan dermed *ikke* med sikkerhed siges, at der reelt er en kriminalpræventiv effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet for de 10-14-årige, selv om resultatet overordnet set peger i den retning.

3.3 Effekt på recidiv blandt 15-17-årige

Tabel 6 viser, at det for de 15-17-årige er 34,6 pct. af eksperimentalgruppen, der recidiver til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser inden for et år, mens det gælder 40,5 pct. af børnene/de unge i kontrolgruppen. Forskellen er statistisk signifikant, når der ikke tages hensyn til betydningen af andre observerbare forhold. Ses der alene på recidiv til personfarlig kriminalitet, forekommer det for 17,5 pct. af eksperimentalgruppen og 21,9 pct. af kontrolgruppen. Her er der alene tale om en tendens til statistisk signifikans, når der ikke tages hensyn til, om andre observerbare forhold forklarer forskellen mellem grupperne.

Tabel 6

Recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet for 15-17-årige i eksperimental- og kontrolgruppen, andele

	Recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser	Recidiv til personfarlig kriminalitet
Kontrolgruppe	40,5 %	21,9 %
Eksperimentalgruppe	34,6 %*	17,5 %†

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Der er gennemført regressionsanalyser for at afgøre, om forskellene i recidiv kan forklares af andre observerede forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, jf. afsnit 3.1. Resultaterne fremgår af tabel 7. Tallene udfor parameteret "Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet" viser sammenhængen mellem dette forhold og risikoen for recidiv, når der ikke kontrolleres for øvrige forhold (tom model), samt når der foretages statistisk kontrol for andre relevante forhold (startmodel og slutmodel), jf. afsnit 3.1.1. Analyserne viser, at forskellene i andelene, der recidiverer, ophører med at være statistisk signifikante eller tenderende dertil, når der foretages statistisk kontrol for andre observerbare forhold. Analysen tyder dermed ikke på, at det har haft en kriminalpræventiv effekt for de 15-17-årige at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet.

Tabel 7

Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 15-17-årige, odds ratio. n=1.159.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig Kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,78***	0,89	0,88	0,75†	0,79	0,80
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,28***	0,30***		0,29***	0,31***
16 år på gerningstidspunktet *(16 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,01			0,93	
17 år på gerningstidspunktet *(17 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,08			0,97	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,35†			1,06	
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,59**	1,74***		1,58*	1,67**
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,16			1,05	
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,32†			1,32	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		0,99			0,76	
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		1,53*	1,64*		2,30**	2,23**
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,32	1,40*		1,22	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		1,07			1,51	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,87			1,03	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		0,86			1,00	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		0,98			0,85	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		1,15			0,74	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		0,74			0,95	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-17 år)*		1,55*	1,54*		1,45	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		2,63***	2,68***		2,39***	2,66***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,01			0,81	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,70*	1,69*		1,73*	1,80**
Indeksgerningen har medført ubetinget fængselsstraf *(Har modtaget ubetinget fængselsstraf ift. betinget fængselsstraf)*		1,70*	1,90***		0,86	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,89			1,60†	1,78**
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,75†			0,86	
Konstant	0,68***	0,26**	0,22***	0,28***	0,09***	0,05***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Der er gennemført en række robusthedsanalyser for at undersøge, om afgrænsningen af eksperimental- og kontrolgruppen spiller en rolle for resultaterne vedrørende de 15-17-årige. Tabel 8 viser en oversigt over resultaterne for hovedanalysen og robusthedsanalyserne. Robusthedsanalyserne vedrører variationer af de tidsmæssige afgrænsninger af eksperimental- og kontrolgruppen, jf. afsnit 2.5. Tabellen viser andelen af 15-17-årige, der recidiver til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser og til personfarlig kriminalitet. Ved eksperimentalgruppens recidivandele er det markeret, om forskellen til kontrolgruppen er statistisk signifikant, når der ikke foretages statistisk kontrol for betydningen af andre observerede forhold. Af tabellen fremgår desuden odds ratio (OR) og signifikansberegning for betydningen af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, når der er foretaget statistisk kontrol for andre relevante forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, svarende til resultatet fra slutmodellen i den øverste linje i hovedanalysen i Tabel 7. I Bilag 3 fremgår resultaterne af regressionsmodellerne for de enkelte robusthedsanalyser mere detaljeret.

Tabel 8 viser, at næsten alle robusthedsanalyserne ligesom hovedanalysen ikke finder en kriminalpræventiv effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet for de 15-17-årige, hverken på recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser eller til personfarlig kriminalitet, når der tages højde for betydningen af andre relevante forhold. Der ses alene en sådan sammenhæng i robusthedsanalyse 4, hvor den tidslige forskel mellem udvælgelse af eksperimental- og kontrolgruppen er mindsket, hvilket også medfører, at kontrolgruppens observationsperiode strækker sig ind i perioden, hvor Ungdomskriminalitetsnævnet var etableret. Den signifikante forskel angår alene recidiv til overtrædelse af straffeloven og udvalgte særlove, men ikke recidiv til personfarlig kriminalitet. Da der alene er tale om én statistisk signifikant sammenhæng ud af de i alt ti analyser beskrevet i tabellen, er der tale om et ganske usikkert resultat, der skal tolkes varsomt.

Der kan således ikke på dette grundlag konstateres en kriminalpræventiv effekt af Ungdomskriminalitetsnævnet for de 15-17-årige.

Tabel 8

Resultater af robusthedsanalyser vedr. 15-17-åriges recidiv til straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, andele og estimat for sammenhængen, når der er taget højde for andre relevante forhold (slutmodel)

		Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Nr.	**Analyse**	**% recidiv K-gruppe**	**% recidiv E-gruppe**	**OR, Slutmod.**	**% recidiv K-gruppe**	**% recidiv E-gruppe**	**OR, Slutmod.**
0	Hovedanalyse	40,5 %	34,6 %*	0,88	21,9 %	17,5 %†	0,8
1	Kortere forløbsperiode, længere observationsperiode	48,6 %	42,7 %*	0,87	28,3 %	23,4 %†	0,82
2	Kortere udvælgelsesperiode, længere observationsperiode	48,7 %	45,0 %	0,97	26,9 %	25,3 %	0,96
3	Uden implementeringsåret	41,7 %	30,4 %*	0,74	25,0 %	15,5 %*	0,62†
4	Mindre tidsmæssig forskel mellem udvælgelsesperioder	41,8 %	34,6 %*	0,73*	20,5 %	17,5 %	0,81

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

4 Effektmåling: skoletilknytning

Effektmålingen vedr. skoletilknytning foretages alene for børn og unge i alderen 10-14-år, der i observationsperioden må antages at have undervisningspligt, jf. afgrænsningen i afsnit 2.4. Effektmålingen foretages ved at sammenligne, hvor stor en andel af eksperimental- og kontrolgruppen, der i observationsperioden har mindst én periode af mindst tre dages varighed, hvor barnet/den unge ikke er indskrevet i grundskolen.

Som nævnt i indledningen er formålet med effektmålingen med fokus på skoletilknytning at belyse, om implementeringen af Ungdomskriminalitetsnævnet kan ses at have en effekt på andre forhold end kriminalitet, der er vigtige i et ungdomsliv. Det bemærkes i forlængelse heraf, at Ungdomskriminalitetsnævnet ikke har hjemmel til at beslutte, at barnet/den unge skal indskrives på en bestemt uddannelsesinstitution. Nævnet har dog hjemmel til i et forbedringsforløb at fastsætte foranstaltning om, at barnet/den unge skal tage ophold i ungdomsklub, uddannelse (herunder grundskole) eller lignende, jf. ungdomskriminalitetslovens § 13, stk. 1, nr. 2. Dette bringes i anvendelse i knap 30 pct. af de hovedsager, som nævnet behandlede fra oprettelsen i januar 2019 til og med august 2020 (Fuglsang og Hjarsen 2023).

4.1 Forudgående forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppe

For at måle Ungdomskriminalitetsnævnets effekt må der i udgangspunkt ikke være andre forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, der er af betydning for effektmålet, end om børnene/de unge har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet eller ej. Derfor foretages der i dette afsnit sammenligninger af eksperimental- og kontrolgruppen for de 10-14-årige. Sammenligningerne fokuserer på forhold, der ligger forud eller på tidspunktet for den kriminelle gerning, der har ledt til, at børnene/de unge har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet eller er blevet inkluderet i kontrolgruppen (indeksgerningen).

For de 10-14-årige ses følgende statistisk signifikante forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen:

- En mindre andel af eksperimentalgruppen end kontrolgruppen var 14 år på gerningstidspunktet for den kriminalitet, de blev U15-registreret for at have begået.
- En mindre andel af eksperimentalgruppen end kontrolgruppen har været anbragt uden for hjemmet efter lov om social service.
- En mindre andel af eksperimentalgruppen end kontrolgruppen har modtaget specialundervisning eller gået i specialklasse.
- En større andel af eksperimentalgruppen end kontrolgruppen bor sammen med begge sine forældre.
- En mindre andel af eksperimentalgruppen end kontrolgruppen mangler oplysningen om mors beskæftigelse.
- En mindre andel af eksperimentalgruppen end af kontrolgruppen har en indeksgerning, der vedrører overtrædelse af straffelovens § 119 om vold og trusler mod nogen i offentlig tjeneste eller § 123 om vold og trusler mod vidner. Omvendt

er det en større andel af eksperimentalgruppen end kontrolgruppen, der har en indeksgerning, der vedrører overtrædelse af straffelovens §§ 237-246.[15]

Disse forskelle er samlet set relativt begrænsede, set i lyset af de registreringsmæssige ændringer, screeningen af sager til Ungdomskriminalitetsnævnet samt COVID-19 pandemien, der kan have påvirket eksperimentalgruppen i forhold til kontrolgruppen, jf. afsnit 2.5. Blandt de pågældende forhold kan konstateres en sammenhæng med risikoen for at have perioder uden skoletilknytning for det, at man bor sammen med begge forældre samt at have være anbragt uden for hjemmet, jf. de senere regressionsanalyser. Disse forskelle betyder, at der i udgangspunktet kan forventes bedre skoletilknytning for eksperimentalgruppen end for kontrolgruppen.

[15] Kategorien omfatter primært overtrædelse af straffelovens § 244 om simpel vold, sjældent § 245 om alvorlig vold og i enkelte tilfælde øvrige lovovertrædelser.

Tabel 9

Observerede karakteristika for eksperimental- og kontrolgrupperne til analyserne af skoletilknytning forud for eller på tidspunktet for den lovovertrædelse, der har ledt til inklusion i undersøgelsen.

	Andel der	Kontrolgruppe (n=406)	Eksperimentalgruppe (n=421)
	er piger	14,3 %	13,8 %
på tidspunktet for indekskriminalitet var	10 år	4,2 %	2,9 %
	11 år	5,4 %	7,8 %
	12 år	15,5 %	19,5 %
	13 år	29,1 %	32,1 %
	14 år	45,8 %	37,8 %*
	er indvandrer/efterkommer frem for af dansk oprindelse	38,9 %	40,4 %
	modtager/har modtaget ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service	26,6 %	26,4 %
	er/har været anbragt uden for hjemmet efter lov om social service	15,3 %	9,3 %**
	har/har haft kontakt med psykiatrien	27,6 %	28,0 %
	Modtager/har modtaget specialundervisning eller gået i specialklasse	35,5 %	28,7 %*
	har skiftet skole mindst 1 gang	75,6 %	69,6 %†
vedr. bolig	bor i lejebolig frem for ejerbolig	73,9 %	73,4 %
	ikke har oplysninger om, hvorvidt leje- eller ejerbolig	3,4 %	3,1 %
	bor med begge forældre	36,5 %	48,7 %***
vedr. mors uddannelse	har en mor med en kompetencegivende uddannelse	42,1 %	46,6 %
	mangler oplysninger om mors uddannelse	6,4 %	6,9 %
vedr. mors beskæftigelse	har en mor i beskæftigelse	37,9 %	43,9 %†
	mangler oplysninger om mors beskæftigelse	3,4 %	1,0 %*
	var 10-12 år frem for ældre første gang, de blev U15-registret/sigtet	35,2 %	36,1 %
	tidligere er U15-registreret/sigtet for straffelovsovertrædelser	24,4 %	21,9 %
	har en forælder, der er idømt en ubetinget frihedsstraf	26,8 %	26,8 %
	har en søskende, der er idømt en ubetinget frihedsstraf	9,6 %	8,8 %
ved indekskriminalitet	har overtrådt straffelovens §§ 119 eller 123	17,5 %	11,9 %*
	har overtrådt straffelovens §§ 237-246	56,2 %	65,8 %**

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

4.1.1 Håndtering af forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppe

Idet der kan konstateres visse forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, anvendes logistisk regressionsanalyse til at belyse sammenhængen mellem at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet og børnenes/de unges skoletilknytning. Regressionsanalyse giver mulighed for at foretage statistisk kontrol for andre observerede forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, end om de har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet eller ej. Der udarbejdes en model for, hvor meget risikoen for at have en periode uden skoletilknytning ændres, hvis man har fået en sag behandlet i nævnet, når de øvrige observerede forhold holdes konstante. Resultaterne af de logistiske regressionsanalyser rapporteres i odds ratio, hvor værdier over 1 indikerer, at forholdet er forbundet med en øget risiko for at have en periode uden skoletilknytning, mens værdier under 1 indikerer, at forholdet er forbundet med en mindsket risiko for at have en periode uden skoletilknytning.

Til denne effektmåling anvendes samme strategi for modelsøgning som i analysen af recidiv, se evt. afsnit 3.1.1 for beskrivelse heraf. Ligeledes er der udarbejdet en række robusthedsanalyser, der belyser, om resultaterne i hovedanalysen er følsomme overfor afgrænsningen af eksperimental- og kontrolgruppen, der kunne være foretaget anderledes. Der foretages dog ikke robusthedsanalyser, hvor observationsperioden forlænges. Dette skyldes, at observationsperioden i forvejen er afgrænset til den periode, hvor børnene/de unge antages at have undervisningspligt, hvilket i mange tilfælde medfører, at det ikke er muligt at forlænge observationsperioden nævneværdigt.

4.2 Effekt på skoletilknytning blandt 10-14-årige

Hovedanalysen viser, at 15,4 pct. af børnene/de unge i eksperimentalgruppen har mindst én periode af mindst tre dages varighed i observationsperioden, hvor de ikke er indskrevet i grundskolen, jf. tabel 10. For kontrolgruppen gælder dette 28,1 pct. Forskellen er statistisk signifikant, når der ikke er taget højde for betydningen af andre observerede forhold.

Tabel 10

10-14-årige i eksperimental- og kontrolgruppen, der i observationsperioden har mindst én periode uden skoletilknytning, andele

	Andel der i observationsperioden har mindst 1 periode uden skoletilknytning i mindst 3 dage
Kontrolgruppe	28,1 %
Eksperimentalgruppe	15,4 %***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Der er gennemført regressionsanalyser for at afgøre, om forskellene i skoletilknytning kan forklares af andre observerede forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, jf. afsnit

4.1. Resultaterne heraf fremgår af tabel 11. Tallene udfor parameteret ”Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet” viser sammenhængen mellem dette forhold og risikoen for at have en periode uden skoletilknytning, når der ikke kontrolleres for øvrige forhold (tom model), samt når der foretages statistisk kontrol for andre relevante forhold (startmodel og slutmodel), jf. afsnit 4.1.1. Analysen viser overordnet set, at kontrolvariablene ikke forklarer forskellen i skoletilknytning mellem eksperimental- og kontrolgruppen. Denne forskel er statistisk signifikant, uanset om der kontrolleres for øvrige observerede forhold eller ej. Størrelsen på sammenhængen påvirkes desuden kun i mindre grad af inklusionen af kontrolvariable, idet odds ratio-værdien er omtrent den samme i den tomme model, startmodellen og slutmodellen. Resultatet af de følgende robusthedsanalyser gør dog, at det er tvivlsomt, at forskellen kan betragtes som en effekt af Ungdomskriminalitetsnævnet.

Tabel 11

Logistisk regression vedrørende risikoen for at have mindst én periode uden skoletilknytning i mindst tre dage, 10-14-årige, odds ratio. n=827

Variabel	Tom model	Start-model	Slut-Model
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,47***	0,49***	0,51***
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,91	
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,2†	
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,59	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,57	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,5†	1,68**
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		0,59*	
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,15	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,74†	2,28**
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,44	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		0,83	
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		0,84	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,39	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		1,95	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,71	0,58**
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		0,87	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,53	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		0,84	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		1,86	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		0,66	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		1,47	1,96**
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,08	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		0,8	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,3	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,24	
Konstant	0,39***	0,43	0,29***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

For at undersøge om afgrænsningen af eksperimental- og kontrolgruppen for de 10-14-årige i hovedanalysen samt om visse af de registreringsmæssige ændringer vedrørende 10-14-åriges kriminalitet spiller en rolle for resultaterne, er der gennemført en række robusthedsanalyser. Tabel 12 viser en oversigt over resultaterne for hovedanalysen og robusthedsanalyserne. Tabellen viser for hver af robusthedsanalyserne andelen af de 10-14-årige i eksperimental- og kontrolgruppen, der i observationsperioden har haft mindst en periode af mindst tre dages varighed uden skoletilknytning. Ved eksperimentalgruppens andele er det markeret, om forskellen til kontrolgruppen er statistisk signifikant, når der ikke foretages statistisk kontrol for betydningen af andre observerede forhold. Af tabellen fremgår desuden odds ratio (OR) og signifikansberegning for betydningen af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, når der er foretaget statistisk kontrol for andre relevante forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, svarende til resultatet fra slutmodellen i den øverste linje i hovedanalysen i Tabel 12. I Bilag 3 fremgår resultaterne af de enkelte robusthedsanalyser mere detaljeret.

Robusthedsanalyserne 3 og 4 vedrører variationer af de tidsmæssige afgrænsninger af eksperimental- og kontrolgrupperne, jf. afsnit 2.5, mens robusthedsanalyse 5 og 6 vedrører betydningen af, at ikke alle børn/unge, der i 2019-2020 U15-registreres for at have begået personfarlig kriminalitet, har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet.

Tabel 8 viser, at analyse 3 og 5, hvor den tidsmæssige forskel mellem udvælgelsesperioderne for eksperimental- og kontrolgruppen opretholdes, giver resultater der svarer til hovedanalysens. I disse analyser er det en betydeligt mindre andel af eksperimentalgruppen end kontrolgruppen, der har perioder uden skolefravær. Resultaterne er statistisk signifikante, når der foretages kontrol for øvrige observerede forhold.

Tabellen viser omvendt også, at der ikke ses nogen statistisk signifikant forskel mellem eksperimental- og kontrolgruppen i robusthedsanalyse 4, hvor den tidsmæssige forskel mellem udvælgelsesperioderne for eksperimental- og kontrolgruppen er reduceret. I robusthedsanalyse 6, hvor den tidsmæssige forskel er elimineret (men hvor der også anvendes en ikke umiddelbart sammenlignelig kontrolgruppe), er det endda en lidt større andel af eksperimentalgruppen end kontrolgruppen, der har perioder uden skoletilknytning.

Robusthedsanalyserne vist i tabel 12 peger således overordnet på, at forskellene i skoletilknytning mellem eksperimental- og kontrolgruppen er relateret til, *hvornår* grupperne er udvalgt, i højere grad end *om* børnene/de unge har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Dette fund har ledt til, at der er udarbejdet en opfølgende udviklingsanalyse vedrørende skoletilknytning.

Tabel 12

Oversigt over resultater af robusthedsanalyser vedr. 10-14-åriges skoletilknytning, andele og estimat for sammenhængen, når der er taget højde for andre relevante forhold (slutmodel)

Nr.	Analyse	% med periode uden skoletilknytning. K.-grup.	% med periode uden skoletilknytning. E-grup.	B-est., Slutmod.
0	Hovedanalyse	28,1 %	15,4 %	0,51***
3	Uden implementeringsåret 2019	28,8 %	14,1 %	0,46**
4	Mindre tidsmæssig forskel mellem udvælgelsesperioder	20,7 %	15,4 %	0,82
5	Alle 10-14-årige, der er U15-registreret for personfarlig kriminalitet i 2019-2020 inkluderes i eksperimentalgruppen	26,2 %	15,8 %	0,58**
6	Eksperimentalgruppen sammenlignes med *kontrolgruppe af* 10-14-årige, der har begået personfarlig kriminalitet i 2019-2020, men som ikke har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet.	13,2 %	15,4 %	1,17

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Udviklingsanalysen vedrørende skoletilknytning er foretaget ved, at der for hvert af årene i perioden 2013-2020 er dannet en gruppe af de 10-14-årige, som er U15-registreret for personfarlig kriminalitet begået i det pågældende år.[16] Observationsperioden er defineret på samme måde som i det tidligere, og ligesom i de ovenstående analyser vedrører denne analyse også alene børn/unge, der i observationsperioden må antages at have undervisningspligt, jf. afsnit 2.4. For årene 2019 og 2020 skelnes der mellem, om børnene/de unge har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet i et af disse to år eller ej.

Figur 3 viser andelen af disse grupper, der har mindst én periode af mindst tre dages varighed uden skoletilknytning i observationsperioden. Figuren viser, at det gælder ca. en tredjedel af grupperne udvalgt i 2013 og 2014, men at andelen falder over tid. I 2017 og 2018, forud for oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet, er det således omtrent en femtedel af grupperne, der har en periode uden skoletilknytning. Andelen er lidt lavere i 2019 og 2020 for såvel de børn/unge, der har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, som for dem, der ikke har, men det varierer mellem de to år, hvilken af grupperne der har den laveste andel.

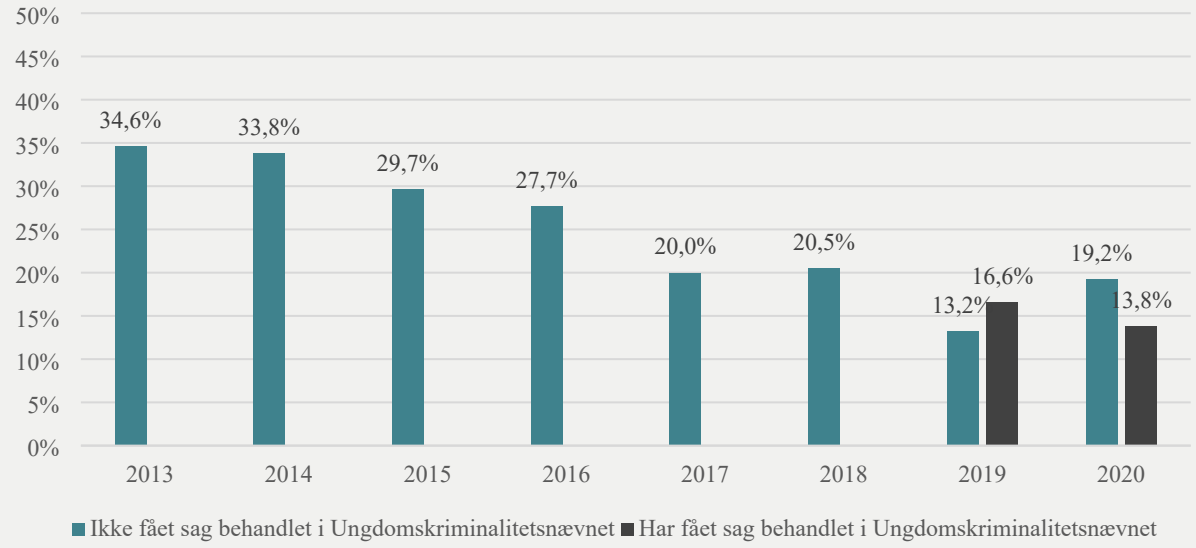
[16] U15-registreringen kan være foretaget i det pågældende eller det efterfølgende år.

Samlet set forekommer langt størstedelen af faldet i andelen, der har perioder uden skoletilknytning, forud for oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet.[17]

Den forskel, som findes mellem eksperimental- og kontrolgruppen i hovedanalysen, kan således ikke tolkes som en effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, men må anses for at være en del af et generelt fald i andelen af børn og unge, der er U15-registreret for at have begået personfarlig kriminalitet, og som har mindst én periode af mindst tre dages varighed uden skoletilknytning.

Figur 3

Andel af 10-14-årige U15-registreret for personfarlig kriminalitet, som efterfølgende har en periode uden skoletilknytning, fordelt efter året for den kriminelle gerning, og om sagen er blevet behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, 2013-2020



[17] Det bemærkes, at der er gennemført tilsvarende analyser, hvor effektmålet er defineret som andelen af observationsperioden, hvor barnet/den unge ikke har skoletilknytning, og at disse analyser giver substantielt samme resultater.

5 Litteratur

Andreasen, A. G. og R. F. Olsen (2017). Anbragtes skolepauser. København, Vive - Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.

Ariel, B., et al. (2021). "The trick does not work if you have already seen the gorilla: how anticipatory effects contaminate pre-treatment measures in field experiments." Journal of Experimental Criminology **17**(1): 55-66.

Balvig, F. og L. Holmberg (2021). Ringstedforsøget. Anno 2020. København.

Danmarks Statistik (2024). Dokumentation af dataindsamlingen til Elevregistret 2023. København, Danmarks Statistik.

Ejrnæs, A., et al. (2021). Natteliv og vold: En geografisk analyse af udviklingen i nattelivsrelateret vold under coronapandemien. København.

Fuglsang, T. og S. B. Hansen (2021). Screening og henvisning - En delevaluering af Ungdomskriminalitetsnævne. København, Justitsministeriet.

Fuglsang, T. og S. B. Hansen (2022). Udmøntning af afgørelser, tilsyn og genindbringelse af sager - En delevaluering af Ungdomskriminalitetsnævnet. København, Justitsministeriet.

Fuglsang, T., et al. (2023). Effektmåling med fokus på recidiv - En delevaluering af Ungdomskriminalitetsnævnet. København, Justitsministeriets Forskningsenhed.

Fuglsang, T. og C. F. Hjarsen (2023). Antallet af behandlede sager og indholdet i Ungdomskriminalitetsnævnets afgørelser: en delevaluering af Ungdomskriminalitetsnævnet. København, Justitsministeriet.

Jensen, E. T. (2024). Udvikling i børne- og ungdomskriminalitet 2014-2023 - med separate opgørelser for kommuner og politikredse. København, Justitsministeriet.

Kruize, P. og B. Kyvsgaard (2021). Effekten af COVID-19 pandemien på indbrud i privat beboelse. København.

Mannov, J., et al. (2020). Kriminalitetsudviklingen i Danmark: Under Covid-19 Pandemien. København.

Pedersen, A.-J. B. (2018). Kvantitative kriminalitetsdata - om kildemateriale og læsning af oplysninger om kriminalitet. Metoder i Kriminologi. M. H. Jacobsen. København, Hans Reitzels Forlag.

Pedersen, A.-J. B. og T. T. Jørgensen (2017). Ungdomskriminalitet. De mest kriminelle. København, Justitsministeriets Forskningskontor.

6 Bilag 1: Datamateriale

Justitsministeriets Forskningsenhed har indhentet og anvendt oplysninger fra Ungdomskriminalitetsnævnets sekretariat, Ungetilsyn, Rigspolitiet og Danmarks Statistik. Oplysningerne er kombineret med henblik på at danne en eksperimentalgruppe af børn og unge, der har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, og en kontrolgruppe bestående af børn og unge, der før oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet er U15-registreret eller idømt en betinget eller ubetinget fængselsstraf for kriminalitet, som kunne lede til behandling i nævnet. Der er desuden tilføjet registeroplysninger med henblik på at kunne beskrive karakteristika ved børnene/de unge i eksperimentalgruppen og kontrolgruppen.

6.1 Datamateriale fra Ungdomskriminalitetsnævnets sekretariat

Dataudtrækket fra Ungdomskriminalitetsnævnets sekretariat er baseret på oplysninger fra sekretariatets journaliserings- og sagsstyringssystem[18] og angår blandt andet alle sager, som er behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet i perioden fra 1. januar 2019 til 31. december 2020. Om disse sager er der modtaget oplysninger om f.eks. type af kriminalitet, der har ledt til henvisningen til Ungdomskriminalitetsnævnet, om børnene/de unge var anbragt uden for hjemmet forud for nævnsmødet, samt om hvilken type af afgørelse nævnet har truffet.

6.2 Datamateriale fra Ungetilsyn

Dataudtrækket fra Ungetilsyn er baseret på oplysninger fra Ungetilsyns journaliserings- og sagsstyringssystem[19] og angår alle sager om børn/unge, der er opstartet i tilsyn ved Ungetilsyn på baggrund af en afgørelse truffet i Ungdomskriminalitetsnævnet i perioden 1. januar 2019 til 30. juni 2023. Dataudtrækket omfatter oplysninger om, hvornår børnenes/de unges tilsynsforløb er oprettet og afsluttet samt oplysninger om de kontroller og tilsynssamtaler, som ungekriminalforsorgen har foretaget/afholdt med børnene/de unge. Oplysningerne angående kontroller og tilsynssamtaler består blandt andet i datoer for

[18] Dataudtrækket fra Ungdomskriminalitetsnævnets sekretariat er baseret på oplysninger fra journaliserings- og sagsstyringssystemet Public360 og tidligere Workzone, som ikke er egentlige statistiksystemer, hvorfor oplysningerne er behæftet med usikkerhed. Registreringerne i systemet er endvidere dynamiske, således at der kan ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtræk af oplysningerne, idet der eksempelvis kan forekomme efterregistreringer. Dataudtrækket er foretaget i januar 2024.

[19] Dataudtrækket fra Ungetilsyn er baseret på oplysninger fra journaliserings- og sagsstyringssystemet Workzone, som ikke er et egentligt statistiksystem, hvorfor oplysningerne er behæftet med usikkerhed. Registreringerne i systemet er endvidere dynamiske, således at der kan ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtræk af oplysningerne, idet der eksempelvis kan forekomme efterregistreringer frem til, at en sag afsluttes hos Ungetilsyn. Samtidig er registreringspraksis i systemet undergået en løbende udvikling siden opstarten i 2019. Dataudtrækket er foretaget i april 2024.

afholdelse og i information om, hvorvidt børnene/de unge har efterlevet afgørelsen/overholdt det tildelte tilsyn eller ej.

6.3 Rigspolitiet

Fra Rigspolitiet er der anvendt et dataudtræk med oplysninger om U15-registreringer[20] og sigtelser vedrørende straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser, herunder lov om euforiserende stoffer, våbenloven og knivloven, som er rejst mod børn og unge i perioden 1. januar 2009 til 31. december 2023.[21] Dataudtrækket omfatter oplysninger såsom typen af kriminalitet, gerningsdato og dato for mistanke/sigtelse.

6.4 Danmarks Statistik

Fra Danmarks Statistik er der anvendt oplysninger om en række karakteristika ved børnene/de unge og deres liv. Blandt disse karakteristika findes de 10-14-åriges skoletilknytning i observationsperioden, samt oplysninger om de 15-17-åriges strafferetlige afgørelser og eventuelle indsættelser, der indgår i afgrænsningen af eksperimental- og kontrolgruppen.

De øvrige karakteristika omhandler eksempelvis køn, alder, herkomst, skoleskift, specialundervisning og/eller skolegang i specialklasse, boligsituation, kontakt til psykiatrien, anbringelser uden for hjemmet, modtagelse af forebyggende foranstaltninger samt egen, forældres og søskendes kriminalitetshistorik. Disse forhold er udvalgt på baggrund af resultater fra rapporten *Ungdomskriminalitet – de mest kriminelle unge* fra 2017[22] og anvendes i denne undersøgelse som kontrolvariable i effektmålingen. Se også Bilag 2 for en oversigt over anvendte kontrolvariable og definitionen af disse.

[20] Se fodnote 4, s. 11 for en beskrivelse af begrebet "U15-registrering".

[21] Dataudtrækket er baseret på oplysninger fra POLSAS, som er et journalisering- og sagsstyringssystem og ikke et egentligt statistiksystem. Opgørelsen er således baseret på dynamiske data, hvilket betyder, at der vil kunne ske ændringer afhængigt af tidspunktet for udtrækket. Dataudtrækket til undersøgelsen er foretaget i februar 2024.

[22] Pedersen, Anne-Julie Boesen og Jørgensen, Tanja Tambour. (2017). *Ungdomskriminalitet – De mest kriminelle*. Justitsministeriets Forskningskontor.

7 Bilag 2: Definition af kontrolvariable

Bilagstabel 2.1

Oversigt over karakteristika, der er anvendt som kontrolvariable i effektmålingen, herunder deres udfaldsrum, kilde og operationalisering.

Karakteristika	Udfaldsrum	Kilde	Operationalisering
Alder	10-14 år 15-17 år	Dataudtræk fra Rigspolitiet	Alder i år på gerningstidspunkt for indeksgerning, udregnet i politiets sagsstyringssystem POLSAS som differencen mellem fødselsdato og gerningsdato. Inddelt i kategorierne 10-14 år og 15-17 år.
Køn	Dreng Pige	Danmarks Statistik, registeret "BEF"	Børnenes/de unges køn er opgjort i året før gerningsåret for indeksgerningen. Hvis oplysningen mangler i det pågældende år er den først søgt i tidligere og derefter senere år. For yderligere oplysninger henvises til https://www.dst.dk/da/Statistik/dokumentation/Times/moduldata-for-befolkning-og-valg/koen
Herkomst	Indvandrer/efterkommer Dansk oprindelse	Danmarks Statistik, registeret "BEF"	Udfaldet "indvandrer/efterkommer" omfatter børn/unge, der enten kan kategoriseres som indvandrere eller efterkommere. Indvandrere defineres jf. Danmarks Statistik som personer, der er født i udlandet, hvor ingen af forældrene er både danske statsborgere og født i Danmark. Efterkommere som personer, der er født i Danmark, hvor ingen af forældrene er både danske statsborgere og født i Danmark. Personer med dansk oprindelse defineres jf. Danmarks Statistik som personer – uanset fødested – der har mindst én forælder, der både er dansk statsborger og født i Danmark. For yderligere oplysninger henvises til: Danmarks Statistiks dokumentation for variablen IE_TYPE Børnenes/de unges herkomst er opgjort i året før gerningsåret for indeksgerningen. Hvis oplysningen mangler i det pågældende år er den først søgt i tidligere og derefter senere år.
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service	Har modtaget Har ikke modtaget	Danmarks Statistik, registeret "BUFO"	Udfaldet "har modtaget" indikerer, at barnet/den unge har modtaget en ikke-familierettet forebyggende foranstaltning efter lov om social service forud for gerningsdatoen for indeksgerningen. Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger omfatter de paragrafkoder, som jf. Danmarks Statistik hører under kategorien "forebyggende foranstaltninger", der ikke vedrører familierettede indsatser. Udfaldet "har ikke modtaget" indikerer at barnet/den unge *ikke* har modtaget en sådan forebyggende foranstaltning forud for gerningsdatoen for indeksgerningen. For yderligere oplysninger henvises til: Danmarks Statistiks dokumentation for variablen PGF vedrørende forebyggende foranstaltninger

			Bemærk at kontrolvariablen i den tidligere evaluering også omfattede familierettede foranstaltninger
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service	Har været Har ikke været	Danmarks Statistik, registeret "BUAF"	Udfaldet "har været" indikerer, at barnet/den unge har været anbragt uden for hjemmet jf. lov om social service med et starttidspunkt før gerningsdatoen for indeksgerningen. Udfaldet "har ikke været" indikerer, at barnet/den unge *ikke* har været anbragt uden for hjemmet jf. lov om social service med et starttidspunkt før gerningsdatoen.
Kontakt med psykiatrien	Har været Har ikke været	Danmarks Statistik, registrene "SSSY", "PSYK_ADM" og "LRP3"*.	Udfaldet "kontakt", indikerer at barnet/den unge forud for gerningsdatoen for indeksgerningen er registeret med sygesikringskontakt med læger, der har specialer vedrørende psykiatri eller børne- og ungdomspsykiatri og/eller kontakt med psykiatriske afdelinger på offentlige eller private hospitaler i Danmark. Udfaldet "ingen kontakt" indikerer, at barnet/den unge ikke har nogen af ovenstående registreringer forud for gerningsdatoen for indeksgerningen. **Fra marts 2019 er registret PSYK_ADM ændret til LPR3, hvorfra kontakt til psykiatrien afgrænses vha. af SOR-enhedens hovedspeciale i psykiatri eller børne- og ungepsykiatri svarende til patientkontakt hvor en psykiatrisk eller børne- og ungdomspsykiatrisk afdeling har kontaktansvar*
Specialundervisning og/eller -klasse	Har modtaget Har ikke modtaget	Danmarks Statistik, registeret "UDSP"	Udfaldet "har modtaget" indikerer, at barnet/den unge har modtaget mindst 15 timers specialundervisning (gennemsnitligt) om ugen og/eller at barnet den unge har gået i en specialklasse, begge med et starttidspunkt før gerningsdatoen for indeksgerningen. Udfaldet "har ikke modtaget" indikerer, at barnet/den unge ikke har modtaget specialundervisning eller har gået i specialklasse jf. beskrivelsen ovenfor. For yderligere oplysninger henvises til: https://www.dst.dk/extranet/ForskningVariabellister/UDSP %20-%20Specialundervisning.html
Skoleskift	Har skiftet skole mindst en gang Har ikke skiftet skole	Danmarks Statistik, registeret "KOTRE"	Udfaldet "har skiftet skole mindst en gang" indikerer, at barnet/den unge har skiftet skole mindst én gang i perioden frem til barnets/den unges undervisningspligt må antages at ophøre (jf. definitionen af effektmålet vedrørende skoletilknytning) eller indtil gerningsdatoen for indeksgerningen (afhængigt af hvilken dato, der er den tidligste). 'Har skiftet skole' er i den forbindelse defineret som, at børnene/de unge er registreret med forskellige institutionsnumre i den beskrevne periode. Udfaldet "har ikke skiftet skole" indikerer, at barnet/den unge *ikke* har skiftet skole i perioderne beskrevet ovenfor. For yderligere oplysninger henvises til: Danmarks Statistiks dokumentation for variablen INSTNR vedrørende registreteret KOTRE
Bor i lejebolig	Bor i lejebolig Bor ikke i lejebolig	Danmarks Statistik, registrene "BEFADR",	Udfaldet "bor i lejebolig" indikerer, at barnet/den unge i kalenderåret forud for indeksgerningen boede på en adresse, der

		”BEFBOP” og ”BBRENHED”.	i det pågældende år var registreret som lejebolig. Udfaldet ”bor ikke i lejebolig” indikerer, at der på det pågældende tidspunkt *ikke* findes oplysninger om, at barnet/den unge bor i en bolig, der var registreret som lejebolig.
Missing-værdi på lejebolig	Missing Ikke-missing	Danmarks Statistik, registrene ”BE-FADR”, ”BEFBOP” og ”BBRENHED”.	Udfaldet ”missing” indikerer, at barnet/den unge *ikke* kan kategoriseres med hensyn til, om denne bor i lejebolig. Dette skyldes enten mangelfulde oplysninger om barnets/den unges adresse eller mangelfulde oplysninger om adressens udlejningsforhold. Udfaldet ”ikke-missing” indikerer, at barnet/den unge *kan* kategoriseres med hensyn til, om denne bor i lejebolig.
Bor sammen med to forældre	Bor med to forældre Bor ikke med to forældre	Danmarks Statistik, registrene ”BE-FADR”, ”BEFBOP” og ”BBRENHED”.	Udfaldet ”Bor med to forældre” indikerer, at barnet/den unge samt barnets to forældre er registreret som bosat på samme adresse på tidspunktet for gerningsdatoen for indeksgerningen. Udfaldet ”Bor ikke med to forældre” indikerer, at barnet/den unge *ikke* er registreret som bosat på samme adresse som to forældre på tidspunktet for gerningsdatoren for indeksgerningen.
Mor i beskæftigelse	Mor er i beskæftigelse Der findes ikke oplysninger om, at mor er i beskæftigelse	Danmarks Statistik, registeret ”AKM”	Udfaldet ”Mor er i beskæftigelse” indikerer, at barnets/den unges mor er registeret som værende selvstændig, medarbejdende ægtefælle eller lønmodtager i kalenderåret forud for indeksgerningen. Udfaldet ”Der findes ikke oplysninger om, at mor er i beskæftigelse” indikerer, at barnets/den unges mor er registeret som værende arbejdsløs, modtager af sygedagpenge, uddannelsesgodtgørelse, orlovsydelser mm., under uddannelse, førtidspensionist, folkepensionist, efterlønsmodtager mv., kontanthjælpsmodtager eller andet eller at oplysninger om beskæftigelse mangler.
Missing-værdi på mor i beskæftigelse	Missing Ikke-missing	Danmarks Statistik, registeret ”AKM”	Udfaldet ”missing” indikerer, at barnet/den unge *ikke* kan kategoriseres med hensyn til dennes mors beskæftigelse. Dette skyldes enten mangelfulde oplysninger om barnets/den unges mor eller mangelfulde oplysninger om morens socioøkonomiske klassifikation i registeret for det pågældende år. Udfaldet ”ikke-missing” indikerer, at barnet/den unge *kan* kategoriseres med hensyn til om dennes mor er i beskæftigelse.
Mor har en kompetencegivende uddannelse	Mor har en kompetencegivende uddannelse Der findes ikke oplysninger om, at mor har en kompetencegivende uddannelse	Danmarks Statistik, registeret ”UDDF”	Udfaldet ”Mor har en kompetencegivende uddannelse” indikerer, at barnets/den unges mor er registeret med en færdiggjort erhvervsuddannelse eller videregående uddannelse. Udfaldet ”Der findes ikke oplysninger om, at mor har en kompetencegivende uddannelse” indikerer, at barnets/den unges mor højest er registeret med grundskoleuddannelse, forberedende uddannelse, øvrig ungdomsuddannelse, gymnasial uddannelse eller at oplysninger om uddannelse mangler.
Oplysning om mors uddannelse mangler	Missing Ikke-missing	Danmarks Statistik, registeret ”UDDF”	Udfaldet ”missing” indikerer, at barnet/den unge *ikke* kan kategoriseres med hensyn til dennes mors uddannelse. Dette skyldes

			enten mangelfulde oplysninger om barnets/den unges mor eller mangelfulde oplysninger om morens uddannelse. Udfaldet "ikke-missing" indikerer, at barnet/den unge *kan* kategoriseres med hensyn til om dennes mor har en kompetencegivende uddannelse.
Debutalder for straffelovsovertræd elser	10-12 år 13-17 år	Dataudtræk fra Rigspolitiet	Udfaldet "10-12 år" indikerer, at barnet/den unge var 10-12 år på gerningstidspunktet for den første straffelovsovertrædelse, barnet/den unge er U15-registreret. Udfaldet "13-17 år" indikerer, at barnet/den unge var 13-17 år på gerningstidspunktet for den første straffelovsovertrædelse, barnet/den unge er U15-registreret eller sigtet for.
Forudgående straffelovsovertræd elser	Er registreret for forudgående straffelovsovertrædelser Er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser	Dataudtræk fra Rigspolitiet	Udfaldet "er registeret for forudgående straffelovsovertrædelser" indikerer, at barnet/den unge er registreret med mindst én overtrædelse af straffeloven forud for gerningsdatoen for indeksgerningen. Udfaldet "er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser" indikerer, at barnet/den unge ikke er registreret med nogen overtrædelser af straffeloven forud for gerningsdatoen for indeksgerningen.
Forælder med ubetinget fængselsstraf	Mindst én forælder har modtaget en ubetinget fængselsstraf Ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf	Danmarks Statistik, registeret "KRAF"	Udfaldet "mindst én forælder har modtaget en ubetinget fængselsstraf" indikerer, at barnet/den unge har mindst én forælder, som er idømt en ubetinget fængselsstrafforud for gerningsdatoen for deres barns indeksgerning, jf. DST's oplysninger. Udfaldet "ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf" indikerer, at barnet/den unge ikke har en forælder, som er idømt en ubetinget fængselsstrafforud for gerningsdatoen for deres barns indeksgerning. "Ubetinget fængselsstraf" omfatter her ubetinget fængselsstraf alene, ubetinget fængselsstraf og bøde, ubetinget fængselsstrafog samfundstjeneste, delvis betinget fængselsstraf, delvis betinget fængselsstraf og samfundstjeneste, straf udstået ved varetægt, forvaring, og ungdomssanktion.
Søskende med ubetinget fængselsstraf	Mindst én søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf Ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf	Danmarks Statistik, registeret "KRAF"	Udfaldet "mindst én søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf" indikerer, at barnet/den unge har mindst én søskende, som er idømt en ubetinget fængselsstraf forud for gerningsdatoen for barnets/den unges egen indeksgerning, jf. DST's oplysninger. Udfaldet "ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf" indikerer, at barnet/den unge ikke har en søskende, som er idømt en ubetinget fængselsstraf forud for gerningsdatoen for barnets/den unges egen indeksgerning. "Ubetinget fængselsstraf" omfatter her ubetinget fængselsstrafalene, ubetinget fængselsstrafog bøde, ubetinget fængselsstrafog samfundstjeneste, delvis betinget fængselsstraf, delvis betinget fængselsstraf og samfundstjeneste, straf udstået ved varetægt, forvaring, og ungdomssanktion.

			Er alene dannet for gruppen af unge, som var 15-17 år på gerningstidspunktet for indeksgerningen. Udfaldet ”har modtaget ubetinget fængselsstraf” indikerer, at den 15-17-årige har modtaget en ubetinget fængselsstraf for indeksgerningen. Udfaldet ”har modtaget betinget fængselsstraf” indikerer, at den 15-17-årige har modtaget en betinget fængselsstraffor indeksgerningen. Udfaldsrummet omfatter udelukkende ubetingede eller betingede fængselsstraf, da 15-17-årige skal være idømt en betinget eller ubetinget fængselsstraffor personfarlig kriminalitet eller anden alvorlig kriminalitet, for at kunne blive henvist til Ungdomskriminalitetsnævnet, jf. ungdomskriminalitetslovens § 2.
Ubetinget fængselsstraf	Har modtaget ubetinget fængselsstraf Har modtaget betinget fængselsstraf	Danmarks Statistik, registrene ”KRAF” og KRKO.	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246	Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 Indeksgerningen vedrører anden personfarlig kriminalitet	Dataudtræk fra Rigspolitiet	Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 Indeksgerningen vedrører anden personfarlig kriminalitet

Note: Det bemærkes, at der i sammenligning med den første effektmåling er foretaget enkelte ændringer i de anvendte kontrolvariable, herunder tilføjelser og ændrede definitioner af eksisterende kontrolvariable.

8 Bilag 3: Robusthedsanalyser

Bilagstabel 3.1 viser en oversigt over de forskellige afgrænsninger af eksperimental- og kontrolgruppen, der er anvendt i de gennemførte robusthedsanalyser. Derudover fremgår også den afgrænsning af grupperne, der er anvendt i hovedanalysen. Af tabellen fremgår for hver analyse kalenderårene for udvælgelsesperioden for eksperimental- og kontrolgruppen, herunder også andre forhold ved udvælgelsen, varigheden af forløbsperioden og observationsperioden, samt hvilke effektanalyser robusthedsanalyserne er gennemført for.

Bilagstabel 3.1

Oversigt over robusthedsanalyser

Nr.	Beskrivelse	Udvælgelses-periode, kontrolgruppe	Udvælgelses-periode, eksperimentalgruppe	Forløbsperiode	Observations-periode	Gennemført for recidivanalyser	Gennemført for analyser vedr. skoletilknytning
0	Hovedanalyse	2015-2016	2019-2020	2 år	1 år	10-14 år 15-17 år	10-14 år
1	Kortere forløbsperiode, længere observationsperiode	2015-2016	2019-2020	1,5 år	1,5 år	10-14 år 15-17 år	
2	Kortere udvælgelsesperiode, længere observationsperiode	2015-1. halvår 2016	2019-1. halvår 2020	2 år	1,5 år	10-14 år 15-17 år	
3	Uden implementeringsåret 2019	2016	2020	2 år	1 år	10-14 år 15-17 år	10-14 år
4	Mindre tidsmæssig forskel mellem udvælgelsesperioder	2017-2018	2019-2020	2 år	1 år	10-14 år 15-17 år	10-14 år
5	Alle 10-14-årige, der er U15-registreret for personfarlig kriminalitet i 2019-2020 inkluderes i eksperimentalgruppen	2015-2016	2019-2020 (Uanset om U15-registrering for personfarlig kriminalitet har ledt til sag i Ungdomskriminalitetsnævnet)	2 år	1 år	10-14 år	10-14 år
6	Eksperimentalgruppen sammenlignes med 10-14-årige, der har begået personfarlig kriminalitet i 2019-2020, men som ikke har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet.	2019-2020 (U15-registrering for personfarlig kriminalitet, men ingen sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet)	2019-2020 (sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet)	2 år	1 år	10-14 år	10-14 år

Robusthedsanalyserne gennemføres for at belyse, om afgrænsningen af eksperimental- og kontrolgrupperne samt om visse af de registreringsmæssige ændringer vedrørende 10-14-åriges kriminalitet spiller en rolle for resultaterne. I det følgende beskrives baggrunden for, at de enkelte robusthedsanalyser gennemføres, samt de svagheder der opstår ved at ændre på undersøgelsens afgrænsninger:

1) I denne analyse er observationsperioden forlænget for at gøre det muligt at belyse, om effekten er anderledes i et lidt længere perspektiv. Dette har dog omvendt ledt til, at den maksimale forløbsperiode er forkortet, hvilket risikerer at lede til en forøget bias i eksperimentalgruppen, idet flere børn/unge med relativt lange forløb i Ungdomskriminalitetsnævnet udgår af analyserne.
2) I denne robusthedsanalyse er observationsperioden også forlænget. Til gengæld er udvælgelsesperioden forkortet, hvilket giver et mindre antal observationer. For eksperimentalgruppen er det særligt sager fra 2020, der frasorteres, hvilket betyder, at en relativt større andel af børnene/de unge, har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet i implementeringsåret, 2019.
3) Det er muligt, at en eventuel effekt af at få en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet er ringere i 2019 end i efterfølgende år, da 2019 var et implementeringsår for nævnet. Analysen fokuserer på effekten af Ungdomskriminalitetsnævnet efter implementeringsåret ved at forkorte udvælgelsesperioden til et år, henholdsvis 2020 for eksperimentalgruppen og 2016 for kontrolgruppen. Den kortere udvælgelsesperiode medfører, at analyserne omfatter færre børn/unge, og forudsætningerne for at opnå statistisk signifikante resultater er derfor ringere.
4) I hovedanalysen er der forholdsvis lang tid, fire år, mellem udvælgelsesperioden for eksperimental- og kontrolgruppen. I denne robusthedsanalyse er kontrolgruppen udvalgt i 2017-2018, hvorved den tidslige forskel mellem udvælgelse af eksperimental- og kontrolgruppe er mindsket til to år, som det også er tilfældet i den tidligere effektevaluering af Ungdomskriminalitetsnævnet. Da robusthedsanalysens øvrige afgrænsninger ikke er ændret ift. hovedanalysen, betyder det også, at kontrolgruppens observationsperiode i meget vidt omfang strækker sig ind i den periode, hvor Ungdomskriminalitetsnævnet var etableret, og hvor kontrolgruppens resultater potentielt kan være påvirket heraf.
5) Af afsnit 2.5.1 fremgår, at det alene er godt halvdelen af de 10-14-årige, der U15-registreres for personfarlig kriminalitet i 2019-2020, som får en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, idet de øvrige ikke kan anses for mistænkte, jf. definitionen i ungdomskriminalitetsloven. Det er imidlertid ikke muligt at afgøre, hvilke børn/unge, der forud for oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet blev U15-registreret for personfarlig kriminalitet, for hvem det er tilstrækkelig bevist, at der er tale om rette gerningsperson. For at belyse, om denne forskel mellem eksperimental- og kontrolgruppen har betydning for resultaterne, gennemføres for de 10-14-årige analyser, hvor eksperimentalgruppen består af såvel de børn/unge, der har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet i 2019-2020, som de børn/unge, der i disse år blev U15-registreret for personfarlig kriminalitet, men som ikke har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Denne afgrænsning betyder dog også, at eksperimentalgruppen delvist vedrører børn/unge, der ikke er i målgruppen for Ungdomskriminalitetsnævnet.

6) Grundet samme problematik som beskrives vedrørende robusthedsanalyse 5 gennemføres også analyser, hvor hovedanalysens 10-14-årige eksperimentalgruppe sammenlignes med en kontrolgruppe bestående af 10-14-årige, der U15-registreres for personfarlig kriminalitet i 2019-2020, men som ikke har fået en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Denne afgrænsning betyder dog også, at kontrolgruppen vedrører børn/unge, der ikke er i målgruppen for Ungdomskriminalitetsnævnet.

8.1 Robusthedsanalyser for 10-14-årige, recidiv

Bilagstabel 3.2

Robusthedsanalyse 1: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=1.087.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,81†	0,82	0,84	0,62***	0,59***	0,59***
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,37***	0,39***		0,36***	0,39***
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,22*	0,20**		0,17	0,13*
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,35*	0,30***		0,95	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,13			1,43	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,12			1,28	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,53*	1,47*		2,04***	1,78***
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,28			1,32	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,24			1,27	
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,06			0,87	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,21	1,54**		1,5*	1,79***
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		1,15			1,11	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,67**	1,65**		1,59*	1,63*
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		1,45			1,27	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,75†	0,69**		0,79	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1,28			1,34	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,34			0,93	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		0,85			0,87	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		0,65			0,49	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		0,92			0,81	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		3,26***	3,39***		2,83***	2,65***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,21			0,94	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,82*	1,95**		1,86**	1,98**
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,98			1,21	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,90			1,03	
Konstant	0,76**	0,26**	0,36***	0,43***	0,10***	0,15***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.3

Robusthedsanalyse 2: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=784.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,88	0,87	0,91	0,68*	0,62**	0,64*
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,36***	0,39***		0,28***	0,32***
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,34	0,25*		0,22	
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,3*	0,25***		0,92	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,36			2,07†	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,02			1,37	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		2,02***	2,04***		2,40***	2,16***
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,35	1,59*		1,28	1,65**
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,36			1,25	
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		0,99			0,95	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,15			1,19	
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		1,23			1,36	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,55†			1,55	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		2,78			1,50	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,69*	0,59**		0,81	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1,27			1,36	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,55			1,11	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		0,97			0,90	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		0,75			0,60	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		0,80			0,72	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		3,62***	3,55***		2,80***	2,69***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,37			1,04	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		2,2**	2,32**		2,04**	2,22**
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,87			1,15	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,95			0,86	
Konstant	0,77**	0,18***	0,49***	0,43***	0,08***	0,20***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.4

Robusthedsanalyse 3: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=476.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,50***	0,47**	0,50**	0,57*	0,63†	0,6*
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,29***	0,34**		0,29*	0,32*
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,88			0,31	
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,53			0,64	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,1			0,57	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,87			0,67	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,7†			1,53	
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,03			0,98	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,58			2,06*	1,9*
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,18			1,27	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		2,43**	2,73***		2,05*	2,2**
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		0,71			1,22	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,44	1,68*		1,37	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		0,81			1,03	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,6*			0,85	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1,29			1,53	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		0,71			0,65	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		0,84			0,74	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		0,32			0,97	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		0,88			1,84	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		2,75***	2,59***		2,18*	2,91***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,02			0,77	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,8	2,08*		2,4*	2,96**
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,81			1,07	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,21			1,1	
Konstant	0,64***	0,27*	0,24***	0,32***	0,16*	0,15***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.5

Robusthedsanalyse 4: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=1.370.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,77*	0,77*	0,74*	0,84	0,82	0,81
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,47***	0,46***		0,55**	0,57**
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,36			0,67	
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,32*	0,42*		0,6	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,76			0,78	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,83			1,23	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,3†			1,44*	1,39*
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,19			1,29	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,67*	1,79**		1,74*	1,84**
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		0,81			0,73	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,64**	1,54**		1,99***	1,99***
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		0,92			0,93	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,61*	1,69***		2,06**	1,8**
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		1,53			2,01	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,82			0,8	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1,14			1,31	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,16			1,11	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		1,09			1,08	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		0,7			0,72	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		1,15			1,41	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		2,91***	3,27***		2,08***	2,44***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,06			0,81	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,25			1,22	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,04			1,38	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,85			0,96	
Konstant	0,52***	0,27**	0,22***	0,24***	0,08***	0,07***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.6

Robusthedsanalyse 5: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=1.738.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,68***	0,72**	0,72**	0,64***	0,66**	0,67**
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,36***	0,37***		0,37***	0,4***
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,16**	0,18**		0,18*	0,25*
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,50†	0,52*		0,54	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,85			0,82	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,92			1,08	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,57**	1,53***		1,70**	1,59**
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,20			1,36†	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,25	1,44*		1,34	
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,04			1,06	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,50**	1,62***		1,77***	1,93***
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		0,93			0,88	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,52**	1,56**		1,58*	1,55*
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		1,24			1,39	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,81†			0,98	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1,26†			1,47*	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,75*			1,66†	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		0,83			0,82	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		0,57			0,37†	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		0,97			1,17	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		3,08***	3,19***		2,13***	2,26***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,42*	1,44**		1,24	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,48*	1,54*		1,61*	1,71**
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,16			1,03	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,95			1,05	
Konstant	0,55***	0,22***	0,19***	0,29***	0,10***	0,09***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.7

Robusthedsanalyse 6: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=1.225.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	1,17	0,89	0,93	1,27	0,96	1,03
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,34***	0,38***		0,47**	0,55*
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,18*			0,14†	
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,48†			0,51	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,79			0,66	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,88			1,14	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,34	1,49**		1,54*	1,64**
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,28			1,30	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,45	1,66*		1,34	
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		0,78			0,75	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,61**	1,58**		2,47***	2,60***
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		0,81			0,68†	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,58*	1,54*		1,75*	1,55*
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		1,64			2,05	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,88			1,00	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1,10			1,35	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,79*			1,89*	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		0,80			0,89	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		0,60			0,21	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		0,93			0,74	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		3,07***	3,44***		1,85**	2,21***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,58**	1,63**		1,60*	1,66**
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,00			1,14	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,31			1,51	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,12			1,15	
Konstant	0,35***	0,20***	0,13***	0,16***	0,07***	0,05***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

8.2 Robusthedsanalyser for 15-17-årige, recidiv

Bilagstabel 3.8

Robusthedsanalyse 1: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 15-17-årige, odds ratio. n=1.134.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,79*	0,90	0,87	0,78†	0,83	0,82
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,37***	0,38***		0,40***	0,41***
16 år på gerningstidspunktet *(16 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,11			0,80	
17 år på gerningstidspunktet *(17år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,11			0,86	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,37†	1,43*		1,30	1,37*
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,59**	1,69***		1,69**	1,83***
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,05			1,06	
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,10			1,07	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,33†	1,44*		1,01	
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		1,54*	1,59*		2,29**	2,41***
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,12			0,97	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		0,94			1,07	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,87			0,95	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		0,81			0,89	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		0,89			0,67	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		1,12			0,85	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		1,17			1,38	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		1,17			1,34	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		2,36***	2,44***		2,12***	2,23***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,06			0,89	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,43†			1,25	
Indeksgerningen har medført ubetinget fængselsstraf *(Har modtaget ubetinget fængselsstraf ift. betinget fængselsstraf)*		1,69*	1,86**		0,86	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,86			1,64*	1,94***
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,60**	0,67**		0,80	
Konstant	0,95	0,39*	0,31***	0,39***	0,16***	0,07***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.9

Robusthedsanalyse 2: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 15-17-årige, odds ratio. n=756.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,86	0,97	0,97	0,92	0,95	0,96
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,34***	0,34***		0,38***	0,39***
16 år på gerningstidspunktet *(16 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,24			0,95	
17 år på gerningstidspunktet *(17år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,36			0,97	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,35			1,32	
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,75**	1,88***		1,58*	1,87***
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,06			1,15	
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,36			1,31	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,40†	1,5*		1,07	
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		1,52†			2,39*	2,48**
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,00			1,03	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		0,74			1,26	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		1,07			1,2	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		0,77			0,99	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,36			0,63	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		1,13			0,76	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		1,65			1,83	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		1,36			1,61†	1,69*
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		2,15***	2,48***		1,75**	1,94***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,02			0,83	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,66*	1,75*		1,5	
Indeksgerningen har medført ubetinget fængselsstraf *(Har modtaget ubetinget fængselsstraf ift. betinget fængselsstraf)*		1,95*	2,34**		0,8	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,77			1,52	1,87**
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,60*	0,67*		0,8	
Konstant	0,95	0,39†	0,44***	0,37***	0,14***	0,12***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.10

Robusthedsanalyse 3: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 15-17-årige, odds ratio. n=361.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,61*	0,69	0,74	0,55*	0,54*	0,62†
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,24**	0,27***		0,39*	
16 år på gerningstidspunktet *(16 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,11			0,7	
17 år på gerningstidspunktet *(17år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,9			0,53	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,47			0,67	
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,25			1,24	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,53	1,92*		1,14	
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,01			0,75	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,12			0,75	
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		1,56			2,27†	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,3			1,04	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		0,81				
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,66			0,63	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1			0,84	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		0,51			0,76	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		0,84			0,52†	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		0,71			0,92	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		0,96			0,80	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		3,03***	3,52***		3,27***	3,91***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		0,83			0,68	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		0,84			0,93	
Indeksgerningen har medført ubetinget fængselsstraf *(Har modtaget ubetinget fængselsstraf ift. betinget fængselsstraf)*		3,24*	3,02*		2,02	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,03			2,64*	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,9			1,87	
Konstant	0,71*	0,21*	0,28***	0,33***	0,11*	0,13***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.11

Robusthedsanalyse 4: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 15-17-årige, odds ratio. n=1.213.

	Straffelovs- og udvalgte særlovsovertrædelser			Personfarlig kriminalitet		
Variabel	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**	**Tom model**	**Start-model**	**Slut-model**
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,74*	0,72*	0,73*	0,82	0,81	0,81
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,3***	0,31***		0,27***	0,29***
16 år på gerningstidspunktet *(16 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,94			0,86	
17 år på gerningstidspunktet *(17år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,80			0,66	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,56**	1,36*		1,16	
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,09			1,44†	1,46*
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,68**	1,68***		1,70*	1,54*
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,21			1,22	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		0,92			0,71†	
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		2,14***	2,24***		2,63**	2,45**
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,04			0,86	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		0,81			1,06	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,93			1,04	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1,05			1,10	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		0,74			1,02	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		1,20			0,85	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		0,71			0,96	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		1,61*	1,70*		1,21	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		2,07***	2,10***		1,92***	2,02***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,16			1,08	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,37			1,33	
Indeksgerningen har medført ubetinget fængselsstraf *(Har modtaget ubetinget fængselsstraf ift. betinget fængselsstraf)*		0,94			0,98	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,81			1,00	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,67*	0,73*		0,61**	0,61**
Konstant	0,72***	0,39*	0,43**	0,26***	0,12***	0,09***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

8.3 Robusthedsanalyser for 10-14-årige, skoletilknytning

Bilagstabel 3.12

Robusthedsanalyse 3: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=378.

Variabel	Tom model	Start-model	Slut-model
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,41**	0,47*	0,46**
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,88	
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,52	
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,73	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,87	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,55	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		0,80	
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		0,85	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		2,10†	2,54*
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,49	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		0,89	
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		1,02	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,17	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		1,21	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,69	
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		0,66	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,73	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		1,35	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		3,28	5,13*
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		0,76	0,56*
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		2,13*	2,18**
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,02	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		0,09*	0,09*
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,66	2,15*
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,86	
Konstant	0,41***	0,25	0,18***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.13

Robusthedsanalyse 4: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=988.

Variabel	Tom model	Start-model	Slut-model
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,70*	0,83	0,82
Køn *(Pige ift. dreng)*		1,16	
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,00***	
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,62	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,84	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,71**	1,83**
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		1,03	
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,58*	1,59*
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,64†	1,82*
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,14	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,31	
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		0,7†	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,05	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		0,98	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,62*	0,64*
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1,33	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,41	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		0,78	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		2,63†	3,08*
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		1,09	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		1,69*	1,75**
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		0,84	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		0,58†	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		2,48**	2,49***
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,02	
Konstant	0,26***	0,17**	0,13***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.14

Robusthedsanalyse 5: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=1.256.

Variabel	Tom model	Start-model	Slut-model
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	0,53***	0,57**	0,58**
Køn *(Pige ift. dreng)*		0,93	
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,47	
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,68	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,76	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,31	1,44*
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		0,64*	
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,17	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,71*	1,89**
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,34	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,31	1,65**
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		0,98	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,34	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		1,59	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,62**	0,54***
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		0,90	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,64	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		1,01	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		1,33	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		1,17	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		1,85**	2,17***
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,09	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		0,91	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,90	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		0,98	
Konstant	0,35***	0,27**	0,23***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

Bilagstabel 3.15

Robusthedsanalyse 6: Logistisk regression vedrørende risiko for recidiv til henholdsvis straffelovsovertrædelser og udvalgte særlovsovertrædelser samt til personfarlig kriminalitet, 10-14-årige, odds ratio. n=837.

Variabel	Tom model	Start-model	Slut-model
Sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet *(eksperimentalgruppe ift. kontrolgruppe)*	1,20	1,23	1,17
Køn *(Pige ift. dreng)*		1,41	
10 år på gerningstidspunktet *(10 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,37	
11 år på gerningstidspunktet *(11år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,75	
12 år på gerningstidspunktet *(12 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		0,49	
13 år på gerningstidspunktet *(13 år ift. alderstrin ikke inkluderet i modellen)*		1,21	
Herkomst *(Indvandrer/efterkommer ift. dansk oprindelse)*		0,62	
Ikke-familierettede forebyggende foranstaltninger efter lov om social service *(Har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,11	
Anbragt uden for hjemmet efter lov om social service *(Er eller har været ift. har ikke været)*		1,02	
Kontakt med psykiatrien *(Har eller har haft ift. har ikke haft)*		1,22	
Specialundervisning og/eller -klasse *(Modtager eller har modtaget ift. har ikke modtaget)*		1,78†	2,29***
Skoleskift *(Har skiftet skole mindst én gang ift. har ikke skiftet skole)*		1,21	
Bor i lejebolig *(Bor i lejebolig ift. bor i ejerbolig eller uoplyst)*		1,14	
Oplysning om ejer-/lejebolig mangler *(Uoplyst ift. bor i ejerbolig eller lejebolig)*		1,00	
Bor sammen med to forældre *(Bor med to forældre ift. bor ikke sammen med to forældre)*		0,54**	0,46***
Mor har en kompetencegivende uddannelse *(Mor har en kompetencegivende udd. vs. har ikke en sådan udd. eller uoplyst)*		1,13	
Oplysning om mors uddannelse mangler *(Uoplyst ift. mor har eller har ikke en kompetencegivende udd.)*		1,73	
Mor er i beskæftigelse *(Mor er beskæftiget ift. er ikke beskæftiget eller uoplyst)*		0,93	
Oplysning om mors beskæftigelse mangler *(Uoplyst ift. mor er eller er ikke i beskæftigelse)*		3,49*	
Debutalder for straffelovsovertrædelser *(10-12 år ift. 13-14 år)*		1,53	
Forudgående straffelovsovertrædelser *(Er registreret ift. er ikke registreret for forudgående straffelovsovertrædelser)*		1,45	1,83*
Forælder med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen forældre har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		1,02	
Søskende med ubetinget fængselsstraf *(Mindst én ift. ingen søskende har modtaget en ubetinget fængselsstraf)*		0,84	
Indeksgerningen vedrører straffelovens § 119 eller § 123 *(Straffelovens § 119 eller § 123 ift. §§237-246 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,49	
Indeksgerningen vedrører straffelovens §§ 237-246 *(Straffelovens §§ 237-246 ift. § 119, § 123 eller øvrig personfarlig kriminalitet)*		1,02	
Konstant	0,15***	0,14**	0,14***

Note: † = p<0,1; * = p<0,05; ** = p<0,01; *** = p<0,001.

9 Bilag 4: Oversigt over usikkerheder sammenlignet med tidligere effektmåling af recidiv

Der er foretaget en første effektmåling Ungdomskriminalitetsnævnets betydning for recidiv, hvis resultater dog var behæftet med en række former for usikkerhed, grundet bl.a. den relativt korte tid fra implementeringen af Ungdomskriminalitetsnævnet til effektmålingen blev gennemført (Fuglsang, Hansen et al. 2023). Denne anden effektmåling dækker en længere tidsperiode end den første effektmåling, og en række kilder til usikkerhed er dermed reduceret.

Nedenfor redegøres der for forskelle og ligheder vedrørende disse usikkerheder og deres betydning for resultaterne i de to effektmålinger.

Følgende former for usikkerhed er reduceret i denne anden effektmåling i sammenligning med den første effektmåling:

- Mindsket betydning af eventuelle implementeringsvanskeligheder: Eksperimentalgruppen i den første effektevaluering var alene baseret på sager, hvor der var truffet en afgørelse i Ungdomskriminalitetsnævnet i 2019, dvs. samme år som nævnet blev etableret. Idet en ny indsats i opstartsfasen kan være præget af implementeringsudfordringer og lignende af betydning for indsatsens effekt, vil inklusion af børn og unge fra senere år bidrage med mere solide resultater. I denne anden effektmåling indgår der derfor også børn og unge, der har modtaget en afgørelse i Ungdomskriminalitetsnævnet i 2020. Der foretages desuden robusthedsanalyser, hvor der i eksperimentalgruppen alene indgår børn og unge, der har modtaget en afgørelse i 2020, jf. Bilag 3.
- Flere observationer: Muligheden for at påvise statistisk signifikante forskelle mellem en eksperimental- og kontrolgruppe afhænger både af, hvor stor en forskel der er mellem gruppernes resultater og af antallet af observationer. Da der anvendes udvælgelsesperioder på to år i denne undersøgelse fremfor udvælgelsesperioder på et år som i den tidligere undersøgelse, er antallet af observationer betydeligt større. Denne anden effektmåling bygger på oplysninger om 1.275 børn og unge i eksperimentalgruppen og 1.019 i kontrolgruppen, hvor den første effektmåling bygger på oplysninger om 340 børn og unge i eksperimentalgruppen og 543 i kontrolgruppen.
- Mindre bias i eksperimentalgruppen: I den første effektmåling indgår der ikke børn og unge, som har modtaget en afgørelse i Ungdomskriminalitetsnævnet om lange forbedringsforløb. De blev frasorteret, hvis deres forløb ikke var afsluttet ved udgangen af 2020, dvs. et år efter afslutningen af udvælgelsesperioden, da det ellers ikke ville være muligt at arbejde med en observationsperiode på et år. De børn og unge, der blev frasorteret af denne årsag, viste sig at omfatte en større andel, der recidiverede, sammenlignet med børnene/de unge i eksperimentalgruppen. I denne anden effektevaluering er risikoen herfor mindsket

ved, at forbedringsforløbene først skal være afsluttet ved udgangen af 2022, dvs. to år efter afslutningen af udvælgelsesperioden. Hvor dette forhold i den første effektmåling ledte til en frasortering af 36 pct. af de børn og unge, der fik en sag om personfarlig kriminalitet behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet, har det i den nye effektmåling ledt til en frasortering af knap 3 pct. af børnene/de unge.

En række kilder til usikkerhed i den første effektmåling eksisterer fortsat i hovedanalysen i denne anden effektmåling. Flere af disse er forsøgt håndteret ved at gennemføre en række forskellige robusthedsanalyser, jf. afsnit 2.6 og Bilag 3:

- 1-årig observationsperiode: I begge effektmålinger anvendes en observationsperiode på et år. I den nye undersøgelse er der dog foretaget robusthedsanalyser, hvor observationsperioden er forlænget til halvandet år på bekostning af andre forhold.
- Tidslig forskel mellem eksperimental- og kontrolgruppe: Den tidslige varighed mellem samplingen af eksperimental- og kontrolgruppen er forøget fra to år i den første effektmåling til fire år i denne anden effektmåling, idet øvrige tidsperioder er udvidet, og for så vidt muligt at undgå, at kontrolgruppens observationsperiode strækker sig ind i 2019, hvor oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet kan påvirke recidivrisikoen. Effektmålinger, der bygger på oplysninger om en historisk kontrolgruppe, er i udgangspunktet altid forbundet med usikkerhed, da der ikke kan opnås sikkerhed for, at eksperimental- og kontrolgruppen er sammenlignelige, jf. også afsnit 2.1 og 2.5. I den nye undersøgelse er der foretaget robusthedsanalyser, hvor eksperimental- og kontrolgruppen er udvalgt tættere på hinanden på bekostning af andre forhold.
- Registrering af 10-14-åriges kriminalitet og screening til Ungdomskriminalitetsnævnet: I forbindelse med oprettelsen af Ungdomskriminalitetsnævnet begyndte politikredsene i højere grad end tidligere at foretage efterforskningsskridt overfor 10-14-årige, jf. afsnit 2.5.1, hvilket har påvirket antallet af børn og unge, der U15-registreres for personfarlig kriminalitet. Det er desuden ikke alle de 10-14-årige, der U15-registreres for personfarlig kriminalitet, som efterfølgende får en sag behandlet i Ungdomskriminalitetsnævnet. Sidstnævnte skyldes, at barnet/den unge ikke i alle tilfælde er "mistænkt" i ungdomskriminalitetslovens forstand, hvilket indebærer, at politiet anser det for bevist, at der er tale om rette gerningsperson i et forhold, der efter praksis ville kunne udløse en fængselsstraf for børn og unge over den kriminelle lavalder, jf. afsnit 2.5.1. Disse forhold kan have betydning for gruppernes sammenlignelighed med hensyn til, *hvilke børn/unge* der indgår i eksperimental- og kontrolgruppen, og for deres *observationsperiode*. Med hensyn til hvilke børn/unge, der indgår i grupperne, skyldes den mulige forskel, at det ikke er ensartede oplysninger, der ligger til grund for udvælgelsen. Der foretages robusthedsanalyser for at afdække betydningen af screeningen til Ungdomskriminalitetsnævnet. Det kan dog ikke afvises, at der er uobserverede forskelle mellem eksperimental- og kontrolgruppen, der helt eller delvist kan forklare forskelle i recidiv. Med hensyn til betydningen for observationsperioden kan den øgede registrering af mindreåriges kriminalitet have medført, at recidivkriminalitet begået af mindreårige i eksperimentalgruppen i højere grad har

ledt til U15-registrering, end det er tilfældet for kontrolgruppen. Det bemærkes, at disse kilder til usikkerhed ikke var beskrevet i den første effektmåling.

- COVID-19 pandemien: COVID-19 pandemien og de deraf forårsagede samfundsnedlukninger falder sammen med eksperimentalgruppens forløbs- og observationsperiode men ikke kontrolgruppens tilsvarende perioder. Dette gælder både i den første effektmåling og i denne anden effektmåling. I denne anden effektmåling er det desuden en del af eksperimentalgruppens udvælgelsesperiode, der er påvirket heraf. Der ses ikke udviklinger i det *generelle* niveau for recidiv, jf. afsnit 2.5.2, men det kan ikke afvises, at COVID-19 pandemien og de deraf forårsagede samfundsnedlukninger *specifikt* har påvirket, hvilke børn/unge der U15-registreres for personfarlig kriminalitet og derved kan indgå i effektanalyserne samt denne gruppes recidivrisiko.

Effekten af Ungdomskriminalitetsnævnet med fokus på recidiv og skoletilknytning
En delevaluering af Ungdomskriminalitetsnævnet

Forfatter
Signe Bechmann Hansen
Malthe Øland Ribe

Dato
Oktober 2026

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

Telefon
72 26 84 00

Email
jm@jm.dk

ISBN
978-87-94425-54-4