



Afdelingschef  
Anne-Mette Lyhne Jensen

*Sendt med sikker post via Digital Post*

Dato: 23. marts 2023  
Dok.: 2022-1321

Kære Anne-Mette Lyhne Jensen

### **Afgørelse om tilbagekaldelse af advarsel**

Justitsministeriet meddeler dig hermed, at ministeriet tilbagekalder den advarsel, som du blev tildelt den 22. september 2022.

Den nærmere begrundelse for Justitsministeriets beslutning om at træffe en ny afgørelse fremgår nedenfor.

### **Sagsfremstilling**

Minkkommissionen vurderede i sin beretning af 30. juni 2022, at du havde begået tjenesteforseelser af en sådan grovhed, at der var grundlag for, at det offentlige søgte at drage dig til ansvar.

På baggrund af Minkkommissionens beretning valgte Justitsministeriet at partshøre dig over en påtænkt advarsel. Den påtænkte advarsel var begrundet i Minkkommissionens vurdering af din ageren i sagen om aflivning af mink. Justitsministeriet lagde således kommissionens retlige og faktuelle vurderinger til grund for sin afgørelse.

Du fremkom med bemærkninger til den påtænkte advarsel i brev af 7. september 2022. Justitsministeriet meddelte dig ved afgørelse af 22. september 2022 en advarsel.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Advarslen var begrundet i, at du ”har begået tjenesteforseelser af en sådan grovhed, at der er grundlag for, at det offentlige søger at drage [dig] til ansvar i anledning af [din] medvirken til brud på sandhedspligten og legalitetsprincippet i forbindelse med pressemødet den 4. november 2020 og den efterfølgende opretholdelse heraf.”<sup>1</sup>

Den specifikke kritik af dig var, at du under de af kommissionen konkret beskrevne særlige omstændigheder burde have sikret, at den tvivl, som der i hvert fald var rejst af ressortministeriet om hjemmel til aflivning af mink uden for sikkerhedszonerne, blev kommunikeret til Justitsministeriets departementschef med henblik på inddragelse af Statsministeriets departementschef i stedet for at opstille en ”arbejdstease” om hjemmel uden et egentligt fagligt grundlag.<sup>2</sup> Samtidig gik den specifikke kritik på, at du kunne og burde have presset mere på over for din departementschef, da du oplyste ham om den manglende hjemmel til aflivning af mink uden for sikkerhedszonerne.<sup>3</sup>

Minkkommissionens – og dermed Justitsministeriets – bedømmelse af din ageren var særligt baseret på den vurdering, at pressemødet den 4. november 2020 indeholdt udmeldinger over for myndigheder, som udgjorde en klart ulovlig instruks.<sup>4</sup>

## Høring

Ved brev af 17. marts 2023 har Justitsministeriet foretaget høring af dig over den påtænkte afgørelse om tilbagekaldelse af afgørelse om advarsel.

Du har den 17. marts 2023 meddelt pr. mail, at du i lighed med, hvad du forud for afgørelsen af 22. september 2022 gav udtryk for, er enig i, at du ikke har begået nogen tjenesteforseelser og følgelig ikke burde være tildelt en advarsel.

Du har tilkendegivet, at du er enig i konklusionen i høringsbrevet, og at du ikke har yderligere bemærkninger hertil.

---

<sup>1</sup> Minkkommissionens beretning, bind 2, side 705.

<sup>2</sup> Minkkommissionens beretning, bind 2, side 703.

<sup>3</sup> Minkkommissionens beretning, bind 2, side 704 f.

<sup>4</sup> Minkkommissionens beretning, bind 2, side 704, med henvisning til Minkkommissionens beretning, bind 2, afsnit 8.3.1.

## Forhørsledelsens vurdering

Efter meddelelsen af din advarsel er der som nævnt gennemført en tjenstlig undersøgelse mod rigspolitichef Thorkild Fogde. Forhørsledelsen bestod af fhv. højesteretspræsident Thomas Rørdam, landsdommer Annette Dellgren og landsdommer Jens Hartig Danielsen. Forhørsledelsen afgav beretning og indstilling den 10. februar 2023 og fandt sammenfattende, at Thorkild Fogde ikke havde begået nogen tjensteforseelse, og at der derfor ikke var grundlag for disciplinær straf efter tjenestemandslovens § 24.<sup>5</sup>

Af forhørsledelsens beretning fremgår bl.a., at *”udmeldingerne på pressemødet den 4. november 2020 kl. 16.00 og de efterfølgende pressemeddelelser ikke retligt [kan] karakteriseres som en instruks til blandt andre Rigspolitiet om straks at igangsætte og gennemføre aflivning af alle mink”*, men at der *”derimod [er] tale om en overordnet orientering af offentligheden om den politiske beslutning, der var truffet om, at alle mink skulle aflives, og om beslutningens konsekvenser”*. Forhørsledelsen lagde efter bevisførelsen endvidere til grund, at *”man i Rigspolitiet, herunder i NOST, heller ikke opfattede udmeldingerne som en instruks om at iværksætte eller at bistå med aflivning af mink i zone 3”*.

Forhørsledelsen fandt, at Thorkild Fogde, selvom han deltog i pressemøderne den 4. og 7. november 2020, *”ikke havde pligt til at foretage noget med henblik på at bringe minkavlerne ud af en mulig vildfarelse”*, og bemærkede i den forbindelse, at det måtte *”tages i betragtning, at den almindelige og konkrete kommunikation med minkavlerne blev varetaget af fødevaremyndighederne”*. Forhørsledelsen bemærkede, at *”Thorkild Fogde havde ikke nærmere kendskab til indholdet af denne kommunikation, men han vidste som følge af udmeldingerne på mødet den 5. november kl. 8.00, at fødevaremyndighederne var opmærksom på hjemmelsproblemstillingen”*.

Forhørsledelsen fandt endvidere, at Thorkild Fogde, uanset at han havde viden om hjemmelsproblemet, *”ikke havde grund til at betvivle, at Rigspolitiets indsats ikke gik videre, end der var hjemmel til”*, og at der *”derfor heller ikke [var] anledning for Thorkild Fogde til at foretage noget internt i Rigspolitiet”*. Forhørsledelsen udtalte i den forbindelse, at det måtte tillægges betydning, at *”Rigspolitiet efter de forklaringer, der er afgivet for Minkkommissionen, ikke i dagene omkring og umiddelbart efter den 5.-7. november 2020 stod over for at skulle bistå med tvangsmæssig aflivning af mink i zone 3”*.

---

<sup>5</sup> Forhørsledelsens bemærkninger og indstilling er offentliggjort på Justitsministeriets hjemmeside: <https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2023/02/Del-8-af-forhoerledelsens-beretning-af-10.-februar-2023.pdf>.

Om Thorkild Fogdes eventuelle pligt til orientering af Justitsministeriet fandt forhørsledelsen, at det ikke kunne *”bebrejdes Thorkild Fogde, at han ikke kontaktede Justitsministeriet, som han vidste havde oplyst Rigspolitiet om hjemmelsspørgsmålet, for at få afklaret, hvilken betydning dette spørgsmål kunne have for Rigspolitiets indsats”*.

Endelig fandt forhørsledelsen i forhold til Thorkild Fogdes pligter under og efter pressemødet den 7. november 2020 *”efter indholdet af Thorkild Fogdes udtalelser på pressemødet, hans rolle på pressemødet og det ovenfor anførte vedrørende forhold 1 og 4, at Thorkild Fogde ikke har begået tjenesteforseelser ved sine udtalelser på pressemødet eller i øvrigt i forbindelse med pressemødet”*.

### **Justitsministeriets vurdering**

Justitsministeriet finder ikke grundlag for at tilsidesætte forhørsledelsens vurdering af, at udmeldingerne på pressemødet den 4. november 2020 ikke havde retlig karakter af en instruks, men at der derimod var tale om en overordnet orientering af offentligheden om den politiske beslutning, der var truffet om, at alle mink skulle aflives, og om beslutningens konsekvenser. Forhørsledelsens vurdering må forstås således, at der ikke i forbindelse med udmeldingerne på pressemødet om aflivning af alle mink skete en overtrædelse af legalitetsprincippet. På pressemødet den 4. november 2020 blev der således ikke givet instrukser vedrørende aflivning af mink, der krævede hjemmel.

På denne baggrund – og som følge af de ovennævnte vurderinger i forhørsledelsens beretning – er det Justitsministeriets vurdering, at der ikke er grundlag for at kritisere dig for at opstille en arbejdstese om hjemmel den 4. november 2020. Det bemærkes herved, at du dagen efter pressemødet foranstaltede, at spørgsmålet om hjemmel til aflivning af alle mink blev undersøgt af Justitsministeriet, og at du orienterede din departementschef samt Rigspolitiet om resultatet af disse undersøgelser, ligesom du orienterede om arbejdet med et hastelovforslag. Du vidste endvidere, at fødevaremyndighederne var bekendt med, at der ikke var hjemmel, og at Justitsministeriet ikke ville tilsidesætte vurderingen af hjemmelsspørgsmålet, hvorfor du måtte gå ud fra, at indsatsen ikke gik videre, end der var hjemmel til.

Det er også Justitsministeriets vurdering, at der – uanset hvordan udtalelserne om tempobonus på pressemødet den 4. november 2020 og i de efterfølgende

pressemeddelelser måtte forstås – ikke er grundlag for at kritisere dig for ikke at have undersøgt spørgsmålet om hjemmel til tildeling af tempobonus.

Det er endvidere Justitsministeriets vurdering, at der heller ikke i øvrigt er grundlag for at kritisere dig for medvirken til overtrædelse af sandhedspligten på pressemødet den 4. november 2020 og i de efterfølgende pressemeddelelser. Der lægges i den forbindelse særligt vægt på, at forhørsledelsen fandt, at der var tale om en overordnet orientering af offentligheden om den politiske beslutning om aflivning af alle mink og beslutningens konsekvenser, at justitsministeren ikke deltog i pressemødet, og at du ikke ses at have været involveret i forberedelsen af pressemødet.

Efter en samlet vurdering finder Justitsministeriet således, at der efter forhørsledelsens beretning og indstilling i anledning af den tjenstlige undersøgelse mod rigspolitichef Thorkild Fogde ikke er grundlag for at konkludere, at du har begået nogen tjenesteforseelse.

Justitsministeriet har overvejet, om det kunne give anledning til en anden vurdering, at du er afdelingschef i Justitsministeriet, som havde en koordinerende rolle i forhold til behandling af sagen, der blev drøftet på KU-mødet den 3. november 2020, og som førte til beslutningen om aflivning af alle mink i Danmark, og i forhold til dens effektivering. Det er imidlertid Justitsministeriets opfattelse, at disse forhold heller ikke kan begrunde, at du har begået nogen tjenesteforseelse.

På baggrund af ovenstående tilbagekalder Justitsministeriet den advarsel, som du blev tildelt den 22. september 2022.

Med venlig hilsen

Peter Hummelgaard