



Departementschef
Johan Legarth

Sendt med sikker post via Digital Post

Dato: 23. marts 2023
Dok.: 2022-1320

Kære Johan Legarth

Afgørelse om tilbagekaldelse af disciplinær irettesættelse

Justitsministeriet meddeler dig hermed, at ministeriet tilbagekalder den disciplinære irettesættelse, som du blev tildelt den 24. august 2022, jf. tjenestemandslovens § 24, jf. § 10.

Den nærmere begrundelse for Justitsministeriets vurdering fremgår nedenfor.

Sagsfremstilling

Minkkommissionen vurderede i sin beretning af 30. juni 2022, at du havde begået tjenesteforseelser af en sådan grovhed, at der var grundlag for, at det offentlige søgte at drage dig til ansvar.

På baggrund af Minkkommissionens beretning valgte Justitsministeriet at partshøre dig over en påtænkt disciplinær irettesættelse. Den påtænkte irettesættelse var begrundet i Minkkommissionens vurdering af din ageren i sagen om aflivning af mink. Justitsministeriet lagde således kommissionens retlige og faktuelle vurderinger til grund for sin afgørelse.

Du meddelte den 24. august 2022, at du tog irettesættelsen til efterretning. Justitsministeriet meddelte dig samme dag en disciplinær irettesættelse, jf. tjenestemandslovens § 24, jf. § 10.

Irettesættelsen var begrundet i, at du *"har begået tjenesteforseelser af en sådan grovhed, at der er grundlag for, at det offentlige søger at drage [dig]*

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

til ansvar i anledning af [din] medvirken til brud på sandhedspligten og legalitetsprincippet i forbindelse med pressemødet den 4. november 2020 og den efterfølgende opretholdelse heraf.”¹

Den specifikke kritik af dig var, at du under de af kommissionen konkret beskrevne særlige omstændigheder burde have rejst spørgsmålet om hjemmel til aflivning af alle mink og til udbetaling af tempobonus over for Miljø- og Fødevareministeriet som ressortministerium, i hvert fald inden statsministerens pressemøde den 4. november 2020, med henblik på at sikre, at der var fornøden hjemmel.² Samtidig blev du kritiseret for, at du, da du den 5. november 2020 modtog oplysning om den manglende hjemmel til aflivning af mink uden for sikkerhedszonerne fra afdelingschef Anne-Mette Lyhne Jensen, også havde anledning til at rejse spørgsmålet om hjemmel med henblik på at sikre, at der var den fornødne lovhjemmel.³

Minkkommissionens – og dermed Justitsministeriets – bedømmelse af din ageren var særligt baseret på den vurdering, at pressemødet den 4. november 2020 indeholdt udmeldinger over for myndigheder, som udgjorde en klart ulovlig instruks.⁴

Høring

Ved brev af 17. marts 2023 har Justitsministeriet foretaget høring af dig over den påtænkte afgørelse om tilbagekaldelse af afgørelse om disciplinær irettesættelse.

Din advokat Asger Bagge-Jørgensen har den 20. marts 2023 pr. mail meddelt, at du ikke har bemærkninger til den fremsendte høring.

Forhørsledelsens vurdering

Efter meddelelsen af din disciplinære irettesættelse er der gennemført en tjenstlig undersøgelse mod rigspolitichef Thorkild Fogde. Forhørsledelsen bestod af fhv. højesteretspræsident Thomas Rørdam, landsdommer Annette

¹ Minkkommissionens beretning, bind 2, side 698.

² Minkkommissionens beretning, bind 2, side 697.

³ Minkkommissionens beretning, bind 2, side 698.

⁴ Minkkommissionens beretning, bind 2, side 696, med henvisning til Minkkommissionens beretning, bind 2, afsnit 8.3.1.

Dellgren og landsdommer Jens Hartig Danielsen. Forhørsledelsen fremkom med beretning og indstilling den 10. februar 2023 og fandt sammenfattende, at Thorkild Fogde ikke havde begået nogen tjenesteforseelse, og at der derfor ikke var grundlag for disciplinær straf efter tjenestemandslovens § 24.⁵

Af forhørsledelsens beretning fremgår bl.a., at *”udmeldingerne på pressemødet den 4. november 2020 kl. 16.00 og de efterfølgende pressemeddelelser ikke retligt [kan] karakteriseres som en instruks til blandt andre Rigspolitiet om straks at igangsætte og gennemføre aflivning af alle mink”,* men at der *”derimod [er] tale om en overordnet orientering af offentligheden om den politiske beslutning, der var truffet om, at alle mink skulle aflives, og om beslutningens konsekvenser”*. Forhørsledelsen lagde efter bevisførelsen endvidere til grund, at *”man i Rigspolitiet, herunder i NOST, heller ikke opfattede udmeldingerne som en instruks om at iværksætte eller at bistå med aflivning af mink i zone 3”*.

Forhørsledelsen fandt endvidere, at Thorkild Fogde, selvom han deltog i pressemøderne den 4. og 7. november 2020, *”ikke havde pligt til at foretage noget med henblik på at bringe minkavlerne ud af en mulig vildfarelse”,* og bemærkede i den forbindelse, at det måtte *”tages i betragtning, at den almindelige og konkrete kommunikation med minkavlerne blev varetaget af fødevaremyndighederne”*. Forhørsledelsen bemærkede, at *”Thorkild Fogde havde ikke nærmere kendskab til indholdet af denne kommunikation, men han vidste som følge af udmeldingerne på mødet den 5. november kl. 8.00, at fødevaremyndighederne var opmærksom på hjemmelsproblemstillingen”*.

Forhørsledelsen fandt endvidere, at Thorkild Fogde, uanset at han havde viden om hjemmelsproblemet, *”ikke havde grund til at betvivle, at Rigspolitiets indsats ikke gik videre, end der var hjemmel til”,* og at der *”derfor heller ikke [var] anledning for Thorkild Fogde til at foretage noget internt i Rigspolitiet”*. Forhørsledelsen udtalte i den forbindelse, at det måtte tillægges betydning, at *”Anne-Mette Lyhne Jensen havde da heller ikke under samtalen med Lykke Sørensen den 5. november 2020 om eftermiddagen udtalt, at Rigspolitiet skulle sætte noget i bero eller ændre noget, der vedrørte*

⁵ Forhørsledelsens bemærkninger og indstilling er offentliggjort på Justitsministeriets hjemmeside: <https://www.justitsministeriet.dk/wp-content/uploads/2023/02/Del-8-af-forhoerledelsens-beretning-af-10-februar-2023.pdf>.

indsatsen med aflivning af mink”, ligesom ”Rigspolitiet efter de forklaringer, der er afgivet for Minkkommissionen, ikke i dagene omkring og umiddelbart efter den 5.-7. november 2020 stod over for at skulle bistå med tvangsmæssig aflivning af mink i zone 3”.

Om Thorkild Fogdes eventuelle pligt til orientering af Justitsministeriet fandt forhørsledelsen, at det ikke kunne *”bebrejdes Thorkild Fogde, at han ikke kontaktede Justitsministeriet, som han vidste havde oplyst Rigspolitiet om hjemmelsspørgsmålet, for at få afklaret, hvilken betydning dette spørgsmål kunne have for Rigspolitiets indsats”.*

Endelig fandt forhørsledelsen i forhold til Thorkild Fogdes pligter under og efter pressemødet den 7. november 2020 *”efter indholdet af Thorkild Fogdes udtalelser på pressemødet, hans rolle på pressemødet og det ovenfor anførte vedrørende forhold 1 og 4, at Thorkild Fogde ikke har begået tjensteforseelser ved sine udtalelser på pressemødet eller i øvrigt i forbindelse med pressemødet”.*

Justitsministeriets vurdering

Justitsministeriet finder ikke grundlag for at tilsidesætte forhørsledelsens vurdering af, at udmeldingerne på pressemødet den 4. november 2020 ikke havde retlig karakter af en instruks, men at der derimod var tale om en overordnet orientering af offentligheden om den politiske beslutning, der var truffet om, at alle mink skulle aflives, og om beslutningens konsekvenser. Forhørsledelsens vurdering må forstås således, at der ikke i forbindelse med udmeldingerne på pressemødet om aflivning af alle mink skete en overtrædelse af legalitetsprincippet. På pressemødet den 4. november 2020 blev der således ikke givet instrukser vedrørende aflivning af mink, der krævede hjemmel.

På denne baggrund – og som følge af de ovennævnte vurderinger i forhørsledelsens beretning – er det Justitsministeriets vurdering, at der ikke er grundlag for at kritisere dig for ikke at rejse spørgsmålet om hjemmel hverken forud for pressemødet den 4. november 2020 eller efterfølgende. Det er også Justitsministeriets vurdering, at der – uanset hvordan udtalelserne om tempobonus på pressemødet den 4. november 2020 og i de efterfølgende

pressemødelser måtte forstås – ikke er grundlag for at kritisere dig for ikke at rejse spørgsmålet om hjemmel til tildeling af tempobonus.

Det er endvidere Justitsministeriets vurdering, at der heller ikke i øvrigt er grundlag for at kritisere dig for medvirken til overtrædelse af sandhedspligten på pressemødet den 4. november 2020 og i de efterfølgende pressemødelser. Der lægges i den forbindelse særligt vægt på, at forhørsledelsen fandt, at der var tale om en overordnet orientering af offentligheden om den politiske beslutning om aflivning af alle mink og beslutningens konsekvenser, ligesom der i øvrigt lægges vægt på, at justitsministeren ikke deltog i pressemødet, og at du ikke ses at have været involveret i forberedelsen af pressemødet.

Efter Justitsministeriets vurdering er der på baggrund af forhørsledelsens beretning heller ikke er grundlag for at kritisere dig for ikke at rejse spørgsmålet om hjemmel, da du den 5. november 2020 blev oplyst om, at der var et hjemmelsspørgsmål, og at et hastelovforslag var under udarbejdelse. Der er herved bl.a. lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om, at Annette Lyhne Jensen under samtalen med dig tilkendegav, at der var behov for, at Justitsministeriet – eller andre myndigheder – på grund af hjemmelsspørgsmålet skulle sætte noget i bero eller ændre noget, der vedrørte indsatsen med aflivning af mink, ligesom du blev orienteret om, at Miljø- og Fødevareministeriet havde kendskab til hjemmelsspørgsmålet og arbejdet med et hastelovforslag. Du måtte derfor gå ud fra, at indsatsen ikke gik videre, end der var hjemmel til.

Efter en samlet vurdering finder Justitsministeriet således, at der efter forhørsledelsens beretning og indstilling i anledning af den tjenstlige undersøgelse mod rigspolitichef Thorkild Fogde ikke er grundlag for at konkludere, at du har begået nogen tjensteforseelse.

Justitsministeriet har overvejet, om det kunne give anledning til en anden vurdering, at du er departementschef i Justitsministeriet, som havde en koordinerende rolle i forhold til behandling af sagen, der blev drøftet på KUmødet den 3. november 2020, og som førte til beslutningen om aflivning af alle mink i Danmark, og i forhold til dens effektivering. Det er imidlertid Justitsministeriets opfattelse, at disse forhold heller ikke kan begrunde, at du har begået nogen tjensteforseelse.

På baggrund af ovenstående tilbagekalder Justitsministeriet den disciplinære irettesættelse, som du blev tildelt den 24. august 2022, jf. tjenestemandslovens § 24, jf. § 10.

Med venlig hilsen

Peter Hummelgaard