SKAT

Storebælts Erhvervspark 3
4220 Korsør

Telefon 72 22 18 18

E-mail via skat.dk/kontakt

13. januar 2016

Sagid. 122085437
Indkomstår 2006-2010

Direkte nr. 7237 1555
Anette.V.Pedersen@Skat.dk

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet
Att.: Per Fiig
Kampmannsgade 1
1604 København V.

Tiltalebegæring - overtrædelse af skattekontrolloven og arbejdsmarkedsbidragsloven

Vi vil bede jer om at tiltale

Sven J Nielsen
[redacted]

for at have overtrådt

for begge forhold straffelovens § 289, jf.

1.

skattekontrollovens § 13, stk. 1, da han for indkomstårene 2006-2009 med forsæt til unddragelse af skat, har afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til brug ved skatteansættelsen, idet han for samtlige indkomstår har modtaget løn fra Torben [redacted] som er gået ind på hans konto med nummer [redacted] i Nordea Bank, som han ikke har selvangivet og han har således undladt at selvangive overførsler på i alt 130.000 kr. i 2006, 505.000 kr. i 2007, 493.000 kr. i 200 og 600.000 kr. i 2009, hvorved det offentlige er blevet unddraget 66.462 kr. i 2006, 263.953,94 kr. i 2007, 245.443,77 kr. i 2008 og 291.344,04 kr. i 2009 – i alt en unddragelse på 867.203 kr. i skat.

2.

lov om en arbejdsmarkedsfond § 18, stk. 2 jf. stk.1, litra a jf. straffelovens § 3, stk. 1, 2. punktum, for indkomstårene 2006-2007 og arbejdsmarkedsbidragsloven § 18, stk. 2, jf. stk.1, litra a jf, straffelovens § 3, stk. 1, 2. punktum for indkomstårene 2008-2009 med forsæt til unddragelse af arbejdsmarkedsbidrag, da han har afgivet urigtige eller vildledende oplysninger om bidragsgrundlaget, idet han for samtlige indkomstår har modtaget løn fra Torben [redacted] som er gået ind på hans konto med nummer [redacted] i Nordea Bank, som han ikke har selvangivet og han har således undladt at selvangive overførsler på i alt 130.000 kr. i 2006, 505.000 kr. i 2007, 493.000 kr. i 200 og 600.000 kr. i 2009, hvorved det offentlige er blevet unddraget 10.400 kr. i 2006 og 40.400 kr. i 2007, 39.440 kr. i 2008 og 48.000 kr. i 2009 – i alt en unddragelse af arbejdsmarkedsbidrag på 138.240 kr.

Beskrivelse af sagen
En beskrivelse af sagen kan ses i sagsnotatet i fane 1 i det vedlagte materiale.

Indstilling og påstande
Vi vil bede jer nedlægge påstand om frihedsstraf og en tillægsbøde efter straffelovens § 50, stk. 2 på 1.005.443 kr. Det overlades til anklagemyndigheden og domstolen at nedrunde bøden.

Øvrige bemærkninger
Vi beder jer om at sende os

- kopi af anklageskriftet
- udskrift af dommen inden ankefristen udløber.

Som vidne fra SKAT kan Torben Rasmussen indkaldes.

SKATs cvr-nr. er 19 55 21 01.

Hvis I har spørgsmål, er I velkomne til at ringe til mig på telefon 7237 1555.

Med venlig hilsen

Anette Pedersen

KUKS

SKAT

Notat

HR og Stab
HR
HR og Stab

2. april 2016
J.nr. 15-3279069

Internt notat om overvejelser m.v. om sagens håndtering

Ref. hørte første gang om sagen ved modtagelse af mail fra Henrik Vagner 15. december 2015 ifm. modtagelse af mail til journalisering.

Den 23. december 2015 modtog ref. orientering om Landsskatterettens afgørelse.

Det fremgår af personalesagen, at Løn og Personale allerede den 18. januar 2012 var orienteret om den underliggende skattesag, og at det skulle vurderes, om der på det foreliggende grundlag var anledning til at foretage ansættelsesretlige skridt. Det fremgår ikke af sagen, at denne vurdering blev foretaget, eller at sagen i øvrigt på dette tidspunkt fik nogen konsekvenser.

Det fremgår dog af personalesagen, at medarbejderen i forbindelse med varsling af ansættelse på ændrede vilkår i september 2015 har opsagt sin stilling til fratræden ved udgangen af juni 2016.

Medarbejderen ville i tilfælde af uansøgt afsked have 6 måneders opsigelsesvarsel, og uansøgt afsked ville under alle omstændigheder først kunne ske til et tidspunkt, der lå efter udgangen af juni 2016.

Den 14. januar 2016 modtog ref. en anmodning om tiltalerejsning.

På baggrund af henvendelse fra Anne Munksgaard om sagen den 15. januar 2016 foretog Organisation og Personalejura sig ikke yderligere på daværende tidspunkt.

Primo februar 2016 drøftede Henrik Vagner og ref. situationen med Anne Munksgaard.

Den 22. februar 2016 meddelte Anne Munksgaard, at Særlig Kontrol ikke foretog sig yderligere i forbindelse med sagen.

Den 25. februar 2016 orienterede Henny Olsen om, at medarbejderen var udeblevet fra arbejde. Henny Olsen fik derefter kontakt til medarbejderen, som oplyste, at han havde været sygt, men at han ville genoptage arbejdet. Imidlertid duk-

UKS

kede han ikke op som aftalt. Den 3. marts 2016 sendte Organisation og Personalejura derfor et mødepålæg til medarbejderen. Medarbejderen genoptog herefter arbejdet, og Henny Olsen holdt den 9. marts 2016 en opfølgningssamtale med medarbejderen.

Efter afslutningen af sagen om manglende sygemelding var der overvejelser om, hvorvidt Henny Olsen eller Henrik Vagner skulle håndtere sagen om skatteforhøjelsen, idet Henny Olsen som følge af organisationsændringer ikke længere var fungerende funktionsleder for enheden i Høje Taastrup. For at undgå involvering af flere personer end højst nødvendigt var det derfor hensigten, at Henrik Vagner skulle håndtere sagen.

Som følge af, at der har været viden i Organisation og Personalejura om sagen siden 2012, uden at dette havde ført til foranstaltninger ift. medarbejderen, og at han selv har sagt op til fratræden ved udgangen af juni 2016, var det tanken, at medarbejderen skulle indkaldes til en tjenstlig samtale, som formentlig ville føre til, at SKAT indledte sag om advarsel.

Tina Eggert Thomsen

UKS

SKAT

HR og Stab
HR

Østbanegade 123
2100 København Ø

Telefon 72 22 18 18
www.skat.dk

5. april 2016

J.nr. 05-010522

Rekommanderet
Sven J. Nielsen
[redacted]

Afgørelse om bortvisning

SKAT bortviser dig med øjeblikkelig virkning fra din stilling som fagkonsulent, da SKAT ikke længere har den fornødne tillid til din opgavevaretagelse, og da det samtidig er SKATs opfattelse, at du har udvist grov misligholdelse af dit ansættelsesforhold.

Partshøring og begrundelse
I brev af 1. april 2016 blev du partshørt om, at SKAT påtænkte at bortvise dig. SKAT gjorde dig i partshøringsbrevet opmærksom på muligheden for at komme med en udtalelse i henhold til forvaltningslovens § 19, stk. 1, og efter den ulovbestemte retsgrundsætning om udvidet partshøring, og bad dig om i givet fald at sende denne, så den var SKAT i hænde senest den 5. april 2016 kl. 12.

Ved fristens udløb har SKAT ikke modtaget bemærkninger fra dig. SKAT har derfor truffet afgørelse på det foreliggende grundlag og med følgende begrundelse:

Som det fremgår af partshøringen, er baggrunden for bortvisningen, at politiet i forbindelse med ransagning af din arbejdsplads i SKAT den 31. marts 2016 har oplyst til SKAT, at du er sigtet for medvirken til bedrageri af særlig grov beskaffenhed, idet du angiveligt som sagsbehandler i SKAT har medvirket til, at der uretmæssigt er refunderet udbytteskat.

SKAT har på denne baggrund ikke længere den fornødne tillid til din opgavevaretagelse. Det er samtidig SKATs opfattelse, at du har udvist grov misligholdelse af dit ansættelsesforhold.

På baggrund af ovenstående bortvises du derfor fra SKAT med øjeblikkelig virkning. Adgangen til bortvisning er forudsat i § 4 i funktionærloven.

Klagevejledning
Du kan klage over afgørelsen om bortvisning.

UKS

Hvis du vil klage, skal du senest tre måneder fra modtagelsen af denne afgørelse sende din klage til Skatteministeriets departement, Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K.

Der henvises til bekendtgørelse nr. 1514 af 13. december 2013 om klage, herunder i personalesager, og delegering af udnævnelses- og afskedigelseskompetence i Skatteministeriet.

Øvrige oplysninger
Bortvisningen betyder, at din løn stopper fra den 6. april 2016.

For så vidt angår dine optjente feriepenge og betaling for dine særlige feriedage, som ikke er holdt, tilbageholdes disse efter reglen i ferielovens § 39, stk. 2, med henblik på senere modregning efter reglen i ferielovens § 39, stk. 1. Det bemærkes i den forbindelse, at du er sigtet for forholdet af politiet.

SKAT tager derudover forbehold for at rejse yderligere erstatningskrav.

HK Stat har i henhold til fællesoverenskomst mellem Finansministeriet og Offentligt Ansattes Organisationer – Det Statslige Område, modtaget skriftlig meddelelse om bortvisningen.

Venlig hilsen

Henrik Vagner

UKS

SKAT

Notat

HR og Stab
Juridisk Administration
Straffesagsenhed 3

23. juni 2017

J.nr.[redacted]

Sagsbehandler:
AVP/EML/HØ

UKS

Redegørelse i hovedpunkter for håndteringen af straffesagen i SKATs regi angående Sven J. Nielsen, cpr.nr.[redacted] for indkomstårene 2006 – 2009

Sagen modtages som en medarbejderligningssag til vurdering for et eventuelt strafansvar i Straffesagsenhed 3 den 20. december 2011.
Da klagefristen for påklage af SKATs afgørelse om forhøjelse af indkomstansættelsen for 2006 - 2010 ikke er udløbet i december 2011 sættes sagsbehandlingen af ansvarssagen i bero på klagefristens udløb.
Straffesagsenhed 3 indsendte i overensstemmelse med den dagældende proces i medarbejdersager den 21. december 2011 VIP-skema til den daværende underdirektør, hvor man orienterede om sagen.
Skatteyders rådgiver påklager indkomstansættelsen 24. januar 2012 til Skatteankenævnet.
I overensstemmelse med administrativ praksis blev sagsbehandlingen i Straffesagsenhed 3 berostillet under den administrative klagebehandling af skattesagen i Skatteankenævnet og Landsskatteretten.
Skatteankenævnet stadfæster afgørelsen i klagesagen 30. oktober 2013.
Skatteankenævnets afgørelse påklages til Landsskatteretten den 19. december 2013.
Efter etableringen af Civil- og Straffeproceskontoret i 2013 ændredes den interne proces i Juridisk Administration, så medarbejdersager skulle forelægges CSK til vurdering af, om straffesagen evt. skulle overføres hertil.
Den 5. februar 2014 meddeler CSK, at man mener, at sagen bør forblive i Straffesagsenhed 3 til behandling. Sagen er nu indbragt for Landsskatteretten og afventer fortsat en endelig administrativ afgørelse.
Landsskatteretten stadfæster Skatteankenævnets afgørelse den 20. december 2015.

I januar 2016 indledes behandlingen i ansvarssagen og den strafferetlige vurdering er, at sagen er af en sådan størrelse og karakter, hvad angår unddraget beløb og tilregnelse, at spørgsmålet om strafansvar skal finde sin afgørelse ved en retssag.

Den 12. januar 2016 fremsender Straffesagsenhed 3 derfor en tiltalebegæring i sagen til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet. Sagen er ud fra en bevismæssig bedømmelse af de foreliggende oplysninger beskåret til kun at omfatte indkomstårene 2006 -2009.

Sagen har forinden oversendelse af tiltalebegæringen til Statsadvokaten flere gange været forelagt for Civil- og Straffeproceskontoret. Der henvises til mail af 7. januar 2016 fra Hanne Østergaard til Civil- og Straffeproceskontoret (kontorchef Susanne Lawaetz og flere medarbejder) samt underdirektørerne i Juridisk Administration (Annette Olesen) og Særlig Kontrol (Anne Munksgaard).
Der henvises endvidere til mail af 23. december 2015 fra Anne Munksgaard til Hanne Østergaard om igangsætning af sagsbehandlingen i ansvarssagen efter Landsskatterettens afgørelse den 20. december 2015.

Landsskatterettens afgørelse i den underliggende skattesag blev i januar 2016 indbragt for Københavns Byret, som ved afgørelse af 13. marts 2017 i al væsentlig har stadfæstet den påklagede indkomstansættelse for indkomstårene 2006 - 2010, idet det dog skal bemærkes, at Skatteministeriet for 2008 og 2009 tog bekræftende til genmæle vedrørende nogle mindre beløb på 16.456,25 kr. henholdsvis 9.600 kr., som anses for at vedrøre skatteyders salg af diverse (*ikke skattepligtige*) private genstande. Indkomstansættelsen blev derfor nedsat med de nævnte beløb.

<u>Dokumenter i sagen, som opstillet kronologisk i SKATs tiltalebegæring til SØIK (politi- og anklagemyndighed)</u>

02.02.2011: Oplysninger fra SØK
03.02.2011: Sven Nielsen indberetter befordringsfradrag for 2010
04.03.2011: Årsopgørelsen for 2010 dannes
15.02.2011: Brev til Sven Nielsen om redegørelse for indsættelser på kontoen for 2008-2010
11.03.2011: Brev fra Sven Nielsen
14.03.2011: Brev til Sven Nielsen med kopi af kontoudtog fra SØK
22.03.2011: Redegørelse fra Sven Nielsen
28.03.2011: Yderligere indkaldelse af materialer
15.04.2011: Brev fra Sven Nielsen – vil indberette konsulentarbejde
22.04.2011: Materiale fra Sven Nielsen
10.05.2011: Indkaldelse til møde
19.05.2011: Ny indkaldelse til møde
17.06.2011: Møde med Sven Nielsen
17.06.2011: Indkaldelse af kontoudtog fra Nordea
27.06.2011: Mødeindkaldelse
07.07.2011: Modtagelse af kontoudtog
15.07.2011: Brev fra advokaten – aktindsigt
07.09.2011: Møde med Sven Nielsen og advokaten
16.09.2011: Indkaldelse af kontoudtog
10.11.2011: Forslag til ændring af skat
05.12.2011: Indsigelse fra advokat

UKS

15.12.2011: Ændring af skatten
20.12.2011: Sagen oversendes til vurdering af ansvar (berostilles pga. klage til SAN)
30.10.2013: Afgørelse fra Skatteankenævnet
22.12.2015: Afgørelse fra Landsskatteretten
12.01.2016: Tiltalebegæring til SØIK

Det fulde tidsforløb i kontrolsagen fremgår endvidere af sagsfremstillingen i fane 4 og sagsnotatet i fane 31.

Oversigt over bilag medsendt til SØIK, som er indgået i SKATs behandling af straffesagen:

Fane 1: Beskrivelse af straffesagen
Fane 2: Afgørelse fra Landsskatteretten
Fane 3: Afgørelse fra Skatteankenævnet
Fane 4: Sagsfremstilling (redegørelse for hele kontrolsagen med henvisning til bilag)
Fane 5: Bilag 1: Brev fra SØIK
Fane 6: Bilag 2: Kvittering for indberetning i Skattemappen
Fane 7: Bilag 3: Brev fra SKAT (SKAT har brug for oplysninger)
Fane 8: Bilag 4: Udskrift fra skattemappen
Fane 9: Bilag 5: Brev fra Sven Nielsen
Fane 10: Bilag 6: Brev fra SKAT (Svar på brev fra Sven Nielsen)
Fane 11: Bilag 7: Redegørelse fra Sven Nielsen
Fane 12: Bilag 8: Brev fra SKAT (SKAT har brug for mere materiale fra dig)
Fane 13: Bilag 9: Brev fra Sven Nielsen (Forhøjelse af honorar på 145.000 kr.)
Fane 14: Bilag 10: Gældsbrev, tillæg til låneaftale, brev/mail fra Torben samt oversigt honorarer
Fane 15: Bilag 11: Mødeindkaldelse
Fane 16: Bilag 12: Mødeindkaldelse
Fane 17: Bilag 13: Indhentning af kontoudtog i Nordea Bank A/S
Fane 18: Bilag 14: Mødeindkaldelse
Fane 19: Bilag 15: Kontoudtog - konto [redacted]
Fane 20: Bilag 15: Kontoudtog - konto [redacted]
Fane 21: Bilag 15: Kontoudtog - konto [redacted]
Fane 22: Bilag 16: Brev fra advokatfirmaet Tommy V. Christiansen – aktindsigt + brev fra SKAT
Fane 23: Bilag 17: Redegørelse fra Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen
Fane 24: Bilag 18: Specifikation over andre overførsler
Fane 25: Mødereferat af møde den 7. september 2011
Fane 26: Indhentning af kontoudtog i Nordea Bank A/S
Fane 27: Forslag til ændring af skat
Fane 28: Indsigelse fra Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen
Fane 29: Ændring af skatten
Fane 30: Årsopgørelser fra 2006-2010
Fane 31: Sagsnotat (kontrolsagen)

UKS

Fra: Marianne Ploug
Til: Anne-Mette Fuglebjerg
Emne: VS: VS: Medarbejderligning - frist i dag 21. august
Dato: 22. august 2017 15:31:46
Vedhæftede filer: image001.jpg

Kære Anne-Mette

Jim har bedt mig besvare din mail nedenfor.

Ad 1) Ja, det er korrekt. Der er ikke anden udfyldt skabelon eller redegørelse på Indsats' sag i SKAT Ligning.
Ad 2) Vi kan ikke se dato for udarbejdelse af sagsfremstillingen, men vi kan se, at dokumentet er lagt ind i SKAT Ligning den 10. november 2011. Sagsfremstillingen er udarbejdet til brug for skattesagen.

Venlig hilsen

Marianne Ploug

Indsatsplanlægning og -analyse
Strategisk Styring
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Marianne.Ploug@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 64 10

UKS

Start på videresendt besked:

Fra: "Anne-Mette Fuglebjerg" <Anne-Mette.Fuglebjerg@skat.dk>
Til: "Jim Sørensen" <Jim.Sorensen@Skat.dk>
Cc: "Winnie Jensen" <Winnie.Jensen@Skat.dk>
Emne: VS: Medarbejderligning - frist i dag 21. august

Kære Jim,

Tak for materialet. Efter aftale med Winnie, har vi enkelte spørgsmål til det, som vi håber I har mulighed for at svare rimelig hurtigt på:

1. Ad "Ansvarsredegørelsen": vi kan se, at det eneste, der er udfyldt i skabelonen er navn, adresse og cpr-nummer, og vi kan se af mailen nedenfor, at I skriver "(ikke færdiggjort"). Vi går ud fra, at det er udtryk for, at der ikke eksisterer en udfyldt skabelon/redegørelse. Er det korrekt?
2. Ad "Sagsfremstillingen": Vil I oplyse dato for udarbejdelse af dokumentet samt til hvilket brug den er udarbejdet (til skattesagen eller?)? I kan bare

sende mig oplysningerne, så sætter jeg dem på dokumentet.

Mh og på forhånd tak!
Anne-Mette

Venlig hilsen

Anne-Mette Fuglebjerg

HR og Stab
Direktionssekretariat
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Anne-Mette.Fuglebjerg@skat.dk
Telefon: (+45) 72 38 90 61

Fra: Jim Sørensen
Sendt: 21. august 2017 10:48
Til: Winnie Jensen <Winnie.Jensen@Skat.dk>
Cc: Marianne Ploug <Marianne.Ploug@skat.dk>; Jan Lund <jan.lund@skat.dk>
Emne: Medarbejderligning - frist i dag 21. august

Kære Winnie

Til opfyldelse af din bestilling vedlægger jeg disse dokumenter:

1) Brev af 2. februar 2011 fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet til SKAT med underretning om pengeoverførsler til medarbejderen. Underretningen er journaliseret under sagsid. 108736115 i SKAT Ligning.
2) Intern mailkorrespondance i SKAT vedrørende den modtagne underretning fra statsadvokaten. Korrespondancen er journaliseret under sagsid. 108736115 i SKAT Ligning.
3) SKATs afgørelse af 15. december 2011.
4) Sagsfremstilling til SKATs afgørelse.
5) Ansvarsredegørelse af 15. december 2011 (ikke færdiggjort). Journaliseret under sagsid. 121848508 i SKAT Ligning.
6) Mail af 4. april 2013 fra Per Jacobsen til Jens Sørensen om status i sagen.
7) Skatteankenævn Fredensborgs afgørelse af 30. oktober 2013.
8) Sagsnotat fra medarbejderligningssagen. Sagsnotatet er journaliseret under sagsid. 108736115 i SKAT Ligning.
9) Mail af 23. januar 2015 fra Jens Sørensen til Per Jacobsen med forespørgsel til sagen.
10) Landsskatterettens afgørelse af 22. december 2015.
11) Københavns Byrets dom af 23. marts 2017.

UKS

Indsats har i forbindelse med din bestilling gennemgået Indsats' sager i SKAT Ligning under medarbejderens cpr.nr. samt lavet en søgning på medarbejderens cpr.nr. i Captia.

I SKAT Ligning er registreret en igangværende straffesag vedrørende medarbejderen, som behandles af Juridisk Administration. Sagen er afskærmet. Jeg vurderer det rettest, at HR & Stab selv undersøger denne sag. Det fremgår af en orientering til skatteministeren af 5. april 2016 (j.nr. 16-0426058, udarbejdet af direktionssekretariatet), at skattesagen mod medarbejderen den 20. december 2011 blev sendt til den enhed i SKAT, der foretager ansvarsvurderinger. Dette har vi ikke kunnet se i Indsats' sager i SKAT Ligning, hvor vi heller ikke har fundet anden journaliseret korrespondance mellem Indsats og andre dele af SKAT. Ifølge sagsnotatet (dokument nr. 8) har medarbejderligningen fået hjælp til sagen fra daværende Økokrim. Der er imidlertid heller ikke journaliseret korrespondance vedrørende dette.

Torben Rasmussen, som har været sagsbehandler på medarbejderligningssagen, har oplyst, at Gert Ensted arbejdede ved medarbejderligningen i Holbæk samtidig med Torben Rasmussen, og at Gert Ensted gik på pension for ca. fem år siden. Torben Rasmussen har ikke kendskab til, at der skulle være sket en opfølgning som følge af medarbejderligningssagen, herunder med logning af medarbejderens arbejde. Det fremgår ikke Indsats' sager i SKAT Ligning, at der skulle være sket en opfølgning, herunder logning. Man kunne forestille sig, at en eventuel logning nok snarere ville fremgå af en personalesag i HR.

Per Jacobsen har ved mail af 4. april 2013 (dokument nr. 6) givet Jens Sørensen en status på medarbejderens skattesag. Jens Sørensen spurgte til sagen igen ved mail af 23. januar 2015 til Per Jacobsen (dokument nr. 9). Denne mail er besvaret mundtligt af Per Jacobsen med oplysning om, at sagen var under behandling i Landsskatteretten.

Herudover bemærker jeg, som vi tidligere har talt om, at der jo har været kontakt til Skatteankestyrelsen i sommeren 2015 vedrørende betydningen af hurtig sagsbehandling i sager mellem SKAT og egne medarbejdere, herunder sagen mod denne medarbejder, ligesom der – da vi blev opmærksomme på en mulig sammenhæng til udbyttesagen – blev foretaget undersøgelser af medarbejderen og den person, som havde overført beløb til ham. Som du også ved, er der i forbindelse med SØIKs efterforskning foretaget undersøgelser af medarbejderens arbejde, herunder ved udtræk af log-filer mv.

Venlig hilsen
Jim

Fra: Winnie Jensen
Sendt: 8. august 2017 09:34

UKS

Til: Jim Sørensen <Jim.Sorensen@Skat.dk>
Cc: Jan Lund <jan.lund@skat.dk>
Emne: Udbytte/medarbejderligning

Kære Jim (og kære Jan cc, da jeg ved, at du har fri denne uge)

Som du ved, pågår der en advokatundersøgelse af udbyttesagen. Lars Lindencrone, som forestår undersøgelsen, har efter at have læst aviser bedt om at modtage materiale om sagen vedrørende Sven Nielsen. Jeg vil derfor bede om, at du fremsender:

- De henvendelser eller andet som førte til, at der blev startet en medarbejderligningssag – gerne med angivelse af j. nr.
- SKATs afgørelse i nævnte sag, den er vist fra 2011 - gerne med angivelse af j. nr.
- Ankenævnets afgørelse i nævnte sag
- Byrettens afgørelse i nævnte sag
- Journaliseret korrespondance, som medarbejderligningsenheden har haft med andre i SKAT om denne sag.

Mig bekendt har både Per Jakobsen og Lisbeth Rasmussen været involveret i ovenstående sagsbehandling.

Du har tidligere givet mig den afrapportering, der er lavet til Produktionsforum om medarbejderligningen 2011, hvor Svens sag blev afrapporteret som en blandt andre, så den behøver du ikke at fremsende.

Endelig vil jeg gerne, at I undersøger, om der forefindes journaliseret materiale eller lignende om en "opfølgning"på medarbejderligningssagen. Jeg har hørt, at der muligvis skulle være sket en form for "logning" af Sven Nielsens arbejde i forlængelse af SKATs afgørelse i 2011. jeg har hørt, at det muligvis er Gert Ensted, som har stået for en evt. opfølgning. Jeg ved ikke, om der er noget om dette, men SKAT er nødt til at afklare, om der ligger materiale, som vi skal udlevere til brug for advokatundersøgelsen.

Jeg vil bede om materialet senest den 21.august. Ring endelig, hvis der er noget, som I er i tvivl om i relation til denne bestilling.

Med venlig hilsen

Winnie Jensen

Direktion
Direktør for HR og Stab
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Winnie.Jensen@Skat.dk

UKS

Telefon: (+45) 20 85 68 18

UKS

Retten i Glostrup

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 7. december 2017

Rettens nr. 15-8058/2017
Politiets nr. SØK-76141-00001-17

Anklagemyndigheden
mod
Sven Jørgen Nielsen
cpr-nummer [redacted] og
Torben [redacted]
cpr-nummer [redacted]

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. september 2017.

Sven Jørgen Nielsen og Torben [redacted] er tiltalt for

1.
Begge

Bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2,
ved i forening for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, den 27. august 2007 i 14 tilfælde retsstridigt at have tilbagesøgt indeholdte danske udbytteskatter på vegne af selskabet Dee Investment Ltd., hjemmehørende i Commonwealth of Dominica og ejet af tiltalte [redacted] idet tiltalte Nielsen som sagsbehandler i SKAT efter forudgående aftale eller fælles forståelse med tiltalte [redacted] indtastede urigtige oplysninger i SKATs sagsbehandlingssystem om, at Dee Investment Ltd. havde modtaget udbytte af danske aktier på i alt 6.883.089 kr. i 2004, 63.779.671 kr. i 2005 og 62.966.867 kr. i 2006, i alt 133.629.627 kr. og på den baggrund skulle have udbetalt udbytterefusion på 28 % af det samlede beløb, hvorved de tiltalte fremkaldte en vildfarelse hos ansatte i SKATs bogholderi og inddrivelsesafdeling om, at Dee Investment Ltd. var berettiget til at få udbetalt i alt 37.416.285,18 kr., hvilket beløb blev udbetalt til selskabet den 12. september 2007, uanset at selskabet ikke var berettiget til denne udbetaling, hvorved SKAT led et tilsvarende formuetab.

2.
Sven Jørgen Nielsen

UKS

Overtrædelse af straffelovens § 155, 2. pkt., jf. 1. pkt.,
ved den 27. august 2007 for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding at have misbrugt sin stilling som sagsbehandler i SKAT til at krænke det offentliges ret, idet tiltalte som beskrevet i forhold 1 foranledigede, at Dee Investment Ltd. den 12. september 2007 uberettiget fik udbetalt i alt 37.416.285,18 kr. fra SKAT.

3.
Sven Jørgen Nielsen

Overtrædelse af straffelovens § 144,
ved i perioden fra den 23. marts 2006 til den 25. februar 2011 som sagsbehandler i SKAT, hvor han behandlede ansøgninger om tilbagebetaling af indeholdt udbytteskat, af Torben [redacted] hvis selskab Dee Investment Ltd. fik udbetalt indeholdt udbytteskat fra SKAT på 11.632.418,63 kr. i 2004 og på 37.416.285,18 kr. i 2007, uberettiget at have modtaget i alt 2.083.000 kr. ved nedenstående overførsler til tiltaltes konto:

-	23. marts 2006:	30.000 kr.
-	4. maj 2006:	20.000 kr.
-	4. juli 2006:	20.000 kr.
-	22. august 2006:	50.000 kr.
-	27. november 2006:	10.000 kr.
-	16. marts 2007:	25.000 kr.
-	26. marts 2007:	75.000 kr.
-	18. april 2007:	25.000 kr.
-	25. juni 2007:	25.000 kr.
-	20. juli 2007:	40.000 kr.
-	2. august 2007:	20.000 kr.
-	17. august 2007:	60.000 kr.
-	28. august 2007:	30.000 kr.
-	14. september 2007:	50.000 kr.
-	11. oktober 2007:	50.000 kr.
-	22. oktober 2007:	50.000 kr.
-	30. oktober 2007:	20.000 kr.
-	3. december 2007:	35.000 kr.
-	5. februar 2008:	20.000 kr.
-	11. februar 2008:	25.000 kr.
-	29. februar 2008:	70.000 kr.
-	28. marts 2008:	18.000 kr.
-	15. april 2008:	15.000 kr.
-	7. maj 2008:	20.000 kr.
-	23. maj 2008:	15.000 kr.
-	20. juni 2008:	50.000 kr.
-	11. juli 2008:	35.000 kr.
-	26. august 2008:	75.000 kr.
-	1. oktober 2008:	75.000 kr.

UKS

-	28. november 2008:	75.000 kr.
-	15. januar 2009:	25.000 kr.
-	6. februar 2009:	150.000 kr.
-	27. februar 2009:	50.000 kr.
-	12. marts 2009:	75.000 kr.
-	31. marts 2009:	75.000 kr.
-	7. maj 2009:	75.000 kr.
-	22. juni 2009:	75.000 kr.
-	17. september 2009:	25.000 kr.
-	4. november 2009:	50.000 kr.
-	13. januar 2010:	75.000 kr.
-	26. februar 2010:	75.000 kr.
-	11. juni 2010:	10.000 kr.
-	30. juni 2010:	25.000 kr.
-	21. juli 2010:	25.000 kr.
-	31. august 2010:	30.000 kr.
-	8. oktober 2010:	30.000 kr.
-	6. december 2010:	25.000 kr.
-	31. januar 2011:	30.000 kr.
-	25. februar 2011:	30.000 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1, subsidiært § 76, stk. 4, jf. stk. 1, nedlagt påstand om konfiskation af 37.416.285,18 kr. hos tiltalte [redacted] (forhold 1) samt i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1, om konfiskation af 2.083.000 kr. hos tiltalte Nielsen (forhold 2).

Anklagemyndigheden har endelig for så vidt angår tiltalte [redacted] nedlagt påstand om frakendelse af retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt.

Tiltalte Sven Jørgen Nielsen har nægtet sig skyldig og påstået sig frifundet for påstanden om konfiskation.

Tiltalte Torben [redacted] har nægtet sig skyldig og påstået sig frifundet for påstandene om konfiskation og rettighedsfrakendelse.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Lisbeth Rømer, Laurits Cramer, Dorthe Pannerup Madsen, Torben Børge Rasmussen, Bente Klein Fridberg, [redacted] og Sarah

UKS

Bidstrup Nielsen.

[redacted] forklaring til politirapport er i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, dokumenteret under sagen.

Sven Jørgen Nielsen har vedrørende forhold 1 forklaret blandt andet, at han kender medtiltalte Torben [redacted] fra Kokkedal, hvor de begge boede i slutningen af 70'erne og starten af 80'erne. De talte tit sammen, selv om der var en stor aldersforskel mellem dem. Torben kom af og til på besøg hos tiltalte og hans daværende kone, og tiltalte drog omsorg for Torben.

Vist omkring 1990 flyttede tiltalte fra Kokkedal. Han husker ikke, om Torben boede i Kokkedal på det tidspunkt, men de havde ikke kontakt med hinanden og fik det først på ny, da tiltalte begyndte at gå med aviser i slutningen af 90'erne og i den forbindelse mødte Torben, der var distributør af aviser i Birkerød. På grund af efternavnet var han straks klar over, hvem Torben var. Han arbejdede for Torben, indtil Torbens firma, Novavis, gik konkurs i 2004, og som avisbud frem til 2006 eller 2007. Både mens han arbejdede for Torben og efterfølgende, mødtes de jævnligt. De talte da om mange forskellige ting, men ikke om Torbens uddannelse eller arbejde.

Inden Torben flyttede til USA, fortalte han tiltalte om det. Han ved ikke helt, hvorfor Torben ville flytte til USA, men han var bekendt med, at Torben havde gået i skole i USA, og tænkte, at det måske var derfor. Torben havde planer om at uddanne sig som ejendomsmægler i USA, men han ved ikke, om det blev til noget. De talte ikke om, hvordan Torben ville finansiere opholdet i USA eller om, hvad Torbens kone skulle lave i USA. Efter Torbens flytning til USA holdt de kontakten via Skype, mail mv. Desuden besøgte han Torben 2-3 gange årligt. Han besøgte aldrig Torben i hans hjem, men mødtes med ham rundt omkring i Sydstaterne, som oftest på et golfresort. Tiltalte spiller ikke selv golf, men han gik med rundt, når Torben spillede. Opholdene varede typisk 4-6 dage. Torben betalte for tiltaltes rejse og afholdt også de fleste af udgifterne til hotel mv. Om aftenen gik de i byen, og her gik det lidt på skift, hvem der betalte. Tiltalte ved ikke, hvad Torben levede af, eller hvor han fik pengene til rejserne fra. Tiltalte ved heller ikke, om Torbens kone arbejdede i USA, eller hvad hans børn lavede i USA. Torben havde, så vidt tiltalte ved, et hus i USA.

I forbindelse med opholdene i USA fik han som oftest 5 -8.000 USD, som han tog med hjem. Det skete som en del af en låneaftale, de havde indgået. Når han kom hjem, gemte han pengene og vekslede dem først, når han skulle bruge dem.

Inden han startede i SKAT i 1970, var tiltalte uddannet på kontor i en privat virksomhed. Engang i løbet af 80'erne blev han flyttet til afdelingen for udbytteskat. Tingene foregik på en helt anden måde dengang. Der var ikke så mange aktionærer, og han arbejdede også med selskabsskat. Han blev oplært til at udføre arbejdet i afdelingen. Han arbejdede med udbytteskat, indtil

UKS

hans ansættelse ophørte i 2016.

Tilbage i 2007 startede dagen typisk med, at man gennemgik posten og sorterede den, alt efter hvordan de enkelte ansøgninger skulle behandles.

Det er en ansøgningsblanket, som den man brugte i 2007, der er vist under sagen. Visse ansøgninger kom dog også ind på "blankt" papir. Blanketten skulle oprettes i 3 eksemplarer, et til SKAT, et til banken og et til virksomheden. Man kunne enten udfylde alle rubrikker på blanketten eller vedlægge de nødvendige bilag.

Når han havde kontrolleret, at de nødvendige oplysninger var til stede, kunne han begynde at behandle ansøgningen i sagsbehandlingssystemet, der hed 3S. De skærmbilleder, der er fremvist under sagen, er skærmbilleder fra 3S. Man indtastede ikke selskabsnavnet, men blot CVR nummeret, hvorefter selskabets navn og - hvis virksomheden allerede havde indberettet beslutningen om udbytte - tillige datoen for generalforsamling kom op i de relevante felter. Datoen for anmodningen og navnet på den, der skulle have refunderet udbytteskatten, skulle man selv indtaste. I feltet "Adresse" var det ikke nødvendigt at skrive en fuldstændig adresse, men der skulle stå et eller andet. Man skrev derfor typisk navnet på den bank, hvortil refusionsbeløbet skulle udbetales. Felterne "Modtagerbank", "Konto nr./IBAN nr.", samt "Bundt nr." skulle man også selv udfylde, ligesom man skulle indtaste beløbene i rubrikkerne "Udbytte" og "Refusion". Når beløbene var indtastet, blev refusionsprocenten vist. Denne skulle som udgangspunkt være 28 %. Hvis den ikke var det, var der typisk tale om en tastefejl, som man så måtte finde og rette. Feltet fungerede på den måde som et kontrolfelt. Han kunne refusionsprocenterne for de lande, der kom flest ansøgninger fra, udenad, mens han måtte slå procenten for de mere sjældne lande op.

Beløbet i feltet "Udbytte til rådighed (sats 1)" var ikke noget, man indtastede, men noget der kom frem, hvis selskabet havde indberettet, hvilket beløb, der var udloddet som udbytte. Også dette felt fungerede sammen med feltet "Udbytte" for neden på skærmen i et vist omfang som kontrolfelt, idet den samlede refusion af udbytteskat, der fremgik af feltet "Udbytte" som udgangspunkt ikke måtte overstige beløbet i feltet "Udbytte til rådighed (sats 1)". Når det alligevel lejlighedsvis skete, skyldtes det, at ansøgningerne om refusion af udbytteskat ofte kom få dage efter, at en udlodning var vedtaget, mens udbyttet først blev indberettet senere, idet selskaberne havde 2 måneder til at foretage indberetning. Man skelede i den forbindelse altid til, hvilket selskab, der var tale om. Hvis det var et børsnoteret selskab, udbetalte man refusionen, selv om der endnu ikke var foretaget indberetning vedrørende udbyttet, idet det jo også var et krav for udbetaling af refusion, at der forelå enten en attestation fra selskabet vedrørende betaling af udbytte eller en udbyttenota.

Til brug for sagsbehandlingen var der udarbejdet en checkliste, som medarbejderne kunne holde sig til. Han ved ikke, hvem der oprindelig havde lavet

UKS

checklisten. Den blev løbende revideret, det var han selv med til, ligesom han havde deltaget i forbindelse med udviklingen af systemet, 3S, der var blevet taget i brug i 2002.

Det var forskelligt, om man fik oplysninger om ansøgerens beholdning af aktier i det pågældende selskab. Det afhang af, om man fik en udbyttenota eller blot en attestation fra selskabet. Ansøgningerne skulle behandles inden for en måned, hvis man ville undgå, at SKAT skulle betale rentegodtgørelse.

Når alt var tastet, blev der ved slutningen af dagen udskrevet en udbetalingsliste, som herefter blev videregivet til bogholderiet, der varetog opgaverne i forbindelse med udbetalingen. Hvis der var fejlagtige eller manglende oplysninger i udbetalingslisten, kontaktede bogholderiet afdelingen, hvorimod man ikke hørte mere, hvis alt var i orden. Så vidt han ved, skete alle udbetalinger via en bankkonto, og der blev ikke anvendt checks.

Hverken han eller systemet kunne kontrollere, om de oplysninger, man fik fra en udenlandsk ansøger, var rigtige. Det var dog ikke muligt at søge refusion vedrørende samme udbytte to gange.

Bundtnummeret var et, man selv tildelte ansøgningerne. De første to eller tre cifre var et fortløbende nummer, mens de to sidste cifre angav årstallet for ansøgningen. Bundtnummeret var vigtigt, når ansøgningerne skulle arkiveres. Det skete jævnligt, at man havde brug for at finde en ansøgning frem på ny, for eksempel hvis man modtog en klage over en beregning af refusion. Tingene lå på arkivet i mindst 5 år. Medarbejderne sørgede selv for, at tingene blev lagt i orden og på arkivet. Det var også medarbejderne selv, der sørgede for, at materialet blev destrueret, når der var gået 5 år. Man samarbejdede om det i afdelingen.

Når man hos SKAT behandlede ansøgninger om refusion af udbytteskat fra udenlandske firmaer, havde man ingen mulighed for at kontrollere oplysningerne, men måtte stole på de bilag, der fulgte med ansøgningen, eller den attestation, ansøgningen var påført. Der var mange drøftelser om dette internt i SKAT, blandt andet drøftede han spørgsmålet om kontrol med Lisbeth Rømer, der var chef for udbyttekontoret, og med Laurits Cramer, der var souschef. De drøftede i den forbindelse også, om man kunne indføre krav om nettoafregning også for udlændinge. Dette ville imidlertid forudsætte, at udlændinge, der ejede danske aktier, lod sig registrere i Danmark i for eksempel Værdipapircentralen. Blandt andet derfor førte drøftelserne ikke til noget. I det hele taget var det som at slå i en dyne i forhold til SKATs øverste ledelse. Det var i den forbindelse også et problem, at topledelsen i SKAT så hyppigt blev udskiftet. På et tidspunkt blev der stillet forslag om en ordning, hvorefter selskaberne skulle indberette, hvilke udlændinge, der blev udloddet udbytte til. Dette var imidlertid vanskeligt, idet aktionærerne ikke var registreret med navn, og man ofte kun havde kendskab til for eksempel navnet på en bank.

Lisbeth Rømer og Laurits Cramer beskæftigede sig med andre sagsområder end refusion af udbytteskat, mens tiltalte var den eneste i kontoret, som ale-

UKS

ne beskæftigede sig med refusion af udbytteskat. Der var dog også andre i kontoret, det kunne behandle sager om refusion af udbytteskat, og som hjalp til, når der var behov for det.

Han mener, at hans enhed var placeret i Ballerup i 2007. I Ballerup havde de fleste medarbejdere, herunder tiltalte selv, deres eget kontor. Laurits Cramer sad på kontoret ved siden af tiltaltes, mens Lisbeth Rømer sad længere nede ad gangen. Det var Laurits Cramer, der visiterede posten, og han kunne i den forbindelse godt komme ind til tiltalte, hvis der var noget, han mente, tiltalte skulle være særlig opmærksom på.

Procesvejledningen blev udarbejdet i forbindelse med, at en funktion flyttede til Århus. Det var uhensigtsmæssigt, hvis man begyndte at taste i 3S, før sagsbehandlingen var afsluttet. Han genkender ikke umiddelbart brugervejledningen til selskabs- og fondsbeskatningssystemet, men han kan bekræfte, at det, der er anført om udfyldningen af feltet "Adresse", svarer til, hvordan man brugte systemet. Faktisk var det ham selv, der havde fundet på, at det skulle være på den måde.

I 2007 var det sådan, at der hver dag kl. 17 automatisk blev printet en liste med de refusioner, der var tastet den pågældende dag. Refusioner, der blev tastet efter kl. 17, kom først på næste dags liste. Der blev udskrevet en liste pr. bundtnummer. Når listerne var printet, blev de stemt af og kontrasigneret, hvorefter de blev sendt til bogholderiet med henblik på udbetaling. Der var flere både sideordnede og overordnede kolleger, der havde bemyndigelse til at kontrasignere listerne.

Når han tastede oplysninger ind i 3S, hæftede han sig ikke særligt ved, om navnet på den virksomhed, der ansøgte om refusion, eventuelt indeholdt en udenlandsk selskabsbetegnelse som for eksempel Ltd., SA eller SARL.

Det var sjældent, at en sag blev udtaget til særskilt kontrol, men han kan dog huske en ansøgning, der så så mystisk ud, at den blev behandlet på SKATs hovedkontor i Østbanegade og en anden sag, hvor der var en stor fejl, der imidlertid var så åbenlys, at han selv kunne rette den.

I en periode lang tid forud for 2007 var der en aftale om, at kontrolafdelingen i Østbanegade skulle have kopi af ansøgninger over et vist beløb. Aftalen var imidlertid ophørt i 2007 og var, så vidt han husker, ikke blevet afløst af en tilsvarende aftale. Da afdelingen ikke var en kontrolafdeling, skulle man imidlertid heller ikke foretage sig noget, men sende sagen videre, hvis man syntes, der var forhold, der skulle undersøges nærmere. Det kunne være ham eller eventuelt Laurits Cramer, der skulle gøre opmærksom på det, hvis forhold vedrørende en ansøgning skulle undersøges nærmere.

Der blev af og til foretaget intern revision, men han ved ikke hvor ofte. I forbindelse med revisionen gennemgik revisorerne altid de fysiske sager. Han

UKS

ved ikke, hvor lang tid en revision tog. Man lagde kun mærke til revisorerne, når de var beskæftigede med ens egne sager. Når revisionen var afsluttet, kunne der godt være forhold, der skulle ændres, men han ved ikke, om spørgsmålet om udbetaling af udbytteskat har været drøftet med intern revision.

Han mener ikke, at han havde kendskab til virksomheden Dee Investment Ltd. i 2007. Det fik han først i 2009, da Torben rejste til USA og meddelte ham, at afdragene på de lån, som Torben havde ydet ham, i fremtiden skulle indbetales på Dee Investment Ltd.'s konto i Griffon Bank. Torben sagde i den forbindelse ikke noget til ham om selskabet, og han ved heller ikke ad anden vej, hvilken type selskab, der var tale om. Han spurgte ikke Torben om det, eller om hvorfor han ikke længere kunne sætte pengene ind på Torbens konto i Nordea-bank. Torben sagde til ham, at han havde startet et selskab, men han husker ikke, om Torben sagde til ham, hvad selskabets formål var, eller hvorfor han havde stiftet selskabet. Han undrede sig ikke over, at pengene nu skulle overføres til en udenlandsk konto.

Det er formentlig ham, der har indtastet oplysningerne i 3S vedrørende de ansøgninger fra Dee Investment Ltd., der er behandlet den 27. august 2007. Han husker det dog ikke særskilt, ligesom han ikke husker navnet Dee Investment Ltd. i den sammenhæng. Han har ikke talt med Torben om, at Dee Investment Ltd. i 2007 havde fået udbetalt 37 mio. kr. i refusion. Torben vidste godt, at tiltalte arbejdede med refusion af udbytteskat, men de har ikke talt nærmere om tiltaltes arbejde. Hvis han havde vidst, at en ansøgning kom fra en ven, ville han nok ikke have behandlet den, før han havde talt med vennen. I dette tilfælde ville han således nok, hvis han havde vidst, at Torben var ejer af Dee Investment Ltd., have ringet til Torben og spurgt ham, om han var begyndt at tjene penge. Hvis Torben havde sagt ja, og oplysningerne i øvrigt så korrekte ud, ville han imidlertid herefter have behandlet ansøgningen som enhver anden ansøgning.

I 2007 var det ikke ualmindeligt, at der gik 4 måneder, fra man modtog en ansøgning, til refusionen af udbytteskatten blev udbetalt. Når sagsbehandlingstiden oversteg en måned, skulle der i henhold til rentecirkulæret betales renter, men som regel undlod man i første omgang dette og betalte kun renter, hvis man modtog en efterfølgende henvendelse herom. Den lange sagsbehandlingstid i 2007 skyldtes blandt andet, at han afviklede afspadsering en stor del af 2007.

Når ansøgningerne fra Dee Investment Ltd. er behandlet samlet, skyldes det, at ansøgningerne er af samme kategori. Der var ikke så mange ansøgninger inden for hver kategori, og det var derfor let at samle ensartede ansøgninger og behandle dem på en gang.

Han husker ikke noget om udbetalingerne til Dee Investment Ltd. i 2004 eller om andre udbetalinger til Dee Investment Ltd. eller til Torben [redacted]

UKS

personligt.

Medarbejdernummeret W418506 siger ham ikke noget. Han husker kun medarbejdernummeret WSK00177, som var det medarbejdernummer, han benyttede de sidste år, han var ansat. Han mener ikke, man skulle bruge medarbejdernummeret for at logge på 3S. Selv om det er hans medarbejdernummer, som fremgår af logfilen, kan det godt være en anden, der har foretaget indtastningen, idet der godt kunne være andre medarbejdere, der var logget på med hans medarbejdernummer og password. Det skete sjældent, men kunne for eksempel forekomme, hvis en ny medarbejder endnu ikke var oprettet som bruger. Man gav aldrig sit medarbejdernummer og password til den anden medarbejder, men loggede selv på og stillede derefter maskinen til rådighed for den pågældende. Man kunne som bruger være logget på flere maskiner ad gangen. Han har aldrig selv "lånt" medarbejdernummer eller password af en kollega. Tiltalte havde flekstid i 2007 og mødte aldrig senere end kl. 7. De fleste af hans kollegaer mødte også tidligt. Der var 10-15 medarbejdere, som brugte 3S systemet. Han havde selv adgang til alle funktioner i 3S. Der er det mest sandsynlige, at det er ham, der har tastet de 14 ansøgninger om refusion af udbytteskat til Dee Investment Ltd., men han husker det ikke særskilt i dag. Det var ham, der behandlede 90 % af alle ansøgninger om refusion af udbytteskat.

Det brev af 24. juli 2007 til Torben [redacted] fra SKAT, som han har underskrevet, er et brev, som han sammen med Torben har skrevet for sjov. Formentlig fordi de på et tidspunkt har siddet og talt om deres arbejde. Normalt sendte man ikke den slags breve fra SKAT. Han husker ikke, hvordan idéen til brevet opstod, eller hvem der fik den. Han husker heller ikke, hvor brevet er lavet, men det er formentlig lavet på hans kontor i SKAT. Torben har set brevet, men han har aldrig fået det tilsendt eller udleveret. Det er på baggrund af oplysninger fra Torben, han har skrevet beløbet på 37.416.285,18 kr. og navnet på Griffon Bank ind i brevet. Brevet er mangelfuldt, blandt andet er journalnummeret helt sikkert ikke rigtigt, og datoen er formentlig forkert. Han ved ikke, hvorfor han ikke lavede et brev, der var korrekt udformet. Han ved heller ikke, hvorfor han underskrev brevet. Det var formentlig en refleks. Han kendte ikke Torbens adresse eller kontonummeret i Griffon Bank og anførte derfor ikke disse oplysninger i brevet. Han ved ikke, hvorfor han ikke havde disse oplysninger. Sætningen om den lange ekspeditionstid var en standardsætning, som blev brugt i mange sammenhænge. Han havde ikke kendskab til Dee Investment Ltd., da han lavede brevet. Brevet er ikke skrevet i 2007, men formentlig i 2005 eller 2006.

Han kan godt i dag se, at det er mærkeligt, at oplysningerne i brevet svarer til oplysningerne vedrørende den udbetaling til Dee Investment Ltd., der senere fandt sted.

Foreholdt, at tiltalte tidligere til politiet har forklaret, at han sad og lavede brevet om natten på Novavis, og at brevet og listen med bankoplysninger

UKS

vedrørende Dee Investment Ltd. formentlig er lavet samtidig, har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han tidligere har forklaret sådan. Han har imidlertid efterfølgende haft tid til at tænke tingene igennem og er kommet i tanke om, at det ikke var sådan, tingene foregik.

Tiltalte mener heller ikke, at brevet og listen med bankoplysningerne lå samme sted i hans hjem. Det må være noget, svensk politi har fået galt fat i. Listen, som var lavet af Torben, mener han således lå i en foldemappe, mens brevet lå i en bakke til udsmidning. Han skulle bruge kontooplysningerne på listen, herunder navnlig IBAN oplysningerne vedrørende Griffon Bank i forbindelse med sine betalinger til Torben. Han mener, han fik listen af Torben i 2009.

Som avisbud talte han en del med de andre bude om sit arbejde. Han mødtes fortsat ofte med Torben, men det skete ikke i forbindelse med arbejdet. Torben bad ikke tiltalte om at skrive brevet. Han mener ikke, at Torben ville have kunnet bruge brevet til noget i Danmark. Han var ikke klar over, at Torben havde købt en ejendom i USA i slutningen af 2007. Han ved ikke, om Torben ville have kunnet bruge brevet som dokumentation over for de amerikanske myndigheder i den forbindelse.

Vedrørende forhold 3 har tiltalte Sven Jørgen Nielsen forklaret, at alle de beløb, der er omtalt som overførsler til hans konto er enten lån eller løn for arbejde, han har udført for Torben. Han mener, at han og Torben indgik låneaftalen i 2006, idet han spurgte Torben, om han kunne låne penge af ham. Baggrunden for dette var, [redacted]

Han vidste ikke, om Torben havde penge, og han husker ikke, hvor store lån, han bad om, eller hvordan det hele kom i stand. Han husker heller ikke, hvad Torben beskæftigede sig med i 2006. De indgik ikke en skriftlig aftale om lånene, men alene en mundtlig aftale. Han husker ikke hvor. Formentlig har han bare givet Torben sit kontonummer, hvorefter han har fået udbetalt pengene. Han husker ikke, hvorfor lånebeløbene er af så forskellig størrelse. De talte ikke ved indgåelsen af låneaftalen nærmere om, hvordan eller hvornår lånene skulle betales tilbage. Det talte de først om i forbindelse med, at Torben flyttede til USA, og det blev nævnt, at han kunne flytte til USA og arbejde for Torben, når han gik på pension. Der skulle ikke betales rente på eller stilles sikkerhed for lånene. Han spekulerede ikke over, hvor Torben havde pengene til lånene fra, og spurgte ham på intet tidspunkt om det.

Han ved ikke, hvorfor de ikke i første omgang, men først i 2011, da SKAT

krævede dette, indgik en skriftlig aftale om lånene. Det var ikke alle beløbene, der var en del af den skriftlige låneaftale, idet han ikke havde overblik over, hvor mange penge han havde lånt af Torben. På et tidspunkt blev der udarbejdet et tillæg til låneaftalen. Han mener, at han og Torben lavede låneaftalen sammen, mens Torben ikke medvirkede, da han udarbejdede tillægsaftalen. Tiltalte ved ikke, hvorfor kun låneaftalen og ikke tillægsaftalen er underskrevet. Det er rigtigt, at han ifølge låneaftalen skulle begynde at afdrage på lånet den 11. december 2011. Det blev imidlertid aldrig til noget, da han ikke havde pengene til det.

Torben fortsatte med at betale ham penge også efter den 25. februar 2011, men fra da af fik han udbetalt beløbene kontant, når han besøgte Torben i USA. Som han husker det, blev beløbene udbetalt i USD, men når det af oplysninger fra hans bank fremgår, at en stor del af de indbetalinger af fremmed valuta, han foretog på sin bankkonto i samme periode, var i euro, så må han have fået udbetalt en del af beløbene i euro. Efter januar 2015 ophørte betalingerne fra Torben. Han forstod det sådan, at Torben var løbet tør for penge.

Det er nok ham, der har udarbejdet de regneark, der er fundet under ransagningen hos ham, og som indeholder en udførlig oversigt over hans økonomi. Han kunne således godt have fundet frem til alle de beløb, han havde modtaget fra Torben, men valgte at koncentrere sig om de beløb, som SKAT ved breve af 15. februar og 14. marts 2011 havde stillet spørgsmål vedrørende.

Det kan godt være, han bad Torben om hjælp til at besvare henvendelserne fra SKAT, og at det er Torben, som har skrevet det udkast til brev, der er fundet på et USB-stik hos ham. Han husker dog ikke noget nærmere om det. Han henvendte sig først til en advokat vedrørende skattesagen senere i 2011.

Den løn, han har modtaget fra Torben, har han fået for at finde oplysninger om forskellige virksomheder og oversætte dem fra dansk til engelsk. Oplysningerne var offentligt tilgængelige, og Torben kunne godt selv have fundet dem. Tiltalte fik 145.000 kr. for konsulentarbejdet, som han brugte en uges tid på. Han ved ikke, hvorfor Torben betalte honoraret ad flere gange. Det var Torben, der fastsatte betalingen for konsulentarbejdet. Det var ikke i den forbindelse på tale, at en del af honoraret skulle modregnes i de lån, Torben havde ydet ham.

Det er rigtigt, at han i årene omkring 2007 modtog knap 400.000 kr. om året i løn fra SKAT. Han ved ikke for hvilket beløb, han har solgt fremmed valuta, men hvis opgørelserne viser, at han har solgt for i alt omkring 258.000 kr., så er det sikkert rigtigt.

Tiltalte Torben [redacted] der alene har villet besvare spørgsmål fra sin forsvarer, har forklaret blandt andet, [redacted]

UKS

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Lisbeth Rømer har som vidne forklaret blandt andet, at hun har været ansat i SKAT fra 1. maj 1979 til 30. november 2013, men at hun nu er gået på pension. Hun er uddannet jurist og har haft mange funktioner i SKAT. I perioden 2002-13 var hun leder af den afdeling, der beskæftigede sig med udbytteskat. Behandlingen af spørgsmål om udbytteskat havde ikke været samlet, inden hun overtog ansvaret for området i 2002. Derfor havde ingen rigtig interesseret sig for området. I begyndelsen var de i alt 15-20 medarbejdere i afdelingen, men efterhånden som der blev indført flere og flere digitale løsninger, blev medarbejderstaben reduceret. Afdelingen beskæftigede sig ikke kun med refusion af udbytteskat, men også med for eksempel indberetning af udbytte. I den tid, hun var i afdelingen, udviklede man løbende afdelingens procedurer og vejledninger mv.

Det er en forudsætning for at få refunderet udbytteskat, at man på tidspunktet for udlodning af udbytte er ejer af de udbyttebærende aktier og har modtaget udbyttet. Hun kan genkende den foreviste blanket som den blanket, man skulle bruge, når man søgte om refusion af udbytteskat, idet det dog var den engelske version af blanketten, der var mest anvendt. Det var en betingelse for at få refusion af udbytteskat, at ansøgningen var påført en erklæring fra de lokale skattemyndigheder om, at ansøgeren var skattepligtig i det pågældende land, og at der var vedlagt en udbyttenota.

Når ansøgningerne kom ind, blev de typisk gennemgået overfladisk af souschefen i afdelingen, Laurits Cramer, der i den forbindelse vurderede, om tin-

gene umiddelbart så fornuftige ud. Hvis der ikke var tale om meget store beløb, eller der var andet, man blev særligt opmærksom på, blev sagerne herefter lagt til tiltalte Sven Nielsen, der så foretog en mere grundig gennemgang af ansøgningerne i forbindelse med sagsbehandlingen. Det var kun, hvis der var meget travlt i afdelingen, der også blev lagt sager til andre end Sven Nielsen.

Hvis sagsbehandlingen tog længere tid end 30 dage, skulle der udbetales renter. Det skete automatisk. Renterne blev ikke udregnet i 3S, men blev beregnet af bogholderiet i forbindelse med udbetalingen. Sven Nielsen var bekendt med rentereglerne. Netop for at undgå at skulle betale renter, samlede man ikke ansøgninger fra bestemte personer eller virksomheder, men behandlede ansøgningerne løbende, efterhånden som de kom ind.

Det undrer hende, at der ikke er betalt renter vedrørende en ansøgning, der er modtaget den 25. april 2007 og først indberettet den 27. august 2007, idet dette burde være sket automatisk.

Det afhang af den enkelte dobbeltbeskatningsoverenskomst, hvor stor en del af udbytteskatten, som kunne refunderes. Det var derfor vigtigt i forbindelse med behandlingen af en ansøgning at kende ansøgerens adresse. Man kunne kun nøjes med at indtaste navnet på den bank, som udbetalingen skulle ske til, i adressefeltet, hvis ansøgeren og banken havde hjemsted i samme land. Kun med tre lande, Malaysia, Schweiz og Frankrig, var der indgået dobbeltbeskatningsoverenskomster, der medførte, at samtlige de 28 % af udbyttet, der var betalt i udbytteskat i Danmark, kunne refunderes.

Bundtnummeret var sagens løbenummer og det nummer, der blev anvendt ved arkivering af sagerne. Alle i afdelingen havde adgang til arkivet, og det var nemt for alle at fremfinde og tage et bundtnummer på arkivet.

Spørgsmål vedrørende udbytteskat blev oprindelig anset som en bogholderiopgave i SKAT. Etableringen af en særskilt afdeling for udbytteskat medførte ikke, at afdelingen herefter blev anset for en egentlig kontrolenhed. De udtog således fortsat kun sager til kontrol, hvis noget så mærkeligt ud, for eksempel hvis der var tale om eksorbitante beløb. Dette skete for eksempel i forbindelse med refusion af udbytteskat vedrørende nogle aktier i TDC, hvor man modtog en ansøgning, der vedrørte en så stor andel af den samlede aktiemængde i selskabet, at man blev enige om at undersøge sagen nærmere. I den forbindelse kontaktede man blandt andet Deutsche Bank, ligesom man forsøgte at finde ud af, hvem der havde været til stede på generalforsamlingen. Undersøgelserne førte imidlertid ikke til noget, og det endte med, at ansøgningen blev imødekommet, og udbytteskatten blev refunderet.

Det var et kendt problem, at der reelt ikke var nogen mulighed for at foretage kontrol i forbindelse med refusionen af udbytteskat. Alle i afdelingen talte om det, og hun gjorde, hvad hun kunne, for at få bragt problemet op på et højere niveau i SKAT. Hun skrev således en lang række notater om proble-

matikken, som blev lagt op i systemet. I notaterne foreslog hun blandt andet en nettoafregningsmodel, der skulle sikre, at der helt fra starten ikke blev indeholdt et højere beløb i udbytteskat, end de enkelte dobbeltbeskatningsoverenskomster tilsagde. Hun var glad, når der kom intern revision, idet dette var en anledning til at påpege de problemer, der var. Det kan godt passe, at intern revision på et tidspunkt forud for 2007 har påtalt, at der ikke var udbetalt renter i en række sager.

Vidnet er ikke bekendt med, om Sven Nielsen har udleveret sine adgangskoder til andre medarbejdere, men udlån af adgangskoder til andre var ikke noget, ledelsen billigede.

SKAT undersøgte 10 % af sine medarbejdere hvert år. Hun er bekendt med, at Sven Nielsen på et tidspunkt var omfattet af en sådan undersøgelse, idet hun på et tidspunkt, herunder i forbindelse med et møde den 12. august 2011, gav nogle oplysninger om Sven Nielsens forhold til den enhed, der stod for medarbejderkontrollen. Hun hørte dog ikke noget til sagen efterfølgende og ved ikke, om undersøgelsen førte til noget.

Man kunne ikke udbetale penge til sig selv via 3S, men alle ville kunne indtaste forkerte oplysninger i systemet. Inden en refusion gik til udbetaling, skulle den underskrives af sagsbehandleren og en anden person i afdelingen. Blandt andet Laurits Cramer og hun selv havde bemyndigelse til at kontrasignere. Kontrasignaturen var dog en formssag, og man foretog ingen egentlig kontrol i forbindelse med den. I bogholderiet skulle der også påføres to underskrifter, inden udbetaling kunne finde sted.

Hun har aldrig hørt navn[redacted] før, men hun vidste godt, at Sven Nielsen havde en ven, som hed Torben, og at han besøgte denne ven nogle gange i Florida.

Det er rigtigt, at hun tidligere har forklaret til politiet, at hun havde sine mistanker, som hun ikke havde delt med nogen. Det, hun ikke havde delt med andre, var, at intern revision havde henvendt sig til hende. Hun har ikke sagt til politiet, at hun havde en anelse om, hvad der var galt. Det havde hun nemlig ikke, og faktisk var hun irriteret over, at hun aldrig fik at vide, hvad medarbejderkontrollen havde ført til.

Felterne "Udbytte til rådighed (sats 1)" og "Udbytte" for neden på skærmbilledet i 3S fungerede som et fingerpeg, men gav ikke mulighed for at foretage en reel kontrol, idet man ikke behøvede at søge om refusion af udbytteskat samme år, som man havde modtaget udbyttet. Man kontrollerede ikke i afdelingen, om udbytteangivelserne fra selskaberne var rigtige.

Laurits Cramer har som vidne forklaret blandt andet, at han har været ansat i SKAT fra den 1. juli 1969 til den 31. oktober 2013. Han har beskæftiget sig med udbytteskat siden sidst i 80'erne. De første 10-15 år var det alene perifert, men da Lisbeth Rømer blev kontorchef i 2002, blev han hendes sous-

UKS

chef og kom til at beskæftige sig mere med området. Det er rigtigt, at det var hans opgave at visitere posten vedrørende udbytteskat. Når der kom ansøgninger om refusion af udbytteskat, gav han dem videre til tiltalte Sven Nielsen, og herefter havde vidnet ikke mere med sagen at gøre, medmindre der opstod problemer. Han ved, at man skulle beregne renter efter 30 dage, men han ved ikke, hvem der foretog denne beregning.

Han samlede ikke ansøgninger fra samme ansøger med henblik på samlet behandling af disse, men han ved ikke, hvad Sven Nielsen gjorde. Det var et stort problem, at man reelt ikke kunne kontrollere refusionen af udbytteskat, idet kontrolgrundlaget var forsvundet med etableringen af Værdipapircentralen. Dette talte han meget om både i afdelingen og i andre sammenhænge, og andre anså ham derfor for en "brokkerøv".

Han foretog dog en summarisk kontrol af ansøgningerne, idet han for eksempel holdt øje med, hvilke selskaber, som udloddede udbytte, således at han kunne standse ansøgninger vedrørende selskaber, der ikke havde foretaget udlodning. Desuden gik han jævnligt til generalforsamling i de børsnoterede selskaber og læste løbende børsnyheder i avisen.

Man lånte ikke adgangskoder af hinanden. Han tror, han ville have haft kendskab til det, hvis det var tilfældet, idet han var optaget af den slags. Han havde ingen anledning til at foretage en nærmere kontrol af Sven Nielsens arbejde. Han er ikke bekendt med rutinerne for så vidt angår udskrift af lister med refusioner til udbetaling.

Han mener ikke, det var ham, der udtog TDC til revision. Det kan godt have været Sven Nielsen eller Lisbeth Rømer, der gjorde dette, idet det var Lisbeth Rømer, der visiterede posten, når han ikke var der.

Dorthe Pannerup Madsen har som vidne forklaret blandt andet, at hun har været ansat i SKAT siden 1981, hvor hun blev ansat som kontorelev i Toldvæsenet. I marts 2014 fik hun ansvaret for udbytteskattekontoret, hvor tiltalte Sven Nielsen var ansat, mens hun allerede i 2013 havde fået ansvaret for selve udbetalingen af refusionerne af udbytteskat.

Da hun overtog ansvaret for kontoret i 2014, forelå der ingen skriftlige procedurer for sagsbehandlingen, men alene en vejledning til indtastning i systemet. Der var en funktion i 3S, der skulle udløse en alarm, hvis man udbetalte mere i refusion, end der var udloddet, men denne funktion virkede ikke. Hun ved ikke, hvor længe den ikke havde virket, og hun kan ikke nærmere beskrive funktionen. Det er rigtigt, at det vist var noget, hun havde fået at vide af Sven Nielsen.

Torben Børge Rasmussen har som vidne forklaret blandt andet, at han i 2011 var ansat som fagkonsulent i SKAT. Han var i medarbejderkontrollen, som havde til opgave at foretage revision af SKATs egne medarbejdere. På et tidspunkt blev en anden enhed i Skat, ØkoKrim, opmærksom på, at der

UKS

var blevet udbetalt store beløb fra tiltalte Torben [redacted] til tiltalte Sven Nielsen. Medarbejderkontrollen bad derfor Sven Nielsen om en redegørelse vedrørende dette og havde noget korrespondance med ham, hvorefter der blev aftalt et møde. Inden mødet kom der nogle yderligere kontoudtog frem, hvoraf det fremgik, at Sven Nielsen i årene 2006-11 havde fået overført i alt godt 2 millioner kr. fra Torben [redacted] På mødet, der fandt sted den 17. juni 2011, foreholdt man Sven Nielsen de nye oplysninger. Sven Nielsen blev noget overrasket over disse og bad om udsættelse af mødet med henblik på, at han kunne søge advokatbistand. På det møde, der senere blev holdt med advokaten, kom det blandt andet frem, at lånedokumentet først var udarbejdet i forbindelse med den nu opståede skattesag. Sven Nielsen fortalte desuden, at han havde modtaget et konsulenthonorar fra Torben [redacted] i anledning af, at han havde fundet forskellige selskabsoplysninger for Torben [redacted]

I forbindelse med sagen blev der også holdt et internt møde med Sven Nielsens chef, Lisbeth Rømer. På mødet sagde Lisbeth Rømer, at hun ikke havde anledning til at tro, at Sven Nielsen ikke passede sit arbejde, som han skulle, og at han var en medarbejder, hun havde tillid til. De besigtigede arkivskabene på Sven Nielsens kontor, men Lisbeth Rømer sagde, at det var som at lede efter en nål i en høstak, hvis de ville finde noget der, og de foretog sig derfor ikke yderligere. Mødet med Lisbeth Rømer tog nok en times tid. Det har nok været vidnet selv eller Alan Martens, der bragte spørgsmålet om Sven Nielsens mulighed for at "fikse" med tallene op. De talte ikke i øvrigt om procedurerne i afdelingen. Han husker ikke, om der på det tidspunkt var mistanke om uretmæssig brug af systemet. Efter mødet blev efterforskningen standset, og skattesagen gik sin gang.

Bente Klein Fridberg har som vidne forklaret blandt andet, at hun har været ansat i SKAT i 38 år. I dag har hun titel af fagkonsulent. Fra 2006 til 2013 var hun placeret i udbytteafdelingen, hvor hun var kollega med tiltalte Sven Nielsen. Hun var sagsbehandler på flere områder og beskæftigede sig herunder også lejlighedsvis med refusion af udbytteskat, hvis der var travlt i afdelingen. Der var ikke en skriftlig vejledning i, hvordan sagerne skulle behandles, men Sven Nielsen havde fortalt hende, hvordan hun skulle gøre.

Vidnet er ikke klar over, at der var en skriftlig vejledning vedrørende brugen af 3S. Hun havde selv lært systemet at kende ved at bruge det. Brug af systemet krævede, at man loggede ind med sin egen adgangskode. Man brugte ikke hinandens adgangskoder. De ansøgninger, man havde tastet i løbet af dagen, kom på en liste, som man skulle kontrollere, inden den blev afleveret i bogholderiet med henblik på udbetaling af beløbene. I starten skulle listen underskrives af 2 personer, inden den blev afleveret i bogholderiet, men der skete ingen kontrol af listen i den forbindelse, og denne ordning blev derfor afskaffet i 2011.

En række af de felter, man skulle udfylde, når man tastede en ansøgning, var

UKS

obligatoriske. Det gjaldt for eksempel datoen for, hvornår det var vedtaget at betale udbytte. Hvis det udloddende selskab ikke allerede havde indberettet dette, og oplysningen derfor fremkom automatisk, tastede man den selv med udgangspunkt i det, der var oplyst i ansøgningen. Feltet "Udbytte til rådighed (sats 1)" kunne ikke anvendes til med sikkerhed at fastslå, hvor stort et beløb, der kunne refunderes i udbytteskat, idet der i visse tilfælde også kunne søges om refusion af andre beløb end dem, der var angivet i dette felt. Hvis tallet i feltet "Udbytte" oversteg beløbet i feltet "Udbytte til rådighed (sats 1)" kom der en advis. Man kunne dog godt fortsætte, selv om man fik denne advis. Hvis der stod 0 i feltet "Udbytte til rådighed (sats 1) ", kunne det være fordi, der endnu ikke havde fundet indberetning fra det udloddende selskab sted. Vidnet husker ikke, om man i dette tilfælde fik en advis, men hvis hun havde fået en anmodning om refusion af udbytteskat vedrørende et selskab, der var anført med 0, ville hun nok have undersøgt sagen nærmere blandt andet ved opslag på fanen med selskabets indberetninger. Der kunne søges om refusion af udbytteskat allerede dagen efter beslutningen om udbytte var truffet, mens selskaberne havde en måned til at indberette oplysningerne herom.

Alle sagsbehandlere kunne tilgå de oplysninger, selskaberne havde indberettet. Når man behandlede en ansøgning, ville man typisk starte med at gå til selskabets hovedside for at se, hvad der fremgik af denne side.

I adressefeltet ville man typisk indtaste navnet på den bankforbindelse, der på aktionærens vegne havde søgt om refusion af udbytteskat. Hvis man havde 14 ansøgninger fra samme bank, ville man typisk kun indtaste bankens navn en gang og nøjes med landekoden på de øvrige 13.

Refusionsprocenten kom automatisk op, når man havde foretaget indtastning i felterne "Udbytte" og "Refusion". Procenten skulle svare til den procent, der i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomsten med det pågældende land var gældende, og kunne på den måde anvendes som kontrolfelt.

Bilaget ekstrakt 10, s. 28, viser, hvad der er tastet ind under bundtnummer 109. Underskrifterne på siden viser, hvordan man kontrasignerede. Hun husker ikke, om sagsbehandleren underskrev til højre eller venstre.

[redacted] har som vidne forklaret blandt andet, [redacted]

UKS

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Sarah Bidstrup Nielsen har som vidne forklaret blandt andet, at hun den 1. august 2015 blev ansat på udbyttekontoret i Skat. Dorthe Pannerup Madsen var hendes chef, mens tiltalte Sven Nielsen stod for hendes oplæring. Hun arbejdede sammen med Sven Nielsen frem til januar 2016 og foretog både sagsbehandling og indtastning i systemet 3S. Hun husker ikke at have anvendt Sven Nielsens adgangskoder, men det kan ikke udelukkes, at det er sket i starten af hendes ansættelse.

Når der i de noter, som hun har taget i forbindelse med, at hun blev oplært på udbyttekontoret, står "Ansøgers navn - brug navnefil", betyder det, at man skulle bruge regnearket, som var medsendt i ansøgningen, som man skulle kopiere fra. I feltet "Adresse" skrev man adressen, hvis man havde den. Det vigtigste var, at man skrev landekoden i adressefeltet. Det kunne godt ske, at man skrev bankens navn, men kun hvis det var en dansk bank. Bundtnumrene blev genereret automatisk af systemet, men påført ansøgningerne af sagsbehandlerne.

[redacted] har som vidne forklaret blandt andet, [redacted]

Personlige forhold

De tiltalte er ikke tidligere straffet.

Tiltalte Sven Jørgen Nielsen har under denne sag været frihedsberøvet fra den 26. maj 2017.

Tiltalte Torben [redacted] har under denne sag været frihedsberøvet fra den 23. maj 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Forhold 1
Den 31. marts 2016 blev der under ransagning hos tiltalte Sven Jørgen Nielsen fundet blandt andet et brev dateret den 24. juli 2007 og stilet til tiltalte Torben [redacted] Af brevet, der er underskrevet af tiltalte Sven Jørgen Nielsen, fremgår blandt andet:

> "Skattecenter Ballerup har behandlet Deres ansøgning om tilbagebetaling af udbytteskat.
>
> Beløbet der kan refunderes udgør kr. 37.416.285,18 og vil snarest blive overført til Deres konto nr. xxxxx i Griffon Bank.
>
> Skattecenter Ballerup beklager den lange ekspeditionstid og den ulejlighed dette måtte have forvoldt Dem."

Sammen med brevet blev fundet et ark med en liste indeholdende en række oplysninger vedrørende konti i henholdsvis Nordea Bank Danmark A/S, Bankas Snoras (Litauen) og Griffon Bank Limited (Commonwealth of Dominica). Listen indeholdt desuden kontooplysninger vedrørende Dee Investment Ltd.

Det fremgår af sagen, at selskabet Dee Investment Ltd. blev stiftet den 27. januar 2004, og at tiltalte Torben [redacted] samme dag indtrådte som eneejer af og direktør for selskabet, der havde hjemsted i Commonwealth of Dominica. Formålet med oprettelsen af selskabet var efter tiltalte Torben [redacted] forklaring at have et sted at placere de penge, han vandt ved deltagelse i pokerturneringer.

Tiltalte Torben [redacted] har ikke ønsket at give nærmere oplysninger om, hvem der i øvrigt deltog i pokerturneringerne, og hans indtægter herved er ikke nærmere dokumenteret.

Begge de tiltalte har forklaret, at de har kendt hinanden siden sidst i 1970'erne. Efter ikke at have set hinanden i en årrække genoptog de deres forbindelse i slutningen af 1990'erne i forbindelse med, at de begge arbejdede med distribution af aviser. De fik herefter et nært venskab. Tiltalte Sven Jørgen Nielsen har desuden forklaret, at det er ham, der sammen med tiltalte Torben [redacted] har skrevet brevet af 24. juli 2007, og at det er på baggrund af oplysninger fra tiltalte Torben [redacted] han har anført beløbet 37.416.285,18 kr. og navnet Griffon Bank i brevet.

UKS

Tiltalte Sven Jørgen Nielsen har om behandlingen af ansøgninger til SKAT om refusion af udbytteskat i 2007 forklaret, at han stod for langt størstedelen af denne, og at det formentlig er ham, der den 27. august 2007 mellem kl. 7.42 og 8.02 har foretaget de indtastninger i sagsbehandlingssystemet 3S, der førte til, at der med afregningsdato den 12. september 2007 blev udbetalt 37.416.285,18 kr. til Bankas Snoras i Litauen. Tiltalte Sven Jørgen Nielsens forklaring understøttes af, at indtastningerne i 3S er foretaget under anvendelse af tiltalte Sven Jørgen Nielsens medarbejdernummer, og af de forklaringer om sagsbehandlingen i SKAT i 2007, der i øvrigt er afgivet under sagen.

Det fremgår af de indtastninger, der er foretaget i sagsbehandlingssystemet 3S den 27. august 2007 mellem kl. 7.42 og 8.02, at de er foretaget på grundlag af ansøgninger om refusion af udbytteskat modtaget hos SKAT henholdsvis den 25. april og den 25. maj 2007. Ansøgningerne har imidlertid ikke kunnet fremlægges under sagen, idet SKAT herom har oplyst, at de anses som regnskabsbilag og derfor som udgangspunkt bortskaffes efter 5 år.

Idet Bankas Snoras gik konkurs i 2011 har det ikke været muligt at foretage en fuldstændig kortlægning af pengestrømmen for så vidt angår udbetalingen i september 2007 af de 37.416.285,18 kr. fra SKAT til Bankas Snoras. Det fremgår dog af sagen, at beløbet af banken er noteret som udbetalt til fordel for Dee Investment Ltd., ligesom det fremgår af sagen, at der efterfølgende er udbetalt store beløb fra kontoen i Bankas Snoras på foranledning af enten Dee Investment Ltd. eller Griffon Bank, der efter tiltalte Torben [redacted] egen forklaring var bank for Dee Investment Ltd. Griffon Bank gik efter tiltalte Torben [redacted] forklaring konkurs i 2012.

Efter anklagemyndighedens beregninger ville udbetaling af et beløb på godt 37 mio. kr. i refusion af udbytteskat i et tilfælde, hvor hele det beløb, der er betalt i udbytteskat i Danmark, skal refunderes, have forudsat besiddelsen af udbyttebærende aktier for mere end 1 mia. kr.

Retten finder det på den baggrund bevist, at de tiltalte kendte hinanden godt, og at tiltalte Sven Jørgen Nielsen var bekendt med medtiltalte Torben [redacted] forbindelse til selskabet Dee Investment Ltd., ligesom tiltalte Torben [redacted] var bekendt med medtiltalte Sven Jørgen Nielsens arbejde i SKAT. Ligeledes finder retten det bevist, at de tiltalte på et tidspunkt forud for den 27. august 2007 indgik aftale om, at tiltalte Sven Jørgen Nielsen skulle indtaste urigtige oplysninger i SKATs sagsbehandlingssystem som nærmere anført i anklageskriftet, hvorved de tiltalte fremkaldte en vildfarelse hos andre ansatte i SKAT om, at Dee Investment Ltd. var berettiget til at få udbetalt i alt 37.416.285,18 kr., hvorved SKAT led et tilsvarende formuetab.

Det bemærkes herved, at det efter de vidneforklaringer om sagsbehandlingen hos SKAT, der er afgivet under sagen, må lægges til grund, at udbetaling af refusion af udbytteskat forudsatte både en kontrasignatur og to under-

skrifter fra bogholderiet, og at fraværet af en kontrasignatur eller underskrifterne fra bogholderiet ville have medført, at beløbet ikke ville kunne udbetales.

Retten finder på den baggrund, at begge de tiltalte er skyldige i bedrageri som nærmere beskrevet i anklageskriftets forhold 1, og at forældelsesfristen for forholdet i intet tilfælde skal regnes fra et tidspunkt forud for den 27. august 2007.

De tiltalte findes derfor skyldige i sagens forhold 1.

Forhold 2
Efter det, der er anført ovenfor vedrørende forhold 1, finder retten det bevist, at tiltalte Sven Jørgen Nielsen har misbrugt sin stilling som sagsbehandler i SKAT som nærmere beskrevet i anklageskriftets forhold 2.

Tiltalte Sven Jørgen Nielsen findes derfor skyldig i sagens forhold 2.

Forhold 3
Hverken efter tiltaltes egen forklaring eller de forklaringer, der i øvrigt er afgivet under sagen, kan det lægges til grund, at de beløb, der er betalt fra Torben [redacted] til tiltalte Sven Jørgen Nielsen, er betaling for konsulentarbejde, lån eller sædvanlige gaver.

Retten finder det på den baggrund og henset til det vedrørende forhold 1 anførte bevist, at beløbene er uberettiget modtaget af tiltalte Sven Jørgen Nielsen som nærmere beskrevet i anklageskriftets forhold 3.

Henset til den kontinuitet, hvormed betalingerne fra Torben [redacted] til tiltalte Sven Jørgen Nielsen er foretaget, samt til den ensartethed og indre sammenhæng, der er mellem disse, findes forholdet at måtte anses som en fortsat forbrydelse, således at ingen del af strafansvaret vedrørende dette er forældet.

Tiltalte Sven Jørgen Nielsen findes derfor skyldig i sagens forhold 3.

Strafudmåling

Straffen for tiltalte Sven Jørgen Nielsen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, § 155, 2. pkt., og § 144.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på forholdenes usædvanlige grovhed og omfang, herunder på den lange periode over hvilken, bestikkelsen er modtaget, og på den andel, tiltalte Sven Jørgen Nielsen har fået i den ved forhold 1 opnåede berigelse, dels ved modtagelsen af bestikkelse dels i forbindelse med rejserne til USA, der efter Sven Jørgen Nielsens egen forklaring i det hele var betalt af Torben [redacted]

UKS

Retten finder, at hverken den måde, sagsbehandlingen hos SKAT var tilrettelagt på, eller Sven Jørgen Nielsens alder kan føre til en lavere straf eller til, at straffen kan gøres helt eller delvist betinget. Retten har herved særlig lagt vægt på den samfundsmæssige betydning af at opretholde befolkningens tillid til SKAT og SKATs medarbejdere.

Straffen for tiltalte Torben [redacted] fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2.

Retten har ved fastsættelsen af straffen lagt vægt på forholdets usædvanlige grovhed og omfang, herunder den berigelse som Torben [redacted] har opnået ved forbrydelsen.

Rettighedsfrakendelse og konfiskation

Vedrørende tiltalte Sven Jørgen Nielsen tager retten påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1.

Vedrørende tiltalte Torben [redacted] tager retten ligeledes påstanden om konfiskation til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 1, idet retten ikke finder, at der er anført forhold, der kan begrunde, at det ved den strafbare handling opnåede udbytte ikke bør konfiskeres. Retten finder det i den forbindelse uden betydning, at udbyttet ved den strafbare handling er forbrugt, eller hvordan dette er sket.

Henset til forholdets karakter og usædvanlige grovhed tages påstanden om rettighedsfrakendelse ligeledes til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 3.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **Sven Jørgen Nielsen** straffes med fængsel i 6 år.

Hos tiltalte konfiskeres 2.083.000 kr.

Tiltalte **Torben** [redacted] straffes med fængsel i 5 år.

Hos tiltalte konfiskeres 37.416.285,18 kr.

Tiltalte frakendes retten til at deltage i ledelsen af erhvervsvirksomheder her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser. Frakendelsen gælder indtil videre.

De tiltalte skal hver især betale de sagsomkostninger, der vedrører dem.

UKS

Gerd Sinding
dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Glostrup, den 8. december 2017

Ida Vorsaa
kontorfuldmægtig

UKS

S3417016-TSS

UDSKRIFT

AF

ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 23. maj 2018 af Østre Landsrets 16. afdeling
(landsdommerne Katja Høegh, Julie Arnth Jørgensen og Pernille Buck Bendtson (kst.) med domsmænd).

16. afd. nr. S-3417-17:
Anklagemyndigheden
mod
1) Sven Jørgen Nielsen
(cpr.nr. [redacted]
(advokat Lars Henriksen)
2) Torben [redacted]
(cpr.nr. [redacted]
(advokat Martin Bekker Henrichsen)

Sven Jørgen Nielsen og Torben [redacted] har anket Retten i Glostrups dom af 7. december 2017 (15-8058/2017) med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte Sven Jørgen Nielsen og tiltalte Torben [redacted] blev den 28. april 2017 sigtet for bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2. Sigtelsen af tiltalte Sven Jørgen Nielsen lød:

> ”ved i forening og efter forudgående aftale eller efter fælles forståelse med Torben [redacted] for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vin-

UKS

> ding i foråret 2007 i 14 tilfælde retsstridigt at have tilbagesøgt indeholdte danske udbytteskatter på vegne af selskabet Dee Investment Ltd. hjemmehørende i Commonwealth of Dominica og ejet af Torben [redacted], hvorved de bragte SKAT i Danmark i en vildfarelse om, at selskabet Dee Investment Ltd. var berettiget til tilbagebetaling af indeholdt udbytteskat på kr. 37.416.285,18 kroner, hvilket beløb den 12 . september 2007 blev udbetalt til en af Torben [redacted] og Svend Jørgen Nielsen nærmere angivet bankkonto, alt hvorved SKAT i Danmark led et tab på et tilsvarende beløb."

Tiltalte Sven Jørgen Nielsen blev den 10. august 2017 sigtet for overtrædelse af straffelovens § 144.

Efter det oplyste er tiltalte Sven Jørgen Nielsens anke af Københavns Byrets dom af 23. marts 2017 udsat på udfaldet af denne sag. Ved dommen blev Skatteministeriet frifundet for Sven Jørgen Nielsens påstand om ikke at være skattepligtig af de overførsler af pengebeløb, som han havde modtaget fra tiltalte Torben [redacted]

Forsvareren for tiltalte Torben [redacted] har oplyst, at Torben [redacted] har anmodet SKAT om genoptagelse af den skattemæssige behandling af de overførsler fra Dee Investment Ltd., af hvilke han ved Østre Landsrets dom af 16. februar 2017 er anset for skatte- og momspligtig.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne Lisbeth Rømer, Laurits Cramer, Dorthe Pannerup Madsen, Bente Klein Fridberg, [redacted] og [redacted]

De i byretten af vidnerne Torben Børge Rasmussen, [redacted] og Sarah Bidstrup Nielsen afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

<u>Tiltalte, Sven Jørgen Nielsen,</u> har supplerende forklaret blandt andet, at der ikke blev indsendt et eksemplar af ansøgningen til banken. Det tredje eksemplar af ansøgningen skulle sendes til det lokale skattevæsen.

Med hensyn til skærmprintene vedrørende de 14 refusioner til Dee Investment Ltd. tvivler han på, at han på daværende tidspunkt var klar over, at det var en bank i Litauen, når IBAN-nummeret endte på LT. Han var imidlertid klar over, hvad den korrekte refusions-

UKS

procentsats var, inden han indtastede IBAN-nummeret. Det skulle således fremgå af oplysninger i ansøgningen, hvad procentsatsen for refusion var, dvs. i hvilket land der var betalt udbytteskat. Det må have fremgået af oplysningerne i ansøgningerne vedrørende de 14 refusioner, at den korrekte procentsats var 28 %. Hvis ansøgeren var skattepligtig til Litauen, skulle der have stået 15 % i refusionsprocent. Det var dengang kun Schweiz og Frankrig samt vist også et land i Østen, der havde en procentsats på 28 %. Hvis det havde fremgået af ansøgningsoplysningerne, at ansøgeren var hjemmehørende på Dominica, så ville der ikke være sket refusion med 28 %. Det må derfor have fremgået af ansøgningerne, at selskabet var hjemmehørende i et land, hvor procentsatsen var 28 %. Systemet krævede, at der "skulle stå et eller andet" i adressefeltet. Man kunne indtaste bogstaverne for det pågældende land, som ansøgeren var hjemmehørende i. Han ved ikke, hvorfor der blev indtastet "v/Bankas Snoras" og ikke blev indtastet en landekode i relation til ansøgningerne. Som forklaret til politiet var det mest almindelige at anføre landekoden på den sidste ansøgning i bundtet. Han ved ikke i dag, hvorfor han ikke gjorde det i relation til de 14 refusioner til Dee Investment Ltd. Der var hukommelse i 3S-systemet, så når man havde skrevet noget ind i et felt og efterfølgende skulle skrive i et tilsvarende felt, så foreslog systemet en tekst, som svarede til, det man tidligere havde skrevet. Så hvis han havde tastet "v/Bankas Snoras" vedrørende den første ansøgning, ville samme tekst automatisk komme frem i adressefeltet ved tastning af den næste ansøgning.

Han mener, at han for meget lang tid siden en enkelt gang indsatte penge på Torbens konto i Nordea. Han fik på et eller andet tidspunkt oplyst kontonummeret på den udenlandske konto, som han skulle overføre til efter Torbens instruks, men han overførte aldrig noget til denne konto.

Han kan ikke huske alt det, han har talt med Torben om. Han ved ikke, hvor detaljeret han har talt med Torben om, hvad han sad og lavede hos SKAT. Torben har aldrig fortalt ham, at han havde ansøgt om refusion af udbytteskat, selvom han vidste, at det var det, som tiltalte arbejdede med hos SKAT.

Ansøgningerne fra Dee Investment Ltd. blev behandlet sammen, selvom de ifølge indtastningerne er indgivet på to forskellige tidspunkter i april og maj 2007, fordi de var indsendt af den samme ansøger, og idet udbetalingen skulle ske til samme bank. De to bunker af ansøgninger fra april henholdsvis maj har måske kunnet samles, fordi der ikke var så mange ansøgninger på det tidspunkt. De første 11 ansøgninger, der blev modtaget i april, lå i en

UKS

bunke vedrørende overførsler til udenlandske banker. De tre ansøgninger, der indkom én måned senere, er kommet i samme bunke, og de er så blevet behandlet samlet. Det kan dog også bero på en tastefejl, at ansøgninger er noteret som modtaget på forskellige tidspunkter og ikke på samme tidspunkt. Ansøgningerne blev sorteret efter bankoplysninger, herunder SWIFT og IBAN-numre eller danske kontonumre. Der må have ligget andre opgaver, som skulle behandles først, eller der skulle afholdes ferie, inden der blev foretaget indtastninger af de 14 ansøgninger i august 2007, men derudover kan han ikke sige, hvorfor indtastningerne først skete den 27. august 2007. Det er rigtigt, at fristen på én måned blev overskredet, hvis altså modtagelsesdatoen er rigtigt indtastet. Han ved ikke, om Dee Investment Ltd. rettede henvendelse om renter for den forsinkede udbetaling.

Han kan ikke længere forklare, hvori det sjove ved at udarbejde brevet af 24. juli 2007, som blev fundet under ransagningen hos ham, bestod. Han er også meget i tvivl om, hvordan og hvornår brevet er udarbejdet. Han er ikke længere så sikker på, at han udarbejdede det sammen med Torben. Faktisk tror han nu, at han bare skrev det selv, og så viste det til Torben. Torben har aldrig været på hans kontor hos SKAT. Han kan have lavet brevet hjemme, men han husker det ikke. Han kan ikke huske, hvornår han viste Torben brevet. Det er for længe siden. Han har ikke sendt brevet til eller udleveret det til Torben. Han har bare vist Torben det. Han kan ikke huske, hvad formålet med brevet var. Måske var det noget med at vise Torben, at "sådan ville det se ud". Han er sikker på, at han fik oplysningerne om beløbet og navnet på banken fra Torben, men han kan ikke huske, hvordan han fik oplysningerne af Torben. Han undrede sig ikke over, at beløbet endte på 18 øre. Han har fortvivlet prøvet at huske noget fra den gang, men han kan ikke. Forespurgt, hvorfor brevet var dateret i 2007, hvis det som forklaret af ham for byretten var udarbejdet i 2005 eller 2006, har tiltalte forklaret, at der var "meget fis" i brevet, så det kan datoen jo også have været. Han ved ikke, hvordan han i 2005 eller 2006 kunne skrive et brev indeholdende præcis det beløb og den bank, som de 14 ansøgninger fra Dee Investment Ltd. efterfølgende angik.

Han mener, uanset oplysningerne fra svensk politi om, hvor brevet af 24. juli 2007 og dokumentet med kontooplysninger og oplysninger om Dee Investment Ltd. blev fundet, herunder at de lå samme sted, at brevet som forklaret i byretten lå i en udbakke til makulering. Han ville tage brevet med på arbejde i SKAT og få det makuleret, og derfor lå det i udsmidningsbakken. Han smed det ikke ud i forbindelse med, at han flyttede til Sverige. Han ved ikke, hvorfor brevet ikke var blevet smidt ud tidligere. Brevet skulle ikke smides ud i

UKS

en affaldscontainer, som nogen kunne komme og rode i. Han havde hjemmearbejdsplads, og derfor var der andre ting, der også skulle med på arbejde og makuleres. Dokumentet med kontooplysninger vedrørende Griffon Bank skulle han bruge til at tilbagebetale lån til Torben. Derfor havde han oplysningerne liggende i en separat foldemappe. Han er ikke længere sikker på, om han fik kontooplysningerne i 2009. Han glemte vist efterfølgende, at han havde oplysningerne liggende i foldemappen. Han brugte dem ikke, for Torben rykkede ham ikke for betaling.

Vedrørende forhold 3 er han enig i, at han har modtaget de anførte beløb ved 49 overførsler som opgjort af anklagemyndigheden. De penge, som han fik overført fra Torben, blev brugt til forbrug. Han og Torben drøftede beløbene fra gang til gang. Pengene blev i 2007 brugt på rejser. Han kan ikke huske, hvad han i 2008 og 2010 brugte pengene på. I 2009 fik han sin nye familie til Danmark og brugte pengene på det. Han tænkte ikke over, at han skulle betale pengene tilbage til Torben, også selvom det var mange penge. Det gik meget godt og han blev ikke rykket for betaling af Torben. Han kan ikke forklare, hvorfor de 145.000 kr., som han i byretten forklarede vedrørte én uges konsulentarbejde, blev betalt ad flere omgange. Det var ikke på tale at modregne i lånet. Torben spurgte vist, om han var interesseret i at lave noget arbejde. Han kan ikke huske, hvornår det var. Konsulentarbejdet blev udført om aftenen, når han kom fra arbejde i SKAT, og det tog ca. 1 uge. Han er rimeligt god til engelsk. På sit regnskab i Excel skrev han bare, at pengene kom fra [redacted] uanset om det var lån eller konsulenthonorar. Selvom han førte regnskab, havde han ikke umiddelbart overblik over, hvad han skyldte Torben, men han kunne hurtigt have fået et overblik over, hvor meget han havde lånt af Torben, hvis han havde gennemgået sit regnskab. Han er fortsat ikke blevet rykket for betaling af Torben. Han kan ikke huske, om Torben har spurgt, om han havde råd til at betale noget tilbage. Det var af hensyn til SKAT, at de oprettede låneaftalen på skrift, da SKAT henvendte sig.

Efter overførsel af beløbet på 30.000 kr. i februar 2011, fik han i stedet udbetalt kontantbeløb i USD eller EURO fra Torben i perioden 2011-2015. Han havde ikke problemer med at dække sit forbrug efter februar 2011 med de kontanter, som han modtog af Torben, når han besøgte Torben i USA. Når han som forklaret i byretten fik den opfattelse, at Torben var løbet tør for penge, da betalingerne ophørte, var det nok, fordi Torben fortalte ham det. De talte ikke særligt om, hvorfor betalingerne ophørte. Han husker ikke noget om det. Han kunne godt selv klare sig økonomisk herefter. Han måtte så bare sætte sit forbrug ned. De

UKS

talte stadig ikke om tilbagebetaling, og han tænkte ikke over det. Han havde heller ikke mulighed for at betale tilbage. Det sagde han dog ikke til Torben.

Svaret på henvendelserne fra SKAT i 2011, som er besvaret af ham svarende til det udkast, som blev fundet på et USB-stik, har Torben hjulpet ham med. Han kan ikke sige, hvorfor Torben skulle hjælpe ham, når han selv arbejdede i SKAT. Han vidste ikke og ved ikke noget om, hvor Torben havde sine penge fra. Det har de ikke talt om. Det er rigtigt, at låneaftalen, som blev dateret til 2010, og tillægget til låneaftalen kun omfattede de beløb, som SKAT havde bedt om oplysninger om. Han kan ikke huske, hvorfor det ikke var de samlede beløb, som han havde lånt, der indgik i låneaftalen. De beløb, som han har lånt kontant i fremmed valuta i perioden mellem 2011 og 2015, er samlet væsentligt mindre end de godt 2 mio. kr., han tidligere havde modtaget ved overførslerne fra Torben. Måske er det i alt 3-400.000 kr., men han tør ikke gætte på det. Han har heller ikke talt med Torben om tilbagebetaling af disse beløb.

Tanken om, at han måske skulle arbejde for Torben, når han blev pensionist, var "bare på tegnebrættet". Torben skulle etablere sig med en virksomhed, måske som ejendomsmægler. Han kunne ikke hjælpe Torben med poker. Det måtte være noget med administration, men han kan ikke nærmere sige hvad.

Han kan ikke huske, om det var fordi, at han modtog henvendelserne fra SKAT, at han ikke længere fik overført penge fra Torben, og i stedet modtog dem kontant. Det var en tilfældighed, at de overgik til, at han modtog pengene kontant i fremmed valuta. Det ville ikke ændre noget alligevel, da han jo vekslede kontantbeløbene i sin egen bank og satte pengene ind på sin bankkonto. Han drøftede ændringen fra bankoverførsel til kontantoverførsel med Torben, men han kan ikke huske nærmere herom. Han vekslede de kontante penge, som han fik fra Torben, i det omfang han skulle bruge dem, og ellers havde han dem liggende derhjemme. Man kan se af hans kontoudtog, hvad han indsatte efter at have vekslet beløbene. Han var forberedt på, at SKAT ville undersøge det og var ikke bekymret herfor. Alle kontantbeløbene er blevet vekslet og indsat på hans bankkonto. Det var først hen mod 2009 – 2010 måske 2011, at han besøgte Torben i USA flere gange om året. Han besøgte ikke Torben i hans hjem, fordi han ikke var på talefod med Torbens daværende kone.

UKS

SKAT's 3S-system var primært et selskabsskattesystem. Refusion af udbytteskat udgjorde bare "et vedhæng", som ikke kunne bruges til egentlig sagsbehandling, men blot til registrering af ansøgninger. Man kunne også se selskabers samlede udlodninger i systemet.

Om et af de fremlagte eksempler på SKAT's sagsbehandling af ansøgninger om refusion af udbytte fra Danisco har tiltalte forklaret, at FDU-rapporten var den sidste del af sagsbehandlingen. Ansøgningsblanketten blev anvendt til at kontrollere, om de oplysninger, der skulle foreligge, faktisk forelå. Man undersøgte, om SKAT havde modtaget den relevante blanket, og at det var attesteret, at der var indeholdt udbytteskat. Desuden skulle der være attestation fra det pågældende lands skattemyndighed. Attestationen fra en skattemyndighed gav oplysninger om, hvor ansøgeren var skattepligtig. Refusionen var afhængig af, hvor ansøgeren var skattepligtig. Der skulle foreligge en attestation for, at der var indeholdt udbytteskat, eller der skulle foreligge en nota, hvoraf det fremgik, at der i forbindelse med udbetaling af udbytte var indeholdt udbytteskat. Schweiz var det eneste land, hvor der i henhold til den nationale schweiziske lovgivning var to attestationer fra skattemyndigheder. Schweiz var også det eneste land, hvor det var skattemyndighederne, som samlede og sendte anmodninger om refusion til de danske skattemyndigheder. Når der som i Danisco-eksemplet forelå en attestation fra Danske Bank om, at der var indeholdt udbytteskat, og en attestation om skattepligt fra de schweiziske skattemyndigheder, så var det tilstrækkelig dokumentation. SKAT foretog ikke nogen kontrol af de attestationer, som blev modtaget. Efter at have foretaget kontrol af, at de nødvendige oplysninger forelå, var der blot indtastning i 3S-systemet tilbage. Den sagsbehandlingstid, som fremgår af 3S skærmbilledet vedrørende Danisco-eksemplet, hvorefter ansøgningen var indsendt den 30. oktober 2008 og indtastet den 16. marts 2009, var meget almindelig i den pågældende periode. Der blev kun betalt rente, hvis modtageren bad om det. Udbetalingslisten, der blev printet dagligt kl. 17, blev underskrevet af to medarbejdere; sagsbehandleren og én som kontrasignerede. Der blev udskrevet en udbetalingsliste for hvert bundtnummer. Der kunne foreligge flere indkomstår på et enkelt bundtnummer. Hvert bundtnummer skulle attesteres og kontrasigneres. Den som kontrasignerede skulle i princippet gennemgå mappen med de underliggende oplysninger, men da han ikke var til stede, når der blev kontrasigneret, ved han ikke, om det skete. Der var ikke nogen kontrol af disse oplysninger i bogholderiet.

Det var hans afdeling, som datostemplede ansøgningsblanketterne ved modtagelsen i SKAT. Laurits Cramer foretog herefter en grovsortering af ansøgningerne og fordeling til de forskellige arbejdsgrupper. Laurits Cramer kom en gang imellem og stillede spørgsmål

UKS

vedrørende enkelte af ansøgningerne. De opdagede ikke på noget tidspunkt forfalskninger blandt de attestationer, som de gennemgik, men der var fejl og mangler, f.eks. kunne der mangle attestation for modtagelse af udbytte. Der var også et enkelt tilfælde med en ansøgning vedrørende et land, som Danmark ikke havde nogen dobbeltbeskatningsoverenskomst med, og den ansøgning blev afvist. SKAT havde en fortegnelse over selskabstyper i forskellige lande. Hvis en selskabsbetegnelse ikke fremgik af listen, betød det ikke nødvendigvis, at der var noget galt med ansøgningen. Det beløb, som fremgik af en ansøgning, kunne give anledning til undersøgelser. 37 mio. er et stort beløb, men det var ikke ualmindeligt. Det var ikke et beløb, der i sig selv ville give anledning til undersøgelser. Han erindrer et tilfælde, hvor navnet på ansøgeren i sig selv gav anledning til undersøgelser.

SKAT's interne revision og Rigsrevision kunne foretage revision af sagerne. Han er ikke bekendt med, om der var en regel for, hvor tit SKAT's interne revision skulle foretage kontrol. I perioden fra 2001 til 2010 har SKAT's interne revision foretaget kontrol på hans kontor. Han husker ikke, om der var kontrol i 2007. Når SKAT's interne revision kom på kontrolbesøg havde de udvalgt nogle konkrete sager, hvor de på forhånd havde trukket nogle oplysninger fra systemet. Han blev bedt om at finde dokumenterne vedrørende de pågældende bundtnumre frem.

I de 14 refusionssager, som forhold 1 angår, må det sædvanlige sagsmateriale, herunder de nødvendige attestationer, have været til stede, ellers havde sagerne ikke kunnet behandles. I princippet kunne man dog selvfølgelig godt have indtastet oplysninger i systemet uden at have den krævede dokumentation.

Han har aldrig som led i sagsbehandlingen hos SKAT udarbejdet breve, som brevet dateret den 24. juli 20017, der blev fundet hos ham, og SKAT har aldrig afsendt et brev med et tilsvarende indhold. Da han arbejdede på Novavis fortalte han Torben og en kollega, der hed Henning Carlsen, om sit arbejde hos SKAT. Han fortalte lidt af hvert om sit arbejde, men han kan ikke huske detaljerne. Også efter perioden hos Novavis fra 2004 til 2007 havde han kontakt med Torben. De mødtes typisk i byen ca. hver 3. – 4. måned. Han kan ikke huske, om de i denne periode talte om hans arbejde. Om brevet dateret den 24. juli 2007 blev udarbejdet før eller efter Novavis gik konkurs i 2004, husker han ikke. Han følte ikke, at der blev trukket oplysninger om hans arbejde ud af ham. Der var ikke noget hemmeligt i hans arbejde. Det kunne godt ligne ham, at han med brevet ville vise Torben, "hvordan det kan foregå". Journalnummeret var det "vanens magt" at tilføje. Han mener ikke, at brevet

UKS

kunne bruges til noget, for det var ufuldstændigt. Det kunne ikke bruges i USA over for amerikanske myndigheder mv., for det var på dansk. Bankoplysningerne, som blev fundet under ransagningen, havde han ikke, da han skrev brevet. Så han kunne ikke skrive kontonummeret ind i brevet. Han kan ikke sige, hvorfor han skrev brevet, når han alligevel aldrig som led i sit arbejde skrev sådanne breve. Måske var det, fordi han var irriteret på Torben. Man kan blive irriteret, hvis man spørges om det samme mange gange. Han måtte vel skrive om det, han blev spurgt om. Han kan ikke sige, hvad Torben spurgte om. Det er ikke umuligt, at han eller andre i forbindelse med en festlig dag på kontoret har fundet på at skrive lignende fiktive breve. Han kan ikke huske, at han har gjort det før. Af gammel vane skrev han det under, da han havde printet det ud. Det kan ikke tænkes, at brevet er et udkast, og at Torben har en endelig version med kontonummer mv. Han kan ikke forestille sig, hvad Torben skulle bruge et sådant brev til i forhold til de amerikanske myndigheder eller andre. Han kan ikke forklare, hvorfor Torben har givet ham EURO med fra USA. Han var ikke på det tidspunkt bekendt med, hvor mange kontanter man måtte indføre i Danmark.

Tiltalte, Torben [redacted], der alene har ønsket at svare på spørgsmål fra sin forsvarer, har vedrørende forklaringen for byretten oplyst, [redacted]

Vidnet Lisbeth Rømer har supplerende forklaret blandt andet, at når Sven ikke var til stede, måtte andre træde til. Det var ikke nogen fast medarbejder, som erstattede ham. Efterhånden var det "de for hånden værende søms princip". Der var andre opgaver i afdelingen udover refusion. Hvis en sag gav anledning til særlig kontrol, f.eks. fordi det var et meget stort beløb, sendte de nogle gange sagen til hovedcenteret. Enkelte gange foretog afdelingen selv visse undersøgelser i sagen, inden den blev sendt til hovedcenteret. Det gjaldt den sag med TDC, som hun omtalte i byretten. I løbet af et "godt" år gennemførte man i afdelingen registrering af samlede udbytter på ca. 300 mia. kr., så en refusion på 37 mio. kr. udgjorde ikke noget stort beløb, som gav anledning til særlige overvejelser. Forudsætningen for at opnå refusion er, at ansøgeren er skattepligtig i et af de lande, som Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med. Derfor skulle skattemyndigheden i det land, som ansøgeren angav at være skattepligtig i, attestere at det forholdt sig sådan. Men SKAT vidste ikke, hvem der var udenlandske aktieejere, og havde ikke en jordisk chance for at un-

dersøge, om ansøgeren rent faktisk havde modtaget udbytte. Derfor bad man om at modtage en udbyttenota. De prøvede efter bedste evne at sikre SKAT bedst muligt, men de var klar over, at det var nemt at forfalske stempler og ansøgninger. Hun har ikke selv været involveret i sager, hvor der var udarbejdet forfalskede ansøgninger. Laurits Cramer så alene på, om alle de overordnede dokumenterne og stempler forelå, men det var ikke nogen tilbundsgående undersøgelse. Det var Sven, der foretog selve sagsbehandlingen.

I relation til renteudbetalinger fik SKAT efterhånden strømlinet processerne, så man kunne undgå betaling af renter på grund af for lang sagsbehandlingstid. I 2006 og 2007 blev renteberegning foretaget manuelt. De blev hele tiden færre og færre i afdelingen. De var ikke en kontrolenhed, men en administrativ enhed. Det var ikke efter reglerne, at en ansøgning, der var modtaget i april 2007, først blev behandlet og indtastet i august 2007, men hun kan ikke huske, hvornår man overgik fra det ene system til det andet, og hun kan derfor ikke sige noget om sagsbehandlingstiderne på daværende tidspunkt. Sagsbehandlingsfristen var 30 dage. Det er korrekt, at kontoret i en revisionsrapport af 30. januar 2006 fik kritik for manglende rentebetaling i sager, hvor udbetalingen skete for sent. Hun er sikker på, at de havde fået styr på det i 2007. Derfor undrer det hende fortsat, at der ikke er betalt renter vedrørende de ansøgninger, der er modtaget den 25. april 2007 og udbetalt den 27. august 2007. Foreholdt at der i sagen er fremlagt adskillige eksempler på refusioner i 2008 og 2009, hvor der trods udbetaling 3 – 4 måneder efter modtagelsen af ansøgningerne tilsyneladende ikke er betalt renter, kan hun ikke forklare dette. Foreholdt at der i alle de 18 eksempler, forsvaret har modtaget, er fristoverskridelser i denne størrelsesorden eller mere, kan hun ikke forklare hvorfor. Hun mener ikke, at det var et problem på det tidspunkt, men hun har ikke været involveret i de konkrete sager. Aktieboomet i de år indebar et sagspres. Det løste man i nogen grad ved at lade bankerne stå for en del af kontrollen; den såkaldte ”regnearks-ordning”. Det var en anden ordning, ”blanket-ordningen”, som denne sag angår. En ansøger ville kunne fabrikere falske oplysninger, herunder både oplysningen om modtagelse af udbytte og beskatning og også attestationen fra den lokale skattemyndighed. For at undgå forsinkelser og rentebetaling behandlede man sagerne løbende, som de kom ind. Oplysningerne i sagen om 6.990 ansøgninger i 2007 mod 8.694 i 2006 og 9.075 i 2008 passer udmærket.

Som hun har forklaret i byretten, var det i adressefeltet alene tilstrækkeligt at indtaste bankens navn, hvis ansøgeren og banken havde hjemsted i samme land. Der var skriftlige instrukser i brugen af 3S-systemet, som var udarbejdet, dengang det blev taget i brug. Hun

UKS

husker ikke, om disse instrukser indeholdt dette krav. Idet afdelingen konstant blev skåret ned, måtte man være mere og mere ”pragmatisk” og finde praktiske og administrative ”short-cuts”. Uanset at der i brugervejledning til Selskabs- og Fondsbeskatningssystemet om feltet ”Adresse” står, at det kan være nok at angive modtagerbank eller afregningsbank, skulle man kende adressen på ansøgeren for at vide, hvilken refusionsprocent ansøgeren var underkastet.

Intern revision bestemte selv, hvornår der skulle være kontrol. Da kontoret var en bogholderifunktion, kom intern revision tit. Intern revision udvalgte på forhånd sager, som de ville se på, f.eks. hvor der ikke var betalt renter. Man drøftede på den baggrund forretningsgange mv. Hun var som tidligere forklaret glad for revisionsbesøgene, fordi hun så havde lejlighed til at forklare om kontrolproblemerne, så det måske kunne nå højere op i systemet. Som hun har forklaret til en afhøringsrapport, kontrasignerede Laurits Cramer godt 99 % af ansøgningerne, mens hun kontrasignerede resten, når han ikke var der. En udbetalingsanmodning kunne ikke ”slippe igennem” uden et dokumentomslag eller en mappe, som indeholdt det, man nu kunne kontrollere, dvs. refusionsanmodning og attestation fra skattevæsen. Hvis flere ansøgninger blev behandlet under samme bundtnummer, lå ansøgningerne sammen under dette bundtnummer. Bundtnumrene var fortløbende. Bogholderiet skulle kun kontrollere, at der var de to underskrifter på udbetalingsbilaget og skulle ikke se på den underliggende dokumentation. Laurits Cramer havde allerede foretaget en første kontrol ved modtagelsen og derfor var der en ret sporadisk kontrol ved kontrasignaturen. Det var et ”rimeligheds-tjek”. Der kunne ske fejl, for det var store bundter, og de var ved at drukne i papirer, som de skulle have ud, inden ”næste skylle” kom. Nogle gange kunne man nøjes med bare at signere på forsiden uden at bladre ned i den underliggende dokumentation – i hvert fald, hvis det ikke var så store beløb. Der var jo også foretaget en kontrol ved ”indgangen”.

<u>Vidnet Laurits Cramer</u> har supplerende forklaret blandt andet, at når han visiterede ansøgningerne, sikrede han sig, at ”ansøgningen hang sammen” og ikke var blandet sammen med andet materiale under poståbningen hos SKAT. Han kiggede ikke systematisk efter, om der var de fornødne oplysninger i form af attestationer, men da han er rimelig mistroisk, tror han, at han ville have opdaget, hvis der var væsentlige mangler. Sven foretog kontrol i forbindelse med sagsbehandlingen. Hvis vidnet stødte på noget, som så forkert ud, talte han om det med Lisbeth Rømer. Det var ikke noget, som skete hver dag, og han husker ikke konkrete eksempler herpå. Han kunne måske også have talt med Sven. Han min-

UKS

des ikke, at der er blevet taget sager ud til kontrol på grund af beløbenes størrelse eller på grund af mistanke om falske stempler. Der har ikke altid været en 30-dages frist for behandlingen af ansøgningerne, men på et tidspunkt kom der et krav fra Rigsrevisionen om rentebetaling af egen drift ved udbetaling senere end 30 dage efter modtagelsen af en ansøgning. Han kan ikke sige, i hvor høj grad SKAT overholdt fristen i 2007 og 2008. Han tror nok, at der i nogle tilfælde blev beregnet renter, men det var ikke hans område. Han interesserede sig som forklaret i byretten for, om SKAT fik ansøgninger vedrørende udbytte fra selskaber, som slet ikke havde foretaget udbytteudlodning. Intern revision kom ikke hos ham, men kom med jævne mellemrum på kontrol andre steder i afdelingen. Han husker ikke, hvad kontrollen angik. Han mindes ikke, at udbetalingssagerne gik til kontrasignatur hos ham. Som han husker det, gik de direkte fra Sven til bogholderiet. Systemet ville ikke have fanget en "opfunden" ansøgning og heller ikke, hvis man tastede samme ansøgning to gange. Forevist skærmbillede vedrørende ansøgning fra Dee Investment Ltd. om refusion af skat på udbytte fra Investeringsforeningen, Danske Invest, med "Udbytte til rådighed" angivet som 0, har vidnet forklaret, at det ikke var noget, som han selv ville se eller kontrollere i systemet. Han ved ikke, om man så på sådanne oplysninger, når man sagsbehandlede. Det var egentlig det, han selv på en lidt "poppet" måde søgte at undersøge ved at læse børsnyt i avisen.

Vidnet Dorthe Pannerup Madsen har supplerende forklaret blandt andet, at hun arbejdede i Høje-Taastrup ligesom Sven. Da hun overtog ansvaret for afdelingen i 2014 fra Lisbeth Rømer, var den mandskabsmæssigt væsentligt reduceret. I 2013 – 2014, hvor Laurits Cramer var fratrådt, gik udbytteskatterefusionsanmodningerne direkte til Sven, som herefter sagsbehandlede og tastede i 3S-systemet. Herefter blev der printet en udbetalingsliste, som også blev skrevet under af Sven. Tidligere skrev en yderligere medarbejder også under på udbetalingslisterne, men det var en ren formalitet uden reel kontrol. Kontrasignaturen blev droppet omkring 2012 – 2013, da den ikke havde nogen funktion. Når udbetalingslisten var skrevet under af Sven, gik den videre til bogholderiet, hvor den gik igennem 3 personer. Bogholderiet fik kun udbetalingslisten. Af den fremgik de oplysninger, som var relevante for udbetalingen, som cpr./cvr.nr. og navn på modtager, bankkonto og beløb.

Vidnet Bente Klein Fridberg har supplerende forklaret blandt andet, at det rettelig var i 2012 og ikke i 2011, at man holdt op med at kræve kontrasignatur på udbetalingslisten. I 2007 bistod hun også med behandlingen af udbytteskatterefusionerne. Det skete, når Sven ikke var der, eller når der – navnlig i forårsmånederne – var særligt travlt. I 2007 stod Sven

UKS

for alle ”blanket-ansøgninger”. Arbejdsgangen var, at Sven som sagsbehandler gik ansøgningerne igennem og kontrollerede om der var mangler, som gjorde, at de skulle retur, og ellers herefter tastede dem i 3S-systemet og udskrev udbetalingslisten. Laurits Cramer stod for ”regnearks-ordningen”. Hun mindes ikke, at Laurits Cramer visiterede ansøgningerne, før Sven fik dem. Som sagsbehandler kontrollerede man, hvem der var modtager, og at den pågældende var skattepligtig i det angivne land. Skattepligten blev dokumenteret ved en stempling og underskrift fra den lokale skattemyndighed. Man fik en vis erfaring i, hvordan de forskellige landes stempler så ud. Det var ikke særligt tit, at sager blev taget ud til kontrol. Der var ikke retningslinjer om, at visse omstændigheder skulle føre til yderligere kontrol. Det var ens egen fornemmelse, som afgjorde, om der skulle foretages en særlig kontrol. Hun kan huske et tilfælde med udlodning til Frankrig af store summer, hvor det var underligt, at næsten alle aktionærer boede i Frankrig, som man undersøgte nærmere. Ellers husker hun ikke sager, hvor beløbenes størrelse eller mistanke om falske stempler eller andet gav anledning til kontrol. Efter udbetalingslisten var udskrevet af sagsbehandleren, tjekkede sagsbehandleren indtastningerne en ekstra gang, og herefter gik udbetalingslisten til en anden medarbejder til kontrasignering. Der blev udskrevet én udbetalingsliste pr. bundtnummer. Den, som kontrasignerede, kunne slå op i 3S, men det fysiske grundlag, dvs. ansøgning mv., var ikke lagt ved udbetalingslisten, som blev lagt til kontrasignatur. Når man kontrasignerede, ”skrev man bare under”. Det henstod derfor uklart, hvorfor man før 2012 krævede to underskrifter. Det var også kun udbetalingslisten, som gik videre til bogholderiet. Normalt var det således kun Sven, som så materialet i sagen.

Vidnet [redacted] har supplerende forklaret blandt andet, [redacted]

Vidnet [redacted] har forklaret blandt andet, [redacted]

UKS

[redacted]

[redacted]

Personlige oplysninger

De tiltalte har været fortsat varetægtsfængslet under anken.

Tiltalte Torben [redacted] har om sine personlige forhold forklaret,

[redacted]

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmålet

Overordnet om Dee Investment Ltd. og refusion af udbytteskat

Landsretten lægger til grund, at selskabet Dee Investment Ltd. blev stiftet den 27. januar 2004 med en selskabskapital på 100 USD. Tiltalte Torben [redacted] blev samme dag

eneejer af og direktør for selskabet. Selskabets hjemsted var i Commonwealth of Dominica, og selskabet havde bankkonto i Griffon Bank Limited (senere Banco Transatlantico Ltd.) i Dominica.

Den 12. maj 2004 blev der fra SKAT overført 11.632.418,63 kr. til kontonummer [redacted] i Bankas Snoras i Litauen under angivelse af "Relief from Danish Dividend Tax/ 13504 Dee Investment Belgien S/A 21A 21". Bankas Snoras med SWIFT "SNORLT22" fungerede som korrespondentbank for Griffon Bank, og kontoen med kontonummeret [redacted] var korrespondentkontoen.

Den 27. august 2007 blev der foretaget indtastninger i SKAT's 3S-system vedrørende i alt 14 ansøgninger fra Dee Investment Ltd. alle under bundtnummer 30507, hvorefter selskabet søgte om refusion vedrørende indeholdt udbytteskat svarende til, at Dee Investment Ltd. havde modtaget udbytte; i 2004 fra Investeringsforening Bg-Invest a på henholdsvis 2.561.524 kr. og 4.321.565 kr., i 2005 fra H. Lundbeck A/S med 9.448.558 kr., fra Rockwool International A/S med 12.672.348 kr., fra Royal Unibrew A/S med 4.267.490 kr., fra A.P. Møller-Mærsk A/S med 22.437.365 kr., fra Investeringsforening Bg-Invest a med 12.337.435 kr. og fra Thrane og Thrane A/S med 2.616.475 kr., samt i 2006 fra Investeringsforening Danske Invest med 11.309.190 kr., fra Investeringsforening Bg-Invest a med 3.422.750 kr., fra H. Lundbeck A/S med 10.936.495 kr., fra Afd. Europa med 8.547.595 kr., fra Rockwool International A/S med 15.205.595 kr. og fra Investeringsforening Bg-Invest a med 13.545.242 kr.

De 14 ansøgninger fra Dee Investment Ltd. forudsatte, at selskabet ejede de anførte aktier i 2004 til en samlet værdi på ca. 300 mio. kr., de anførte aktier i 2005 til en samlet værdi på ca. 5 mia. kr., og de anførte i 2006 til en samlet værdi på ca. 3,8 mia. kr.

For samtlige 14 ansøgninger blev det indtastet, at Dee Investment Ltd.'s adresse var "v/Bankas Snoras", den modtagende bank var angivet som "SNORLT22", og kontonummeret var [redacted] Der blev for samtlige 14 ansøgninger indtastet en refusionsprocent på 28. Af indtastningerne fremgår endvidere, at 11 ansøgninger var modtaget den 25. april 2007, og 3 ansøgninger var modtaget den 25. maj 2007. Ifølge indtastningerne skulle Dee Investment Ltd. oppebære refusion af indeholdt udbytteskat med i alt 37.416.285,18 kr.

UKS

Den 12. september 2007 blev der fra SKAT overført 37.416.285,18 kr. til kontonummer [redacted] i Bankas Snoras SWIFT "SNORLT22" i Litauen under angivelse af "Danish Dividend Tax / NO 30507" og med Dee Investment Ltd. som "beneficiary customer". Beløbet var til rådighed på kontoen den 17. september 2007.

Ved ransagning foretaget af svensk politi på tiltalte Sven Jørgen Nielsens bopæl i Sverige den 31. marts 2016 blev der fundet et brev dateret 24. juli 2007 udarbejdet på SKAT's brevpapir, underskrevet af Sven Jørgen Nielsen og stilet til tiltalte Torben [redacted] Brevet er citeret i byrettens dom. Der blev desuden fundet et dokument med konto- og bankoplysninger for Dee Investment Ltd., hvoraf fremgår:

"

Denmark – Danish Kroner DKK

SWIFT Field		**Details**	**SWIFT Code**
56	Intermediary Bank	NORDEA BANK DANMARK A/S [adresse]	NDEADKKKXXX
57	Account with Institution	BANKAS SNORAS [adresse]	SNORLT22XXX a/c 5000011557
59	Beneficiary Account	GRIFFON BANK LIMITED [adresse]	[redacted]
70	Details of payment	211.001281 Dee Investment Ltd. [adresse]	(purpose of the payment)

"

I perioden fra den 1. januar 1993 til den 1. januar 2013 forelå der ikke nogen dobbeltbeskatningsoverenskomst eller anden international aftale mellem Danmark og Dominica. En juridisk person i Dominica kunne dermed ikke opnå refusion af en i Danmark indeholdt udbytteskat vedrørende udbetalt udbytte. I 2007 kunne en juridisk person opnå refusion af indeholdt udbytteskat med 28 %, såfremt den juridiske person havde skattepligtigt hjemsted i Schweiz, Frankrig eller Malaysia, der var de eneste af de lande, som Danmark havde en dobbeltbeskatningsoverenskomst med, der gav denne refusionsprocent.

UKS

Landsretten lægger til grund, at der i perioden 2004 – 2011 på foranledning af Dee Investment Ltd. blev overført i alt ca. 12,6 mio. kr. til tiltalte Torben [redacted] konto i Nordea, heraf blev ca. 5,5 mio. kr. overført efter den 17. september 2007. I perioden fra december 2007 til september 2011 blev der fra Dee Investment Ltd. overført i alt ca. 6 mio. USD (omregnet ca. 33 mio. kr.) til tiltalte Torben [redacted] konto i BankSouth i USA.

Ved brev af 15. februar 2011 bad SKAT tiltalte Sven Jørgen Nielsen redegøre for pengeoverførsler, som i 2008, 2009 og 2010 var tilgået hans konto fra en udenlandsk konto. Ved brev af 18. marts 2011 til SKAT oplyste Sven Jørgen Nielsen, at han havde modtaget pengeoverførsler via Torben [redacted], og at disse overførsler angik konsulenthonorar på 145.000 kr. for konsulentarbejde udført i 2010 og i øvrigt private lån.

Forhold 1

Som anført af byretten må det lægges til grund, at tiltalte Sven Jørgen Nielsen den 27. august 2007 foretog de indtastninger i SKAT's 3S-system, hvorefter selskabet Dee Investment Ltd. var berettiget til refusion af 28 % indeholdt udbytteskat vedrørende udbytte, som selskabet skulle have modtaget i 14 tilfælde i 2004, 2005 og 2006 fra forskellige danske selskaber og investeringsforeninger. Der blev på dette grundlag genereret en udbetalingsliste vedrørende alle 14 refusionsanmodninger, der ifølge oplysningerne om sagsgangen i SKAT i 2007 efter signatur fra Sven Jørgen Nielsen som sagsbehandler og kontrasignatur af en anden medarbejder i inddrivelsesafdelingen i SKAT har dannet grundlag for SKAT's udbetaling den 12. september 2007 af 37.416.285,18 kr. til Griffon Banks korrespondentkonto i Bankas Snoras i Litauen med Dee Investment Ltd. som angiven modtager.

For at Dee Investment Ltd. skulle være berettiget til at modtage refusion af indeholdt udbytteskat i overensstemmelse med indtastningerne, skulle selskabet i 2004, 2005 og 2006 have modtaget et samlet udbytte på ca. 133 mio. kr. fra meget betydelige aktiebeholdninger i de anførte selskaber og investeringsforeninger. Desuden skulle Dee Investment Ltd. være skattepligtig i enten Schweiz, Frankrig eller Malaysia, som var de eneste lande, der på daværende tidspunkt havde en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, som gav mulighed for refusion af indeholdt udbytteskat på 28 %. Efter tiltalte Torben [redacted] forklaring om selskabets formål og økonomiske forhold, og de i øvrigt foreliggende oplysninger i sagen, herunder at selskabet havde hjemsted på Dominica, finder landsretten det ubetænkeligt at lægge til grund, at Dee Investment Ltd. ikke var berettiget til at modtage 37.416.285,18 kr. i refusion fra SKAT. Det må desuden lægges til grund, at beløbet ikke

UKS

ville være blevet udbetalt, hvis medarbejdere i SKAT's inddrivelsesafdeling og bogholderi ikke var blevet bragt i den vildfarelse, at selskabet var berettiget til at modtage en sådan refusion.

Efter bevisførelsen om SKAT's sagsbehandling i 2007 af ansøgninger om refusion af indeholdt udbytteskat lægger landsretten endvidere til grund, at tiltalte Sven Jørgen Nielsen kunne foretage sagsbehandlingsskridt i 3S-systemet og generere en udbetalingsliste med henblik på at fremkalde en vildfarelse i SKAT's øvrige inddrivelsesafdeling og bogholderi om, at der skulle foretages en udbetaling af refusion af udbytteskat. Dette kunne ske uden, at en anden medarbejder hos SKAT i forbindelse med den krævede kontrasignering eller i bogholderiet foretog nogen reel kontrol af, om der forelå de fornødne oplysninger og dokumentation i form af udfyldt ansøgningsskema med oplysning om udbytte og indeholdt udbytteskat og stempel fra en lokal skattemyndighed om skattepligt i det land, som ansøgeren angav at være skattepligtig i. Det må endvidere lægges til grund, at der heller ikke ville være nogen reel kontrol af, om en eventuel dokumentation indeholdt urigtige oplysninger om modtaget udbytte, skattepligtigt hjemsted og forfalskede stempler og underskrift fra den angivne skattemyndighed.

Brevet dateret den 24. juli 2007 og dokumentet med Dee Investment Ltd.'s konto- og bankoplysninger blev fundet på Sven Jørgen Nielsens bopæl. Sven Jørgen Nielsen har forklaret, at brevet blev udarbejdet af ham på grundlag af oplysninger fra Torben [redacted] og at han fik dokumentet med Dee Investment Ltd.'s konto- og bankoplysninger af Torben [redacted] For landsretten har Sven Jørgen Nielsen forklaret, at han er usikker på, om brevet, som han i byretten forklarede blev udarbejdet sammen med Torben [redacted] blev udarbejdet, mens Torben [redacted] var til stede. Sven Jørgen Nielsen har også for landsretten forklaret, at beløbet og navnet på banken stammer fra Torben [redacted] Refusionsbeløbet på 37.416.285,18 kr., som ifølge brevet skulle udbetales fra SKAT til Torben [redacted], er identisk med det beløb, som SKAT den 12. september 2007 på grundlag af de indtastninger, som Sven Jørgen Nielsen havde foretaget i 3S-systemet den 27. august 2007, overførte til Griffon Banks korrespondentkonto i Bankas Snoras med angivelse af Torben [redacted] selskab Dee Investment Ltd. som modtager. Herefter, og i lyset af den nære relation mellem Sven Jørgen Nielsen og Torben [redacted] samt henset til indholdet af brevet og af dokumentet, finder landsretten, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at Sven Jørgen Nielsen udarbejdede brevet sammen med

UKS

og på baggrund af oplysninger fra Torben [redacted] og at han fik dokumentet med Dee Investment Ltd.'s konto- og bankoplysninger fra Torben [redacted]

Som anført af byretten har det været vanskeligt at kortlægge, hvad der efterfølgende er sket med det refusionsbeløb på 37.416.285,18 kr., som blev udbetalt fra SKAT til Bankas Snoras den 12. september 2007. Af de fremlagte bankoplysninger fremgår dog, at der efter den 17. september 2007 via korrespondentkontoen i Bankas Snoras er overført ca. 5,5 mio. kr. til Torben [redacted] konto i Nordea, ligesom der i perioden efter samme tidspunkt til udenlandske konti er overført ca. 6,5 mio. kr., hvor Torben [redacted] og/eller hans pasnummer angives som modtager, herunder for så vidt angår en overførsel den 27. november 2007 af et beløb på 1.195.000 USD desuden med angivelse om køb af en ejendom på Olde Chapel Lane i Georgia i USA, som Torben [redacted] købte. Torben [redacted] har i samme periode herudover modtaget i alt ca. 26,5 mio. kr. på foranledning af Dee Investment Ltd. via andre udenlandske banker.

Herudover må det lægges til grund, at Sven Jørgen Nielsen i perioden fra den 23. marts 2006 til den 25. februar 2011 efter sin egen forklaring og det i øvrigt oplyste, har modtaget i alt 2.083.000 kr. fra Torben [redacted] fordelt på beløb, som anført i tiltalens forhold 3, ligesom han har modtaget rejser til USA, og at Sven Jørgen Nielsen efter februar 2011 har modtaget kontante beløb i fremmed valuta fra Torben [redacted]

Sven Jørgen Nielsen har om overførslerne forklaret, at der for så vidt angår 145.000 kr. er tale om betaling for én uges arbejde for Torben [redacted] med at finde oplysninger om selskaber og oversætte dem til engelsk, og at dette arbejde er udført om aftenen efter hans sædvanlige arbejdstid i SKAT. Han har herudover forklaret, at der i øvrigt er tale om lån, som han og Torben [redacted] havde talt om kunne tilbagebetales ved, at han, når han blev pensionist, skulle arbejde for Torben [redacted] i USA. Torben [redacted] har i det væsentlige forklaret det samme. Rejserne og de efterfølgende modtagne kontantbeløb er efter det, Sven Jørgen Nielsen har forklaret, ligeledes lån eller gaver, som ikke har forbindelse med forhold 1 eller hans arbejde i SKAT. Efter forklaringen fra Sven Jørgen Nielsen og det i øvrigt oplyste lægger landsretten til grund, at gældsbrevet som Torben [redacted] og Sven Jørgen Nielsen oprettede i 2011 vedrørende en del af de overførte beløb, og som de tilbagedaterede til 2010, alene var foranlediget af SKAT's henvendelser i 2011. Sven Jørgen Nielsens besvarelse af SKAT's henvendelser var desuden baseret på tekstforslag fra Torben [redacted]

UKS

Landsretten finder det, også henset til omstændighederne i øvrigt, utroværdigt, at Torben [redacted] skulle have udlånt eller foræret de meget betydelige beløb, der er tale om, til Sven Jørgen Nielsen uden nogen aftale om tilbagebetaling og reel udsigt til at opnå sådan tilbagebetaling eller som udslag af gavmildhed. Modtagelsen af både beløbene nævnt i forhold 3 og de efterfølgende modtagne rejser og kontantbeløb må i stedet ses i sammenhæng med forhold 1.

Med disse bemærkninger og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, finder landsretten, at de tiltalte har begået bedrageri efter straffelovens § 279 som beskrevet i anklageskriftets forhold 1.

Da strafferammen i straffelovens § 279 er fængsel indtil 8 år, er forældelsesfristen 10 år i forhold 1, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 3.

Bedrageriet er tidligst fuldbyrdet på det tidspunkt, hvor den af Sven Jørgen Nielsen genererede og underskrevne udbetalingsliste er blevet præsenteret for og kontrasigneret af en anden medarbejder i inddrivelsesafdelingen og herefter har dannet grundlag for bogholderiets efterfølgende udbetaling af refusionsbeløbet. Den medarbejder fra inddrivelsesafdelingen, der foretog den kontrasignatur, der var en nødvendig forudsætning for at opnå udbetaling fra bogholderiet, er således først på dette tidspunkt blev bragt i en vildfarelse om, at Dee Investment Ltd. var berettiget til refusion af indeholdt udbytteskat. Kontrasignaturen på udbetalingslisten og den efterfølgende overgivelse til bogholderiet er tidligst sket den 27. august 2007, hvor indtastningerne blev foretaget i 3S-systemet. Da sigtelsen blev rejst den 28. april 2017, er forhold 1 derfor ikke forældet.

Tiltalte Torben [redacted] og tiltalte Sven Jørgen Nielsen findes herefter skyldige i forhold 1.

Forhold 2

Strafferammen i straffelovens § 155, 2. pkt., er fængsel indtil 2 år. Forældelsesfristen i forhold 2 er derfor 5 år, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2.

Da tiltalte Sven Jørgen Nielsen er fundet skyldig i forhold 1 om bedrageri efter straffelovens § 279, og da tiltalen i forhold 2 angår samme handling, gælder den 10-årige forældel-

UKS

sesfrist for bedrageri imidlertid også for forhold 2, uanset at dette forhold isoleret betragtet har en forældelsesfrist på 5 år, jf. straffelovens § 93, stk. 4.

Tiltalte Sven Jørgen Nielsen blev den 28. april 2017 sigtet for bedrageri efter straffelovens § 279 i forhold 1. Da sigtelsen hverken indeholdt en henvisning til straffelovens § 155 eller en beskrivelse af denne bestemmelses kendetegn, finder landsretten, at forældelse vedrørende sagens forhold 2, ikke blev afbrudt herved, jf. straffelovens § 94, stk. 5. Forældelse er dermed ikke afbrudt, før anklageskriftet blev modtaget i byretten den 8. september 2017.

Forhold 2 er efter anklageskriftets formulering fuldbyrdet den 27. august 2007, og landsretten finder derfor, at forhold 2 er forældet.

Landsretten frifinder derfor tiltalte Sven Jørgen Nielsen i forhold 2.

Forhold 3

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen på forsvarets forespørgsel bekræftet, at tiltalen i forhold 1 ikke angår de 11.632.418,63 kr. som Dee Investment Ltd. modtog i refusion af indeholdt udbytteskat i 2004. Det er endvidere ikke fra anklagemyndighedens side ført fornødent bevis for, at tiltalte Sven Jørgen Nielsen var bekendt med, at Dee Investment Ltd. i 2004 fik udbetalt refusion af udbytteskat.

Efter den bevisvurdering, som landsretten har foretaget i forhold 1 og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at tiltalte Sven Jørgen Nielsen er fundet skyldig i forhold 3, dog med den indskrænkning, at omtalen i tiltalen af refusionen i 2004 til Dee Investment Ltd. udgår.

Det tiltrædes herunder, at forhold 3 må anses for en fortsat forbrydelse, således at også de betalinger, der er sket, mere end 10 år før forældelse blev afbrudt ved sigtelsen den 10. august 2017, ikke er forældede. Det bemærkes herved, at strafferammen i straffelovens § 144 er fængsel indtil 6 år. Forældelsesfristen i forhold 3 er derfor 10 år, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 3.

Sven Jørgen Nielsen er herefter skyldig i forhold 3.

UKS

Strafudmåling

Straffen for tiltalte Sven Jørgen Nielsen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 144 og § 286, stk. 2, jf. 279.

Straffen for tiltalte Torben [redacted] fastsættes til fængsel i 4 år og 6 måneder.

Ved strafudmålingen har landsretten lagt vægt på samme omstændigheder, som byretten, og på at Sven Jørgen Nielsen begik forhold 1 under misbrug af sin stilling hos SKAT, jf. straffelovens § 81, stk. 1, nr. 8. Det er tillige indgået, at Torben [redacted] må anses for at være den, som har modtaget hovedparten af udbyttet i forhold 1. Herudover er størrelsen af den uberettigede refusion i forhold 1, den enkeltstående karakter af forholdet, størrelsen af det beløb som Sven Jørgen Nielsen modtog i forhold 3 og den tid, der er forløbet, taget i betragtning.

Den omstændighed, at det snart er 11 år siden, at forhold 1 blev begået, kan ikke føre til at straffene gøres helt eller delvist betinget. Det lange tidsforløb beror herved alene på, at man først fattede mistanke om overtrædelserne – som var vanskelige at opdage – mange år, efter at de var begået. Efterforskningen og strafforfølgningen har efter de foreliggende oplysninger herefter været fremmet med fornøden hurtighed.

Sven Jørgen Nielsens alder eller det, som i øvrigt er oplyst om de tiltaltes personlige forhold, kan efter karakteren og grovheden af de begåede forhold heller ikke føre til, at straffene skal gøres helt eller delvist betinget.

Rettighedsfrakendelse

Torben [redacted] har forklaret, at han, når han løslades, planlægger at starte virksomhed i Danmark. Henset hertil og til karakteren og grovheden af bedrageriet over for SKAT, tiltræder landsretten, at Torben [redacted] uanset den tid, der er gået siden forhold 1 blev begået, skal frakendes retten til at deltage i ledelsen af en virksomhed her i landet eller i udlandet uden personlig hæftelse, da der er nærliggende fare for, at han vil misbruge en sådan stilling, jf. straffelovens § 79, stk. 1, jf. stk. 2, 2. pkt., som affattet ved lov nr. 634 af 12. juni 2013 om ændring af straffeloven, retsplejeloven og forskellige andre love (Styrket indsats over for økonomisk kriminalitet).

UKS

Det bemærkes, at det efter straffelovens § 4, stk. 1, afgøres ved den ved handlingens påkendelse gældende lovgivning, om der skal ske rettighedsfrakendelse, jf. herved også de specielle bemærkninger til § 13 om ikrafttrædelse i lovforslaget til lov nr. 634 af 12. juni 2013 (lovforslag nr. 164 af 28. februar 2013), hvor det anføres:

> ”Den foreslåede bestemmelse i straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt. (lovforslagets § 1, nr. 1), finder fra lovens ikrafttræden anvendelse også på strafbare forhold, som er begået før lovens ikrafttræden, jf. straffelovens § 4, stk. 1.”

Det tiltrædes endvidere, at rettighedsfrakendelsen sker indtil videre, jf. straffelovens § 79, stk. 3.

Konfiskation

Det tiltrædes, at der skal ske konfiskation hos Sven Jørgen Nielsen som bestemt af byretten.

Torben [redacted] er i forhold 1 fundet skyldig i bedrageri, jf. straffelovens § 279, ved at opnå uberettiget udbetaling af 37.416.285,18 kr. fra SKAT til selskabet Dee Investment Ltd., som han var eneejer af og direktør for. Torben [redacted] har dermed været bekendt med, at beløb, som han herefter direkte eller indirekte modtog fra Dee Investment Ltd., havde forbindelse med den strafbare handling. Dee Investment Ltd. eksisterer, efter det, som Torben [redacted] har forklaret for byretten, ikke længere, og der ikke fra hans side forklaret om, at selskabets værdier ved dets ophør er tilfaldet andre end ham. Der er heller ikke i øvrigt oplysninger, som understøtter, at andre skulle have modtaget selskabets værdier ved dets ophør eller at andre end Torben [redacted], mens selskabet bestod, har været endelige modtagere af midler fra selskabet, herunder beløb, der stammer fra forhold 1. Som beskrevet ovenfor har Torben [redacted] modtaget ca. 5,5 mio. kr. og ca. 6 mio. USD (ca. 33 mio. kr.) fra Dee Investment Limited i tiden efter den 17. september 2007 og har modtaget en del af disse beløb via korrespondentkontoen i Bankas Snoras. Påstanden om konfiskation tages herefter til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, jf. § 76, stk. 4, jf. stk. 1.

Under de nævnte omstændigheder kan det forhold, at det ikke har været muligt nøjagtigt at spore pengestrømmen for så vidt angår udbyttet i forhold 1 efter SKAT’s overførsel til

UKS

korrespondentkontoen i Bankas Snoras, ikke føre til, at der ikke kan ske konfiskation af hele udbyttet hos Torben [redacted].

At Torben [redacted] ved Østre Landsrets dom af 16. februar 2017 er anset for skatte- og momspligtig af overførsler fra Dee Investment Ltd., som efter skyldvurderingen i denne sag er udbytte i forhold 1, kan heller ikke føre til, at der ikke skal ske konfiskation. Det bemærkes herved, at Torben [redacted] ikke under skattesagen gjorde gældende, at de overførte beløb ikke tilhørte ham. Torben [redacted] forsvarer har desuden oplyst, at Torben [redacted] har søgt om genoptagelse af skatteansættelserne hos SKAT.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod de tiltalte Sven Jørgen Nielsen og Torben [redacted] ændres, således at Sven Jørgen Nielsen straffes med fængsel i 5 år og Torben [redacted] straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

I øvrigt stadfæstes dommen.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den

UKS

54-15-259-301

SYNTAX GIS

288 Bishopsgate | London | EC2M 4QP | United Kingdom

13 April 2015

SKAT
Betaling og Regnskab
Helgeshøj Alle 9
2630 Taastrup
Denmark

Attention: Sven Nielsen, Danish Dividends Tax Department

Re: Danish Dividend Tax Reclaim for:
[redacted] **Pension Plan** [redacted]
[redacted] **USA**

Dear Sven,

In connection with the Convention for the Avoidance of Double Taxation between Denmark and the United States of America, please find enclosed a reclaim application from a qualifying US pension fund for a complete refund of Danish Dividend Tax that was previously withheld in relation to their investments.

Please find enclosed the following forms to assist with the claim:

- A completed 06.003 ENG Form - Claim to Relief from Danish Dividend Tax;
- Two original Dividend Credit Advice slips;
- An original Certificate of Residence – Form 6166 - for tax year 2015;
- The Power of Attorney granted by [redacted] Pension Plan to Syntax GIS Ltd.

Please contact us should you have any questions or require any further information.

Yours sincerely, [redacted]

Camilo [redacted] Director | [redacted]

UKS

The name Syntax GIS is a registered trade mark of Syntax GIS Ltd. Syntax GIS Ltd is a limited liability company registered in England and Wales; company registration number: 08956766, VAT registration number: 185119890, and has its registered office at 145-157 St John Street, London, EC1V 4PW, United Kingdom.

54-15-259-302

SKAT

Claim to Relief from Danish Dividend Tax

☐ In my capacity as beneficial owner ☒ On behalf of the beneficial owner

Claim is made for refund of Danish dividend tax, in total DKK: 29,614,463.73

Beneficial Owner

Full name
[redacted] Pension Plan

Full address
[redacted] [redacted] [redacted] USA

E-mail
taxreclaims@syntax-gis.com - attention: Camilo [redacted] - [redacted]

Signature
Beneficial owner/applicant
[redacted]

If the claim is made on behalf of the beneficial owner the applicant's power of attorney shall be enclosed

As documentation is enclosed dividend advice(s), number: 2

(This documentation is obligatory)

Financial institution

The amount is requested to be paid to:

Name and address
Barclays Bank Plc.
Building 315, Heathrow Airport, Hatton Cross, TW6 2JJ, United Kingdom
Name of the Account holder: Syntax GIS Ltd

Reg. no	Account no	
	[redacted]	
SWIFT	**BLZ**	**IBAN**
BARCGB22		GB76 BARC 203883 4606 5800

Certification of the competent authority

It is hereby certified that the beneficial owner is covered by the Double Taxation Convention concluded between Denmark and .....

Date Official stamp and signature

When signed to be forwarded to:

Skattecenter Høje-Taastrup
Postboks 60
DK-2630 Taastrup

UKS

54-15-259-303

Solo Capital

10 Exchange Square,
Primrose Street, London, EC2A 2EN

DIVIDEND CREDIT ADVICE

Issue Date: 24-03-2015, Issue No: 3,407

[redacted] **Pension Plan**
[redacted]
United States of America

Date: 24-03-2015

Dear Sirs,

Please be advised that we have credited your account [redacted] for the value date of 24-03-2015. This payment represents the dividend as shown below:

Security Name:	**NOVO NORDISK A/S-B**
Sedol:	**BHC8X90**
ISIN:	**DK0060534915**
Ex Date:	20-03-2015
Record Date:	23-03-2015
Pay Date:	24-03-2015
Dividend Per Share:	DKK 5.00
No of Shares:	6,080,339
Gross Dividend:	DKK 30,401,695.00
Tax:	DKK 8,208,457.65
Net Dividend:	DKK 22,193,237.35

UKS

Solo Capital Partners LLP is authorised and regulated by the Financial Conduct Authority of the United Kingdom
(FCA Registration Number 566533, Company Number OC367979, VAT Registration Number 123 3462 46)

54-15-259-304

Solo Capital

10 Exchange Square,
Primrose Street, London, EC2A 2EN

DIVIDEND CREDIT ADVICE

Issue Date: 07-04-2015, Issue No: 4,441

[redacted] **Pension Plan**
[redacted]
United States of America

Date: 07-04-2015

Dear Sirs,

Please be advised that we have credited your account [redacted] for the value date of 07-04-2015. This payment represents the dividend as shown below:

Security Name:	**AP MOELLER-MAERSK A/S-B**
Sedol:	**4253048**
ISIN:	**DK0010244508**
Ex Date:	31-03-2015
Record Date:	01-04-2015
Pay Date:	07-04-2015
Dividend Per Share:	DKK 1,971.00
No of Shares:	40,224
Gross Dividend:	DKK 79,281,504.00
Tax:	DKK 21,406,006.08
Net Dividend:	DKK 57,875,497.92

UKS

Solo Capital Partners LLP is authorised and regulated by the Financial Conduct Authority of the United Kingdom
(FCA Registration Number 566533, Company Number OC367979, VAT Registration Number 123 3462 46)

54-15-259-305

SYNTAX GIS

288 Bishopsgate | London | EC2M 4QP | United Kingdom

LIMITED POWER OF ATTORNEY

[redacted] Pension Plan, (the "Grantor") [redacted]

With an address at: [redacted] USA.

hereby makes, constitutes and appoints Syntax GIS Ltd, a UK corporation, having its principal place of business at 288 Bishopsgate, London, EC2M 4QP, United Kingdom as its true and lawful attorney-in-fact and agent, to

1. Sign and file with applicable authorities any and all applications, requests, or claims for refund, reduction, repayment, and credit of, or exemption or relief from, any withholding or similar taxes in any jurisdiction,
2. To request a refund of the excess tax withheld by submitting claims with foreign custodians, withholding agents, or issuers.
3. To obtain any documents or other information required for that purpose, including but not limited to requesting and obtaining tax residency certification in the name of the Grantor as may be necessary to carry out the above.
4. To represent the Grantor at all kinds of administrative appeals and present economic-administrative reclaims to the relevant authorities, tribunals, and courts.
5. To receive and distribute all repayments owed in above context from foreign tax authorities, custodians, withholding agents or issuers in the name of the Grantor and to acknowledge the receipt of such amounts.

This Limited Power of Attorney shall take effect upon execution of the document and remain in effect until the Limited Power of Attorney has been terminated by either party by providing ten days prior written notice of its intent to terminate to the other party, whichever is earliest.

IN WITNESS WHEREOF we have caused this Limited Power of Attorney to be executed by our duly authorized representative this 27 day of March, 2015.

For: [redacted] Pension Plan

With an address at: [redacted] USA

Signature: _____

Name: [redacted]

Title: Authorised Representative

UKS

54-15-259-306

DEPARTMENT OF THE TREASURY
INTERNAL REVENUE SERVICE
PHILADELPHIA, PA 19255

CERTIFICATION
PROGRAM

Date: March 2, 2015

000022

Taxpayer: [redacted] PENSION PLAN
TIN: [redacted]
Tax Year: 2015

I certify that, to the best of our knowledge, the above-named entity is a trust forming part of a pension, profit sharing, or stock bonus plan qualified under section 401(a) of the U.S. Internal Revenue Code, which is exempt from U.S. taxation under section 501(a), and is a resident of the United States of America for purposes of U.S. taxation.

UKS

[redacted]
Field Director, Accounts Management

Form 6166 (Rev. 6-2008)
Catalog Number 43134V

54-15-259-307

SYNTAX GIS

288 Bishopsgate| London |EC2M 4QP|United Kingdom

13 April 2015

SKAT
Betaling og Regnskab
Helgeshøj Alle 9
2630 Taastrup
Denmark

Attention: Sven Nielsen, Danish Dividends Tax Department

Re: Danish Dividend Tax Reclaim for:
[redacted] **Pension Plan** [redacted]
[redacted] **USA**

Dear Sven,

In connection with the Convention for the Avoidance of Double Taxation between Denmark and the United States of America, please find enclosed a reclaim application from a qualifying US pension fund for a complete refund of Danish Dividend Tax that was previously withheld in relation to their investments.

Please find enclosed the following forms to assist with the claim:

- A completed 06.003 ENG Form - Claim to Relief from Danish Dividend Tax;
- One original Dividend Credit Advice slip;
- An original Certificate of Residence – Form 6166 - for tax year 2015;
- The Power of Attorney granted by [redacted] Pension Plan to Syntax GIS Ltd.

Please contact us should you have any questions or require any further information.

Yours sincerely,

Camilo [redacted] Director | [redacted]

UKS

The name Syntax GIS is a registered trade mark of Syntax GIS Ltd. Syntax GIS Ltd is a limited liability company registered in England and Wales, company registration number. 08956766, VAT registration number: 185119890, and has its registered office at 145-157 St John Street, London, EC1V 4PW, United Kingdom.

54-15-259-230

SYNTAX GIS

288 Bishopsgate | London | EC2M 4QP | United Kingdom

13 April 2015

SKAT
Betaling og Regnskab
Helgeshøj Alle 9
2630 Taastrup
Denmark

Attention: Sven Nielsen, Danish Dividends Tax Department

Re: Danish Dividend Tax Reclaim for:
[redacted] **401(K) Plan** [redacted]
[redacted] **USA**

Dear Sven,

In connection with the Convention for the Avoidance of Double Taxation between Denmark and the United States of America, please find enclosed a reclaim application from a qualifying US pension fund for a complete refund of Danish Dividend Tax that was previously withheld in relation to their investments.

Please find enclosed the following forms to assist with the claim:

- A completed 06.003 ENG Form - Claim to Relief from Danish Dividend Tax;
- One original Dividend Credit Advice slip;
- An original Certificate of Residence – Form 6166 - for tax year 2015;
- The Power of Attorney granted by [redacted] 401(K) Plan to Syntax GIS Ltd.

Please contact us should you have any questions or require any further information.

Yours sincerely,

[redacted]

Camilo [redacted] Director | [redacted]

UKS

The name Syntax GIS is a registered trade mark of Syntax GIS Ltd. Syntax GIS Ltd is a limited liability company registered in England and Wales, company registration number: 08956766, VAT registration number: 185119890, and has its registered office at 145-157 St John Street, London, EC1V 4PW, United Kingdom.

54-15-259-231

SKAT

Claim to Relief from Danish Dividend Tax

☐ In my capacity as beneficial owner ☒ On behalf of the beneficial owner

Claim is made for refund of Danish dividend tax, in total DKK: 4,207,336.02

Beneficial Owner

Full name
[redacted] 401(K) Plan

Full address
[redacted] USA

E-mail
taxreclaims@syntax-gis.com - attention: Camilo [redacted] - [redacted]

Signature
Beneficial owner/applicant
[redacted]

If the claim is made on behalf of the beneficial owner the applicant's power of attorney shall be enclosed

As documentation is enclosed dividend advice(s), number: 1

(This documentation is obligatory)

Financial institution

The amount is requested to be paid to:

Name and address
Barclays Bank Plc.
Building 315, Heathrow Airport, Hatton Cross, TW6 2JJ, United Kingdom
Name of the Account holder: Syntax GIS Ltd

Reg. no	Account no	
	[redacted]	
SWIFT	BLZ	IBAN
BARCGB22		GB76 BARC 203883 4606 5800

Certification of the competent authority

It is hereby certified that the beneficial owner is covered by the Double Taxation Convention concluded between Denmark and .....

Date Official stamp and signature

When signed to be forwarded to:

Skattecenter Høje-Taastrup
Postboks 60
DK-2630 Taastrup

2010.07 (gl.nr. U 20x)

06.003 ENG

UKS

54-15-259-232

WEST POINT

71-75 Shelton Street
Covent Garden
London
WC2H 9JQ
Tel +44 (0)207 382 4953

DIVIDEND CREDIT ADVICE

07-04-2015
Tran Ref: 4,530

[redacted] **401(K) Plan**
[redacted]
[redacted]
[redacted]
United States of America

AP MOELLER-MAERSK A/S-A

ISIN

DK0010244425

Ex Date:	Record Date:	Pay Date:
31-03-2015	01-04-2015	07-04-2015

Dividend Per Share:	No of Shares:
DKK 1,971.00	7,906

Payment Details

Gross Dividend:	Withholding tax deducted:	Net Dividend:
DKK 15,582,726.00	DKK 4,207,336.02	DKK 11,375,389.98

UKS

West Point Derivatives Ltd is a limited company incorporated under the laws of England and Wales and is authorised and regulated by the Financial Conduct Authority of the United Kingdom. Its registered office address is 71-75 Shelton Street, Covent Garden, London, WC2H 9JQ.
(FCA Registration Number 430967; Company Number 04990389)

54-15-259-233

SYNTAX GIS

Tower Bridge Business Centre | 46-48 East Smithfield | London | E1W 1AW | United Kingdom

LIMITED POWER OF ATTORNEY

[redacted] 401(K) Plan, (the "Grantor") [redacted]

With an address at: [redacted] USA.

hereby makes, constitutes and appoints Syntax GIS Ltd, a UK corporation, having its principal place of business at Tower Bridge Business Centre, 46-48 East Smithfield, London, E1 1AW, United Kingdom as its true and lawful attorney-in-fact and agent, to

1. Sign and file with applicable authorities any and all applications, requests, or claims for refund, reduction, repayment, and credit of, or exemption or relief from, any withholding or similar taxes in any jurisdiction,
2. To request a refund of the excess tax withheld by submitting claims with foreign custodians, withholding agents, or issuers.
3. To obtain any documents or other information required for that purpose, including but not limited to requesting and obtaining tax residency certification in the name of the Grantor as may be necessary to carry out the above.
4. To represent the Grantor at all kinds of administrative appeals and present economic-administrative reclaims to the relevant authorities, tribunals, and courts.
5. To receive and distribute all repayments owed in above context from foreign tax authorities, custodians, withholding agents or issuers in the name of the Grantor and to acknowledge the receipt of such amounts.

This Limited Power of Attorney shall take effect upon execution of the document and remain in effect until the Limited Power of Attorney has been terminated by either party by providing ten days prior written notice of its intent to terminate to the other party, whichever is earliest.

IN WITNESS WHEREOF we have caused this Limited Power of Attorney to be executed by our duly authorized representative this 21st day of August, 2014.

For: [redacted] 401(K) Plan

With an address at: [redacted] USA

Signature: _____

Name: [redacted]

Title: Authorised Representative

The name Syntax GIS is a registered trade mark of Syntax GIS Ltd. Syntax GIS Ltd is a limited liability company registered in England and Wales; company registration number: 08955766, VAT registration number: 185119890, and has its registered office at 145-157 St John Street, London, EC1V 4PW, United Kingdom.

UKS

54-15-259-234

SYNTAX

Tower Bridge Business Centre | 46-48 East Smithfield | London | E1W 1AW | United Kingdom

STATE OF New York

COUNTY OF New York

I, [redacted], a notary public of the aforesaid state and county, do hereby certify that the foregoing was signed before me by the above named person who holds specified title.

Witness my hand and notarial seal this 21st day of August, 2014.

[redacted]

Notary Public, State of New York
No. 02WE6172850
Qualified in New York County
Commission Expires Oct. 21, 2015

Notary Public

NOTARY SEAL

UKS

The name Syntax GIS is a registered trade mark of Syntax GIS Ltd. Syntax GIS Ltd is a limited liability company registered in England and Wales, company registration number: 08056726, VAT registration number: 185119590, and has its registered office at 145-157 St John Street, London, EC1V 4PW, United Kingdom

54-15-259-235

DEPARTMENT OF THE TREASURY
INTERNAL REVENUE SERVICE
PHILADELPHIA, PA 19255

CERTIFICATION
PROGRAM

Date: March 9, 2015

000036

Taxpayer: [redacted] 401K PLAN
TIN: [redacted]
Tax Year: 2015

I certify that, to the best of our knowledge, the above-named entity is a trust forming part of a pension, profit sharing, or stock bonus plan qualified under section 401(a) of the U.S. Internal Revenue Code, which is exempt from U.S. taxation under section 501(a), and is a resident of the United States of America for purposes of U.S. taxation.

[redacted]
Field Director, Accounts Management

Form 6166 (Rev. 6-2008)
Catalog Number 43134V

Originalt skærmdump

http://extranet.skat.dk/3S/StartBillede?aliasskiftet=ja

[redacted] 3S systemet

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

booking.larsen-bilsyn.syn... booking.larsen-bilsyn.syn... Foreslåede websteder Køb HDMI adapter kabel t... Nålefilt malta rød løber i 1...

Side Sikkerhed Funktioner

TOLD SKAT

2014

[redacted]

- Hjælp
- Indgang
- Ligningsoplysninger
- Funktionsadskillelse
- Udbytte
- Underskud
- Årsopgørelse
- Administration

ver. 12.08

Indberetning af udbytteangivelse for indkomstår 2014

CVR-nr: [redacted]
SE-nr: [redacted]

[redacted]

Regnskabsperiode: **2014.01.01 - 2014.12.31**

Udbytteangivelse **Angivelse 1 af 2 Indb.: 2015.04.10** < ? >

Vedtag.dato (ååmmdd):	2015.03.30		Bundt nr:	
Regnskabsperiode	2014.01.01	2014.12.31	Journal nr:	
			3S-økonomidel:	2015.04.10
Annuller:	☐		Årsag:	

Udlodning

	Udbytte	Procent	Skat
Udbytteskatsats 1	14.204.550.568	27,00	3.835.228.653
Udbytteskatsats 2	7.146.513.887	22,00	1.572.233.055
Udbytteskat efter dobbeltbeskatnings overenskomster	72.781.146		10.917.468
Udbytteskatsats 3	39.963.996	15,00	5.994.599
Udbytteskatsats 4			0
Egne aktier			0
Dispensation for udbetalt udbytte med 0 i skattetræk			0
Anden udbytte uden udbytteskat	21.654.828.363		0
Samlet udloddet udbytte og udbytteskat	43.318.637.960		5.424.373.775

Total for	Egne aktier	Regnskab	Udbytte til rådighed (sats 1)	Udbytte
Indkomstår 2014			14.204.550.568	15.666.326.544
Vedtag.dato 2015.03.30			14.204.550.568	15.665.295.711

Til toppen

Udbytteangivelser for 2014

Udbytteangivelser for andre år

Gem Afslut

Ny Tilbage

Indtast indberetning af udbyttemodtagere for den aktuelle vedtagelsesdato

Fritagelse for dansk udbytteskat FDU

Told-Skat 120%

DAN 08:42 30-08-2018

UKS

Omfarvet skærmdump

http://extranet.skat.dk/3S/StartBillede?aliasskiftet=ja [redacted]

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

booking.larsen-bilsyn.syn... booking.larsen-bilsyn.syn... Foreslåede websteder Køb HDMI adapter kabel t... Nålefilt malta rød løber i 1... Side Sikkerhed Funktioner

2014

[redacted]

- Hjælp
- Indgang
- Ligningsoplysninger
- Funktionsadskillelse
- Udbytte
- Underskud
- Årsopgørelse
- Administration

ver. 12.08

Indberetning af udbytteangivelse for indkomstår 2014

CVR-nr: [redacted]
SE-nr: [redacted]

[redacted]

Regnskabsperiode: **2014.01.01 - 2014.12.31**

Udbytteangivelse **Angivelse 1 af 2 Indb.: 2015.04.10** <?>

Vedtag.dato (ååmmdd):	2015.03.30		Bundt nr:	
Regnskabsperiode	2014.01.01	2014.12.31	Journal nr:	
			3S-økonomidel:	2015.04.10
Annuller:	☐		Årsag:	

Udlodning

	Udbytte	Procent	Skat
Udbytteskatsats 1	14.204.550.568	27,00	3.835.228.653
Udbytteskatsats 2	7.146.513.887	22,00	1.572.233.055
Udbytteskat efter dobbeltbeskatnings overenskomster	72.781.146		10.917.468
Udbytteskatsats 3	39.963.996	15,00	5.994.599
Udbytteskatsats 4			0
Egne aktier			0
Dispensation for udbetalt udbytte med 0 i skattetræk			0
Anden udbytte uden udbytteskat	21.854.828.363		0
Samlet udloddet udbytte og udbytteskat	43.318.637.960		5.424.373.775

Total for	Egne aktier	Regnskab	Udbytte til rådighed (sats 1)	Udbytte
Indkomstår 2014			14.204.550.568	15.666.326.544
Vedtag.dato 2015.03.30			14.204.550.568	15.665.295.711

Til toppen | Udbytteangivelser for 2014 | Udbytteangivelser for andre år | Gem | Afslut | Ny | Tilbage

Indtast indberetning af udbyttemodtagere for den aktuelle vedtagelsesdato

Fritagelse for dansk udbytteskat FDU

Told-Skat 120%

DAN 08:42 30-08-2018

UKS

Originalt skærmdump

http://extranet.skat.dk/3S/StartBillede?aliasskiftet=ja

Indtast CVR/SE-nr - 3S syste...

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

booking.larsen-bilsyn.syn... booking.larsen-bilsyn.syn... Foreslåede websteder Køb HDMI adapter kabel t... Nålefilt malta rød løber i 1...

Side Sikkerhed Funktioner

TOLD SKAT

2014

- Hjælp
- Indgang
- Ligningsoplysninger
- Funktionsadskillelse
- Udbytte
- Underskud
- Årsopgørelse
- Administration

ver. 12.08

Fritagelse for dansk udbytteskat FDU for indkomstår 2014

CVR-nr: [redacted]
SE-nr: [redacted]

[redacted]

Regnskabsperiode: **2014.01.01 - 2014.12.31**

FDU **Antal: 435** **Indberettet: 2015.05.04** < ? >

Vedtag. dato:	2015.03.30	Modtag. dato:	2015.04.20	Attest:	Fdu
Navn:	[redacted] Pension Plan				
Adresse:	USA				
Modtager bank:		Konto nr./IBAN nr.:			
Afregnings bank:		Reference:			
Journal nr:		Bundt nr:	33515		
Udbytte:	78.504.930,00	Refusion:	21.196.331,10		
Refusions pct:	27,00	3S-økonomi del:	2015.05.04		
Bank depotnr:					
Annuller FDU:	☐	Årsag:			

Total for		Udbytte til rådighed (sats 1)	Udbytte
Indkomstår	2014	14.204.550.568	15.666.326.544
Vedtag.dato	2015.03.30	14.204.550.568	15.665.295.711

Til toppen Andre FDU indberetninger på samme udlodder Afslut Tilbage

30.0033

Told-Skat 120%

DAN 08:38 30-08-2018

UKS

Omfarvet skærmdump

http://extranet.skat.dk/3S/StartBillede?aliasskiftet=ja

Indtast CVR/SE-nr - 3S syste...

Filer Rediger Vis Favoritter Funktioner Hjælp

booking.larsen-bilsyn.syn... booking.larsen-bilsyn.syn... Foreslåede websteder Køb HDMI adapter kabel t... Nålefilt malta rød løber i 1...

Side Sikkerhed Funktioner

2014

- Hjælp
- Indgang
- Ligningsoplysninger
- Funktionsadskillelse
- Udbytte
- Underskud
- Årsopgørelse
- Administration

ver. 12.08

Fritagelse for dansk udbytteskat FDU for indkomstår 2014

CVR-nr: [redacted]
SE-nr: [redacted]

Regnskabsperiode: **2014.01.01 - 2014.12.31**

FDU **Antal: 435** **Indberettet: 2015.05.04** **< ? >**

Vedtag. dato: 2015.03.30 Modtag. dato: 2015.04.20 Attest: Fdu

Navn: [redacted] Pension Plan

Adresse: USA

Modtager bank: Konto nr./IBAN nr.:

Afregnings bank: Reference:

Journal nr: Bundt nr: 33515

Udbytte: 78.504.930,00 Refusion: 21.196.331,10

Refusions pct: 27,00 3S-økonomi dato: 2015.05.04

Bank depotnr:

Annuller FDU: ☐ Årsag:

Total for		Udbytte til rådighed (sats 1)	Udbytte
Indkomstår	2014	14.204.550.568	15.666.326.544
Vedtag.dato	2015.03.30	14.204.550.568	15.665.295.711

Til toppen ◀ Andre FDU indberetninger på samme udlodder ▶ Afslut Tilbage

UKS

Told-Skat 120%

DAN 08:38 30-08-2018

16. marts 2005
Journal nr. 06/04-4330-00506

Told- og Skattestyrelsen
Østbanegade 123
2100 København Ø

Udbytteskat

Antallet af udloddende selskaber har været stærkt stigende i 1990erne og 2000 tallet. I 2001 påbegyndtes en udvikling af system 3 S til at håndtere administrationen af udbytteskat. System 3 S blev taget i brug oktober 2002, og havde indbygget en række kontroller, som kunne sikre en effektiv og korrekt udbytteskatteadministration.

Lov 153 blev vedtaget den 12. marts 2003. Herved blev udbytteskatteadministrationen delvis forenklet, således at der for udbyttemodtagende selskaber i stedet for 28 % kunne indeholdes 19,8 %. Tilbagesøgningsattester blev afskaffet, men samtidig blev der indført indberetningspligt, således at det udloddende selskab skal oplyse udbyttemodtagers identitet og det modtagne udbytte. Indberettet udbytte kan herefter fremgå af den fortrykte selvangivelse. Samtidig blev der adgang til TastSelv.

Forslag om genindførelse af 3 S
Desværre traf Styrelsen i forbindelse med indførelse af den nye administration af udbytteskat beslutning om, at angivelser tastes i SAP og indberetninger tastes i RKO.

Mistede kontroller i forhold til 3 S
Herved er mistet en række muligheder for en effektiv og korrekt udbytteadministration:

- Kontrol af korrekt CVR/SE nr i forbindelse med tastning af angivelse og indberetning
- Sikring mod dobbelt angivelse og dobbelt indberetning
- Mulighed for løbende tastning af indberetninger
- Kontrol ved refusion af, at der ikke udbetales mere end angivet
- Advis når SKAM taster selvangivelsesoplysninger, der ikke er i overensstemmelse med angivelsen
- Automatisk procedure ved udbyttekontrollen

Med få ændringer vil system 3 S kunne anvendes til både angivelser og indberetninger.

UKS

Forslag om lovændring – indberetningsfrist og evt. sammenlægning af angivelse og indberetning.
For de udloddende og indberettende selskaber vil det være en forenkling om angivelse og indberetning skete på en gang og på samme blanket.

Derved vil udbytteskatteadministrationen få en kontrolmulighed ved udbetalingen af de ca. 565 millioner kr., som årligt tilbagebetales eller refunderes udbyttemodtagere. Der vil være mulighed for på aktionær plan at sammenholde modtaget udbytte med den ansøgte tilbagebetaling eller refusion.

Tilbagebetaling eller refusion burde tidligst kunne ske 1 måned efter udløbet af angivelses-, indberetnings- og betalingsfristens udløb. Før dette tidspunkt har udbytteadministrationen ingen mulighed for at sammenholde anmodningen med det modtagne udbytte.

Forslag til andre lovændringer
0-stilling burde være muligt ligesom for A-skat
Inddrivelse af bøder ved manglende angivelse
Mulighed for tvangsangivelse på baggrund af selvangivet udlodning

Administrative ændringer
Giroindbetalinger burde gå elektronisk i SAP. Som det er nu, skal de tastes.

Det indstilles, at de foreslåede ændringer gennemføres med virkning fra 1.1.2006.

Vedlagte notat af 16. marts 2005 uddyber situationen for udbytteskatteadministrationen.

Udbytteskatteadministrationen vil fortsat søge at koordinere samarbejdet med de 11 relevante kontorer i Styrelsen.

Giver nærværende brev anledning til spørgsmål kan de rettes til undertegnede på lok. 74854.

Med venlig hilsen
Lisbeth Rømer
Funktionschef
Særlige Opgaver 1
ToldSkat Ballerup

UKS

16.3.2005

Notat

Udbytteskatteadministrationen

Udbytteskatteadministrationen, ToldSkat Ballerup, varetager tastningen af selskabers udlodninger - angivelse (normalt 1 gang om året), tastning af RKO indberetninger - manuelle indberetninger om udlodning fra unoterede selskaber, refusion af for meget indeholdt udbytteskat, registrering af betaling af udbytteskat.
Desuden foretages for hvert indkomstår udbyttekontrol.

Udbytteskatteadministrationen har altid været landsdækkende.

1. Indledning

2. Lovgrundlag

3. Administration af udbytteskatten
   - 3.1. Udbytteangivelser – 06.016 i forbindelse med de udloddende selskabers deklarerede udbytte, herunder udbyttekontrol

   - 3.2. Udbytteindberetninger – 06.023 og 06.024 og indberetninger fra de depotførende institutter/VP (elektronisk) om modtagerne af udbytte og indeholdt udbytteskat

   - 3.3. Tilbagebetaling til ikke skattepligtige modtagere af udbytte og selskaber mv, hvor der er indeholdt for meget udbytteskat

   - 3.4. Andragender om tilbagebetaling af udbytteskat efter DBO til aktionærer bosat i udlandet, samt efter internationale konventioner

   - 3.5. Indbetalinger. Bogholderiopgaven omfatter
     - Opkrævning af indeholdt udbytteskat, jfr KSL § 65
     - Udbetalinger af udbytteskat jfr KSL § 67

4. Kontrol

5. Udbytteskattens forankring i kontorer i Styrelsen

6. Konklusion

UKS

1. Indledning

I marts 1999 kom udbytteskatteadministration fra Styrelsen til region Nærum.

Oktober 2002 blev et til formålet udviklet system 3 S taget i brug for tastning af:

- Angivelser
- Håndtering af attester
- Af andre refusioner
- Udbyttekontrollen

For indkomstår**et** 2002 blev der indført obligatorisk indberetningspligt om udbytte fra børsnoterede aktier i dansk depot ejet af personer. Indberetningspligt vedrørende personer og selskaber havde tidligere alene omfattet udlodning fra investeringsbeviser (indført fra og med indkomstår**et** 1995).

Marts 2003 blev vedtaget en forenkling af udbytteadministrationen, således at der for selskaber fra 1 jan 2004 skulle indeholdes og betales en slags foreløbig nettoskat. Lovændringen medførte også en forenkling for selskaberne. Der skulle fortsat angives udbytte og udbytteskat af det udloddende selskab, men som noget nyt:

- Aktionærer, som er selskaber, foreninger mv og erhvervsdrivende fonde mv, og som er skattepligtige efter Selskabsskatteloven § 1 og Fondsbeskatningsloven kan nøjes med at få indeholdt 19,8 % i udbytteskat
- Udloddende unoterede selskaber indberetter, hvem modtagerne er
- Indberetningspligt for selskaber, som er aktionærer i børsnoterede selskaber
- Adgang til at bruge Tast Selv ved angivelse og indberetning

I forbindelse hermed traf man i Styrelsen beslutning om fra 2004 ikke mere at taste angivelser i system 3 S men i stedet i SAP. Oplysning om udbyttemodtager skulle tastes direkte i RKO.

Investeringsforeninger samt selskaber, der er underlagt selskabsskat, kan udlodde udbytte. Det er kapitalselskaber såsom aktieselskaber, anpartsselskaber og investeringsforeninger. Der opstår ofte nye selskabskonstruktioner, som ligner selskaber, men som ikke umiddelbart er i overensstemmelse med de gængse definitioner.

Som selskaber omtales foruden A/S og ApS erhvervsdrivende fonde og foreninger.

Der er 2 hovedgrupper af selskaber:

UKS

- De børsnoterede selskaber (ca 170) og investeringsforeningerne (ca 800) er få, men har mange aktionærer/medlemmer. Investeringsforeningerne er typisk indskrevet i VP uanset om de er børsnoteret eller unoteret og administreres derfor af de kontoførende depotbanker gennem VP, som elektronisk overfører data til ToldSkat, hvilket også er tilfældet for de børsnoterede selskaber.

- De ikke børsnoterede selskaber er mange (potentielt ca 145.000), men har almindeligvis få aktionærer.

De ikke børsnoterede selskaber er derfor hovedopgaven i udbytteadministrationen, men også refusion af udbytteskat efter DBO til aktionærer bosat i udlandet, samt efter internationale konventioner er en stor opgave i udbytteadministrationen. Refusionerne knytter sig primært til børsnoterede aktier og investeringsforeningsbeviser.

Antal modtagne erklæringer/attester – angivelser/indberetninger

	2002	2003	2004
U 2 Erklæring	44.565	42.610	4.086
U 1 a	17.482	16.347	1.258
U 1 Selskaber	58.059	58.934	22.230
U 1 Fonde	8.333	8.690	1.563
Angivelser			39.338
RKO indberetninger			34.769* 93.180**
I alt	128.439	126.581	103.244* 161.655**
RKO-elektronisk indberetning af udlodninger fra børsnoterede aktier og Investeringsforeningsbeviser			1.167.812** 1.532.444**
Andragender	Ca 13.000	Ca 13.000	13.223
TastSelv			2900

* Indberetningsfrist 20.1.2005, hvorfor en del først er modtaget i 2005 vedrører blanket 06.023 og 06.024.
** Antal indberettede modtagere

UKS

Personalenormeringen til udbytteadministrationen for 2005 er på 8,06 årsværk. Der er pr 1.2.2005 bort set fra FC 6 fuldtidsansatte, samt 2,75 årsværk fra det rummelige arbejdsmarked.

1. Lovgrundlag

Reglerne vedrørende indeholdelse af udbytteskat fremgår af Kildeskattelovens afsnit VI.

Fra og med 1. januar 2004 er der indført nye regler vedrørende udbytteskat:

Lov nr. 153 ad 15. marts 2003 (modernisering af administrationen af udbytteskatten og andre justering). Der er ændringer i Kildeskatteloven, Selskabsskatteloven, Skattekontrolloven og Dødsbobeskatningsloven.

Seneste lovbekendtgørelse (nr. 678) af Kildeskatteloven af 12. august 2002, afsnit VI

Kildeskattebekendtgørelse nr. 852 af 15. oktober 2003, kapitel 11

Seneste lovbekendtgørelse (nr. 289) af Opkrævningsloven af 28. april 2003, § 2

Seneste lovbekendtgørelse(nr. 869) af Skattekontrolloven af 12. august 2004, § 9 B og § 10 A.

2. **Administration af udbytteskatten**

3.1. Udbytteangivelser – 06.016 til angivelse af udloddende selskabers deklarerede udbytte, herunder udbyttekontrol

Af Kildeskatteloven § 65 fremgår:

§ 65. I forbindelse med enhver vedtagelse om udbetaling eller godskrivning af udbytte af aktier eller andele i selskaber eller foreninger m.v. omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, 2, 2 e og 4, skal vedkommende selskab eller forening m.v. indeholde 28 pct. af det samlede udbytte, medmindre andet er fastsat i medfør af stk. 4 eller følger af stk. 5, 6 eller 7. Indeholdelse med 28 pct. skal endvidere foretages i den samlede udbetaling eller godskrivning i forbindelse med selskabets opkøb af egne aktier m.v., jf. ligningslovens § 16 B, stk. 1, medmindre andet følger af stk. 6. Til udbytte henregnes alt, hvad der af selskabet udloddes til aktionærer eller andelshavere, med undtagelse af friaktier og frian-

dele samt udlodning af likvidationsprovenu foretaget i det kalenderår, hvori selskabet endeligt opløses. Bestemmelsen i § 46, stk. 3, finder tilsvarende anvendelse. Det indeholdte beløb benævnes »udbytteskat«.

Stk. 2. Udbytteskat indeholdes ikke i udbytte af selskabets egne aktier eller andele. Skattemyndighederne kan forlange, at selskabet foreviser dokumentation for størrelsen af dets beholdning af egne aktier eller andele.

Stk. 3. [3)] Reglerne i dette afsnit finder tilsvarende anvendelse på udlodninger og udbetalinger m.v., jf. stk. 1, foretaget af investeringsforeninger, der udsteder omsættelige beviser for medlemmernes indskud. Det gælder dog ikke udlodninger fra obligationsbaserede investeringsforeninger som nævnt i aktieavancebeskatningslovens § 2 d, stk. 3. Der skal indeholdes udbytteskat af tillægget efter ligningsloven § 16 A, stk. 8. Bestemmelsen i stk. 7 finder i relation til investeringsforeninger kun anvendelse for investeringsforeninger omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 5 a.

Stk. 4. Skatteministeren kan fastsætte regler om, at der ikke skal indeholdes udbytteskat i udbytter, der ikke skal medregnes ved opgørelsen af modtagerens skattepligtige indkomst. § 65 C, stk. 2, finder tilsvarende anvendelse vedrørende indeholdelse af udbytteskat. Skatteministeren kan endvidere fastsætte regler om offentliggørelse af en database over selskaber og foreninger m.v., som er berettiget til at modtage udbytte uden indeholdelse af udbytteskat.

Stk. 5. Der indeholdes ikke udbytteskat i udbytte, som et selskab, der er hjemmehørende i udlandet, modtager fra et selskab, der er hjemmehørende her i landet, når det pågældende udbytte ikke er omfattet af skattepligten, jf. selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c.

Stk. 6. Der skal ikke foretages indeholdelse i udbytte m.v., der er skattefrit for modtageren i henhold til ligningslovens § 16 A, stk. 4 og 9, eller § 16 B, stk. 4.

Stk. 7. Af udbytte af aktier eller andele som modtages af selskaber og foreninger m.v. og fonde m.v., der er skattepligtige efter selskabsskattelovens § 1 eller efter fondsbeskatningsloven, kan der indeholdes 19,8 pct. udbytteskat. Skatteministeren fastsætter regler om nødvendig dokumentation for, at indeholdelse med 19,8 pct. kan finde sted, herunder om offentliggørelse af en selskabsmandtalsdatabase.

- Jfr Kildeskatteloven § 66 er selskaber m. fl. pligtige at give meddelelse om udlodningen. Angivelse – 06.016 og indbetaling 06.017 af den indeholdte udbytteskat skal ske til ToldSkat Ballerup senest den 10. i måneden efter generalforsamlingen, for store selskaber dog den sidste dag i måneden efter generalforsamlingen, jfr Opkrævningsloven § 2.

UKS

Proceduren vedrørende administrationen af udbytteskat

- Det udloddende selskab: Er pligtigt, jfr Kildeskattelovens bestemmelser at indsende udbytteangivelse – 06.016 til ToldSkat Ballerup eller bruge TastSelv

- SKAM: Det af selskabet selvangivne deklarerede udbytte indtastes af SKAM i System 3 S

- ToldSkat Ballerup:
  Modtagne angivelser – 06.016 indtastes i system SAP.

  Udbyttekontrol foretages normalt i november for det foregående kalenderår ved at indtastningerne i system 3S af selvangivelser foretaget af SKAM sammenkøres med indtastninger af udbytteangivelser i SAP foretaget af udbytteskatteadministrationen, skal også kunne foretages for indkomstårene efter 2002. Normalt opdages der derved beløbsmæssige fejl på mellem 30 og 50 milliarder kr.

  System 3 S har facilitet til at sammenkøre indtastningerne og håndtere mangler og differencer, men da systemet for udlodningsåret 2004 og senere ikke anvendes til angivelser, kan samkørsel ikke finde sted dèr.

  Udbyttekontrolliste 8472 udskrives, når udbytteangivelsen – 06.016 ikke er indtastet. DVS udbyttet er selvangivet, men selskabet har ikke indsendt udbytteangivelse - 06.016. Udbytteskatteadministrationen retter herefter direkte henvendelse til det udloddende selskab.

  Udbyttekontrollen for 2001 viste manglende angivelser på ca 45 milliarder.
  Udbyttekontrollen for 2002 viste manglende angivelser på ca 10 milliarder.

  Udbyttekontrolliste 8470 udskrives, hvis der forekommer difference mellem oplysninger fra udbytteangivelsen – 06.016 og de selvangivne oplysninger. Listen fremsendes til SKAM, der undersøger forholdet og herefter meddeler resultatet til udbytteskatteadministrationen.

  Udbyttekontrollen for 2001 viste en netto difference på ca 3 milliarder
  Udbyttekontrollen for 2002 viste en netto difference på ca 20 milliarder

UKS

Efter lovændringen marts 2003 har udbytteskatteadministrationen i 2004 modtaget ca 68.000 erklæringer, attester og angivelser, mens ca 7 % (under 3.000) har anvendt TastSelv.

Modtagne indbetalinger indtastes i SAP og udlignes i det ligeledes tastede tilsvar (angivelsen) CVR eller SE nr styrer angivelse og betaling.

Problem:

- Ingen kontrol i SAP udover om CVR/SE nr. eksisterer.
- Ingen afstemning mellem selvangivelse og udbytteangivelse.
- Samme angivelse kan indtastes både i TastSelv og fra papir eller indsendes flere gange på papir uden at det opdages.
- Der kan bruges forskellige CVR ved angivelse, betaling og indberetning. Dette forekommer ofte indenfor investeringsforeningerne.

Ovennævnte medfører omstændelige og tidskrævende rettelser

Løsning:

Den trufne beslutning om at anvende SAP uden brug af system 3S i udbytteskatteadministrationen omgøres, således at den særligt udbyggede systemmodel i system 3 S anvendes igen. Alternativt er der behov for, at der indarbejdes en del kontroller i system SAP mfl., der kan sikre en så korrekt udbytteskatteadministration som muligt.

System 3 S har indbygget følgende kontroller:

- Datakvalitet – kun at anvende selskabsskatterelevante CVR og SE nr
- Ingen mulighed for dobbeltregistrering
- Udlodningsåret falder sandsynligt i forhold til regnskabsperioden
- SKAMs tastning af selvangivelsen medfører advis ved differencer over til udbytteangivelsen
- Afvikling af udbyttekontrollen er forberedt med rykkerbreve og automatisk adressering af disse
- Styreredskab således at 2. rykker i udbyttekontrollen kan udsendes direkte fra systemet

UKS

Hertil kommer at det er enkelt og sikkert at rette i system 3 S.

3.2. Udbytteindberetninger – 06.023 og 06.024 og indberetninger fra de depotførende institutter/VP (elektronisk) om modtagerne af udbytte og indeholdt udbytteskat

Det udloddende selskab/depotføreren skal senest 20. januar i året efter udlodningen indberette hvem modtager af udbyttet er (SKL/RKO).

Til manuelle indberetninger anvendes for personer med PNR blanket 06.023, for selskaber og udlændinge m.fl. anvendes 06.024. Da der normalt kun er 1 udlodning i løbet af et indkomstår, har udbytteskatteadministrationen ved henvendelse fra selskaberne anbefalet, at det udloddende selskab indberetter aktionær oplysningerne samtidig med at det angiver udbyttet (blanket 06.016).

- Børsnoterede selskaber/investeringsforeninger mv indberetter udbytte til aktionærerne gennem VP/depotbanken (det kontoførende institut). VP indberetter elektronisk på vegne af det kontoførende institut

- Ikke børsnoterede investeringsforeninger indberetter udlodning til aktionærerne gennem VP/depotbanken (det kontoførende institut)

- Ikke børsnoterede selskaber indberetter selv udbytte til aktionærerne ved at indsende udbytteindberetning – 06.023 og 06.024 til ToldSkat Ballerup eller bruge TastSelv

Vedrørende de elektronisk indberettende selskaber, investeringsforeninger mfl. der udlodder udbytte flere gange i løbet af året, indberettes der til RKO en samlet sum for udbytte henholdsvis udbytteskat, medens der angives pr. udlodning.

For selskaber, som har regnskabsår med slut 31.3. vil modtagne udlodninger i perioden 1.1. – 31.3. først komme i RKO det efterfølgende år, hvorfor det vanskeligt kan benyttes som kontroloplysning i forbindelse med selvangivelsen. Dette er dog ikke principielt anderledes end alle andre indberettede kontroloplysninger om fx renter, gæld mv.

Manuelle indberetninger tastes af udbytteskatteadministrationen i system RKO, som først åbner for tastning fra november i indkomståret. Indberetning kan i selskabet ske på TastSelv, men er indtil nu sjældent benyttet.

Problem:

UKS

- Indberetningerne om udbyttemodtagerne kan løbende tastes og TastSelv anvendes, men er ikke tilgængelige for udbytteskatteadministrationen før op til 10 måneder efter modtagelsen af udbytte/udlodning (ultimo januar).

- Fejlliste fra RKO udsendes tidligst i januar året efter udlodning er vedtaget

- Informationerne har betydning for tilbagebetaling og refusion.

- Utilstrækkelig validitetskontrol

- Investeringsforeninger med flere udlodninger i indkomståret indberetter total pr modtager. Modtagende selskaber med fremadforskudt indkomstår vil få martsudlodninger registreret på det forkerte indkomstår

- Kredsen af indberettere efter SKL § 9 B er hverken fyldestgørende eller i overensstemmelse med den finansielle sektors og selskabernes forretningsgange.

  - Udlodninger til aktier, investeringsforeningsbeviser mv. i pensionsdepot eller andre skattebegunstigede depoter skal ikke indberettes. Depotbankerne/VP styrer indberetningen gennem skattekoder. Angivelsen kan derfor ikke holdes op mod indberetningen for VP-administrerede selskaber/investeringsforeninger

- Udbyttemodtagende selskaber med fremadforskudt regnskabsår – indberettes først det efterfølgende år

Løsning:
Brug af system 3 S

- Den tidligere anvendte attestdel i system 3 S matcher indberetningerne.
  Der skal derfor formentlig kun mindre ændringer til, før system 3 S kan bruges også til indberetninger af aktionæroplysninger, som i system 3 S løbende kan modtages, anvendes og behandles, således at RKO efterfølgende kan modtage (registrere) valide informationer. Der er i system 3 S adgang til indberettede data straks efter indberetning.
- Der er etableret spor fra system 3 S til RKO, hvorfra oplysningerne overføres til printselvangivelsen, idet man i system 3 S kan fremfinde oplysninger både på udbytteudlodders og udbyttemodtagers identifikation
  - Faciliteterne i system 3 S medfører at lister ikke udskrives, idet alle kontroller er rykket frem til indberetningstidspunktet
  - Der bør være mulighed for at overføre historik til Kontrolkontoret idet fejl og ændringer ofte er udgangspunkt for indberetningskontrollen mv.

UKS

Brug af RKO

- RKO skal tilpasses til løbende at kunne modtage, anvende og behandle (registrere) indberetninger. Der skal være adgang til de indberettede data - evt. i et særligt univers - og der skal løbende genereres fejllister, såfremt kontrolerne i forbindelse med indberetningerne ikke er tilstrækkelige. Senere skal der ske overførsel til R75 og R 75 S som i dag. Der bør etableres revisionsspor.

Fremrykket frist for indberetning

- Af hensyn til tilbagebetalinger/refusioner er der behov for at kende udbyttemodtager på tilbagebetalingstidspunktet.

- En fremrykning af indberetningsfristen, fremtdig indberetning af de skattebegunstigede depoter, samt en justering af indberetningspligtens omfang og kredsen af indberetningspligtige, vil imidlertid kræve lovændring i skattekontrolloven.

Som en sidegevinst ved disse lovændringer kan nævnes:

- De elektroniske indberetninger om udbytte vil være klassificeret med en aktuel ejerstatuskode (skattekode) på udlodningstidspunktet (retserhvervelsestidspunktet) og ikke som nu med en ejerstatus (skattekode) pr ultimo indkomståret, idet denne kan være ændret efter retserhvervelsestidspunktet

- For de unoterede selskaber vil en fremrykning kunne medføre en forenkling af de administrative byrder for udlodder, idet angivelse og indberetning sker samtidigt og derfor vil kunne foretages på samme blanket.

3.3. Tilbagebetaling til ikke skattepligtige modtagere af udbytte og selskaber mv, hvor der er indeholdt for meget udbytteskat

Uagtet muligheden for kun at indeholde 19,8 % i udbytteskat for modtagende selskaber sker der fejl. Det udloddende selskab kender ikke altid udbyttemodtagers forhold, som kan berettige til en anden eller ingen indeholdelse af udbytteskat. Ikke skattepligtige entiteter, som kan dokumentere skattefrihed, får den indeholdte udbytteskat udbetalt. Administrationen af denne refusionsordning sker i udbytteskatteadministrationen.

Også andre forhold kan medføre ændret eller ingen udbytteskat, såsom moder/datterselskabs forhold, frikort eller at aktieejer ikke på udlodningstidspunktet var skattepligtig eller kun delvis skattepligtig til Danmark. Også fonde og investeringsforeninger er som regel skattefri. Det afhænger af den selskabsretlige

UKS

konstruktion (lovkode) og selskabets formål. Dette sker i udbytteskatteadministrationen.

Såfremt et selskab i en periode ikke skal betale selskabsskat, kan det efter ansøgning få den indeholdte udbytteskat udbetalt.
Dette sker i det område, hvori selskabet har hjemsted.

3.4. Andragender om refusion (tilbagebetaling) af udbytteskat efter DBO til aktionærer bosat i udlandet, samt efter internationale konventioner

Aktier, som ejes af udlændinge, som på udlodningstidspunktet er begrænset skattepligtige til Danmark, det gælder både personer og selskaber, beskattes som udgangspunkt med 28 %. Aktionæren kan med et andragende tilbagesøge differencen mellem den indeholdte udbytteskat på 28 % og den udbytteskatteprocent, der skal betales efter DBO med aktionærens skattepligtsland.

Anmodningen fremsendes til udbytteskatteadministrationen på en særlig blanket, som udover at være udfyldt, skal være attesteret af det udloddende selskab/pengeinstitut, samt påtegnet af en kompetent skattemyndighed i ansøgerens hjemland.

Udbytteskatteadministrationen foretager udbetaling direkte til ansøgeren eller til et af vedkommende anført pengeinstitut.

Forretningsgang:

- Udbetaling foretages af udbytteskatteadministrationen
- Udbetalingslister fra system 3 S behandles i udbytteskatteadministrationen
- De modtagne andragender indtastes i system 3 S under det udloddende selskab (CVR) og under den modtagende aktionærs navn og adresse
- ToldSkat har en aftale med Danske Bank, Nordea og SEB om at der kan indsendes andragender med et regneark vedlagt som grundlag for refusionen. I så fald udbetales regnearkets sum til pengeinstituttet til fordeling.

Problem:

- Udbytteskatteadministrationen kontrollerer normalt ikke forinden udbetalingen foretages, at angivelse 06.016 er modtaget eller at udbytteskatten er betalt. I nogle situationer modtages andragender om refusion før angivelsen er modtaget. Da der er 1 måneds frist for refusionsudbetalingen før renter påløber, kan der skulle udbetales før angivelses og betalingsfristen udløber

- Da indberetninger i RKO, som tidligere beskrevet, først er tilgængelige på et langt senere tidspunkt, er der ikke adgang til oplysninger om mod-

tagere, hvorfor der ingen mulighed er for at kontrollere om ansøger af refusionen er modtager af udbyttet

- System SAP har ingen kontrol af refusionsbeløb overfor angivelse og betaling

Løsning:

- En lovændring kan sikre, at der ikke kan refunderes før 1 måned efter fristen for angivelse og indberetning er udløbet

- En lovændring som beskrevet under pkt. 3.2 kan gøre fristen for angivelse, betaling og indberetning identisk således at fejlagtige refusioner mv. vil kunne reduceres

- System 3 S er indrettet til at styre, at der i alt ikke refunderes mere end der er angivet

VP ordningen

De aktier mv., som er indskrevet i VP, behandles på en mere effektiv måde. Personer, som ejer sådanne aktier, og som er skattepligtige til enten Norge, Sverige, Tyskland, Holland, Belgien, USA, Canada, Irland, Luxemburg, Schweitz, Grækenland og Storbritanien kan få indeholdt den efter DBO relevante skatteprocent i udbytteudlodningen, således at refusion kan undgås. Dette administreres gennem en særlig administrativ ordning der er indgået mellem de danske depotbanker, VP og ToldSkat (i daglig tale VP-ordningen). Ordningen kræver, at de udenlandske aktionærer/medlemmer har deres værdipapirer deponeret hos en dansk depotfører. Den reducerede indeholdelse kan både omfatte børsnoterede og unoterede værdipapirer.

Oplysningerne om disse udenlandske aktionærer går elektronisk fra depotføreren/VP i 3S.

Forslag: VP ordningen udvides til at omfatte aktionærer med skattepligt til Færøerne og Grønland, samt at kredsen af aktionærer udvides til også at omfatte selskaber i de lande, som er omfattet af ordningen.

3.5. Indbetalinger.

Bogholderiopgaven er integreret i udbytteskatteadministrationen og omfatter

- opkrævning af indeholdt udbytteskat, jfr KSL § 65.

Indbetalinger konteres i SAP

UKS

I 2004 var der udbytteskatteindbetalinger på i alt 7.192.270.938 kr.

Selskaber rykkes for manglende betaling, når der kun er angivet, og rykkes for manglende angivelse, når der kun er betalt.

Såfremt udsendelse af rykkerbrev ikke medfører betaling oversendes beløbet til inddrivelse i hjemregionen.

Fortsat manglende angivelse påregnes indfordret gennem udbyttekontrollen. Udbytteskatteadministrationen har mødt modstand hos politiet i forbindelse med inddrivelse af bøder, hvorfor der ikke anvendes bøder til at fremprovokere manglende angivelse.

Der er ikke umiddelbart mulighed for 0-stilling af udlodninger, hvor udbytteskatten ikke er betalt og selskabet (APS) er gået konkurs

- Udbetalinger af udbytteskat, jfr KSL § 67

Der udbetales for meget indeholdt udbytteskat til indenlandske aktionærer, som ikke skal betale 28 % og til udenlandske aktionærer, i lande Danmark har DBO med.

Der udbetales årligt ca 565 mill. på andragender, regneark og tilbagebetalinger

Problem:

- Betalinger over giro benytter ikke OCR linien, hvorfor alle giroindbetalinger og konto til konto overførsler skal tastes i system SAP. TastSelv angivere oplyses således at betaling kan gå direkte i SAP.

- Ingen mulighed for at inddrive bøder til fremprovokering af angivelse

- Ingen mulighed for 0-stilling

- Ingen hjemmel til fastsættelse af skønsmæssige ansættelser

Løsning:

- Indbetalinger overføres elektronisk til SAP

- Der skaffes hjemmel til inddrivelse af bøder ved manglende angivelse

- Der skaffes hjemmel til 0-stilling af udbytteskat efter samme regler som for A-skat

- Der skaffes hjemmel til fastsættelse af skønsmæssige tilsvar

UKS

4. Kontrol

Fra udlodningsåret 2004 er der kun i begrænset omfang foretaget kontrol i forbindelse med den almindelige udbytteskatteadministration, idet fraværet af system 3 S har fjernet et antal maskinelle kontroller, således at der ikke har været nogen validitetskontroller eller samkøringskontroller. Også på andre kontrolområder er der fravalg af kontroller.

Dette gælder på følgende områder:

- **Maskinelle kontroller**
  - Kontrol af udlodders CVR/SE nr.
  - Kun muligt at taste 1 angivelse
  - Kontrol af indberetter ved visning af navn på skærmen
  - Samkøring af angivelse og tilbagebetalinger/refusioner, automatisk advis til SKAM ved konstaterede forskelle ved tastning af selvangivelse overfor udbytteangivelse
  - Alle maskinelle kontroller mangler pt med store administrative vanskeligheder til følge
- **Indberetningskontrol**
  - Hos indberetteren skal grundlaget og korrektheden af alle RKO indberetninger kontrolleres, om der er foretaget udlodning til den indberettede mv.
  - Kontrol af den særlige VP- ordning hos depotførende
- **Udgående kontrol**
  - Kontrol af udlodders forhold, relation bogholderi, regnskab og angivelse

Kontrollen med udbytte har ikke været et område, som har været højt prioriteret, men er nu medtaget som et særligt emne i kontrolplan 2005. Kontrollen kunne med fordel indarbejdes som en obligatorisk del af den årlige kontrol.

Udbyttekontrollen mellem udbytteangivelsen og selvangivelsen forudsættes opretholdt.

UKS

5. Udbytteskats forankring i kontorer i Styrelsen

En arbejdsgruppe bestående af repræsentanter for forskellige kontorer i Styrelsen og deltagere fra udbytteskatteadministrationen har i 2005 afholdt 4 møder for at udarbejde en procesbeskrivelse.

Problemstillingerne har imidlertid vist sig at være mere komplekse end først antaget, hvorfor arbejdsgruppen har koncentreret sig om at formulere problemerne således, at ansvaret for regler og systemer kan henføres til ét eller flere kontorer i Styrelsen.
Som led i afdækningen har gruppen udarbejdet vedlagte beskrivelse. Derpå har man for den enkelte aktivitet beskrevet, hvor den er forankret i Styrelsen og præciseret hvilke delaktiviteter, der henhører under den pågældende aktivitet, og dermed under det/de anførte kontoer.
Det fremgår af ansvarsdiagrammet, at der mindst er 11 kontorer involveret i den miniverden, som udbytteskatteadministrationen er.
Der er desuden flere aktiviteter, der ikke er enighed om, hvor skal ansvarsplaceres.

Ansvaret for, at processen er som beskrevet, er ikke placeret, da kompleksiteten i den samlede proces først er blevet afdækket gennem arbejdsgruppens arbejde.

6. Konklusion

Som en konsekvens af at udbyttekontrollen for 2001 viste mangler og differencer mellem de udbytteangivne og de selvangivne beløb på minimum 50 milliarder og for 2002 på minimum 30 milliarder samt at udbytteskatteadministrationen stort set refunderer udbytteskat efter DBO uden mulighed for kontrol af ander, end at skattepligten er attesteret, er det påkrævet, at der snarest træffes beslutninger og med virkning fra 2006 implementeres forbedringer af udbytteskatteadministrationens administrationsværktøjer.

De i notatet nævnte problemer:

3.1. Angivelse
- SAP har ingen kontrol af CVR eller SE udover, at det eksisterer
- SAP har ingen sikkerhed mod dobbeltangivelse, sker i vidt omfang
- SAP sikrer ikke at der ved angivelse og betaling bruges samme CVR eller SE nr.
- Ovennævnte giver mange rettelser og usikker registrering.

3.2. Indberetning
- Informationerne har betydning for tilbagebetaling og refusion.

UKS

- Indberetningerne om udbyttemodtagerne kan løbende tastes og TastSelv anvendes, men er ikke tilgængelige for udbytteskatteadministrationen før op til 10 måneder efter modtagelsen af udbytte/udlodning (ultimo januar).
  - Fejlliste fra RKO udsendes tidligst i januar året efter udlodning er vedtaget
  - Informationerne har betydning for tilbagebetaling og refusion.
  - Utilstrækkelig validitetskontrol
  - Investeringsforeninger med flere udlodninger i indkomståret indberetter total pr modtager. Modtagende selskaber med fremadforskudt indkomstår vil få martsudlodninger registreret på det forkerte indkomstår
  - Kredsen af indberettere efter SKL § 9 B er hverken fyldestgørende eller i overensstemmelse med den finansielle sektors og selskabernes forretningsgange.
  - Udlodninger til aktier, investeringsforeningsbeviser mv. i pensionsdepot eller andre skattebegunstigede depoter skal ikke indberettes. Depotbankerne/VP styrer indberetningen gennem skattekoder. Angivelsen kan derfor ikke holdes op mod indberetningen for VP-administrerede selskaber/investeringsforeninger
- Udbyttemodtagende selskaber med fremadforskudt regnskabsår – indberettes først det efterfølgende år

3.3. og 3.4. Tilbagebetaling – indland og andragender om refusion - udlandet
  - Ansøgninger om tilbagebetaling/refusion kan modtages og skulle udbetales (frist 1 måned) inden frist for angivelse er udløbet
  - RKO er på tilbagebetalingstidspunktet ikke tilgængelig, hvorfor kontrol af om ansøger er udbyttemodtager ikke er mulig
  - SAP har ingen kontrol af refusion overfor angivelse og betaling

3.5. Indbetalinger
  - Betalinger over giro benytter ikke OCR linien, hvorfor alle giroindbetalinger og konto til konto overførsler skal tastes i system SAP. TastSelv angivere oplyses således at betaling kan gå direkte i SAP.
  - Ingen klar hjemmel til at inddrive bøder til fremprovokering af angivelse
  - Ingen mulighed for 0-stilling ved konkurs eller likvidation
  - Ingen hjemmel til fastsættelse af skønsmæssige ansættelser

4.0 Kontrol
  - Manglende maskinelle kontroller
  - Manglende fokus på indberetningskontrollen
  - Manglende fokus på udbytteskat ved udgående kontrol

5.0 Udbytteskattens forankring i kontorer i Styrelsen - minimum 11 kontorer
  - Der er flere aktiviteter, der ikke er enighed kontorerne imellem, hvor skal ansvarsplaceres, fx:

UKS

- Fastsættelse af løbende tilsvar
- Fastsættelse af dagbøder
- Fastsættelse af bagatelgrænser
- Aftale med VP/Finansrådet om entiteter
- Aftale med VP/Finansrådet om depotførende pengeinstitutter (den særlige VP-ordning)
- Rettelsesprocedure på grundlag af selvangivelse, årsopgørelse, R75 og servicebrev.

De i notatet nævnte forslag til løsning af problemerne:

3.1. Angivelser
Proceduren er tilrettelagt i system 3 S, således der sikres

- Datakvalitet – kun at anvende selskabsskatterelevante CVR og SE nr
- Ingen mulighed for dobbeltregistrering
- SKAMs tastning af regnskabsoplysninger og differencer i den forbindelse over til angivelsen kan løbende overvåges
- Afvikling af udbyttekontrollen er forberedt med rykkerbreve og automatisk adressering af disse
- Styreredskab således at 2. rykker i udbyttekontrollen kan udsendes direkte fra systemet

3.2. Indberetning
Brug af system 3 S

- Den tidligere anvendte attestdel i system 3 S matcher indberetningerne.
- Der skal derfor formentlig kun mindre ændringer til, før system 3 S kan bruges også til indberetninger af aktionæroplysninger, som i system 3 S løbende kan modtages, anvendes og behandles, således at RKO efterfølgende kan modtage (registrere) valide informationer. Der er i system 3 S adgang til indberettede data straks efter indberetning.
- Der er etableret spor fra system 3 S til RKO, hvorfra oplysningerne overføres til printselvangivelsen, idet man i system 3 S kan fremfinde oplysninger både på udbytteudlodders og udbyttemodtagers identifikation
- Faciliteterne i system 3 S medøfrer at ikke udskrives, idet alle kontroller er rykket frem til indberetningstidspunktet
- Der bør være mulighed for at overføre historik til Kontrolkontoret idet fejl og ændringer ofte er udgangspunkt for indberetningskontrollen mv.

Brug af RKO

- RKO skal tilpasses til løbende at kunne modtage, anvende og behandle (registrere) indberetninger. Der skal være adgang til de indberettede data

UKS

- evt. i et særligt univers - og der skal løbende genereres fejllister, såfremt kontrolerne i forbindelse med indberetningerne ikke er tilstrækkelige. Senere skal der ske overførsel til R75 og R 75 S som i dag. Der bør etableres revisionsspor.

Fremrykket frist for indberetning

- Af hensyn til tilbagebetalinger/refusioner er der behov for at kende udbyttemodtager på tilbagebetalingstidspunktet.
- En fremrykning af indberetningsfristen, fremtdig indberetning af de skattebegunstigede depoter, samt en justering af indberetningspligtens omfang og kredsen af indberetningspligtige, vil imidlertid kræve lovændring i skattekontrolloven.

Som en sidegevinst ved disse lovændringer kan nævnes:

- De elektroniske indberetninger om udbytte vil være klassificeret med en aktuel ejerstatuskode (skattekode) på udlodningstidspunktet (retserhvervelsestidspunktet) og ikke som nu med en ejerstatus (skattekode) pr ultimo indkomståret, idet denne kan være ændret efter retserhvervelsestidspunktet
- For de unoterede selskaber vil en fremrykning kunne medføre en forenkling af de administrative byrder for udlodder, idet angivelse og indberetning sker samtidigt og derfor vil kunne foretages på samme blanket.

3.3. og 3.4. Tilbagesøgning og refusion.

- System 3 S kan styre at der ikke tilbagebetales/refunderes mere end der er angivet.
- En lovændring kan sikre, at der ikke kan refunderes før 1 måned efter fristen for angivelse og indberetning er udløbet
- En lovændring som beskrevet under pkt. 3.2 kan gøre fristen for angivelse, betaling og indberetning identisk således at fejlagtige refusioner mv. vil kunne reduceres
- System 3 S er indrettet til at styre, at der i alt ikke refunderes mere end der er angivet

3.5. Indbetaling

- Der etableres elektronisk overførsel af alle indbetalinger
- Der skabes hjemmel til inddrivelse af bøder ved manglende angivelse
- Der skabes hjemmel til 0-stilling af udbytteskat efter samme regler som for A-Skat
- Der skaffes hjemmel til fastsættelse af skønsmæssige tilsvar.

4. Kontrol

- Maskinelle kontroller genindføres
- Udbyttekontrollen mellem udbytteangivelsen og selvangivelsen mv. forudsættes opretholdt.

UKS

- Kontrollen kunne med fordel indarbejdes som en obligatorisk del af den årlige indberetningskontrol og udgående kontrol.

5.0 Udbytteskattens forankring i kontorer i Styrelsen

- De uplacerede områder beskrives nærmere med henblik på en indstilling af opgaveplacering.

Lisbeth Rømer
Udbytteskatteadministrationen

Jette Zester
Kontrolkontoret

UKS

PAPIR

Indledning

I. Problemtyper

A. I dag kan ikke afstemmes om den skat, der godskrives udbyttemodtager, er den samme som er afregnet til SKAT, da oplysninger gives til hvert sit system og på forskellige tidspunkter.

B. Udbyttemodtager bliver automatisk godskrevet udbytteskat med 28 % af det beløb, der selvangives, uanset om SKAT kender til udlodningen eller ej.

C. Grundlag for hvad der reelt er udloddet er baseret på at selvskabsselvangivelsen indeholder oplysning, om beløb udloddet for regnskabsåret.

II. Forslag til løsning

A. Fremrykket frist for indberetning af udbyttemodtagere og frist for betaling af udbytteskat

B. Fremrykket frist for indberetning af udbyttemodtagere

III. Krav om fuld digitalisering

A. ...

a) DMO

b) Ressourcebesparelser

c) Mulighed for detailoplysninger

d) "Automatisk" afstemning på udlodningstidspunkt, da indtastning valideres umiddelbart

UKS

IV. Andre muligheder

A. Se på afskaffelse af krav til indsendelse af oplysning om egne aktier og 'dispensationssager'

B. Låse felter på selvangivelse

C. Oplysning om udbyttemodtagere og indeholdt skat, skal også gælde for selskaber, i lighed med personer

D. Ved behandling af refusion til udenlandske modtagere kan vi identificere den pågældende udbyttemodtager.

UKS

SKAT

SAGSNOTAT

CPR-nr.	Henvisningsnr.	Indkomstår	Sagid.
[redacted]		2009	108736115

Navn og adresse	Rådgiver
Sven J Nielsen [redacted]	

Sagsbehandler	Tlf.
Torben Rasmussen	72 38 35 92

Sagen omhandler

☒ Skat ☐ Moms ☐ A-skat ☐ eIndkomst ☐ Told

Andet

UKS LADDE

Dato	Handling/notat
15.02.2011	Tilskrevet vedrørende pengeoverførsel fra USA. Vi har fra Økokrim o politiet modtaget kopi af kontoudtog der viser overførsel af penge fra Torben [redacted] i USA til Sven nielsen´s konto.
11:03.2011	Sven Nielsen beder om opgørelse over overførslerne !!!!!!!!!!!!!! den sidste dag for fristens udløb.
14.03.2011	Kopi af bilag sendt (ifølge Preben Buchholtz Øko-krim ikke noget problem i dette) Der er givet 8 dages frist
22.03.2011.	Redegørelse modtaget fra Sven Nielsen – se bilag.
28.03.2011.	Ny tilskrivning. Anmodes om låneaftale samt redegørelse for konsulentar-

	bejde.
22.04.2011	Gældsbrev modtaget. – dato på underskrifter ????? Skriver lidt om konsulentarbejdet – hjælpe med oplysninger på firmaer ?? Hvilke oplysninger ???.
10.05.2011.	Indkaldes til møde den 23 maj.
16.05.2011.	Afbud pga sygdom.
19.05.2011.	Indkaldes til møde den 17. juni.
09.06.2011.	Peter Larsen /økokrim) har fået flere kontoudtog fra Nordea vedr. Torben [redacted] – Sven Nielsen har åbenbart modtaget over 2 mill. !!!!!!!
17. juni.2011.	Møde med Sven Nielsen. Der deltager Allan Martens, Gert Ensted, Peter Larsen og Torben Rasmussen. Sven Nielsen forelægges sager og han bedes om en forklaring. Han oplyses om, at han kan underskrive en samtykkeerklæring og dermed fremkomme med alle oplysninger eller han kan vælge ikke at udtale sig og sagen overdrages til politiet. Sven Nielsen får 15 min betænkningstid. Sven Nielsen oplyser efterfølgende, at han gerne vil underskrive samtykkeerklæringen, men vil gerne lige kontrollere tallene med hans kontoudtog. Han oplyser at han ikke har kontoudtog for de !"gamle" år. Vi tilbyder at fremskaffe disse gennem Nordea. Aftaler et hurtigt møde når kontoudtogene er fremkommet. Samme dag, brev til Nordea om kopi af kontoudtog.
27.06.2011.	Indkaldes til møde den 1. juli (håber bilagene er fremkommet).
30.06.2011.	Sven Nielsen meldes afbud – søger juridisk bistand.

UKS KLADDE

	Møde dato ændres til 13. juli.
07.07.2011.	Modtager kontoudtog fra Nordea – sendes til Sven Nielsen.
12.07.2011	Sven Nielsen har fået en aftale med Adv. Torben Bagge – og går herefter på ferie. Sagen i bero til efter ferie.
15.07.2011	Brev fra Adv. Firmaet Tommy V. Christiansen – anmoder om aktindsigt.
02.08.2011.	Aktindsigt sendes og der aftales med adv.fuldmægtig Kasper Bech Pilgaard at der holdes et møde i uge 33. Der foreslås møde tirsdag den 16 eller torsdag den 18 august.
12.08.2011.	Til møde i Høje-Taastrup – Hos Sven Nielsen´s afdelingsleder – Lisbeth Rømer. Vi har en snak om Sven Nielsen evt. kan "fikse" med tallene i forbindelse med refusion af udbytte… Vi ser ikke umiddelbart ikke noget i dette. Sven Nielsen bruger nok systemet til at hente oplysninger som Torben [redacted] kan bruge. Alan Martens med til møde.
Uge 33	Advokat Kasper Bech Pilgaard, ringer og foreslå, at han vil sende en skriftlig redegørelse inden et møde – dette accepteres.
26.08.2011.	Mail fra Kasper Bech Pilgaard – møde 30.09.2011. Vil sende redegørelse.
29.08.2011.	Modtaget redegørelse og aftalt møde 7/9 2011.
31.08.2011.	Peter Larsens (økokrim) kommentar til redegørelsen.
13.08.2011.	Sendt referat af møde til adv. Sven nielsen.
09.11.2011.	Sagsfremstilling udarbejdet af Peter Larsen – Øko-krim.

UKS

10.11.2011	Forslag sendt – vedlagt sagsfremstilling til Sven Nielsen samt Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen att. Kasper Bech Pilgaard. Sven Nielsen pålægges alle beløb modtaget fra Torben [redacted] for År 2006 til år 2010. Modtaget "andre" overførsler tillægges ligeledes. Værdi af BMW skønnet kr. 50.000 tillægges år 2009. Se forslag.
09.12.2011.	Modtaget svar fra revisor. Revisor er grundlæggende uenig og ønsker afgørelse så der kan klages videre.
15.12.2011	Sendt kendelse.

UKS KLADDE

SKAT

SAGSNOTAT

CPR-nr.	Henvisningsnr.	Indkomstår	Sagid.
[redacted]		2009	108736115

Navn og adresse	Rådgiver
Sven J Nielsen [redacted]	

Sagsbehandler	Tlf.
Torben Rasmussen	72 38 35 92

Sagen omhandler

☒ Skat ☐ Moms ☐ A-skat ☐ eIndkomst ☐ Told

Andet

KOPI UKS

Dato	Handling/notat
15.02.2011	Tilskrevet vedrørende pengeoverførsel fra USA. Vi har fra Økokrim o politiet modtaget kopi af kontoudtog der viser overførsel af penge fra Torben [redacted] i USA til Sven nielsen´s konto.
11:03.2011	Sven Nielsen beder om opgørelse over overførslerne !!!!!!!!!!!!!! den sidste dag for fristens udløb.
14.03.2011	Kopi af bilag sendt (ifølge Preben Buchholtz Øko-krim ikke noget problem i dette) Der er givet 8 dages frist
22.03.2011.	Redegørelse modtaget fra Sven Nielsen – se bilag.
28.03.2011.	Ny tilskrivning. Anmodes om låneaftale samt redegørelse for konsulentar-

	bejde.
22.04.2011	Gældsbrev modtaget. – dato på underskrifter ????? Skriver lidt om konsulentarbejdet – hjælpe med oplysninger på firmaer ?? Hvilke oplysninger ???.
10.05.2011.	Indkaldes til møde den 23 maj.
16.05.2011.	Afbud pga sygdom.
19.05.2011.	Indkaldes til møde den 17. juni.
09.06.2011.	Peter Larsen /økokrim) har fået flere kontoudtog fra Nordea vedr. Torben [redacted] – Sven Nielsen har åbenbart modtaget over 2 mill. !!!!!!!
17. juni.2011.	Møde med Sven Nielsen. Der deltager Allan Martens, Gert Ensted, Peter Larsen og Torben Rasmussen. Sven Nielsen forelægges sager og han bedes om en forklaring. Han oplyses om, at han kan underskrive en samtykkeerklæring og dermed fremkomme med alle oplysninger eller han kan vælge ikke at udtale sig og sagen overdrages til politiet. Sven Nielsen får 15 min betænkningstid. Sven Nielsen oplyser efterfølgende, at han gerne vil underskrive samtykkeerklæringen, men vil gerne lige kontrollere tallene med hans kontoudtog. Han oplyser at han ikke har kontoudtog for de !"gamle" år. Vi tilbyder at fremskaffe disse gennem Nordea. Aftaler et hurtigt møde når kontoudtogene er fremkommet. Samme dag, brev til Nordea om kopi af kontoudtog.
27.06.2011.	Indkaldes til møde den 1. juli (håber bilagene er fremkommet).
30.06.2011.	Sven Nielsen meldes afbud – søger juridisk bistand.

KOPI UKS

	Møde dato ændres til 13. juli.
07.07.2011.	Modtager kontoudtog fra Nordea – sendes til Sven Nielsen.
12.07.2011	Sven Nielsen har fået en aftale med Adv. Torben Bagge – og går herefter på ferie. Sagen i bero til efter ferie.
15.07.2011	Brev fra Adv. Firmaet Tommy V. Christiansen – anmoder om aktindsigt.
02.08.2011.	Aktindsigt sendes og der aftales med adv.fuldmægtig Kasper Bech Pilgaard at der holdes et møde i uge 33. Der foreslås møde tirsdag den 16 eller torsdag den 18 august.
Uge 33	Advokat Kasper Bech Pilgaard, ringer og foreslå, at han vil sende en skriftlig redegørelse inden et møde – dette accepteres.
26.08.2011.	Mail fra Kasper Bech Pilgaard – møde 30.09.2011. Vil sende redegørelse.
29.08.2011.	Modtaget redegørelse og aftalt møde 7/9 2011.
31.08.2011.	Peter Larsens (økokrim) kommentar til redegørelsen.
07.09.2011	Møde København – Sven Nielsen og Kasper Bech Pilgaard.
13.09.2011.	Sendt referat af møde til adv. Sven Nielsen.
09.11.2011.	Sagsfremstilling udarbejdet af Peter Larsen – Øko-krim.
10.11.2011	Forslag sendt – vedlagt sagsfremstilling til Sven Nielsen samt Advokatfirma-et Tommy V. Christiansen att. Kasper Bech Pilgaard. Sven Nielsen pålægges alle beløb modtaget fra Torben [redacted] for År 2006 til år 2010.

KOPI UKS

	Modtaget "andre" overførsler tillægges ligeledes. Værdi af BMW skønnet kr. 50.000 tillægges år 2009. Se forslag.
09.12.2011.	Modtaget svar fra advokat Advokat er grundlæggende uenig og ønsker afgørelse så der kan klages videre.
15.12.2011	Sendt kendelse.
02.01.2012	Brev fra Adv. Tommy V. Christiansen – anmoder om ny agtindsigt.
03.12.2013	År 2009 nedsat med kr. 25.000 i henhold til Ankenævnskendelse. Vedrører værdi af BMW.

KOPI UKS

SKAT

Mødereferat

København
Store Selskaber

7. november 2012
J.nr. xx

Deltagere er:
Fra Regnskab II
Lisbeth Rømer
Lisbeth Mohr
Sven Nielsen
Lauritz Cramer

Fra Store Selskaber
Michael Carlsen
Maj-Britt Nielsen
Poul Buus Lassen

Møde om udbytte, rente og royaltyskat – refusioner og dispensationer i årene 2010 til 2012

Michael Carlsen indledte med at oplyse, at det efter indførelsen af kildeskattelovens § 69B er Store Selskabers opfattelse, at der bør foretages kontrol af udvalgte sager omfattet af bestemmelsen. Det blev oplyst, at Store Selskabers hidtidige projekter om kapitalfonde og gennemstrømning i 2013 bliver slået sammen i et projekt om kildeskat og at det nye projekt også kommer til at omfatte royaltyskat. I dette projekt bliver kildeskattelovens § 69B efterprøvet.

Store Selskaber har kontaktet Regnskab II med henblik på at finde sager til projektet.

Regnskab II oplyste, at afdelingen ikke kontrollerer om betingelserne for tilbagebetaling af kildeskat er opfyldte, da afdelingen udfører en regnskabsfunktion.

Sven Nielsen udleverede herefter en oversigt som bla. viser antallet af refusionsansøgninger (andragender) vedr. udbytteskat for årene 2010 til og med uge 43 i 2012. Tallene omfatter både personer og selskaber, som har fået refunderet udbytteskat.

Skemaet viser også antallet af danskere, der har udenlandske værdipapirer og som søger udbytteskat tilbage fra udlandet. Midtjylland laver er projekt herom.

Oversigten viser endvidere antallet af royaltysager.

<u>Refusion af udbytteskat</u>
Det blev oplyst at regnskab II modtager regneark fra bankerne + bilag med forskellige identifikationsoplysninger.

<u>Royalty</u>
På royalty skat har man i princippet et mandtal, da selskaberne skal indsende en nulangivelse også i de tilfælde hvor de har fået dispensation, man kender derfor

UKS

populationen. I årene 2010 til 2012 er der givet dispensation for indeholdelse af royalty skat i ca. 142 sager.
[redacted] har fået dispensation i 2012 men har efterfølgende indsendt nulangivelser tilbage til 2006.

Renteskat
Angivelse af renteskat sker alene på selskabets initiativ, hvis selskabet mener at det har noget at angive. Det sker, at de selskaber der har angivet renteskat efterfølgende anmoder om at få skatten tilbagebetalt. Der modtages kun få angivelser af renteskat.

Det blev aftalt, at Regnskab II fremsender følgende til Store Selskaber.

1.) En oversigt over selskaber og personer som i årene 2010 til 2012 har fået refunderet 1 mio. kr. eller mere i udbytteskat. Bliver antallet meget stort flytter Regnskab II beløbsgrænsen opad. (Listen må gerne være med så mange identifikationsoplysninger som muligt, navne og hvad der ellers er.)

2.) En oversigt over selskaber har der har fået dispensation fra at indeholde royalty skat i årene 2009 til 2012. Regnskab II vurderer og finder de største sager og dem som er på Store Selskabers mandtal.

3.) Kopi af de angivelser vedr. renteskat som er modtaget – hvilket er relativt få.

Store Selskaber udvælger herefter et antal sager til det nye kildeskatprojekt efter en vurdering af væsentlighed og risiko.

UKS

Kjeld Rasmussen

Fra: Kjeld Rasmussen
Sendt: 7. januar 2013 15:41
Til: Karsten Juncher; Andreas Berggreen
Cc: Jens Madsen
Emne: Møde om Intern Revision på fredag - oplæg
Vedhæftede filer: Notat til Karsten og Andreas (2).docx; Mission, vision mv.docx

Kære Andreas og Karsten

Først godt nytår til jer begge.

Som det fremgår af mødeindkaldelsen til vores fælles møde på fredag, har mødet til formål at drøfte forskellige spørgsmål i forhold til Intern Revisions fremtidige virke i Skatteministeriets ændrede struktur.

For mig er det væsentligt, at der snarest muligt foretages en forventningsafstemning mellem Intern Revision og departementets såvel som SKATs samlede ledelse med hensyn til, hvorledes vi bør agere i forhold til hinanden med henblik på, at organisationen – inden for givne rammer - opnår størst mulig værdi af Intern Revisions arbejde. Det fælles overordnede mål med Intern Revisions indsats må være, at Intern Revision i størst mulig omfang bidrager til en sikker og forsvarlig drift af Skatteministeriets virksomhed.

Derfor foreslår jeg, at mødet – eventuelt med udgangspunkt i vedlagte notat om Intern Revisions opgaver, arbejdsvilkår og nytteværdi - først og fremmest kommer til at dreje sig om, hvordan en sådan forventningsafstemning kan gennemføres.

Som dagsordenpunkter til en sådan forventningsafstemningsseance med den samlede ledelse kunne jeg umiddelbart foreslå følgende:

1. Formålet med Intern Revision – herunder § 9 aftalens betydning
2. Rammerne for Intern Revisions arbejde – muligheder og begrænsninger
3. Drøftelse af organisationens robusthed m.h.t. imødegåelse af væsentlige risici
4. Nyttiggørelse af Intern Revisions analyser, vurderinger og viden uden for de egentlige revisionsresultater
5. Intern Revisions mulighed for indsigt i styringen og driften af SKAT
6. Kommunikationen af revisionsresultater mv. i forhold til målgruppe - fra departementschef til produktionsleder
7. SKATs opfølgning på Intern Revisions revisionsbemærkninger og kommunikationen heraf
8. Det løbende samarbejde i øvrigt med henblik på at skabe værdi
9. Eventuelt

Foruden drøftelsen af en sådan forventningsafstemning kunne vi på mødet på fredag også drøfte et par lidt mere lavpraktiske problemstillinger, såsom

a. Fremtidig rekruttering til Intern Revision fra SKAT
b. Fremtidig bemanding
c. Evt. problemstilling om aktindsigt i revisionsrapporter.

Jeg vil naturligvis være indforstået med, at I eventuelt har en anden indfaldsvinkel til mødet, hvilket jeg i givet fald gerne hører om.

Med venlig hilsen

UKS

Kjeld Rasmussen

UKS