BECH-BRUUN

Til:
Fra:

København · 20. februar 2018

Lise Lauridsen
Partner

T +45 72 27 36 35
llau@bechbruun.com
Lars Lindencrone Petersen
Videnpartner

T +45 72 27 35 35
llp@bechbruun.com

Sagsnr. 908947-0002 llau/llp/akhu
Dok.nr. 18533796.1

Internt notat

Referat og vurdering på grundlag af tjenstlig samtale med underdirektør Anne Munksgaard

1. Referat

Samtalen blev afholdt den 31. januar 2018 kl. 11.00-13.00 hos Bech-Bruun, Langeline Allé 35. København Ø.

Til stede var HR-direktør Claus Henrik Larsen og chefkonsulent Charlotte Pilegaard, underdirektør Anne Munksgaard med bisidder, advokat Pernille Due Vesterheden, samt advokaterne Lise Lauridsen og Lars Lindencrone Petersen.

Claus Henrik Larsen bød velkommen og redegjorde for baggrunden for og formålet med den tjenstlige samtale samt for den forestående proces med udarbejdelse og godkendelse af referat af samtalen samt Bech-Bruuns afgivelse af indstilling om, hvorvidt der findes grundlag for at afholde tjenstligt forhør.

Anne Munksgaard forklarede, at hun pr. 1. november 1995 blev ansat i Told og Skat. Hun gjorde tjeneste i lovafdelingen og beskæftigede sig navnlig med administrative bødesager samt andre administrative sager inden for skat og moms. Hun forfulgte et lederspor og kom efter at have beskæftiget sig med forskellige opgaver i en virksomhedsgruppe, blandt andet inddrivelse, i 2002 til Erling Andersens ledelsessekretariat for ToldSkat Østjylland, hvor hun arbejdede med strategi og andre ledelsesstøtteopgaver. I 2005 blev hun fagchef med tjeneste i Odense, og i 2009 blev hun viceskattedirektør. Hun beskæftigede sig i denne funktion navnlig med juridisk sagsbehandling, det sidste års tid dog som viceskattedirektør for regionsdirektørens ledelsessekretariat, som blandt andet havde opgaver inden for controlling og andre administrative opgaver.

UKS

Pr. 1. april 2013 blev hun udnævnt til underdirektør for Erhverv og beskæftigede sig med forskellige driftsopgaver inden for erhvervsområdet, eksempelvis erhvervsregistrering. Pr. 1. juli 2013 blev hun overført til SKATs Økokrim-afdeling. Denne, der havde omkring 200 medarbejdere, skulle som følge af flere sager, der havde affødt negativ presseomtale, afvikles og ophøre sin funktion med udgangen af september 2013, hvor den skulle erstattes af en nyoprettet afdeling, Særlig Kontrol.

Særlig Kontrol lå under direktør Jim Sørensen, der havde syv underdirektører under sig.

Et af kritikpunkterne mod Økokrim-afdelingen var, at den i nogle tilfælde havde været rigelig udfarende, så nogle medarbejdere blev flyttet fra området, ligesom det blev bestemt, at Særlig Kontrol som udgangspunkt ikke skulle kunne tage sager op af egen drift, men alene efter henvisning og visitering. Dog kunne Særlig Kontrol selv opstarte sager om momskarruselsvindel og kædesvig. Borgeres og virksomheders retssikkerhed blev indskærpet, og Særlig Kontrol måtte ikke signalere, at der var begået noget strafbart, før dette var dokumenteret eller underbygget. Særlig Kontrol fik fra etableringen omkring 100 medarbejdere, hvilket efter udbyttesagen steg til ca. 140 medarbejdere. I dag har afdelingen ca. 200 medarbejdere, den har fået flere opgaver og hedder nu Skattesvig.

Afdelingens opgave bestod for en stor dels vedkommende i at sørge for, at de sager, som SKAT sendte til politiet med henblik på strafferetlig forfølgning, var tilstrækkeligt behandlet og dokumenterede, både materielt og hvad angik dokumentation for de sagsbehandlingsskridt, som SKAT havde foretaget.

Hun havde ikke på noget tidspunkt beskæftiget sig med udbytteskatteområdet, og hun mener, at det samme gjaldt for hendes medarbejdere. Særlig Kontrol havde hende bekendt ikke haft sager om udbytteskat før sommeren 2015.

SKAT modtager vel omkring 20.000 henvendelser årligt om hævdede lovovertrædelser og uregelmæssigheder. Der er stort og småt mellem hinanden – det kan være henvendelser fra borgere, som angiver deres nabo eller tidligere ægtefælle, virksomheder, der mener sig udsat for uretmæssig konkurrence, fagforeninger, der henvender sig om social dumping, og meget andet. Der kommer også henvendelser fra udenlandske myndigheder, fra andre danske myndigheder, herunder om uregelmæssigheder med diverse afgifter, og fra afdelinger i SKAT, herunder bobehandlingsafdelingen, der modtager indberetninger fra kuratorer i konkursboer mv., og der kommer også henvendelser om mistænkelige forhold fra politiet.

Den 16. juni 2015 fik hun en opringning fra advokat [redacted] som fortalte, at han havde talt med Torben Hjelmstrand, der havde henvist ham til at kontakte hende. [redacted] fortalte om en klients mistanke om svindel med udbytteskat i størrelsesordenen op til 500 mio. kr. Han fortalte også, at der muligvis skulle sidde en, måske to mænd hos

SKAT i Høje Taastrup, som muligvis skulle spille en eller anden rolle, men han vidste ikke, om der var noget om det. [redacted] kilde ønskede at være anonym. Hun sagde til [redacted], at hun måtte have noget mere konkret. [redacted] fortalte, at han befandt sig i London, men at han ville sende noget snarest. Hun orienterede Jim Sørensen om henvendelsen, dels pga. dens karakter, men også fordi Jim Sørensen var ny direktør på området, hvorfor hun naturligvis gerne ville vise, hvad Særlig Kontrol arbejdede med.

De oplysninger, som fremgik af [redacted] e-mail, var temmelig konkrete. På den anden side var der ikke nogen form for dokumentation eller underbygning af oplysningernes rigtighed. Anonymiteten kunne indebære en risiko for, at SKAT uretmæssigt "blev brugt" i et eventuelt "setup" for at skade konkurrenter, og at SKAT blev ført på vildspor. Derfor spurgte hun Torben Hjelmstrand, om han havde kendskab til [redacted] Torben fortalte, at [redacted] var kendt som forsvarsadvokat i store strafferetssager.

Hun kontaktede afdelingerne Skattely og Store Selskaber dels for at skabe klarhed over, om sagen skulle tages op i Særlig Kontrol, eller om der var et igangværende indsatsprojekt med lignende sager i en anden afdeling, som derfor skulle behandle sagen, og dels for at høre, om de kunne bidrage med oplysninger til afklaring af sagen.

Hun talte med Lisbeth Rasmussen, der var underdirektør med ansvar for SKATs skattelyprojekt, og spurgte, om skattelyprojektet havde haft eller hørt om lignende sager. Lisbeth Rasmussen kendte intet til sager om mulig svindel med udbytteskat. Lisbeth Rasmussen gav tilladelse til, at Anne Munksgaard kunne kontakte Morten Bøhm, der arbejdede som projektchef i Lisbeth Rasmussens afdeling, for at høre, om de kendte noget til mulig svindel med udbytteskat. Hun kontaktede herefter Morten Bøhm, som heller ikke havde kendskab til mulig svindel med udbytteskat. Hun kontaktede også underdirektør Hans From, Store Selskaber, da hans ansvarsområde blandt andet handlede om store grænseoverskridende transaktioner på selskabsområdet, men heller ikke han havde noget kendskab til mulig svindel med udbytteskat. Hun informerede dem om indholdet af anmeldelsen. Hun husker ikke, om hun under disse samtaler nævnte noget om [redacted] oplysning om en, måske to mænd i Høje Taastrup. Der var ingen af dem, der kom med forslag til, hvad hun kunne gøre i anledning af [redacted] henvendelse.

Hun kontaktede også René Frahm Jørgensen, som var underdirektør for Betaling og Regnskab, hvorunder sager om udbytteskat henhørte. Hun fortalte ham, hvad der stod i mailen fra [redacted] René Frahm Jørgensen sagde hertil, at han havde svært ved at forestille sig, at det havde noget på sig, og at der var styr på processerne. Hun mente, at Dorthe Pannerup Madsen var beskæftiget med området, hvilket René Frahm Jørgensen bekræftede. Hun kendte fra en anden, tidligere sammenhæng Dorthe Pannerup Madsen som en, der havde orden i sine sager, så hun var tryg ved René Frahm Jørgensens besked. Hun nævnte for ham [redacted] oplysning om en, måske to mænd i Høje Taastrup. René Frahm Jørgensen sagde hertil, at der tidligere havde været en anmeldelse eller lignende på

UKS

en medarbejder i Høje Taastrup. Den sag havde imidlertid været undersøgt, og der var ikke noget relevant i den.

Hun havde intet kendskab til Sven Nielsens medarbejderligningssag før ultimo august 2015.

René Frahm Jørgensen nævnte under samtalen intet om risikobilledet på udbytteskatteområdet eller om den udvikling i refusionerne, som havde fundet sted i de seneste år, og som tidligere forklaret havde hun intet kendskab til området.

Hun havde ingen tanke om, at hun burde tale med nogen om eventuelt at sætte refusionen af udbytteskat i bero på dette tidspunkt. Hun havde intet kendskab til SIR's rapporter eller til de stigende udbetalinger, og hun havde fået oplyst af René Frahm Jørgensen, at der var styr på processerne. Det ville i øvrigt være en beslutning, som hun ikke havde kompetence til at træffe, men som måtte træffes i Betaling og Regnskab.

Det er hendes erfaring, at undersøgelser i komplekse kontrolsager kan være overordentlig langvarige, og hun havde været ude for, at SKAT havde sendt en sag om formodet svig på 600 mio. kr. til SØIK, som efter et år meddelte, at de ikke ville foretage yderligere. Særlig Kontrol havde flere store sager om hver for sig 250-300 mio. kr. kørende, vel at mærke sager, hvor det var vel underbygget, at der var noget at interessere sig for. I sagen om udbytteskat var der indtil videre ingen dokumentation eller blot underbygning af, at de modtagne oplysninger var valide.

Efter at hun havde sikret sig, at anmeldelsen ikke var omfattet af et indsatsprojekt, og for at hun ikke med rimelighed kunne blive beskyldt for at starte en sag op af egen drift, aftalte hun med Lars Jepsen, at sagen skulle visiteres på sædvanlig måde. Sagen blev herefter visiteret til Særlig Kontrol, og hun tildelte derefter sagen til en enhed i afdelingen i Fredensborg, som hun vurderede var den bedste til at varetage opgaven. Lederen dér var Lill Drost, som er en dygtig leder, og den medarbejder, som blev sat på sagen, var Christian Baden Ekstand, som er meget erfaren og kompetent. Hun talte med Christian og fortalte ham om [redacted] oplysning om "en, måske to mænd i Høje Taastrup", men at René Frahm Jørgensen havde afvist, at det kunne have nogen relevans.

Hun spurgte selvfølgelig til sagen og drøftede den desuden med Lill Drost, når de var til forskellige ledelsesmøder. Lill nævnte, at de foretog forskellige undersøgelser, men at de ikke kunne finde noget på de selskaber, der var nævnt i anmeldelsen, men at de arbejdede videre. Hun havde ikke kendskab til, hvilke undersøgelser der blev foretaget. Hun har aldrig selv været involveret i konkrete undersøgelser og ville ikke kunne vurdere, hvilke skridt det ville være relevant at foretage. Christian Ekstrand nævnte på et tidspunkt, at han ville tale med nogle IT-kyndige revisionsfolk, som måske kunne hjælpe ham med at søge på de anmeldte selskaber på udenlandske databaser eller lignende.

UKS

Hverken hun selv eller andre i Særlig Kontrol var bekendt med den mangelfulde journalisering på udbytteområdet, og at der forelå papirsager i Høje Taastrup.

Hun modtog underretningen om, at der var tilgået SKAT oplysninger fra de engelske myndigheder, under sin ferie i USA. Det, som hun hæftede sig særligt ved, var spørgsmålet, om medarbejderne måtte dele oplysninger med Store Selskaber. Hun husker ikke, om hun bemærkede oplysningen om, at sagen muligt kunne angå 7,5 mia. kr. og ikke, som [redacted] havde oplyst, op til 500 mio. kr. Det var vigtigt, at Christian og øvrige medarbejdere kunne arbejde effektivt videre med sagen. Derfor bekræftede hun, at han kunne samarbejde med Store Selskaber.

Hun kan ikke huske, om hun orienterede Jim Sørensen herom ved modtagelsen af underretningen, eller om det først skete den 7. august i forbindelse med, at hun orienterede ham om berostillelsen.

Hun havde intet at gøre med beslutningen om at berostille refusionen af udbytteskat. Beslutningen blev truffet under hendes ferie, og kompetencen til at træffe den lå i øvrigt ikke i hendes afdeling, men derimod i René Frahm Jørgensens.

Hun var længe – både på grund af manglende beviser og SØIK's manglende vilje til at tage sagen op og også på grund af Økokrim-afdelingens historik – meget bekymret for, at det skulle vise sig, at der ikke er tale om svindel. Danske advokater, der repræsenterer mange af de omfattede selskaber, gør stadig gældende, at selskaberne har ret til den refunderede udbytteskat.

Hun overvejede på intet tidspunkt i processen at orientere direktør Jesper Rønnow Simonsen uden om sin egen direktør – det ville være et klart brud på de fastlagte kommandoveje. Hun orienterede, som hun skulle, sin egen direktør og underdirektøren for det område, som sagen hørte under. Til bemærkningen i en mail fra René Frahm Jørgensen om, at han gik ud fra, at hun havde orienteret Jesper, bemærkede hun, at det er hendes opfattelse, at René Frahm Jørgensen og Jesper Rønnow Simonsen havde et mere kammeratligt forhold– René og Jesper stod for eksempel tit og røg smøger sammen – og at René Frahm Jørgensen tilsyneladende ikke følte sig bundet af de fastlagte kommandoveje. Hun orienterede sin egen direktør samme dag, som René Frahm Jørgensen sendte den pågældende mail.

Hun henviste afslutningsvist til indleveret materiale, herunder stillingsprofiler der beskrev ansvarsområder og referencelinjer.

UKS

2. Vurdering

Ved vurderingen af, om Anne Munksgaard har begået en tjenesteforseelse i forbindelse med sin involvering i forløbet omkring de oplysninger om formodet svindel med refusion af udbytteskat, som hen over sommeren 2015 udefra tilgik SKAT, lægger vi vægt på, at Anne Munksgaard forud for den sag, som den tjenstlige samtale har vedrørt, ikke havde beskæftiget sig med udbytteskatteområdet, og at hun ikke var bekendt med risikobilledet på området, herunder ikke med den stigning i antallet af anmodninger om refusion og i de refunderede beløb, som havde fundet sted i de foregående år. Da hun modtog de første oplysninger, kontaktede hun relevante enheder inden for SKAT – skattelyprojektet og Store Selskaber – som imidlertid ikke havde kendskab til sager om mulig svindel med udbytteskat. Hun underrettede herefter Jim Sørensen om de modtagne oplysninger, og han tiltrådte hendes indstilling om, at sagen blev behandlet af Særlig Kontrol, og at hun forelagde de modtagne oplysninger for underdirektør René Frahm Jørgensen, der var ansvarlig for Betaling og Regnskab, hvorunder sagen henhørte. Hun underrettede herefter René Frahm Jørgensen om de oplysninger, sm SKAT havde modtaget, herunder også om at det fremgik, at der sad en mand, eller måske to i Taastrup, som muligvis havde noget med sagen at gøre. René Frahm Jørgensen gav udtryk for, at han vanskeligt kunne forestille sig, at oplysningerne havde noget på sig, og at der var styr på processerne. Oplysningerne om manden eller mændene i Taastrup mente René Frahm Jørgensen var uden relevans. Anne Munksgaard lod herefter sagen behandle ved Særlig Kontrols enhed i Fredensborg, idet hun vurderede, at denne enhed var bedst egnet til at forestå de nødvendige undersøgelser. Hun talte med sagsbehandleren og refererede sin samtale med René Frahm Jørgensen for ham. Hun talte i den følgende tid flere gange med Lill Drost, der var gruppeleder på sagen, og som hun var bekendt med var en dygtig leder. Lill Drost fortalte, at de ikke kunne finde noget på grundlag af de modtagne oplysninger, men at de overvejede at søge ekstern bistand til yderligere søgninger, herunder i udenlandske databaser. Hun var ikke bekendt med, at de oplysninger, som fremgik af de refusionsanmodninger, som SKAT behandlede, ikke var journaliseret, således at der ikke kunne søges heri.

På det grundlag, som foreligger efter den tjenstlige samtale, finder vi, at Anne Munksgaard behandlede de oplysninger, som tilgik SKAT udefra i første omgang, korrekt, idet hun efter kontakt til relevante enheder i SKAT – som ikke bidrog til at underbygge de modtagne oplysninger – orienterede sin foresatte, direktør Jim Sørensen, og efter dennes resolution underrettede underdirektør René Frahm Jørgensen, under hvis område sagen henhørte, om de modtagne oplysninger. Anne Munksgaard kunne berettiget gå ud fra, at René Frahm Jørgensen ville vurdere de modtagne oplysninger i lyset af sit kendskab til udbytteskatteområdet og den risikoprofil, som dette måtte frembyde, og som hun ikke var bekendt med. Da René

Frahm Jørgensen slog de modtagne oplysninger hen, finder vi, at der – uanset at de modtagne oplysninger fremtrådte både detaljerede og konkrete – ikke påhvilede Anne Munksgaard en pligt til at tage spørgsmålet om eventuel berostillelse af refusion af udbytteskat op over for ham – som var den, der havde kompetencen til at træffe en sådan beslutning – eller til at rejse det over for Jim Sørensen eller at orientere SKATs ledelse uden om de fastsatte kommandoveje.

Anne Munksgaard fordelte sagen til den enhed, som hun fandt bedst egnet til at foretage de undersøgelser, som måtte vise sig relevante, og hun modtog underretning om, at undersøgelserne ikke kunne underbygge de modtagne oplysninger, men at der blev arbejdet videre på sagen.

Anne Munksgaard blev ikke orienteret om de senest modtagne oplysninger om den formodede svindel, i takt med at disse indkom, men først – under sin ferie i udlandet – efter at de var undersøgt nærmere, to dage før det møde blev afholdt, hvor det blev besluttet at berostille al refusion af udbytteskat. Der er allerede af denne grund intet spørgsmål om, at hun skulle have begået en tjenesteforseelse i forbindelse med SKATs håndtering af dem.

Lise Lauridsen

Lars Lindencrone Petersen

UKS

BECH-BRUUN

Til:
Fra:

København · 20. februar 2018

Lise Lauridsen
Partner
T +45 72 27 36 35
llau@bechbruun.com

Lars Lindencrone Petersen
Videnpartner

T +45 72 27 35 35
llp@bechbruun.com

Sagsnr. 908947-0002 llau/llp/akhu
Dok.nr. 18533805.1

Internt notat

Referat og vurdering på grundlag af tjenstlig samtale med direktør Jim Sørensen

1. Referat af samtalen

Samtalen blev afholdt den 31. januar 2018 kl. 13.30-14.15 hos Bech-Bruun, Langeline Allé 35. København Ø.

Til stede var HR-direktør Claus Henrik Larsen og chefkonsulent Charlotte Pilegaard, fagdirektør Jim Sørensen med bisidder, advokat Merete Berdiin, samt advokaterne Lise Lauridsen og Lars Lindencrone Petersen.

Claus Henrik Larsen bød velkommen og redegjorde for baggrunden for og formålet med den tjenstlige samtale samt for den forestående proces med udarbejdelse og godkendelse af referat af samtalen samt Bech-Bruuns afgivelse af indstilling om, hvorvidt der findes grundlag for at afholde tjenstligt forhør. På forespørgsel blev det præciseret, at den faktuelle godkendelse af den offentliggjorte advokatundersøgelse, jf. side 29, var sket i Skatteministeriets departement.

Jim Sørensen forklarede, at han blev ansat i toldvæsenet i 1984 og således har været med til dels sammenlægningen af de statslige told- og skattemyndigheder i 1990, dels sammenlægningen af de kommunale og statslige skattemyndigheder i 2005.

I 2005 blev han skattedirektør i Næstved og i 2009 skattedirektør for Inddrivelsescenteret. Pr. 1. marts 2015 blev han direktør for Indsats. Han har i den egenskab 2.000 medarbejdere under sig og havde ansvaret for en lønsum på 1 mia. kr.

Han havde som chef for Indsats otte underdirektører, med hvem han havde månedlige driftsopfølgninger og 1:1-samtaler, ligesom han selv og de øvrige direktører månedlig rapporterer på 1:1-basis til direktøren for SKAT.

UKS

Indsats havde blandt andet ansvaret for tilbagebetaling af moms, men ikke opgaver vedrørende refusion af udbytteskat. Som følge af udbytteskattesagen er også udbetalingskontrollen vedrørende refusion af udbytteskat pr. 1. januar 2017 blevet lagt ind under Indsats. Momsrefusionen er flere gange større end udbytteskatterefusionen, men de to opgaver er nogenlunde lige ressourcekrævende, fordi opgaven med refusion af udbytteskat er betydelig højere prioriteret.

Han havde ikke beskæftiget sig med udbytteskatteområdet før udbetalingsstoppet den 6. august 2015, og han har først som indsatsdirektør beskæftiget sig med økokrim-området. Han havde ikke hørt om stigningen i refusionerne af udbytteskat. Han havde ikke haft kontakt med Særlig kontrol før 1. marts 2015. Han fandt det uhensigtsmæssigt, at Særlig Kontrol ikke kunne tage sager op af egen drift, og pr. 1. januar 2016 blev dette ændret.

SKAT modtager mange henvendelser om påståede lovovertrædelser eller uregelmæssigheder. I 2015 drejede det sig om ca.10.000 henvendelser.

Anne Munksgaard ringede til ham, straks hun havde modtaget henvendelsen fra en advokat. Hun nævnte, at det drejede sig om en sag i størrelsesordenen 500 mio. kr. Selv i betragtning af de beløb, som SKAT årlig har ansvaret for, lød 500 mio. kr. lidt overdrevent, men det var klart, at et så stort beløb er nok til, at der var behov for en afklaring. Anne Munksgaards indstilling var, at Særlig Kontrol tog sig af sagen og orienterede forretningsområdet Inddrivelse - Betaling og Regnskab ved René Frahm Jørgensen, hvilket han tiltrådte. Han husker ikke, om Anne Munksgaard nævnte advokatens oplysning om, at der skulle sidde en mandlig medarbejder i Høje Taastrup, som havde noget med sagen at gøre.

Han er selv i tidens løb blevet gjort bekendt med flere medarbejderligningssager, idet forretningsgangen er den, at HR og den chef, der har den pågældende medarbejder siddende, bliver gjort bekendt med, at der verserer en sådan sag. Han blev gjort bekendt med Sven Nielsens skattesag, da Lisbeth Rasmussen den 26. august 2015 – altså efter at SKAT havde indgivet anmeldelse til SØIK – ringede og fortalte ham om den. På grund af offentliggørelsen af anmeldelsen havde personaleleder Mette Tronborg Petersen gjort opmærksom på, at en medarbejder på udbytteområdet havde en stor og gammel skattesag fra 2011. Denne viden blev anmeldt til SØIK samme dag, og det fremgår af anmeldelsen, at SKAT var blevet opmærksom på forholdet samme dag.

Han blev foreholdt e-mail af 24. juni 2015 kl. 22:24 fra Lisbeth Rasmussen til Winnie Jensen og c.c. Jim Sørensen med emnet "SV: kontakt til ankestyrelsen", som handler om lang sagsbehandlingstid i medarbejderligningssagerne generelt og i den konkrete sag. Det fremgår ikke, hvor i SKAT den pågældende medarbejder arbejder. Han forklarede, at han ikke har læst den – han læser ikke mails, som han får c.c., men kun e-mails, som er adresseret direk-

UKS

te til ham, hvilket er i overensstemmelse med de gældende retningslinjer i SKATs politik for interne mails, hvorefter c.c.-mails er en frivillig orientering.

Han modtog undervejs orientering om, at man søgte at verificere anmelderens oplysninger, men at man ikke kunne finde noget. De selskaber, som anmelderen havde henvist til, eksisterede tilsyneladende ikke. Han fik også at vide, at undersøgelserne fortsatte.

Han blev ikke orienteret om oplysningerne fra de engelske myndigheder, da de kom. Han fik den 7. august 2025 at vide, at der måske nok var hold i, at sagen angik et stort beløb. Jesper Rønnow Simonsen var orienteret om udbetalingsstopet, da der blev afholdt statusmøde vedrørende indsatsområdet den 10. august 2015 kl. 11.30. Han var formentlig blevet orienteret af Jens Sørensen og/eller Jonatan Schloss, efter at refusionen af udbytteskat var sat i bero. Han havde ikke overvejet at underrette Jesper Rønnow Simonsen tidligere – han ville jo ikke kunne sige noget konkret, sagen blev jo fortsat undersøgt.

I de følgende dage drøftede direktionen alle muligheder, eventuel anmeldelse til SØIK, om de burde genoptage refusionen mv. Undersøgelse af sager af denne karakter kan tage meget lang tid, nemt langt over et år. For det første skal SKAT selv danne sig et begrundet overblik over sagen, for det andet involverer de ofte udenlandske myndigheder, der som udgangspunkt har tre måneder til at besvare en henvendelse, ligesom det ikke sjældent er nødvendigt at rykke. Hertil kommer, at selve sagens substans kan være meget vanskelig at trænge til bunds i. Det gør sig i høj grad gældende for den konkrete sag. Der har været mange overvejelser om, hvorvidt der var tale om aktielån eller måske cum-ex. SØIK bad SKAT fremskaffe yderligere dokumentation den 11. august 2015, og selv efter anmeldelsen var der på et møde med SØIK den 10. september 2015 fortsat stor tvivl om, hvorvidt SKAT havde ret i anmeldelsen. Det endte dog med, at Indsats den 20. august 2015 lavede en VIP-Orientering, hvoraf fremgår, at Indsats senest den 24. august 2015 ville anmelde formodet svindel for 6,2 mia. kr. I grundlaget herfor indgik en meget pålidelig anmeldelse fra UK, at Christian Baden Ekstrand, som er en erfaren medarbejder, gav udtryk for, at det var hans fornemmelse, at det var fiktivt, samt konkrete oplysninger fra TDC den 20. august 2015. Hurtig anmeldelse til SØIK var nødvendigt i håb om at få blot nogle af de penge tilbage, som var refunderet på grundlag af de formodet svindelagtige anmodninger.

2. Vurdering

Ved vurderingen af, om Jim Sørensen har begået en tjenesteforseelse i forbindelse med sin involvering i forløbet omkring de oplysninger om formodet svindel med refusion af udbytteskat, som hen over sommeren 2015 udefra tilgik SKAT, lægger vi vægt på, at Jim Sørensen forud for den sag, som den tjenstlige samtale har vedrørt, ikke havde beskæftiget sig med udbytteskatteområdet, og at han ikke var bekendt med risikobilledet på området, herunder ikke med den stigning i an-

UKS

tallet af anmodninger om refusion og i de refunderede beløb, som havde fundet sted i de foregående år. Da underdirektør Anne Munksgaard orienterede ham om de først modtagne oplysninger, tiltrådte han hendes indstilling om, at Særlig Kontrol iværksatte undersøgelser til afklaring af, om de kunne underbygges, og at hun underrettede det berørte forretningsområde ved underdirektør René Frahm Jørgensen om sagen. Efter de forklaringer, som både Jim Sørensen og Anne Munksgaard har afgivet, kan det ikke lægges til grund, at Anne Munksgaard videregav oplysningen om, at der skulle sidde en mand i Taastrup, der havde noget med sagen at gøre, til Jim Sørensen. Jim Sørensen blev herefter ved flere lejligheder orienteret om sagens stade, herunder om at de medarbejdere, som gennemførte undersøgelserne, ikke kunne finde oplysninger, der underbyggede den rejste mistanke, men at undersøgelserne fortsatte. Han hørte først om de senest modtagne oplysninger om en formodede svindel, da han fik oplysning om, at al refusion af udbytteskat var sat i bero.

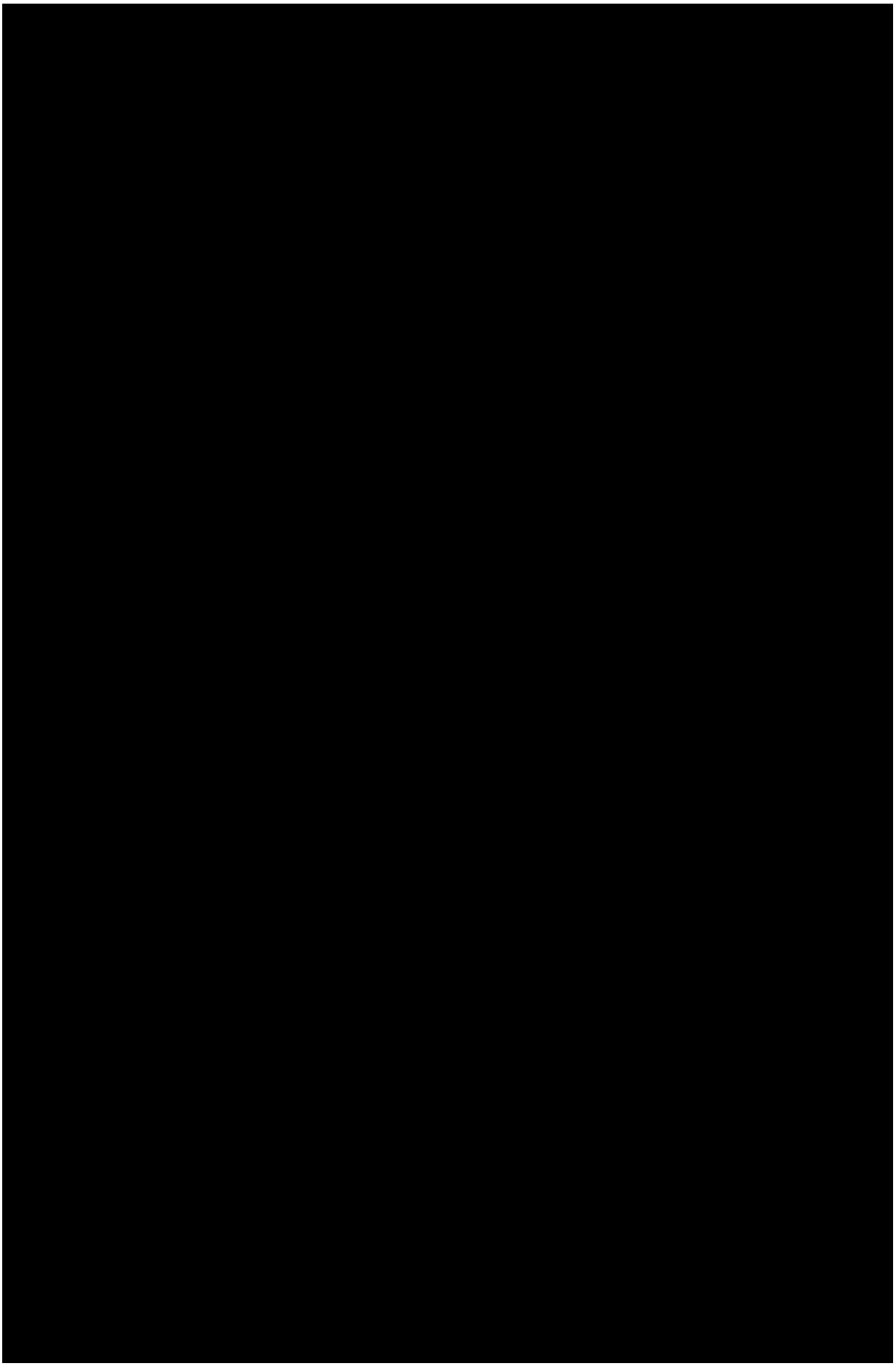
På det grundlag, som foreligger efter den tjenstlige samtale, finder vi, at Jim Sørensen berettiget kunne gå ud fra, at Særlig Kontrol gennemførte de undersøgelser, som de modtagne oplysninger – efter at sagen havde været nævnt for det berørte forretningsområde – kunne give anledning til, og at der således ikke påhvilede ham nogen pligt til selvstændigt at forholde sig til, hvilke undersøgelser der skulle foretages, eller at give konkrete instrukser herom. Heller ikke de oplysninger, som han modtog om de foretagne undersøgelser og disses – manglende – resultater, kunne medføre en pligt for Jim Sørensen til at foretage noget aktivt i forhold til eventuelle yderligere undersøgelseshandlinger. Vi bemærker herved, at Jim Sørensen som direktør for Indsats ikke havde kompetencen til i givet fald at træffe beslutning om at berostille refusion af udbytteskat, idet en sådan måtte træffes i Inddrivelse/Betaling og Regnskab. Jim Sørensen hørte ikke om de oplysninger, som SKAT senest modtog om formodet svindel, før han fik underretning om, at al refusion af udbytteskat var sat i bero.

Jim Sørensen var c.c. på en mail om behandlingen af en medarbejderligningssag på Sven Nielsen, som Lisbeth Rasmussen sendte til Winnie Jensen, i tiden omkring Anne Munksgaard orienterede ham om de oplysninger om formodet svindel med udbytteskat, som SKAT i første omgang modtog. Mailen nævnte imidlertid ikke den omtalte Sven Nielsens tjenestested og satte ikke Sven Nielsen – som Jim Sørensen ikke havde noget kendskab til – i forbindelse med de udefra modtagne oplysninger om den formodede svindel. Vi tillægger det på denne baggrund ikke betydning, at Jim Sørensen efter sin forklaring ikke læste mailen.

Lise Lauridsen

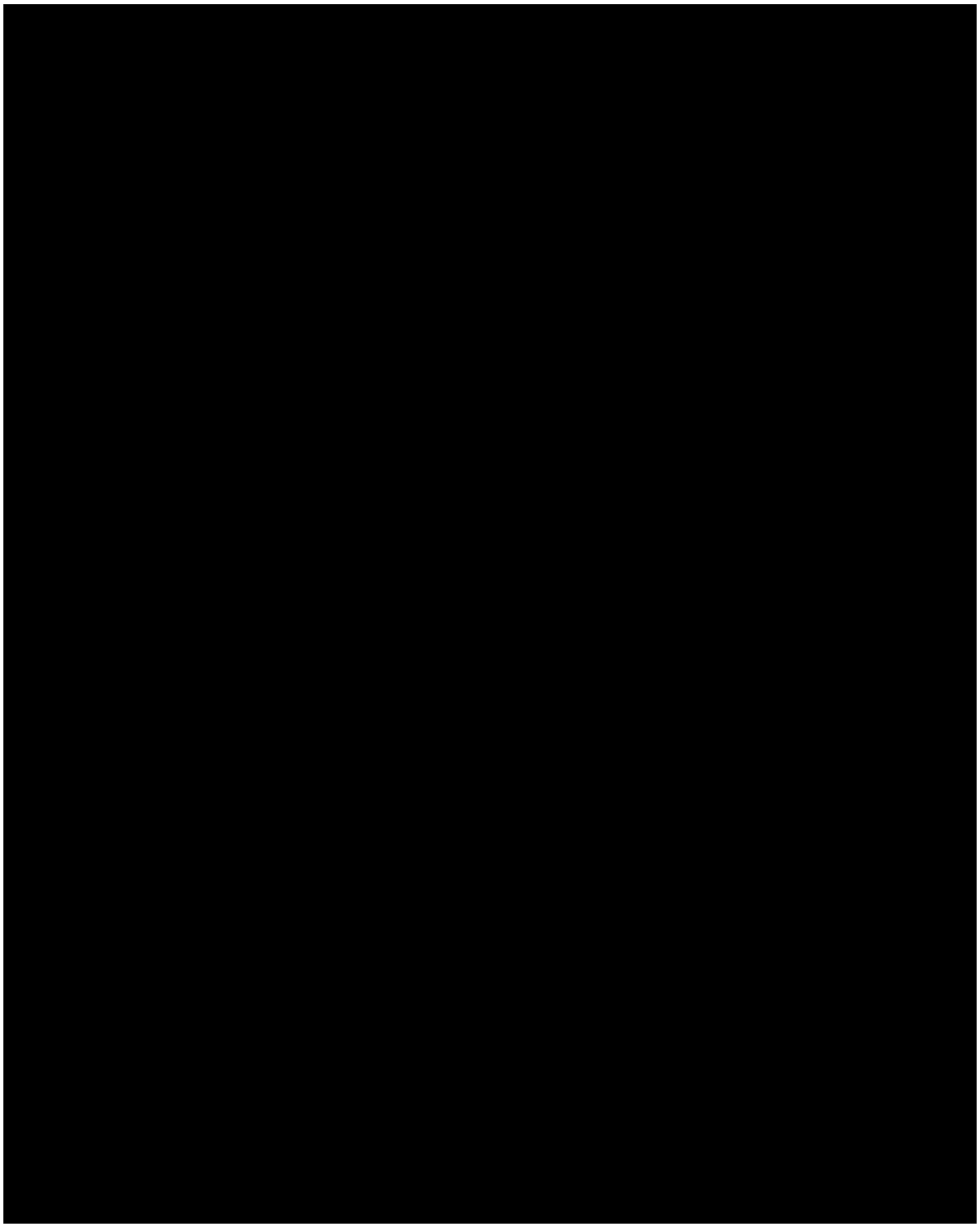
Lars Lindencrone Petersen

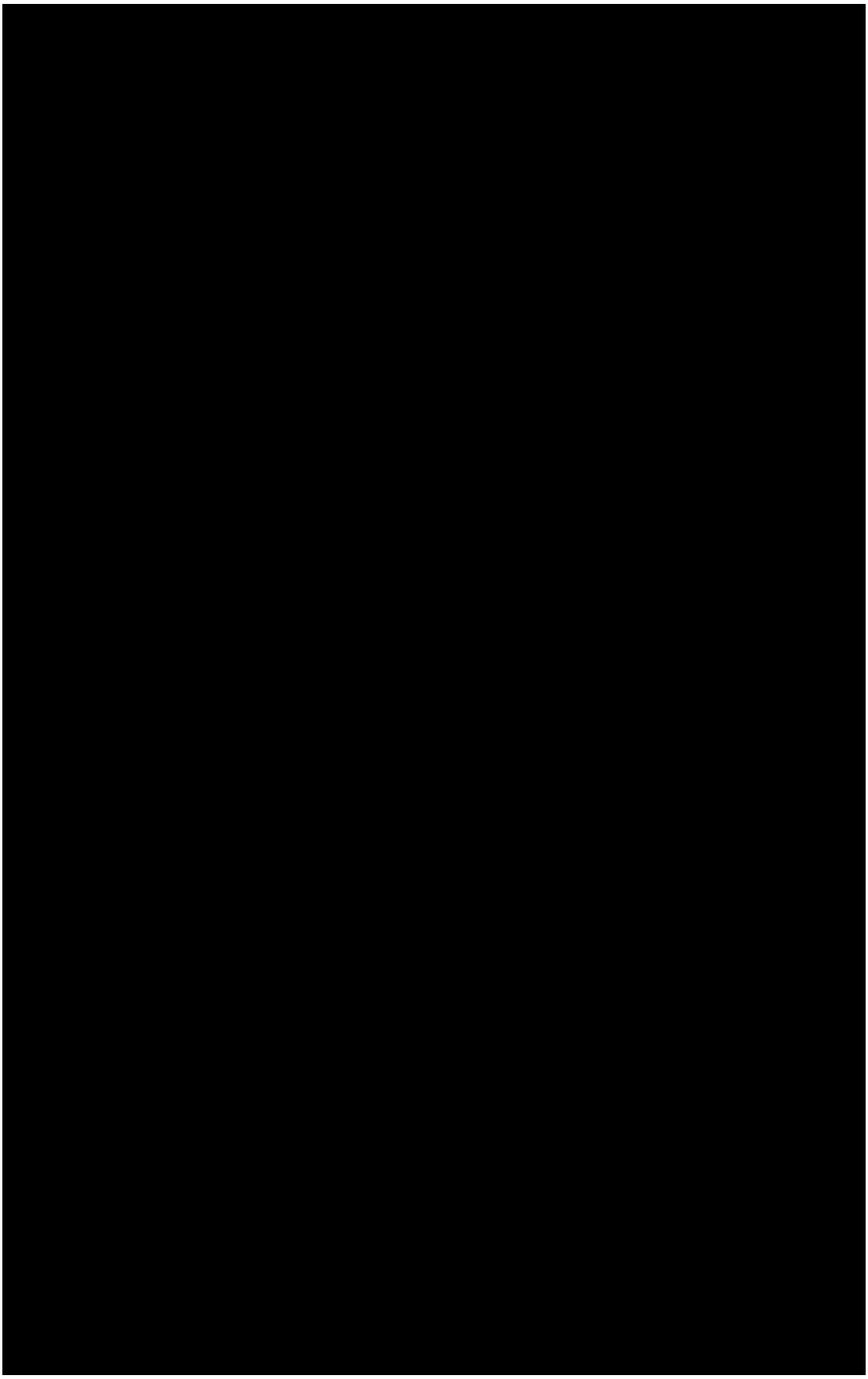
UKS

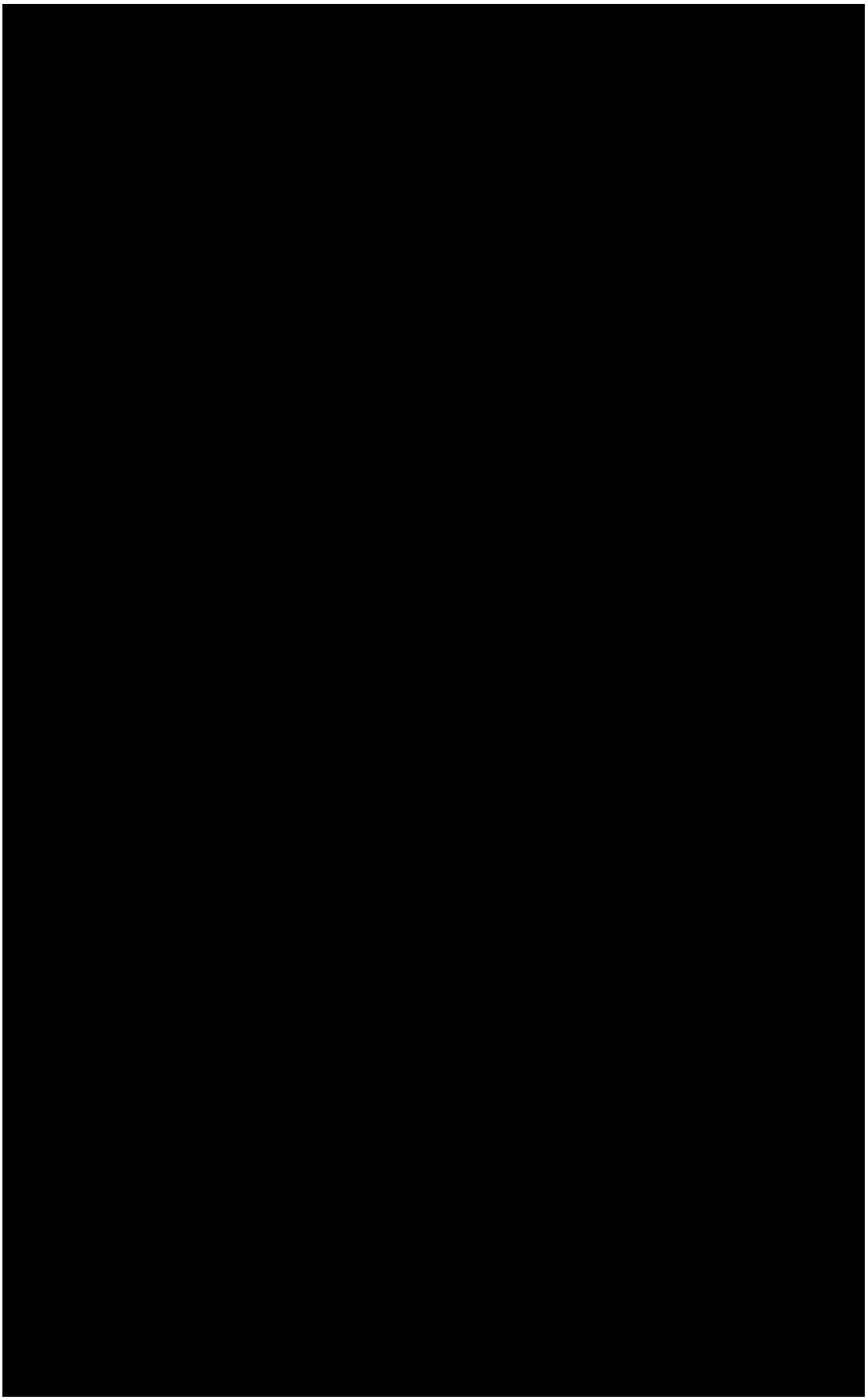




UKS

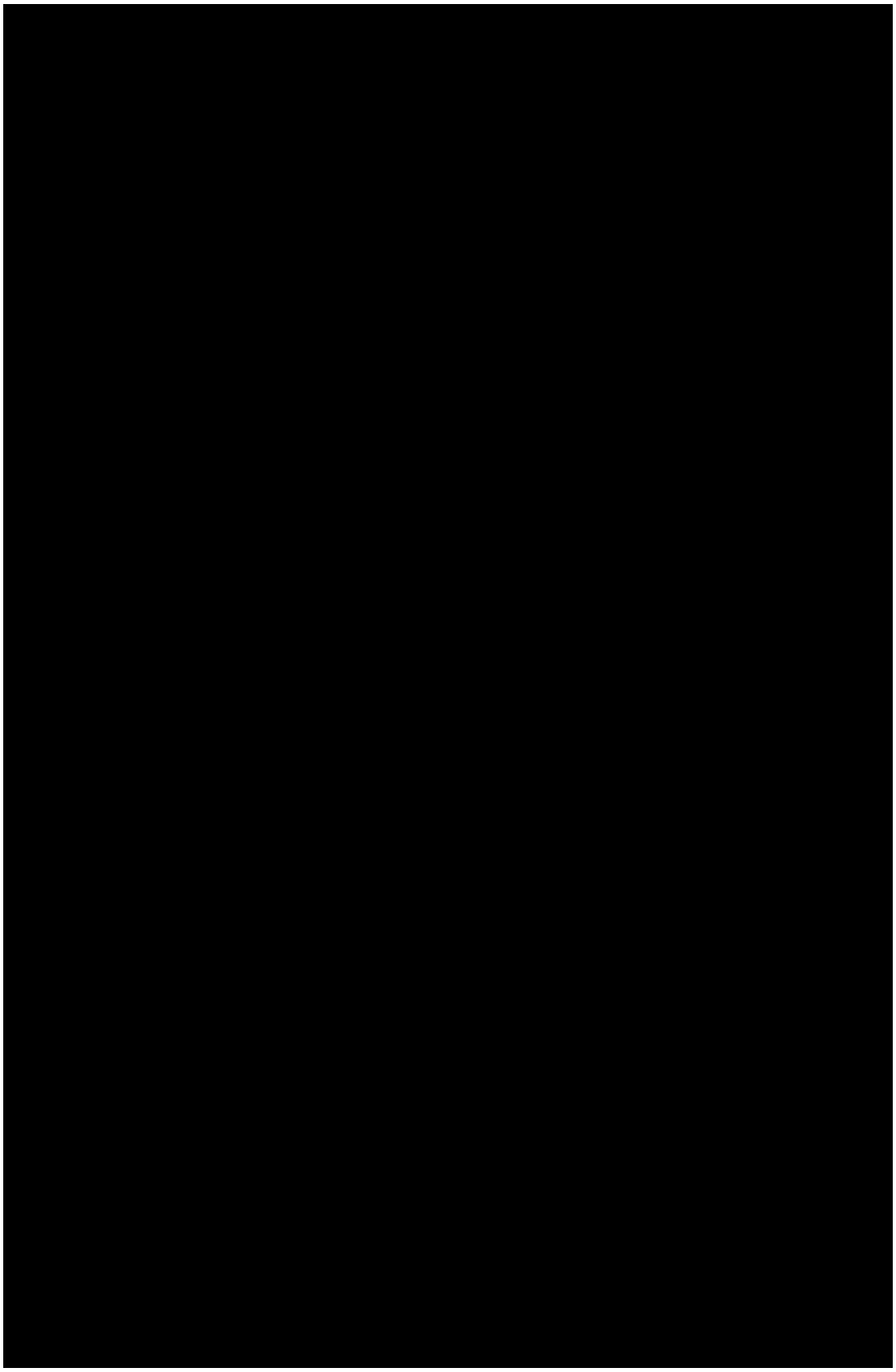


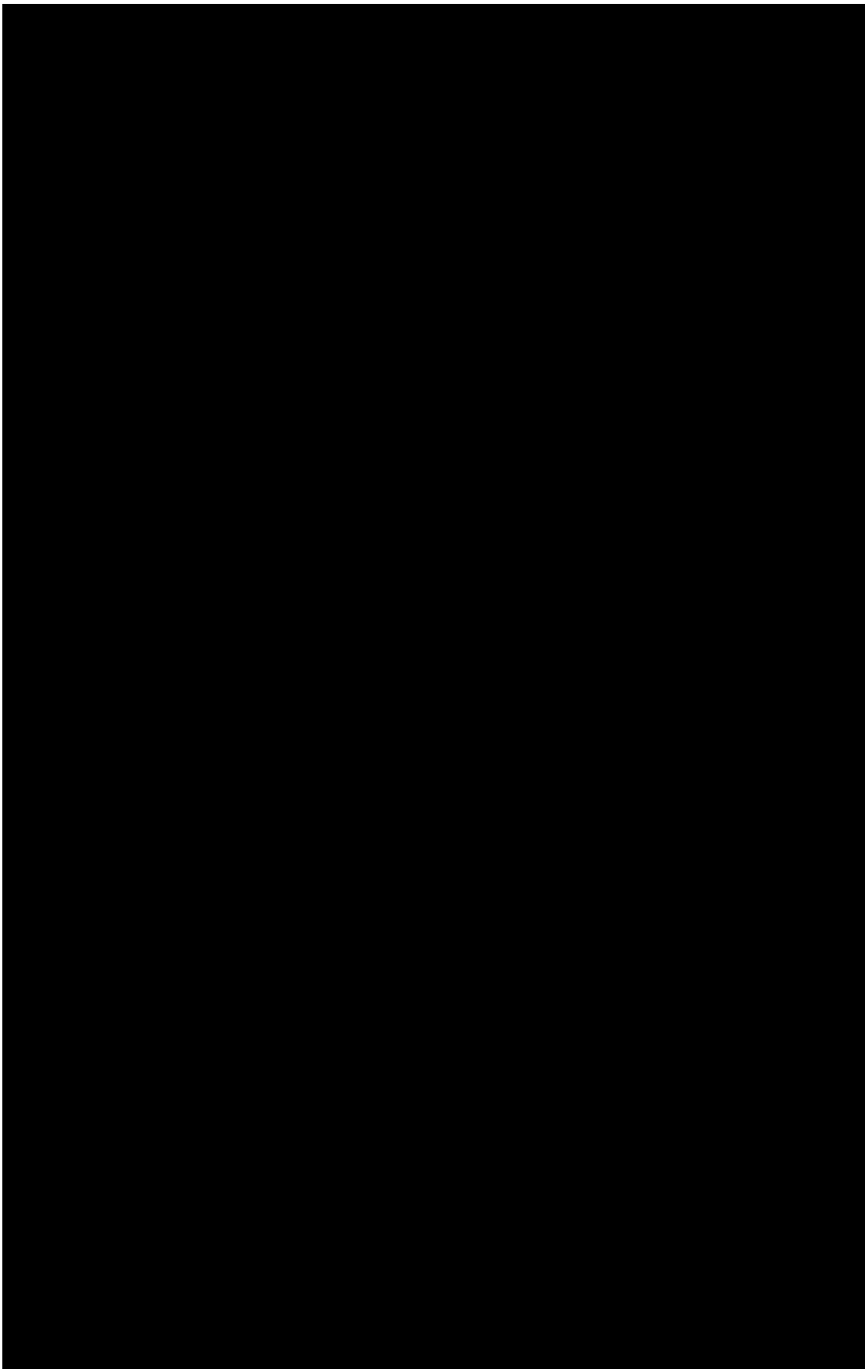


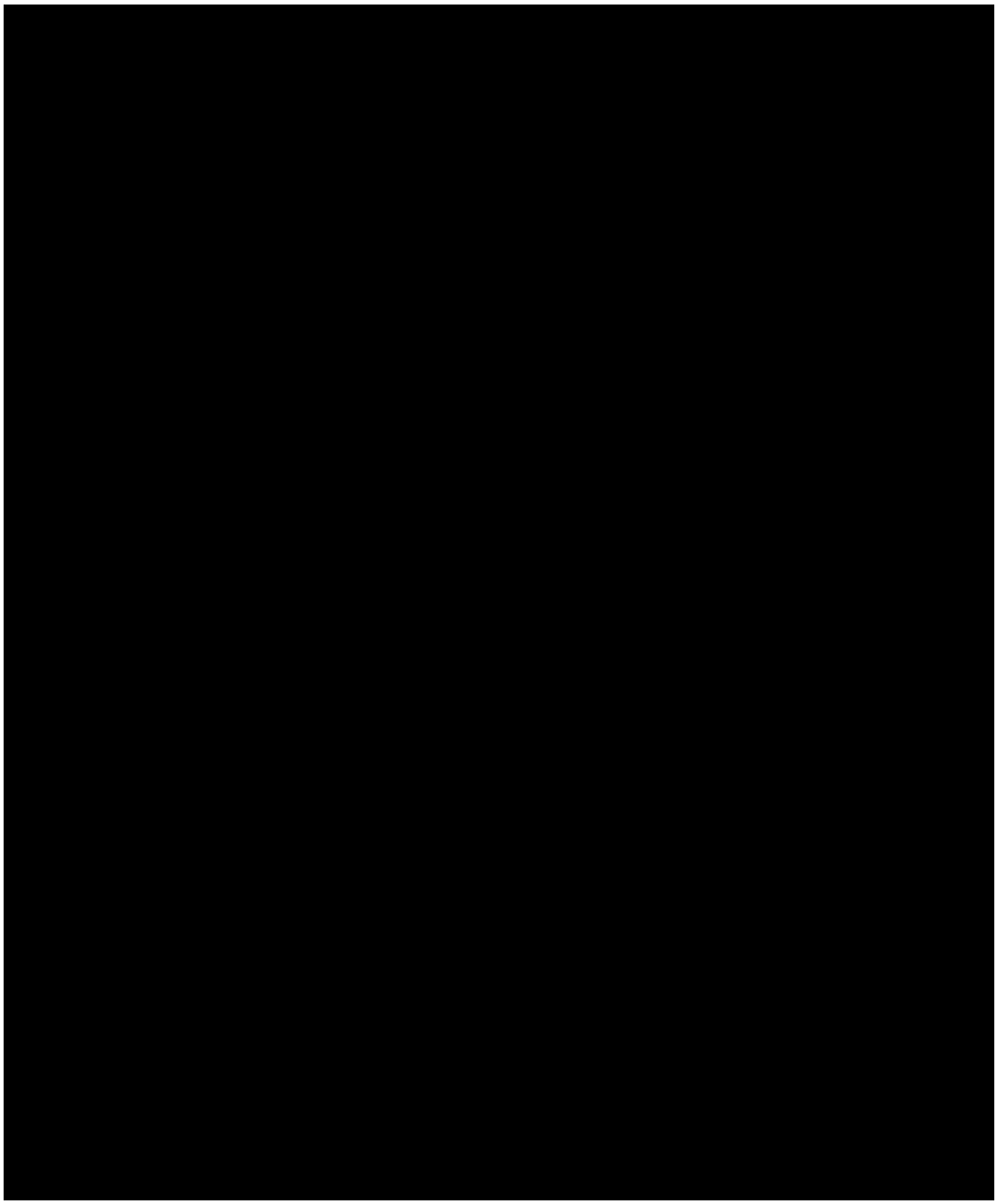




UKS

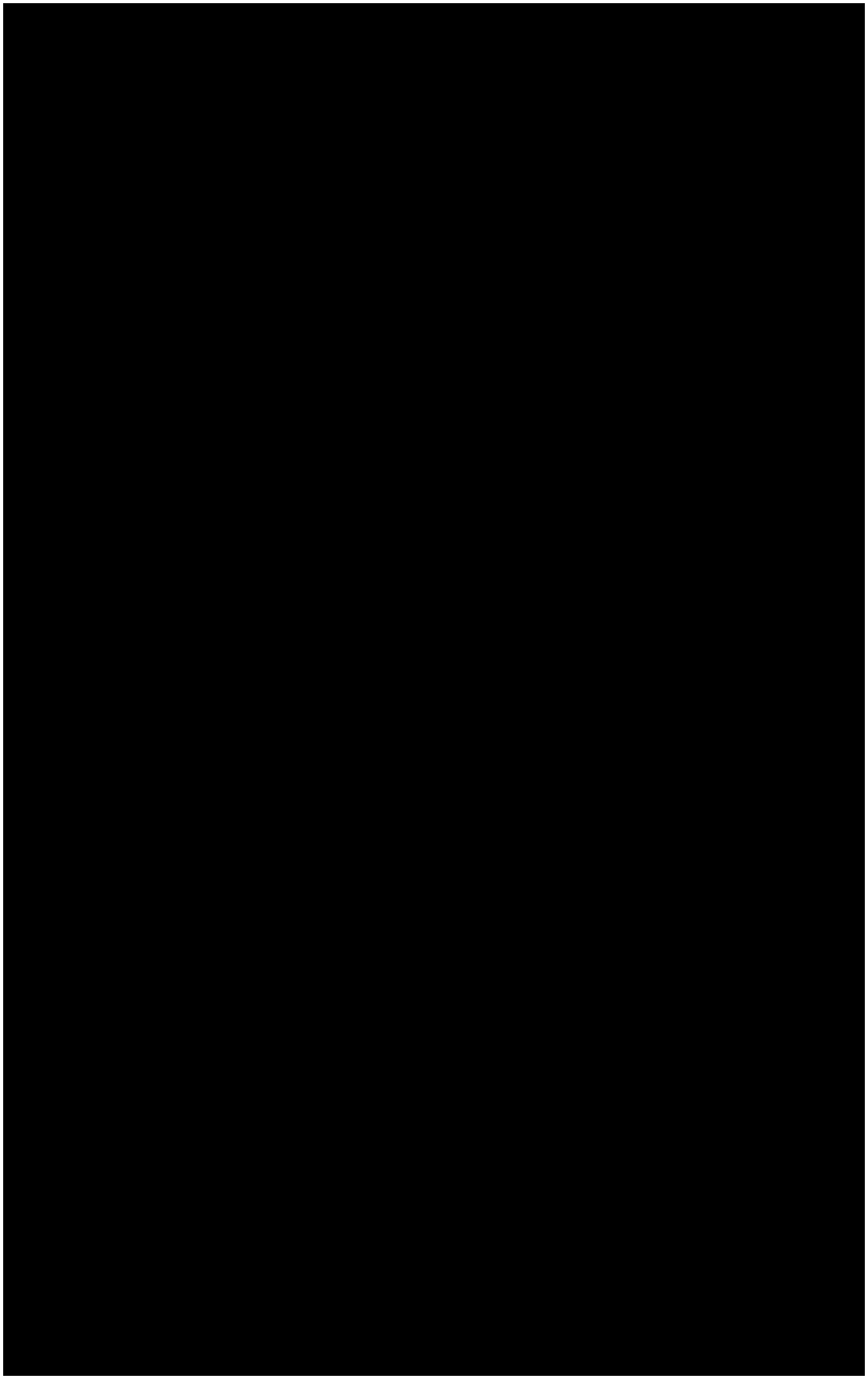


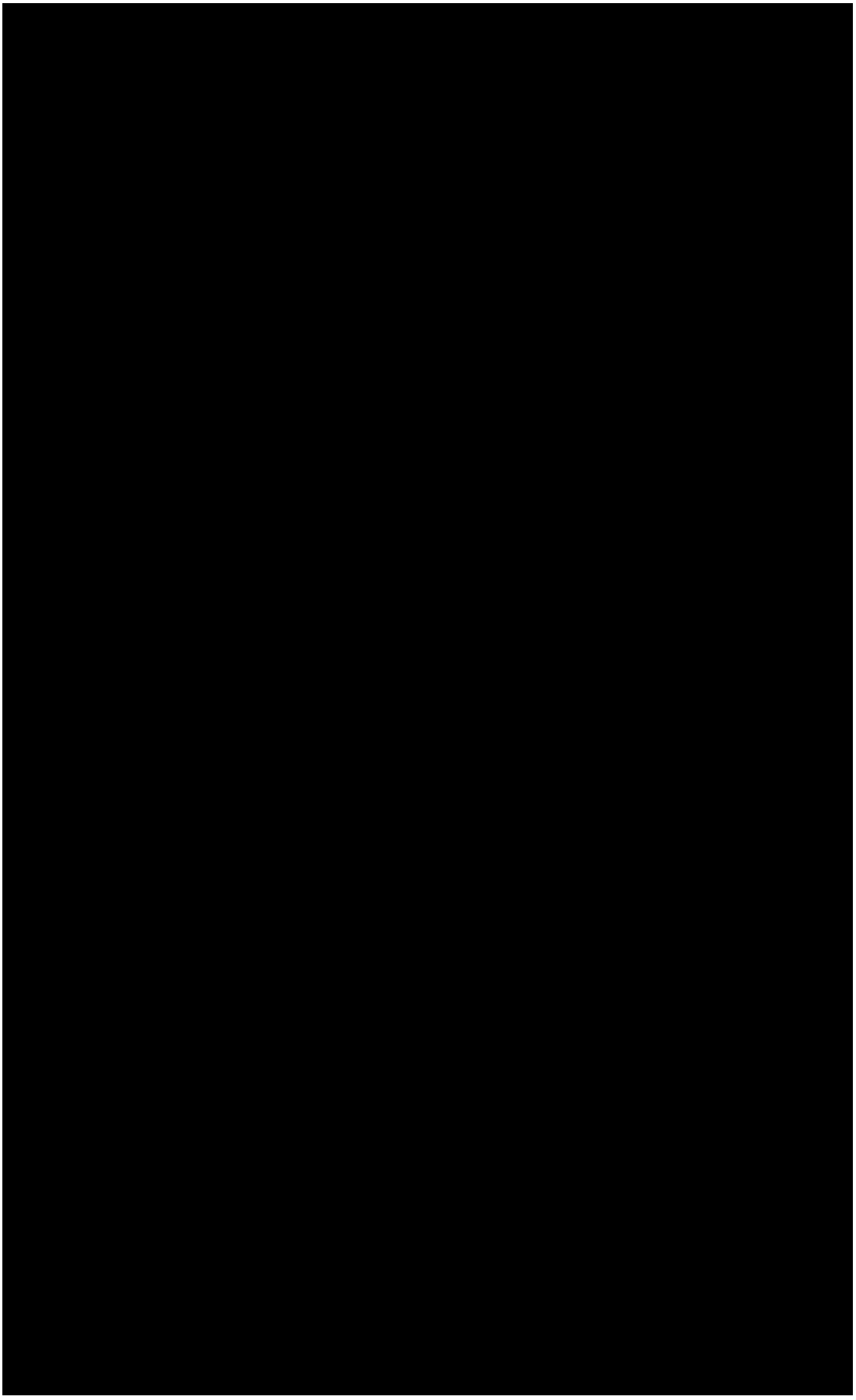


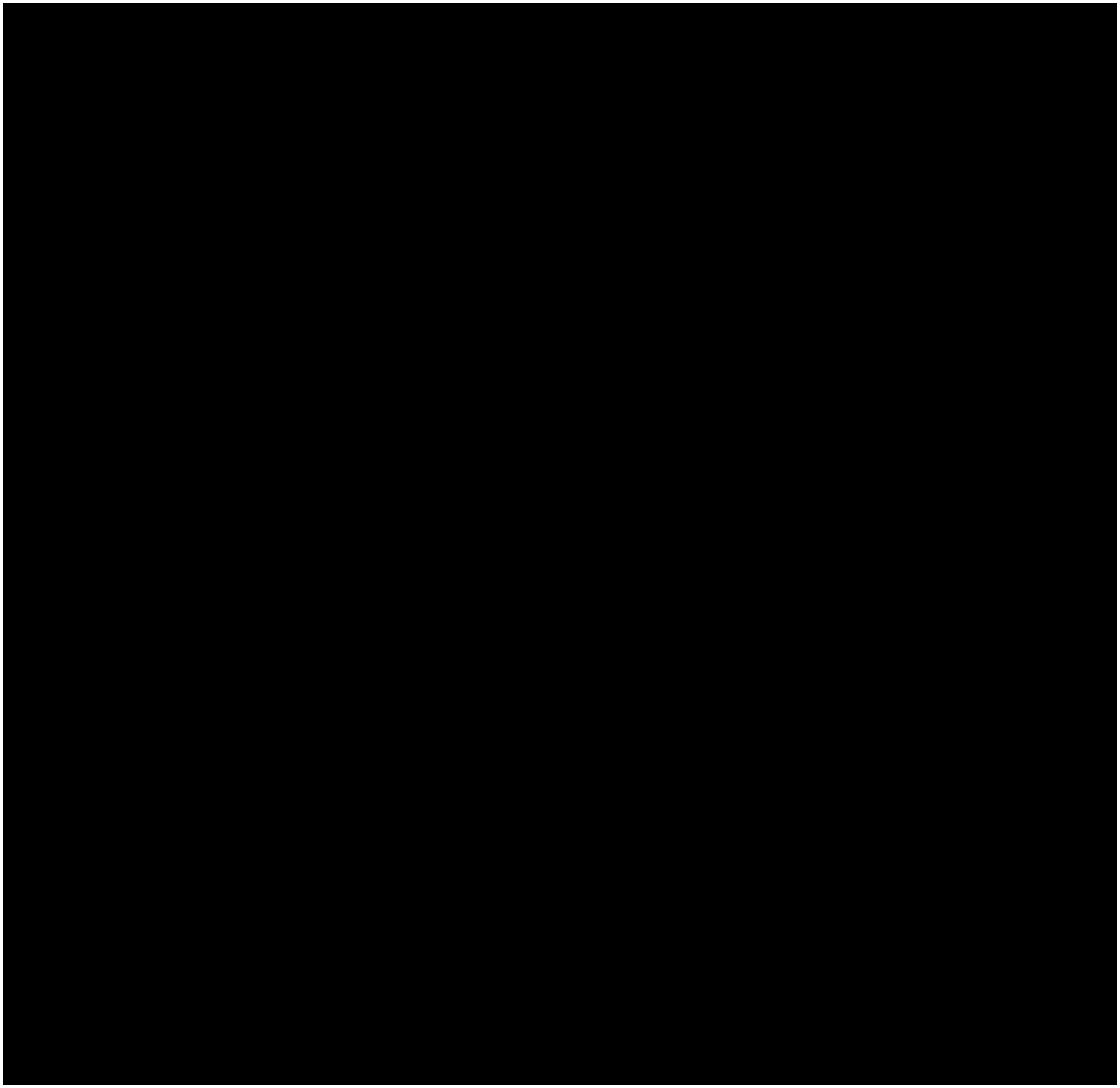


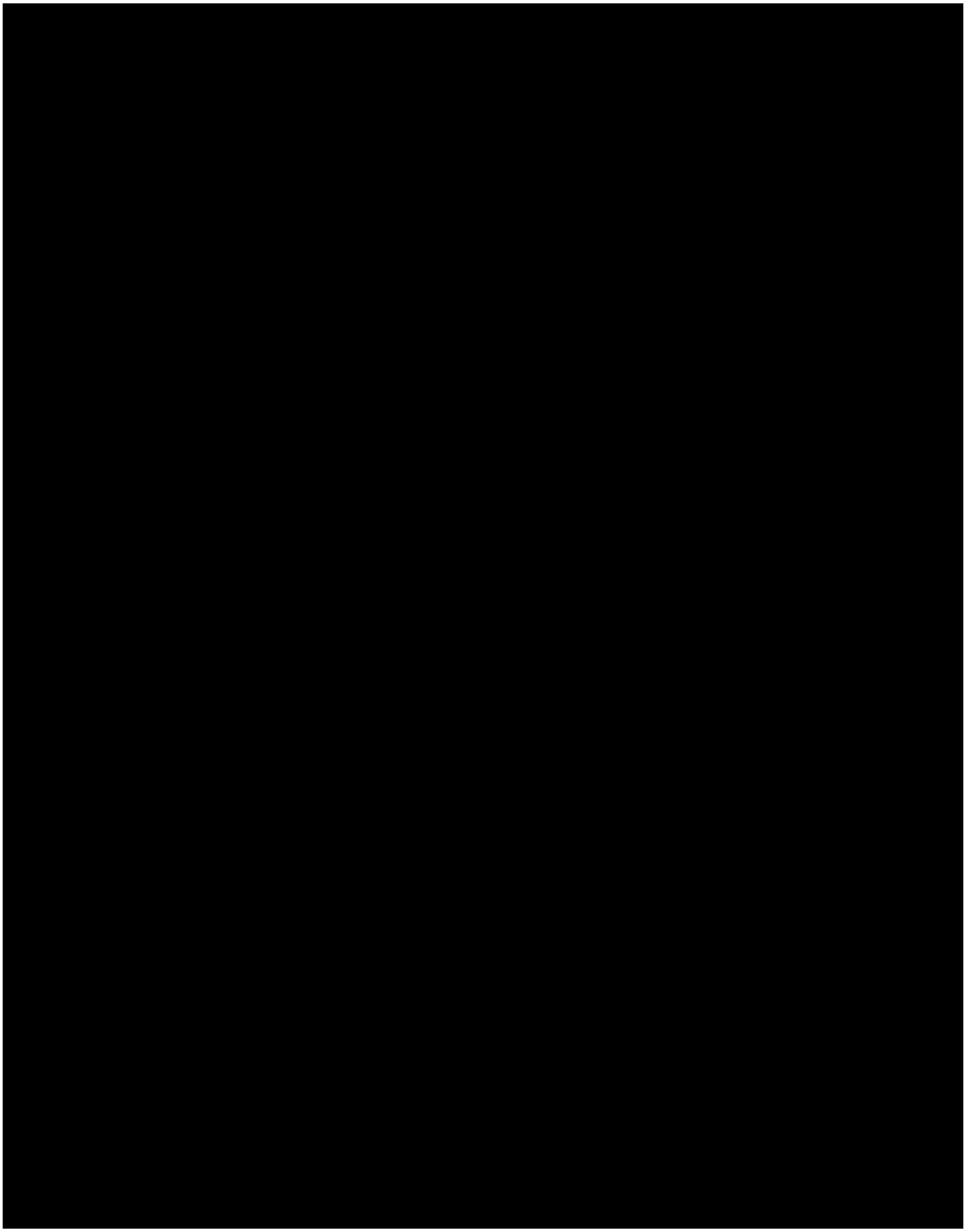


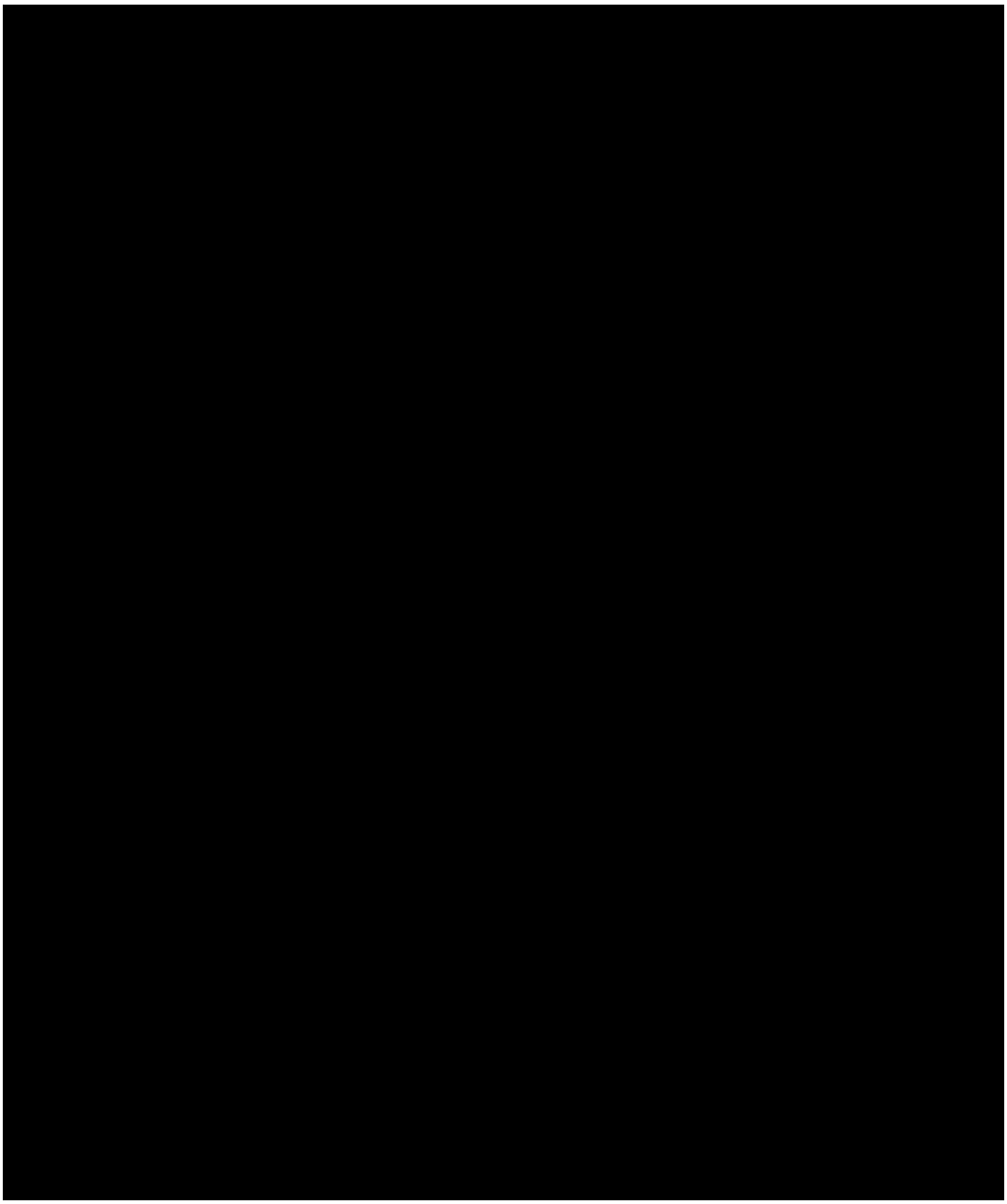
UKS

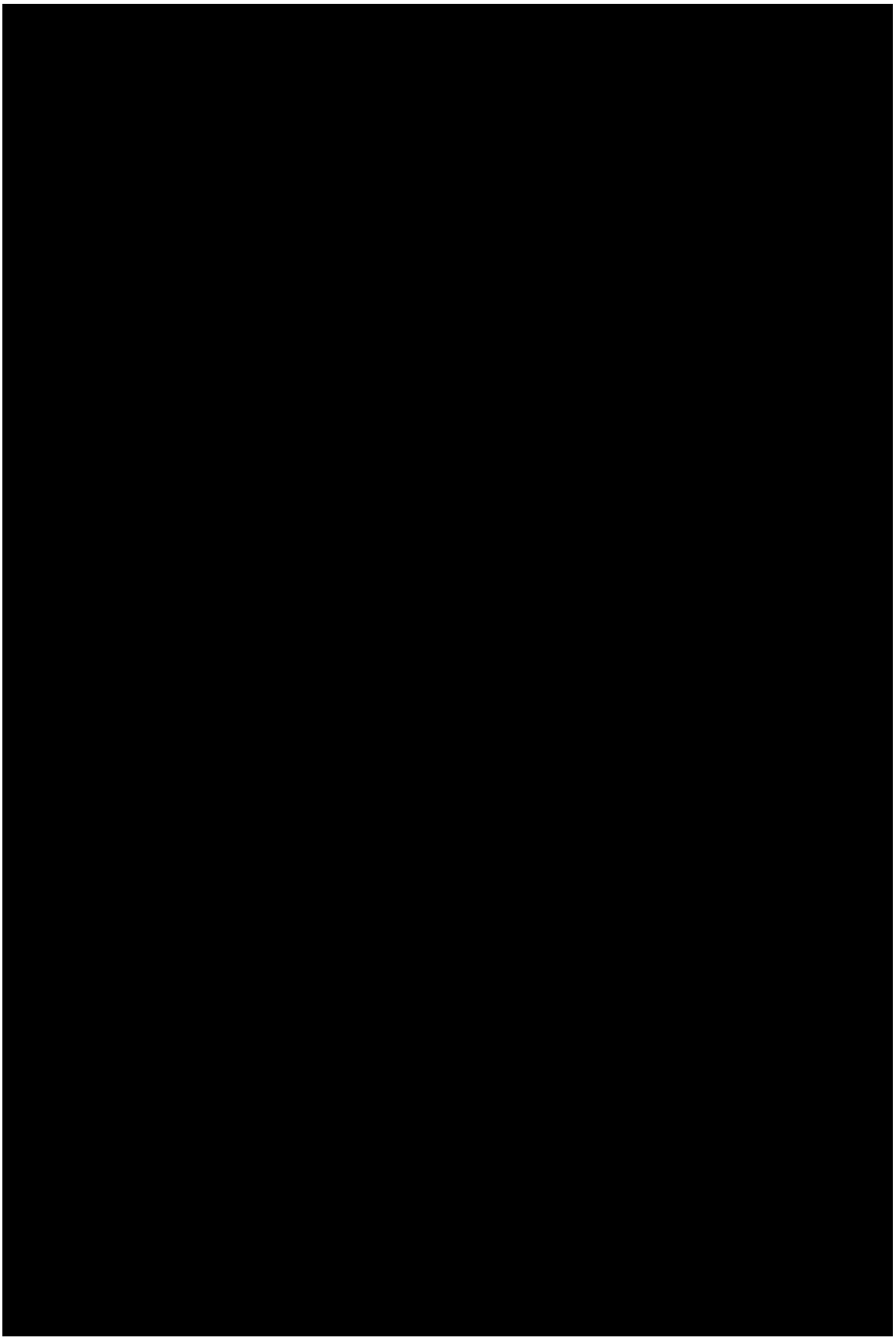


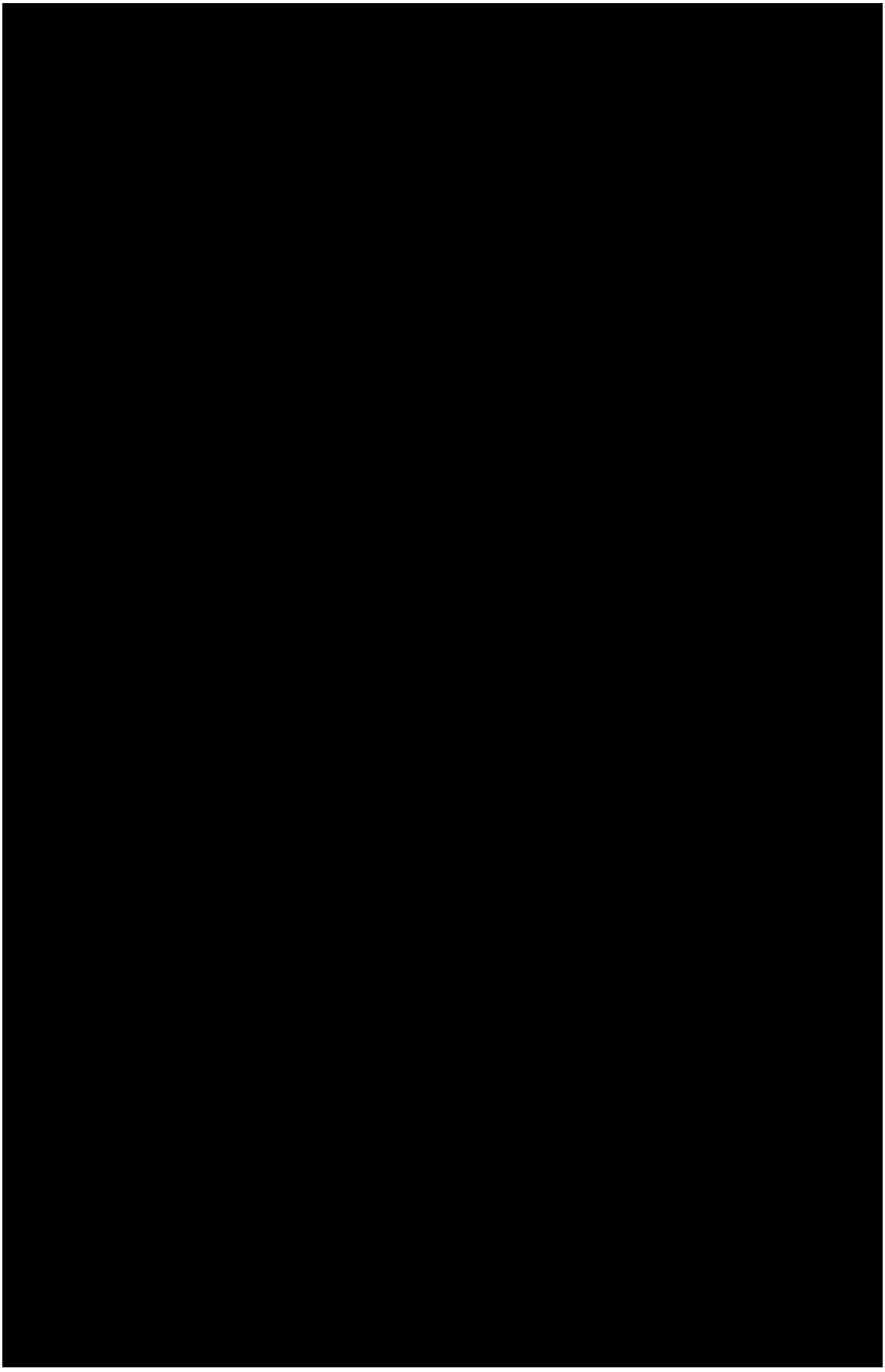


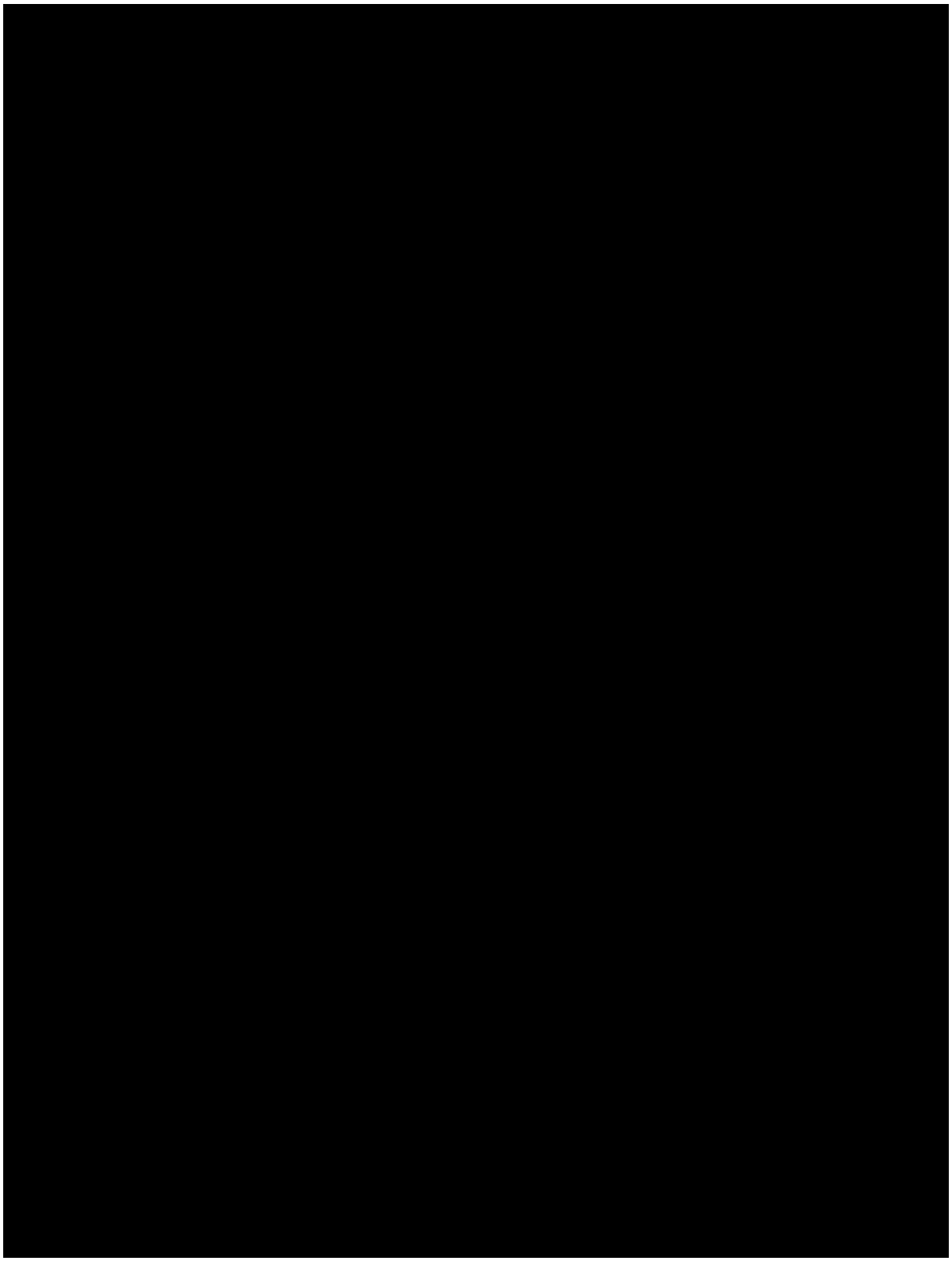


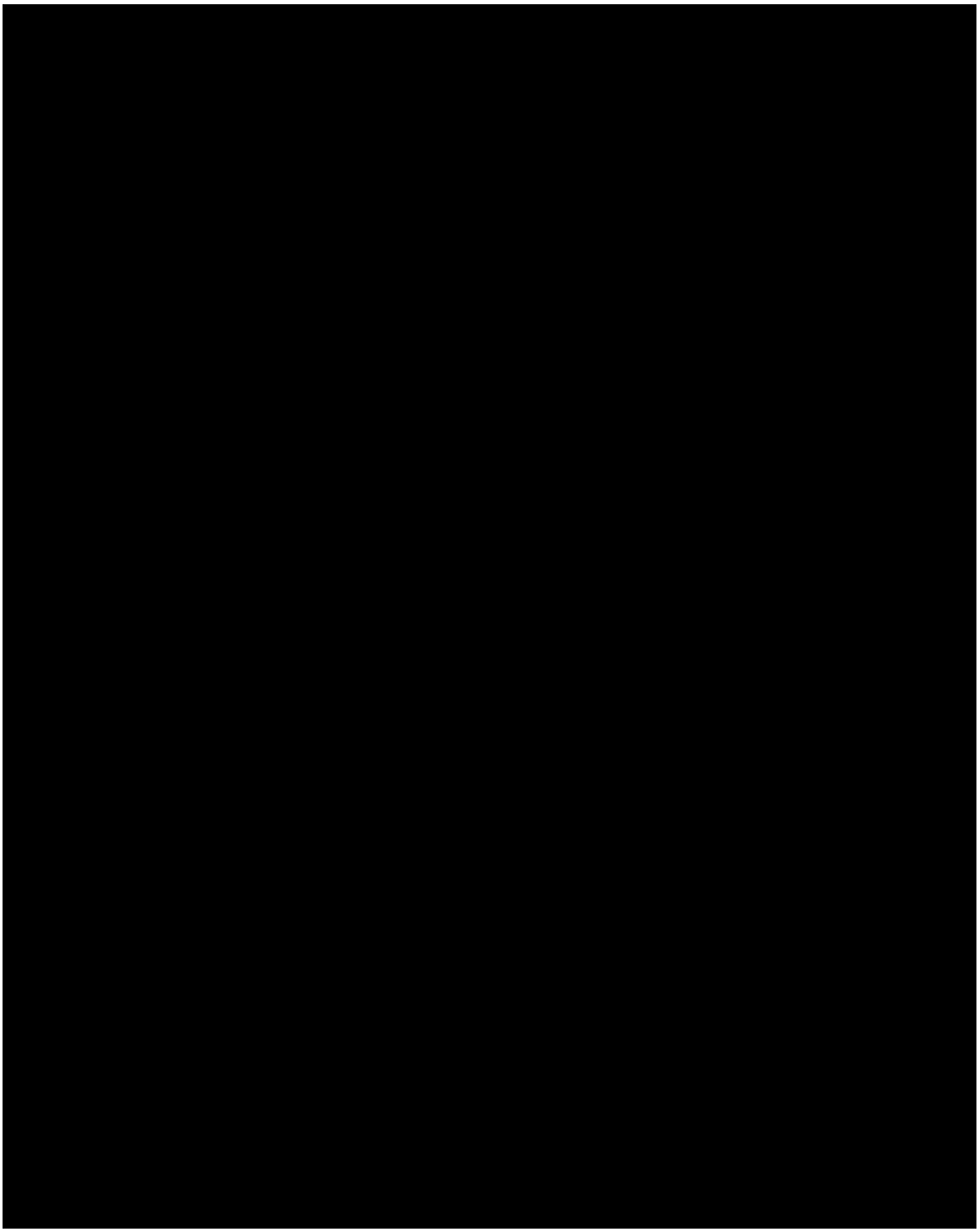


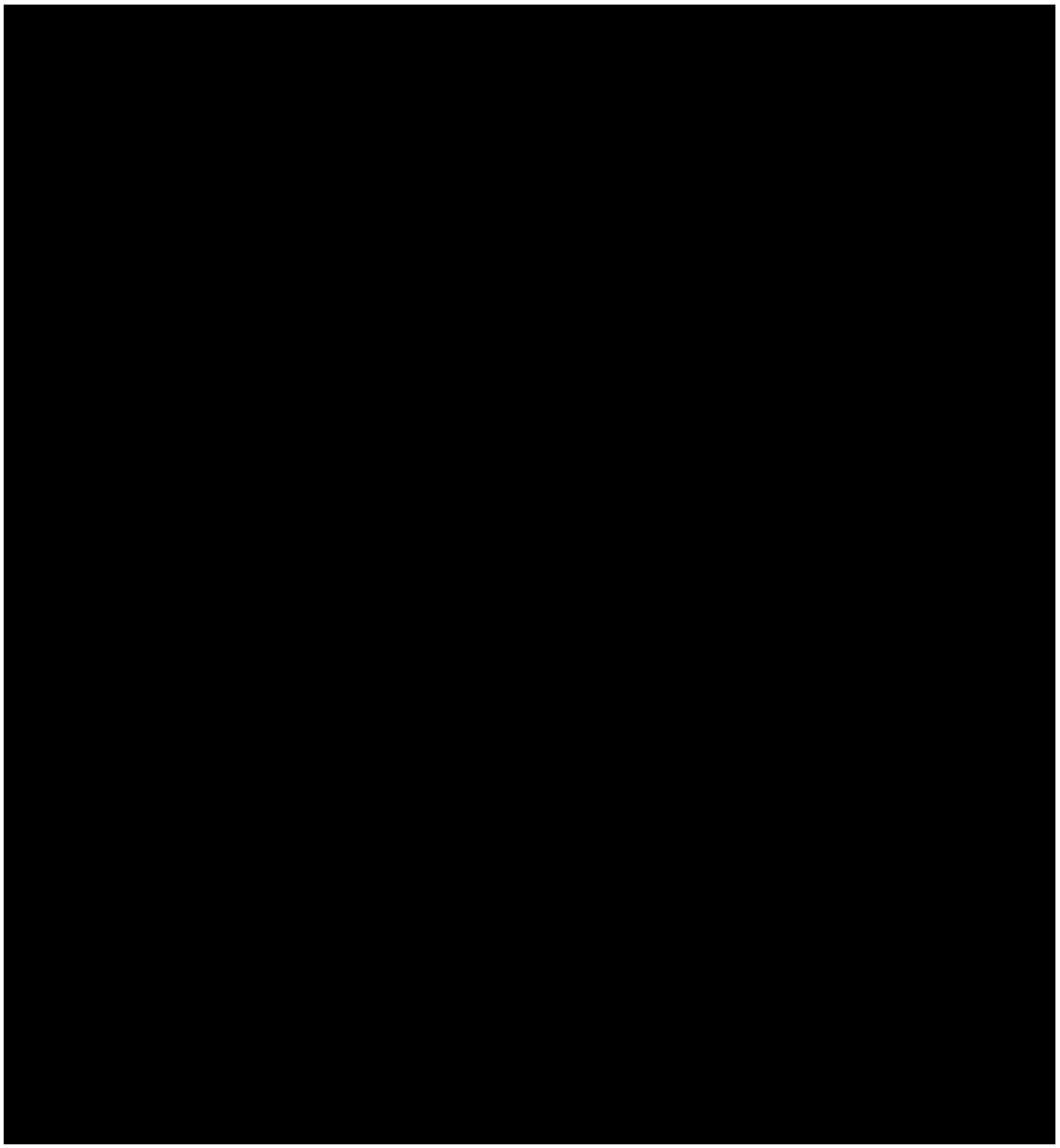


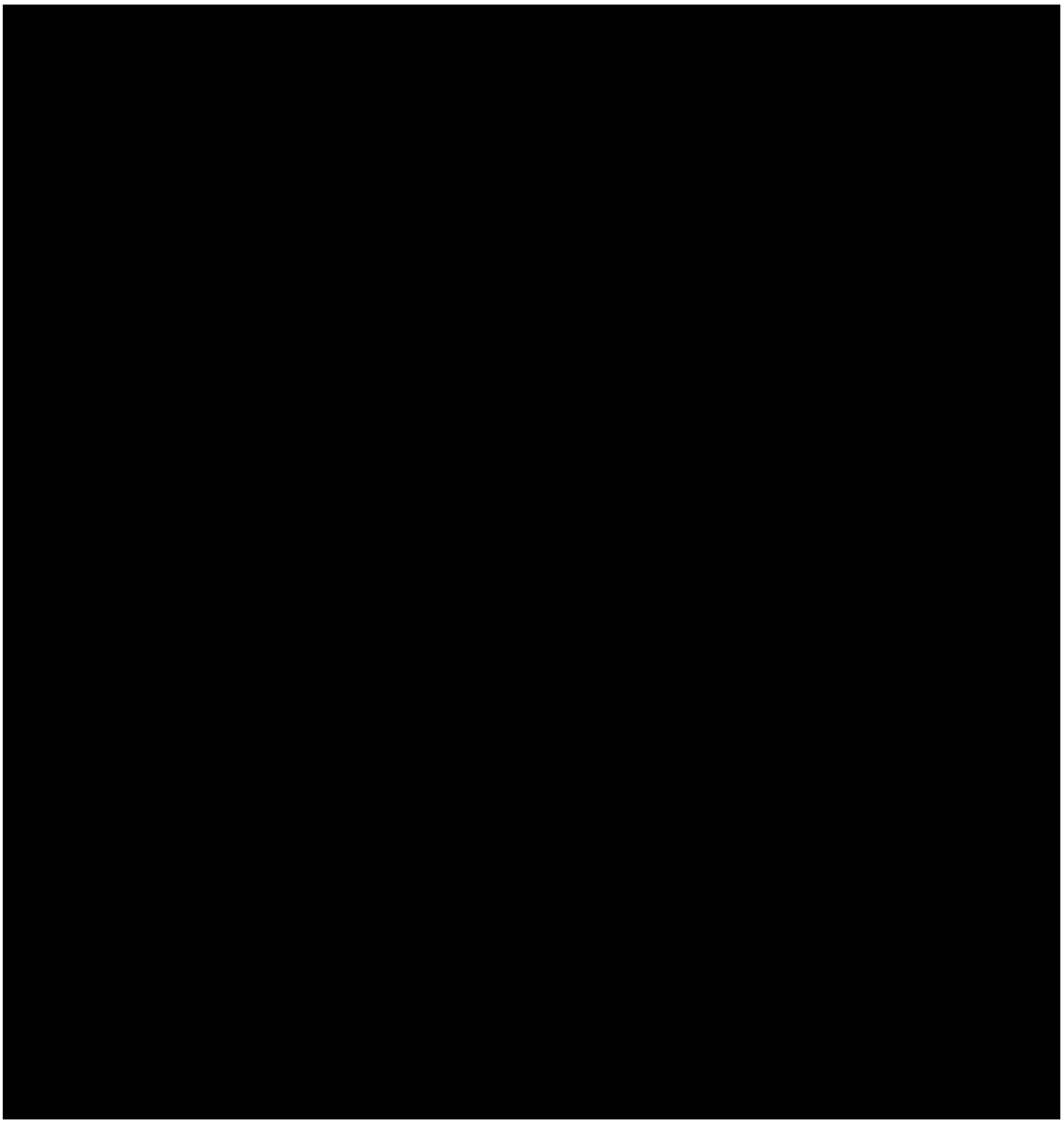


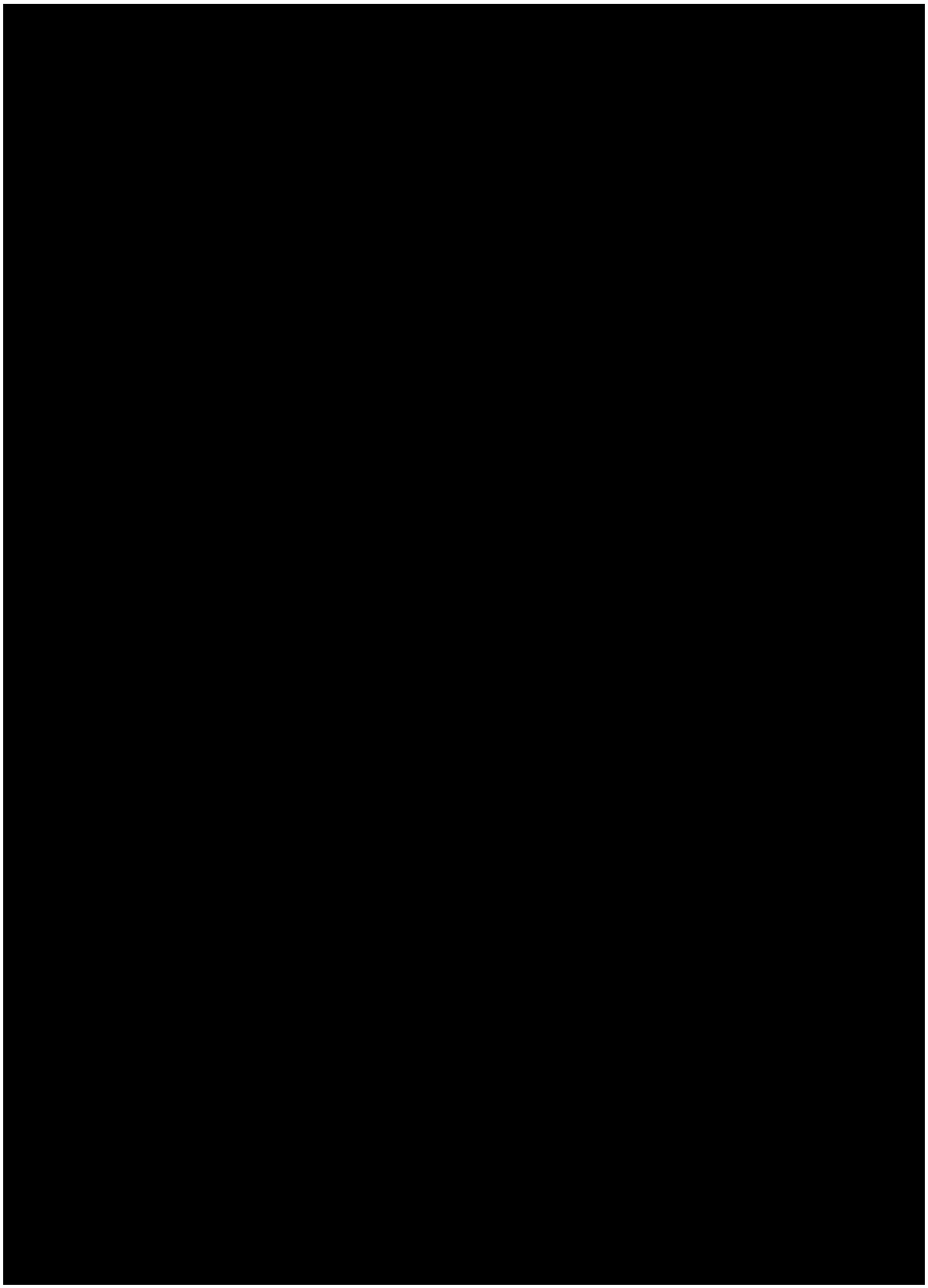


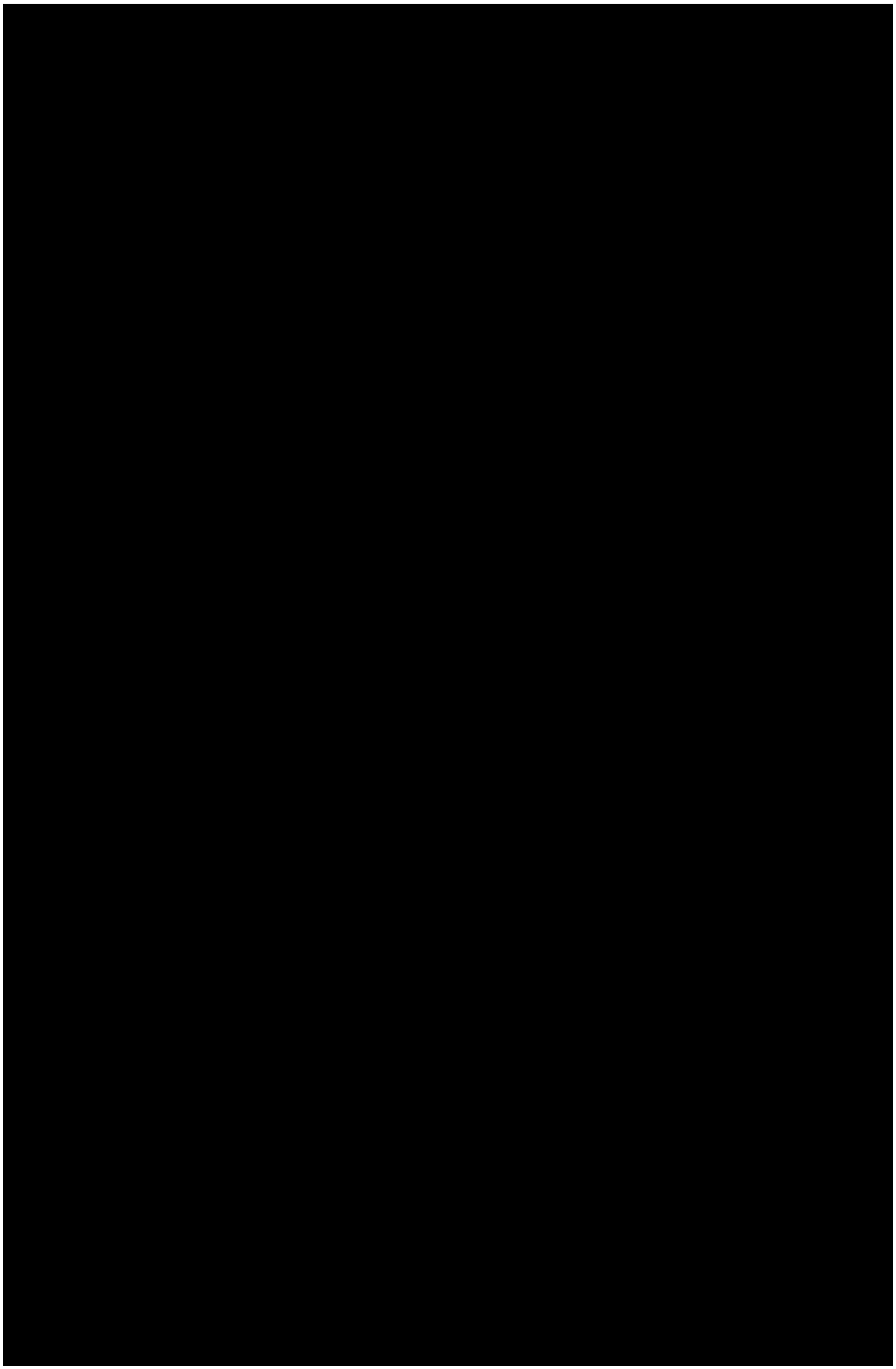


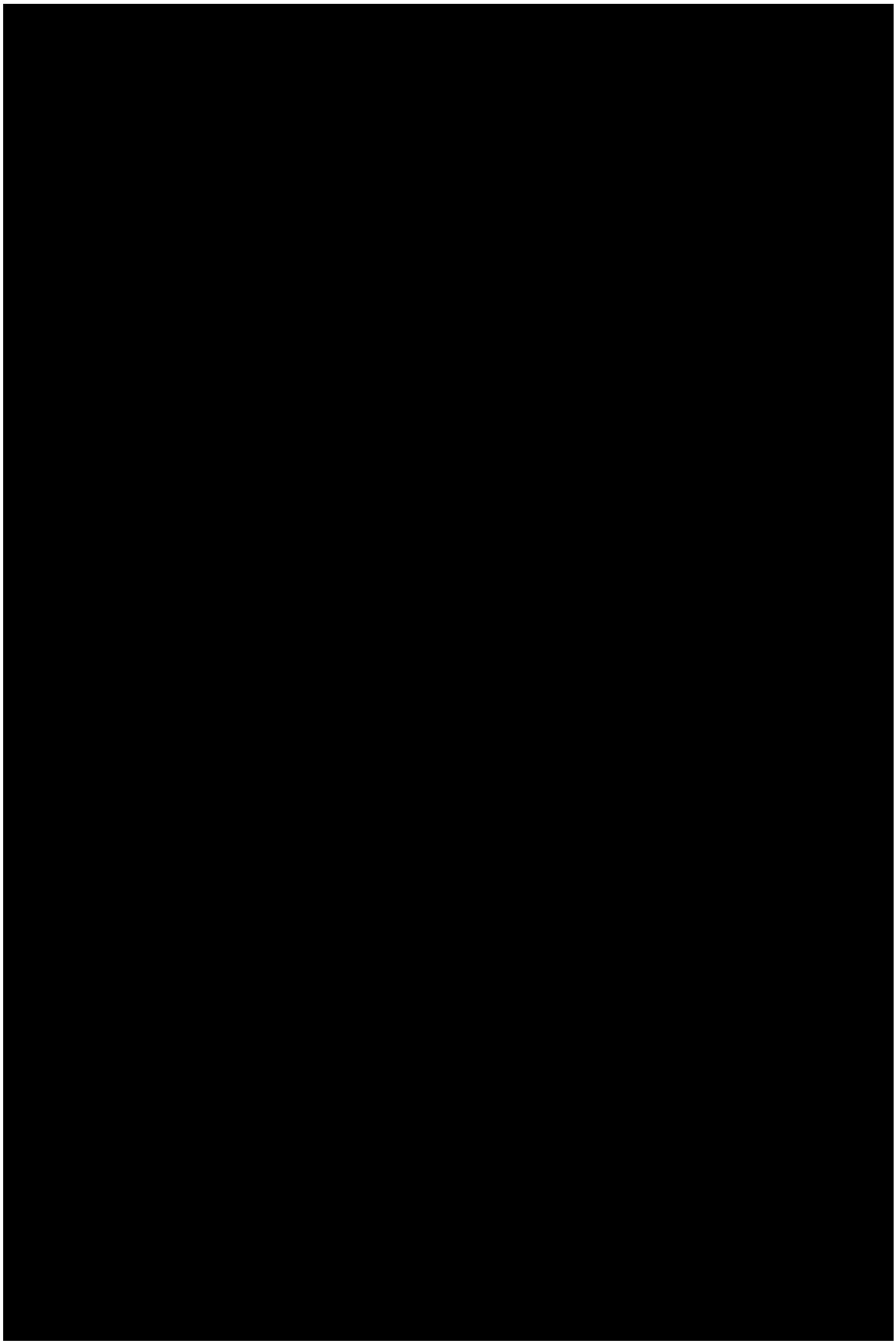


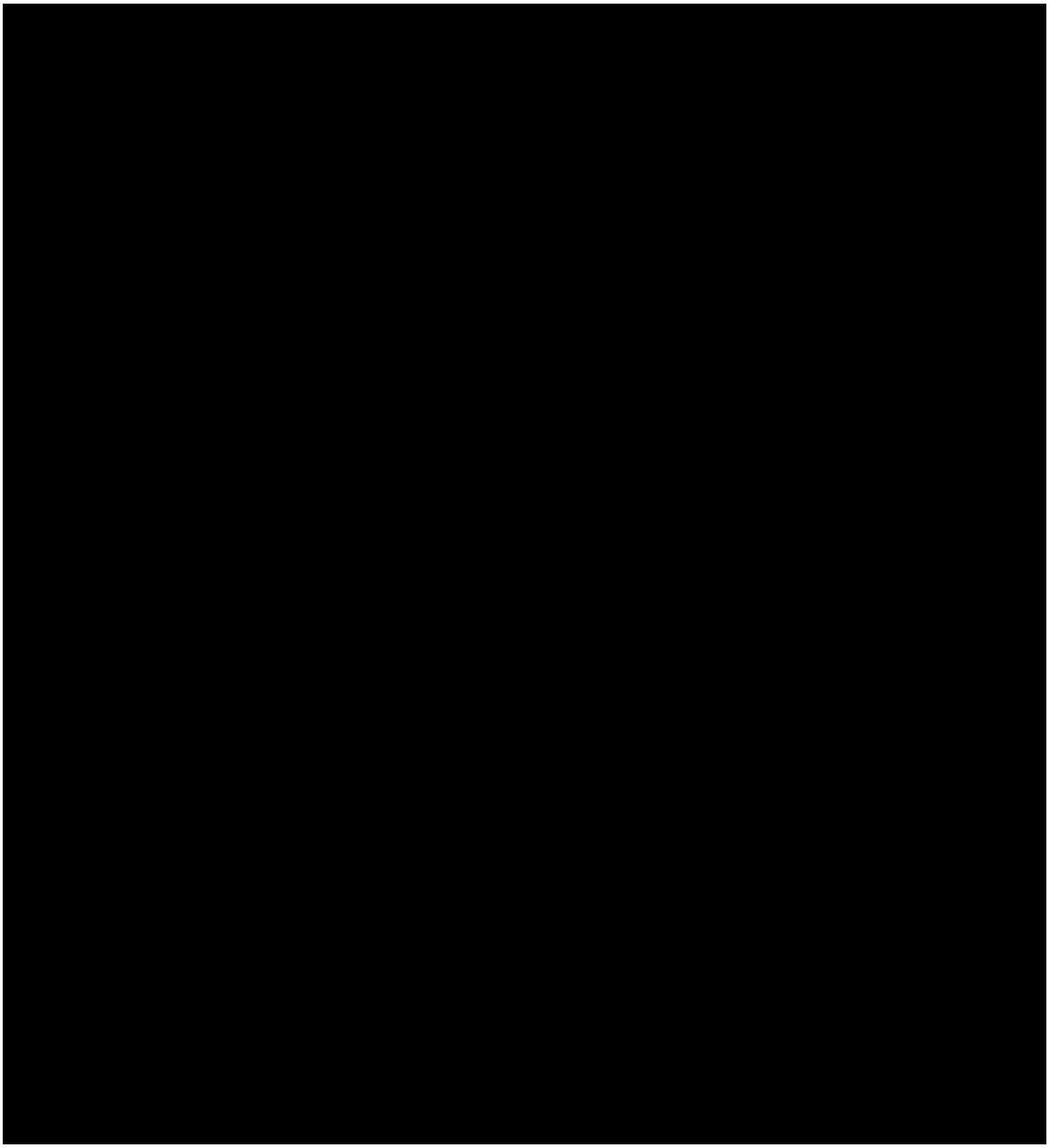


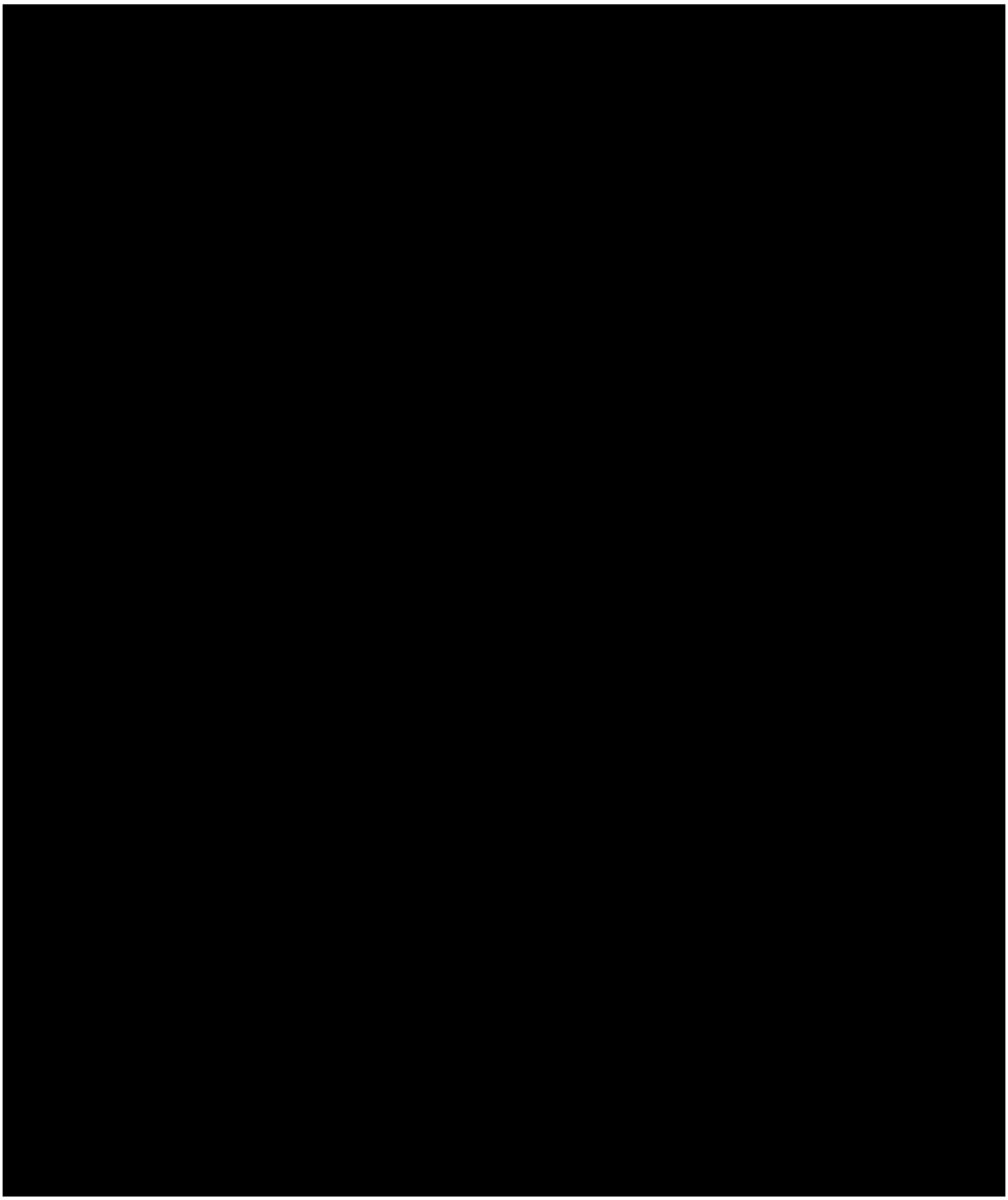


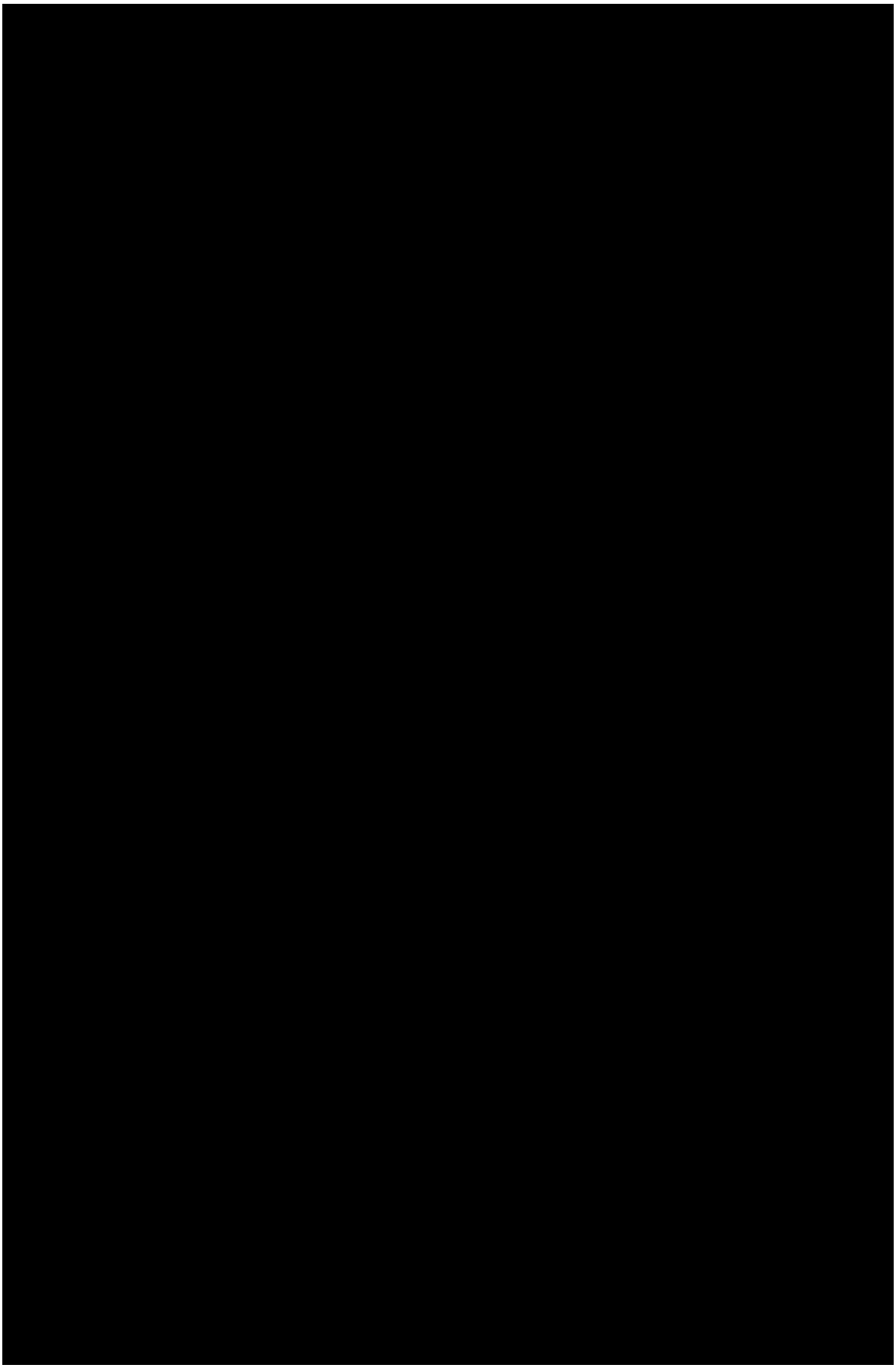






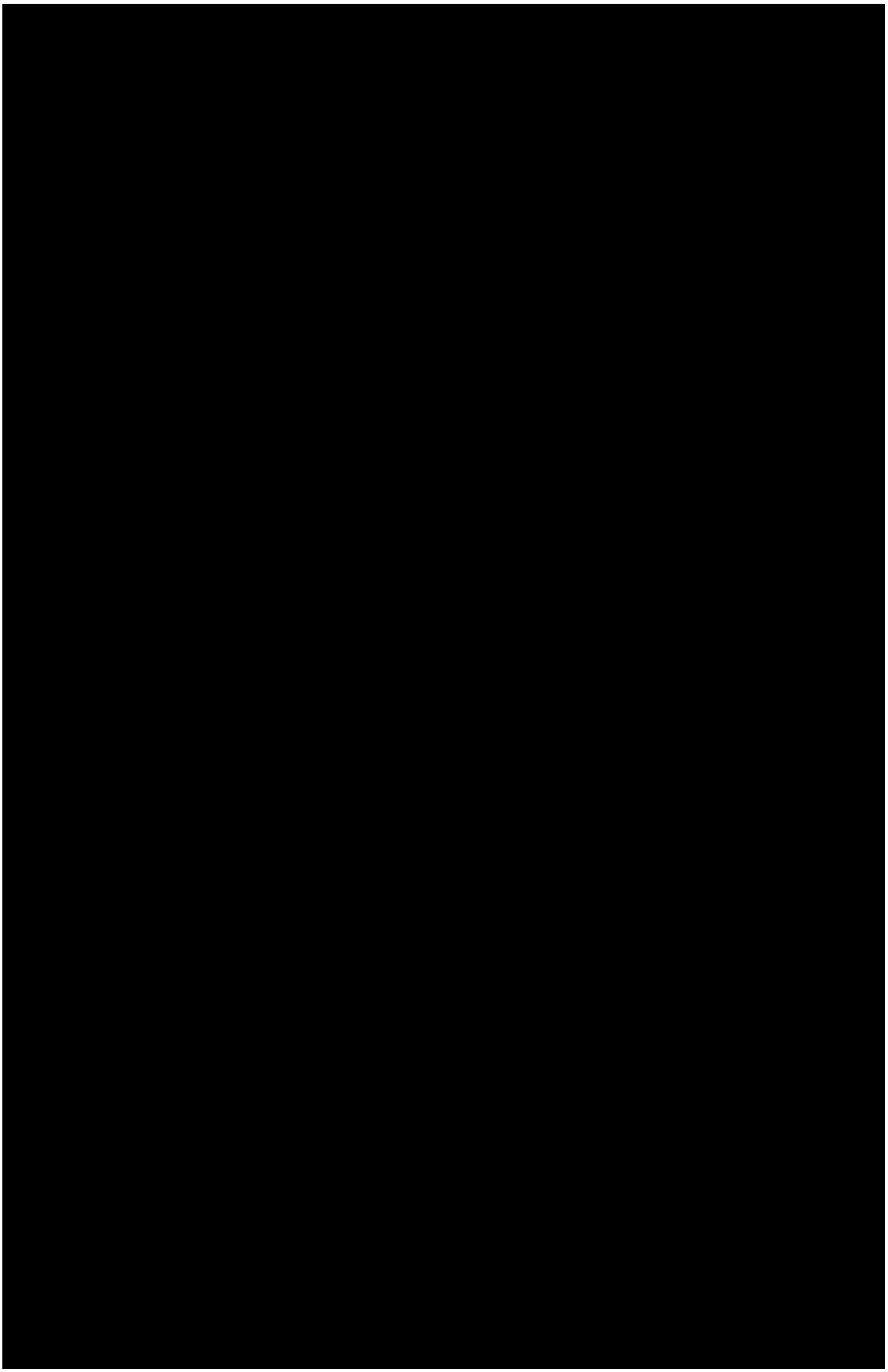


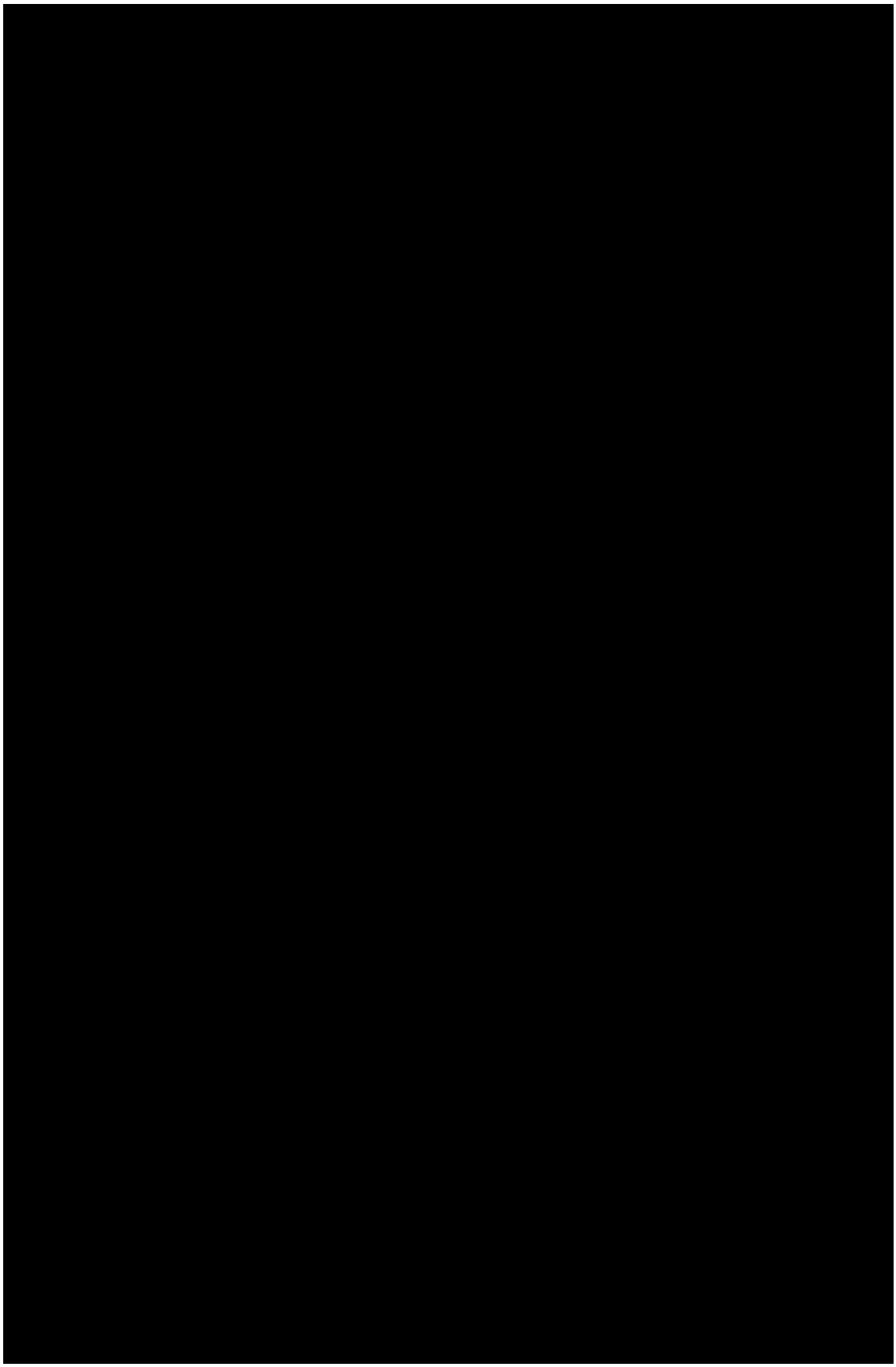


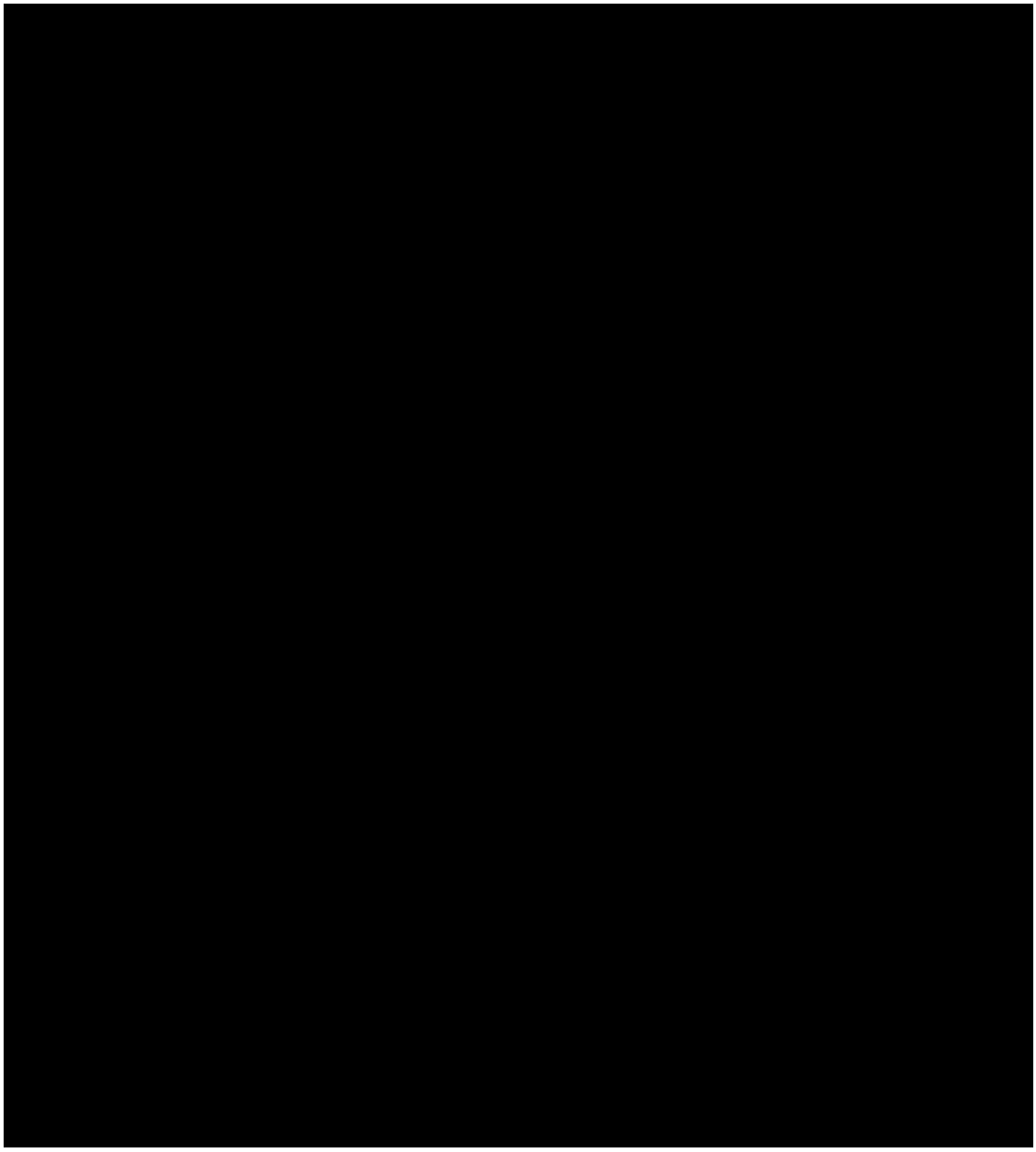


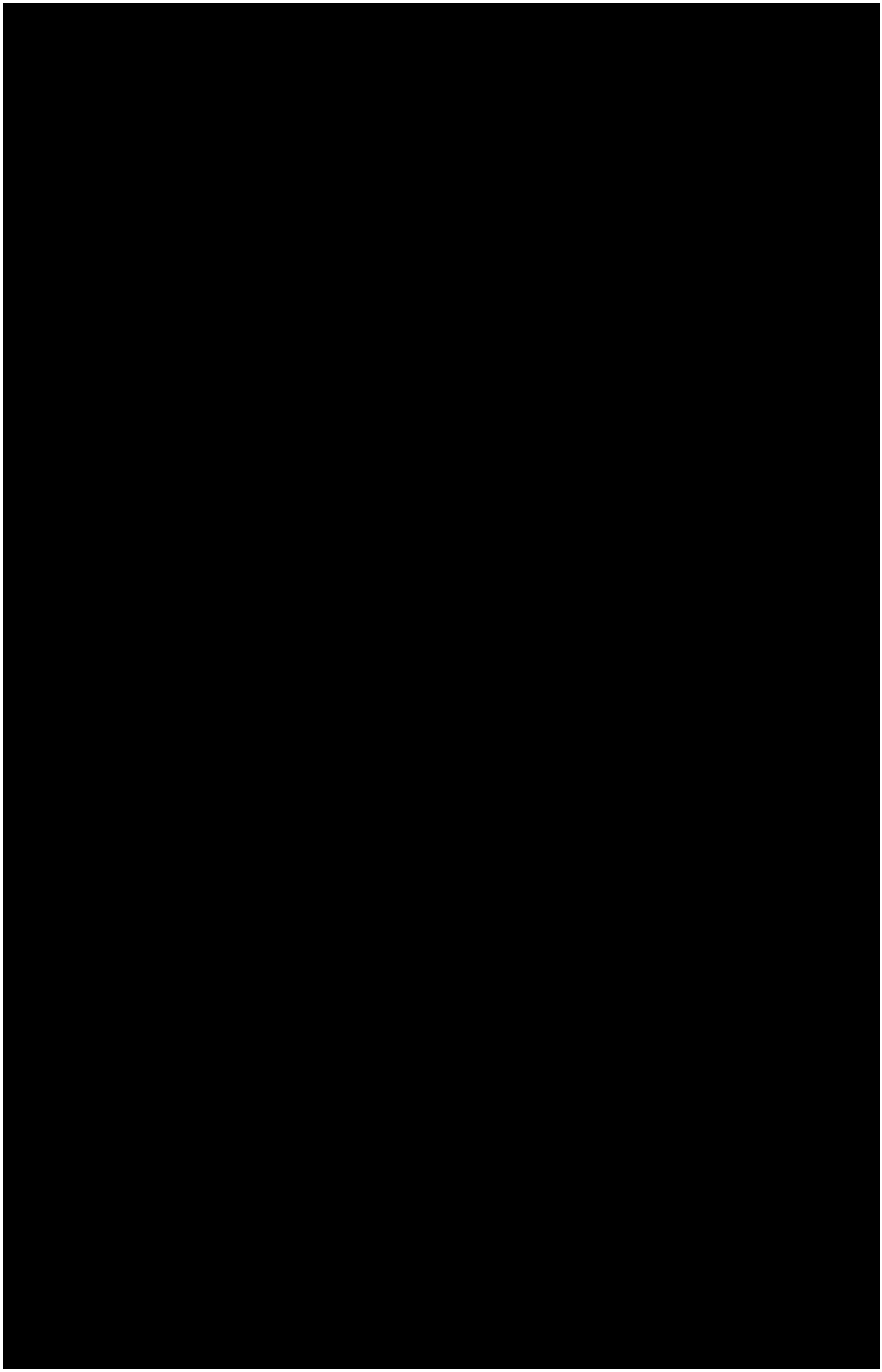
[redacted]

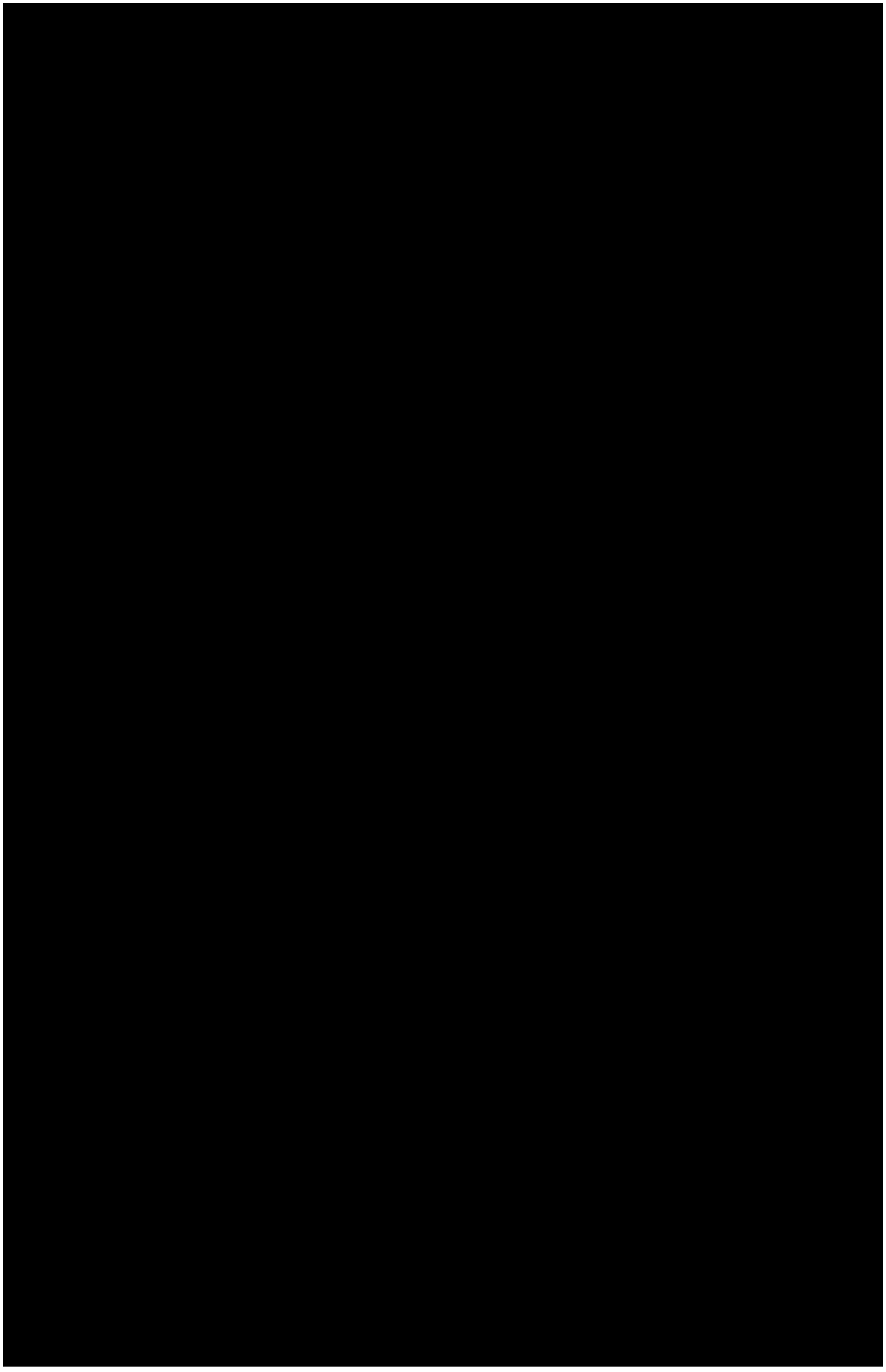
UKS

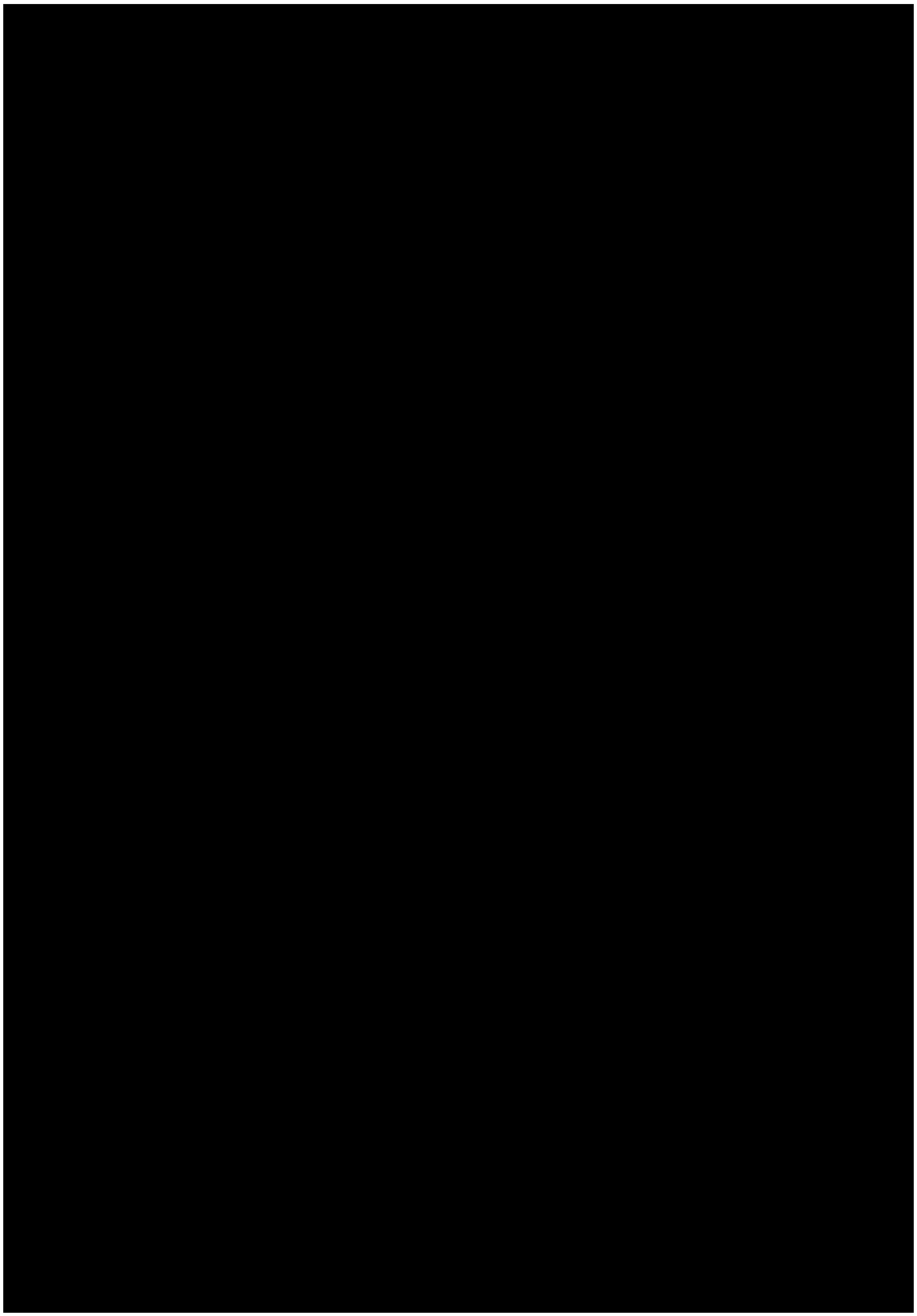


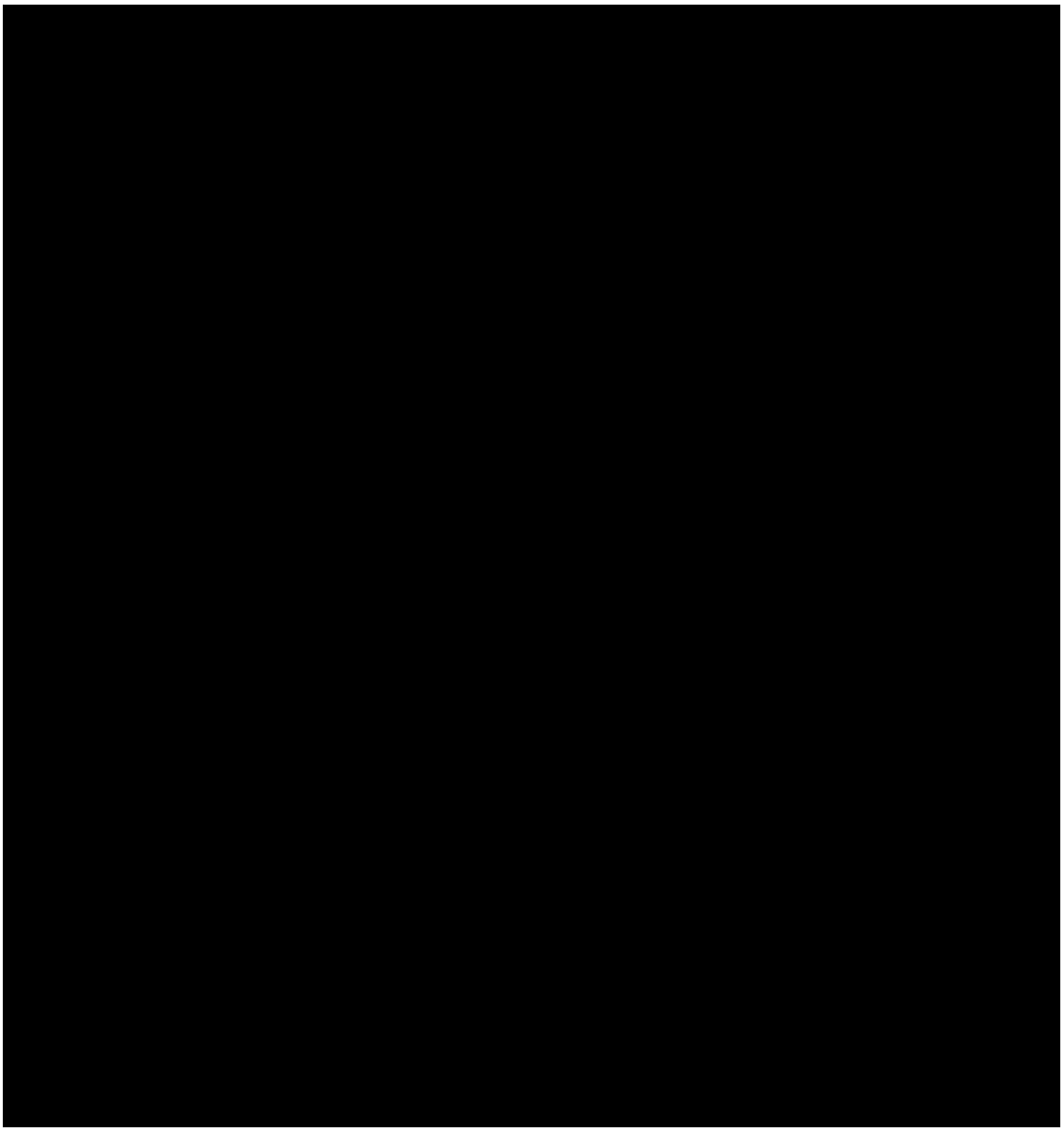


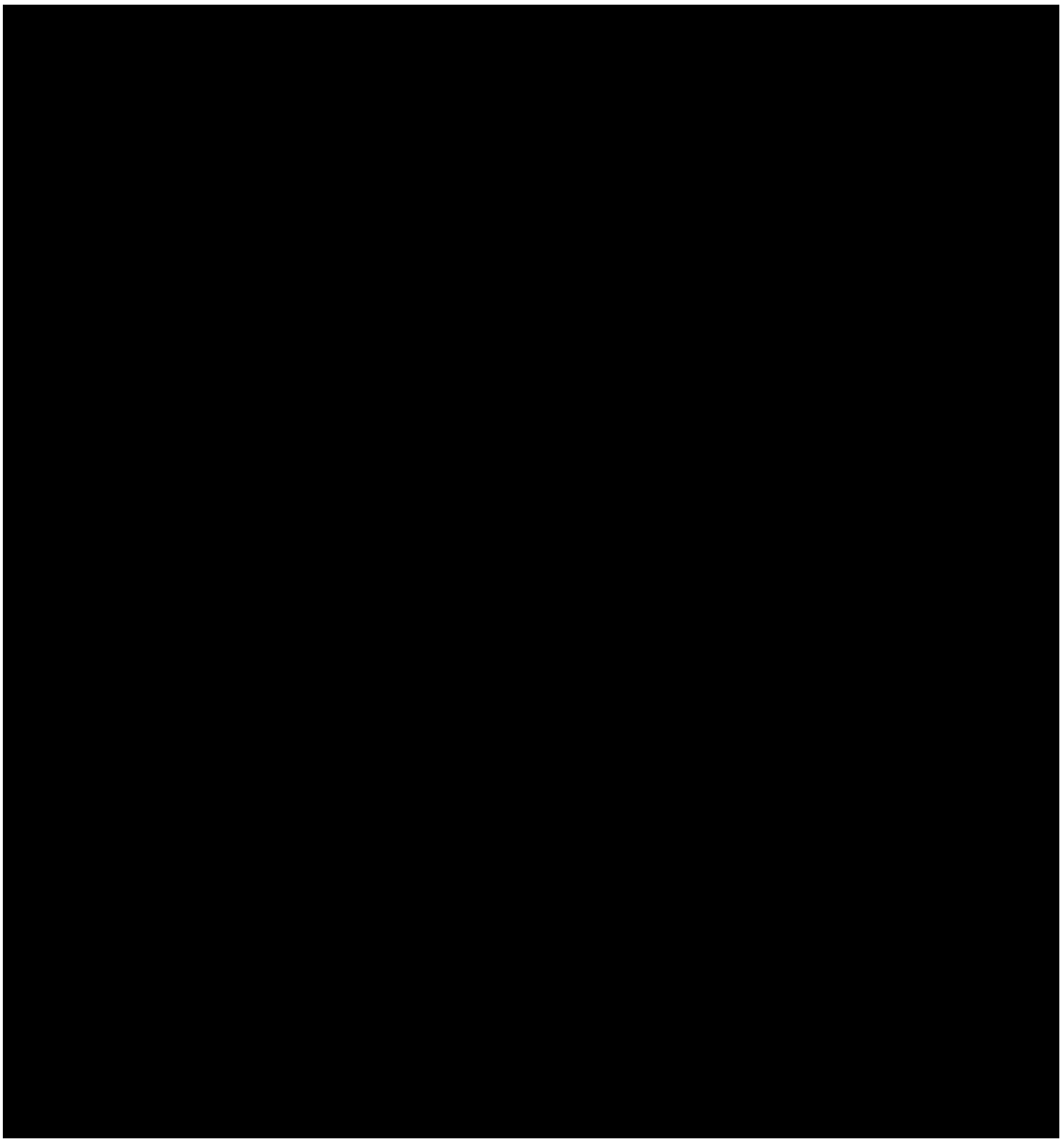




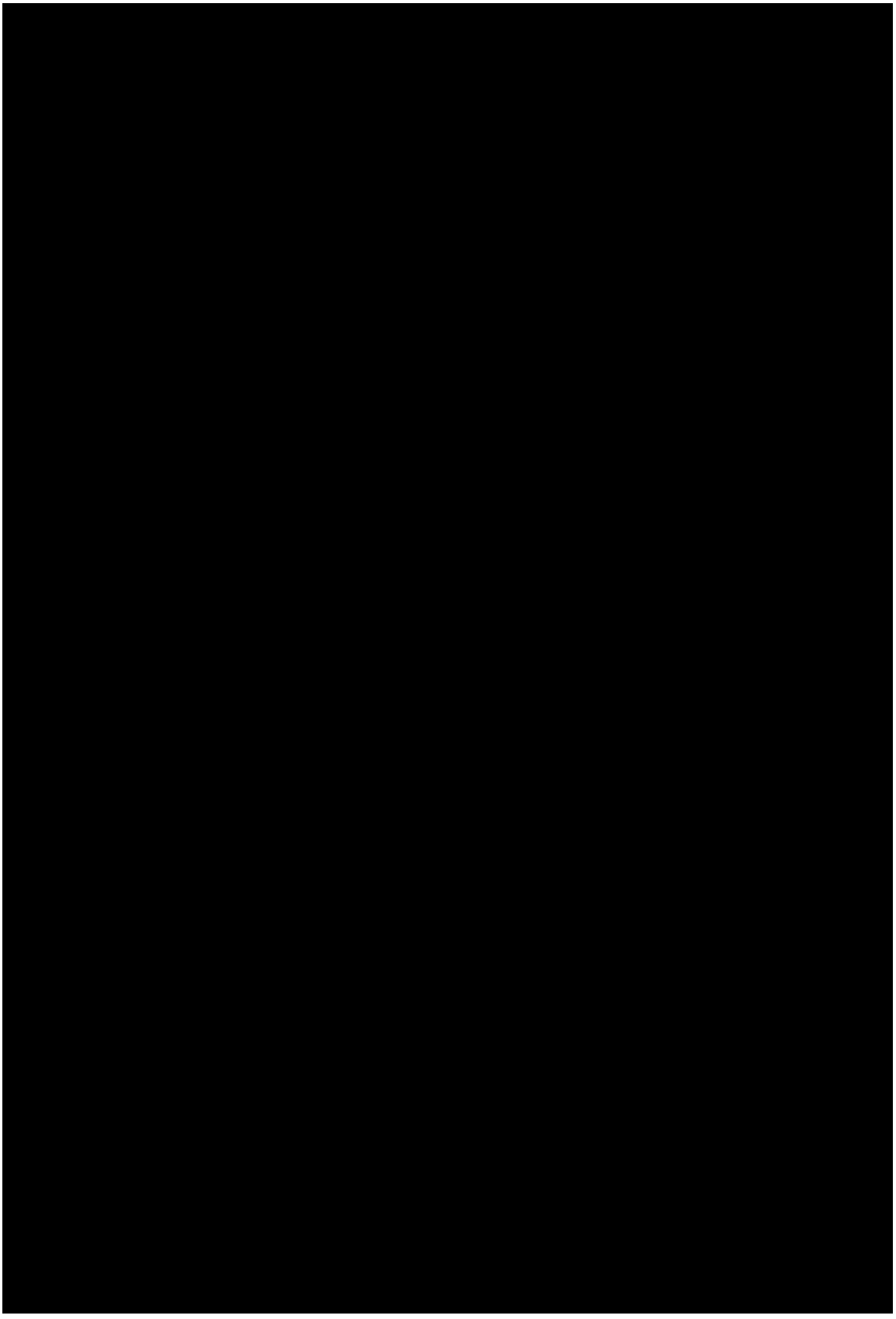


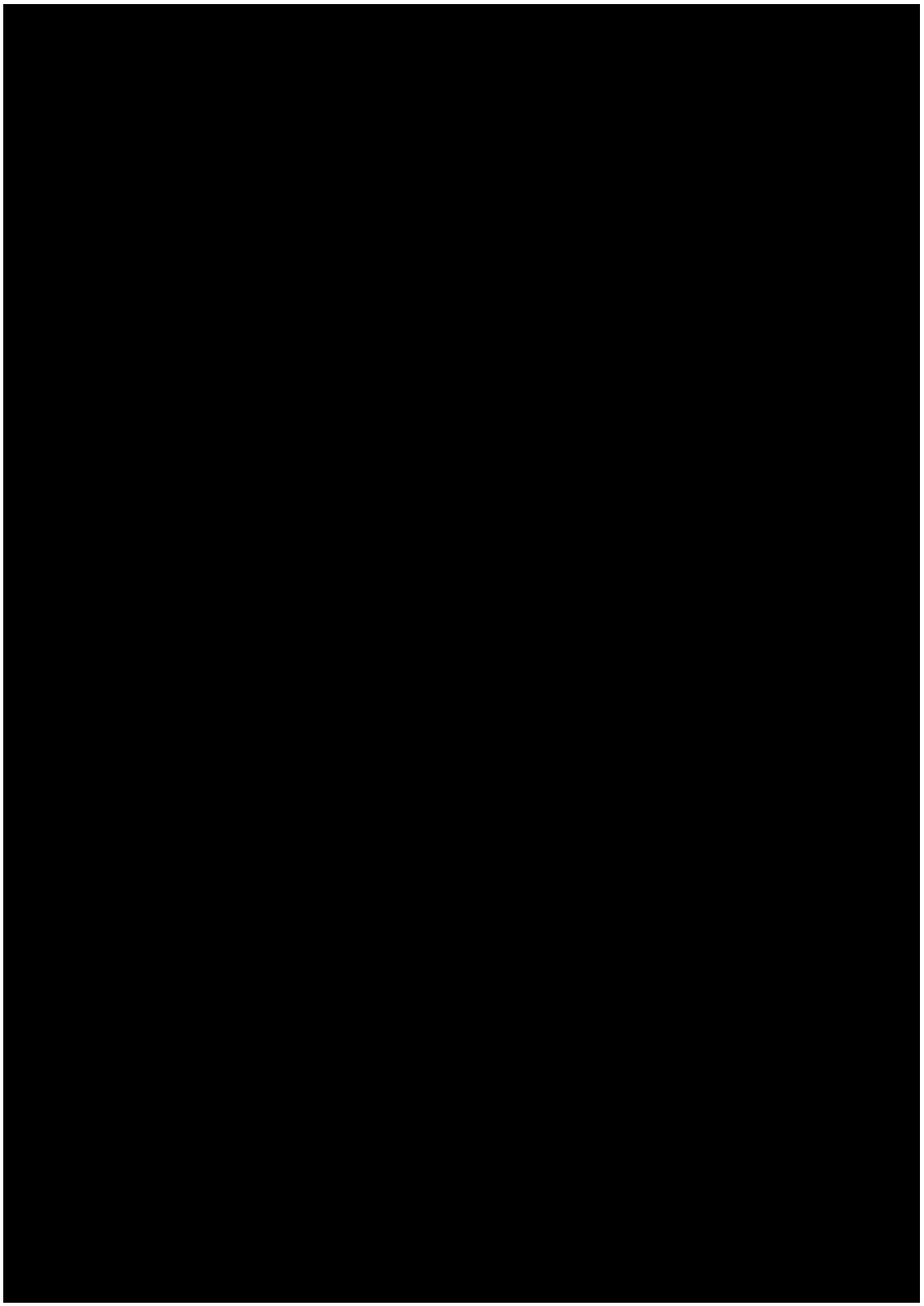


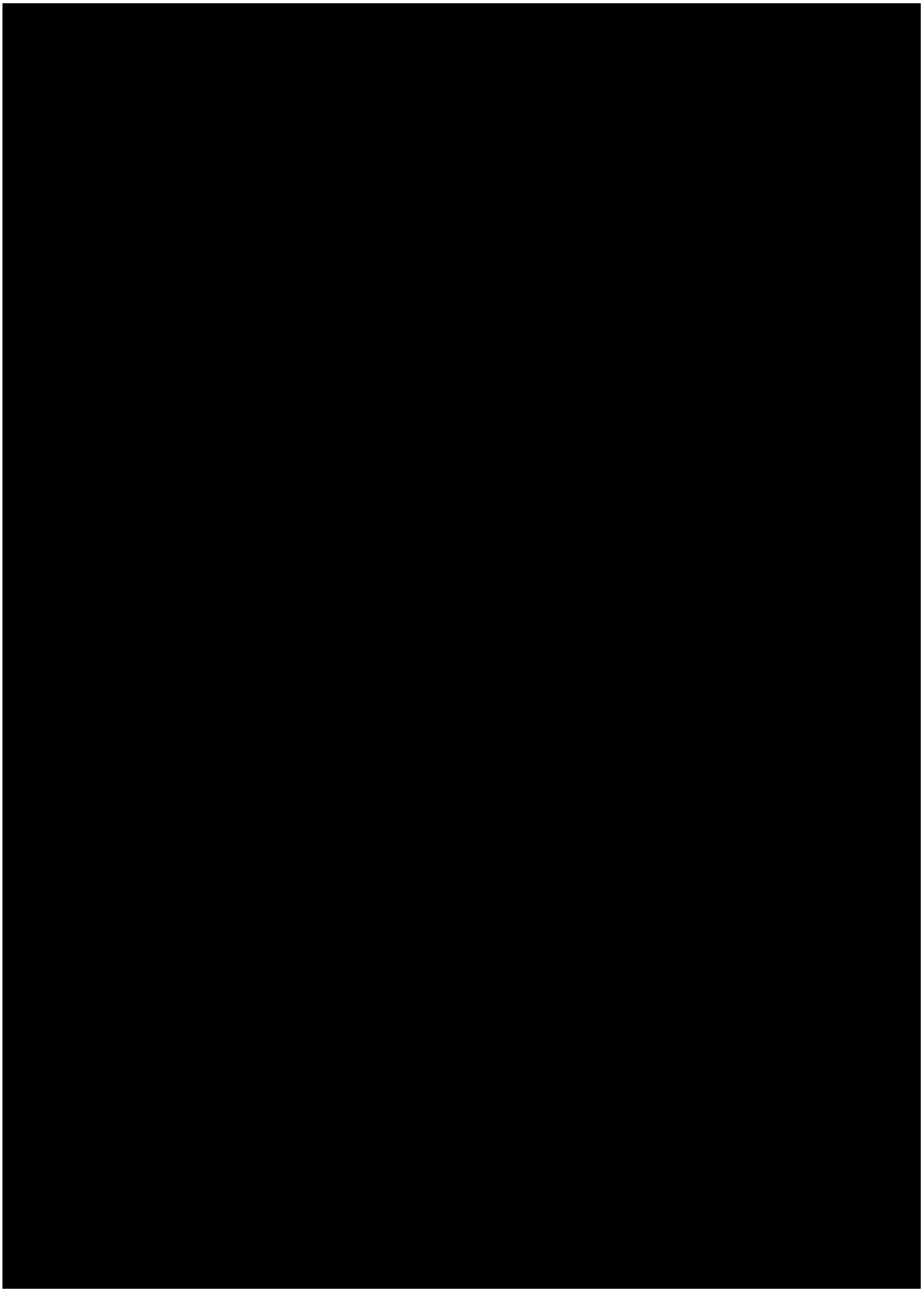




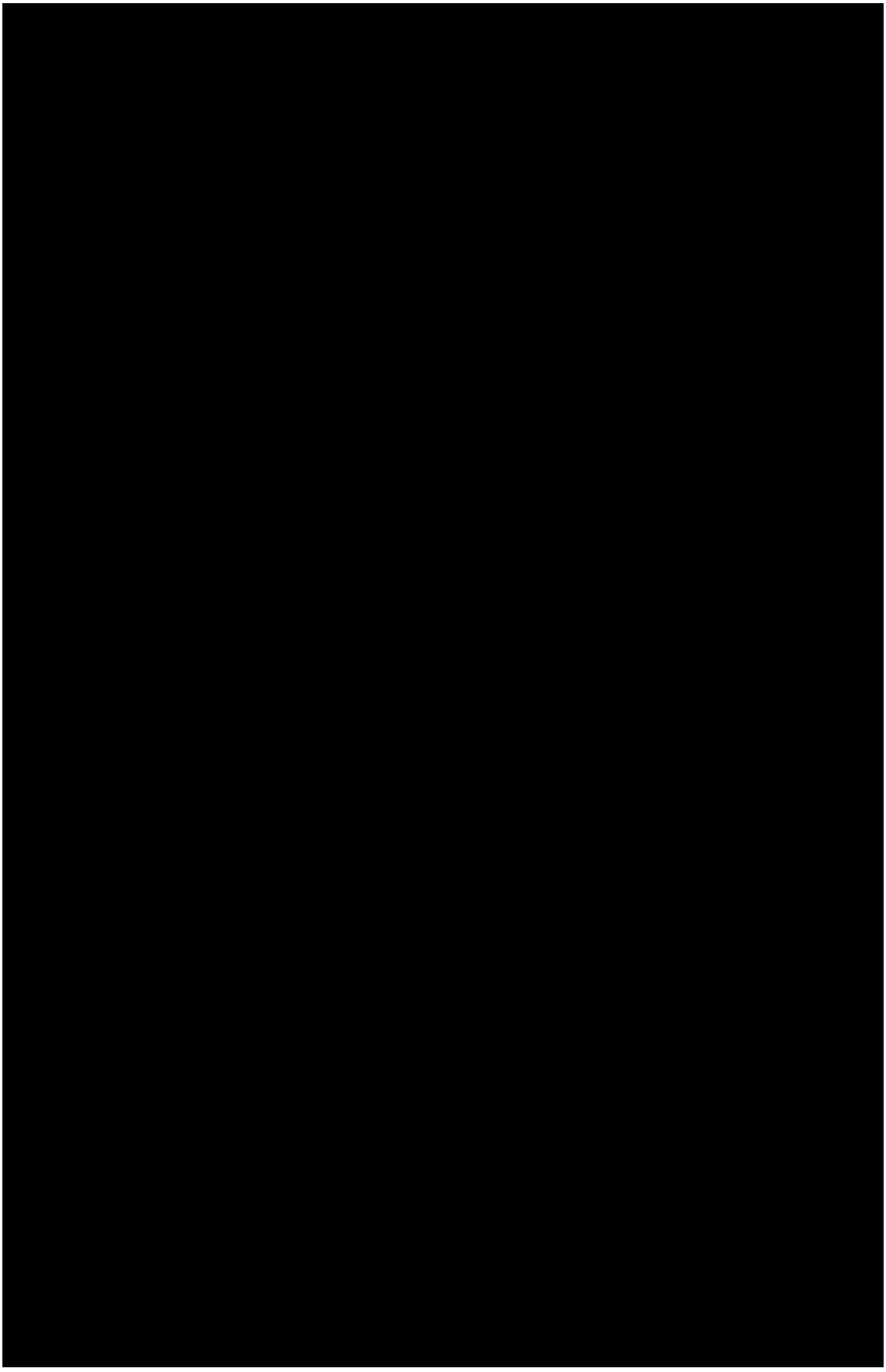






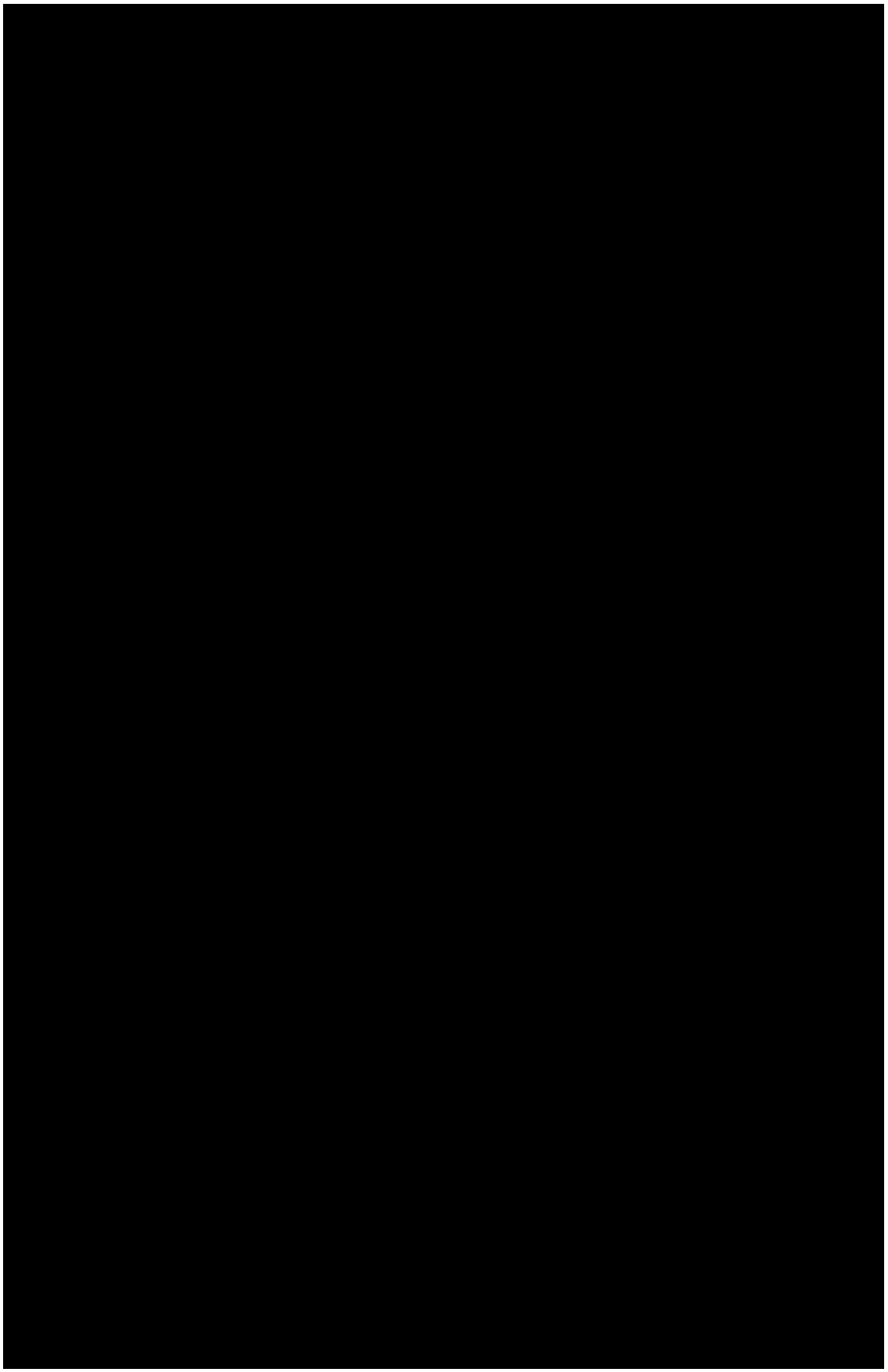


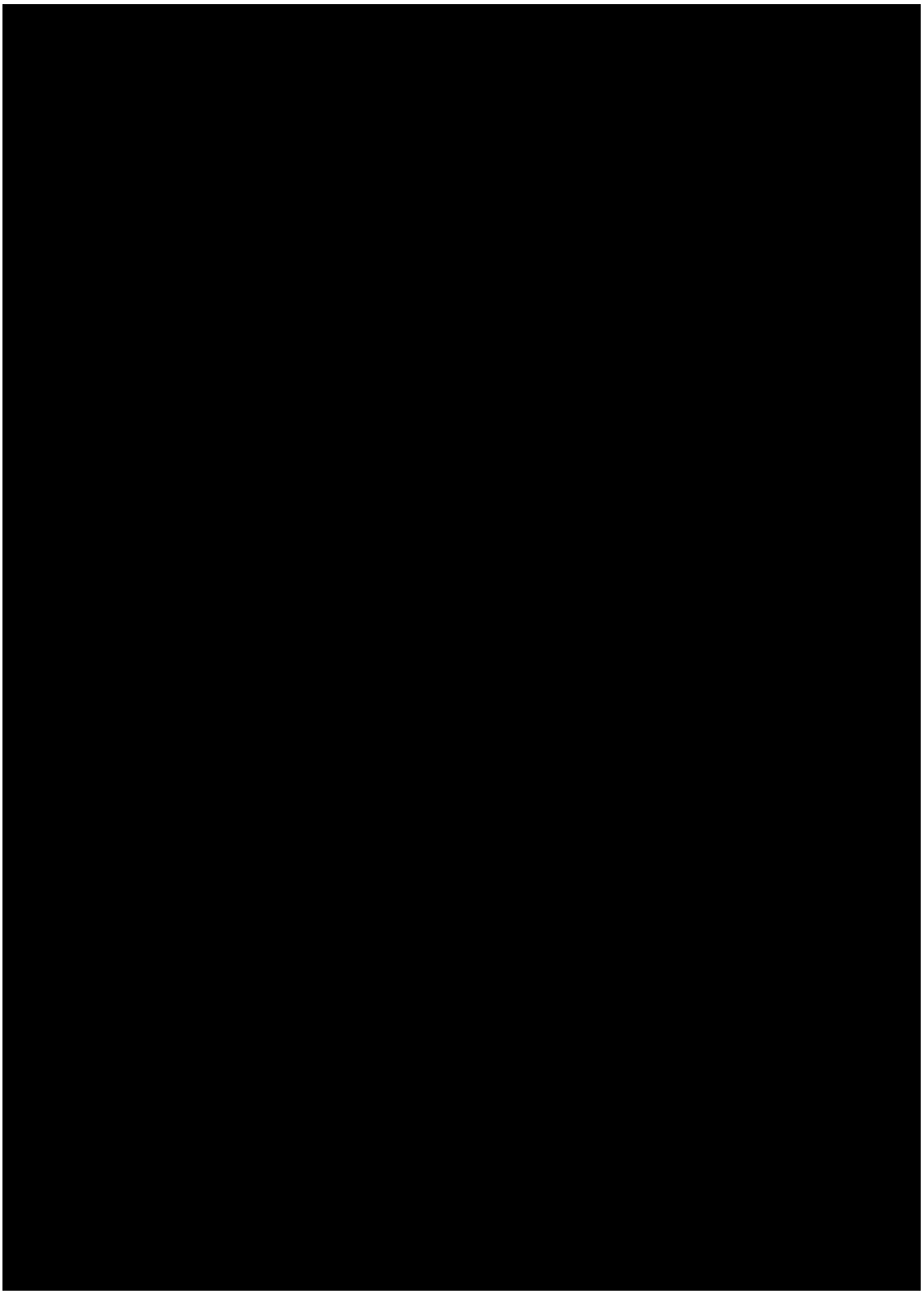


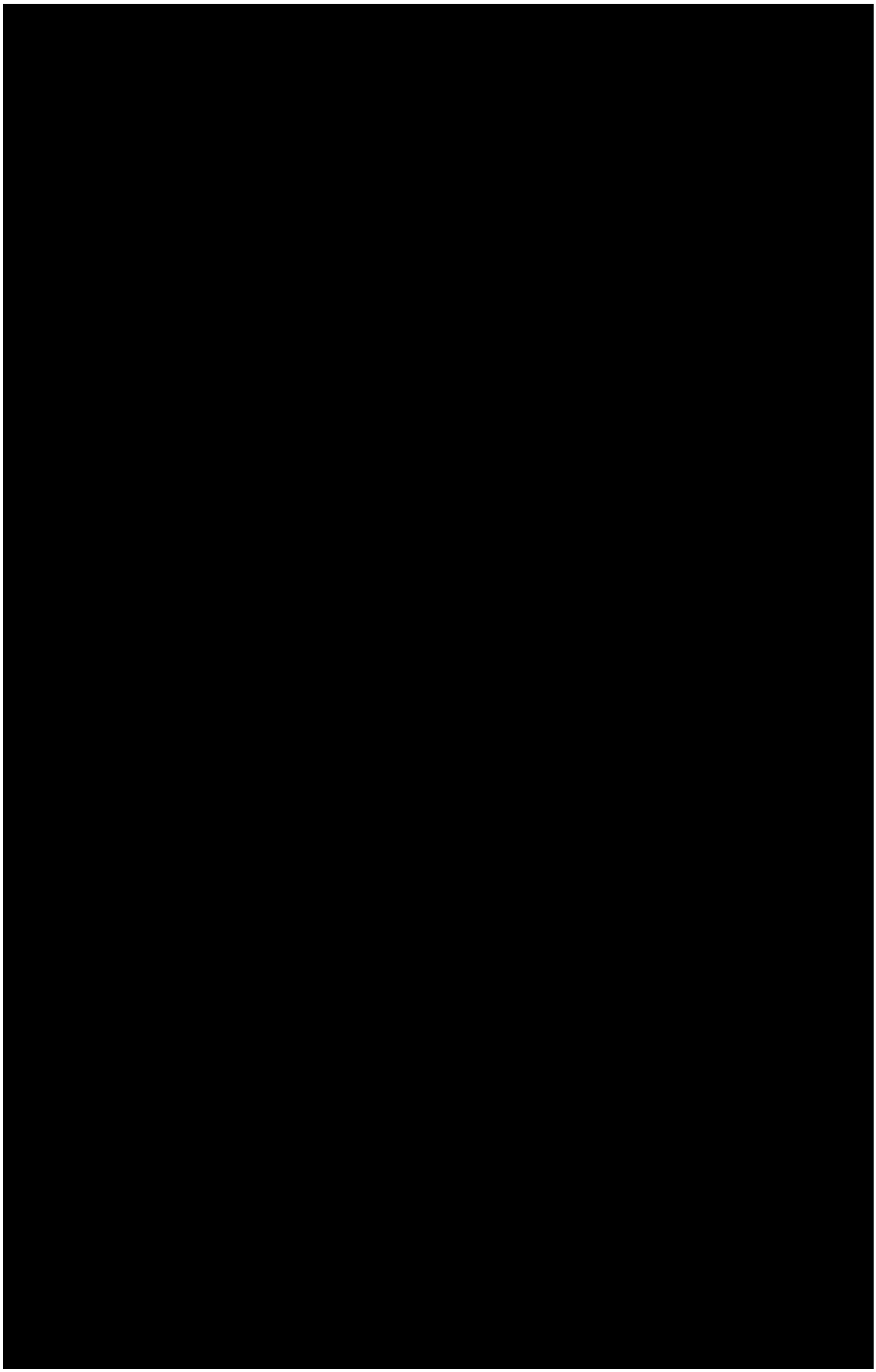


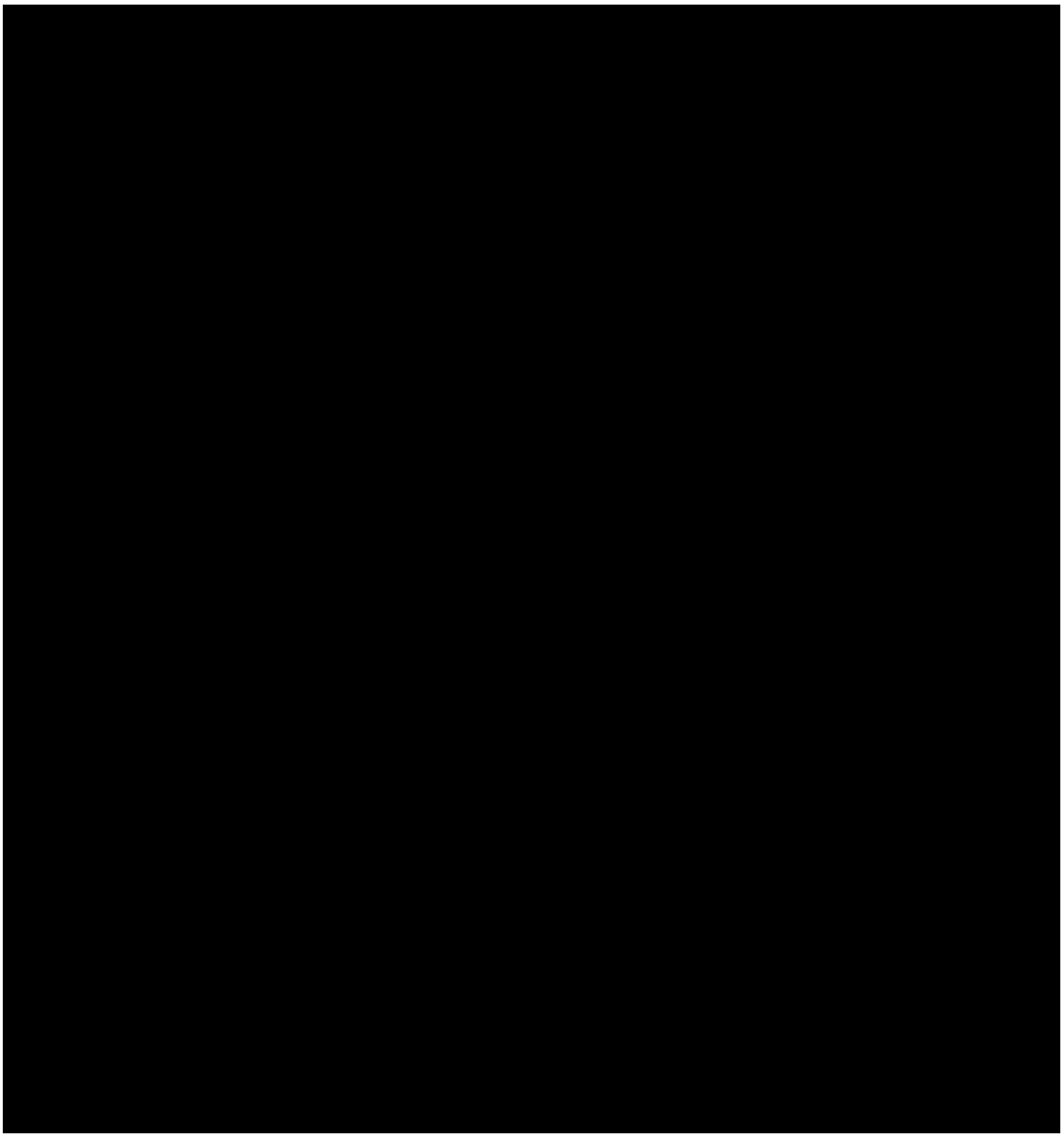


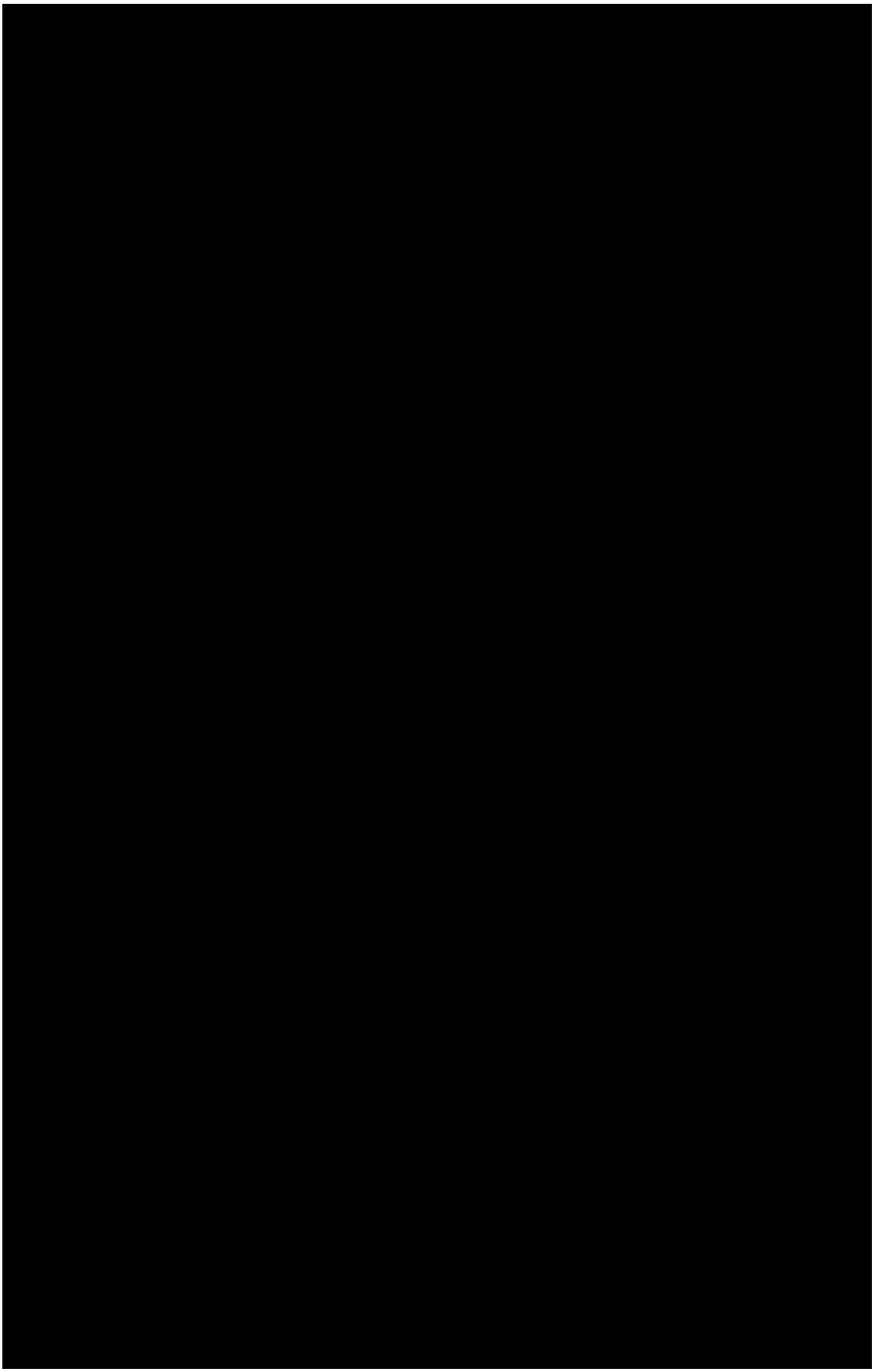
UKS

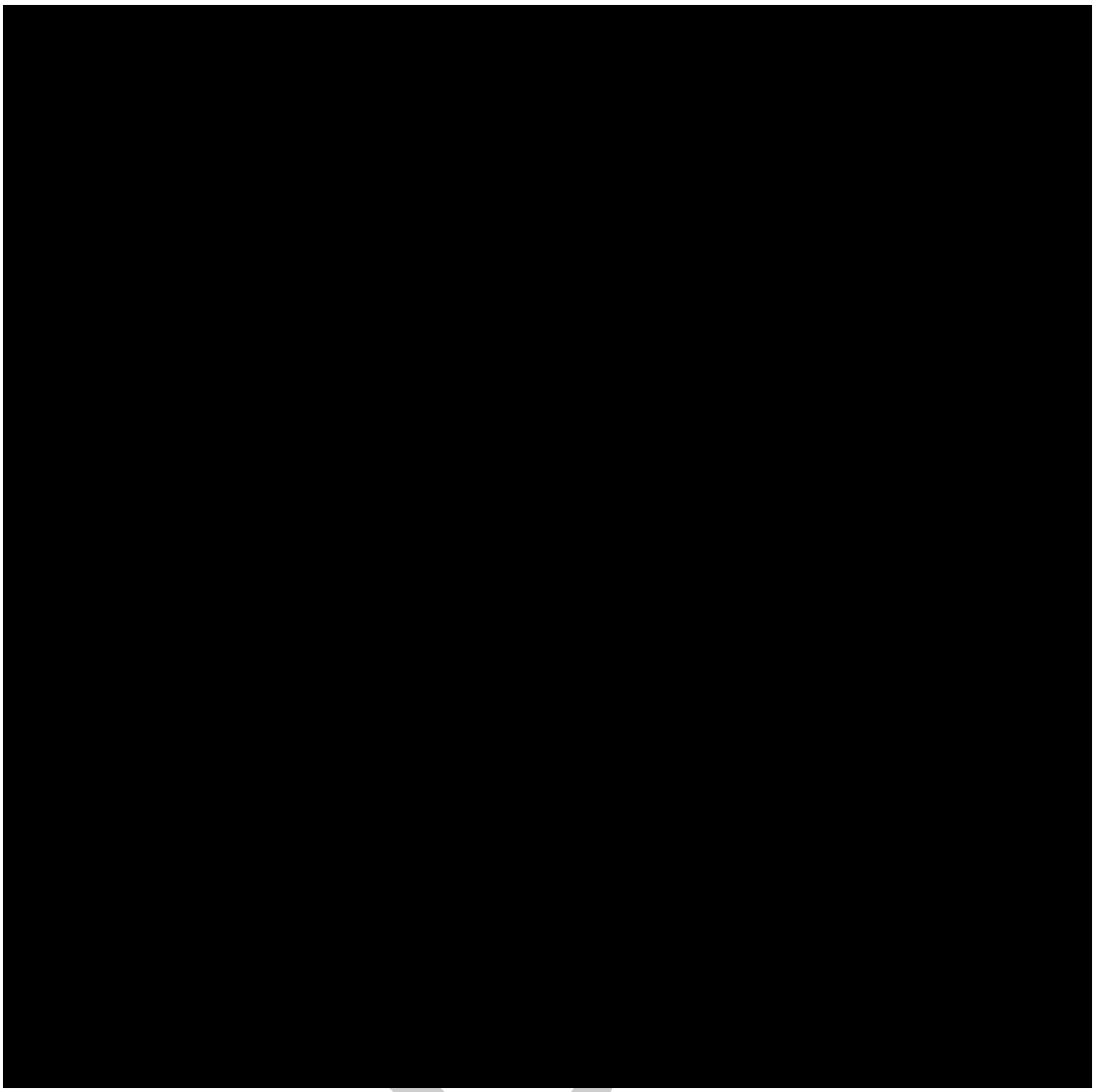




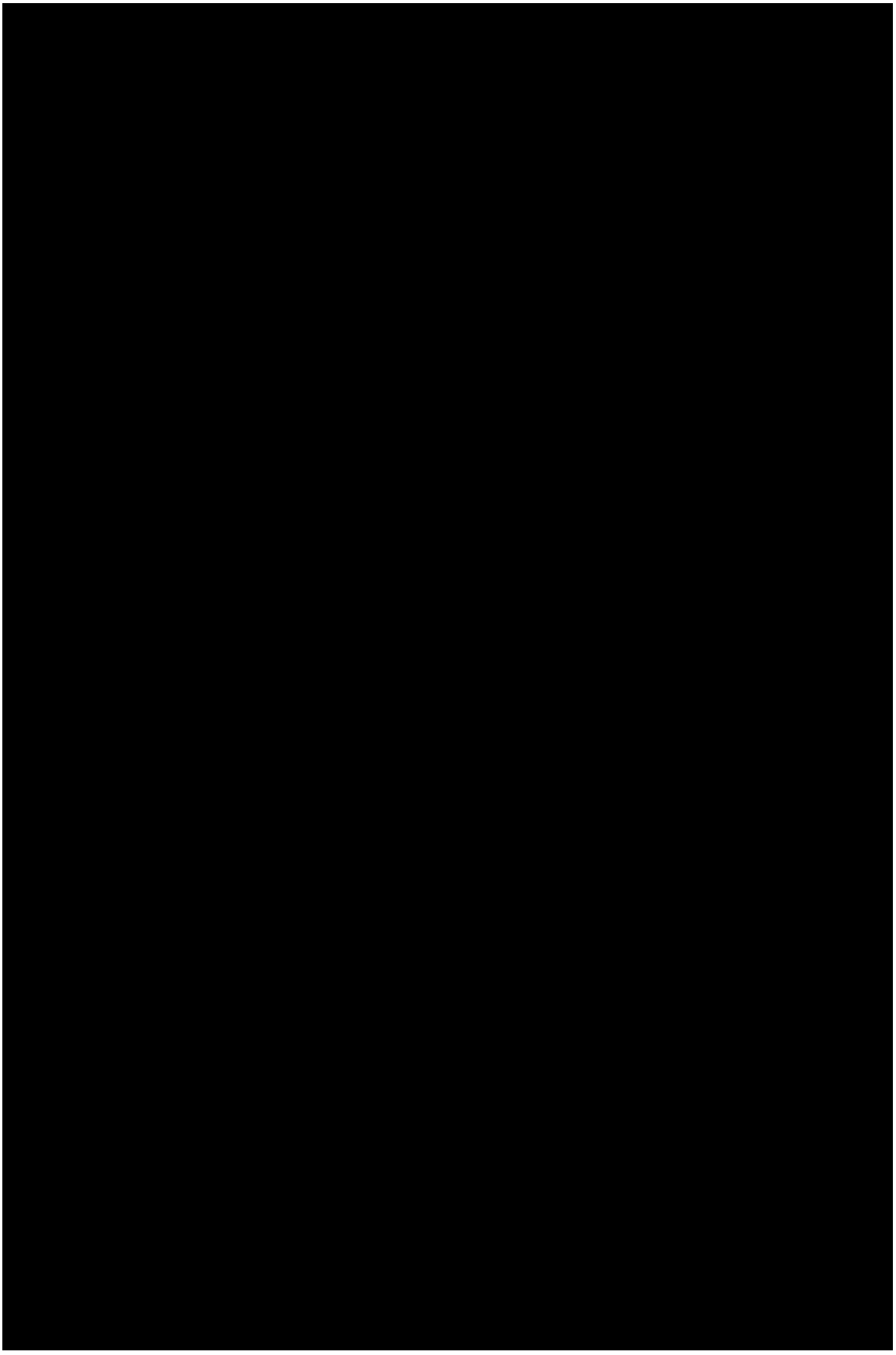


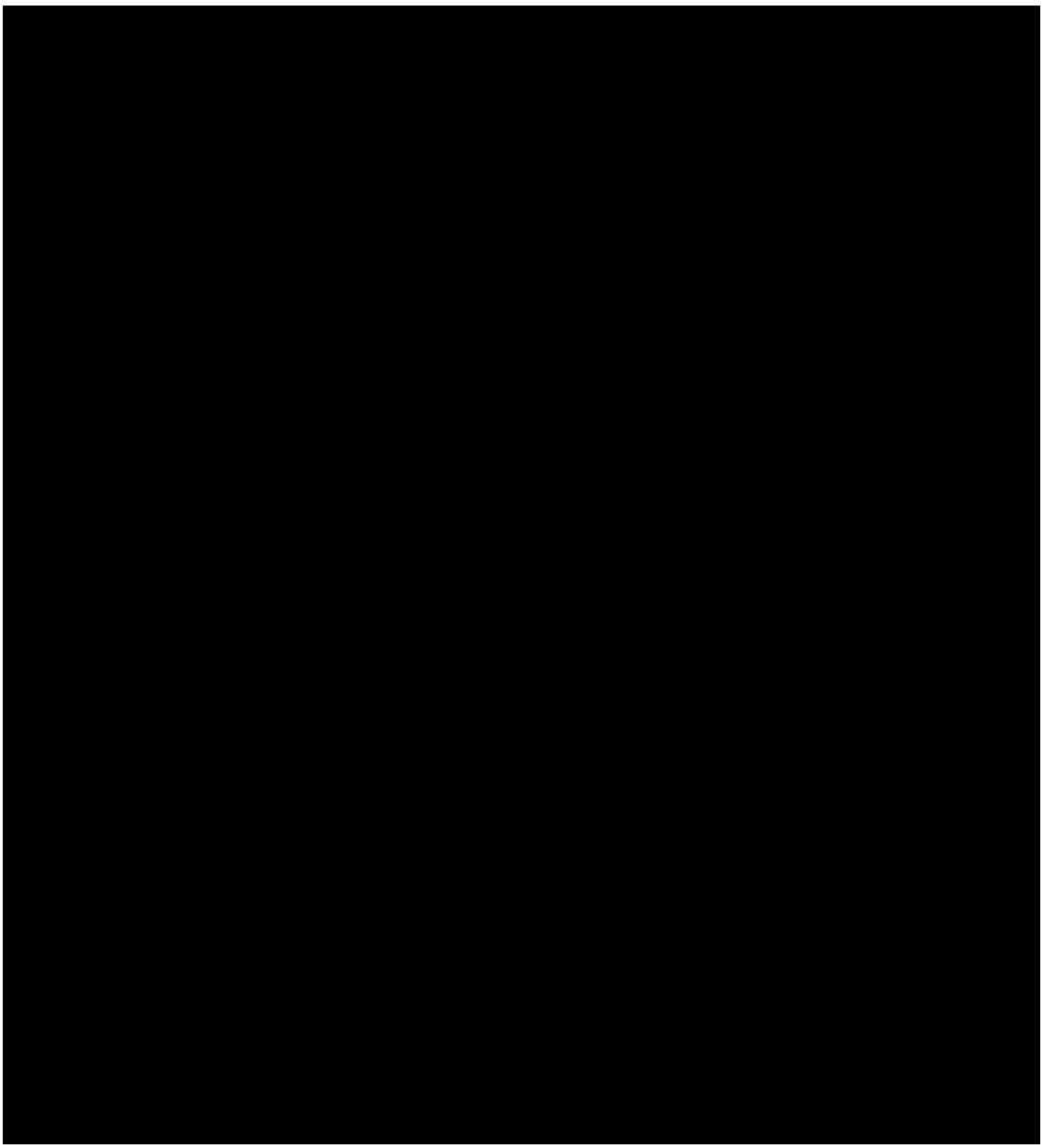














Kontrolrapport

Udbyttesagen – perioden frem til udbetalingsstoppet den 6. august 2015

Marts 2018

UKS



Indholdsfortegnelse

1. Indledning 3
2. Refusion af udbytteskat i perioden 2012 – 2015 3
2.1. Refusion af udbytteskat 3
2.2. Blanketordningen – den manuelle ordning 4
2.3. Bankordningen, også kaldet regnearksordningen 4
3. Kontroller og resultater 4
3.1. Udbetalte refusionsanmodninger (formodet svindel) i blanketordningen 5
3.2. Modtagne ikke udbetalte refusionsanmodninger (formodet svindel) i blanketordningen 7
3.3. Resterende del af udbetalte refusionsanmodninger (ikke formodet svindel) 7
3.3.1. Blanketordningen (restpulje 1,5 mia. kr.) 7
3.3.2. Bankordningen 8
3.3.3. Aktielån 9
4. Konklusion 10

UKS

1. Indledning

I sommeren 2015 modtog SKAT underretning om mulig systematisk svindel med refusion af udbytteskat. Udbyttesagen omhandler svindel med tilbagesøgning af indeholdt udbytteskat ved udnyttelse af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne (DBO'er) mellem henholdsvis Danmark/USA og Danmark/Malaysia.

Svindlen går ud på, at selskaber og pensionsfonde registreret på Labuan (Malaysia) og i USA anmoder SKAT om refusion af den indeholdte udbytteskat på en given fiktiv aktiepost i en dansk virksomhed ved hjælp af falsk dokumentation.

I henhold til DBO'erne kan udenlandske udbyttemodtagere tilbagesøge den del af den indeholdte udbytteskat, der overstiger den i DBO'en fastsatte udbytteskattesats.

SKAT iværksatte på baggrund af underretningen forskellige undersøgelser, og da der var en indikation på, at der var hold i oplysningerne, besluttede SKAT den 6. august 2015 at stille al refusion af udbytteskat i bero. Den 24. august 2015 blev sagen formelt anmeldt til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK).

SKAT har i alt anmeldt formodet svindel i perioden fra den 1. januar 2012 til den 6. august 2015 for 12,7 mia. kr.

Denne rapport sammensætter sig af følgende områder:

Afsnit 2 indeholder en beskrivelse af refusion af udbytteskat i perioden 2012 – 2015, herunder en beskrivelse af de forskellige ordninger og omfanget af disse ordninger.

Afsnit 3 indeholder en beskrivelse af de gennemførte kontroller, herunder opgørelse af de enkelte kontrolresultater.

Afsnit 4 indeholder en samlet vurdering og konklusion på SKAT gennemgangen af udbetalinger af udbytte frem til udbetalingsstoppet den 6. august 2015.

2. Refusion af udbytteskat i perioden 2012 – 2015

I perioden 2012 – 2015 er der udbetalt refusion af udbytteskat med et samlet beløb på 19,6 mia. kr., som fordeler sig med 14,2 mia. kr. udbetalt via blanketordningen og 5,4 mia. kr. udbetalt via bankordningen.

Tabel 1. Udbetalt refusion af udbytteskat i perioden 2012 – 6. august 2015

	Udbetalt beløb (mio. kr.)
Blanketordningen:	**14.200**
Regnearksordningen	**5.400**
I alt	**19.600**

2.1. Refusion af udbytteskat

En udbyttemodtager, som har fået indeholdt dansk udbytteskat, kan søge om refusion, hvis denne ikke er fuldt skattepligtig til Danmark, og samtidig er omfattet af en dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO). Refusionen udgør forskellen mellem satsen for den indeholdte udbytteskat (27%) og den i

UKS

DBO'en aftalte sats. Den typiske DBO følger OECD's modeloverenskomst, hvor udbytteskatteprocenten er fastsat til 15%. Danmark skal derfor i de fleste tilfælde lempe med 12%.

En afvigelse herfra er eksempelvis DBO'en mellem USA og Danmark, hvoraf det fremgår, at amerikanske pensionsfonde er fritaget for beskatning, og derfor i henhold til DBO'en kan søge om fuld refusion af den indeholdte udbytteskat.

2.2. Blanketordningen – den manuelle ordning

En udbyttemodtager kan anmode om refusion af indeholdt udbytteskat via SKAT's "blanketordning". Udbyttemodtager kan selv, via agent eller anden, anmode om refusion. Ved anmodning skal ansøgeren indsende en udfyldt refusionsblanket – blanket 06.003 "Claim to Relief from Danish Dividend Tax".

Ansøgningen skal vedlægges følgende oplysninger:

- Udbyttenota fra depotføreren.
- Attestation om bopæl/skattepligt fra den lokale skattemyndighed
- Kontonummer til udbetaling
- Fuldmagt – "Power of attorney", hvis ansøgningen er indsendt af en agent på vegne af Benificial Owner (på dansk retmæssig ejer)

I perioden 1. januar 2012 – 06. august 2015 er der i blanketordningen refunderet 14,2 mia. kr. indtil udbetalingstoppet, jf. tabel 1 i afsnit 2.

2.3. Bankordningen, også kaldet regnearksordningen

Bankordningen er en ordning SKAT havde med 3 banker (Danske Bank, Nordea og SEB). Bankerne kunne på vegne af deres kunder (udenlandske banker og deres klienter) indsende anmodninger om refusion af indeholdt udbytteskat på et regneark indeholdende specifikation af de beløb, der blev tilbagesøgt. For den enkelte anmodning fremgik navn på ansøger, aktie, antal aktier, vedtagelsesdato, udloddet udbytte samt den ønskede reduktion i udbytteskat – eksempelvis 12 %.

Bankerne skulle foretage en valideringskontrol af registreringerne i regnearket.

I perioden 1. januar 2012 – 06. august 2015 er der i bankordningen refunderet 5,4 mia. kr. indtil udbetalingstoppet, jf. tabel 1 i afsnit 2. SKAT opsagde aftalerne om ordningen i september 2015.

3. Kontroller og resultater

I forbindelse med initiativer iværksat som led i "SKAT ud af krisen" blev der nedsat en særlig taskforce – Taskforce Udbytteskat. Taskforcen skulle gennemføre kontrol af de standsede og endnu ikke udbetalte anmodninger om refusion af udbytteskat, herunder håndtering af eventuel svig, samt foretage en gennemgang og analyse af de allerede udbetalte anmodninger med henblik på at afdække eventuel yderligere svindel. SKAT har i hele perioden ydet sagkyndig bistand til SØIK på konkrete skattefaglige opgaver og gør det fortsat.

Kontrollen har været opdelt i en bagudrettet del (allerede udbetalte udbytteskatter refunderet i perioden 1. januar 2012 – 6. august 2015), samt en fremadrettet del (tilbageholdte refusionsansøgninger fra. 6. august 2015.

Indledningsvist bemærkes det, at kontrollen af tidligere udbetalte beløb har været vanskelig. Dokumentationssporene har været præget af en høj grad af kompleksitet og lang sagsbehandlingstid.

UKS

Det skyldes blandt andet, at SKAT har været afhængig af oplysninger fra eksterne, herunder nationale og internationale myndigheder som eksempelvis SØIK eller andre landes skattemyndigheder.

SKAT har ikke hjemmel til at indkalde dokumentation hos ansøger af allerede udbetalte beløb, og SKAT vil alene kunne tilbagekalde tidligere trufne afgørelser, hvis der er tale om, at den oprindelige afgørelse hviler på urigtige eller bristede forudsætninger.

Der er derfor taget udgangspunkt i de standsede sager (anmodninger modtaget efter den 6. august), og der hvor SKAT ikke har imødekommet anmodning om refusion af udbytteskat, er det undersøgt, om den, der har anmodet om udbytteskat, tidligere har fået medhold i en anmodning om refusion af udbytteskat. Der er i den forbindelse konstateret sager, som har sammenhæng til de agenter og selskaber, som er anmeldt til SØIK, eller som på anden vis har forhold, som indikerer en form for svindel eller uregelmæssigheder.

I takt med at disse sager er blevet afdækket, har der tegnet sig et billede af, at der i flere situationer skal træffes afgørelse om tilbagebetaling af allerede refunderet udbytteskat. Disse afgørelser skal bruges som grundlag for en eventuel civilretlig inddrivelse fra Kammeradvokatens side sideløbende med den strafferetlige efterforskning hos SØIK.

3.1. Udbetalte refusionsanmodninger (formodet svindel) i blanketordningen

SKAT har gennemført en kontrol af de allerede udbetalte refusionsanmodninger (den bagudrettede kontrol) med henblik på at få overblik over omfanget af mulig svindel og indgive anmeldelse af formodet svindel til SØIK.

SKAT har som følge af kontrollen tre gange indgivet anmeldelse af formodet svindel til SØIK.

1. Anmeldelse til SØIK 24. august 2015.
   Kontrollen har taget udgangspunkt i de oplysninger, som SKAT modtog fra en udenlandsk samarbejdspartner i sommeren 2015. Af oplysningerne fremgår en detaljeret beskrivelse af setup'et og de aktører, som formodes at have været en del af svindelnummeret.

   I første omgang beskrives tre navngivne professionelle agentvirksomheder, (reclaimagenter), der har faciliteret de kriminelle aktører i forbindelse med deres ansøgninger om refusion af indeholdt dansk udbytteskat. I konstruktionen har der endvidere været anvendt fire udenlandske custodian-virksomheder (formueforvaltere), der på vegne af amerikanske pensionsfonde og malaysiske selskaber har udstedt fiktive udbyttenotaer. Af de modtagne oplysninger fremgår det, at der kan være tale om 184 forskellige selskaber og pensionsfonde, der kan været benyttet til formålet.

   Den foreløbige kontrol af udbetalingerne viste, at der var grundlag for en formodning om svindel i 132 af de 184 nævnte selskaber og pensionsfonde Ved en nærmere gennemgang af bilagsmaterialet viste det sig, at alle ansøgninger kom fra en af de tre nævnte agentvirksomheder, ligesom materialet indeholdt en depotoversigt udstedt af en af de fire nævnte custodian-virksomheder.

   Kontrollen viste, at der var indsendt 2.120 ansøgninger med en samlet anmodning om udbetaling på i alt 6,2 mia. kr. for perioden 2012 – 2015 (indtil udbetalingsstoppet).

UKS

2. Anmeldelse til SØIK 13. november 2015.
   På baggrund af de i underretningen til SKAT modtagne oplysninger blev der foretaget yderligere kontrol af alle udbetalinger til de såkaldte reclaimagenter, hvor selskaberne, der har ansøgt, alle er beliggende i USA eller Malaysia, og alle har benyttet en af de fire custodian-virksomheder nævnt i den første anmeldelse, jf. ovenfor.

   Der er ved gennemgang af det fysiske bilagsmateriale sammenholdt med registreringerne i system 3S fremfundet yderligere 90 selskaber, der matcher ovenstående kriterier. Det antages derfor, at også disse selskaber er omfattet af den formodede svindel.

   Kontrollen viste, at der var indsendt 1.158 ansøgninger med en samlet anmodning om udbetaling på i alt 2,9 mia. kr. for perioden 2012 – 2015 (indtil udbetalingsstoppet). Den samlede formodede svindel andrager herefter 9,1 mia. kr.

3. Anmeldelse til SØIK 24. august 2016
   På baggrund af erfaringerne fra den igangværende kontrol af modtagne anmodninger, ovennævnte gennemgang samt de modtagne oplysninger er der fundet yderligere en agentvirksomhed og yderligere fem custodian-virksomheder. Samtlige udbetalinger til de nu fire agentvirksomheder er efterfølgende gennemgået.

   Denne gennemgang afdækkede lignende eller de samme svigsmønstre som ved de foregående anmeldelser. I forbindelse med denne kontrol er der fundet yderlige 81 selskaber/pensionsfonde hjemmehørende i bl.a. USA. Der er derfor en stærk formodning for, at der også her er tale om svindel. Beløbet andrager 3,2 mia. kr. og vedrører 1.049 ansøgninger.

Den samlede anmeldelse til SØIK af formodet svindel omfatter nu 4.327 ansøgninger med en samlet anmodning om og udbetaling på i alt 12,3 mia. kr. for perioden 2012 – 2015 (indtil udbetalingsstoppet).

4. Yderligere indikation af svig, der endnu ikke er anmeldt til SØIK
   I forbindelse med den igangværende kontrol af refusionsanmodninger er der modtaget oplysninger fra udenlandske myndigheder, som indikerer, at 15 selskaber, der ikke umiddelbart synes at have tilknytning til de allerede politianmeldte selskaber, uberettiget har fået udbetalt ca. 263 mio. kr. Disse udbetalinger vurderes umiddelbart at være sket på et svigagtigt grundlag.

   Derudover nævnes det i forbindelse med den 3. anmeldelse til SØIK den 24. august 2016, at der er en stærk formodning for, at alle eller enkelte af de yderligere fem custodian-virksomheder også har medvirket til svindelen. Der har løbende været en dialog med SØIK herom. Der vil fortsat være en vis usikkerhed i forhold til en præcis beløbsmæssig opgørelse af de anmeldte beløb, men der er opgjort en yderligere difference på ca. 100 mio. kr. i forhold til tidligere anmeldte beløb.

   Den yderligere indikation af svig vedrørende 275 ansøgninger med en samlet anmodning og udbetaling på i alt ca. 400 mio. kr. er endnu ikke anmeldt til SØIK.

Den formodede svindel i blanketordningen kan derfor nu opgøres til ca. 12,7 mia. kr., jf. tabel 2. Da undersøgelsen nu er afsluttet, er det ikke forventningen, at der vil blive anmeldt yderligere beløb.

UKS

Tabel 2. Oversigt over anmeldelse af formodet svig til SØIK		
	Antal anmodninger	Beløb (mia. kr.)
Anmeldelse til SØIK den 24. august 2015	2.120	6,2
Anmeldelse til SØIK den 13. november 2015	1.158	2,9
Anmeldelse til SØIK den 24. august 2016	1.049	3,2
Yderligere indikation af svig *(endnu ikke anmeldt)*	275	0,4
Formodet svig i alt	4.602	12,7

Som nævnt i afsnit 2 er der samlet i perioden udbetalt 14,2 mia. kr. i refusion via blanketordningen, og heraf er der opgjort formodet svindel for 12,7 mia. kr. De resterende sager om udbetalinger i perioden vedrører ikke samme kreds af personer, selskaber, agenter og formueforvaltere (custodians), som er omfattet af anmeldelserne til SØIK. Det forventes derfor ikke, at der er yderligere sager med formodet svindel.

3.2. Modtagne ikke udbetalte refusionsanmodninger (formodet svindel) i blanketordningen

SKAT har foretaget undersøgelser af refusionsanmodninger modtaget fra den 6. august 2015 og frem.

I forbindelse med udbetalingstoppet 6. august 2015 er det konstateret, at 167 anmodninger om refusion af indeholdt udbytteskat for i alt kr. 903 mio. kr. kan henføres til svindelsagen, idet alle anmodninger er indsendt af de fire agentvirksomheder, der indgår i anmeldelserne til SØIK, jf. afsnit 3.1.

Det er ved gennemgangen konstateret, at der i ansøgningerne er benyttet samme custodian-virksomheder som nævnt ovenfor i afsnit 3.1.

Det er truffet afgørelse vedrørende 76 anmodninger og nægtet udbetaling af 553 mio. kr. Den 24. august 2016 har SKAT til SØIK anmeldt de 553 mio. kr. som forsøg på svindel med udbytteskat. De resterende 91 anmodninger indgår i den sagsbehandling, som pågår i forbindelse med den civilretlige inddrivelse, og der vil senere blive taget stilling til, om disse skal anmeldes til SØIK.

3.3. Resterende del af udbetalte refusionsanmodninger (ikke formodet svindel)

I dette afsnit behandles de udbetalinger, der er sket før udbetalingsstoppet, og som ikke er vurderet at være knyttet til svindelsagen. SKATs gennemgang har omfattet både udbetalinger i blanketordningen og bankordningen.

3.3.1. Blanketordningen (restpulje 1,5 mia. kr.)

Kontrollen af den resterende del af udbetalingerne er sket på baggrund af resultaterne/konklusionerne fra compliance-undersøgelsen vedrørende udbytte, sammenholdt med erfaringerne fra kontrollen af sagerne om formodet svindel.

Restpuljen er grupperet på antal og beløb, jf tabel 3.

Tabel 3. Opdeling af restpuljen efter ansøgt beløb (kr.)			
Interval ansøgt beløb (kr.)	**Antal ansøgninger**	**Samlet Sum (kr.)**	**Gennemsnit pr. ansøgning (kr.)**
> 100	2.366	150.000	63
101 -1.000	12.837	5.200.000	405
1.001 - 10.000	9.501	33.000.000	3.473

UKS

10.001 - 100.000	3.549	110.000.000	30.995
100.001 - 1.000.000	810	235.000.000	290.123
1.000.001 - 10.000.000	113	350.000.000	3.097.345
10.000.001 - 50.000.000	6	182.000.000	30.333.333
50.000.000 -<	5	560.000.000	112.000.000
Total	**29.187**	**1.475.350.000**	**50.548**

Det bemærkes, at der i intervallet 10 mio. kr. og opefter indgår 11 ansøgninger med en samlet udbetaling på 742 mio. eller godt halvdelen af den samlede udbetalte refusion efter blanketordningen, hvor der ikke er formodning for svindel.

Alle (11) ansøgninger er manuelt udtaget og gennemgået på det foreliggende grundlag Nogle af sagerne er kontrolleret af Store Selskaber, herunder de såkaldte ADR-beviser[1]. En enkelt ansøger tegner sig for en meget stor og enkeltstående tilbagesøgning. Gennemgangen af de 11 anmodninger har ikke givet anledning til bemærkninger.

Restpuljen på de 29.176 ansøgninger vedrører tilbagesøgninger på mere end 500 forskellige udbyttegivende selskaber og investeringsforeninger og indeholder mange private ansøgere. Der er ved screeningen af disse ikke fundet mønstre eller udbetalinger, der kan kædes til svindelsagen. Compliance-undersøgelsen for denne gruppe konkluderer, at regelefterlevelsen for perioden 2010-2015 for tilbagesøgninger, der ikke er omfattet af svigsområdet har været status quo.

3.3.2. Bankordningen

SKAT har foretaget en analyse/undersøgelse af bankordningen med udgangspunkt i erfaringerne og mønstrene fra det formodede svigkompleks konstateret i forbindelse med gennemgangen af tilbagesøgninger om refusion af udbytteskat i blanketordningen.

De indsendte regneark fra bankerne har været arkiveret i hver sin regnearksfil. Til brug for analysen er alle data blevet samlet i et elektronisk søgbart "samleark".

De indsendte regneark indeholdt samlede oplysninger om kunder/aktionærer, der ønskede at få refusion af betalt udbytteskat. Opbygningen af regnearkene varierer fra bank til bank og fra år til år. Regnearkene indeholder desuden meget begrænsede oplysninger om ansøger. Eksempelvis er der aldrig oplysninger om aktionærernes adresse og land, der ville have muliggjort analyser pr. land og vurdering i forhold til konkrete dobbeltbeskatningsoverenskomster.

På grund af datagrundlagets karakter er det vanskeligt at foretage en systematisk screening for svigmønstre. Undersøgelsen er således foretaget på det foreliggende grundlag.

Der er ikke ved screeningen af bankordningen fundet mønstre eller udbetalinger der kan kædes til svindelsagen. Der er endvidere taget afsæt i konklusionen vedrørende compliance-undersøgelsen for

[1] ADR-beviser (American Depositary Receipts) er et bevis udstedt af en amerikansk bank, omhandlende en dansk aktie. En ADR bevisejer har stemmerettigheder i henhold til den underliggende aktie, og en ADR bevisejer er også udbyttemodtager i henhold til den underliggende aktie. Det vil sige, at en ADR bevisejer har de selskabsretlige og økonomiske beføjelser, der er tilknyttet den pågældende aktie. Endvidere fremgår det, at depositaren er den formelle ejer af aktierne, men hvis depositaren videresælger rettighederne, der er knyttet til aktierne, er depositaren i medfør af dette videresalg af rettigheder af den underliggende aktie, forpligtet til at sende udbyttet videre til ADR bevisejerne.

UKS

denne gruppe, hvori det konkluderes, at det ikke har været muligt entydigt at konkludere andet, end at regelefterlevelsen for perioden 2010-2015 har været status quo.

Det skal dog bemærkes, at der i bankordningen har været én meget stor ansøger, der tegner sig for 20% af den samlede refusion i perioden. Ansøger er en meget stor udenlandsk pensionskasse med meget betydelige aktiver. Selskabet er udtaget til kontrol i forbindelse med en anmodning om udbytterefusion på samlet 1,4 mia. kr. indsendt via blanketordningen for 2016 og frem. Forholdet, der angår spørgsmålet om et såkaldt retmæssigt ejerskab til et selskab, som driver reel virksomhed, er ved at blive undersøgt nærmere, og viser det sig, at der er udbetalt beløb på forkert grundlag, vil SKAT vurdere, om beløbet kan kræves tilbagebetalt.

3.3.3. Aktielån

I forbindelse med arbejdet med udbytterefusionerne blev spørgsmålet om anvendelsen af aktielån til opnåelse af ulovlige refusioner inddraget.

Aktielån er, som ordet indikerer, aktier, der udlånes/lånes mellem fx et forsikringsselskab og en bank mod et fee. Der er tale om lån, hvilket så også betyder, at aktierne skal leveres tilbage på et senere tidspunkt. Lånet kan foregå hen over udbyttetidspunktet, hvor så spørgsmålet, om hvem der er retmæssig ejer til udbyttet, opstår, herunder om der kan spekuleres i, at låntager har en bedre stilling i forhold til refusion af udbytteskatten.

SKAT undersøger derfor, om aktielån har bidraget til en forøget risiko for, at der har været spekuleret i refusionsreglerne for udbytteskat. Undersøgelsen skal desuden afdække, om aktielånsarrangementer har været brugt til flytte det skattemæssige ejerskab proforma, således at der er sket forkert eller manglende indeholdelse af kildeskat, samt om finansielle virksomheder med urette har fratrukket betaling af udbyttekompensation i den skattepligtige indkomst.

Når der foretages et aktielån, registreres overdragelsen som et salg af aktierne, og det registreres derfor også som et salg i VP, uagtet at forholdet skattemæssigt klassificeres som et aktielån. Så længe aktierne ikke videreoverdrages, betragtes långiver skattemæssigt som den retmæssige ejer af aktierne. Sker der et senere salg af aktierne, overgår det skattemæssige ejerskab til køberen. Udfordringen er, at långiver ikke nødvendigvis er vidende om, hvorvidt et senere led i kæden har solgt aktien, og selv om långiver i udgangspunktet må anses for at være pligtig til at undersøge dette, er det ikke sikkert, at det er muligt i praksis. Derfor er aktielånsområdet næsten umuligt at kontrollere med den nuværende retstilstand, og uanset en øget kontrolindsats vil der fortsat være en høj risiko for fejl.

SKAT har undersøgt området ved dels at spørge ind til aktielån i alle kontrollerede refusionsanmodninger, dels ved at anmode om oplysninger fra de danske pengeinstitutter.

<u>Eksempler på konkrete sager</u>

Undersøgelserne har vist, at et større dansk pengeinstitut aktivt har deltaget i at låne og udlåne aktier. Det har ført til, at SKAT har sendt en afgørelse for indkomståret 2013 med ændring af den skattepligtige indkomst samt nedsættelse af den godskrevne udbytteskat. En gennemgang af modtagne data har vist, at pengeinstituttet efter SKATs vurdering ikke er retmæssig ejer af udbytter på hverken indlånte eller udlånte aktier. Dette begrundes med dels, at pengeinstituttet som låntager ikke er retmæssig ejer af de modtagne udbytter, dels at pengeinstituttet ikke kan dokumentere stadig at være retmæssig ejer af de udlånte aktier.

UKS

For de efterfølgende indkomstår er den primære aktielånsforretning over udbyttedagen indlån af udenlandske aktier. Retsstillingen medfører, at SKAT tilbageføre beskatningen af udbytte/kompensation, da banken ikke er retmæssig ejer. Tilbage står alene fradraget for fees. Samlet medfører det store nedsættelser af den skattepligtige indkomst for 2014 og 2015.

Få andre pengeinstitutter har benyttet aktielån til risikoafdækning for andre bankforretninger, så som udlån, hvor aktielånet er sikkerhed for udlånet. SKAT har sendt et forslag for 2013 og en afgørelse for 2014 til disse andre pengeinstitutter, som har benyttet aktielån til afdækningsforretninger.

SKAT har endvidere undersøgt et forsikringsselskab samt to managementselskaber (selskaber, som varetager administrationen af to af Danmarks største investeringsforeninger), som alle har benyttet sig af udlån af aktier. SKAT har konstateret, at det pågældende forsikringsselskab alene udlåner aktier, men ikke henover udbyttedagen. De pågældende investeringsforeninger har kun udlån af aktier. For begge parters vedkommende betyder det, at det ikke alt andet lige giver anledning til problemer i forhold til den kontrollerede problemstilling.

To pensionsselskaber er også undersøgt nærmere, hvilket har vist, at disse ikke benytter aktielån.

4. Konklusion

Blanketordningen

På baggrund af den gennemførte kontrol af blanketordningen er det SKATs vurdering, at det er overvejende sandsynligt, at der ikke foreligger yderligere svindel med udbytteskat, end det der allerede er afdækket. SKAT har på baggrund af underretningen om mulig svindel med udbytteskat gennemført kontrol af allerede udbetalte refusionsanmodninger tilbage til 2012. Kontrollen har afdækket formodet svindel, der er anmeldt til SØIK for 12,3 mia. kr. Derudover er der formodning for, at yderligere ca. 400 mio. kr. kan henføres til formodet svindel.

Den resterende del af refusionsanmodningerne i blanketordningen er kontrolleret med udgangspunkt i konklusionerne fra compliance-undersøgelsen vedrørende udbytte og erfaringerne fra kontrollen af den formodede svindel. Denne kontrol har ikke givet anledning til, at SKAT vurderer, at der er yderligere svindel, der ikke er afdækket.

Bankordningen

SKAT har analyseret anmodninger om udbytterefusion via bankordningen med udgangspunkt i erfaringerne fra kontrollen vedrørende blanketordningen. Analysen er blevet vanskeliggjort af, at datagrundlaget har været forskelligt fra bank til bank og fra år til år. Det har derfor ikke været muligt at lave en systematisk screening for svigsmønstre kendt fra blanketordningen, men der er ikke fundet udbetalinger, der kan kædes til de aktører, der indgår i den formodede svindel i blanketordningen. Sammenholdt med konklusionerne i compliance-undersøgelsen, hvor det, dog med en vis usikkerhed, estimeres, at regelefterlevelsen har været status quo, er det SKATs vurdering, at der sandsynligvis ikke er sket svindel i bankordningen.

Aktielån

SKAT har undersøgt, om aktielån har bidraget til en forøget risiko for, at der har været spekuleret i reglerne for refusion af udbytteskat, herunder om aktielånsarrangementer har været brugt til at flytte de skattemæssige ejerskab proforma. SKAT har undersøgt området ved dels at rejse spørgsmålet i alle kontrollerede udbytterefusionsanmodninger og ved at anmode om oplysninger fra de danske

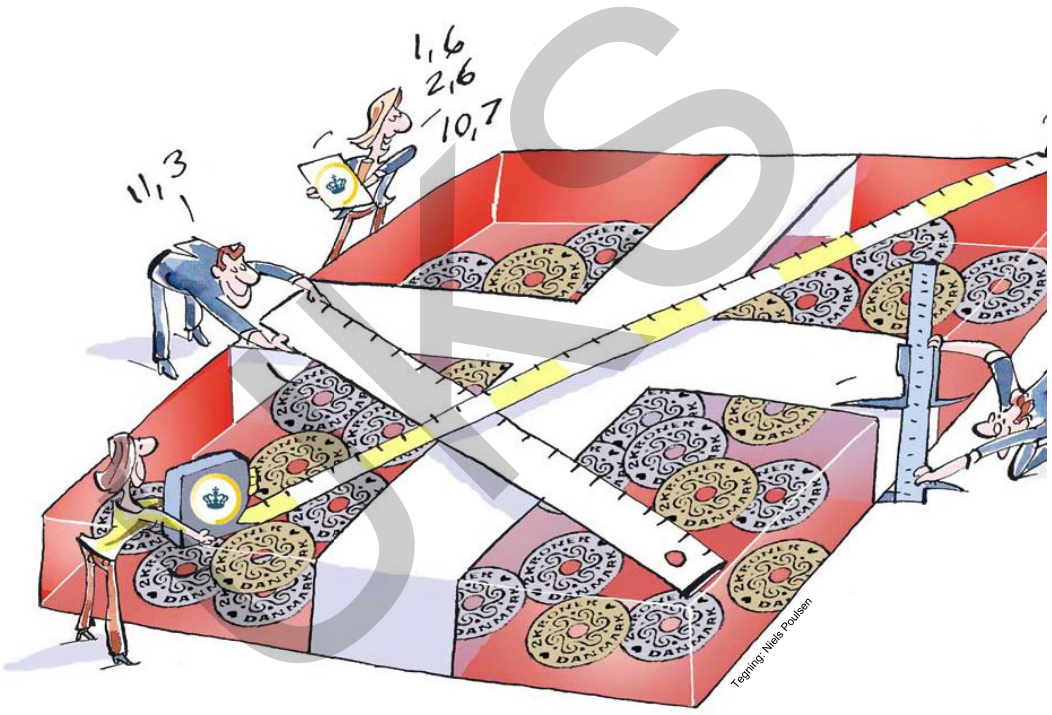
UKS

pengeinstitutter. SKATs undersøgelse har vist, at et pengeinstitut aktivt har deltaget i at låne og udlåne aktier. Få andre pengeinstitutter har benytte aktielån til risikoafdækning.

UKS

SKATS VURDERING AF REGELEFTERLEVELSEN FOR UDBYTTEREFUSION

2010 – 2015



UKS

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. INDLEDNING 5

Datagrundlag 5

Complianceundersøgelsen og Sagsstyringsdatabasen 6

Metodemæssige forbehold 7

2. BOTTOM-UP TILGANG 8

Blanketordning 8

Regnearksordning 13

På tværs af ordninger 17

3. TOP-DOWN TILGANG 21

4. KONKLUSION 24

5. APPENDIKS 25

Outlier 25

Segmenter i SKATs complianceundersøgelse af udbytterefusion 25

Skattegab år for år 27

Skattegab år for år – uden outlier 32

UKS

TABELOVERSIGT

Tabel 1. Anmodninger modtaget 2010 – 2015 – ekskl. kendt svig 6
Tabel 2. Estimeret skattegab – blanketordning 11
Tabel 3. Estimeret skattegab i blanketordning 2012 – 2015* 12
Tabel 4. Estimeret skattegab – blanketordning – uden outlier 13
Tabel 5. Estimeret skattegab inkl. usikkerhed - regnearksordning 16
Tabel 6. Estimeret skattegab i regnearksordning 2010 - 2015* 16
Tabel 7. Skattegab fordelt på segmenter – 2010 – 2015* – i alt 17
Tabel 8. Skattegab fordelt på segmenter, uden outlier, 2010 – 2015* – i alt 18
Tabel 9. Estimeret skattegab på tværs af ordninger 2010 – 2015* 18
Tabel 10. Estimeret skattegab på tværs af ordninger, uden outlier, 2010 – 2015 19
Tabel 11. Segmenter i complianceundersøgelsen - status på kontroller 26
Tabel 12. Estimeret skattegab - blanketordningen 27
Tabel 13. Skattegab fordelt på segmenter – år for år - 2010 27
Tabel 14. Skattegab fordelt på segmenter – år for år - 2011 28
Tabel 15. Skattegab fordelt på segmenter– år for år - 2012 28
Tabel 16. Skattegab fordelt på segmenter – år for år - 2013 29
Tabel 17. Skattegab fordelt på segmenter – år for år - 2014 29
Tabel 18. Skattegab fordelt på segmenter – år for år – 2015* 30
Tabel 19. Skattegab fordelt på segmenter 2010 – 2015* – i alt 30
Tabel 20. Estimeret skattegab – blanketordning 31
Tabel 21. Estimeret skattegab inkl. usikkerhed - regnearksordning 31
Tabel 22. Estimeret skattegab på tværs af ordninger 2010 – 2015* 31
Tabel 23. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier – år for år - 2010 32
Tabel 24. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier – år for år - 2011 32
Tabel 25. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier – år for år - 2012 33
Tabel 26. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier – år for år - 2013 33
Tabel 27. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier – år for år - 2014 34
Tabel 28. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier - år for år – 2015* 34
Tabel 29. Skattegab fordelt på segmenter - uden outlier - 2010 – 2015* – i alt 35
Tabel 30. Estimeret skattegab - regnearksordning 35
Tabel 31. Estimeret skattegab – uden outlier - blanketordningen 35
Tabel 32. Estimeret skattegab – uden outlier – i alt 36
Tabel 33. Estimeret skattegab – uden outlier 36

FIGUROVERSIGT

Figur 1. Anmodet beløb fordelt på intervaller fra complianceundersøgelse samt modtagelsesår 8
Figur 2. Andel af anmodet beløb og antal anmodninger modtaget via blanketordningen, som kommer fra anmodere, der har fået kontrolleret minimum én sag i Sagsstyringsdatabasen. 2012 – 2015. 10
Figur 3. Andel af anmodet beløb og antal anmodninger modtaget via blanketordningen, som kommer fra anmodere, der kan genfindes i Sagsstyringsdatabasen. 2012 – 2015. 11
Figur 4. Anmodet beløb fordelt på intervaller fra complianceundersøgelse samt modtagelsesår 14

UKS

Figur 5. Andel af anmodet beløb og antal anmodninger modtaget via regnearksordningen, som kommer fra anmodere, der har fået kontrolleret minimum én sag i Sagsstyringsdatabasen. 2010 – 2015. 15

Figur 6. Andel af anmodet beløb og antal anmodninger modtaget via regnearksordningen, som kommer fra anmodere, der kan genfindes i Sagsstyringsdatabasen. 2010 – 2015..... 15

Figur 7. Skattegab inkl. statistisk usikkerhed, på tværs af ordninger, 2010 - 2015 19

Figur 8. Samlet udbetalte udbytter fra danske virksomheder 21

Figur 9. Indekseret udvikling af udbetalt beløb ekskl. afsløret svigs kompleks, antal anmodninger samt udbyttebetalinger 2010 - 2015..... 22

Figur 10. Beløb udbetalt via blanketordningen, med og uden kendt svig, samt regnearksordningen, som andel af indbetalt udbytteskat fra C20 selskaber..... 23

UKS

1. INDLEDNING

Da problemerne med udbetaling af udbytterefusion blev afdækket, stoppede SKAT for udbetalingen af refusionsanmodninger. Indeværende rapport forsøger at estimere regelefterlevelsen for anmodninger om udbytterefusion modtaget og udbetalt via regnearksordningen fra 2010 – 2015, samt anmodninger modtaget og udbetalt via blanketordningen fra 2012 – 2015. Det vil sige anmodninger, som er håndteret inden udbetalingsstoppet d. 6. august 2015. Anmodninger relateret til "udbyttesagen" er ekskluderet fra denne rapport, da formålet her at vurdere regelefterlevelsen for resten af populationen. Kendt svig er således ikke en del af det følgende.

Da anmodningerne allerede er udbetalt, er det ikke muligt at gennemføre decideret kontrol af populationen, og derigennem vurdere regelefterlevelsen. SKAT har dog gennemført en complianceundersøgelse af anmodninger, som ikke var udbetalt ved udbetalingsstoppet, og som ikke var en del af det afslørede svigkompleks. Indeværende vurdering af regelefterlevelsen vil derfor være baseret på de konklusioner, som complianceundersøgelsen fandt frem til. Endvidere vurderes regelefterlevelsen ved hjælp af en *"top-down"* tilgang. Med dette menes, at der kigges på *"det store billede"* på området, eksempelvis på forholdet mellem ansøgt udbytte ift. udbetalt udbytte fra danske virksomheder mm.

DATAGRUNDLAG

Datagrundlaget inkluderer anmodninger modtaget via regnearksordningen 2010 – 2015, og anmodninger modtaget via blanketordningen 2012 – 2015. Afgrænsningen skyldes, at formålet med denne opgørelse er at estimere regelefterlevelsen for den del af populationen, som ikke er en del af det kendte svigs mønster, for samme periode, som svigs mønsteret foregik. Tabel 1 viser mængden af anmodninger – fordelt på antal og beløb – som blev modtaget og udbetalt i den nævnte periode.

UKS

Tabel 1. Anmodninger modtaget 2010 – 2015 – ekskl. kendt svig		
Ordning	**Udbetalt beløb**	**Anmodninger**
	Mio. kr.	Antal
Regnearksordning	**6.980**	**111.371**
- 2010	535	16.714
- 2011	889	20.587
- 2012	1.113	18.902
- 2013	1.423	22.521
- 2014	1.964	24.512
- 2015*	1.055	8.135
Blanketordning	**1.252**	**27.885**
- 2012	197	5.556
- 2013	642	7.197
- 2014	257	10.402
- 2015*	156	4.730
I alt	**8.232**	**139.256**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var sagsbehandlet ved udbetalingsstoppet, og er således blot en delmængde af den samlede mængde anmodninger, der blev modtaget i 2015

Det ses, at der i perioden i alt er modtaget og udbetalt godt 139.000 anmodninger svarende til godt 8,2 mia. kr. – ekskl. det afslørede svigkompleks. Knap 85 pct. af beløbet af modtaget via regnearksordningen.

COMPLIANCEUNDERSØGELSEN OG SAGSSTYRINGSDATABASEN

Formålet med complianceundersøgelsen er at skabe viden om regelefterlevelsen blandt de aktionærer i danske virksomheder, der er begrænsede skattepligtige af udbytte, og som anmoder SKAT om udbytterefusion. Undersøgelsen vedrører anmodninger om udbytterefusion modtaget i perioden før den 1. januar 2016, og alene de anmodninger, hvor der ikke foreligger begrundet mistanke om svig. Anmodninger, hvor der er begrundet mistanke om svig, er udtaget til særskilt vurdering. SKAT har således lavet en analyse med dertilhørende kontroldesign, som kunne fortælle om omfanget af fejl i en repræsentativ gruppe af anmodninger, uden at kontrollere hele populationen. Rapporten belyser således resultatet af analyserede data, kommer med forslag til kontroldesign og vurderer ressourcetræk for den foreslåede tilgang.

Et "Landkort" i form af oversigtstabeller med aggregerede data samt fordelinger på centrale variable blev etableret. Herefter forsøgtes det at identificere mulige risici ud fra dataanalyse koblet med skattefaglig viden. Endelig blev et stikprøvedesign med henblik på at kortlægge regelefterlevelsen fastslået.

Complianceundersøgelsen repræsenterer 19.838 anmodninger. Anmodninger, som primært blev modtaget i tiden omkring udbetalingsstoppet den 6. august 2015 og frem til udgangen af samme år. Anmodningerne blev placeret i en midlertidig database bygget til formålet – *Sagsstyringsdatabasen*. *Sagsstyringsdatabasen* indeholder i alt 27.213 sager. Det vil sige, at der er dele af *Sagsstyringsdatabasen*, som ikke er repræsenteret i complianceundersøgelsen. SKAT har dog udført kontrol blandt denne pulje af sager.

UKS

Når regelefterlevelsen senere i indeværende rapport estimeres på baggrund af afsluttede sager i *Sagsstyringsdatabasen*, henvises der til alle afsluttede sager ud af de 27.213 anmodninger. Tilsvarende, når regelefterlevelsen estimeres på baggrund af complianceundersøgelsen, så sker det på baggrund af de kontroller, som blev udført på baggrund af dét kontroldesign, som repræsenterer de 19.838 anmodninger.

Complianceundersøgelsen indeholder i alt 13 segmenter: For regnearksordningen blev der defineret 8 segmenter, hvoraf 5 er relevante for denne undersøgelse, og tilsvarende for blanketordningen 5 segmenter, hvoraf 2 er relevante – dette uddybes senere.

METODEMÆSSIGE FORBEHOLD

Regelefterlevelsen estimeres på baggrund af tre ting:

1) En sammenligning med afsluttede sager i *Sagsstyringsdatabasen* for bagvedliggende anmodere, som kan genfindes både i populationen for behandlede sager fra 2010 – 2015, og samtidig i *Sagsstyringsdatabasen*. Denne tilgang hviler på antagelsen om, at regelefterlevelsen for en konkret anmoder er identisk de to populationer imellem. Dette vil givetvis ikke være tilfældet for alle anmodere.

2) En sammenligning med regelefterlevelsen i de respektive compliancesegmenter, for anmodere, som har fået udbetalt udbytterefusion fra 2010 – 2015, og som ikke kan genfindes i *Sagsstyringsdatabasen*. Denne tilgang beror på antagelsen om, at regelefterlevelsen segment for segment er nøjagtig identisk de to populationer imellem. Dette vil givetvis heller ikke være tilfældet – særligt ikke jo længere tilbage i tid anmodningen er modtaget. Segmenterne i complianceundersøgelsen fremgår i appendiks af tabel 11.

3) En top-down tilgang, hvor regelefterlevelsen vurderes på baggrund af "*det store billede*" på området – herunder udvikling i dividendebetaling fra danske virksomheder, summerede udtræk fra SKATs datawarehouse mm. Denne tilgang er udfordret af datakvaliteten tilbage i tid for data fra SKATs datawarehouse. Endvidere kigger denne tilgang i højere grad på udviklingen i regelefterlevelsen i den undersøgte periode, snarere end det egentlige niveau. Såfremt regelefterlevelsen ligger på et konstant, men meget lavt niveau, vil denne tilgang ikke kunne afsløre problemernes omfang.

Der er således åbenlyse udfordringer ved de valgte tilgange. Det vurderes dog, at kombinationen af tilgangene kan skabe et billede af regelefterlevelsen tilbage i tid. Datakvalitet, den lange tidsperiode samt det faktum, at udbetaling er foretaget, begrænser de analytiske muligheder. SKAT har endvidere ikke hjemmel til at kontrollere en allerede udbetalt anmodning, med mindre det lægges til grund, at anmoder har handlet i ond tro.

UKS

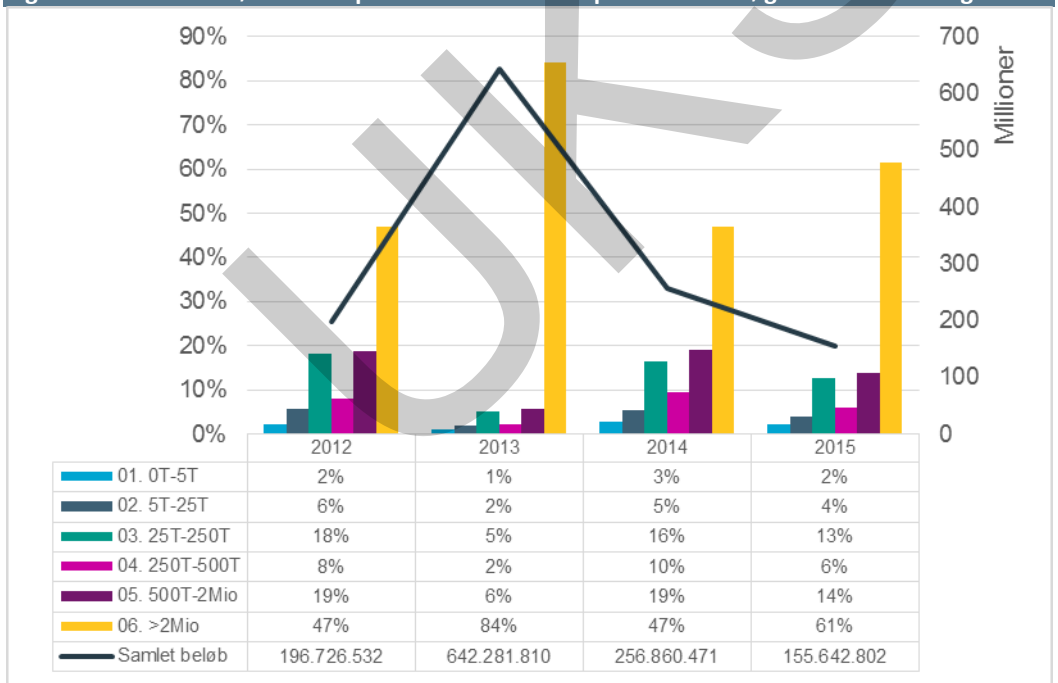
2. BOTTOM-UP TILGANG

SKATs complianceundersøgelse af udbytterefusion fra oktober 2017 har givet et billede af regelefterlevelsen på området, baseret på et kontroldesign, som tog højde for både risiko og væsentlighed – herunder en del tilfældigt udvalgte kontroller. Undersøgelsen er baseret 19.838 anmodninger, modtaget, men ikke sagsbehandlet, i perioden omkring udbetalingsstoppet. I det følgende forsøges det at anvende erfaringer fra denne complianceundersøgelse, på anmodninger modtaget, og sagsbehandlet, fra 2010 – 2015. Denne tilgang er baseret på antagelsen om, at regelefterlevelsen for den afgrænsede pulje i complianceundersøgelsen, er nøjagtigt identisk med anmodninger modtaget tilbage i tid. En antagelse, som sandsynligvis ikke er helt korrekt. Det kan dog være med til at skabe et groft estimat for skattegabet i den nævnte periode.

BLANKETORDNING

Anmodningerne på blanketordningen fordeler sig pænt over perioden 2012 – 2015. Figur 1 viser fordelingen af beløb anmodet via blanketordningen på henholdsvis beløbsinterval og modtagelsesår.

Figur 1. Anmodet beløb fordelt på intervaller fra complianceundersøgelse samt modtagelsesår



	2012	2013	2014	2015
01. 0T-5T	2%	1%	3%	2%
02. 5T-25T	6%	2%	5%	4%
03. 25T-250T	18%	5%	16%	13%
04. 250T-500T	8%	2%	10%	6%
05. 500T-2Mio	19%	6%	19%	14%
06. >2Mio	47%	84%	47%	61%
Samlet beløb	196.726.532	642.281.810	256.860.471	155.642.802

Note: 2015 inkluderer blot den sagspulje, som var sagsbehandlet ved udbetalingsstoppet

Den samlede mængde målt i både antal og beløb er svagt stigende fra 2012 til 2014, en forventelig udvikling den stigende udbyttebetaling taget i betragtning - dette uddybes i figur 8 senere. Samtidig fordeler anmodningerne sig næsten identisk i beløbsintervallerne i de to år. Der kan for 2013 konstateres et stort udsving i det ansøgte beløb. Årsagen kan her forklares med, at en enkelt stor anmoder har foretaget et meget stort opkøb i en dansk virksomhed. Anmoderen er blevet sagsbehandlet og har fået godkendt sine 3 anmodninger efterfølgende. Renses for denne anmoder ser

fordelingerne næsten identisk ud de 3 år imellem. Endeligt adskiller 2015 sig helt forventeligt, da året kun omfatter et delvist datagrundlag. Helt overordnet er der ikke noget ved figur 1 der peger på, at der er sket nogen overraskende udvikling i mængden eller fordelingen af modtagne anmodninger via blanketordningen ekskl. kendt svig i perioden 2012 – 2014. Der er således ikke noget der peger på en væsentlig ændring i regelefterlevelsen blandt anmodninger renset for kendt svig.

Complianceundersøgelsen gav SKAT et billede af regelefterlevelsen på området, men også af specifikke anmodere. I det følgende inddeles anmodningerne således i to puljer:

1) En pulje, som indeholder anmodninger fra anmodere, som indgår i *Sagsstyringsdatabasen*, og som har fået afsluttet en kontrol. Her antages det, at deres regelefterlevelse tilbage i tid er nøjagtigt som i de kontrollerede sager. Denne pulje benævnes *kendte anmodere.*

2) Den anden pulje indeholder anmodninger, som kommer fra en anmoder, der ikke har fået afsluttet en kontrol af en sag i *Sagsstyringsdatabasen*. Disse anmodninger fordeles i de respektive segmenter fra complianceundersøgelsen, og et skattegab estimeres baseret på antagelsen om, at disse anmodninger har nøjagtigt samme regelefterlevelse, som de relevante segmenter i complianceundersøgelsen. Denne pulje benævnes *ukendte anmodere.*

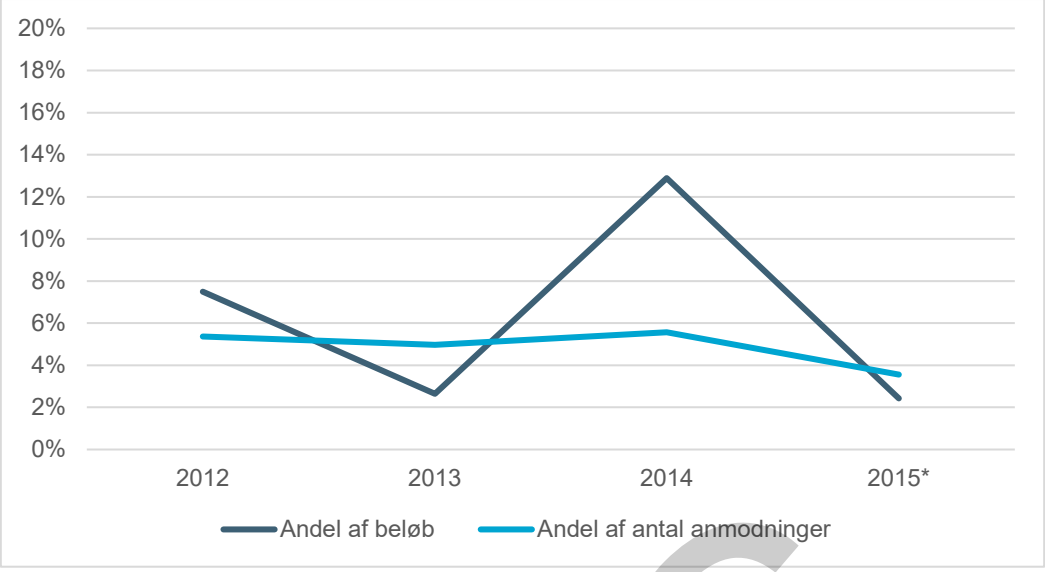
Endvidere er det interessant at bemærke, at skattegabet[1] fra blanketordningen i complianceundersøgelsen, som er også er ekskl. kendt svig, i høj grad er drevet af en enkelt anmoder med én særlig problemstilling. Det er interessant, da regelefterlevelsen fra blanketordningen i complianceundersøgelsen overføres til blanketordningen 2012 - 2015, og siden denne ene anmoder har væsentlig effekt på den samlede opfattelse, samt at udfordringen med den pågældende anmoder er af meget særlig karakter, vises det følgende både med og uden den omtalte anmoder – sidstnævnte betegnes som *outlier.*

Figur 2 viser anmodninger modtaget via blanketordningen, opdelt alt efter om de bagvedliggende anmodere har fået afsluttet en sag i sagsstyringsdatabasen eller ej – det vil sige om det er *kendte* eller *ukendte* anmodere jf. ovenfor.

[1] Skattegab på blanketordningen i complianceundersøgelsen er summen af reguleringer, da der i undersøgelsen ikke var nok observationer med fejl, til at en skalering statistisk gav mening. Langt hovedparten af reguleringerne kommer dog fra et segment, hvor alle anmodninger blev kontrolleret, og hvor skalering derfor ikke skal foretages

UKS

Figur 2. Andel af anmodet beløb og antal anmodninger modtaget via blanketordningen, som kommer fra anmodere, der har fået kontrolleret minimum én sag i Sagsstyringsdatabasen. 2012 – 2015.



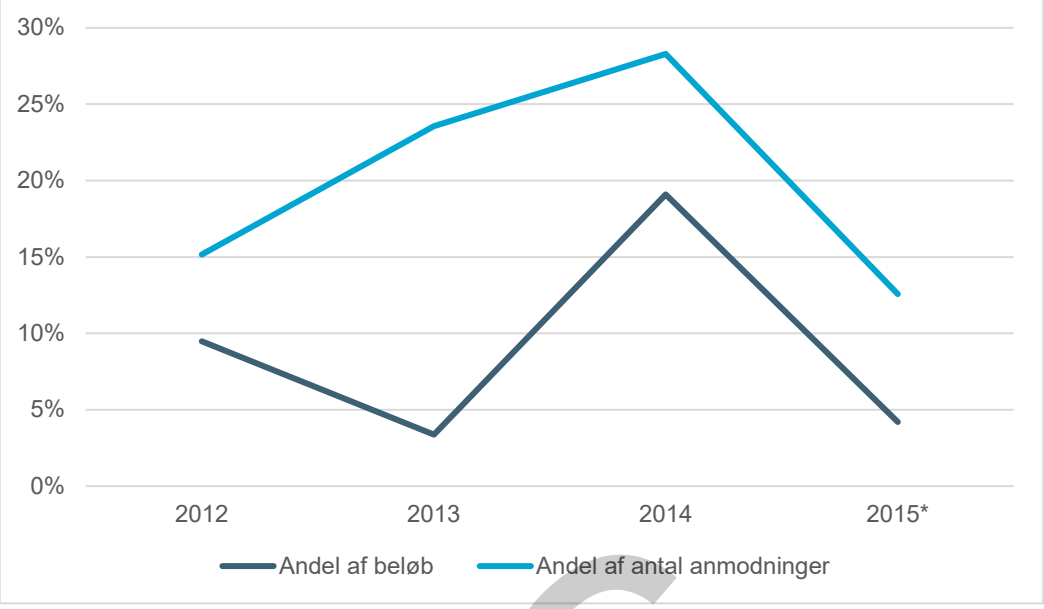
*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var sagsbehandlet ved udbetalingsstoppet

Det ses, at andelen af antallet af anmodninger, som kommer fra en anmoder, der har fået kontrolleret minimum én anmodning i sagsstyringsdatabasen, ligger meget stabilt på ca. 5 pct. i perioden. Samme opgørelse for beløb har noget større udsving, igen drevet af en enkelt anmoder. Forventeligt kendes en mindre andel af anmodere jo længere tilbage i tid. Udviklingen er således en smule anderledes end forventet, om end perioden er relativt kort, da det kun er 2012 – 2014 der udgøres af populationer for hele år, og 2014 som nævnt er sløret af en enkelt anmoder.

Tabel 3 viser andelen af anmodere, som kan genfindes i Sagsstyringsdatabasen, uagtet om de har fået kontrolleret minimum én anmodning eller ej.

UKS

Figur 3. Andel af anmodet beløb og antal anmodninger modtaget via blanketordningen, som kommer fra anmodere, der kan genfindes i Sagsstyringsdatabasen. 2012 – 2015.



*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var sagsbehandlet ved udbetalingsstoppet

Her ses det tydeligt, at andelen af antallet af anmodninger, som kan genfindes i Sagsstyringsdatabasen, er stigende jo tættere vi kommer på udbetalingsstoppet, hvilket er i tråd med forventningen på forhånd.

Tabel 2 viser skattegabet fordelt på år med en nedre og øvre grænse. Grænserne er udtryk for den statistiske usikkerhed[2], som resultaterne fra complianceundersøgelsen har.

Tabel 2. Estimeret skattegab – blanketordning

År	Skattegab (middelskøn)	Nedre grænse	Øvre grænse
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	-	-	-
- 2011	-	-	-
- 2012	78	66	91
- 2013	265	254	276
- 2014	124	110	138
- 2015*	62	55	69
Skattegab	**530**	**485**	**574**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var sagsbehandlet ved udbetalingsstoppet

Skattegabet estimeres til at befinde sig i intervallet 485 – 574 mio. kr. med et middelskønnet på 530 mio. kr. Det ses, at næsten halvdelen af skattegabet findes i 2013. Dette skyldes, at skattegabet som nævnt er udtryk for regelefterlevelsen fra complianceundersøgelsen sat i forhold til omfanget af ansøgt beløb pr. år, vægtet efter segmenter. 2013 er jf. figur 1 dét år, hvor der søges om klart det største beløb i perioden. Som nævnt ovenfor, skyldes det særligt én enkelt anmoder, som sidenhen

[2] Den statistiske usikkerhed er udtryk for det beløbsinterval, som skattegabet alt andet lige, med 95 pct. sandsynlighed vil befinde sig i

er blevet undersøgt og vurderet til at have et retmæssigt krav. Skattegabet synes derfor at være overvurderet, og de metodiske svagheder ved opgørelsen kommer tydeligt frem.

Jf. tabel 1 har SKAT i perioden 2012 – 2015 sagsbehandlet 27.885 anmodninger modtaget via blanketordningen.

Tabel 3. Estimeret skattegab i blanketordning 2012 – 2015*

	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
Antal anmodere	338	7.435	7.773
Anmodet beløb, mio. kr.	69	1.182	1.252
Antal anmodninger	1.405	26.480	27.885
Skattegab ift. ansøgt beløb, pct.	53	42	42
Estimeret skattegab, mio. kr.	**37**	**493**	**530**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var sagsbehandlet ved udbetalingsstoppet

Baseret på regelefterlevelsen hos anmodere, som har anmodninger i *Sagsstyringsdatabasen*, og hvor der er afsluttet kontrol, estimeres skattegabet på denne del af populationen til 37 mio. kr., under antagelse af, at regelefterlevelsen for de pågældende anmodere er nøjagtigt identisk med regelefterlevelsen for de sager, hvor der er afsluttet kontrol i *Sagsstyringsdatabasen*.

Regelefterlevelsen for resten af populationen i blanketordning 2012 – 2015, 26.480 anmodninger svarende til 1,2 mia. kr., er estimeret på baggrund af regelefterlevelsen i de segmenter i complianceundersøgelsen, som de pågældende anmodninger ville have været en del af. Såfremt regelefterlevelsen iblandt de 26.480 anmodninger i populationen for blanketordningen 2012 – 2015 er identisk med regelefterlevelsen i complianceundersøgelsens segment 9 og 13, estimeres skattegabet i denne pulje til at være 493 mio. kr. Skattegabet estimeres på baggrund er underdeklarationen i complianceundersøgelsen samt beløb pr. segment i blanketordning 2012 – 2015.

Estimatet er således baseret på, at regelefterlevelsen er nøjagtig den samme i blanketordningen 2012 – 2015, som i complianceundersøgelsen.

Skattegabet er som nævnt estimeret på baggrund af regelefterlevelsen for blanketordningen opgjort i complianceundersøgelsen. I undersøgelsen er reguleringerne i særlig grad drevet af én enkelt anmoder. SKAT har undersøgt anmodninger fra den pågældende anmoder tilbage i tid, og har konstateret, at kun en brøkdel af det anmodede beløb tilbage i tid fra den pågældende anmoder, er udbetalt forkert. Denne anmoder udgør desuden relativt en væsentligt større andel af beløbet i *Sagsstyringsdatabasen* sammenlignet med populationen for blanketordningen 2012 – 2015. SKATs vurdering af sagen uddybes i appendiksafsnittet *Outlier*.

Grundet denne anmoders store effekt på den samlede regelefterlevelse i form af underdeklarationen, estimeres skattegabet i det følgende uden den pågældende anmoder.

Ekskluderes *outlieren* fra complianceundersøgelsen, falder den samlede regulering, og derfor underdeklarationen, væsentligt. Da langt hovedparten af beløbet i populationen for blanketordning 2012 – 2015 befinder sig i

UKS

beløbsintervallet>250.000 – dvs. svarende til segment 9 i complianceundersøgelsen – har det stor indflydelse på det estimerede skattegab. Tabel 4 viser middelskøn for skattegab samt statistisk usikkerhed i form af nedre og øvre grænse, for blanketordningen uden den pågældende anmoder.

Tabel 4. Estimeret skattegab – blanketordning – uden outlier

År	Skattegab (middelskøn)	Nedre grænse	Øvre grænse
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	-	-	-
- 2011	-	-	-
- 2012	20	7	32
- 2013	37	26	49
- 2014	57	43	71
- 2015*	12	6	19
Skattegab	**126**	**82**	**171**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var sagsbehandlet ved udbetalingsstoppet

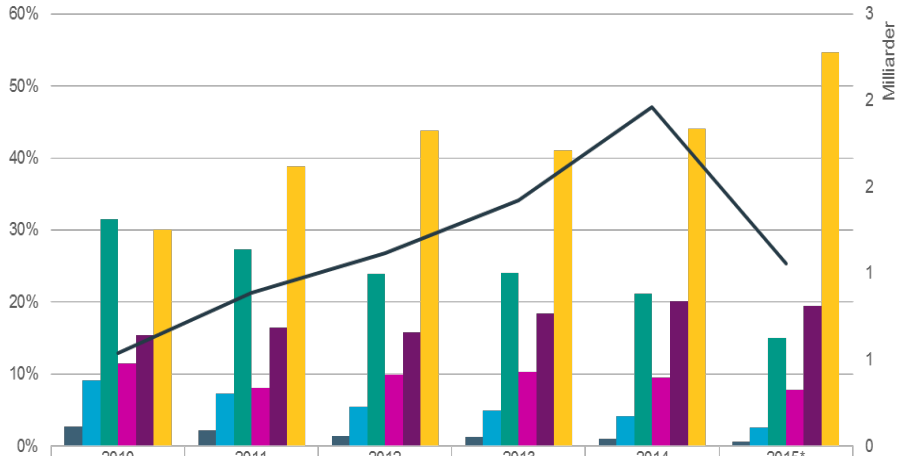
Ekskluderes *outlieren* estimeres skattegabet for blanketordningen til at befinde sig i intervallet 82 – 171 mio. kr. med et middelskøn på 126 mio. kr. sammenlignet 493 mio. kr. hvis *outlieren* inkluderes. Det har således stor effekt, om denne ene anmoder betragtes som repræsentativ eller ej.

REGNEARKSORDNING

SKAT modtog og sagsbehandlede 111.371 anmodninger, svarende til 6,98 mia. kr., via regnearksordningen i perioden 2010 til 2015 jf. tabel 1. Fordelingen af anmodninger på beløbsintervaller i perioden 2010 – 2015 illustreres i figur 4.

UKS

Figur 4. Anmodet beløb fordelt på intervaller fra complianceundersøgelse samt modtagelsesår



	2010	2011	2012	2013	2014	2015*
01. 0T-5T	3%	2%	1%	1%	1%	1%
02. 5T-25T	9%	7%	5%	5%	4%	3%
03. 25T-250T	31%	27%	24%	24%	21%	15%
04. 250T-500T	11%	8%	10%	10%	10%	8%
05. 500T-2Mio	15%	16%	16%	18%	20%	20%
06. >2Mio	30%	39%	44%	41%	44%	55%
Samlet sum	535.066.453	889.371.755	1.113.442.548	1.422.578.994	1.964.356.609	1.055.073.436

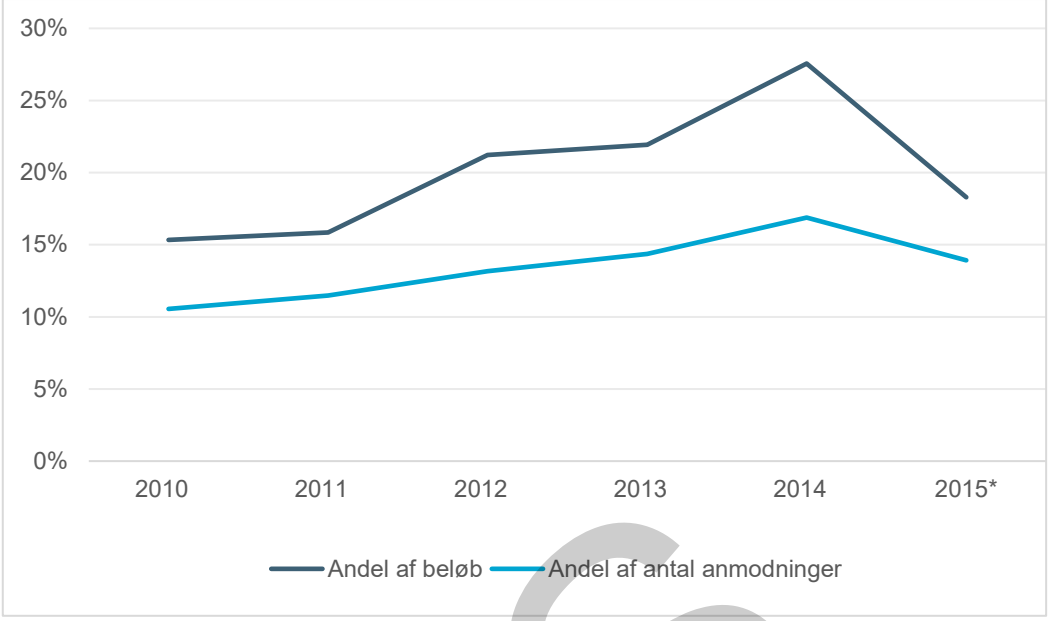
*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Det er bemærkelsesværdigt, at anmodninger større end 2 mio. kr. udgør 30 pct. af det samlede anmodede beløb i 2010, men 44 pct. i 2014, jf. figur 4. Det samlede anmodede beløb via regnearksordningen er næsten firedoblet i samme periode – og en relativ stor del af denne stigning kommer altså via en forøgelse af de største anmodninger. Datagrundlaget tillader ikke yderligere dissekering. Complianceundersøgelsen viste dog, at selvom regnearksordningen ikke havde et stort skattegab, så var der en sammenhæng mellem fejl og store anmodninger. Udviklingen i fordelingen kan således godt indikere, at antallet af fejl har været stigende fra 2010 til 2014.

Som for blanketordningen er anmodningerne modtaget via regnearksordningen opdelt i anmodere, som har fået kontrolleret minimum én sag i Sagsstyringsdatabasen, og anmodere, som ikke har fået afsluttet kontrol af nogen sag – illustreret ved figur 5

UKS

Figur 5. Andel af anmodet beløb og antal anmodninger modtaget via regnearksordningen, som kommer fra anmodere, der har fået kontrolleret minimum én sag i Sagsstyringsdatabasen. 2010 – 2015.

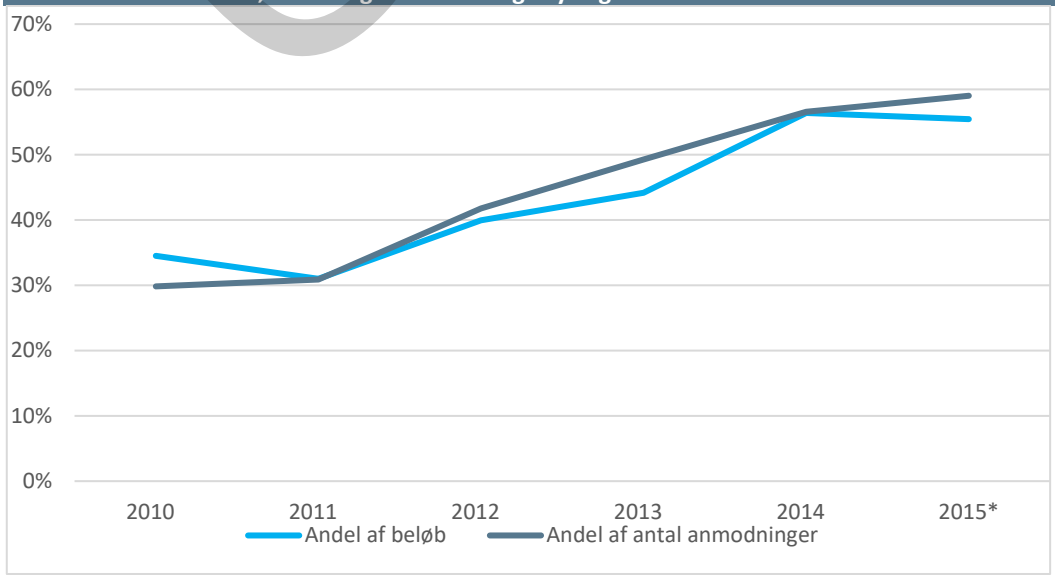


*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Det ses, at andelen af anmodere, både i form af beløb og antal anmodninger, som SKAT har kontrolleret siden udbetalingsstoppet, er stigende i perioden. Udviklingen følger således forventningen. For 2015 forholder det sig dog anderledes, hvilket antageligvis skyldes, at blot en delmængde af årets modtagne anmodninger som nævnt indgår i denne opgørelse.

Figur 6 viser andelen af anmodere, som kan genfindes i Sagsstyringsdatabasen, uagtet om der er sket en afsluttet kontrol af de pågældende anmoderes anmodninger eller ej, målt i både antal og beløb, for regnearksordningen.

Figur 6. Andel af anmodet beløb og antal anmodninger modtaget via regnearksordningen, som kommer fra anmodere, der kan genfindes i Sagsstyringsdatabasen. 2010 – 2015.



UKS

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Her ses det tydeligt, at andelen er stigende perioden igennem, helt som forventet. Mere end halvdelen af beløb og antal i 2014 kommer fra anmodere, som også kan findes i Sagsstyringsdatabasen.

Skattegabet for regnearksordningen er opgjort ud fra samme metode som for blanketordningen. Tabel 5 viser middelskønnet for skattegabet samt den statistiske usikkerhed ved opgørelsen.

Tabel 5. Estimeret skattegab inkl. usikkerhed - regnearksordning

År	Skattegab (middelskøn)	Nedre grænse	Øvre grænse
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	71	45	97
- 2011	112	76	148
- 2012	151	115	188
- 2013	198	151	245
- 2014	266	208	323
- 2015*	123	95	150
I alt	**920**	**691**	**1.150**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Samlet set, såfremt antagelserne holder stik, befinder skattegabet sig i intervallet 691 – 1.150 mio. kr. for hele perioden, med et middelskøn på 920 mio. kr.

Fordelingen af anmodninger på beløbsintervaller kan indikere et stigende gab i perioden, siden store anmodninger har lavere regelefterlevelse, og netop denne type anmodninger udgør en større og større andel i perioden. Dette kommer også til udtryk i tabel 5, hvor skattegabet er stigende fra 2010 – 2014.

Som ved estimering af skattegab på blanketordningen inddeles populationen også her i to puljer, alt efter om der er afsluttet minimum en sag i *Sagsstyringsdatabasen*, benævnt hhv. *kendte anmodere* og *ukendte anmodere*. Tabel 6 viser omfang samt skattegab for begge puljer samt i alt.

Tabel 6. Estimeret skattegab i regnearksordning 2010 - 2015*

	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
Antal anmodere	398		
Anmodet beløb, mio. kr.	1.796	5.184	6.980
Antal anmodninger	16.784	94.587	111.371
Skattegab ift. ansøgt beløb, pct.	12	14	13
Estimeret skattegab, mio. kr.	**220**	**700**	**920**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Baseret på regelefterlevelsen hos anmodere, som har anmodninger i *Sagsstyringsdatabasen*, og hvor der er afsluttet kontrol, så estimeres skattegabet på denne del af populationen til 220 mio. kr., antaget at regelefterlevelsen for de pågældende anmodere er nøjagtigt identisk med regelefterlevelsen for de sager, hvor der er afsluttet kontrol.

UKS

Regelefterlevelsen for resten af populationen i regnearksordningen 2010 - 2015, 94.588 sager svarende til 5,2 mia. kr., estimeres til 700 mio. kr. – igen på baggrund af regelefterlevelsen i de segmenter i complianceundersøgelsen, som de pågældende anmodninger ville have været en del af. Estimatet er således baseret på, at regelefterlevelsen er nøjagtig den samme i regnearksordningen 2010 – 2015, som i complianceundersøgelsen.

PÅ TVÆRS AF ORDNINGER

Skattegabet er ovenfor opgjort separat for hhv. blanketordning og regnearksordning, da regelefterlevelsen de to ordninger imellem ikke er identisk jf. complianceundersøgelsen. Tabel 7 viser dog det samlede skattegab for ordningerne, fordelt på segmenterne fra complianceundersøgelsen, da det jo er regelefterlevelsen pr. segment, der er anvendt til at estimere skattegabet i denne opgørelse. Segment 3, 5A, 5B, 6 og 7 kommer fra regnearksordningen, og segment 9 og 13 kommer fra blanketordningen.

Tabel 7. Skattegab fordelt på segmenter – 2010 – 2015* – i alt

Seg-ment	Segment/Gruppe	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	61	225	287
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	4	34	38
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	6	18	25
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	64	206	270
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	84	218	301
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	36	450	486
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	1	43	44
I alt		**256**	**1.194**	**1.451**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Skattegabet på tværs af ordninger estimeres for hele perioden til 1.451 mio. kr. Det ses, at langt hovedparten af skattegabet findes i segment 9, som udgør en tredjedel af det samlede skattegab. Det er i høj grad drevet af en enkelt anmoder, som beskrevet ovenfor. Tabel 8 viser samme tabel, men renset for dén effekt, som *outlieren* har på estimatet.

UKS

Tabel 8. Skattegab fordelt på segmenter, uden outlier, 2010 – 2015* – i alt				
Segment	**Segment/Gruppe**	**Kendte anmodere**	**Ukendte anmodere**	**I alt**
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	61	225	287
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	4	34	38
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	6	18	25
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	64	206	270
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	84	218	301
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	46	36	82
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	43	1	44
I alt		**262**	**737**	**1.046**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Det samlede skattegab falder altså ca. 400 mio. kr., når regelefterlevelsen estimeres uden *outlier*.

Tabel 9 viser skattegabet pr. år, fordelt på ordninger samt i alt.

Tabel 9. Estimeret skattegab på tværs af ordninger 2010 – 2015*			
År	**Regnearksordning**	**Blanketordning**	**I alt**
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	71	-	71
- 2011	112	-	112
- 2012	151	78	229
- 2013	198	265	463
- 2014	266	124	390
- 2015*	123	62	185
Skattegab	**920**	**530**	**1.451**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Knap to tredjedele af hele skattegabet stammer fra regnearksordningen 2013, selvom knap 85 pct. af beløbet er modtaget via denne ordning. Skattegabet er således relativt højere på blanketordningen. Dette skyldes, at skattegab i forhold til ansøgt beløb i complianceundersøgelsen er væsentligt højere for blanketordningen end for regnearksordningen. Som nævnt skyldes dette især en enkelt anmoder i complianceundersøgelsen.

Tabel 10 viser skattegabet år for år fordelt på ordninger ekskl. *outlier*.

UKS

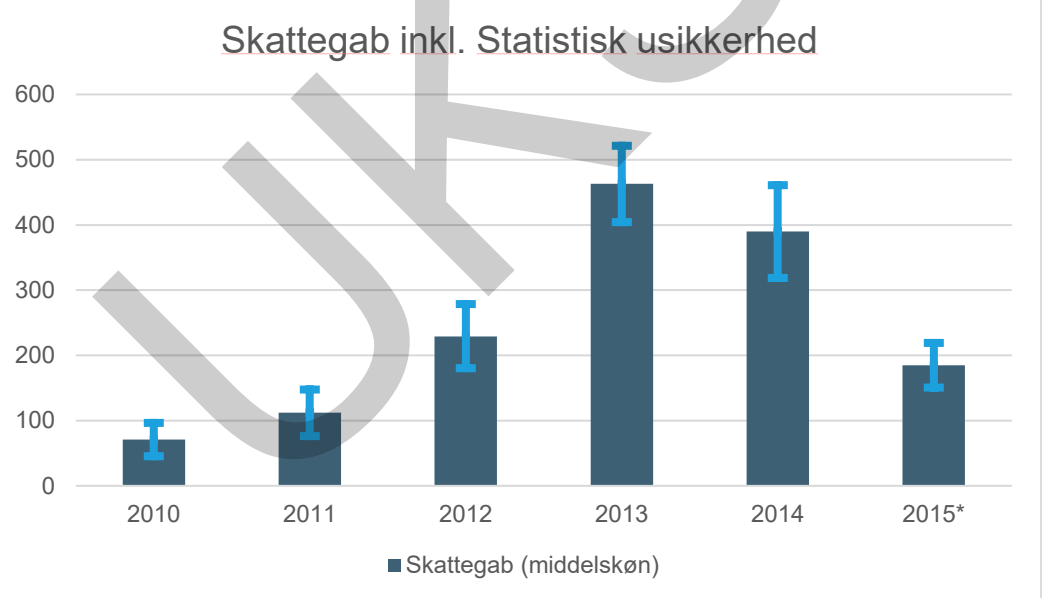
Tabel 10. Estimeret skattegab på tværs af ordninger, uden outlier, 2010 – 2015			
År	**Regnearksordning**	**Blanketordning**	**I alt**
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	71	-	71
- 2011	112	-	112
- 2012	151	20	171
- 2013	198	37	235
- 2014	266	57	323
- 2015*	123	12	135
Skattegab	**920**	**126**	**1.046**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Såfremt *outlieren* fjernes har det effekt på skattegabet blanketordningen for alle årene. Der er dog særlig stor effekt i 2013, hvor skattegabet er mere end 200 mio. kr. lavere, såfremt *outlieren* ekskluderes fra opgørelsen. Uden *outlier* udgør skattegabet fra blanketordningen ca. 12 pct. af det samlede gab. Sammenholdt med at blanketordningen udgør ca. 15 pct. af det anmodede beløb i perioden, er regelefterlevelsen ekskl. *outlier* relativt ens ordningerne imellem.

Figur 7 illustrerer skattegabet fra år til år samt den statistiske usikkerhed.

Figur 7. Skattegab inkl. statistisk usikkerhed, på tværs af ordninger, 2010 - 2015



*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Skattegabet på tværs af ordninger var størst i 2013, men havde størst statistisk usikkerhed i 2014. Dette skyldes, at ligesom skattegabet estimeres den statistiske usikkerhed på baggrund af complianceundersøgelsens segmenter. Sammensætningen af sager hvert år i form af hvilke segmenter i complianceundersøgelsen, de pågældende sager ville være placeret i, afgør således både skattegab og statistisk usikkerhed, da der er tale om vægtede beregninger. 2014 har således haft en relativt større andel af anmodninger, som ville være blevet placeret i segmenterne i complianceundersøgelsen, hvor der var større statistisk usikkerhed.

Samlet set er skattegab på tværs af ordninger i perioden 2010 – 2015 i intervallet 1.176 – 1,724 mio. kr., med et middelskøn på 1.451 kr. Såfremt den særlige anmoder, som er benævnt *outlier*, fjernes, så er skattegabet i perioden i intervallet 773 – 1.321 mio. kr., med et middelskøn på 1.046 mio. kr.

Det er værd at bemærke, at det samlede skattegab dækker over hele perioden. Skattegabet pr. år er, som det fremgår af figur 7, i sagens natur noget lavere. I gennemsnit svarer det til, at skattegabet pr. år er godt 0,2 mia. kr.

UKS

3. TOP-DOWN TILGANG

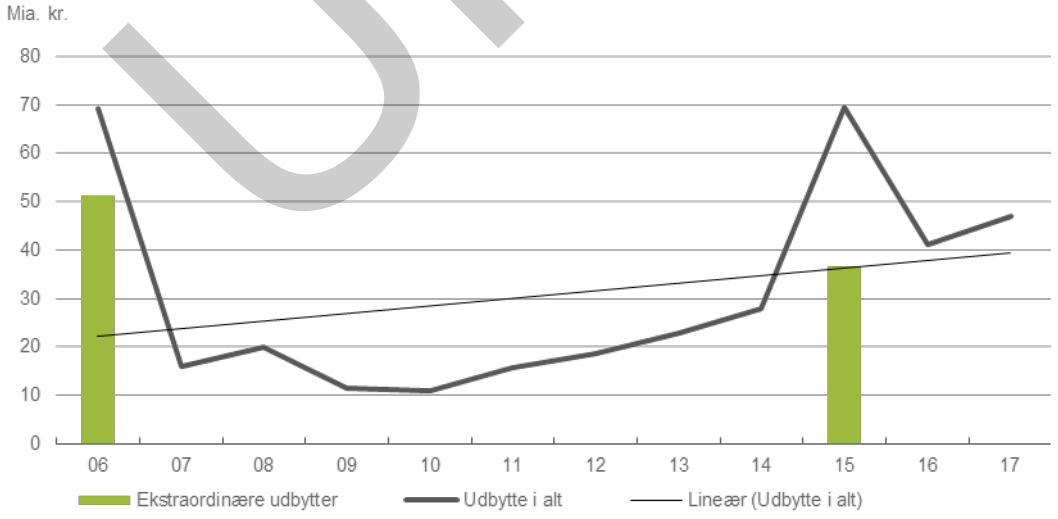
Ovenstående kapitel har estimeret regelefterlevelsen ved at kigge på modtagne anmodninger fra 2010 til 2015, og sammenholde denne pulje med resultaterne fra SKATs complianceundersøgelsen på området. I tillæg hertil vil det følgende forsøge at vurdere regelefterlevelsen ved sammenholde udviklingen på området med relevante makroøkonomiske tendenser. En Top-down metode kan være god til at skabe viden om udviklingen over tid samt niveauet for regelefterlevelsen. Metoden er dog knap så præcis, og kan derfor ikke anvendes til at give et meget præcist billede at skattegabet et specifikt år. Sammenholdt med en Bottom-up tilgang kan der dog skabes et helstøbt billede af regelefterlevelsen.

SKAT har derfor spurgt professor Claus Thustrup Kreiner og professor Niels Johannesen fra Københavns Universitet om input til en analyse, der kunne være grundlag for en vurdering af, om området i perioden 2010 – 2015 har været særlig ramt af uretmæssige udbetalinger, når der ses bort fra det kendte svigsmønster[3].

Forskerne foreslog, at SKAT skulle prøve at identificere, hvor store beløb der historisk er udbetalt via de to ordninger og sammenholde dette med de beløb, der ifølge danske C20 selskaber er udbetalt i udbytteskat. Forskerne foreslog endvidere at udvide perioden så langt tilbage i tiden som muligt for om muligt at styrke konklusionen.

Den samlede mængde af anmodet udbytterefusion bør hænge sammen med mængden af dividende udbetalt af danske virksomheder, andelen af udenlandske ejere af danske virksomheder samt disse ejeres skattepligtige land. Figur 8 viser udviklingen af udbyttebetalinger fra danske virksomheder.

Figur 8. Samlet udbetalte udbytter fra danske virksomheder



Kilde: Nationalbanken

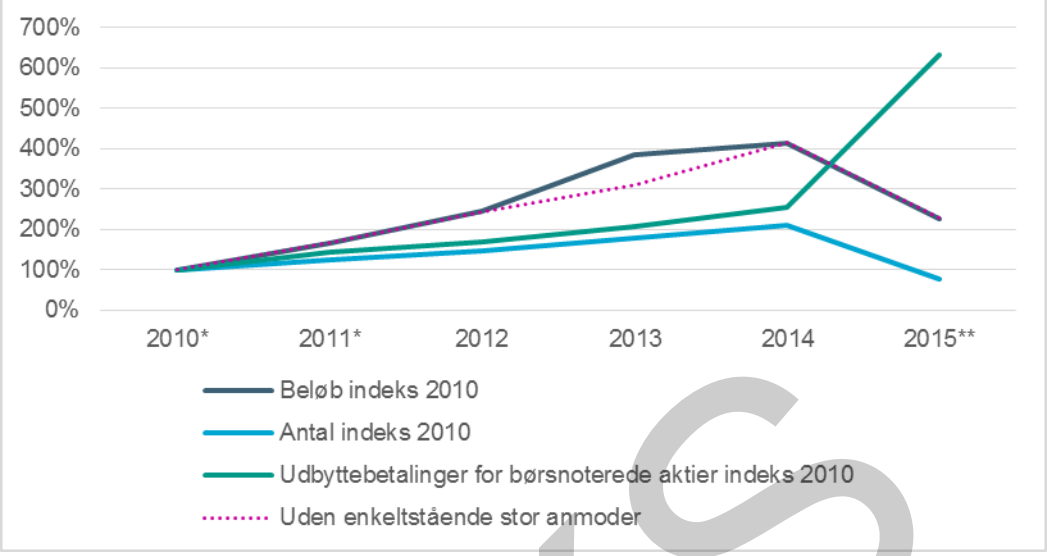
Det ses, at tendensen er stigende i perioden, blandt andet pga. af stor, ekstraordinær udbyttebetaling i 2015 fra Mærsk.

[3] SKAT er eneansvarlig for analysen, dens fortolkning og konklusioner.

UKS

Grundet sammenhængen mellem udbyttebetaling og mængden af anmodet udbytterefusion, er det relevant at sammenholde udviklingen disse ting imellem. Figur 9 viser udviklingen over anmodet beløb, antal anmodninger samt udbyttebetalinger fra børsnoterede aktier – alle sammen med indeks år 2010.

Figur 9. Indekseret udvikling af udbetalt beløb ekskl. afsløret svigs kompleks, antal anmodninger samt udbyttebetalinger 2010 - 2015



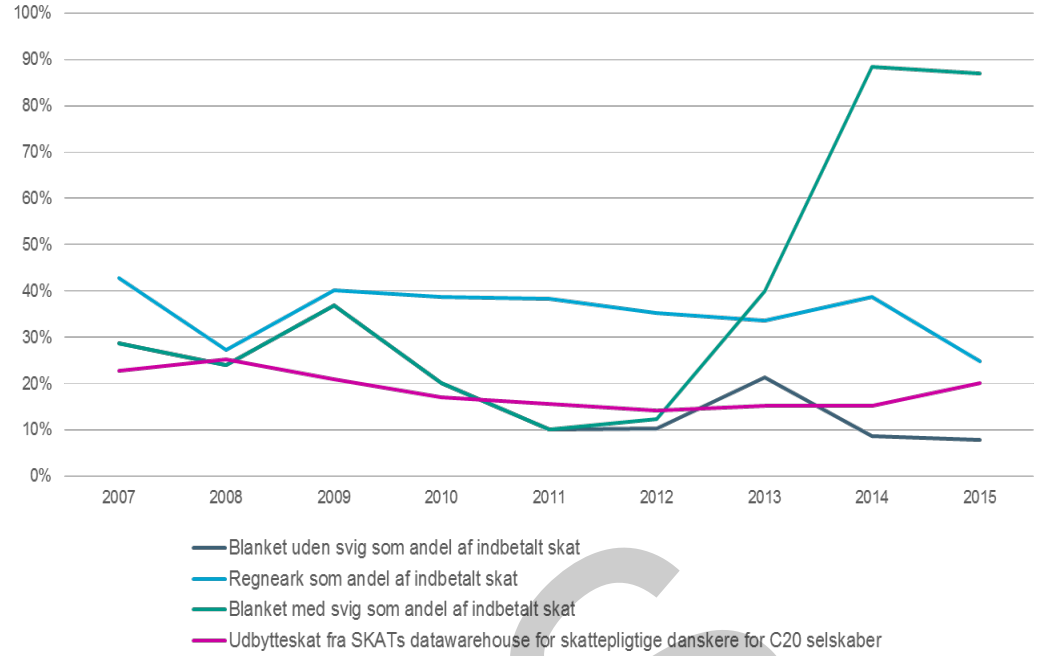
* 2010 og 2011 indeholder kun tal fra regnearksordningen
** 2015 indeholder kun de anmodninger, som var sagsbehandlet ved udbetalingsstoppet 6/8 samme år

Udviklingen de 3 forhold imellem følges pænt ad fra 2010 til 2014. 2013 er for blanketordningens vedkommende præget af en anmoder, som fordelt på 3 store anmodninger udgør en væsentlig del af det samlede grundlag. Helt generelt vurderes udviklingen fra 2010 til 2014 til at være meget forventelig. I 2015 inkluderer datagrundlaget dog kun anmodninger, som var sagsbehandlet ved udbetalingsstoppet, og altså ikke anmodninger modtaget i hele året. Det er således forventeligt, at udbyttebetalinger i dette år klart overstiger anmodet beløb og antal anmodninger.

Svig konstateret i *"Udbyttesagen"* relaterer sig langt overvejende til anmodninger om udbytterefusion af dividende udbetalt fra de største virksomheder i Danmark. Figur 10 viser forholdet mellem udbetalingen via blanketordningen, med og uden kendt svig, samt regnearksordningen – alt sammen sat i forhold til den indbetalte udbytteskat fra C20 virksomheder i Danmark.

UKS

Figur 10. Beløb udbetalt via blanketordningen, med og uden kendt svig, samt regnearksordningen, som andel af indbetalt udbytteskat fra C20 selskaber



Det ses, at forholdet mellem beløb udbetalt via blanketordningen uden kendt svig samt via regnearksordningen, og så den indbetalte skat, ligger meget stabilt i perioden. Dette indikerer således, at eksklusiv "Udbyttesagen", har regelefterlevelsen ikke ændret sig væsentligt i perioden.

Analysen viser, at der ikke er tegn på omfattende svig med regnearksordningen fra 2007-2015.

UKS

4. KONKLUSION

Når man sammenholder viden fra hhv. Top-down og Bottom-up tilgangen, skabes der et billede af, at regelefterlevelsen ikke har udviklet sig væsentligt fra 2010 – 2015 – hverken i positiv eller negativ retning. Der er således ikke entydige tegn på ringere regelefterlevelse i perioden – ekskl. det kendte svigkompleks.

Top-down tilgangen viste ingen tegn på klare tendenser mod hverken bedre eller ringere regelefterlevelse i perioden.

Complianceundersøgelsen viste, at området er ramt af visse udfordringer. Såfremt regelefterlevelsen har været nøjagtigt identisk tilbage i tid, estimeres det, at skattegabet på området for ligger i størrelsesordenen 1,2 – 1,7 mia. kr. fra 2010 til 2015 – svarende til 14 – 21 procent af det anmodede beløb – for hele perioden. Ses der bort fra en enkelt anmoder, med nogle meget særlige karakteristika, estimeres skattegabet til at befinde sig i intervallet 0,8 – 1,3 mia. kr., svarende til 9 – 16 pct. af det anmodede beløb. Det er i denne forbindelse værd at bemærke, at skattegabet dækker over perioden fra 2010 – 2015. Det svarer således til, at skattegabet estimeres til at ligge på godt 0,2 mia. kr. i gennemsnit pr. år, med en tendens til et stigende gab i perioden grundet en stigning i mængden af anmodning målt i både antal og beløb i perioden.

Bottom-up tilgangen viste desuden, at anmodningerne beløbsmæssigt fordeler sig nogenlunde som forventet, samt at flere og flere anmodninger kan genkendes i Sagsstyringsdatabasen, som modtagelsestidspunktet nærmer sig august 2015 – helt som forventet.

Analysen har en række metodemæssige udfordringer, som grundet sagens natur – at udbetaling er foretaget – umiddelbart er svære at løse. Endvidere gør den lange tidsperiode undersøgelsen dækker, antagelsen om at regelefterlevelsen er identisk for denne undersøgelses periode sammenholdt med complianceundersøgelsens periode, og endelig forbeholdene ved Top-down metoden, at usikkerheden er væsentlig. Analysen skal således betragtes som et estimat for regelefterlevelsen med stor usikkerhed.

UKS

5. APPENDIKS

OUTLIER

En meget stor del af reguleringer på refusionsanmodninger i blanketordningen kan henføres til én sag, der er meget atypisk.

X-bank har søgt refusion, som om banken selv var aktionær. Reelt var aktierne ejet af bankens kunder. Det er kun retmæssig ejer af aktierne, der kan søge refusion. Hvis der er tale om refusionsanmodninger indsendt under fuldmagtsforhold, skal dette fremgå. Det var ikke tilfældet i sagerne fra X-bank, hvorfor alle anmodninger måtte afvises.

Den fejlagtige ansøgningsform var efter det oplyste valgt, fordi der herved kunne søges i større klumper. I forhold til 16 anmodninger på i alt 35 mio.kr udsøgt under complianceundersøgelsen, vedrører disse over 604 underliggende udbyttenotaer ejet af bankens kunder.

X-bank har søgt om 12 pct. refusion. De bagvedliggende bankkunder er alle hjemmehørende i samme land, hvorfor de er berettiget til samme refusionsprocent som udgangspunkt.

Historisk har banken også tidligere lavet samme fejl og har siden 2012 fået udbetalt refusion som om, banken var ejer af aktierne. Men da der er tale om samme refusionsprocent for de reelle bagvedliggende ejere, er der som udgangspunkt ikke tale om, at der har været påført staten et tab herved. X-bank har dog i forbindelse med sagens behandling indsendt specifikationer over reelle ejere af aktier vedrørende de tidligere refusionssager. Det har været kontrolleret, om de bagvedliggende aktionærer også selv måtte have søgt i eget navn. Dette har kunnet påvises i 2 sager, der i alt beløber sig til under ½ mio. kr. Det undersøges pt, om dette beløb kan genopkræves.

Det må dog påpeges, at den fejlagtige metode ud over at være i strid med gældende ret også har haft fjernet SKATs umiddelbare mulighed for kontrollere aktionærens skattepligtforhold, ejerskab af aktier etc. SKAT har under sagens behandling stikprøvevis modtaget kundeaftaler relateret til de tidligere foretagne udbetalinger. Disse stikprøver har ikke givet anledning til yderligere kontrol.

SEGMENTER I SKATS COMPLIANCEUNDERSØGELSE AF UDBYTTEREFUSION

SKATs har udarbejdet en analyse af regelefterlevelsen på området for anmodninger, som ikke var sagsbehandlet ved tidspunktet for udbetalingsstoppet, samt anmodninger der blev modtaget i den resterende del af 2015. Analysen beror på et kontroldesign, som indeholdte 13 forskellige segmenter. En del segmenter var baseret på beløbsstørrelse samt hvilken ordning anmodningen var modtaget igennem. Disse segmenter er anvendt i denne undersøgelse til at estimere regelefterlevelsen for

UKS

anmodninger modtaget før udbetalingsstoppet. Tabel 11 viser de forskellige segmenter i complianceundersøgelsen samt antallet af kontroller og fejlprocent. Segmenter, som er relevant for denne undersøgelse, er markeret med fed skrift.

Tabel 11. Segmenter i complianceundersøgelsen - status på kontroller

Kontrolsegment		Anmodninger		Fejlprocent	
Regnearksordning K1	Afsluttede kontroller	Åbne anmodninger	Anmodninger med fejl	Fejlprocent	Usikkerhed +/- pct.
Segment 1 – dubletter, 100 pct. Identiske	14	237	11	79	0
Segment 2 – dubletter, øvrige	16	7	12	75	0
Segment 3 – anmodninger større end 2 mio. kr.	**87**	**4**	**26**	**30**	**0**
Segment 4 – fejl i afgivne oplysninger	1	55	0	0	0
Segment 5A – anmodninger mindre ind 25.000 kr. og refusionsprocent ≠ 27	**80**	**2**	**14**	**17**	**8**
Segment 5B – anmodninger mindre end 25.000 kr. og refusionsprocent = 27	**73**	**3**	**33**	**46**	**12**
Segment 6 – anmodninger mellem 25.000 kr. og 250.000 kr.	**102**	**0**	**25**	**25**	**8**
Segment 7 – anmodninger mellem 250.000 kr. og 2. mio. kr.	**98**	**3**	**27**	**28**	**8**
Total regnearksordning K1	471	311	148	25	5
Blanketordning K1	Afsluttede kontroller	Åbne anmodninger	Anmodninger med fejl	Fejlprocent	Usikkerhed +/- pct.
Segment 9 – anmodninger større end 250.000	**54**	**3**	**21**	**39**	**0**
Segment 10 – anmodninger hvor der er konstateret fejl	3	0	1	33	0
Segment 11 – ingen udbytteangivelse (fejl i anmodning)	23	2	0	0	0
Segment 12 – anmodninger som søger i samme papir og for samme, skæve beløb	50	0	4	8	5
Segment 13 – anmodninger mindre end 250.000	**100**	**0**	**7**	**7**	**6**
Total blanketordning K1	230	5	33	7	5
I alt	**701**	**316**	**181**	**19**	-

UKS

SKATTEGAB ÅR FOR ÅR

Nedenfor er skattegabet opgjort år for år samt segment for segment. Opgørelserne indeholder samme metodiske forbehold som ovenfor.

Tabel 12. Estimeret skattegab - blanketordningen

År	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	-	-	-
- 2011	-	-	-
- 2012	1	77	78
- 2013	0	265	265
- 2014	36	88	124
- 2015*	0	62	62
Skattegab	**37**	**493**	**530**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Tabel 13. Skattegab fordelt på segmenter – år for år - 2010

Segment	Segment/Gruppe	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	0	12	12
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	1	6	7
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	-	-	-
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	5	24	29
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	4	20	23
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	-	-	-
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	-	-	-
I alt		**9**	**62**	**71**

UKS

Tabel 14. Skattegab fordelt på segmenter – år for år - 2011				
Seg-ment	**Segment/Gruppe**	**Kendte anmodere**	**Ukendte anmodere**	**I alt**
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	0	28	28
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	2	8	9
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	0	0	0
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	7	34	41
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	6	28	34
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	-	-	-
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	-	-	-
I alt		**14**	**98**	**112**

Tabel 15. Skattegab fordelt på segmenter– år for år - 2012				
Seg-ment	**Segment/Gruppe**	**Kendte anmodere**	**Ukendte anmodere**	**I alt**
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	8	37	45
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	0	6	6
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	1	4	5
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	13	34	46
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	17	32	48
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	0	65	65
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	1	12	13
I alt		**39**	**190**	**229**

UKS

Tabel 16. Skattegab fordelt på segmenter – år for år - 2013				
Seg-ment	**Segment/Gruppe**	**Kendte anmodere**	**Ukendte anmodere**	**I alt**
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	13	45	58
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	0	6	6
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	2	6	8
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	15	43	58
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	24	44	68
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	0	254	254
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	0	11	11
I alt		**53**	**409**	**463**

Tabel 17. Skattegab fordelt på segmenter – år for år - 2014				
Seg-ment	**Segment/Gruppe**	**Kendte anmodere**	**Ukendte anmodere**	**I alt**
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	35	55	91
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	1	6	7
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	3	7	9
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	20	50	70
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	30	59	89
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	36	75	111
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	0	13	14
I alt		**124**	**265**	**390**

UKS

Tabel 18. Skattegab fordelt på segmenter – år for år – 2015*				
Segment	**Segment/Gruppe**	**Kendte anmodere**	**Ukendte anmodere**	**I alt**
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	5	46	52
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	0	2	2
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	1	3	3
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	5	21	26
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	5	35	40
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	0	55	55
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	0	7	7
I alt		**16**	**169**	**185**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Tabel 19. Skattegab fordelt på segmenter 2010 – 2015* – i alt				
Segment	**Segment/Gruppe**	**Kendte anmodere**	**Ukendte anmodere**	**I alt**
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	61	225	287
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	4	34	38
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	6	18	25
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	64	206	270
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	84	218	301
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	36	450	486
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	1	43	44
I alt		**262**	**1.194**	**1.450**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

UKS

Tabel 20. Estimeret skattegab – blanketordning

År	Skattegab (middelskøn)	Nedre grænse	Øvre grænse
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	-	-	-
- 2011	-	-	-
- 2012	78	66	91
- 2013	265	254	276
- 2014	124	110	138
- 2015*	62	55	69
Skattegab	**530**	**82**	**574**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Tabel 21. Estimeret skattegab inkl. usikkerhed - regnearksordning

År	Skattegab (middelskøn)	Nedre grænse	Øvre grænse
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	71	45	97
- 2011	112	76	148
- 2012	151	115	188
- 2013	198	151	245
- 2014	266	208	323
- 2015*	123	95	150
I alt	**920**	**691**	**1.150**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Tabel 22. Estimeret skattegab på tværs af ordninger 2010 – 2015*

År	Regnearksordning	Blanketordning	I alt
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	71	-	71
- 2011	112	-	112
- 2012	151	78	229
- 2013	198	265	463
- 2014	266	124	390
- 2015*	123	62	185
Skattegab	**920**	**530**	**1.451**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

UKS

SKATTEGAB ÅR FOR ÅR – UDEN OUTLIER

Nedenfor er skattegabet opgjort år for år samt segment for segment – alle opgørelser er ekskl. den enkeltstående anmoder som er benævnt *outlier* i ovenstående. Opgørelserne indeholder samme metodiske forbehold som ovenfor.

Tabel 23. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier – år for år - 2010

Segment	Segment/Gruppe	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	0	12	12
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	1	6	7
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	-	-	-
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	5	24	29
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	4	20	23
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	-	-	-
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	-	-	-
I alt		**9**	**62**	**71**

Tabel 24. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier – år for år - 2011

Segment	Segment/Gruppe	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	0	28	28
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	2	8	9
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	0	0	0
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	7	34	41
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	6	28	34
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	-	-	-
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	-	-	-
I alt		**14**	**98**	**112**

UKS

Tabel 25. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier – år for år - 2012

Seg-ment	Segment/Gruppe	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	8	37	45
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	0	6	6
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	1	4	5
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	13	34	46
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	17	32	48
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	0	7	7
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	1	12	13
I alt		**39**	**132**	**171**

Tabel 26. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier – år for år - 2013

Seg-ment	Segment/Gruppe	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	13	45	58
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	0	6	6
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	2	6	8
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	15	43	58
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	24	44	68
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	0	26	26
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	0	11	11
I alt		**53**	**181**	**235**

UKS

Tabel 27. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier – år for år - 2014				
Seg-ment	**Segment/Gruppe**	**Kendte anmodere**	**Ukendte anmodere**	**I alt**
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	35	55	91
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	1	6	7
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	3	7	9
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	20	50	70
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	30	59	89
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	36	8	43
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	0	13	14
I alt		**124**	**198**	**323**

Tabel 28. Skattegab fordelt på segmenter – uden outlier - år for år – 2015*				
Seg-ment	**Segment/Gruppe**	**Kendte anmodere**	**Ukendte anmodere**	**I alt**
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	5	46	52
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	0	62	2
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	1	72	3
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	5	21	26
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	5	35	40
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	0	6	6
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	0	7	7
I alt		**16**	**119**	**136**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

UKS

Tabel 29. Skattegab fordelt på segmenter - uden outlier - 2010 – 2015* – i alt

Segment	Segment/Gruppe	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
#		Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
3	- Anmodninger større end 2 mio. kr. (Regnearksordning K1)	61	225	287
5A	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – delvis refusion	4	34	38
5B	- Anmodninger mindre end 25.000 (Regnearksordning K1) – fuld refusion	6	18	25
6	- Anmodninger større end 25.000 og mindre end 250.000 (Regnearksordning K1)	64	206	270
7	- Anmodninger større end 250.000 og mindre end 2 mio. (Regnearksordning K1)	84	218	301
9	- Anmodninger større end 250.000 (Blanketordning K1)	46	36	82
13	- Anmodninger mindre end 250.000 (Blanketordning K1)	43	1	44
I alt		**262**	**737**	**1.046**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Tabel 30. Estimeret skattegab - regnearksordning

År	Skattegab (middelskøn)	Nedre grænse	Øvre grænse
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	71	45	97
- 2011	112	76	148
- 2012	151	115	188
- 2013	198	151	245
- 2014	266	208	323
- 2015*	123	95	150
Skattegab	**920**	**691**	**1.150**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Tabel 31. Estimeret skattegab – uden outlier - blanketordningen

År	Kendte anmodere	Ukendte anmodere	I alt
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	-	-	-
- 2011	-	-	-
- 2012	1	19	20
- 2013	0	37	37
- 2014	36	21	57
- 2015*	0	12	12
Skattegab	**37**	**90**	**126**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

UKS

Tabel 32. Estimeret skattegab – uden outlier – i alt

År	Skattegab (middelskøn)	Nedre grænse	Øvre grænse
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	71	45	97
- 2011	112	76	148
- 2012	171	122	220
- 2013	235	177	294
- 2014	323	251	394
- 2015*	135	101	169
Skattegab	**1.046**	**773**	**1.321**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

Tabel 33. Estimeret skattegab – uden outlier

År	Regnearksordning	Blanketordning 2012 – 2015*	I alt
	Mio. kr.	Mio. kr.	Mio. kr.
- 2010	71	-	71
- 2011	112	-	112
- 2012	151	20	171
- 2013	198	37	235
- 2014	266	57	323
- 2015*	123	12	135
Skattegab	**930**	**126**	**1.046**

*2015 inkluderer blot den sagspulje, som var udbetalt ved udbetalingsstoppet

UKS

SKATTE STYRELSEN

30. oktober 2018
J.nr. 18-1701498

Selskab
KJ, SBJ, WJ

Status: Bankordning og aktieudlån på udbytteområdet

1. Indledning

Skattestyrelsen arbejder som bekendt fortløbende med håndtering af udbytteområdet, herunder sagen vedrørende svig med refusion af udbytteskat, og som led i dette arbejde, der sker i tæt samarbejde med Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØIK) og med Kammeradvokaten, fremkommer og afdækkes der løbende nye oplysninger.

I lyset heraf, og også som følge af den seneste tids afsløringer af tilsyneladende svigagtige forhold i en række europæiske lande med udbytteskat, har Skattestyrelsen udarbejdet nærværende status for den del af arbejdet med udbytteområdet, der omhandler spørgsmålet om, hvorvidt der vurderes at være svigagtige forhold i Danmark i den såkaldte bankordning og i forbindelse med aktieudlån. Herudover beskrives en konkret sag, der udspringer af bankordningen.

Nærværende status er udtryk for den aktuelle viden, Skattestyrelsen er i besiddelse af.

Det bemærkes, at sagen om svig med ca. 12,7 mia. kr. udspringer af den såkaldte blanketordning, hvor der er indsendt blanketter til det daværende SKAT med anmodning om – uretmæssig – refusion af udbytteskat. Denne status omhandler bankordningen og aktieudlån, mens blanketordningen kun kortfattet omtales i statusnotatet.

I det følgende er der i *afsnit 2* en beskrivelse af bankordningen, herunder hvordan der skete refusion af udbytteskat i ordningen, og i *afsnit 3* beskrives de foreløbige undersøgelser, der er gennemført med henblik på at vurdere, om der er sket svig med ordningen. I *afsnit 4* beskrives en konkret sag, der udspringer af bankordningen, og afslutningsvist er der i *afsnit 5* en beskrivelse af de undersøgelser, der er gennemført i relation til aktielån.

2. Beskrivelse af bankordningen

Regnearksordningen (bankordningen) var en formaliseret ordning, SKAT havde med tre banker, hvorefter disse på vegne af deres kunder (udenlandske banker og deres klienter) kunne indsende anmodninger om refusion af indeholdt udbytteskat på et regneark, og bankerne indestod for dette refusionsbeløb. Aftalerne blev indgået for at effektivisere samarbejdet mellem SKAT og bankerne om tilbagesøgning af udbytteskat. Aftalerne for de tre pengeinstitutter var gældende fra henholdsvis 2006, 2007 og 2008.[1]

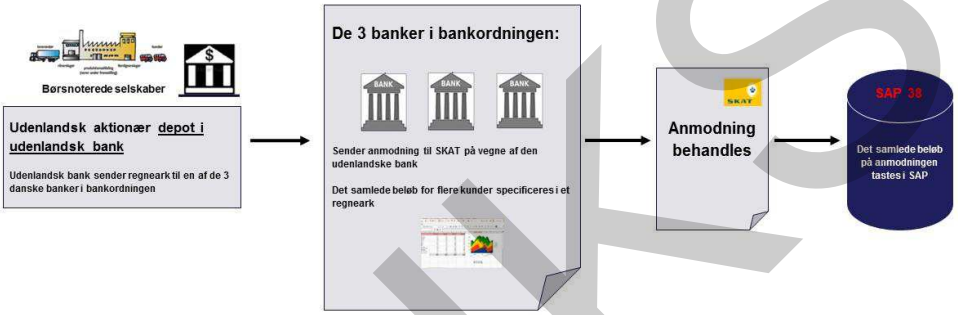
[1] Der omtales dog i 2001 en evaluering af en regnearksordning med en af bankerne.

UKS

Regnearkene var forskellige, men indeholdt typisk oplysninger om udbyttegivende selskab, antal aktier, udbytte og udbytteskat samt tilbagesøgningsprocent. Regnearkene indeholdt endvidere navn på den angivne retmæssige ejer, men ikke oplysninger om hjemsted, adresse eller andre oplysninger. Det var således en del af aftalen, at der ikke skulle indsendes underliggende dokumentation fra bankens kunder.

Bankerne skulle efter aftalerne med SKAT foretage en validering af registreringerne i regnearkene. Således var det i ordningen en betingelse, at bankerne sikrede eller fik sandsynliggjort, at der var betalt udbytteskat vedrørende de indsendte ansøgninger.

Skatteministeriets Interne Revision (SIR) har tidligere haft illustreret bankordningen således (her gengivet i anonymiseret form):



Kilde: Skatteministeriets Interne Revision

SKAT opsagde aftalerne med alle tre pengeinstitutter i september måned 2015.

Baggrunden for opsigelsen af bankordningen var bl.a. følgende:

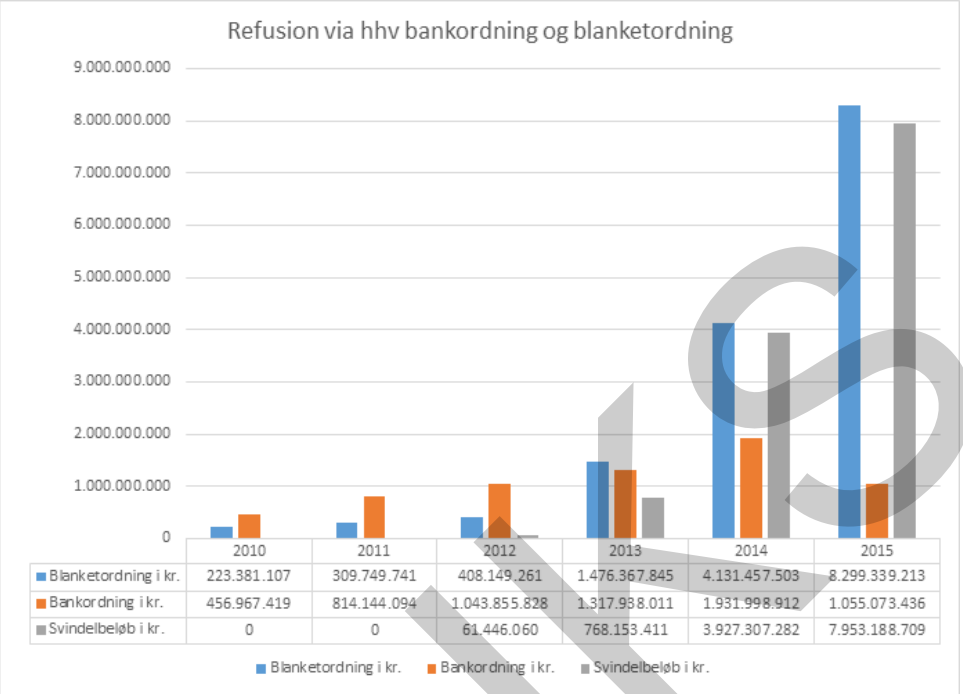
- SKATs overordnede vurdering var, at ordningen ikke kunne anses for at udgøre en fornøden retlig ramme for refusion af udbytteskat.

- SKAT har vurderet, at der i aftalerne med bankerne ikke var sikret tilstrækkelig dokumentation for, at der bestod et repræsentationsforhold mellem den enkelte udbyttemodtager og bankerne.

- Bankerne hæftede ifølge aftalerne for uretmæssige refusioner af udbytteskat. Dette kunne betyde, at SKAT reelt havde delegeret sine kontrolbeføjelser til bankerne.

Der er i perioden 1. januar 2012 – 6. august 2015 blevet refunderet i alt ca. 5,4 mia. kr. i bankordningen.[2]

Nedenfor fremgår illustration af beløb refunderet via bankordningen og blanketordningen, hvor det angivne svindelbeløb knytter sig til blanketordningen:



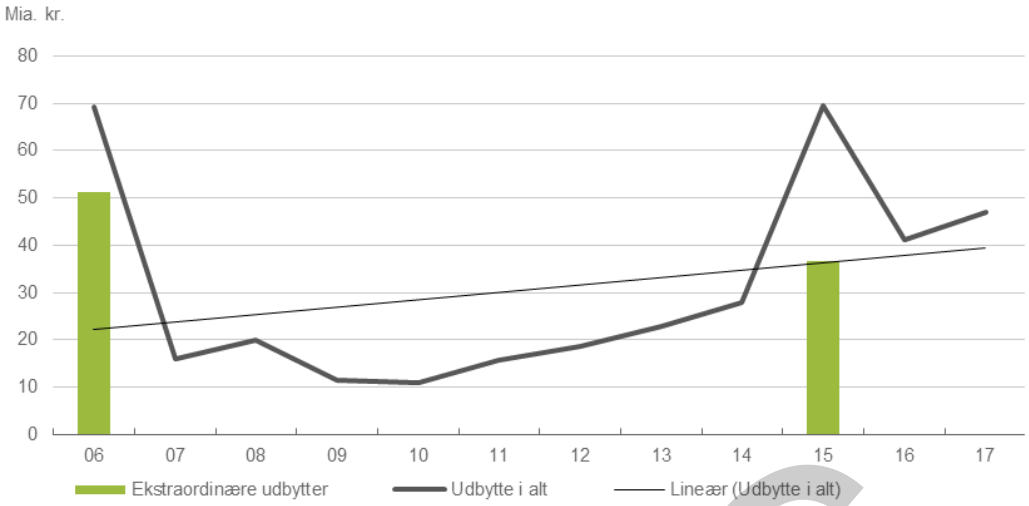
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Blanketordning i kr.	223.381.107	309.749.741	408.149.261	1.476.367.845	4.131.457.503	8.299.339.213
Bankordning i kr.	456.967.419	814.144.094	1.043.855.828	1.317.938.011	1.931.998.912	1.055.073.436
Svindelbeløb i kr.	0	0	61.446.060	768.153.411	3.927.307.282	7.953.188.709

Kilde: Intern figur, Indsatsplanlægning og –Analyse, SKAT

På den følgende side fremgår illustration af de samlede udbetalte udbytter fra danske virksomheder fra 2006-2017[3]. Stigningen i refusion i bankordningen skal ses i sammenhæng med stigningen i udbetalte udbytter fra danske virksomheder:

[2] I samme periode er udbetalt ca. 14,2 mia. kr. i blanketordningen, hvoraf den formodede svindel udgør ca. 12,7 mia. kr.

[3] Tallet for 2015 skal ses i sammenhæng med en stor ekstraordinær udbyttebetaling fra et dansk selskab.



Kilde: Intern rapport, SKATs vurdering af regelefterlevelsen for udbytterefusion, SKAT

3. Undersøgelser om svig i bankordningen

Som opfølgning på handleplanen "SKAT ud af krisen" blev der iværksat bl.a. en kontrol af bankordningen. Der er således gennemført en række undersøgelser af udbetalinger i bankordningen med henblik på at vurdere, om der har været tale om svigagtige forhold.

SKAT foretog således en gennemgang af udbytterefusion udbetalt via bankordningen i perioden fra 2012 til den 6. august 2015, og som oplyst i besvarelsen af SAU (alm. del) spm. nr. 224 af 16. februar 2017 var der på baggrund af de foreliggende resultater intet, der tydede på systematisk svindel med tilbagesøgning af udbytteskat i bankordningen. Gennemgangen var på daværende tidspunkt ikke afsluttet, og det blev oplyst, at den forventedes afsluttet i første halvår 2017. Arbejdet var organiseret som et kontrolprojekt, der, som sædvanligt for SKATs kontrolprojekter, skulle afsluttes med en intern kontrolrapport. De til grund for rapporten foreliggende undersøgelser blev afsluttet i foråret 2018. Parallelt hermed arbejdedes der med at afklare en konkret sag, der udspringer af bankordningen, og som er nærmere beskrevet i *afsnit 4*. Dette arbejde pågår fortsat.

SKAT gennemførte også en mere generel og statistisk funderet analyse, som blev beskrevet i en intern rapport fra foråret 2018 med vurdering af regelefterlevelsen for udbytterefusion i perioden 2010-2015. Rapporten omhandler såvel bankordningen som blanketordningen.

Det blev konkluderet i rapporterne, at der sandsynligvis ikke var sket svindel eller omfattende svig i bankordningen. Konklusionerne i begge rapporter er imidlertid forbundet med betydelig usikkerhed. Der redegøres nærmere for undersøgelsernes resultater herunder.

Det bemærkes, at der løbende tilgår Skattestyrelsen relevant viden om udbytteområdet gennem samarbejdet med SØIK og Kammeradvokaten om den formodede svindel på ca. 12,7 mia. kr. i blanketordningen. Denne viden viser sig i nogle tilfælde også at være relevant for arbejdet med vurdering af bankordningen.

UKS

3.1. Kontrolrapport

SKAT har som beskrevet ovenfor foretaget en gennemgang af udbytterefusion udbetalt via bankordningen i perioden fra den 2012 til den 6. august 2015 med det formål at afdække risikoen for svig i ordningen.

Det fremgår af den udarbejdede interne kontrolrapport, at SKAT har foretaget en undersøgelse af bankordningen med udgangspunkt i erfaringerne og mønstrene fra det formodede svigkompleks konstateret i forbindelse med gennemgangen af tilbagesøgninger om refusion af udbytteskat i blanketordningen.

I den forbindelse er de regneark, som bankerne har indsendt, og som er beskrevet i afsnit 2, blevet gennemgået.

De indsendte regneark indeholdt samlede oplysninger om kunder/aktionærer, der ønskede at få refusion af betalt udbytteskat. Opbygningen af regnearkene varierer fra bank til bank og fra år til år. Regnearkene indeholder desuden meget begrænsede oplysninger om ansøgerne. Eksempelvis er der ikke oplysninger om aktionærernes adresse og land, der ville have muliggjort analyser pr. land og vurdering i forhold til konkrete dobbeltbeskatningsoverenskomster.

Forvaltningsretlige principper for tilbagekaldelse/ophævelse af en afgørelse

I lyset af, at de foreliggende oplysninger til brug for undersøgelserne har begrænset sig til de regneark, som bankerne har indsendt, har SKAT overvejet de juridiske rammer for tilbagekaldelse/ophævelse af trufne afgørelser om refusion af udbytteskat.

Det kan herom oplyses, at en afgørelse om refusion af udbytteskat ikke har karakter af en skatteansættelse. Det betyder, at muligheden for at genoptage en afgørelse om udbytteskat, der er refunderet uberettiget, skal behandles efter de almindelige forvaltningsretlige principper om tilbagekaldelse af en afgørelse.

Hvis en anmodning har resulteret i en afgørelse, der giver helt eller delvist medhold, kan Skatteforvaltningen som hovedregel ikke ændre afgørelsen i bebyrdende retning på det samme afgørelsesgrundlag, når afgørelsen er nået frem til modtageren.

Der vil dog kunne være grundlag for at foretage en bebyrdende ændring af en afgørelse, hvis der f.eks. er tale om urigtige eller bristende forudsætninger. Er afgørelsens indhold urigtigt som følge af omstændigheder, der forelå allerede på tidspunktet for afgørelsen, kan den tilbagekaldes eller ændres i bebyrdende retning, og normalt med virkning bagud, hvis borgeren/virksomheden har handlet svigagtigt eller har burdet indse, at myndigheden var i en vildfarelse, da afgørelsen blev truffet. Tilsvarende kan en afgørelse tilbagekaldes, hvis det faktiske grundlag for afgørelsen har været urigtigt og dette ikke kan tilregnes afgørelsesmyndigheden som en fejl.

Skatteforvaltningen skal i en afgørelse om tilbagekaldelse redegøre for grundlaget for genoptagelsen. Hvis Skatteforvaltningen ikke på grundlag af det oprindelige afgørelsesgrundlag

kan redegøre for, at ansøgeren har været uberettiget til refusion af indeholdt udbytteskat, kan Skatteforvaltningen anmode ansøgeren om yderligere materiale, men Skatteforvaltningen har ikke hjemmel til at fremtvinge oplysningerne. Skatteforvaltningen kan endvidere anmode tredjemand i Danmark om oplysninger. Fremkommer der ikke oplysninger fra ansøgeren og/eller tredjemand vil Skatteforvaltningen ikke have yderligere oplysninger ud over det oprindelige afgørelsesgrundlag.

Bankordningen blev tilrettelagt og aftalerne med bankerne indgået på en sådan måde, at SKAT alene kom i besiddelse af helt overordnet information i forbindelse med håndtering af anmodningerne udbytterefusion. Det indebar samtidig, at SKAT ikke var i besiddelse af oplysninger, der kunne danne grundlag for konkret at efterprøve og vurdere, om ansøgere havde været uberettiget til refusion af indeholdt udbytteskat, og dermed heller ikke information, der i givet fald kunne begrunde et krav om udlevering af yderligere oplysninger.

De gennemførte undersøgelser
På grund af datagrundlagets karakter og de juridiske begrænsninger, der er beskrevet ovenfor, har det været vanskeligt at foretage en systematisk screening for svigmønstre. Undersøgelserne er således foretaget på det foreliggende grundlag og på grundlag af tidligere oplysninger fra bankerne om, at de ikke er i besiddelse af yderligere oplysninger.

De svigsmønstre, der er konstateret i forbindelse med gennemgangen af blanketordningen, har været anvendt ved gennemgangen af bankordningen med henblik på at undersøge, om den kendte viden kunne danne grundlag for mistanke om svig i bankordningen.

Det har været et karakteristikum i svigsagerne vedrørende de ca. 12,7 mia. kr. (blanketordningen), at der er benyttet en bestemt type amerikanske pensionsplaner og malaysiske selskaber af en bestemt art. I bankordningen har sådanne alene været anvendt til tilbagesøgning af udbytteskat i meget begrænset omfang, herunder såvel beløbs- som antalsmæssigt.

Det har ligeledes været et karakteristikum i svigsagerne (blanketordningen), at der for flere danske C20 selskaber er set et stort antal meget store tilbagesøgninger pr. ansøger, som følge af angivelige store aktiebesiddelser. I den forbindelse er der også konstateret et tilfælde, hvor ansøgere har angivet at eje lige store andele af A-og B aktier i det danske selskab. Disse karakteristika har ikke været genfundet i bankordningen.

Det bemærkes, at der også er store refusionsanmodninger i bankordningen, men ikke i samme størrelsesorden som i svigsagen (blanketordningen). I bankordningen var der tale om selskaber med kapital til at foretage meget store investeringer, men der er et enkelt selskab, der skiller sig markant ud. Dette vedrører en pensionskasse og refusion af ca. 900 mio. kr. Dette er nærmere beskrevet i *afsnit 4*.

Ud over at gøre brug af de kendte karakteristika fra blanketordningen som ovenfor beskrevet, har der i undersøgelserne af bankordningen været fokus på, om der har været tilgang af nye aktionærer med store tilbagesøgninger, om der er sket ændring i refusionsprocent,

UKS

om der kan konstateres oplysninger om tilbagesøgning i både blanketordningen og bankordningen, samt om der er anmodninger vedrørende selskaber, der slet ikke har udloddet udbytte.

Konklusion
Konklusionen i de interne kontrolrapporter var på baggrund af de foretagne undersøgelser, at der ikke var fundet udbetalinger, der kunne kædes til de aktører, der indgik i den formodede svindel i blanketordningen, og at der sandsynligvis ikke var sket svindel i bankordningen.

Det bemærkes som nævnt ovenfor, at refusion af ca. 900 mio. kr. i bankordningen vedrører den pensionskasse, der er beskrevet i *afsnit 4*, hvor det i øjeblikket undersøges, om pensionskassen har været berettiget til udbytterefusion.

3.2. SKATs vurdering af regelefterlevelsen for udbytterefusion 2010-2015
Bankordningen er ligeledes blevet undersøgt statistisk med henblik på at estimere regelefterlevelsen for anmodninger om udbytterefusion fra 2010-2015. Undersøgelsen er beskrevet i en intern rapport fra april 2018.

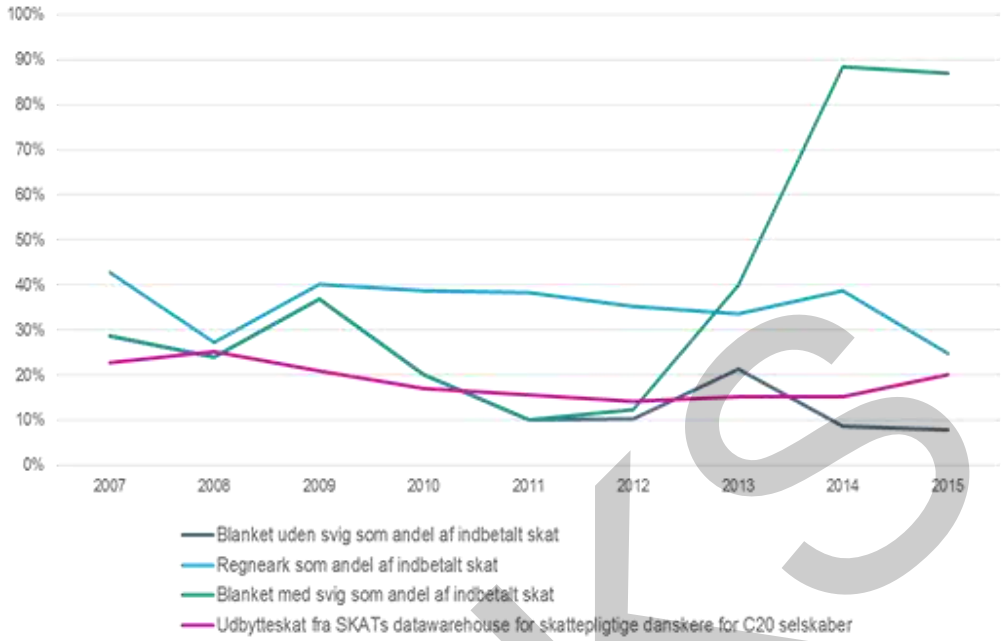
Med undersøgelsen er det forsøgt at estimere regelefterlevelsen for anmodninger om udbytterefusion modtaget og udbetalt via bankordningen samt for anmodninger modtaget og udbetalt via blanketordningen. Det vil sige anmodninger, som er håndteret inden udbetalingsstoppet den 6. august 2015.

Anmodninger relateret til svindelsagen er ikke omfattet, da formålet netop er at vurdere regelefterlevelsen for de anmodninger, der *ikke* er kendt som svigagtige.

Som led i undersøgelsen spurgte SKAT to professorer fra Københavns Universitet om input til analysen, der kunne være grundlag for en vurdering af, om udbytteområdet i perioden 2010-2015 havde været særlig ramt af uretmæssige udbetalinger, når der sås bort fra det kendte svigsmønster. Professorerne foreslog, at SKAT skulle søge at identificere, hvor store beløb der historisk var udbetalt via blanketordningen og bankordningen og sammenholde dette med de beløb, der ifølge danske C20 selskaber var udbetalt i udbytteskat. De foreslog endvidere at udvide perioden så langt tilbage i tiden som muligt for om muligt at styrke konklusionen. Det skyldes, at der burde være sammenhæng mellem den samlede mængde af anmodet udbytterefusion og mængden af dividende udbetalt af danske virksomheder.

UKS

Figuren herunder viser beløb udbetalt via blanketordningen med og uden kendt svig som andel af indbetalt skat samt beløb udbetalt via regnearksordningen som andel af indbetalt skat:



Kilde: Intern rapport, SKATs vurdering af regelefterlevelsen for udbytterefusion, SKAT

Forholdet mellem beløb udbetalt via blanketordningen uden kendt svig som andel af indbetalt skat samt beløb udbetalt via regnearksordningen som andel af indbetalt skat ligger stabilt i perioden. Det indikerer ifølge rapporten, at regelefterlevelsen – bortset fra kendt svig – ikke har ændret sig væsentligt i perioden.

På den baggrund fremgår det af den interne rapport, at der ikke ses tegn på omfattende svig med bankordningen fra 2007-2015. Det fremgår endvidere, at der med undersøgelsen skabes et billede af, at regelefterlevelsen ikke har udviklet sig væsentligt fra 2010-2015 – hverken i positiv eller negativ retning. Der ses således ikke entydige tegn på ringere regelefterlevelse i perioden, når der ses bort fra det kendte svigkompleks. Det bemærkes afslutningsvist i rapporten, at undersøgelsen har en række metodemæssige udfordringer, og at den skal betragtes som et estimat for regelefterlevelsen med stor usikkerhed.

3.3. Konklusion

Som beskrevet i ovenstående afsnit 3.1. og 3.2. er der gennemført undersøgelser, der har haft til formål at søge klarlagt, om der er sket svig i forbindelse med refusion af udbytte i bankordningen.

Det blev konkluderet, at der sandsynligvis ikke var sket svindel eller omfattende svig i bankordningen. Konklusionen i relation til bankordningen afviger således ikke fra den i besvarelse af SAU (alm. del) spm. nr. 224 af 16. februar 2017 givne. Der er som beskrevet en

UKS

række forhold i forbindelse med de foretagne undersøgelser, der gør, at konklusionen er behæftet med betydelig usikkerhed. Denne usikkerhed har det indtil videre ikke været muligt at eliminere.

Der er siden SKAT afsluttede de beskrevne undersøgelser fremkommet yderligere oplysninger. Der er fremkommet muligt relevante oplysninger gennem det løbende samarbejde med SØIK og Kammeradvokaten fra det kendte svigskompleks, ligesom de undersøgelser, journalister på tværs af Europa har foretaget, tegner et billede af, at banksektoren aktivt har medvirket til eller faciliteret formodet svindel med udbytte.

Skattestyrelsen vil arbejde videre med at undersøge bankordningen og dermed undersøge mulighederne for at få kvalificeret de nævnte konklusioner yderligere gennem inddragelse af Finanstilsynet.

4. Sagen vedrørende en konkret pensionskasse

SKAT modtog i marts 2016 en ansøgning om refusion af indeholdt udbytteskat på ca. 280 mio. kr. fra et stort udenlandsk pensionsselskab med ca. 300.000 medlemmer og en nettoformue på ca. 338 mia. kr.

Anmodningen blev udtaget til kontrol[4]. Det skyldtes, at ansøgeren ikke over for SKAT havde dokumenteret at være retmæssig ejer på udlodningstidspunktet, og at der ikke var indsendt dokumentation for, at pensionskassen havde modtaget udbyttet.

Sidenhen er der indkommet 58 anmodninger fra pensionskassen, og det samlede beløb, der anmodes refunderet, er opgjort til ca. 1,3 mia. kr. Ingen af disse anmodninger er blevet honoreret.

Pensionskassen har tidligere via en bank i den nu opsagte bankordning fået udbetalt i alt ca. 900 mio. kr. i refusion af udbytteskat i perioden 2011-2014. Det undersøges p.t om pensionskassen har været berettiget til denne refusion. Det sker i et samarbejde med Kammeradvokaten, der er bedt om at vurdere, om udbetalingen er korrekt og hvis ikke, afdække om dette beløb helt eller delvist kan kræves tilbagebetalt.

Der pågår således en dialog med pensionskassen, som bl.a. skal afdække det reelle ejerskab til de aktier, der ligger til grund for udbytterefusionen, samt dokumentation for, hvordan handlerne har fundet sted og for, at udbyttet reelt er tilgået pensionskassen.

Skattestyrelsen er fortløbende via Kammeradvokaten i dialog med pensionskassen, og der foreligger endnu ikke en afklaring.

Skattestyrelsens undersøgelser viser ikke, at andre har anmodet om refusion for de samme 900 mio. kr.

[4] Anmodningen er indsendt direkte til SKAT, da bankordningen ophørte i september 2015.

UKS

5. Aktielån

Det er ligeledes blevet undersøgt, om aktieudlån uretmæssigt kan være anvendt i forbindelse med anmodning om refusion af udbytteskat i Danmark, og dette er ligeledes beskrevet i den interne kontrolrapport fra marts 2018.

Aktielån er udtryk for, at aktier udlånes/lånes mellem to parter mod et fee (gebyr). Da der er tale om lån, indebærer aftalen mellem parterne, at aktierne skal leveres tilbage på et senere tidspunkt. Aktielån kan foregå hen over udbyttetidspunktet, hvorved der opstår spørgsmål om, hvem der er retmæssig ejer af udbyttet, og der opstår en spekulationsmulighed, såfremt låntager har en bedre skatteretlig retsstilling i forhold til refusion af udbytteskat.

Når der i Danmark sker et udlån af aktier, registreres dette i VP Securities A/S på samme måde som et salg, og låneren fremstår således som ejer af aktierne, uagtet at långiveren – så længe aktierne ikke videreoverdrages fra låneren – skattemæssigt betragtes som den retmæssige ejer af aktierne. Sker der senere et salg af aktierne, overgår det skattemæssige ejerskab til køberen af aktierne. Det kan i den forbindelse være en udfordring, at långiver ikke nødvendigvis er vidende om, hvorvidt låneren har solgt aktien. Selvom långiveren i udgangspunktet må anses for forpligtet til at undersøge dette, er det ikke sikkert, at det er muligt i praksis. Således blev det vurderet og anført i kontrolrapporten, at aktielånsområdet næsten er umuligt at kontrollere, og uanset en øget kontrolindsats vil der fortsat være en høj risiko for fejl.

De gennemførte undersøgelser har vist, at en dansk bank aktivt har deltaget i aktielånsarrangementer, hvor banken ikke er retmæssig ejer af udbyttet. Der er derfor foretaget skattemæssige reguleringer for indkomstårene 2013-2015. Det bemærkes, at nogle af reguleringerne vedrørende indlånte aktier har medført tilbageføring af beskatning af udbytte, og der er her således sket betydelige nedsættelser af den skattepligtige indkomst for banken i 2014 og 2015. Der pågår i øjeblikket arbejde med at foretage regulering for indkomståret 2016, mens banken selv har foretaget det fornødne i relation til indkomståret 2017.

Få andre banker har benyttet aktielån til risikoafdækning for andre bankforretninger, som f.eks. udlån, hvor aktielånet har udgjort sikkerhed for udlånet. SKAT har her foretaget skattemæssige reguleringer i forhold til bankerne.

SKAT har endvidere undersøgt et forsikringsselskab og to managementselskaber (selskaber, som varetager administrationen af investeringsforeninger), som alle har benyttet sig af udlån af aktier. SKAT har konstateret, at de pågældende selskaber kun udlåner aktier, og forsikringsselskabet udlåner ikke henover udbyttedagen. Det indebærer alt andet lige i forhold til den kontrollerede problemstilling, at der ikke er sket uberettiget udbetaling af refusion.

To pensionsselskaber er også undersøgt nærmere, hvilket har vist, at disse ikke benytter sig af aktielån.

UKS

Skattestyrelsen vurderer ikke, at de undersøgte forhold er udtryk for svig. I de pågældende sager har bankernes fortolkning af, hvem der kan anses som retmæssig ejer af aktierne i skattemæssig henseende været en anden end SKAT's. Bankerne har taget afsæt i registreringen i VP Securities A/S, men denne registrering afspejler – som beskrevet ovenfor – ikke nødvendigvis, hvem der skattemæssigt er retmæssig ejer.

I sagerne vedrørende de ca. 12,7 mia. kr., hvor SKAT har foretaget politianmeldelse, er det Skattestyrelsens vurdering, at der for langt størstedelens vedkommende er tale om uberettiget refusion af udbytteskat baseret på fiktivt ejerskab af aktier. Det er samtidig Skattestyrelsens vurdering, at der bag en mindre del af de uberettigede refusioner ligger en reel aktiebesiddelse, og at der i disse tilfælde kan have været tale om aktieudlån og uberettiget refusion af udbytteskat.

I forbindelse med den sagsbehandling, der i dag foretages af anmodninger om udbytterefusion, gennemgås de relevante transaktioner, som sammenholdes med oplysninger fra overførselsdokumenter, udskrift af konti og overførsel af penge. Dette sker med henblik på at sikre, at der er tale om regulære køb og salg, og at der ikke er tale om aktielån.

Siden august 2015 er der sket hel eller delvis afvisning af ca. 200 refusionsanmodninger som følge af, at der har været vished eller formodning om, at der bag anmodningerne lå aktielån. Enten er der fremkommet oplysninger herom, eller også har anmoderen undladt at indsende den dokumentation, der har kunnet afkræfte en formodning. Der er som følge heraf blevet afvist refusion af udbytteskat på et beløb i størrelsesordenen ca. 30 mio. kr.

Udover de afsluttede sager har Skattestyrelsen identificeret yderligere ca. 300 potentielle aktielånssager, som er under sagsbehandling.

6. Afslutning

I ovenstående status fremgår Skattestyrelsens aktuelle viden om forskellige dele af udbytteområdet. Der fremkommer løbende nye oplysninger, herunder som følge af samarbejdet med SØIK og Kammeradvokaten om svigsagen.

Skattestyrelsen har ligeledes noteret sig de oplysninger, som medierne har medvirket til at afdække vedrørende bl.a. bankers involvering i sager om uberettiget refusion af udbytteskat i andre europæiske lande.

Skattestyrelsen arbejder videre med de emner, SKAT har undersøgt og beskrevet i interne rapporter, og særligt undersøges mulighederne for at kvalificere konklusionerne i relation til bankordningen yderligere gennem inddragelse af Finanstilsynet.

UKS

Bundesministerium
der Finanzen

Olaf Scholz
Bundesminister

Postadresse: Bundesministerium der Finanzen, 11016 Berlin

Skatteminister
Karsten Lauritzen
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København

Adresse Wilhelmstraße 97
10117 Berlin
Tlf. +49 (0) 30 18 68240 39
Fax +49 (0) 30 18 682-3159
E-mail poststelle@bmf.bund.de
Dato 19. november 2018

GZ : IV C 1 - S **2252/09/10003012:**
DOK: 2018/0918041
(Venligst anfør GZ [journalnr.] og Dok ved svar)

UKS

Kære minister

Mange tak for Deres brev af 31. oktober 2018. Jeg er enig med Dem i, at vi ikke mindst på grund af et godt og tillidsfuldt samarbejde mellem Danmark og Tyskland har gjort store fremskridt i vores fælles kamp mod skatteunddragelse og -undgåelse. Tyskland har været hårdt ramt af massiv skatteundgåelse og har en særlig interesse i at det internationale samarbejde lykkes. Alene i forbindelse med sagen om svindel med refusion af udbytteskat efterforsker de tyske skattemyndigheder og statsadvokaten en skade på 5,7 mia. euro. I disse sager blev afviklingssystemet i forbindelse med tyske dividendebetalinger udnyttet og via shortselling af tyske aktier blev der kreeret falske skatteattester. De i henhold til tysk lov nødvendige skatteattester viste en kapitalgevinstskat, der aldrig er blevet trukket.

I den forbindelse var der fra 2015 til 2017 en direkte kontakt på arbejdsniveau mellem det tyske finansministerium og det danske finansministerium. Det tyske Finansministerium videresendte den model, der blev praktiseret i Tyskland og efterfølgende blev yderligere spørgsmål om systematikken i forbindelse med dividendebetalinger i Tyskland besvaret. Der var dog ikke noget, der tydede på, at skatteundgåelse og -unddragelse i den form, der blev praktiseret med tyske aktier, også kunne foregå i Danmark hhv. blev praktiseret i Danmark. Det stemmer i øvrigt også overens med de tilbagemeldinger, der kom fra Danmark. En forespørgsel fra Forbundsdagens videnskabelige afdeling i

2016 hos det danske finansministerium viste, at denne praksis for skatteunddragelse og -undgåelse ikke var mulig i henhold til dansk ret.

Vi har ingen nærmere oplysninger om den konkrete model, som er praktiseret i Danmark. Det fremgår heller ikke af vores akter, at de danske skattemyndigheder har fremsendt sådanne. Vi ville dog glæde os over at modtage nærmere oplysninger om det.

Det tyske finansministerium har ingen indsigt i statsadvokaturens efterforskninger eller i skattemyndighedernes sagsakter i de enkelte forbundslande.
Vi har derfor heller ingen oplysninger om, at der allerede i 2012 forelå en problematik, der var rettet mod Danmark.

Aktørernes hensynsløse handlinger i Tyskland og Danmark viser, at vi i de ærlige skattebetaleres interesse fremtidig bør væbne os bedre og sammen mod denne praksis. I forbindelse med det internationale samarbejde udgør direktivet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet efter min mening et solidt grundlag for et effektivt samarbejde mellem skatteforvaltningerne i EU-medlemslandene. De forskellige former for udveksling af oplysninger, der fremgår af direktivet, giver medlemslandene mulighed for at gennemføre effektive efterforskninger i forbindelse med internationale skattesager. Medlemslandene, herunder også Tyskland, har tidligere gjort flittigt brug af dette. Desuden hilser jeg bestræbelser velkommen, der medfører forbedringsmuligheder i forbindelse med samarbejde i henhold til direktivet om administrativt samarbejde på beskatningsområdet.

Venlig hilsen

UKS

PRIORITY

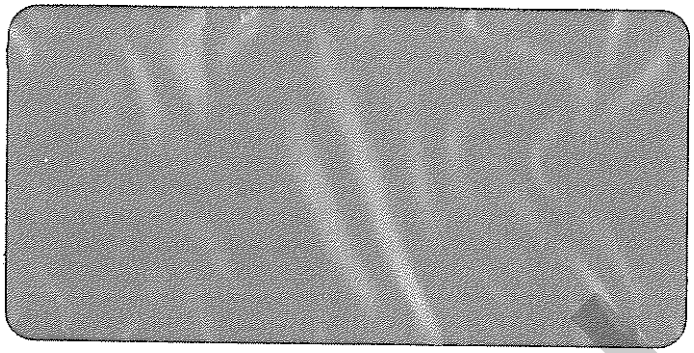
Port Betaald
Paus-Bas

P .O. BOX 7002 3109AA SUHIEDAM NL

Bundesminisierium
der Finanzen

Bundesminister Olaf Scholz

3 a 6 :3GBJ 4 04 “ 30. NOV. 20180 0Eil



141/001

UKS

UNDERSØGELSESKOMMISSIONEN OM SKAT

SEB Bank
Bernstorffsgade 50
1577 København V

Pr. e-mail til: sebprivatebanking@seb.dk,
peter.lauridsen@seb.dk (Financial institutions) 16. august 2018

Telefonnr.: 4146 2010
e-mail: post@kommissionenomskat.dk
www.kommissionenomskat.dk

UKS

Anmodning om redegørelse for dele af "bankordningen"

Justitsministeren har den 3. juli 2017 nedsat en undersøgelseskommission om SKAT. Kommissionen består af landsdommer Michael Ellehauge, professor Søren Højgaard Mørup og advokat Elsebeth Aaes-Jørgensen. Advokat Jens Lund Mosbek er udpeget som udspørger.

Kommissionen har til opgave at *"undersøge og redegøre for det samlede begivenhedsforløb, som knytter sig til forvaltningen af inddrivelsesområdet og planlægningen, udviklingen, idriftsættelsen og nedlukningen af det digitale inddrivelsessystem EFI, sammenlægningen af den statslige og kommunale inddrivelsesmyndighed i SKAT og beslutningsgrundlaget for, implementeringen af og opfølgningen på de generelle effektiviseringstiltag i SKAT."*

Justitsministeren har ved tillægskommissorium af 9. april 2018 anmodet kommissionen om, at forholdene vedrørende SKAT's udbetaling af refusion af udbytteskat inddrages i kommissionens arbejde.

Af tillægskommissoriet fremgår blandt andet:

> *"…*
>
> *Undersøgelseskommissionen skal i den forbindelse undersøge og redegøre for SKAT's forvaltning af udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte SKAT's tilrettelæggelse og udførelse af sagsbehandlingen og sagsoplysningen i forbindelse med udbetaling af refusion af udbytteskat, herunder kontrollen med, at betingelserne for udbetalingerne var opfyldt.*

Endvidere skal undersøgelseskommissionen undersøge og redegøre for de organisatoriske forhold vedrørende tilrettelæggelsen af SKAT's varetagelse af opgaverne på udbytteskatteområdet. Kommissionens undersøgelse og redegørelse skal bl.a. omfatte den organisatoriske forankring af ansvaret for udbytteskatteområdet og det ledelsesmæssige tilsyn med området. I den forbindelse skal undersøgelseskommissionen bl.a. inddrage den ledelsesmæssige opfølgning og reaktion på oplysninger om udviklingen på udbytteskatteområdet, herunder løbende regnskabsdata og oplysninger om mulige uregelmæssigheder mv., samt risikoanalysen og -styringen på området.

Undersøgelseskommissionen har desuden til opgave at undersøge og redegøre for Skatteministeriets tilsyn med udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte Skatteministeriets risikoanalyse og -styring af udbytteskatteområdet samt opfølgningen og reaktionen på oplysninger om udviklingen på området, herunder løbende regnskabsdata og oplysninger om mulige uregelmæssigheder, problemer mv.

Undersøgelseskommissionen skal i forbindelse med sin undersøgelse af og redegørelse for de ovennævnte forhold bl.a. inddrage retsgrundlaget, de økonomiske og personalemæssige rammer for opgavevaretagelsen, den it- og datamæssige understøttelse af forvaltningen og samspillet mellem disse forhold.

Undersøgelsen skal omfatte perioden fra 2010 indtil den 1. juni 2015.

…

Undersøgelseskommissionen kan, i det omfang den finder det relevant, inddrage forhold, der tidsmæssigt ligger forud for 2010.

…

Det forudsættes i øvrigt, at de beskrevne forhold undersøges i overensstemmelse med kommissoriet af 3. juli 2017 for Undersøgelseskommissionen om SKAT, herunder kommissoriets pkt. 5 om forskellige ministres og ministeriers rolle, pkt. 7 om karakteren af kommissionens opgaver mv. og pkt. 8-10 om tilrettelæggelsen af kommissionens undersøgelse.

…"

Kommissoriet og tillægskommissoriet vedlægges til orientering.

Det fremgår af kommissionens materiale, at SEB Bank i tiden frem til den 22. september 2015 efter aftale med SKAT deltog i den såkaldte "bankordning", hvor banken ved anvendelse af regneark anmodede om refusion af udbytteskat på vegne af sine kunder.

Til brug for kommissionens undersøgelse af forholdene vedrørende SKAT´s udbetaling af refusion af udbytteskat, anmodes SEB Bank hermed om skriftligt at redegøre for de dele af bankordningen, som SEB Bank deltog i, med særligt fokus på berøringsfladerne mellem banken og SKAT.

Kommissionen anmoder om, at redegørelsen navnlig indeholder en beskrivelse af:

- Den praktiske tilrettelæggelse af ordningen, herunder grundlaget for bankens oplysninger til brug for refusionsanmodningerne.
- Bankens eventuelle adgang til SKAT's systemer, herunder i hvilket omfang en sådan adgang blev anvendt.
- De kontrolforanstaltninger, der var aftalt mellem banken og SKAT, og SKAT's tilsyn med ordningen.

Kommissionen anmoder endvidere om, at redegørelsen omfatter eventuelle andre forhold, der er relevante for kommissionens undersøgelse.

Som forudsat i forarbejderne til lov om undersøgelseskommissioner skal kommissionen henlede opmærksomheden på lovens § 9, hvorefter der som udgangspunkt er pligt til at udlevere materiale til kommissionen, til at redegøre for forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelse, og til at besvare spørgsmål fra kommissionen. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter lovens § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet eller om de pågældende forhold.

Uddrag af lov om undersøgelseskommissioner vedlægges.

SEB Bank anmodes om, at redegørelsen udarbejdes og fremsendes hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Michael Ellehauge
Formand

UKS

Uddrag af lov nr. 357 af 2. juni 1999 om undersøgelseskommissioner:

Kapitel 5

Vidnepligt og anden oplysningspligt ved en undersøgelse med dommerdeltagelse

…

§ 9. Enhver har pligt til at udlevere materiale til undersøgelseskommissionen, når kommissionen anmoder om det. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet. Materiale, der er udarbejdet af en minister eller embedsmand i embeds medfør, kan dog ikke nægtes udleveret under henvisning til, at den pågældende minister eller embedsmand efter § 12 ikke har pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet.
Stk. 2. Enhver har pligt til skriftligt at redegøre for de forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelser, og til skriftligt at besvare de spørgsmål, som kommissionen stiller. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om de pågældende forhold.
Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte pligter gælder, uanset om de pågældende oplysninger er undergivet tavshedspligt.

…

§ 12. Pligten til at afgive forklaring som vidne gælder ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for strafansvar for den pågældende i anledning af de forhold, undersøgelsen omfatter. Vidnepligten gælder heller ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for, at det offentlige gør et disciplinært eller tilsvarende ansættelsesretligt ansvar gældende over for den pågældende i anledning af de nævnte forhold.
Stk. 2. Den i stk. 1 nævnte persons nærmeste har heller ikke pligt til at afgive vidneforklaring. Undersøgelseskommissionen kan dog pålægge den pågældende at afgive forklaring som vidne, når forklaringen må anses for at være af afgørende betydning for undersøgelsen og undersøgelsens beskaffenhed og dens betydning for samfundet findes at berettige til det.
Stk. 3. Vidnepligten gælder i øvrigt med de undtagelser, der er fastsat i retsplejelovens kapitel 18. Retsplejelovens § 169 og § 170, stk. 3, finder dog ikke anvendelse.

UKS

SEB

Undersøgelseskommissionen om SKAT
post@kommissionenomskat.dk

Dato
04-09-2018

Reference
SEB

Redegørelse for dele af "bankordningen"

Hermed anerkendes undersøgelseskommissionens anmodning af 16. august 2018.

Kommissionen anmoder Skandinaviska Enskilda Banken, Danmark, filial af Skandinaviska Enskilda Banken AB (publ), Sverige (herefter "SEB Danmark") om skriftligt at redegøre for de dele af bankordningen, som SEB Danmark deltog i, med særligt fokus på berøringsfladerne mellem SEB Danmark og SKAT.

Den praktiske tilrettelæggelse af ordningen, herunder grundlaget for SEB Danmarks oplysninger til brug for refusionsanmodningerne

Den praktiske tilrettelæggelse af "bankordningen" følger af aftale indgået mellem SEB Danmark og SKAT dateret d. 30. oktober 2007 (vedlagt som bilag 1) (herefter "Aftalen").

SEB Danmarks udenlandske depotbankkunder, der havde fået udbetalt udbytte med fradrag af udbytteskat, sendte SEB Danmark et regneark, der minimum indeholdt følgende oplysninger:

- Navn på udenlandske depotbank
- Aktienavn
- ISIN
- Udbyttedato
- Udbytte pr. aktie
- Antal aktier
- Totalt udbytte modtaget
- Procentsats der tilbagesøges
- Beløb der tilbagesøges
- VP depotnummer

Postadresse: Bernstorffsgade 50, 1577 Copenhagen V
Omstilling: +45 33 28 28 28, *Fax:* 33282880
SEB Pensionsforsikring A/S, CVR-nummer: 16 42 00 18, Forretningsadresse: Bernstorffsgade 50, 1577 København V
SEB Administration A/S, CVR-nummer: 20 24 79 40, Forretningsadresse: Bernstorffsgade 50, 1577 København V
SEB Ejendomme I A/S, CVR-nummer: 22 02 25 12, Forretningsadresse: Bernstorffsgade 50, 1577 København V
seb.dk

Regnearket blev efter kontrol sendt via e-mail til følgende e-mail adresse hos SKAT: udbytteskat.refusion@skat.dk. Indenfor 5 – 10 arbejdsdage overførte SKAT det tilbagesøgte beløb til SEB Danmark, der verificerede det modtagne beløb og herefter krediterede det på den relevante depotbankkundes konto.

SEB Danmarks eventuelle adgang til SKATs systemer, herunder i hvilket omfang en sådan adgang blev anvendt

SEB Danmark havde og har ingen adgang til SKATs systemer relateret til tilbagesøgning af udbytteskat på danske aktier.

De kontrolforanstaltninger, der var aftalt mellem SEB Danmark og SKAT, og SKATs tilsyn med ordningen

De aftalte kontrolforanstaltninger fremgår af punkt 2 og 6 i Aftalen.

I henhold til Aftalen var bankerne forpligtede til at kontrollere regnearkene modtaget fra den udenlandske depotbankkunde for at sikre, at tilbagesøgningen afspejlede aktiebeholdninger i separatdepoterne. Kontrollen bestod i at kontrollere beløbenes rigtighed og at udbytteskatten var tilbageholdt.

Den udenlandske depotbankkunde bekræftede overfor SEB Danmark rigtigheden af oplysningerne på de fremsendte regneark. SEB Danmarks udenlandske depotbankkunde var i henhold til de indgåede depotbankaftaler kontraktuelt forpligtet til at opbevare den nødvendige dokumentation i 5 år efter udbyttebetalingsåret.

Samtidig forpligtede SEB Danmark sig til på SKATs begæring, at indhente dokumentation fra den udenlandske depotbankkunde, enten i form af udbyttenota og/eller i form af købsnota til dokumentation af hvem der er retmæssig udbyttemodtager/aktieejer.

SEB Danmark modtog i perioden fra 2010 indtil 1. juni 2015 ingen sådanne begæringer fra SKAT.

Eventuelle andre forhold, der er relevante for kommissionens undersøgelse

SEB Danmark er ikke bekendte med yderligere forhold, der er relevante for kommissionens undersøgelse.

SEB Danmark stiller sig til rådighed såfremt banken kan være behjælpelig med yderligere information eller dokumentation.

Venlig hilsen

Anders Bryde Rasmussen
Chief Operating Officer, SEB Danmark
Telefon: 60807777
E-mail: anders.bryde.rasmussen@seb.dk

UKS

SKAT

Skattecenter Ballerup

Lautrupvang 1A
2750 Ballerup

Telefon 7222 1818
Ean. nr. 5798000033870

skat@skat.dk
www.skat.dk

30. oktober 2007

Lisbeth Rømer
Afdelingsleder

Direkte 72374854

SEB
Att.: Lasse U. Larsen
P.O. Box 2098
1014 København K.

Forenkling af procedurer for tilbagesøgning af udbytteskat

Som aftalt på møde hos SEB fremsendes herved nedenstående forslag.

SEB har på vegne af udenlandske banker depoter, hvori der ligger danske aktier. For at smidiggøre udenlandske retmæssige ejeres tilbagesøgning af dansk udbytteskat kan følgende procedurer anvendes:

1. Den udenlandske bank, der har fået udbetalt udbyttebeløbene med fradrag af udbytteskat sender til den danske depotbank – SEB - et regneark, som samler udlodninger selskab for selskab og for aktieejere med samme refusions %.

2. SEB kontrollerer regnearkene, som den modtager fra hver udenlandsk kunde, og sikrer at det afspejler aktiebeholdninger i separatdepoterne. Kontrollen består i at kontrollere beløbenes rigtighed, dvs at udbyttet er afregnet til den pågældende bank, og at udbytteskatten er tilbageholdt. Den udenlandske bank bekræfter overfor SEB rigtigheden af oplysningerne på de fremsendte regneark. Den udenlandske bank vil opbevare den nødvendige dokumentation i 5 år efter udbyttebetalingsåret

4. SKAT tilbagebetaler det det tilbagesøgte beløb efter de fremsendte regneark og indsætter beløbene på bankens mellemregningskonto, normalt inden for 2 uger efter modtagelsen af regnearkene.

5. SEB forpligter sig til over for SKAT at videresende det modtagne beløb til det udenlandske pengeinstitut, der vil foretage afregning overfor den retmæssige udbyttemodtager.

6. SEB forpligter sig endvidere til på SKATs begæring, at indhente dokumentation fra det udenlandske pengeinstitut, enten i form af udbyttenota og/eller i form af købsnota til dokumentation af hvem der er retmæssig udbyttemodtager/aktieejer.

7. SEB indestår for at hverken depotbanken eller det udenlandske pengeinstitut er bekendt med at der er tale om aktieudlån.

UKS

SKAT

8. SEB hæfter for uretmæssige tilbagebetalinger.

Såfremt SEB er enig i de foreslåede procedurer, bedes kopi af aftalen tilbagesendt hertil med bankens underskrift.

Med venlig hilsen

Lisbeth Rømer

UKS

20/12.2007

SEB
Custody Services
Landemærket 10, 1.
1014 København K

UNDERSØGELSESKOMMISSIONEN OM SKAT

Nordea Bank
Grønjordsvej 10
2300 København S

Pr. e-mail til:
nordea@nordea.dk

16. august 2018

Telefonnr.: 4146 2010
e-mail: post@kommissionenomskat.dk
www.kommissionenomskat.dk

UKS

Anmodning om redegørelse for dele af "bankordningen"

Justitsministeren har den 3. juli 2017 nedsat en undersøgelseskommission om SKAT. Kommissionen består af landsdommer Michael Ellehauge, professor Søren Højgaard Mørup og advokat Elsebeth Aaes-Jørgensen. Advokat Jens Lund Mosbek er udpeget som udspørger.

Kommissionen har til opgave at *"undersøge og redegøre for det samlede begivenhedsforløb, som knytter sig til forvaltningen af inddrivelsesområdet og planlægningen, udviklingen, idriftsættelsen og nedlukningen af det digitale inddrivelsessystem EFI, sammenlægningen af den statslige og kommunale inddrivelsesmyndighed i SKAT og beslutningsgrundlaget for, implementeringen af og opfølgningen på de generelle effektiviseringstiltag i SKAT."*

Justitsministeren har ved tillægskommissorium af 9. april 2018 anmodet kommissionen om, at forholdene vedrørende SKAT's udbetaling af refusion af udbytteskat inddrages i kommissionens arbejde.

Af tillægskommissoriet fremgår blandt andet:

> *"...*
>
> *Undersøgelseskommissionen skal i den forbindelse undersøge og redegøre for SKAT's forvaltning af udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte SKAT's tilrettelæggelse og udførelse af sagsbehandlingen og sagsoplysningen i forbindelse med udbetaling af refusion af udbytteskat, herunder kontrollen med, at betingelserne for udbetalingerne var opfyldt.*

Endvidere skal undersøgelseskommissionen undersøge og redegøre for de organisatoriske forhold vedrørende tilrettelæggelsen af SKAT's varetagelse af opgaverne på udbytteskatteområdet. Kommissionens undersøgelse og redegørelse skal bl.a. omfatte den organisatoriske forankring af ansvaret for udbytteskatteområdet og det ledelsesmæssige tilsyn med området. I den forbindelse skal undersøgelseskommissionen bl.a. inddrage den ledelsesmæssige opfølgning og reaktion på oplysninger om udviklingen på udbytteskatteområdet, herunder løbende regnskabsdata og oplysninger om mulige uregelmæssigheder mv., samt risikoanalysen og -styringen på området.

Undersøgelseskommissionen har desuden til opgave at undersøge og redegøre for Skatteministeriets tilsyn med udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte Skatteministeriets risikoanalyse og -styring af udbytteskatteområdet samt opfølgningen og reaktionen på oplysninger om udviklingen på området, herunder løbende regnskabsdata og oplysninger om mulige uregelmæssigheder, problemer mv.

Undersøgelseskommissionen skal i forbindelse med sin undersøgelse af og redegørelse for de ovennævnte forhold bl.a. inddrage retsgrundlaget, de økonomiske og personalemæssige rammer for opgavevaretagelsen, den it- og datamæssige understøttelse af forvaltningen og samspillet mellem disse forhold.

Undersøgelsen skal omfatte perioden fra 2010 indtil den 1. juni 2015.

…

Undersøgelseskommissionen kan, i det omfang den finder det relevant, inddrage forhold, der tidsmæssigt ligger forud for 2010.

…

Det forudsættes i øvrigt, at de beskrevne forhold undersøges i overensstemmelse med kommissoriet af 3. juli 2017 for Undersøgelseskommissionen om SKAT, herunder kommissoriets pkt. 5 om forskellige ministres og ministeriers rolle, pkt. 7 om karakteren af kommissionens opgaver mv. og pkt. 8-10 om tilrettelæggelsen af kommissionens undersøgelse.

…"

Kommissoriet og tillægskommissoriet vedlægges til orientering.

Det fremgår af kommissionens materiale, at Nordea Bank i tiden frem til den 22. september 2015 efter aftale med SKAT deltog i den såkaldte "bankordning", hvor banken ved anvendelse af regneark anmodede om refusion af udbytteskat på vegne af sine kunder.

Til brug for kommissionens undersøgelse af forholdene vedrørende SKAT´s udbetaling af refusion af udbytteskat anmodes Nordea Bank hermed om skriftligt at redegøre for de dele af bankordningen, som Nordea Bank deltog i, med særligt fokus på berøringsfladerne mellem banken og SKAT.

Kommissionen anmoder om, at redegørelsen navnlig indeholder en beskrivelse af:

- Den praktiske tilrettelæggelse af ordningen, herunder grundlaget for bankens oplysninger til brug for refusionsanmodningerne.
- Bankens eventuelle adgang til SKAT's systemer, herunder i hvilket omfang en sådan adgang blev anvendt.
- De kontrolforanstaltninger, der var aftalt mellem banken og SKAT, og SKAT's tilsyn med ordningen.

Kommissionen anmoder endvidere om, at redegørelsen omfatter eventuelle andre forhold, der er relevante for kommissionens undersøgelse.

Som forudsat i forarbejderne til lov om undersøgelseskommissioner skal kommissionen henlede opmærksomheden på lovens § 9, hvorefter der som udgangspunkt er pligt til at udlevere materiale til kommissionen, til at redegøre for forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelse, og til at besvare spørgsmål fra kommissionen. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter lovens § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet eller om de pågældende forhold.

Uddrag af lov om undersøgelseskommissioner vedlægges.

Nordea Bank anmodes om, at redegørelsen udarbejdes og fremsendes hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Michael Ellehauge
Formand

UKS

Uddrag af lov nr. 357 af 2. juni 1999 om undersøgelseskommissioner:

Kapitel 5

Vidnepligt og anden oplysningspligt ved en undersøgelse med dommerdeltagelse

…

§ 9. Enhver har pligt til at udlevere materiale til undersøgelseskommissionen, når kommissionen anmoder om det. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet. Materiale, der er udarbejdet af en minister eller embedsmand i embeds medfør, kan dog ikke nægtes udleveret under henvisning til, at den pågældende minister eller embedsmand efter § 12 ikke har pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet.
Stk. 2. Enhver har pligt til skriftligt at redegøre for de forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelser, og til skriftligt at besvare de spørgsmål, som kommissionen stiller. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om de pågældende forhold.
Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte pligter gælder, uanset om de pågældende oplysninger er undergivet tavshedspligt.

…

§ 12. Pligten til at afgive forklaring som vidne gælder ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for strafansvar for den pågældende i anledning af de forhold, undersøgelsen omfatter. Vidnepligten gælder heller ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for, at det offentlige gør et disciplinært eller tilsvarende ansættelsesretligt ansvar gældende over for den pågældende i anledning af de nævnte forhold.
Stk. 2. Den i stk. 1 nævnte persons nærmeste har heller ikke pligt til at afgive vidneforklaring. Undersøgelseskommissionen kan dog pålægge den pågældende at afgive forklaring som vidne, når forklaringen må anses for at være af afgørende betydning for undersøgelsen og undersøgelsens beskaffenhed og dens betydning for samfundet findes at berettige til det.
Stk. 3. Vidnepligten gælder i øvrigt med de undtagelser, der er fastsat i retsplejelovens kapitel 18. Retsplejelovens § 169 og § 170, stk. 3, finder dog ikke anvendelse.

UKS

Nordea

Undersøgelseskommissionen om SKAT
Att.: Ditte Johanne Sarto
Ceresbyen 68B, 1.
8000 Aarhus C.

pr. mail: djs@kommissionenomskat.dk

7. november 2018

Redegørelse for dele af "bankordningen"

Undersøgelseskommissionen om SKAT har ved brev af 16. august 2018 anmodet Nordea om at redegøre for dele af den såkaldte "bankordning", i henhold til hvilken Nordea i perioden april 2008 - september 2015 har anmodet SKAT om refusion af udbytteskat på vegne af udenlandske pengeinstitutter.

Undersøgelseskommissionen om SKAT har herunder anmodet Nordea om at redegøre for den praktiske tilrettelæggelse af ordningen, Nordeas eventuelle adgang til SKATs systemer, de kontrolforanstaltninger, som Nordea skulle foretage, og SKATs tilsyn med ordningen.

Baggrunden for bankordningen

Bankordningen blev etableret på initiativ af SKAT, da SKAT ønskede at etablere en smidigere ordning, der kunne fungere sideløbende med blanketordningen.

Inden bankordningen blev sat i værk, måtte hver udenlandsk aktionær, som havde ret til refusion af udbytteskat, indsende en særskilt blanket med anmodning om refusion til SKAT, og, som vi forstod det, havde SKAT svært ved at nå at behandle tilbagesøgningerne inden for de gældende frister.

Da SKAT i sin tid rettede henvendelse til Nordea med henblik på at forenkle de gældende procedurer, var det således begrundet i et ønske om at begrænse SKATs ressourceforbrug i forbindelse med behandlingen af tilbagesøgningerne fra de udenlandske aktionærer og effektivisere processen.

Bankordningen kunne anvendes for danske aktier, der ligger i depoter, som Nordea - i sin egenskab af kontoførende institut i VP Securities A/S - fører for udenlandske pengeinstitutter. Nordeas kunder er altså de udenlandske pengeinstitutter, hvis kunder ejer aktierne i de danske, udbytteudloddende selskaber.

UKS

Det grundlæggende princip i bankordningen er, at SKAT refunderer udbytteskat på grundlag af oplysninger i et regneark, som Nordea modtager fra sine udenlandske kunder (pengeinstitutter). SKAT udbetaler det tilbagesøgte beløb til Nordea, som videresender beløbet til det udenlandske pengeinstitut, der på sin side foretager afregning over for sine kunder, dvs. de enkelte aktionærer i de danske, udbytteudloddende selskaber.

Nærmere om bankordningen

SKATs henvendelse til Nordea udmøntede sig i, at SKAT den 4. juli 2007 fremsendte forslag til forenkling af procedurer for tilbagesøgning af udbytteskat (bilag 1), hvori SKAT fastlagde vilkårene for bankordningen. Det fremgår af bilaget, at Nordea den 13. marts 2008 erklærede sig enig i de foreslåede procedurer.

Ordningen trådte i kraft umiddelbart herefter og fungerede, indtil den blev opsagt af SKAT den 23. september 2015.

Bilag 1 fastlægger bl.a. følgende procedurer:

- Den udenlandske bank (depotbank), der har fået udbetalt udbyttebeløbene med fradrag af udbytteskat, sender til den danske depotbank (Nordea) et regneark, som samler udlodninger selskab for selskab (dvs. de danske, udbytteudloddende selskaber) og for aktionærer (udbyttemodtagere) med samme refusionsprocent.

- Nordea kontrollerer regnearkene, som den modtager fra den udenlandske bank, og sikrer, at det afspejler aktiebeholdningen i det depot, som Nordea fører på vegne af den udenlandske bank. Kontrollen består i at kontrollere beløbenes rigtighed, dvs. at udbyttet er afregnet til den pågældende bank, og at udbytteskatten er tilbageholdt (af det danske, udbytteudloddende selskab).

- SKAT tilbagebetaler det tilbagesøgte beløb efter de fremsendte regneark og indsætter beløbene på Nordeas mellemregningskonto.

- Nordea overfører det modtagne beløb til den udenlandske bank, der foretager endelig afregning over for de respektive aktionærer (udbyttemodtagere).

- Nordea er forpligtet til på SKATs begæring at indhente dokumentation fra aktionæren/den udenlandske bank, enten i form af udbyttenota og/eller i form af købsnota til dokumentation af, at den endelige udbyttemodtager er omfattet af den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Bankordningen var gældende for Nordea i perioden 4. april 2008 frem til den 23. september 2015, hvor SKAT opsagde bankordningen, og blev i hele perioden håndteret i vores depotafdeling (”Custody-afdelingen”).

Custody-afdelingen beskæftiger sig, blandt andet, med at føre depoter med danske aktier for udenlandske pengeinstitutter. Baggrunden for dette er, at sådanne depoter kun

UKS

kan føres af institutter, der er registreret som kontoførende institut i VP Securities A/S, hvilket udenlandske pengeinstitutter typisk ikke er. Et pengeinstitut, som tilbyder at føre depoter til brug for opbevaringen af en kundes værdipapirer, betegnes typisk som en depotbank.

De udenlandske banker, der benytter Nordea som depotbank, fungerer ofte selv som depotbanker for deres egne kunder. Dette var også tilfældet for de udenlandske pengeinstitutter, som Nordea bistod med at tilbagesøge indeholdt udbytteskat i forbindelse med bankordningen.

Nordea har alene haft et kundeforhold til de udenlandske depotbanker og ikke til de udenlandske depotbankers kunder. Nordea har alene kendskab til de udenlandske depotbankers kunder, i det omfang Nordea har modtaget informationer herom fra de udenlandske depotbanker i forbindelse med bankordningen. Nordea har således ikke været i kontakt med de udenlandske depotbankers kunder i relation til bankordningen.

Den beskrevne depotbankstruktur er i overensstemmelse med markedspraksis på området, og skal ses i lyset af, at en depotbanks rolle netop er at gøre det mere praktisk og nemt for investorer at få deres værdipapirer opbevaret.

I sin egenskab af depotbank for de udenlandske depotbanker har Nordea ført et depot i VP Securities A/S for hver enkelt udenlandsk depotbank oprettet i den enkelte udenlandske depotbanks eget navn, hvori de værdipapirer, der skulle henregnes til den enkelte udenlandske depotbank, blev opbevaret.

Da Nordea har ført de udenlandske depotbankers depoter i VP Securities A/S, har Nordea haft adgang til information om, hvilke værdipapirer der har ligget i de enkelte depoter. Til hvert værdipapirdepot i VP Securities A/S har der endvidere været tilknyttet en kontantkonto, som kontante udbetalinger relateret til værdipapirerne (som f.eks. udbytter) er udbetalt på af VP Securities A/S. Denne kontantkonto skal oprettes hos det kontoførende institut, hvilket vil sige hos Nordea i forhold til de udenlandske depotbanker. Det betyder, at udbetalinger af udbytte mv. på værdipapirer, der er registreret på de udenlandske depotbankers værdipapirdepoter hos Nordea, er blevet indbetalt på en konto hos Nordea.

Ved udbetaling af udbytte på aktierne i den enkelte udenlandske depotbanks depot ført af Nordea vil der inden udbetalingen fra det udbytteudloddende selskabs bank via VP Securities A/S automatisk være tilbageholdt udbytteskat, da depotet står registreret i den udenlandske depotbanks navn. Nettobeløbet af udbyttebetalingen er herefter indsat på den udenlandske depotbanks konto i Nordea, hvorefter den udenlandske depotbank har kunnet disponere over beløbet i forhold til den udenlandske depotbanks kunder.

Nordea har ikke haft adgang til SKATs systemer

Nordea har ikke haft adgang til SKATs systemer i forbindelse med bankordningen, og de fastlagte vilkår for bankordningen har ikke omfattet eller forudsat nogen sådan adgang.

UKS

Kontrolforanstaltninger i bankordningen

De kontrolforanstaltninger, som påhviler Nordea, i bankordningen, fremgår af bilag 1, punkt 2, 1. og 2. pkt., hvori det hedder:

> "Nordea kontrollerer regnearkene, som den modtager fra hver udenlandsk kunde, og sikrer at det afspejler aktiebeholdninger i separatdepoterne. Kontrollen består i at kontrollere beløbenes rigtighed, dvs at udbytte er afregnet til den pågældende bank, og at udbytteskatten er tilbageholdt."

De af Custody-afdelingen udførte kontroller af regnearkene fra de udenlandske depotbanker førte ikke til konstatering af misbrug.

I det omfang SKAT måtte ønske at foretage yderligere kontrol, kan dette ske ved, at SKAT i medfør af ordningens punkt 5 fremsætter begæring om, at Nordea indhenter dokumentation fra aktieejer/det udenlandske pengeinstitut.

Nordea har ikke optegnelser, der indikerer, at SKAT på noget tidspunkt i bankordningens levetid over for Nordea skulle have benyttet sig af muligheden for at begære indhentelse af dokumentation i medfør af ordningens punkt 5.

SKATs tilsyn med bankordningen

For så vidt angår spørgsmålet om SKATs tilsyn med bankordningen, kan vi oplyse, at vi ikke har identificeret optegnelser om tilsynsbesøg, forespørgsler eller lignende i den periode, hvori ordningen var gældende.

Derimod kan vi oplyse, at SKAT efter bankordningens ophør gennemførte en omfattende kontrol af ordningen. Denne kontrol har - Nordea bekendt - ikke givet SKAT anledning til nogen væsentlige bemærkninger.

---0---

Såfremt Kommissionen måtte have yderligere spørgsmål vedrørende bankordningen, står Nordea naturligvis til rådighed for Kommissionen.

Venlig hilsen

Søren Dehlholm
Group Taxes
Direkte tlf. 55 47 16 05

UKS

SKAT

Følgeseddel

Skattecenter Ballerup

Lautrupvang 1A
2750 Ballerup

Telefon 72 22 18 18

E-mail via www.skat.dk/kontakt
www.skat.dk

Ean. nr. 5798000033870

4. april 2008

Nordea A/S
Att.: Allan Svendsen
Custidy Services
Helgeshøj Allé 33
2630 Tåstrup

Vedrørende

Udbytteskat

x	Ifølge aftale	Til videre foranstaltning
	Til udtalelse	Til orientering
	Ønskes retur	Retur, med tak for lån

Bemærkninger: Kære Allan,
Hermed returneres aftalen om ny procedure for tilbagebetaling af udbytteskat men min underskrift.
Vi glæder os til at proceduren går i produktion.

UKS

Med venlig hilsen

Lisbeth Rømer

Afdelingsleder
Direkte 72374854

Afdelingsleder
Direkte 72374854

Skattecenter Ballerup

Lautrupvang 1A
2750 Ballerup

Telefon 7222 1818
Ean. nr. 5798000033870

skat@skat.dk
www.skat.dk

4. juli 2007

Lisbeth Rømer
Afdelingsleder

Direkte 72374854

NORDEA
Att.: Karsten Nielsen
Helgeshøj Alle 33
2630 Tåstrup

Forenkling af procedurer for tilbagesøgning af udbytteskat

Som aftalt på møde hos Nordea fremsendes herved nedenstående forslag.

Nordea har på vegne af udenlandske banker depoter, hvori der ligger danske aktier.
For at smidiggøre udenlandske retmæssige ejeres tilbagesøgning af dansk udbytteskat kan følgende procedurer anvendes:

1. Den udenlandske bank, der har fået udbetalt udbyttebeløbene med fradrag af udbytteskat sender til den danske depotbank – Nordea - et regneark, som samler udlodninger selskab for selskab og for aktieejere med samme refusions %.

2. Nordea kontrollerer regnearkene, som den modtager fra hver udenlandsk kunde, og sikrer at det afspejler aktiebeholdninger i separatdepoterne. Kontrollen består i at kontrollere beløbenes rigtighed, dvs at udbyttet er afregnet til den pågældende bank, og at udbytteskatten er tilbageholdt. Den udenlandske bank bekræfter overfor Nordea rigtigheden af oplysningerne på de fremsendte regneark. Den udenlandske bank vil opbevare den nødvendige dokumentation i 5 år efter udbyttebetalingsåret.

3. SKAT tilbagebetaler det det tilbagesøgte beløb efter de fremsendte regneark og indsætter beløbene på bankens mellemregningskonto, normalt inden for 2 uger efter modtagelsen af regnearkene.

4. Nordea forpligter sig til over for SKAT at videresende det modtagne beløb til det udenlandske pengeinstitut, der vil foretage afregning overfor den retmæssige udbyttemodtager.

5. Nordea forpligter sig endvidere til på SKATs begæring, at indhente dokumentation fra aktieejer/det udenlandske pengeinstitut, enten i form af udbyttenota og/eller i form af købsnota til dokumentation af endelig udbyttemodtager er omfattet af den pågældende dobbeltbeskatningsoverenskomst. Dokumentationen skal være hos SKAT senest 14 dage efter kravets fremsættelse.

UKS

6. Nordea indestår for at hverken depotbanken eller det udenlandske penge-institut er bekendt med at der er tale om aktieudlån.

7. Nordea hæfter for uretmæssige tilbagebetalinger.

Såfremt Nordea er enig i de foreslåede procedurer, bedes kopi af aftalen tilbage-sendt hertil med bankens underskrift.

Med venlig hilsen

Lisbeth Rømer

UKS

Nordea Bank Danmark A/S erklærer sig enig i de foreslåede procedurer.

Taastrup, d. 13. marts 2008

Allan Svendsen
Senior Client Relations Manager

Søren Gammelgaard
Head of Issuer Services DK

Lisbeth Rømer
4/4-08

UNDERSØGELSESKOMMISSIONEN OM SKAT

Danske Bank A/S
Holmens Kanal 2-12
1092 København K

Pr. e-mail til:
danskebank@danskebank.dk

16. august 2018

Telefonnr.: 4146 2010
e-mail: post@kommissionenomskat.dk
www.kommissionenomskat.dk

UKS

Anmodning om redegørelse for dele af "bankordningen"

Justitsministeren har den 3. juli 2017 nedsat en undersøgelseskommission om SKAT. Kommissionen består af landsdommer Michael Ellehauge, professor Søren Højgaard Mørup og advokat Elsebeth Aaes-Jørgensen. Advokat Jens Lund Mosbek er udpeget som udspørger.

Kommissionen har til opgave at *"undersøge og redegøre for det samlede begivenhedsforløb, som knytter sig til forvaltningen af inddrivelsesområdet og planlægningen, udviklingen, idriftsættelsen og nedlukningen af det digitale inddrivelsessystem EFI, sammenlægningen af den statslige og kommunale inddrivelsesmyndighed i SKAT og beslutningsgrundlaget for, implementeringen af og opfølgningen på de generelle effektiviseringstiltag i SKAT."*

Justitsministeren har ved tillægskommissorium af 9. april 2018 anmodet kommissionen om, at forholdene vedrørende SKAT's udbetaling af refusion af udbytteskat inddrages i kommissionens arbejde.

Af tillægskommissoriet fremgår blandt andet:

> *"...*
>
> *Undersøgelseskommissionen skal i den forbindelse undersøge og redegøre for SKAT's forvaltning af udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte SKAT's tilrettelæggelse og udførelse af sagsbehandlingen og sagsoplysningen i forbindelse med udbetaling af refusion af udbytteskat, herunder kontrollen med, at betingelserne for udbetalingerne var opfyldt.*

Endvidere skal undersøgelseskommissionen undersøge og redegøre for de organisatoriske forhold vedrørende tilrettelæggelsen af SKAT's varetagelse af opgaverne på udbytteskatteområdet. Kommissionens undersøgelse og redegørelse skal bl.a. omfatte den organisatoriske forankring af ansvaret for udbytteskatteområdet og det ledelsesmæssige tilsyn med området. I den forbindelse skal undersøgelseskommissionen bl.a. inddrage den ledelsesmæssige opfølgning og reaktion på oplysninger om udviklingen på udbytteskatteområdet, herunder løbende regnskabsdata og oplysninger om mulige uregelmæssigheder mv., samt risikoanalysen og -styringen på området.

Undersøgelseskommissionen har desuden til opgave at undersøge og redegøre for Skatteministeriets tilsyn med udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte Skatteministeriets risikoanalyse og -styring af udbytteskatteområdet samt opfølgningen og reaktionen på oplysninger om udviklingen på området, herunder løbende regnskabsdata og oplysninger om mulige uregelmæssigheder, problemer mv.

Undersøgelseskommissionen skal i forbindelse med sin undersøgelse af og redegørelse for de ovennævnte forhold bl.a. inddrage retsgrundlaget, de økonomiske og personalemæssige rammer for opgavevaretagelsen, den it- og datamæssige understøttelse af forvaltningen og samspillet mellem disse forhold.

Undersøgelsen skal omfatte perioden fra 2010 indtil den 1. juni 2015.

…

Undersøgelseskommissionen kan, i det omfang den finder det relevant, inddrage forhold, der tidsmæssigt ligger forud for 2010.

…

Det forudsættes i øvrigt, at de beskrevne forhold undersøges i overensstemmelse med kommissoriet af 3. juli 2017 for Undersøgelseskommissionen om SKAT, herunder kommissoriets pkt. 5 om forskellige ministres og ministeriers rolle, pkt. 7 om karakteren af kommissionens opgaver mv. og pkt. 8-10 om tilrettelæggelsen af kommissionens undersøgelse.

…"

Kommissoriet og tillægskommissoriet vedlægges til orientering.

Det fremgår af kommissionens materiale, at Danske Bank A/S i tiden frem til den 22. september 2015 efter aftale med SKAT deltog i den såkaldte "bankordning", hvor banken ved anvendelse af regneark anmodede om refusion af udbytteskat på vegne af sine kunder.

Til brug for kommissionens undersøgelse af forholdene vedrørende SKAT´s udbetaling af refusion af udbytteskat, anmodes Danske Bank A/S hermed om skriftligt at redegøre for de dele af bankordningen, som Danske Bank A/S deltog i, med særligt fokus på berøringsfladerne mellem banken og SKAT.

Kommissionen anmoder om, at redegørelsen navnlig indeholder en beskrivelse af:

- Den praktiske tilrettelæggelse af ordningen, herunder grundlaget for bankens oplysninger til brug for refusionsanmodningerne.
- Bankens eventuelle adgang til SKAT's systemer, herunder i hvilket omfang en sådan adgang blev anvendt.
- De kontrolforanstaltninger, der var aftalt mellem banken og SKAT, og SKAT's tilsyn med ordningen.

Kommissionen anmoder endvidere om, at redegørelsen omfatter eventuelle andre forhold, der er relevante for kommissionens undersøgelse.

Som forudsat i forarbejderne til lov om undersøgelseskommissioner skal kommissionen henlede opmærksomheden på lovens § 9, hvorefter der som udgangspunkt er pligt til at udlevere materiale til kommissionen, til at redegøre for forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelse, og til at besvare spørgsmål fra kommissionen. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter lovens § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet eller om de pågældende forhold.

Uddrag af lov om undersøgelseskommissioner vedlægges.

Danske Bank A/S anmodes om, at redegørelsen udarbejdes og fremsendes hurtigst muligt.

Med venlig hilsen

Michael Ellehauge
Formand

UKS

Uddrag af lov nr. 357 af 2. juni 1999 om undersøgelseskommissioner:

Kapitel 5

Vidnepligt og anden oplysningspligt ved en undersøgelse med dommerdeltagelse

…

§ 9. Enhver har pligt til at udlevere materiale til undersøgelseskommissionen, når kommissionen anmoder om det. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet. Materiale, der er udarbejdet af en minister eller embedsmand i embeds medfør, kan dog ikke nægtes udleveret under henvisning til, at den pågældende minister eller embedsmand efter § 12 ikke har pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet.
Stk. 2. Enhver har pligt til skriftligt at redegøre for de forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelser, og til skriftligt at besvare de spørgsmål, som kommissionen stiller. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om de pågældende forhold.
Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte pligter gælder, uanset om de pågældende oplysninger er undergivet tavshedspligt.

…

§ 12. Pligten til at afgive forklaring som vidne gælder ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for strafansvar for den pågældende i anledning af de forhold, undersøgelsen omfatter. Vidnepligten gælder heller ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for, at det offentlige gør et disciplinært eller tilsvarende ansættelsesretligt ansvar gældende over for den pågældende i anledning af de nævnte forhold.
Stk. 2. Den i stk. 1 nævnte persons nærmeste har heller ikke pligt til at afgive vidneforklaring. Undersøgelseskommissionen kan dog pålægge den pågældende at afgive forklaring som vidne, når forklaringen må anses for at være af afgørende betydning for undersøgelsen og undersøgelsens beskaffenhed og dens betydning for samfundet findes at berettige til det.
Stk. 3. Vidnepligten gælder i øvrigt med de undtagelser, der er fastsat i retsplejelovens kapitel 18. Retsplejelovens § 169 og § 170, stk. 3, finder dog ikke anvendelse.

UKS

Undersøgelseskommissionen om SKAT
Ceresbyen 68B, 1. sal.
8000 Aarhus C
DK Danmark

Sent per email: post@kommissionenomskat.dk

Danske Bank A/S
Holmens Kanal 2-12
DK-1092 København K
Tel. +45 33 44 00 00
danskebank.dk

5 November 2018

UKS

Anmodning om redegørelse for dele af "bankordningen"

1. Introduktion

Den 16. august 2018 modtog Danske Bank A/S' (**Banken**) Undersøgelseskommission for SKAT's ("**Undersøgelseskommissionen**") anmodning om redegørelse for dele af "bankordningen".

I anmodning beder Undersøgelseskommissionen Banken om at redegøre for følgende forhold:

- Den praktiske tilrettelæggelse af ordningen, herunder grundlaget for bankens oplysninger til brug for refusionsanmodningerne.
- Bankens eventuelle adgang til SKAT's systemer, herunder i hvilket omfang en sådan adgang blev anvendt.
- De kontrolforanstaltninger, der var aftalt mellem banken og SKAT, og SKAT's tilsyn med ordningen.

Banken forstår, at redegørelses indgår i Undersøgelseskommissionens af SKAT's undersøgelse af og redegørelse for SKAT's forvaltning af udbytteskatteområdet, herunder SKAT's tilrettelæggelse og udførelse af sagsbehandlingen og sagsoplysningen i forbindelse med udbetaling af refusion af udbytteskat, herunder kontrollen med, at betingelserne for udbetalingerne var opfyldt

Med dette brev redegør Banken for de anmodede forhold:

2. Undersøgelseskommissionens anmodninger:

2.1. Tilrettelæggelse af ordningen

SKAT indgik i 2005 en særlig bankordning med udvalgte banker, der betød en forenklet procedure for tilbagesøgning af udbytteskat, som indebar følgende tilrettelæggelse:

"*Den udenlandske bank, der har fået udbetalt udbyttebeløbene med fradrag af udbytteskat, sender til Danske Bank et regneark, udfyldt efter Told & Skats retningslinier og med specifikation af de beløb, der tilbagesøges, men udfylder og fremsender ikke tilbagesøgningsformularer eller dokumentation for bopælsforholdet,*"

Aftalen betød således, at banken på baggrund af oplysninger fra udenlandske banker anmodede om refusion af udbytteskat ved at fremsende regneark pr. mail, der indeholdt en specifikation af de beløb, der blev tilbagesøgt. Aftalen indebar også, at man benyttede en ordning uden formelle tilbagesøgningsformularer.

2.2. Adgang til SKATs systemer

Banken har ikke haft adgang til SKAT's systemer i forbindelse med bankordningen.

2.3. Aftalte kontrolforanstaltninger

Banken kontrollerede i henhold til aftalen beløbenes rigtighed, dvs. foretog en afstemning af, at udbyttet var afregnet til den pågældende udenlandske bank, og at udbytteskatten var tilbageholdt.

SKAT havde i henhold til aftalen adgang til at føre tilsyn med bankordningen. Banken har imidlertid ikke modtaget nogen henvendelser fra SKAT med det formål at kontrollere bankordningen eller efterprøve fremsendte oplysningers rigtighed indeholdt i konkrete tilbagesøgninger.

Med venlig hilsen
Danske Bank A/S

UKS

UNDERSØGELSESKOMMISSIONEN OM SKAT

Skattestyrelsen
Østbanegade 123
2100 København Ø

Den 29. oktober 2018

Telefonnr.: 4146 2010
E-mail: post@kommissionenomskat.dk
www.kommissionenomskat.dk

Pr. mail: Anne.Sophie.Stricker@SKTST.dk

Anmodning om besvarelse af spørgsmål om medarbejdere

Kommissionen har den 19. september 2018 offentliggjort på sin hjemmeside, at den forventer at foretage afhøringer vedrørende tillægskommissoriet om SKAT's udbetaling af refusion af udbytteskat fra marts 2019 og resten af året.

Til brug for kommissionens tilrettelæggelse af afhøringerne har kommissionen behov for oplysninger om en række personer, som muligt vil skulle afhøres. Det drejer sig navnlig om oplysninger om de pågældendes arbejdsopgaver og ansvarsområder mv. under deres ansættelse i SKAT i perioden fra 2010 til 2015.

Kommissionen skal derfor anmode Skattestyrelsen om snarest muligt og senest den 7. november 2018 at besvare de spørgsmål, der fremgår af vedlagte Bilag 1.

Baggrund

Det fremgår af kommissionens materiale, at de pågældende medarbejdere

- har været ansat i afdelinger eller enheder, der har arbejdet med udbytteskat,
- har deltaget i fora eller på møder, hvor udbytteskat har været behandlet, eller
- har deltaget i korrespondance, der omhandler udbytteskat.

Det ønskes belyst, i hvilket omfang de pågældende personer faktisk har haft med opgaven om udbetaling af refusion af udbytteskat at gøre.

Det bemærkes, at Skattestyrelsen ved brev af 5. juli 2018 til kommissionen tidligere har besvaret spørgsmål om nogle af de omhandlede personer.

Retsregler

Det følger af lov nr. 357 af 2. juni 1999 om undersøgelseskommissioner § 9, stk. 2, at enhver har pligt til skriftligt at besvare de spørgsmål, som kommissionen stiller. Efter lovens § 12, stk. 1, gælder pligten dog ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for strafansvar for den pågældende i anledning af de forhold, undersøgelsen omfatter. Pligten til skriftligt at svare på spørgsmål gælder heller ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for, at det offentlige gør et disciplinært eller tilsvarende ansættelsesretligt ansvar gældende over for den

UKS

pågældende i anledning af de nævnte forhold, eller hvor der i øvrigt er mulighed for tab af velfærd eller anden væsentlig skade for den pågældende selv eller dennes nærmeste.

Den, der afgiver urigtige skriftlige oplysninger til en undersøgelseskommission, vil efter omstændighederne kunne straffes efter straffelovens § 162.

Uddrag af undersøgelseskommissionsloven og straffeloven vedlægges.

Med venlig hilsen

Michael Ellehauge

Formand

UKS

Uddrag af lov nr. 357 af 2. juni 1999 om undersøgelseskommissioner:

Kapitel 5

Udlevering af materiale

§ 9. ...
Stk. 2. Enhver har pligt til skriftligt at redegøre for de forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelser, og til skriftligt at besvare de spørgsmål, som kommissionen stiller. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om de pågældende forhold.
Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte pligter gælder, uanset om de pågældende oplysninger er undergivet tavshedspligt.

...

§ 12. Pligten til at afgive forklaring som vidne gælder ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for strafansvar for den pågældende i anledning af de forhold, undersøgelsen omfatter. Vidnepligten gælder heller ikke i det omfang, der må antages at foreligge mulighed for, at det offentlige gør et disciplinært eller tilsvarende ansættelsesretligt ansvar gældende over for den pågældende i anledning af de nævnte forhold.
Stk. 2. Den i stk. 1 nævnte persons nærmeste har heller ikke pligt til at afgive vidneforklaring. Undersøgelseskommissionen kan dog pålægge den pågældende at afgive forklaring som vidne, når forklaringen må anses for at være af afgørende betydning for undersøgelsen og undersøgelsens beskaffenhed og dens betydning for samfundet findes at berettige til det.
Stk. 3. Vidnepligten gælder i øvrigt med de undtagelser, der er fastsat i retsplejelovens kapitel 18. Retsplejelovens § 169 og § 170, stk. 3, finder dog ikke anvendelse.

...

Uddrag af straffeloven

§ 162. Den, som for eller til en offentlig myndighed afgiver urigtig erklæring om forhold, angående hvilke han er pligtig at afgive forklaring, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder.

UKS

BILAG 1 – SPØRGSMÅL TIL SKATTESTYRELSEN

1. KAES HASHEM – W8673

Det fremgår af kommissionens materiale, at Kaes Hashem frem til 2016 var ansat som kontorassistent i SKAT. Det fremgår også, at han i perioden fra 2009 til 2013 arbejdede i enheden Regnskab 2 og i perioden fra 2013 til 2016 i enhederne DMO/DMS.

I et notat af 4. juni 2013 har den daværende funktionsleder i DMO/DMS, Lisbeth Rømer, skrevet blandt andet:

> *"Kaes Hashem taster udbytte angivelser, og han kunne, hvis opgaven stadig er der, attestere skattepligt for danskere, som vil tilbagesøge udbytteskat i udlandet."*

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvilke opgaver udførte Kaes Hashem, mens han arbejdede i Regnskab 2?
B. Hvilke opgaver udførte Kaes Hashem, mens han arbejdede i DMO/DMS?
C. Hvad indebærer opgaven at "taste udbytteangivelser"?

2. ELSE JESPERSGAARD SÆDHOLM – W13709

Skattestyrelsen har i brev af 5. juli 2018 til kommissionen skrevet blandt andet:

> *"Else Jespersgaard Sædholm blev overflyttet til Regnskab 4 i april 2010, og blev med strukturændringen den 1. april 2013 en del af implementeringskontoret i Betaling og Regnskab. Ved et afdelingsskift den 1. februar 2014 til DMO/DMS-kontoret i Betaling og Regnskab blev hun en del af én af de helt centrale enheder i forbindelse med opgaven med at refundere udbytteskat."*

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvilke opgaver udførte Else Jespersgaard Sædholm, mens hun arbejdede i "DMO/DMS-kontoret"?
B. Hvis Else Jespersgaard Sædholm har arbejdet med udbytteskat, hvad bestod hendes opgaver så i?

3. HELEN DAM – W13821

Skattestyrelsen har i brev af 5. juli 2018 til kommissionen skrevet blandt andet:

> *"Helen Dam blev med strukturændringen i april 2013 en del af én af de helt centrale enheder i forbindelse med opgaven med at refundere udbytteskat: SAP 38 i Betaling og Regnskab."*

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvilke opgaver udførte Helen Dam, mens hun arbejdede i SAP 38?
B. Hvis Helen Dam har arbejdet med udbytteskat, hvad bestod hendes opgaver så i?

UKS

4. KATE NEERGAARD – W13667

Skattestyrelsen har i brev af 5. juli 2018 til kommissionen skrevet blandt andet:

> *"Kate Neergaard blev med strukturændringen i april 2013 en del af implementeringskontoret i Betaling og Regnskab. Ved et afdelingsskift den 1. februar 2014 til SAP 38 i Betaling og Regnskab blev hun en del af én af de helt centrale enheder i forbindelse med opgaven med at refundere udbytteskat."*

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvilke opgaver udførte Kate Neergaard, mens hun arbejdede i SAP 38?
B. Hvis Kate Neergaard har arbejdet med udbytteskat, hvad bestod hendes opgaver så i?

5. KAJ V. STEEN – W2764

Det fremgår af kommissionens materiale, at Kaj V. Steen i perioden fra april 2013 og frem til januar 2016 var funktionsleder i enheden SAP 38 i Betaling og Regnskab.

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvilke opgaver udførte Kaj V. Steen, mens han arbejdede i SAP 38?
B. Hvis Kaj V. Steen har arbejdet med udbytteskat, hvad bestod hans opgaver så i?

6. CECILIE FERNSTRØM – W16326

Det fremgår af kommissionens materiale, at Cecilie Fernstrøm i 2010 og 2011 deltog i en række møder i Produktionsforum. Det drejer sig om møder den 21. juni og 25. oktober 2010 samt den 28. februar, 28. marts og 27. juni 2011.

SKAT har på kommissionens anmodning tidligere oplyst, at Cecilie Fernstrøm er journalist, og at hun i den omhandlede periode var tilknyttet afdelingen Intern Kommunikation og Presse.

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvad var Cecilie Fernstrøms funktion og opgaver i forbindelse med møderne i Produktionsforum?
B. Havde Cecilie Fernstrøm beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen i Produktionsforum?

7. JAKOB ØSTERBYE – W19099

Det fremgår af kommissionens materiale, at Jakob Østerbye i 2013 og 2014 deltog i en række direktionsmøder i SKAT. Det drejer sig om møder den 9. september, 21. oktober og 16. december 2013 samt den 19. februar, 6. juni, 25. juni, 2. juli, 11. september og 17. december 2014.

UKS

SKAT har på kommissionens anmodning tidligere oplyst, at Jakob Østerbye i den omhandlede periode var kontorchef i Presse og Kommunikation.

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvad var Jakob Østerbyes funktion og opgaver i forbindelse med direktionsmøderne?
B. Havde Jakob Østerbye beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen til direktionsmøderne?

8. JAN MUFF HANSEN – W7

Det fremgår af kommissionens materiale, at Jan Muff Hansen i 2010 og 2011 deltog i møder i Juridisk Forum. Det drejer sig om møder den 2. marts og 28. september 2010 samt den 30. august 2011.

SKAT har på kommissionens anmodning tidligere oplyst, at Jan Muff Hansen i den omhandlede periode var kontorchef i Koncerncentret.

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvad var Jan Muff Hansens funktion og opgaver i forbindelse med møderne i Juridisk Forum?
B. Havde Jan Muff Hansen beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen i Juridisk Forum?

9. KENT D. SØRENSEN – W6888

Det fremgår af kommissionens materiale, at Kent D. Sørensen i 2010 og 2011 deltog i møder i Produktionsforum. Det drejer sig om møder den 21. juni og 25. oktober 2010 samt den 28. februar, 28. marts og 27. juni 2011.

SKAT har på kommissionens anmodning tidligere oplyst, at Kent D. Sørensen i den omhandlede periode var specialkonsulent i enheden Produktionsstyring i Borger og Virksomhed.

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvad var Kent D. Sørensens funktion og opgaver i forbindelse med møderne i Produktionsforum?
B. Havde Kent D. Sørensen beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen i Produktionsforum?

10. LARS TJÆREBY RASMUSSEN – W210

Det fremgår af kommissionens materiale, at Lars Tjæreby Rasmussen i 2010 og 2011 deltog i møder i Produktionsforum. Det drejer sig om møder den 21. juni og 25. oktober 2010 samt den 28. februar, 28. marts og 27. juni 2011.

UKS

SKAT har på kommissionens anmodning tidligere oplyst, at Lars Tjæreby Rasmussen i den omhandlede periode var kontorchef i enheden Produktionsstyring i Borger og Virksomhed.

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvad var Lars Tjæreby Rasmussens funktion og opgaver i forbindelse med møderne i Produktionsforum?
B. Havde Lars Tjæreby Rasmussen beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen i Produktionsforum?

11. EVA DAMM – W5193

Det fremgår af kommissionens materiale, at Eva Damm i 2010 og 2011 deltog i møder i Juridisk Forum. Det drejer sig om møder den 2. marts, 7. september og 28. september 2010 samt den 30. august 2011.

SKAT har på kommissionens anmodning tidligere oplyst, at Eva Damm i den omhandlede periode var chefkonsulent i Jura og Samfundsøkonomi.

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvad var Eva Damms funktion og opgaver i forbindelse med møderne i Juridisk Forum?
B. Havde Eva Damm beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen i Juridisk Forum?

12. PETER TØTTRUP – W11854

Det fremgår af kommissionens materiale, at Peter Tøttrup i 2014 blandt andet arbejdede med et indsatsprojekt vedrørende refusion af kildeskatter, og at han ved en mail den 23. september 2014 sendte et notat vedrørende projektet til Jack Holk (funktionsleder i Fonde og Koncerner Vest). Notatet indeholdt blandt andet en anmodning fra Store Selskaber om "at blive informeret om alle nye refusionsanmodninger vedrørende udbytter, renter eller royalties over 1 mio. kr., hvor der ikke er en dobbeltbeskatnings-aftale mellem kildestaten (Danmark) og beløbsmodtageren (hjemmehørende staten)". Det er anført i Peter Tøttrups mail, at "Store Selskabers kontaktpersoner er chefkonsulent Maj-Britt Nielsen og specialkonsulent Poul Buus Lassen".

SKAT har på kommissionens anmodning tidligere oplyst, at Peter Tøttrup på det omhandlede tidspunkt var funktionsleder i Store Selskaber.

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvad var Peter Tøttrups funktion og opgaver i forbindelse med indsatsprojektet om refusion af kildeskatter?
B. Hvem var i Store Selskaber ansvarlig for projektet?

13. IAME PEDERSEN – W3417

UKS

Det fremgår af kommissionens materiale, at Iame Pedersen i 2014 var fuldmægtig i SKAT's IT-afdeling og blandt andet involveret i arbejdet med udbytteadministrationens IT-systemer efter SIR's revisionsrapport i maj 2013.

Kommissionens spørgsmål:

A. Hvad var Iame Pedersen funktion og opgaver i forbindelse med dette arbejde?
B. Hvem var da systemejer i forhold til udbytteadministrationens IT-systemer?

UKS

Bilag, Besvarelse af spørgsmål vedr. navngivne ansatte i det tidligere SKAT

Medarbejder	Besvaret af	Spørgsmål	Svar
Kaes Hashem W08673	-	1. Hvilke opgaver udførte Kaes Hashem, mens han arbejdede i Regnskab 2? [Ikke besvaret, da hverken medarbejder eller tidligere personaleledere er ansat i dag] 2. Hvilke opgaver udførte Kaes Hashem, mens han arbejdede i DMO/DMS? 3. Hvad indebærer opgaven at "taste udbytteangivelser"?	
Else Jespersgaard Sædholm W13709	Funktionsleder Kaj V. Steen	1. Hvilke opgaver udførte Else Jespersgaard Sædholm, mens hun ɔejdede i "DMO/DMS- kontoret"? 2. Hvis Else Jespersgaard Sædholm har arbejdet med udbytteskat, hvad ıstod hendes opgaver så i?	Ad 1. Udbetaling af refusion af moms i konkursboer via Skattekontoen - modtagelse af sager og journalisering. Udtagelse af sager som skulle sendes til kontrol. Tastning af angivelser på Skattekontoen. Arbejdsudleje + asylskat. Modtagelse af angivelser i journalpostkasse. Tastning af A-skatteangivelser på Skattekontoen, hvorefter sagerne blev overført til Tønder for udarbejdelse af manuelle årsopgørelser. Ad hoc opgaver – primært vejledning mv i forhold til Skattekontoen i kraft af Elses tidligere arbejde som tester på Skattekontoen. Ad 2. Else Jespersgaard Sædholm foretog i en periode tastning af udbytteangivelser, som på forhånd - i Høje Taastrup - var sorteret i forskellige kategorier. Angivelserne blev efterregnet og underkastet en formel kontrol af fx cvr nr., og om obligatoriske rubrikker var korrekt udfyldt etc. Else foretog ikke udbetalinger og havde ej heller systemmæssig adgang til at kunne gøre det. Udførte samme opgaver efter stop for udbetalinger – september 2015. Her blev den ovenfor omtalte sortering af angivelser i kategorier blot udført af den særlige kontrolgruppe, der blev nedsat. Else var på opgaven året ud i 2015.
Helen Dam W13821	Funktionsleder Kaj V. Steen	1. Hvilke opgaver udførte Helen Dam, mens hun arbejdede i SAP 38? 2. Hvis Helen Dam har arbejdet med udbytteskat, hvad bestod hendes ıgaver så i?	Ad 1. Helen Dam arbejdede med sagsbehandlings- og bogføringsopgaver vedrørende "Henstand med aktieavance og goodwill". Hun deltog endvidere i arbejdet med månedsafslutning af regnskabet samt udførelse af sandsynlighedskontroller. Ad 2. Helen Dam foretog i en periode tastning af udbytteangivelser, som på forhånd - i Høje Taastrup - var sorteret i forskellige kategorier. Angivelserne blev efterregnet og underkastet en formel kontrol af fx cvr nr., og om obligatoriske rubrikker var korrekt udfyldt etc. Helen foretog ikke udbetalinger og havde ej heller systemmæssig adgang til at kunne gøre det. Udførte samme opgaver efter stop for udbetalinger – september 2015. Her blev den ovenfor omtalte sortering af angivelser i kategorier blot udført af den særlige kontrolgruppe, der blev nedsat. Helen var på opgaven året ud i 2015.
Kate Neergaard W13667	Funktionsleder Kaj V. Steen	1. Hvilke opgaver udførte Kate Neergaard, mens hun arbejdede i SAP 38? 2. Hvis Kate Neergaard har arbejdet med udbytteskat, hvad bestod hendes opgaver så i?	Ad 1. Kate Neergaard arbejdede med sagsbehandlings- og bogføringsopgaver vedrørende "Henstand med aktieavance og goodwill". Hun deltog endvidere i arbejdet med månedsafslutning af regnskabet samt udførelse af sandsynlighedskontroller. Hun udførte tillige afstemningsopgaver på visse indtægtskonti. Ad 2. Kate Neergaard foretog i en periode tastning af udbytteangivelser, som på forhånd - i Høje Taastrup - var sorteret i forskellige kategorier. Angivelserne blev efterregnet og underkastet en formel kontrol af fx cvr nr., og om obligatoriske rubrikker var korrekt udfyldt etc. Kate foretog ikke udbetalinger og havde ej heller systemmæssig adgang til at kunne gøre det. Udførte samme opgaver efter stop for udbetalinger – september 2015. Her blev den ovenfor omtalte sortering af angivelser i kategorier blot udført af den særlige kontrolgruppe, der blev nedsat. Kate var på opgaven året ud i 2015.
Kaj V. Steen	Funktionsleder	1. Hvilke opgaver udførte Kaj V. Steen, mens han arbejdede i SAP 38?	Ad 1. Kaj V. Steen var personaleleder for medarbejderne i SAP 38.

UKS

W02764	Kaj V. Steen	2. Hvis Kaj V. Steen har arbejdet med udbytteskat, hvad bestod hans opgaver så i?	Ad 2. Kaj V. Steen har ikke direkte arbejdet med Udbytteskatten, men alene været personaleleder for de medarbejdere i SAP38, som har hjulpet med tasteopgaver.
Cecilie Fernstrøm W16326	Kontorchef Lars Tjærby Rasmussen	1. Hvad var Cecilie Fernstrøms funktion og opgaver i forbindelse med møderne i Produktionsforum? 2. Havde Cecilie Fernstrøm beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen i Produktionsforum?	Ad 1. Cecilie Fernstrøm deltog i møderne grundet et ønske fra den centrale kommunikationsenhed om at være orienteret om indholdet på møderne. Ad 2. Hun havde ingen beslutningskompetence
Jakob Østerbye W19099	Fagdirektør Winnie Jensen	1. Hvad var Jakob Østerbyes funktion og opgaver i forbindelse med direktionsmøderne? 2. Havde Jakob Østerbye beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen til direktionsmøderne?	Ad 1. Jakob Østerbye var chef for presse og intern kommunikation i SKAT og deltog udelukkende i møderne med henblik på at kunne håndtere efterfølgende kommunikationsspørgsmål. Ad 2. Nej, det havde Jakob Østerbye ikke.
Jan Muff Hansen W00007	Fagdirektør Winnie Jensen	1. Hvad var Jan Muff Hansens funktion og opgaver i forbindelse med møderne i Juridisk Forum? 2. Havde Jan Muff Hansen beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen i Juridisk Forum?	Ad 1. Jan Muff Hansen var kontorchef for det kontor, som havde ansvaret for at planlægge, afvikle og sikre opfølgning på møderne. Ad 2. Nej, det havde Jan Muff Hansen ikke.
Kent D. Sørensen W06888	Kontorchef Lars Tjærby Rasmussen	1. Hvad var Kent D. Sørensens funktion og opgaver i forbindelse med møderne i Produktionsforum? 2. Havde Kent D. Sørensen beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen i Produktionsforum?	Ad 1. Kent D. Sørensens rolle var at være sekretær for udvalget, herunder at tage referat. Ad 2. Han havde ingen beslutningskompetence.
Lars Tjærby Rasmussen	Kontorchef Lars Tjærby Rasmussen	1. Hvad var Lars Tjæreby Rasmussens funktion og opgaver i forbindelse med møderne i Produktionsforum? 2. Havde Lars Tjæreby Rasmussen beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen i Produktionsforum?	Ad 1. Lars Tjærby Rasmussen deltog grundet sin rolle som leder af sekretariatet for direktøren for Borger og virksomhed og rollen som personaleleder for sekretæren for forummet. Ad 2. Lars Tjærby Rasmussen havde ingen beslutningskompetence.
Eva Dam W05193	Fagdirektør Winnie Jensen	1. Hvad var Eva Damms funktion og opgaver i forbindelse med møderne i Juridisk Forum? 2. Havde Eva Damm beslutningskompetence i forhold til de emner, som var på dagsordenen i Juridisk Forum?	Ad 1. Eva Damm var sekretær for Juridisk Forum og stod for planlægning af møderne, indsamling af emner til dagsordenen, indsamling af materiale til møderne, og udsendelse af materiale til mødedeltagerne. Derudover tog Eva Damm referat af møderne, sendte disse ud til deltagerne og fulgte op på, at emner, der fx skulle drøftes igen, blev sat på dagsordenen for et senere møde. Eva Damm sørgede også for, at bemærkninger fra Juridisk Forum til konkrete personer eller fora blev videregivet. Ad 2. Nej, det havde Eva Damm ikke.
Peter Tøttrup W11854	Underdirektør Hans From og funktionsleder Peter Tøttrup	1. Hvad var Peter Tøttrups funktion og opgaver i forbindelse med indsatsprojektet om refusion af kildeskatter? 2. Hvem var i Store Selskaber ansvarlig for projektet?	Ad 1 og 2. Det er lagt til grund i besvarelsen, at betegnelsen indsatsprojektet om refusion af kildeskatter refererer til Kildeskatteprojektet, der blev gennemført i perioden 2013-2017. Kildeskatteprojektet er en fortsættelse af Kapitalfondsprojektet og Gennemstrømningsprojektet. I forbindelse med kontorchef Michael Dalvad Carlsen i SKAT, Store Selskaber fratræder august 2014, bliver funktionsleder Peter Tøttrup bedt om at overtage projektejerskabet for Kildeskatteprojektet og bl.a. de to medarbejdere chefkonsulent Maj-Britt Nielsen og specialkonsulent Poul Buus Larsen, der var faglige tovholdere for Kildeskatteprojektet.

UKS

		Kildeskatteprojektet har haft til formål at undersøge den skattemæssige behandling af udgående udbytter og andre store pengestrømme. Det kan være i form af renter- og royaltybetalinger til udenlandske beløbsmodtagere samt anmodninger om tilbagebetaling af for meget indeholdt kildeskat. Projektet er gennemført i perioden 2013-2017, hvor det af Indsatsledelsen i SKAT blev besluttet at overgå til et løbende driftsprojekt under paraplyprojektet om Kildeskat – udbytter, renter og royalty. Det oprindelige Kildeskatteprojekt har således ikke haft til formål at undersøge anmodning om refusion af udbytteskat. Funktionsleder Peter Tøttrups opgaver i relation til det oprindelige Kildeskatteprojekt bestod i at være personaleansvarlig for de to anførte medarbejdere i en midlertidig periode, personaleansvarlig og faglig ansvarlig for 4 medarbejdere fra Peter Tøttrups egen enhed, som deltog i det oprindelige Kildeskatteprojekt og forestå den administrative varetagelse af projektet, herunder fastsætte deadlines, afrapportering af fremdriften i projektet o.l. Da ansvaret for de to medarbejdere overgår til den nye kontorchef i Store Selskaber, aftales det, at projektejerskabet i form af de administrative opgaver i relation til det oprindelige Kildeskatteprojekt fortsat varetages af funktionsleder Peter Tøttrup. Disse opgaver varetager Peter Tøttrup frem til 30. november 2016, hvor han bliver bedt om at overtage ledelsen af Store Selskaber 11.
Iame Pedersen W03417	1. Hvad var Iame Pedersen funktion og opgaver i forbindelse med dette arbejde? 2. Hvem var da systemejer i forhold til udbytteadministrationens IT-systemer?	Ad 1. Iame Pedersen var og er systemejer på it systemet 3S, som understøtter forretningsprocesserne vedr. selskabsskat og udbytteskat. It systemet 3S er outsoucet til en IT leverandør og driftes og applikationsvedligeholdes af DXC(CSC). Systemejerens rolle er at sikre, at systemet fungerer i overensstemmelse med det i kontrakten aftalte og at indmelde opdagede fejl/mangler til leverandøren mhp. opretning i it systemet. Ligeledes er systemejeren ansvarlig for at omsætte forretningsmæssige krav til videreudvikling/ændringer i systemunderstøttelsen til systemmæssige krav til leverandøren og påse, at disse ændringer gennemføres, testes og godkendes af skattemyndighedens forretningsansvarlige og herefter sættes i produktion hos leverandøren. Ad 2. Udbytteadministrationen understøttedes i 2014 dels af 3S og NTSE (Nyt Tast Selv Erhverv) samt UDBY. Linnea Nissen varetog systemejerrollen vedr. NTSE delen, Anne Kubert vedr. UDBY og Iame Pedersen varetog systemejerrollen på 3S. Linnea Nissen påbegyndte dog barselsorlov fra udgangen af januar 2014 og var på orlov resten af 2014. I hendes fravær blev systemejerrollen varetaget af øvrige medarbejdere tilknyttet NTSE-systemet.

UKS

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K
Att.: kontorchef Mai-Britt Bonde

Pr. mail: MBB@skm.dk

Den 9. januar 2019
Sags nr.: 2018-10-0001

Telefonnr.: 4146 2010
E-mail: post@kommissionenomskat.dk
www.kommissionenomskat.dk

Anmodning om redegørelse i medfør af Undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2.

Ved kommissorium af 3. juli 2017 blev Undersøgelseskommissionen om SKAT nedsat og anmodet om at undersøge en række forhold vedrørende SKAT. Ved tillægskommissorium af 9. april 2018 blev undersøgelseskommissionen anmodet om også at inddrage SKAT's forvaltning af udbytteskatteområdet i sin undersøgelse.

Af tillægskommissoriet fremgår herom bl.a. følgende:

> *"Undersøgelseskommissionen skal i den forbindelse undersøge og redegøre for SKAT's forvaltning af udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte SKAT's tilrettelæggelse og udførelse af sagsbehandlingen og sagsoplysningen i forbindelse med udbetaling af refusion af udbytteskat, herunder kontrollen med, at betingelserne for udbetalingerne var opfyldt.*
>
> *Endvidere skal undersøgelseskommissionen undersøge og redegøre for de organisatoriske forhold vedrørende tilrettelæggelsen af SKAT's varetagelse af opgaverne på udbytteskatteområdet. Kommissionens undersøgelse og redegørelse skal bl.a. omfatte den organisatoriske forankring af ansvaret for udbytteskatteområdet og det ledelsesmæssige tilsyn med området. I den forbindelse skal undersøgelseskommissionen bl.a. inddrage den ledelsesmæssige opfølgning og reaktion på oplysninger om udviklingen på udbytteskatteområdet, herunder løbende regnskabsdata og oplysninger om mulige uregelmæssigheder mv., samt risikoanalysen og -styringen på området.*
>
> *Undersøgelseskommissionen har desuden til opgave at undersøge og redegøre for Skatteministeriets tilsyn med udbytteskatteområdet. Undersøgelsen og redegørelsen skal bl.a. omfatte Skatteministeriets risikoanalyse og -styring af udbytteskatteområdet samt opfølgningen og reaktionen på oplysninger om udviklingen på området, herunder løbende regnskabsdata og oplysninger om mulige uregelmæssigheder, problemer mv.*

UKS

Undersøgelseskommissionen skal i forbindelse med sin undersøgelse af og redegørelse for de ovennævnte forhold bl.a. inddrage retsgrundlaget, de økonomiske og personalemæssige rammer for opgavevaretagelsen, den it- og datamæssige understøttelse af forvaltningen og samspillet mellem disse forhold."

Den tidsmæssige udstrækning af kommissionens undersøgelse var i det oprindelige tillægskommissorium afgrænset til perioden fra 2010 til den 1. juni 2015. Ved en udvidelse af tillægskommissoriet af 26. oktober 2018 blev undersøgelsen udvidet til også at omfatte perioden fra den 1. juni 2015 til den 13. september 2017.

Det er oplyst, at Kammeradvokaten på statens vegne er involveret i en række sagsanlæg vedrørende angivelig svindel med refusion af udbytteskat i forhold til de danske skattemyndigheder for omkring 12,7 mia. kr., og at Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) er i færd med at efterforske den strafferetlige side heraf. Det er tillige oplyst, at der på nuværende tidspunkt ikke er truffet retlige afgørelser, som nærmere beskriver disse forhold.

Til brug for kommissionens undersøgelse af forholdene vedrørende SKAT's udbetaling af refusion af udbytteskat anmodes Skatteministeriet hermed om at afgive en generel skriftlig redegørelse for, hvordan den angivelige svindel med refusion af udbytteskat over for de danske skattemyndigheder formodes at være foregået, herunder for eventuelle internationale aspekter. Det bemærkes, at det formentlig vil være mest hensigtsmæssigt, hvis redegørelsen udarbejdes i samarbejde med Skattestyrelsen, Kammeradvokaten og eventuelt SØIK.

Som forudsat i forarbejderne til lov om undersøgelseskommissioner skal kommissionen henlede opmærksomheden på lovens § 9, hvorefter der som udgangspunkt er pligt til at udlevere materiale til kommissionen, til at redegøre for forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelse, og til at besvare spørgsmål fra kommissionen. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter lovens § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet eller om de pågældende forhold.

Undersøgelseskommissionen skal endvidere gøre opmærksom på, at en redegørelse efter undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, vil indgå i kommissionens undersøgelse på lige fod med det øvrige materiale, som modtages til brug for undersøgelsen. Redegørelsen må derfor forventes at ville indgå i undersøgelseskommissionens beretning, ligesom den vil blive gjort tilgængelig for bisidderne, jf. lovens § 22, stk. 2.

Undersøgelseskommissionen skal venligst anmode om at modtage Skatteministeriets redegørelse snarest muligt og senest den 1. februar 2019.

Med venlig hilsen

Michael Ellehauge

formand

UKS

Kammeradvokaten

23. JANUAR 2019

7514394 BOR/KIPE/CHDN

Redegørelse om formodet svindel med udbytteskat i forhold til det civilretlige spor

1.1 Baggrund for nærværende redegørelse

Undersøgelseskommissionen om SKAT, nedsat ved kommissorium af 3. juli 2017, har ved henvendelse af 9. januar 2019, i henhold til Undersøgelseskommissionslovens § 9, stk. 2, fremsat følgende anmodning:

> *"Til brug for kommissionens undersøgelse af forholdene vedrørende SKAT's udbetaling af refusion af udbytteskat anmodes Skatteministeriet hermed om at afgive en generel skriftlig redegørelse for, hvordan den angivelige svindel med refusion af udbytteskat over for de danske skattemyndigheder formodes at være foregået, herunder for eventuelle internationale aspekter"*.

Nærværende redegørelse om det formodede svindel set up, der ligger til grund for Skattestyrelsens civilretlige tiltag i udbyttesagen, udgør Skatteministeriets svar på Undersøgelseskommissionens anmodning.

Skattestyrelsen har anmeldt formodet svindel med refusion af udbytteskat i årene 2012-2015 for i alt ca. 12,7 mia. kr. til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), der forestår den strafferetlige efterforskning.

Den civilretlige og den strafferetlige sag baseres på den samme tese om, hvordan den formodede svindel med udbytteskat er foregået.

Redegørelsen er baseret på den viden om sagerne, som Skattestyrelsen og Kammeradvokaten er i besiddelse af på nuværende tidspunkt. Billedet af det formodede svindel set up vil kunne ændre sig, idet såvel det civilretlige som det strafferetlige spor fortsat er under afdækning. Undersøgelserne vil enten kunne verificere eller vise et (delvist) andet billede af den anvendte fremgangsmåde.

UKS

København
Vester Farimagsgade 23
DK-1606 København V

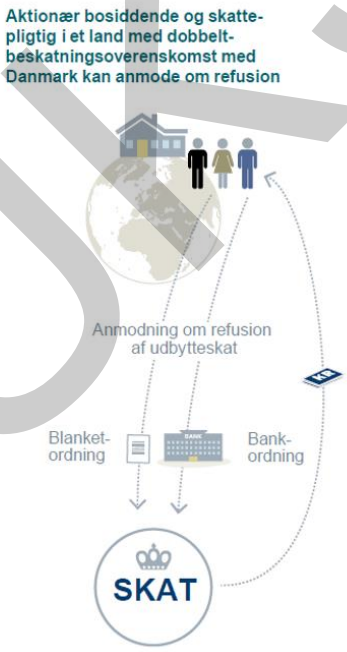
Aarhus
Åboulevarden 49
DK-8000 Aarhus

Telefon +45 33 15 20 10
Fax +45 33 15 61 15
www.kammeradvokaten.dk

1.2 Systemet for refusion af udbytteskat

I det danske skattesystem indeholdes udbytteskat direkte hos det udloddende selskab. Når et selskab udbetaler udbytte, modtager aktionærerne således alene nettodividenden, dvs. 73 % af det vedtagne udbytte, mens udbytteskatten på 27 % bliver betalt direkte af det udloddende selskab til Skattestyrelsen.

Såfremt en aktionær alene er forpligtet til at betale en mindre udbytteskat end 27 %, vil dette således forudsætte en refusion fra de danske skattemyndigheder. Konkret har en række lande en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, der betyder, at udenlandske aktionærer kan være berettiget til at få refunderet udbytteskatten helt eller delvist. En sådan berettiget aktionær kunne på tidspunktet for den formodede svindel med refusion af indeholdt udbytteskat anmode om refusion af udbytteskat via enten 'blanketordningen' eller 'bankordningen'. Der eksisterer forsat en blanketordning for anmodning om refusion af udbytteskat.



Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af SIR's undersøgelse fra 2015.

De civile sagsanlæg vedrørende formodet svindel med refusion af udbytteskat vedrører anmodninger sendt igennem blanketordningen i perioden 2012 til og med 2015.

Ansøgerne var i alle tilfælde juridiske enheder, navnlig amerikanske pensionsplaner og selskaber placeret i Labuan, der i henhold til den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst var underlagt en lempeligere beskatning, og kunne dermed være berettiget til refusion.

Blanketordningen indebar, at udenlandske aktionærer kunne indsende en udfyldt blanket til SKAT med anmodning om refusion af udbytteskat. Blanketten udfyldtes med oplysninger om det beløb, som søgtes refunderet, relevante betalingsoplysninger og en erklæring om at ansøgeren var den retmæssige ejer af aktierne og omfattet af den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Blanketten blev vedlagt bilag med oplysninger om ejerskab af aktierne og udbetalt udbytte, en attest fra skattemyndighederne i hjemlandet, der bekræftede ansøgerens skattepligt i hjemlandet, samt en fuldmagt til den eventuelle agent, der søgte om refusionen på ansøgerens vegne.

Dokumentationen for ejerskabet var i alle tilfælde i form af en 'Credit Advice', 'Tax Voucher' eller lignende, produceret af ansøgerens custodian, dvs. ansøgerens 'bank', der holdt (de formodentligt fiktive) aktier på vegne af ansøgeren, udstedte et dokument, hvoraf fremgik, at kundens konto var blevet krediteret et beløb svarende til en dividende, med fradrag af udbytteskat, for en bestemt mængde af en bestemt aktie.

Det var primært denne dokumentation, der foranledigede SKAT til at udbetale det ansøgte beløb.

Det er imidlertid Skattestyrelsens opfattelse, at denne dokumentation ikke er udtryk for en realitet, idet ansøgerne formodes aldrig at have ejet de pågældende aktier og aldrig at have modtaget den pågældende nettodividende.

I hovedparten af de anmodninger, der er omfattet af den formodede svindel, var ansøgernes custodians finansielle selskaber kontrolleret direkte eller indirekte af sagskompleksets formodede hovedmand. Der er imidlertid også tilfælde af aktører, der alene har mere perifere eller på nuværende tidspunkt ukendte forbindelser til den formodede hovedmand.

1.3 Metoden bag den formodede svindel

Det kan på nuværende tidspunkt ikke med sikkerhed fastslås, hvordan den formodede svindel – forholdene bag fabrikeringen af Credit Advices og lignende – i alle tilfælde konkret er foregået. Det opereres imidlertid med en overordnet tese i det civilretlige spor på baggrund af de på nuværende tidspunkt gennemførte undersøgelser i sagen.

Der kan således være flere nuancer i metoden bag den formodede svindel. Dette kan navnlig være tilfældet i de situationer, hvor der ikke er anvendt custodians direkte eller indirekte ejet

UKS

af sagskompleksets formodede hovedmand. I disse tilfælde kan det ikke på nuværende tidspunkt afvises, at der i et mindre omfang kan have eksisteret reelle aktier, uden at det dog nødvendigvis vil være udtryk for, at der har været realitet i det påståede ejerskab.

Det er den nuværende opfattelse i det civilretlige spor, at 'dokumentationen' i form af Credit Advices og lignende er blevet udstedt på baggrund af en række avancerede og cirkulære 'transaktioner' i et lukket kredsløb mellem indforståede parter, formentlig hjulpet på vej af flere automatiske eller semi-automatiske it-systemer.

Der er således formentlig tale om en række transaktioner, der udligner hinanden, og som reelt alene er udtryk for fiktive bogføringsmæssige posteringer uden et reelt ejerskab til aktier og uden, at køberen af aktien (ansøgeren af refusion af udbytteskat) har modtaget nogen reel dividende.

Cirkulariteten synes i flere tilfælde at have bestået i, at de oprindelige salg af 'aktierne' til ansøgerne af udbytterefusion, med handelsdag forud for udbyttebetalingen, men med afregning efter, skete som short sales (salg på et tidspunkt, hvor sælgeren endnu ikke havde aktien), med samtidig indgåelse af aktielån med kontante sikkerhedsstillelser og forward eller future transaktioner (aftaler om salg på et tidspunkt i fremtiden) ultimativt til den oprindelige sælger. Dette medførte reelt, at der aldrig var nogen bevægelse af aktier eller penge.

Dette kunne lade sig gøre, idet der formentlig var tale om et lukket kredsløb, hvor alle parter var indforståede kunder med konti hos den pågældende custodian. 'Transaktionerne' blev således løftet ud af det faktiske marked og skete reelt i sit eget fiktive marked, men alene som en række bogføringsmæssige posteringer. Det er opfattelsen, at dette kunne tillade et fravær af aktier i systemet, idet transaktionerne altid udlignede hinanden og derfor ikke nødvendiggjorde en bevægelse af aktier.

Sælgeren af aktien' og tredjemand formodes at være en række offshore selskaber, som er ejet af en mindre persongruppe med relationer til den formodede hovedmand. Det kan ikke udelukkes, at dette ikke er tilfældet for de omtalte tilfælde, der involverer custodians uden en umiddelbar forbindelse til den formodede hovedbagmand.

Der synes at være brugt brokere og formidlere i alle led af transaktionerne, ligesom der principielt kan være flere tredjemænd mellem køberen og sælgeren i aktielånene og forward eller future transaktionerne.

Brugen af brokers betyder, at hver part kan lave handlerne uden at komme i *dokumenterbar* viden om, hvem deres modparter er, idet hver part alene kender en 'del af historien'. Dette besværliggør i betydeligt omfang Skattestyrelsens mulighed for at klarlægge transaktionskæ-

derne, ligesom det bestyrker den umiddelbare legitimation af handlen, idet 'aktiens' oprindelse ikke kan spores. Hvert led i transaktionskæden kommer på den måde til at legitimere det næste led.

Alle transaktioner 'cleares' ved bogføringsmæssige transaktioner hos den samme 'custodian' som rene bogføringsmæssige posteringer, men derved genereres den på overfladen sædvanlige og nødvendige handelsdokumentation.

Der kan således på baggrund af transaktionerne udstedes dokumentation for handlerne og ejerskab, der isoleret set ikke kan afvises uden kendskab til det fulde billede og set up, hvilken viden ikke kan hentes hos den enkelte part i transaktionerne.

Det bemærkes, at der på nuværende tidspunkt ikke er et fælleskoordineret forsvar fra de mange sagsøgte i sagen, der især indledningsvist har været meget tavse om baggrunden for handlerne. De nyeste indlæg i nogle af retssagerne peger dog i retningen af et forsvar om, at der er tale om ren dividende arbitrage, og at sagerne reelt handler om en fortolkning af retmæssigt ejerskab (beneficial ownership), herunder i en række tilfælde spørgsmålet om flere retmæssige ejere af samme aktie på samme tid.

København, den 23. januar 2019
Kammeradvokaten

v/Boris Frederiksen
– *Partner, advokat (H)*

UKS

Større organisationsændringer og -tilpasninger på skatteområdet 1990-2017

UKS

Større organisationsændringer og -tilpasninger på skatteområdet

Etablering af ToldSkat (1990)
Sammenlægning af toldopgaven og den statslige del af skatteopgaven

Etablering af SKAT (2005)
Samling af skatte- og inddrivelses-opgaven i SKAT

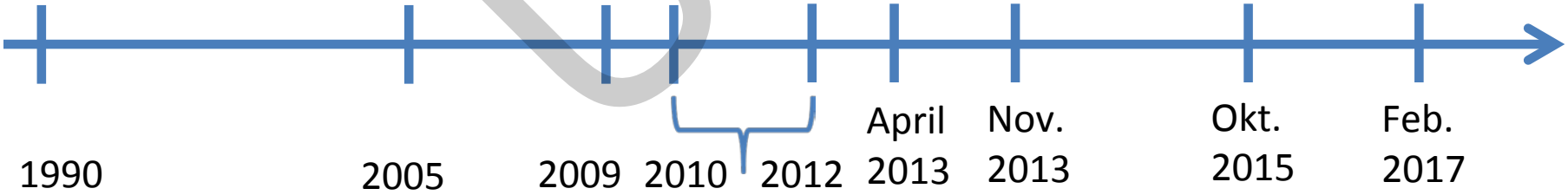
Delvis omlægning til fagopdelt organisering (2009)
Samling af opgaver i 13 landsdækkende enheder. Fortsat geografisk organisering af basisopgaver

Lands-dækkende organisering (2013)
Overgang til lands-dækkende fagopdelt organisering af alle opgaver

Overflyt-ning (2013)
af Jura samt Afgørelser og sanktioner til HR og Stab

Midlertidig organisering (2015) af IT under Økonomi

Udbygning af IT og Data
(ny konstitueret direktør fra august 2016)



Dannelsen af Koncerncentret (2010-2012)
Sammenlægning af SKATs Hovedcenter med Skatteministeriets departement

UKS

SKAT

Organisationsændringer og –tilpasninger på skatteområdet

UKS

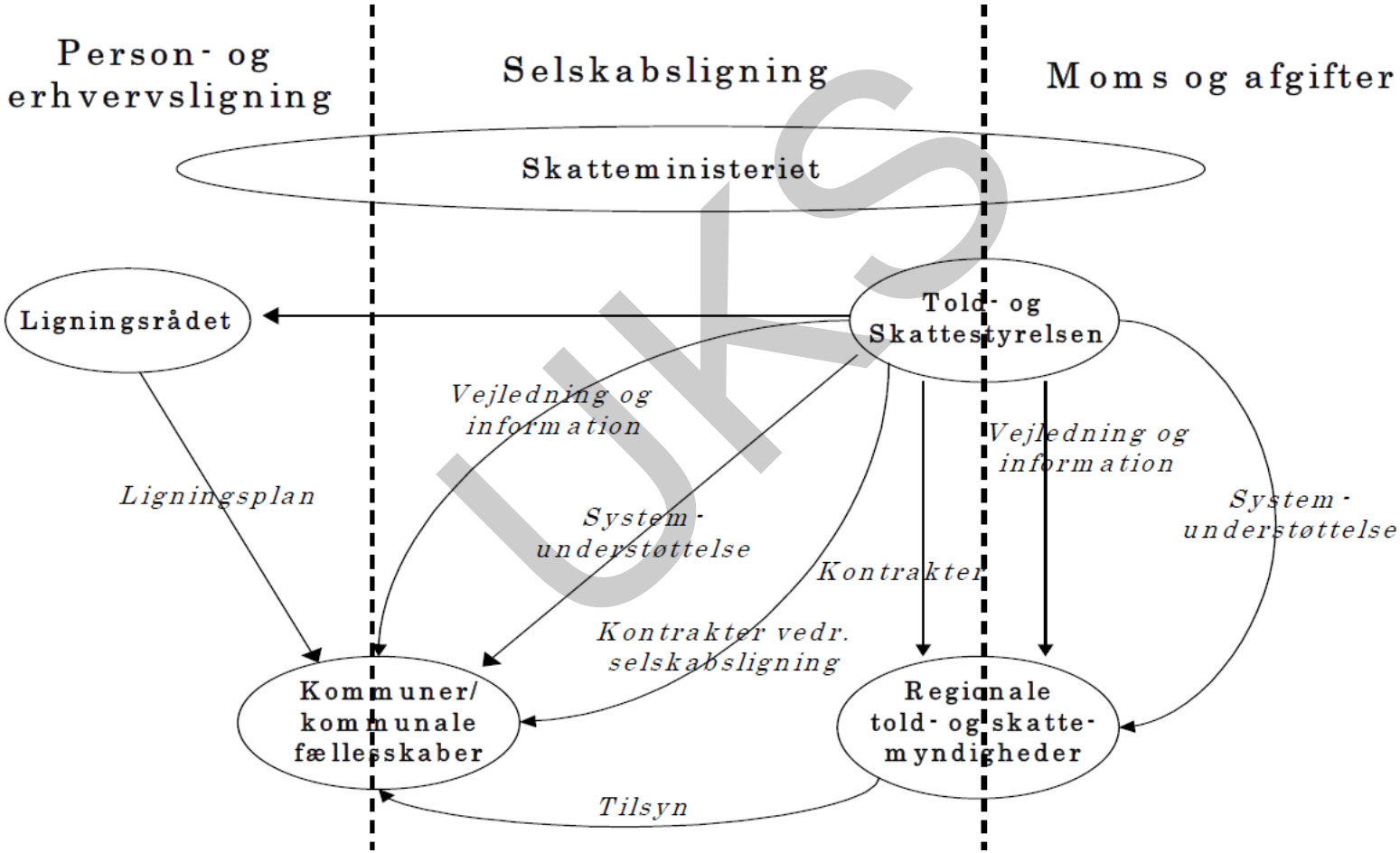
Hovedtendenser - organisationsændringer

- Samling af opgaver
- Ophævelse af geografibaseret organisering
- Specialisering
- Styrkelse af faglige miljøer
- Udnyttelse af stordriftsfordele

Organisationstilpasninger

- Overflytningen af Jura samt afgørelser og sanktioner
- Opfølgning på udbyttesagen
- Opfølgning på nedlukningen af EFI

Skatteområdet før etableringen af SKAT i 2005



UKS

Figur fra strukturkommissionens betænkning, 2004

Opgaver på skatteområdet før 1. november 2005

Opgave	*Kommunale opgaver*	*Statslige opgaver*
Person- og erhvervsligning	Kommunalt ansvar, opgaveudførelse og delvis finansiering.	Den overordnede regulering foretages af Ligningsrådet gennem ligningsplaner. Staten finansierer de grundlæggende skattesystemer.
Moms og afgifter		Ansvar og opgaveudførelse.
Told		Ansvar og opgaveudførelse.
Selskabsligning	90 pct. af selskaberne lignes af kommuner.	Ansvar og finansiering.
Ejendomsvurdering	Kommuner forestår registrering af stamdata på ejendomme.	Ansvar og opgaveudførelse.

UKS

Tabel fra strukturkommissionens betænkning, 2004

Opgaver på inddrivelsesområdet før 1. november 2005

ToldSkat
Inddriver skatte- og afgiftsrestancer vedrørende virksomheder

- Arbejdsgiverindbetalinger af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag
- Moms og punktafgifter
- Told
- Lønsum
- Selskabs- og fondsskat
- Udbytteskat
- Dødsboskat.

Inddrivelsesenheden
Inddriver restancer for statsinstitutioner, bortset fra restancer vedrørende skatter og afgifter, SU-området samt politiets krav

- Arbejdsløshedsforsikring
- Biblioteksrestancer
- DR-licens
- DSB S-tog A/S
- Personlige fordringer vedrørende løn samt lån og garantier vedrørende jordbrug og fiskeri
- Restancer ved indtægtsdækket virksomhed.

Politiet
Inddriver restancer vedrørende bøder m.m.

- Bøder
- Konfiskationer
- Erstatninger
- Idømte sagsomkostninger.

Finansstyrelsen
Inddriver restancer på SU-området

- SU-statslån
- SU-statsgaranterede lån
- SU-stipendier.

Kommunerne
Inddriver restancer vedrørende personskatter og arbejdsmarkedsbidrag for ToldSkat samt restancer vedrørende egne fordringer, herunder også fordringer med statsrefusion

- Personskatter og arbejdsmarkedsbidrag
- Ejendomsskat
- Forbrugsafgifter
- Husleje
- Underholdsbidrag
- Daginstitution
- Bøder i henhold til skattekontrolloven
- Boligindskudslån
- Boligydelse
- Tilbagebetalingskrav vedrørende boligsikring/ydelse
- Tilbagebetalingspligtig kontanthjælp
- Uddannelseslån § 42
- Motorkøretøjer BL § 58
- Parkeringsafgift
- Retsafgift/gebyr
- Udenlandske skattekrav
- Øvrige kommunale krav.

Tabel fra Rigsrevisionens beretning om statens restanceinddrivelse, 2003

UKS

Etableringen af SKAT - 2005

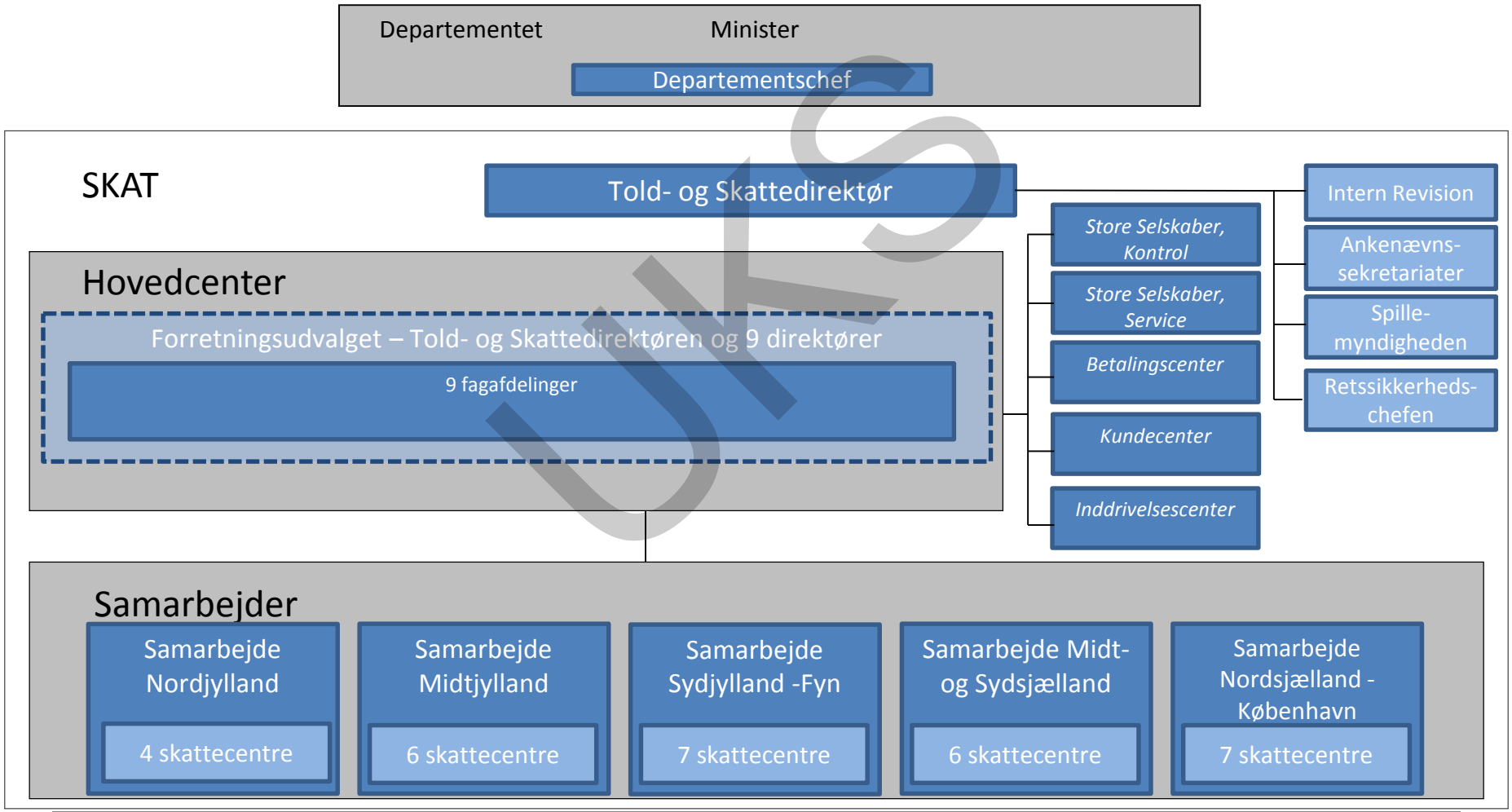
Hovedpunkter:

- Skatte- og inddrivelsesopgaven samles i SKAT
- Borger- og virksomhedsnær personlig betjening integreres i de kommunale servicebutikker
- Borgere og virksomheder vil i større omfang kunne få ekspederet skattesager på internettet eller via servicetelefoner
- Der etableres 25 - 30 skattecentre baseret på de bæredygtige elementer i den eksisterende statslige og kommunale struktur
- Administrationen af komplicerede og sjældent forekommende opgaver samles i et mindre antal skattecentre for at styrke den faglige bæredygtighed og retssikkerheden

UKS

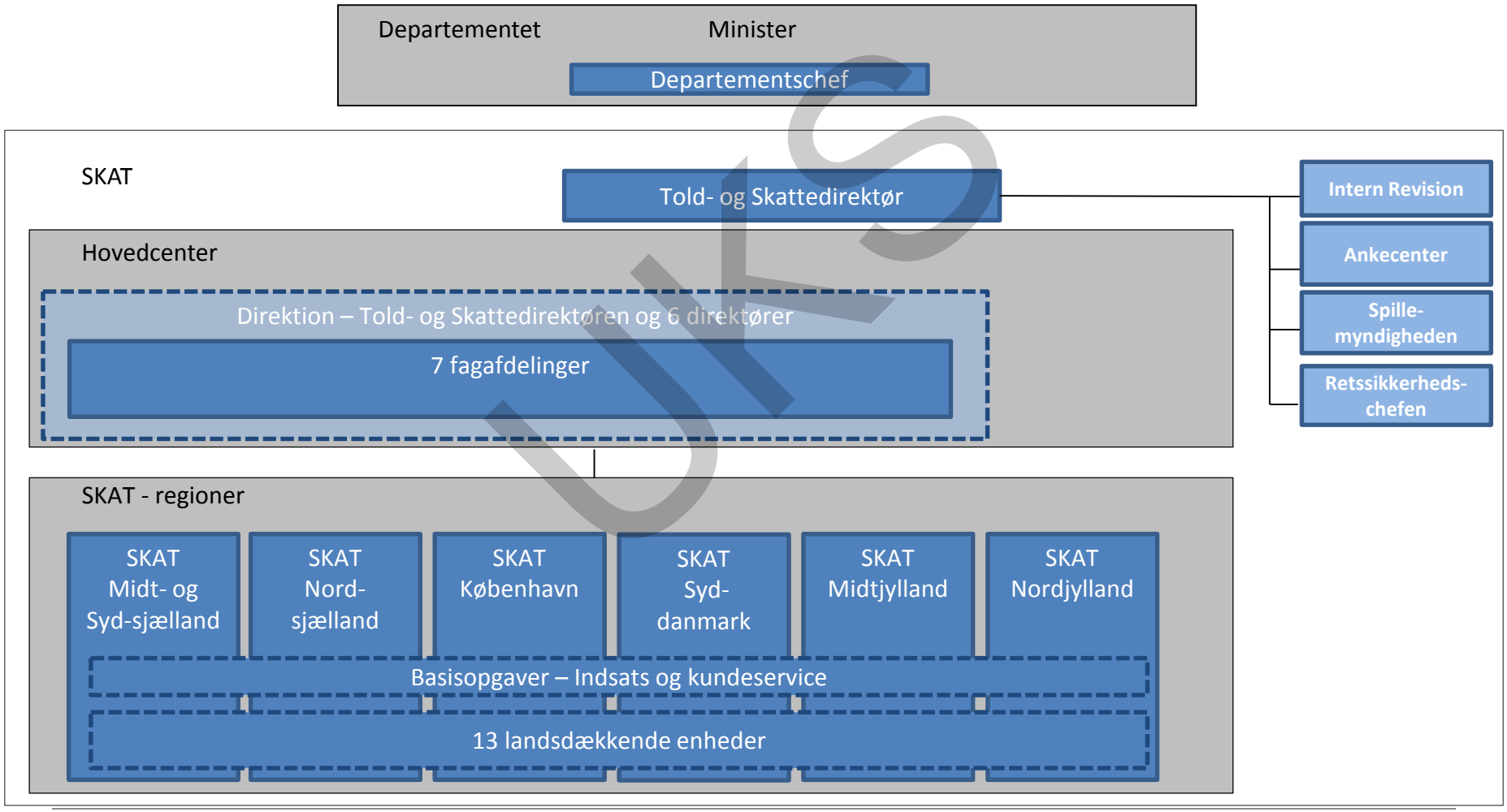
SKATs struktur fra 1. november 2005 til 31. december 2008

(Med mindre justeringer og navneændringer pr. 1. september 2006 og primo 2007)

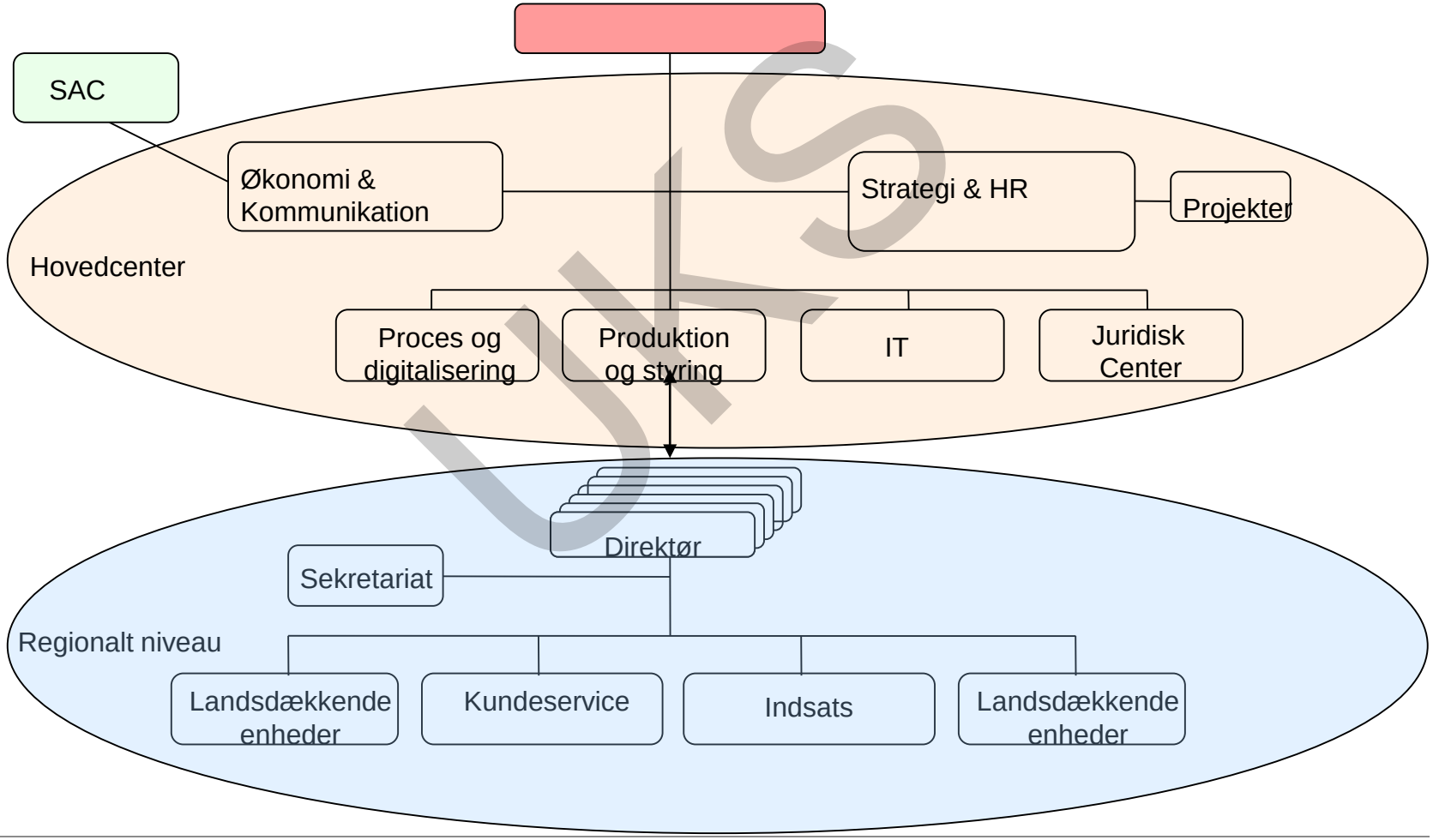


UKS

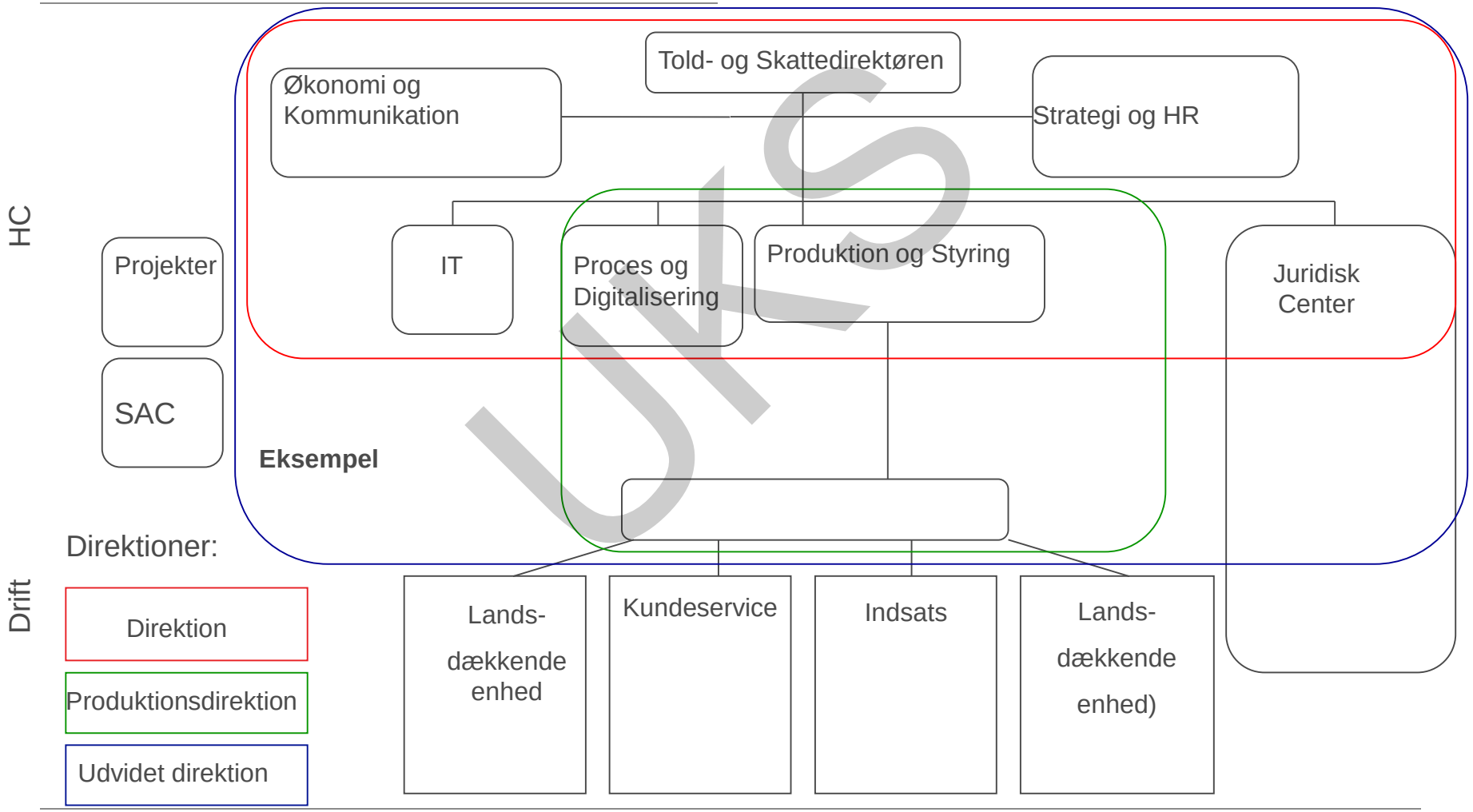
SKATs struktur fra 1. januar 2009



UKS


SAC
Økonomi & Kommunikation
Strategi & HR
Projekter
Hovedcenter
Proces og digitalisering
Produktion og styring
IT
Juridisk Center
Direktør
Sekretariat
Regionalt niveau
Landsdækkende enheder
Kundeservice
Indsats
Landsdækkende enheder

UKS


HC
Drift
Told- og Skattedirektøren
Økonomi og Kommunikation
Strategi og HR
IT
Proces og Digitalisering
Produktion og Styring
Juridisk Center
Projekter
SAC
Eksempel
Direktioner:
Direktion
Produktionsdirektion
Udvidet direktion
Lands-dækkende enhed
Kundeservice
Indsats
Lands-dækkende enhed)

UKS

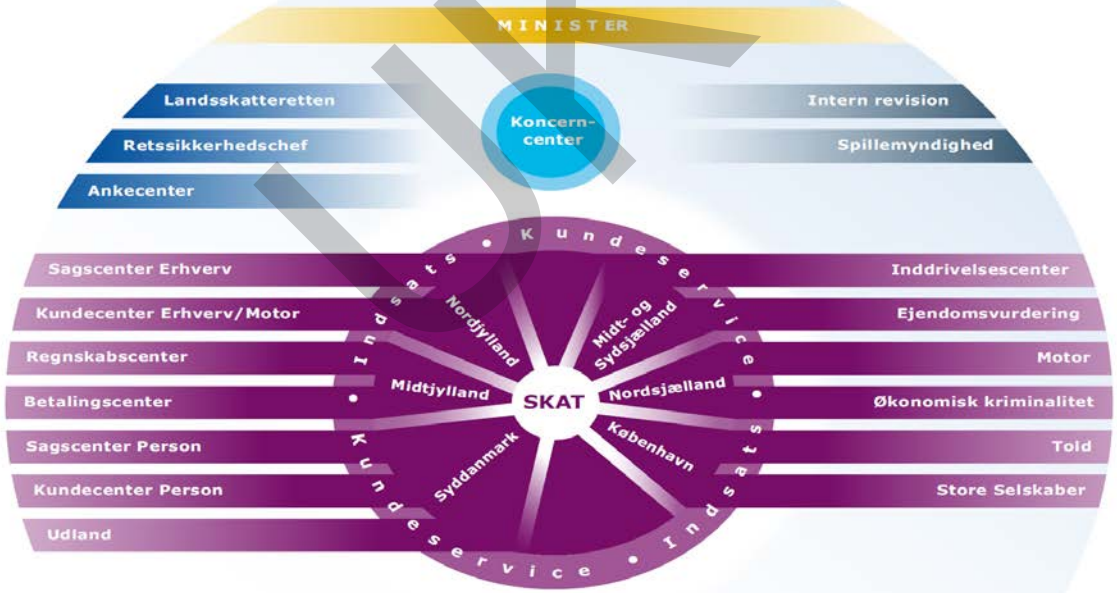
SKAT

	Udvidede direktion	***Produktionsdirektion***
	Består af: Ole Kjær (formand) Preben Kristiansen Karsten Juncher Erik Blegvad Andersen Preben Bialas Steffen Normann Hansen Thomas Fredenslund Lars Møller Madsen Jens Sørensen Karin Bergen Kim Bak Erling Andersen Kirsten Otbo	**Består af:** Steffen Normann Hansen (formand) Thomas Fredenslund Karsten Juncher Erik Blegvad Andersen Lars Møller Madsen Jens Sørensen Karin Bergen Kim Bak Erling Andersen Kirsten Otbo

UKS

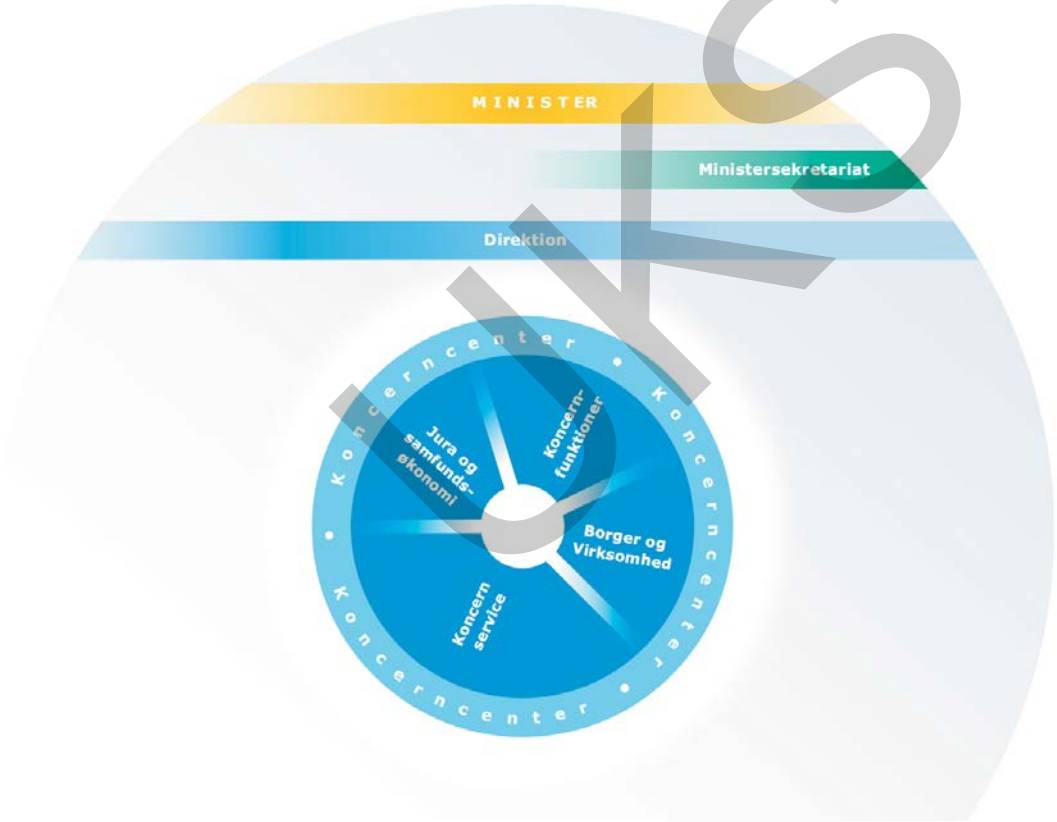
SKAT

Skatteministeriets koncern



UKS

SKAT


MINISTER
Ministersekretariat
Direktion
Koncerncenter
Koncern-funktioner
Borger og Virksomhed
Koncern service
Jura og samfunds-økonomi

UKS

SKAT

Ledelsen i Skatteministeriets koncern

Koncerncenter

Direktion	Fagdirektører
Departementchef Jens Brøchner	**Forretningsudvikling** Richard Hanlov
Koncerndirektør Jesper Skovhus	**IT-projekter** Kristian Vengsgaard
HR-direktør Birte Deleuran	**Produktion** Jan Lund
Økonomidirektør Karsten Juncher	**Lovudvikling** Preben Underbjerg Poulsen
Samfundsøko. direktør Otto Brøns-Petersen	**Juridisk Styring** Winnie Jensen
Udviklingsdirektør Preben Kristiansen	**International skat** Ivar Norland
Juridisk direktør Birgitte Christensen	**Lovproduktion** Jens Drejer
Produktionsdirektør Steffen Normann Hansen	**IT** Preben Bialas

Andre direktører

Koncernservice	Direktør
Kim Saastamoinen-Jakobsen Lars Jepsen Kim Troels Rasmussen	Ole Kjær

Regioner

Nordjylland	Midtjylland	Syddanmark	Midt- og Sydsjælland	Nordsjælland	København
Lars Møller Madsen Bent Kærgaard Kristensen	Jens Sørensen Kaj Kirkegaard	Karin Bergen Anne Munksgaard	Kim A. Bak Eline Ribergaard Blak	Kirsten Otbo Steen Ellebæk Pedersen	Erling Andersen Neel Stakemann
Indsats Steen Hjelm Christensen Henrik H. Christensen Frede K. Nielsen	**Indsats** Søren Linér Chirstensen Ole Nørgaard Mikkelsen Morten Bøhm	**Indsats** Steen dePlace Hansen Jørn Kjær-Nielsen Ole Sørensen	**Indsats** Per Jacobsen Connie Mankov Ulla Dalsgaard	**Indsats** Marie Raavig Preben Buchholtz Johan Bech Pedersen	**Indsats** Peter Møller Helle Gudman Gert K. Jensen
Kundeservice Lis Skriver Jensen Gert Holst	**Kundeservice** Per Hørsted Rysgaard René Frahm Jørgensen	**Kundeservice** Bente Bill Brian Paust Nielsen	**Kundeservice** Lene Roos Klaus Bøgild Iversen	**Kundeservice** Søren Buus Annette Christensen	**Kundeservice** Lisbeth Rasmussen Jørgen B. Madsen
Sagscenter Erhverv Søren V. Christensen Per L. Christensen	**Regnskab** Lars Nørding Frank Høj Jensen	**Udland** Mogens Pedersen Ove Fournaise	**Inddrivelsescenter** Jim Sørensen Helle Hemmingsen	**Motor** Claus Bruun Johannesen Per Søren Ravensholt	**Told** Orla K. Riishede Ole Morsing
Kundecenter Erhverv Jørgen Rasmussen Torben Pape Pedersen	**Betalingscenter** John Ladefoged Hans Kurt Larsen	**Sagscenter Person** Jens-Erik Jørgensen John Lykkeberg Thomsen	**Ejendomsvurdering** Lise Schou Hansen Lone Holm Munk	**Økonomisk Kriminalitet** Johnny Schaadt Hansen Annette Olesen	**Store Selskaber** Rasmus Bo Andersen Jesper Wang-Holm
		Kundecenter Person Karsten Hansen Allan Hansen			

Særlige enheder

Intern Revision	Landsskatteretten
Kjeld Rasmussen	Erik M. Hansen
Spillemyndighed Birgitte Sand	**Retssikkerhedschef** Margrethe Nørgaard
	Ankecenter Bent Madsen

September 2012

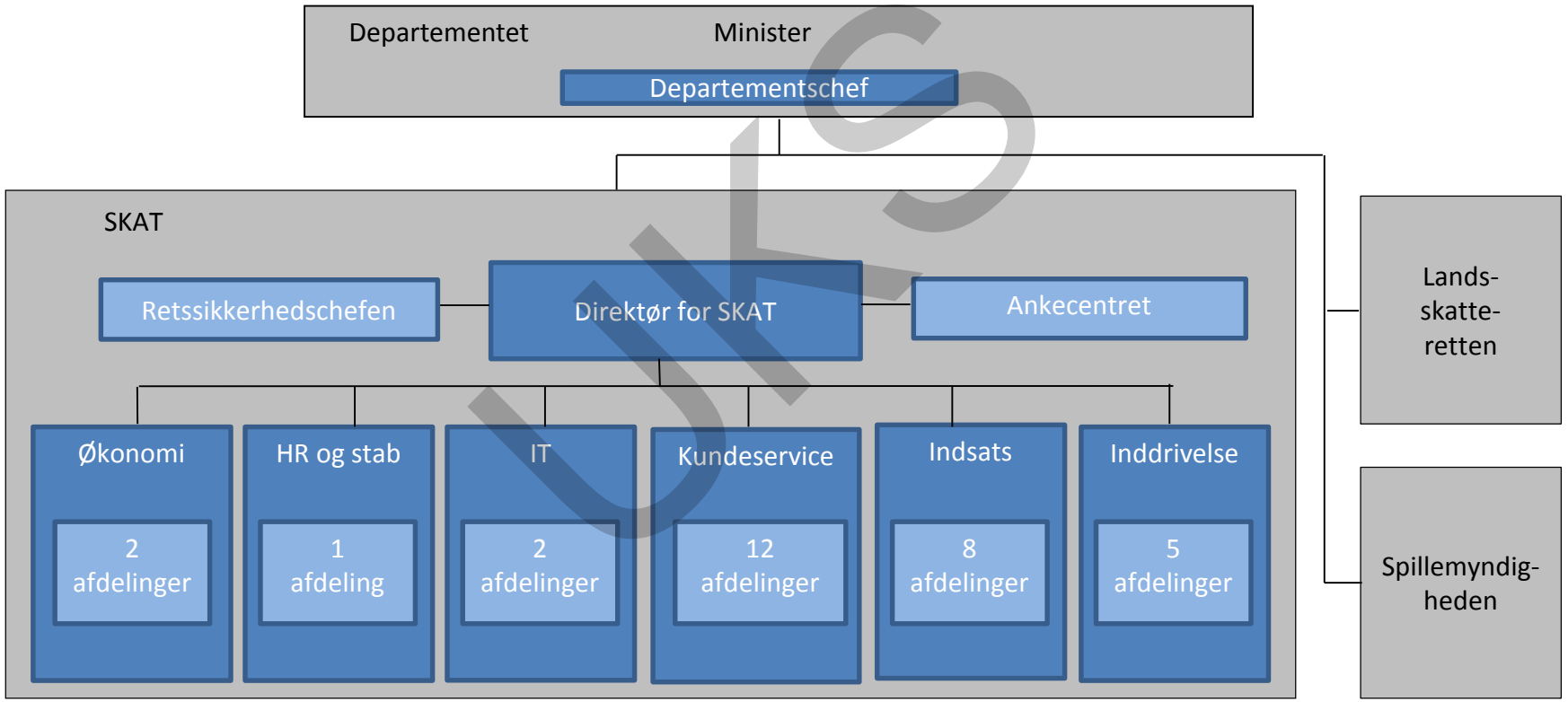
UKS

SKAT

Lederroller og ledelsesfora						
Links til beskrivelse af lederroller og ledelsesfora, samt angivelse af medlemmer af de forskellige ledelsesfora	Direktion	Udvidet direktion	Juridisk forum	Produktionsforum	Udviklingsforum	Regionsdirektion
Departementschef	X	X				
Koncerndirektør	X	X				
HR-direktør	X	X				
Økonomidirektør	X	X		X	X	
Samfundsøkonomisk direktør	X	X	X			
Udviklingsdirektør	X	X		X	X	
Juridisk direktør	X	X	X			
Produktionsdirektør	X	X		X		
Direktøren for Koncernservice		X				
Direktør i Skatteministeriets koncern						
Direktør i regioner		X		X		X
Fagdirektør for international skat			X			
Fagdirektør for juridisk styring			X			
Fagdirektør for lovudvikling			X			
Fagdirektør for lovproduktion			X			
Fagdirektør for forretningsudvikling			X	X	X	
Fagdirektør for IT					X	
Fagdirektør for produktion			X	X		
Fagdirektør for projekter					X	
Fagdirektør for EU-formandsskabet			X			
Fagchef						
Skattedirektør						X
Viceskattedirektør						
Kontorchef i landsdækkende enhed						
Kontorchef i Koncerncenter						
Projektchef						
Afdelingsleder						

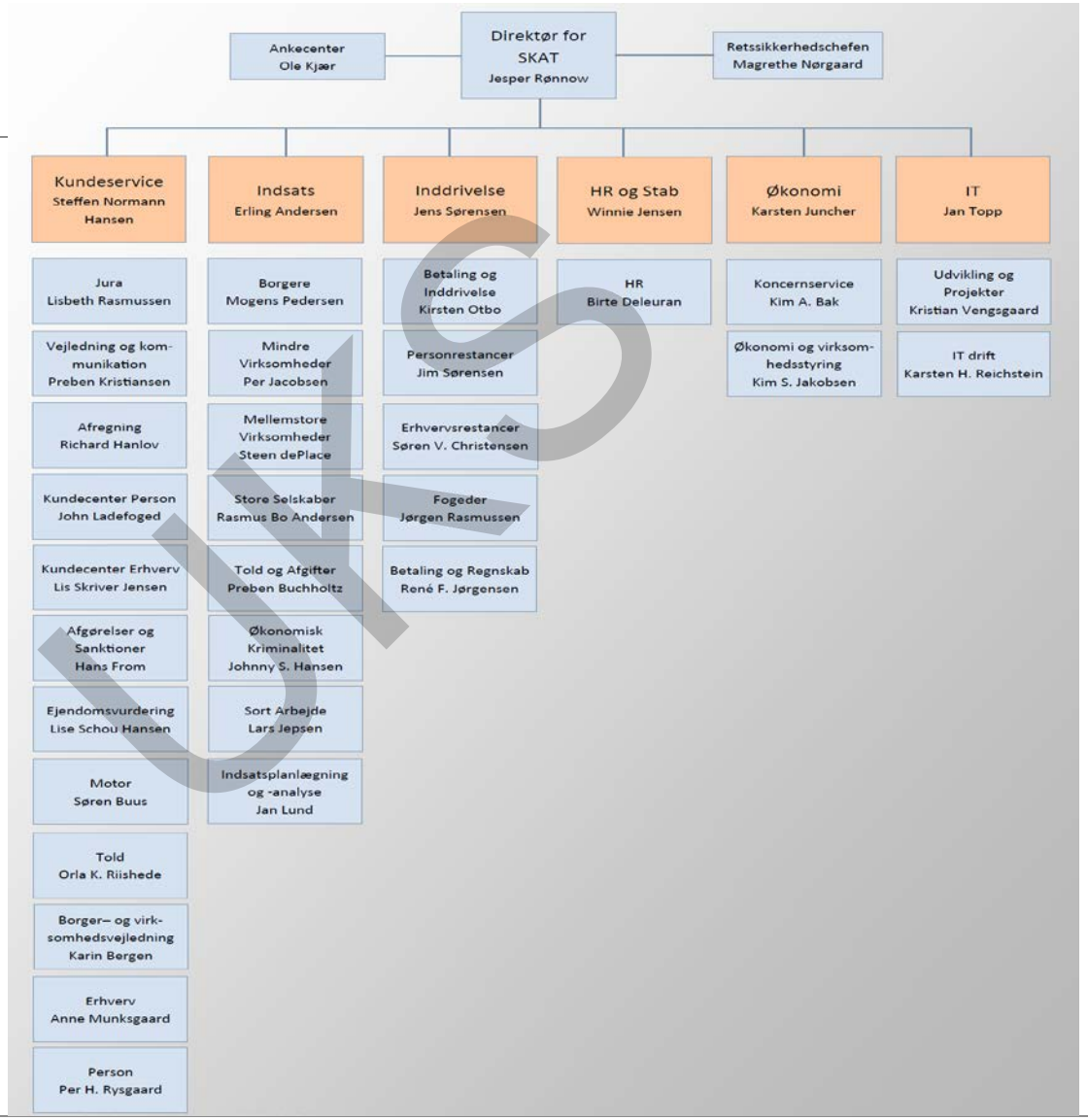
UKS

SKATs struktur fra 1. april 2013



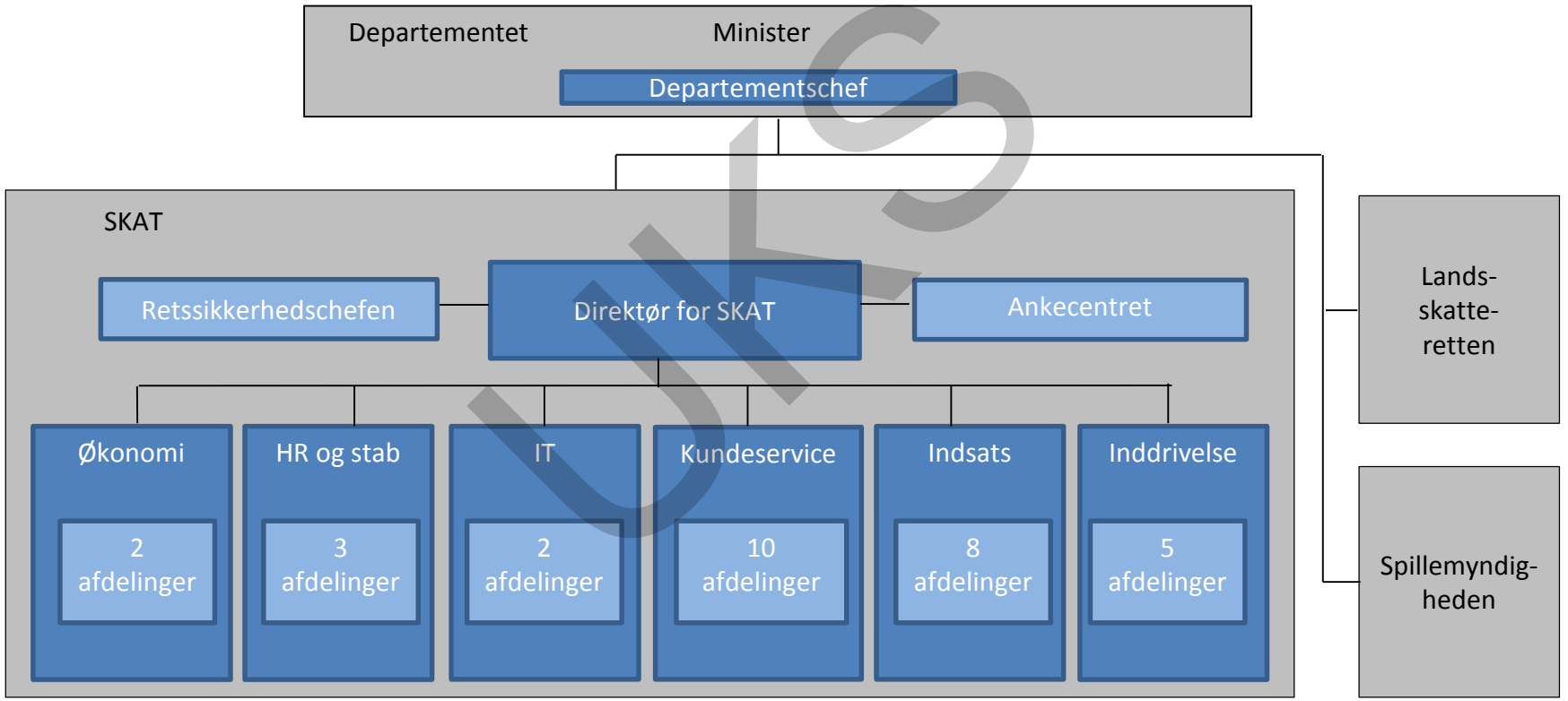
UKS

SKAT April 2013



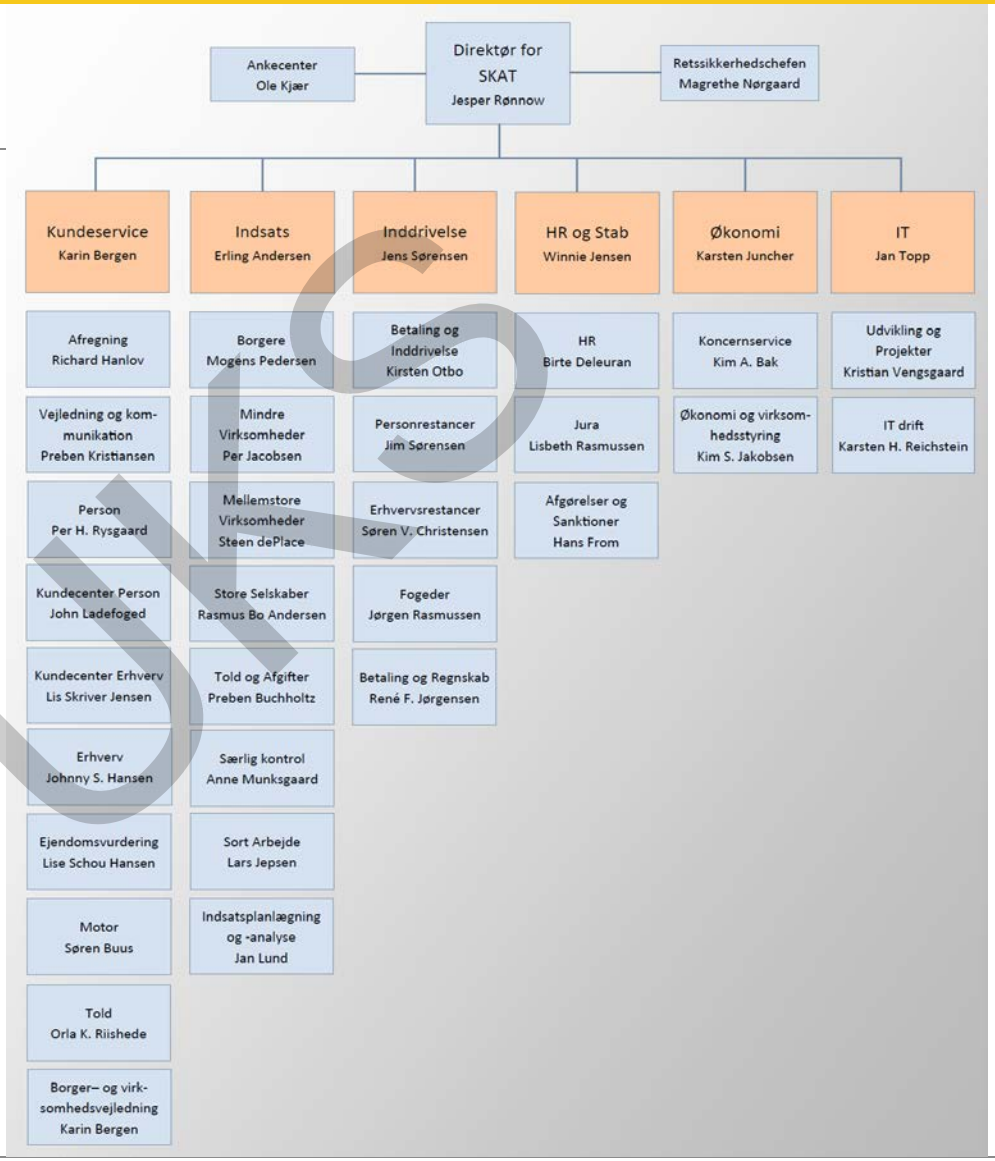
UKS

SKATs struktur november 2013



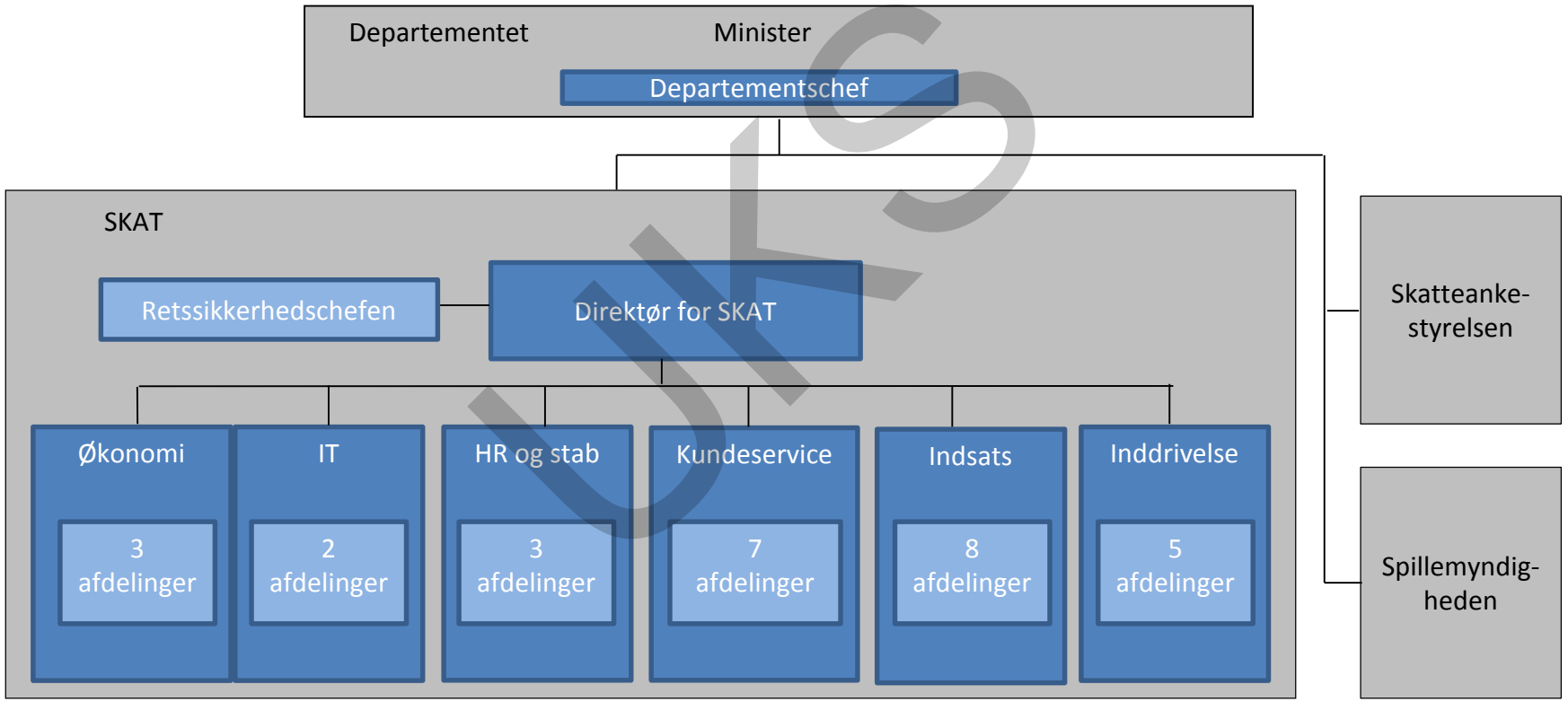
UKS

SKAT November 2013



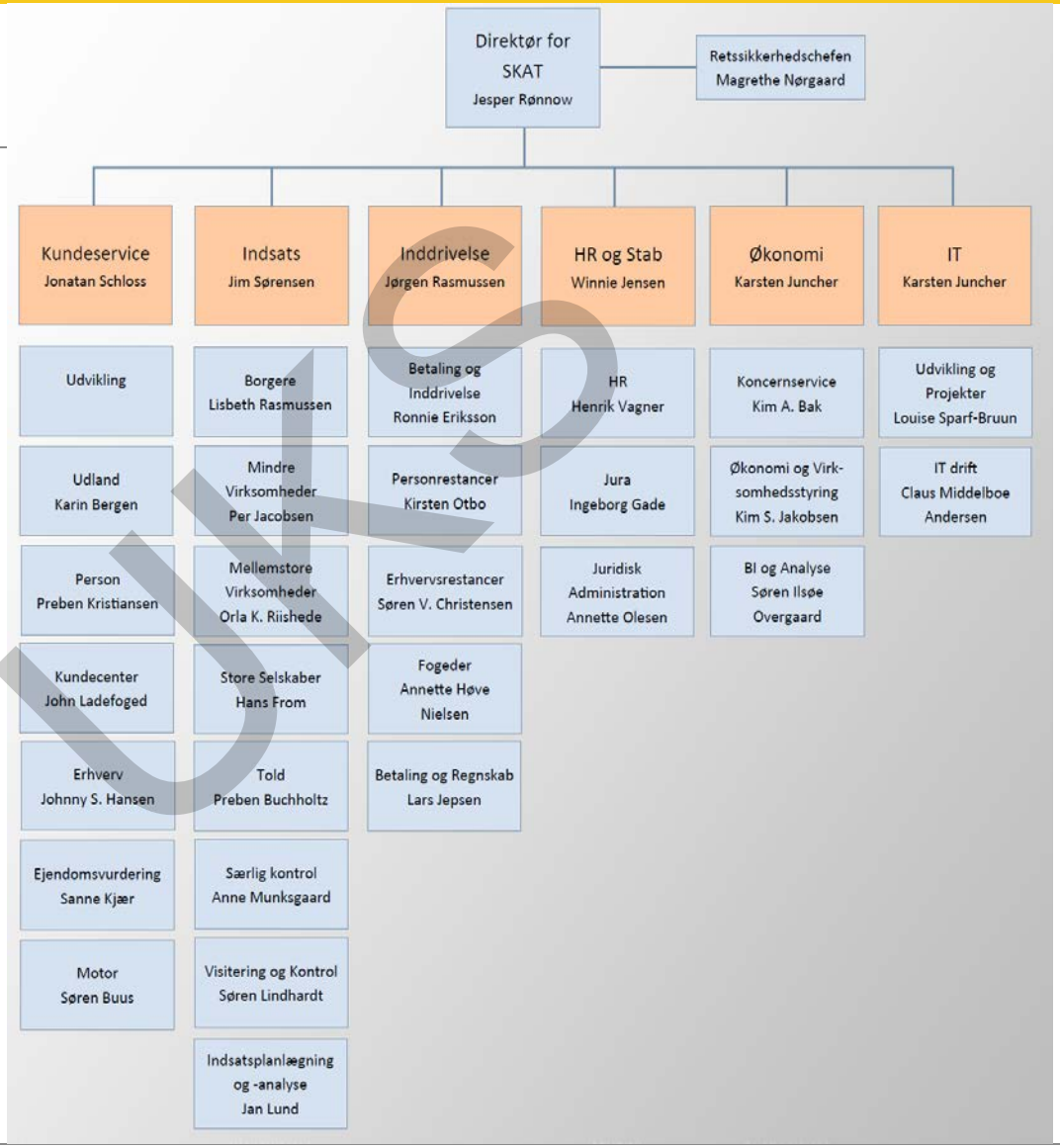
UKS

SKATs struktur oktober 2015



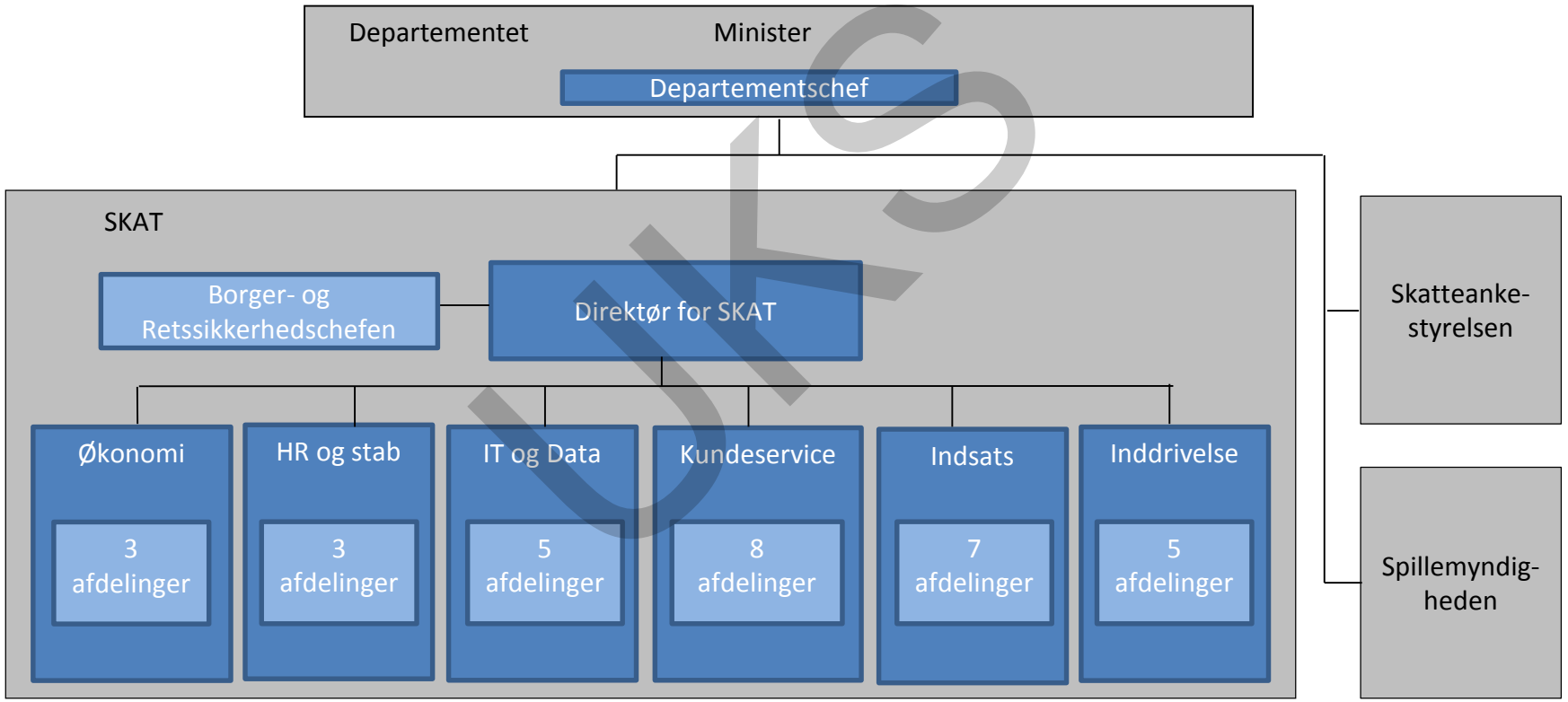
UKS

SKAT Oktober 2015



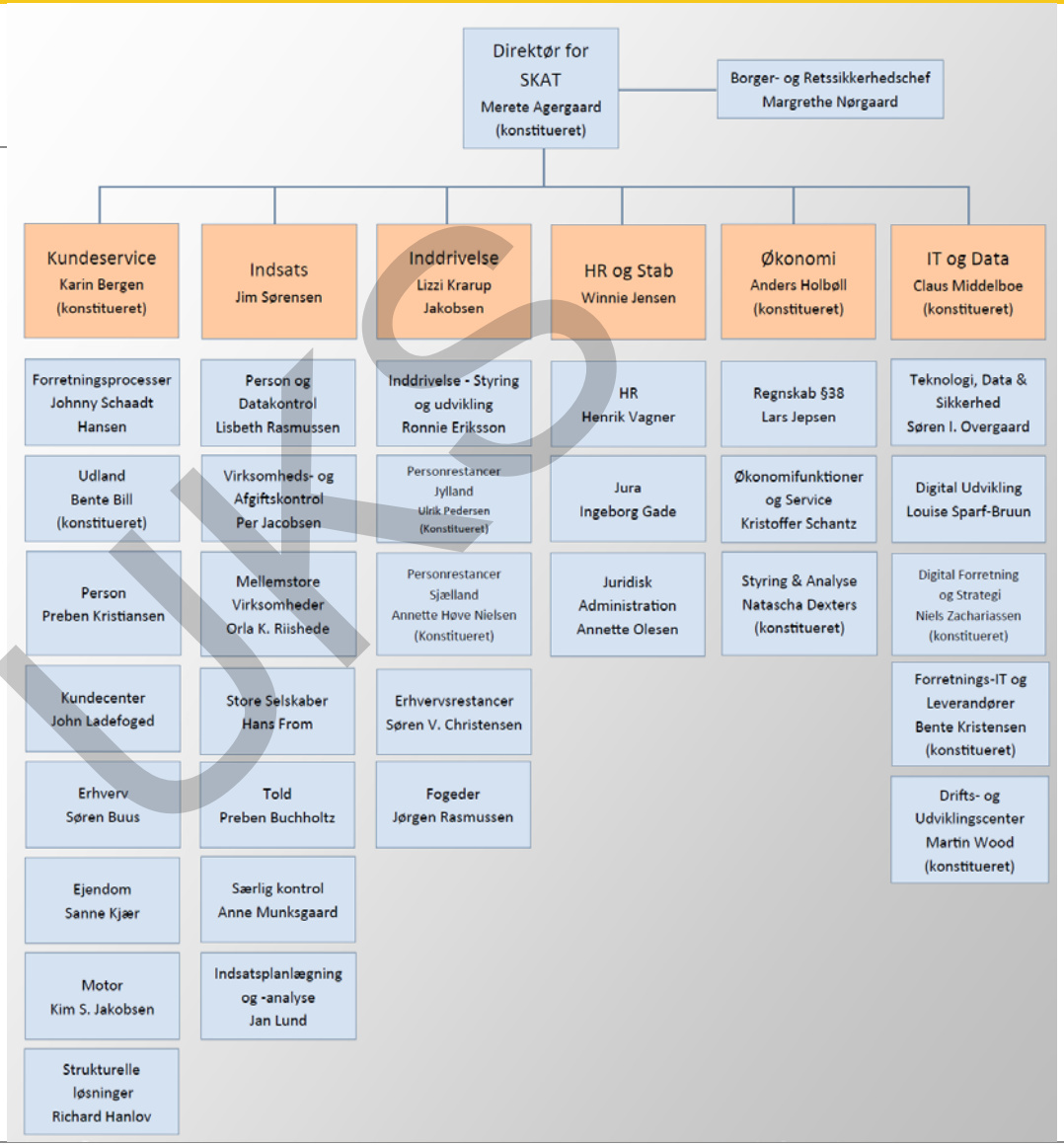
UKS

SKATs struktur februar 2017



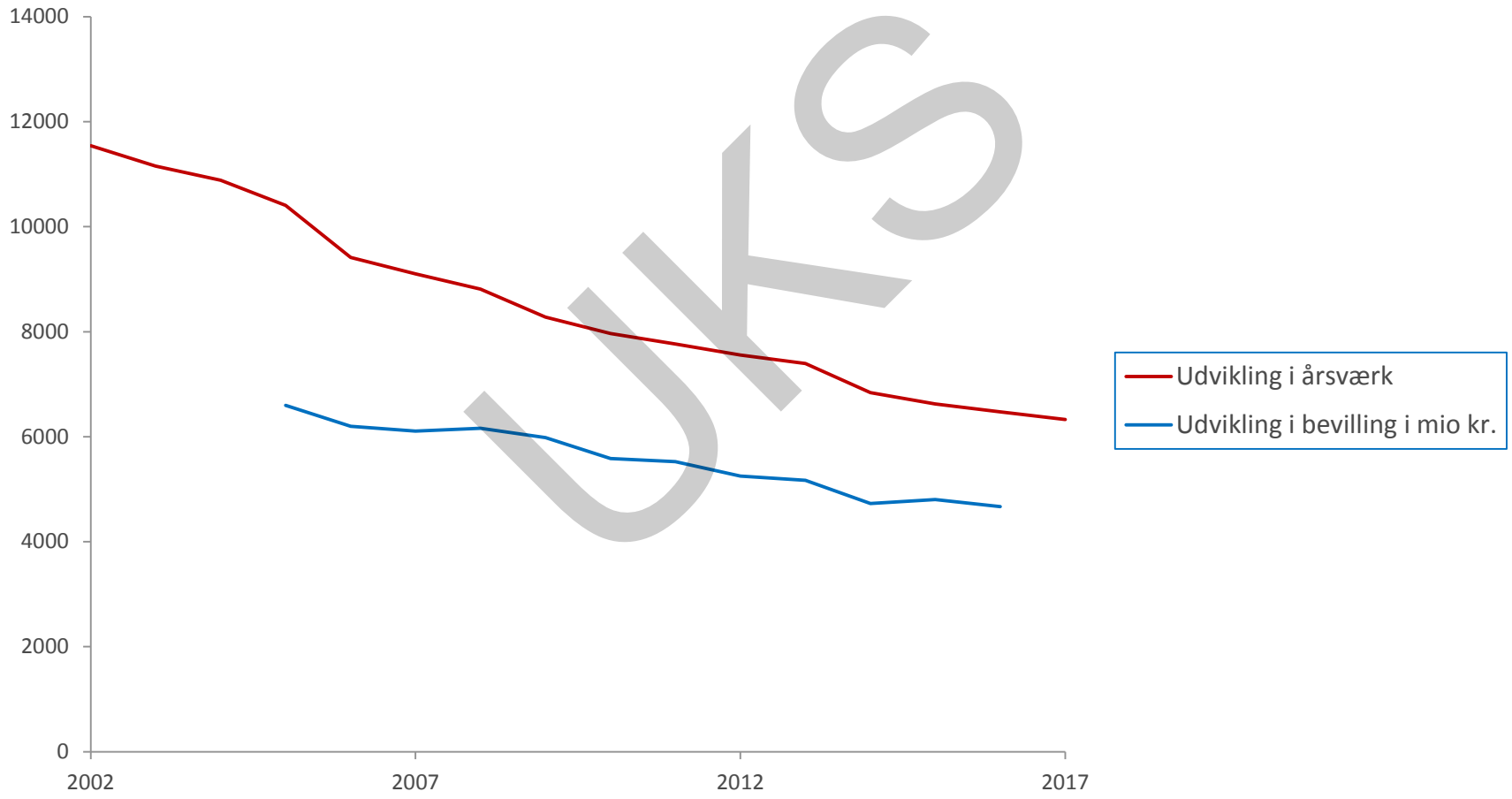
UKS

SKAT Februar 2017



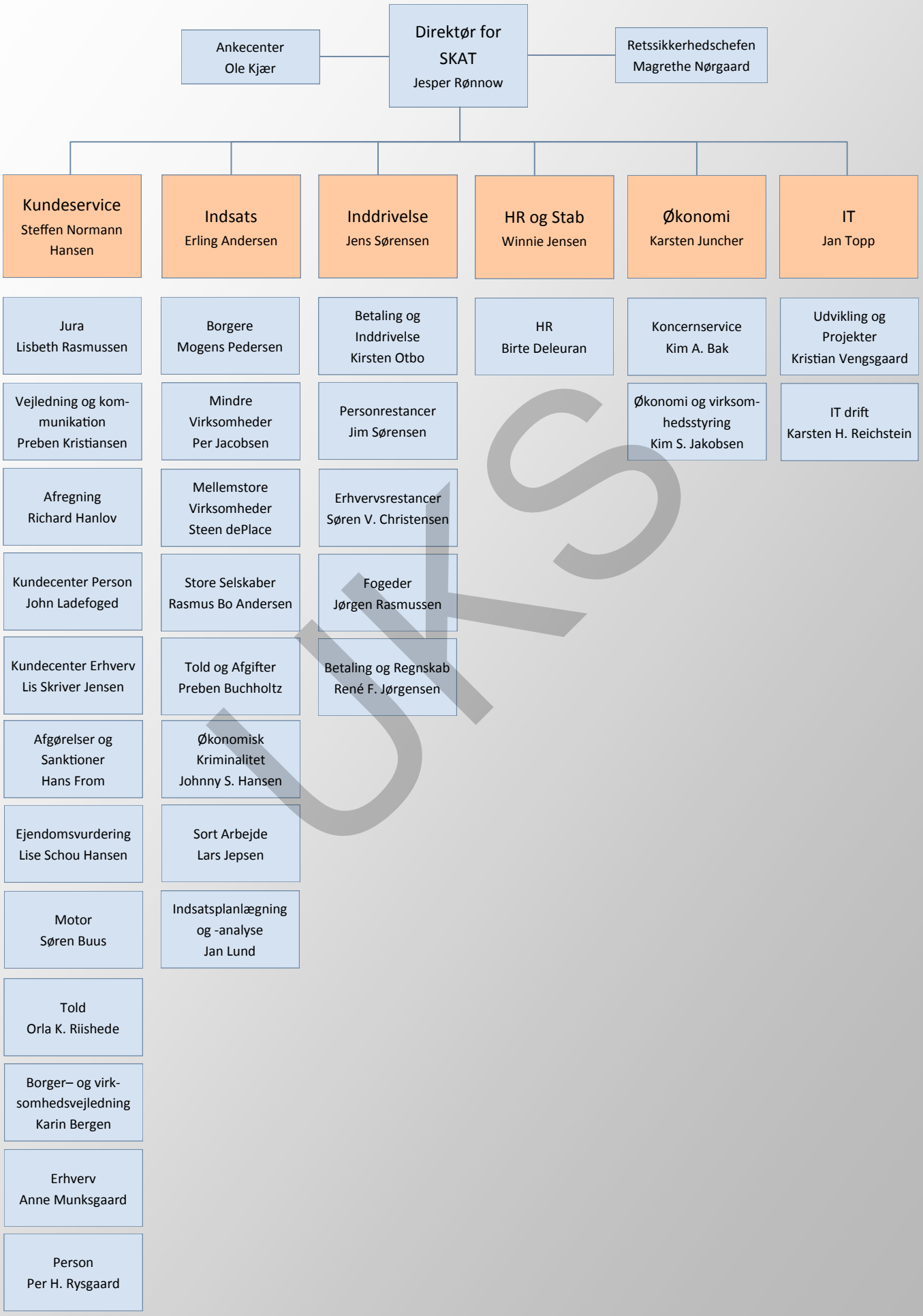
UKS

SKATs økonomiske rammer



UKS

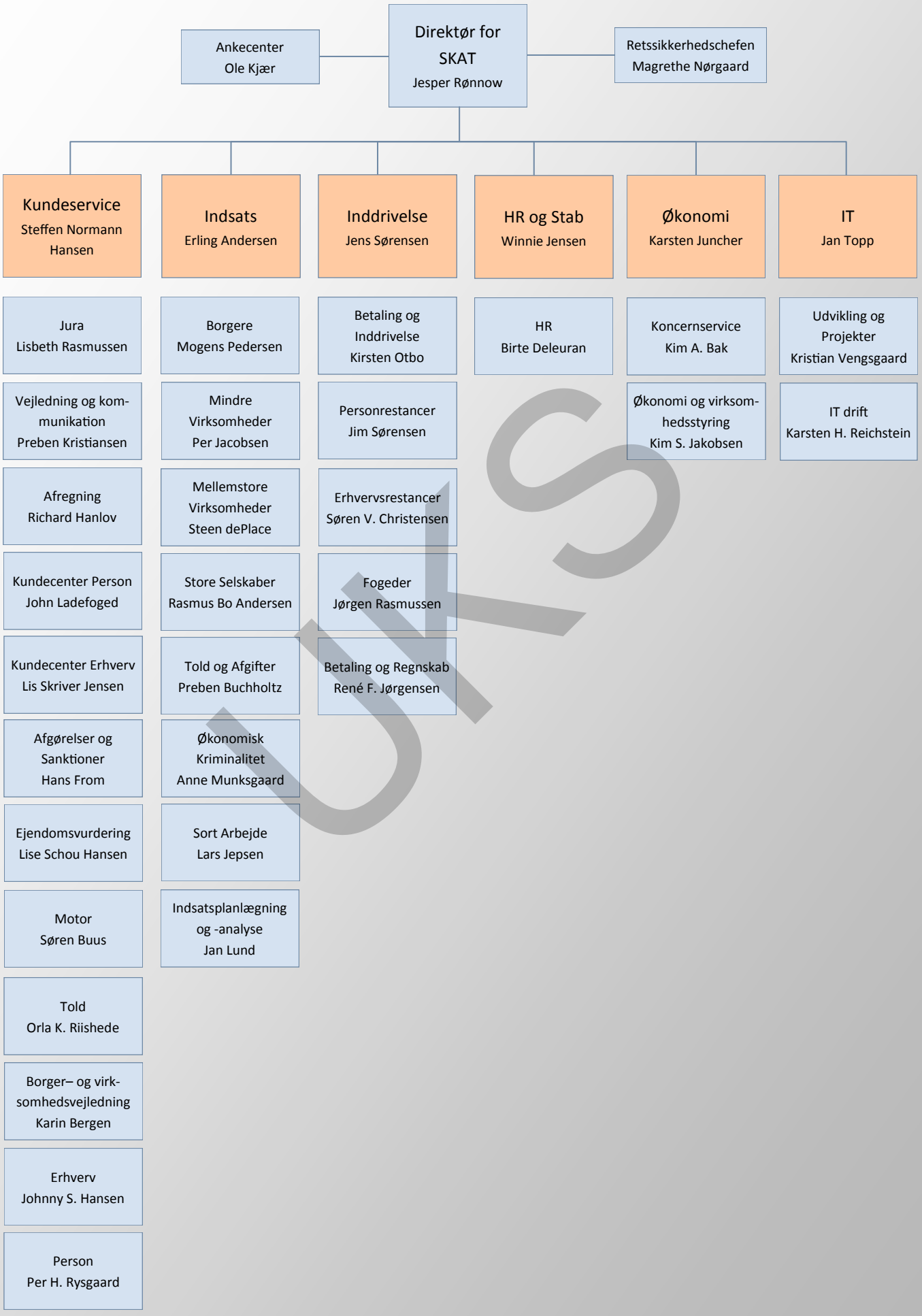
SKAT



UKS

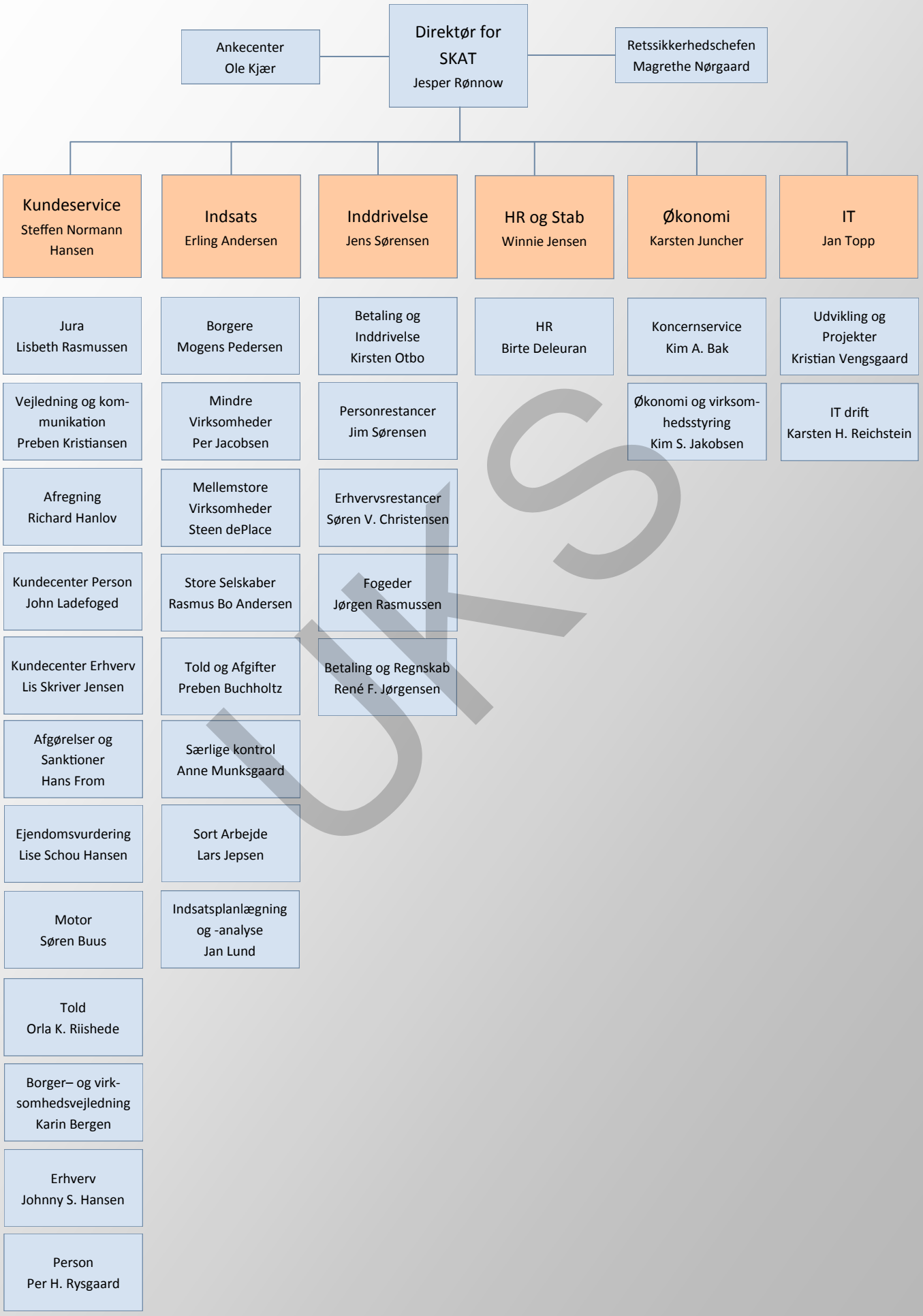
April 2013

SKAT


Ankecenter
Ole Kjær
Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Steffen Normann Hansen
Indsats
Erling Andersen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Jura
Lisbeth Rasmussen
Vejledning og kommunikation
Preben Kristiansen
Afregning
Richard Hanlov
Kundecenter Person
John Ladefoged
Kundecenter Erhverv
Lis Skriver Jensen
Afgørelser og Sanktioner
Hans From
Ejendomsvurdering
Lise Schou Hansen
Motor
Søren Buus
Told
Orla K. Riishede
Borger– og virksomhedsvejledning
Karin Bergen
Erhverv
Johnny S. Hansen
Person
Per H. Rysgaard
Borgere
Mogens Pedersen
Mindre Virksomheder
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Steen dePlace
Store Selskaber
Rasmus Bo Andersen
Told og Afgifter
Preben Buchholtz
Økonomisk Kriminalitet
Anne Munksgaard
Sort Arbejde
Lars Jepsen
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Betaling og Inddrivelse
Kirsten Otbo
Personrestancer
Jim Sørensen
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
HR
Birte Deleuran
Koncernservice
Kim A. Bak
Økonomi og virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
Udvikling og Projekter
Kristian Vengsgaard
IT drift
Karsten H. Reichstein

UKS

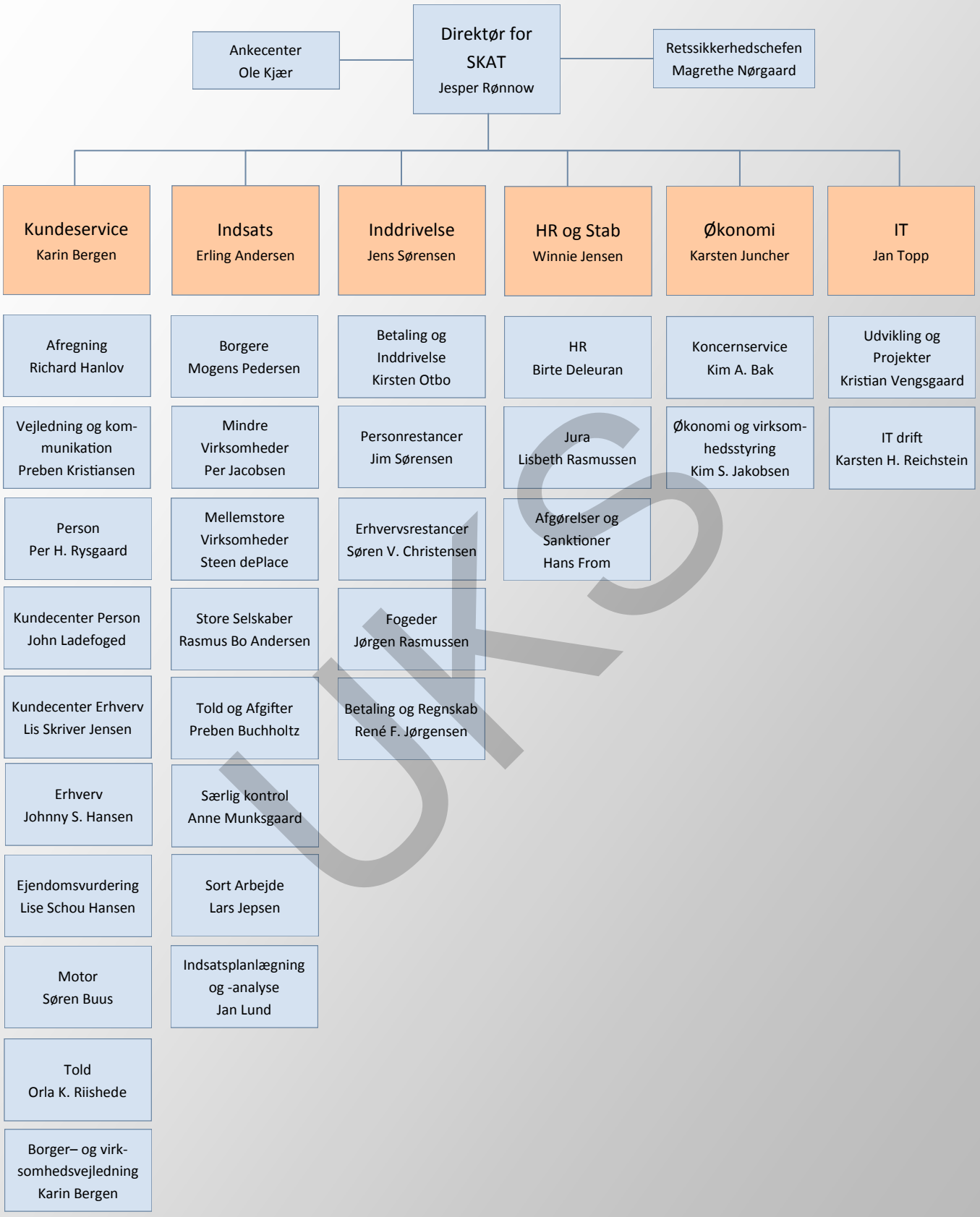
SKAT



UKS

Oktober 2013

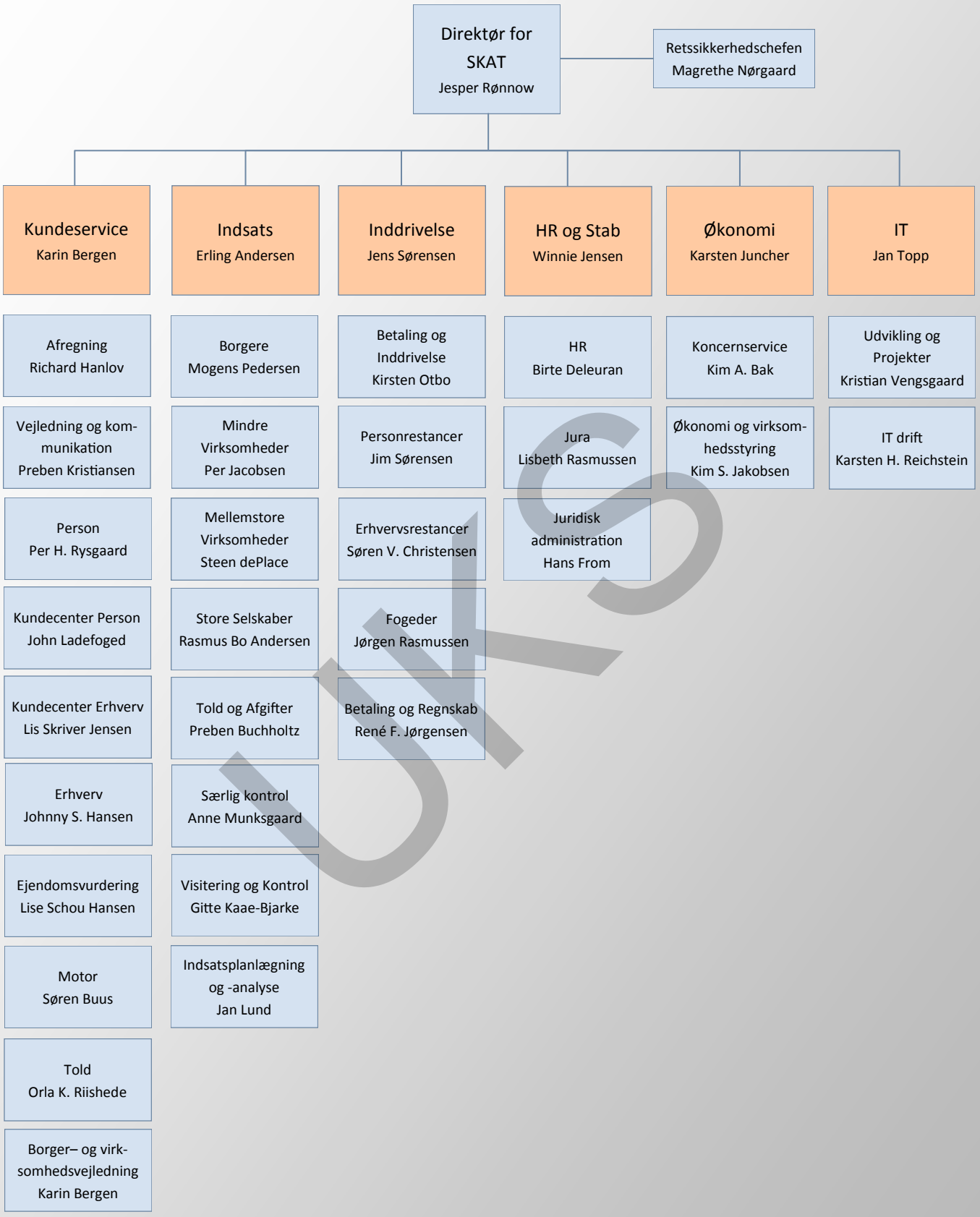
SKAT



UKS

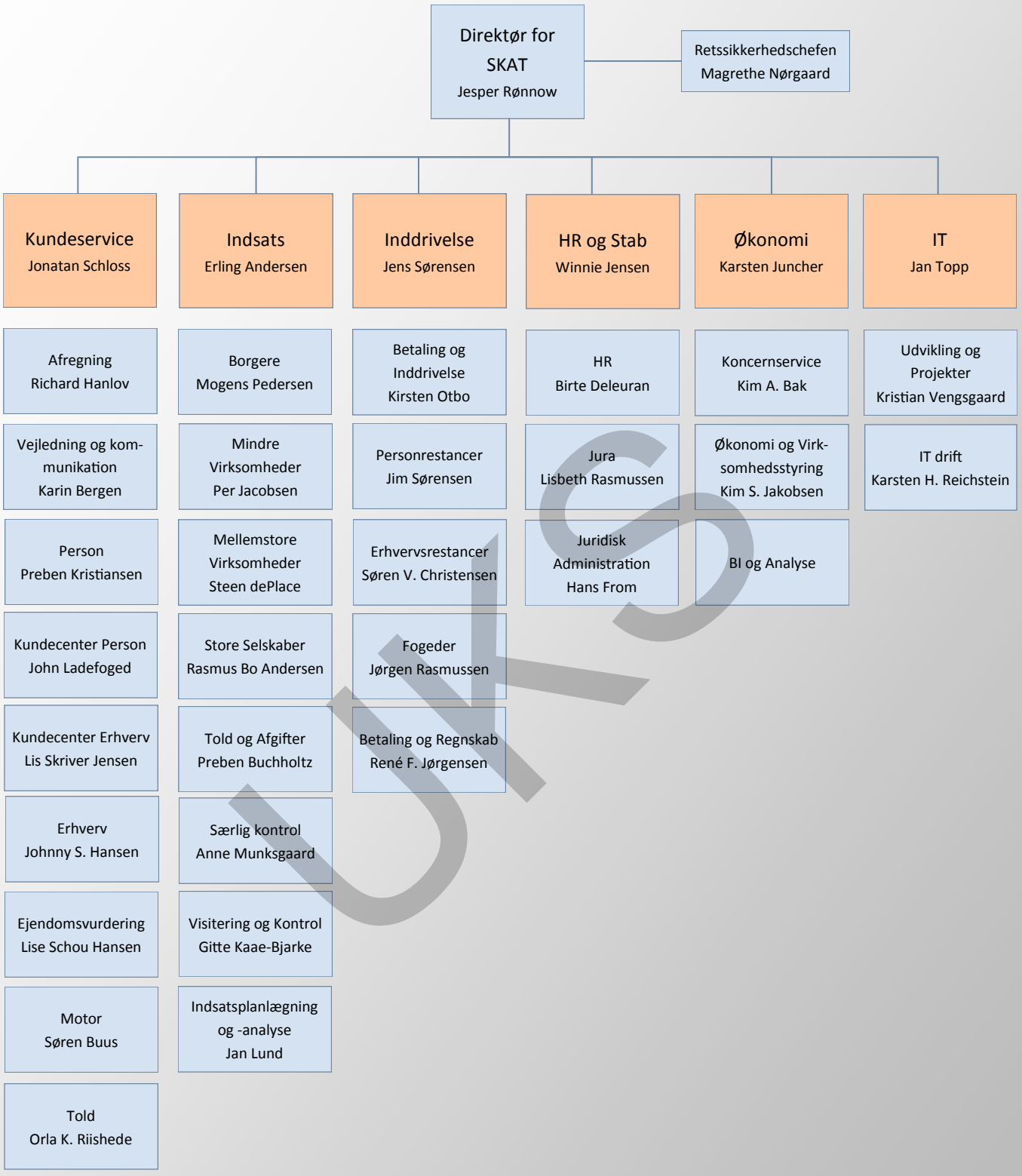
November 2013

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Karin Bergen
Indsats
Erling Andersen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Afregning
Richard Hanlov
Vejledning og kommunikation
Preben Kristiansen
Person
Per H. Rysgaard
Kundecenter Person
John Ladefoged
Kundecenter Erhverv
Lis Skriver Jensen
Erhverv
Johnny S. Hansen
Ejendomsvurdering
Lise Schou Hansen
Motor
Søren Buus
Told
Orla K. Riishede
Borger– og virksomhedsvejledning
Karin Bergen
Borgere
Mogens Pedersen
Mindre Virksomheder
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Steen dePlace
Store Selskaber
Rasmus Bo Andersen
Told og Afgifter
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Visitering og Kontrol
Gitte Kaae-Bjarke
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Betaling og Inddrivelse
Kirsten Otbo
Personrestancer
Jim Sørensen
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
HR
Birte Deleuran
Jura
Lisbeth Rasmussen
Juridisk administration
Hans From
Koncernservice
Kim A. Bak
Økonomi og virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
Udvikling og Projekter
Kristian Vengsgaard
IT drift
Karsten H. Reichstein

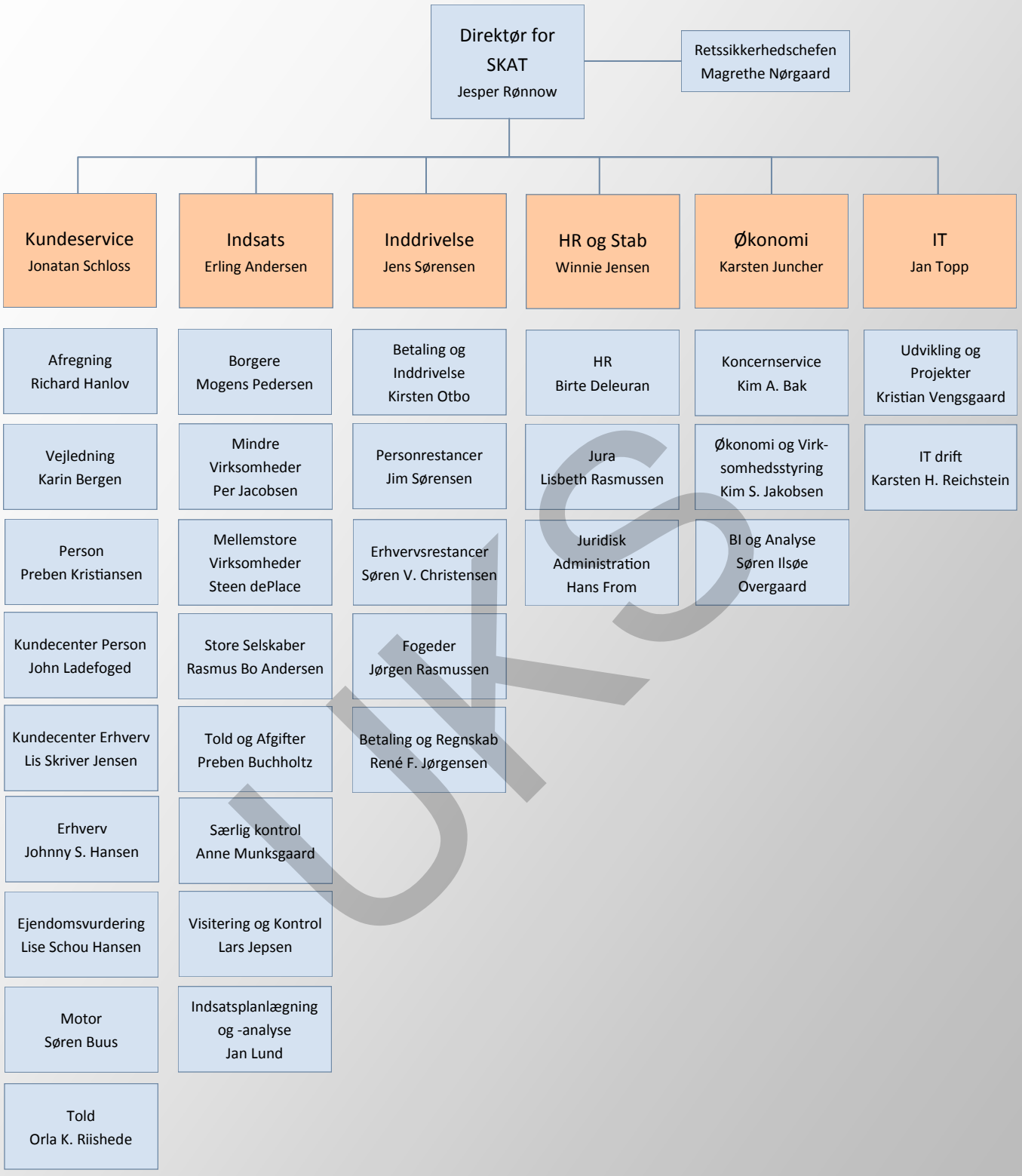
UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Jonatan Schloss
Indsats
Erling Andersen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Afregning
Richard Hanlov
Vejledning og kommunikation
Karin Bergen
Person
Preben Kristiansen
Kundecenter Person
John Ladefoged
Kundecenter Erhverv
Lis Skriver Jensen
Erhverv
Johnny S. Hansen
Ejendomsvurdering
Lise Schou Hansen
Motor
Søren Buus
Told
Orla K. Riishede
Borgere
Mogens Pedersen
Mindre Virksomheder
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Steen dePlace
Store Selskaber
Rasmus Bo Andersen
Told og Afgifter
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Visitering og Kontrol
Gitte Kaae-Bjarke
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Betaling og Inddrivelse
Kirsten Otbo
Personrestancer
Jim Sørensen
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
HR
Birte Deleuran
Jura
Lisbeth Rasmussen
Juridisk Administration
Hans From
Koncernservice
Kim A. Bak
Økonomi og Virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
BI og Analyse
Udvikling og Projekter
Kristian Vengsgaard
IT drift
Karsten H. Reichstein

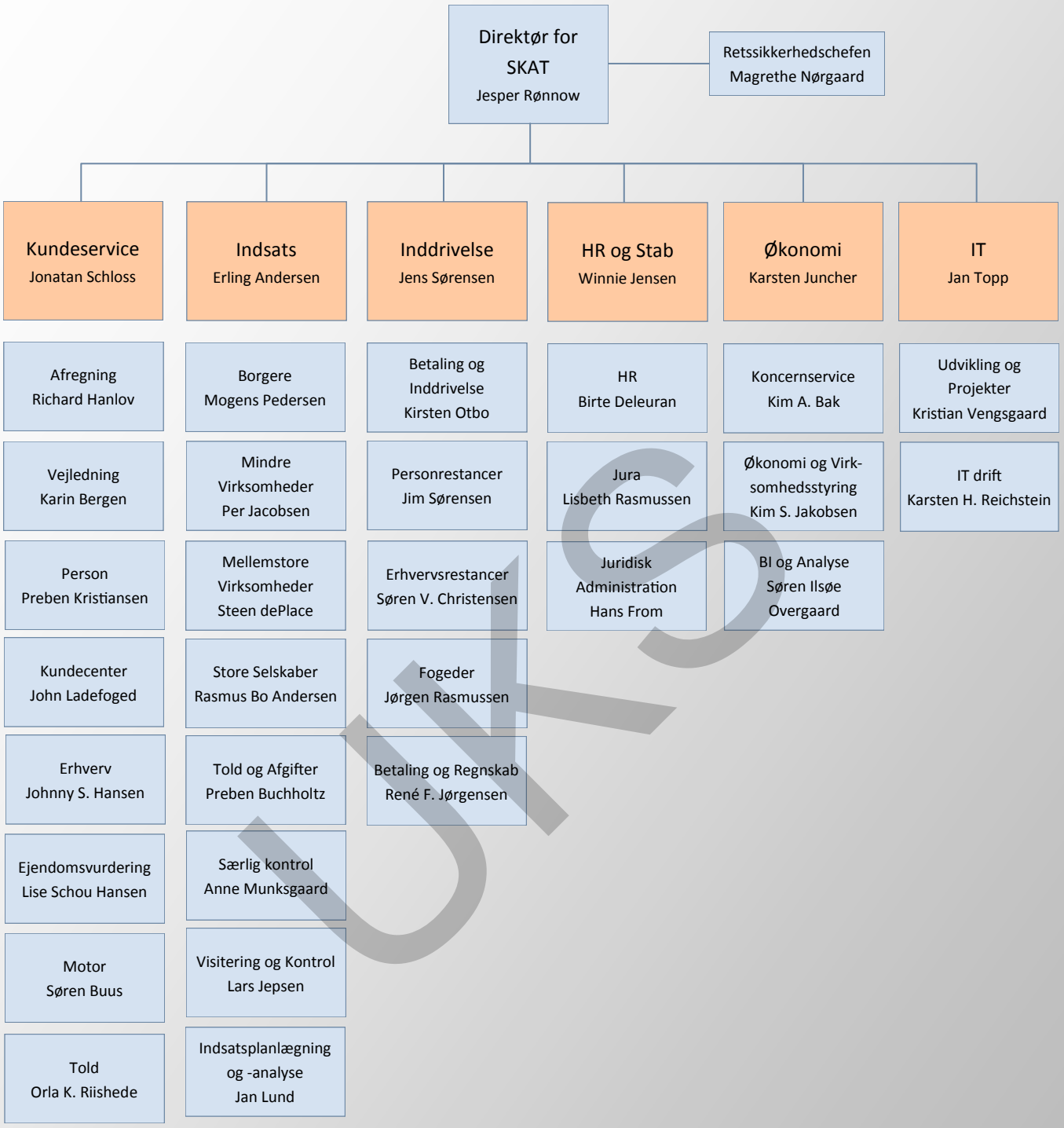
UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Jonatan Schloss
Indsats
Erling Andersen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Afregning
Richard Hanlov
Vejledning
Karin Bergen
Person
Preben Kristiansen
Kundecenter Person
John Ladefoged
Kundecenter Erhverv
Lis Skriver Jensen
Erhverv
Johnny S. Hansen
Ejendomsvurdering
Lise Schou Hansen
Motor
Søren Buus
Told
Orla K. Riishede
Borgere
Mogens Pedersen
Mindre Virksomheder
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Steen dePlace
Store Selskaber
Rasmus Bo Andersen
Told og Afgifter
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Visitering og Kontrol
Lars Jepsen
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Betaling og Inddrivelse
Kirsten Otbo
Personrestancer
Jim Sørensen
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
HR
Birte Deleuran
Jura
Lisbeth Rasmussen
Juridisk Administration
Hans From
Koncernservice
Kim A. Bak
Økonomi og Virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
BI og Analyse
Søren Ilsøe Overgaard
Udvikling og Projekter
Kristian Vengsgaard
IT drift
Karsten H. Reichstein

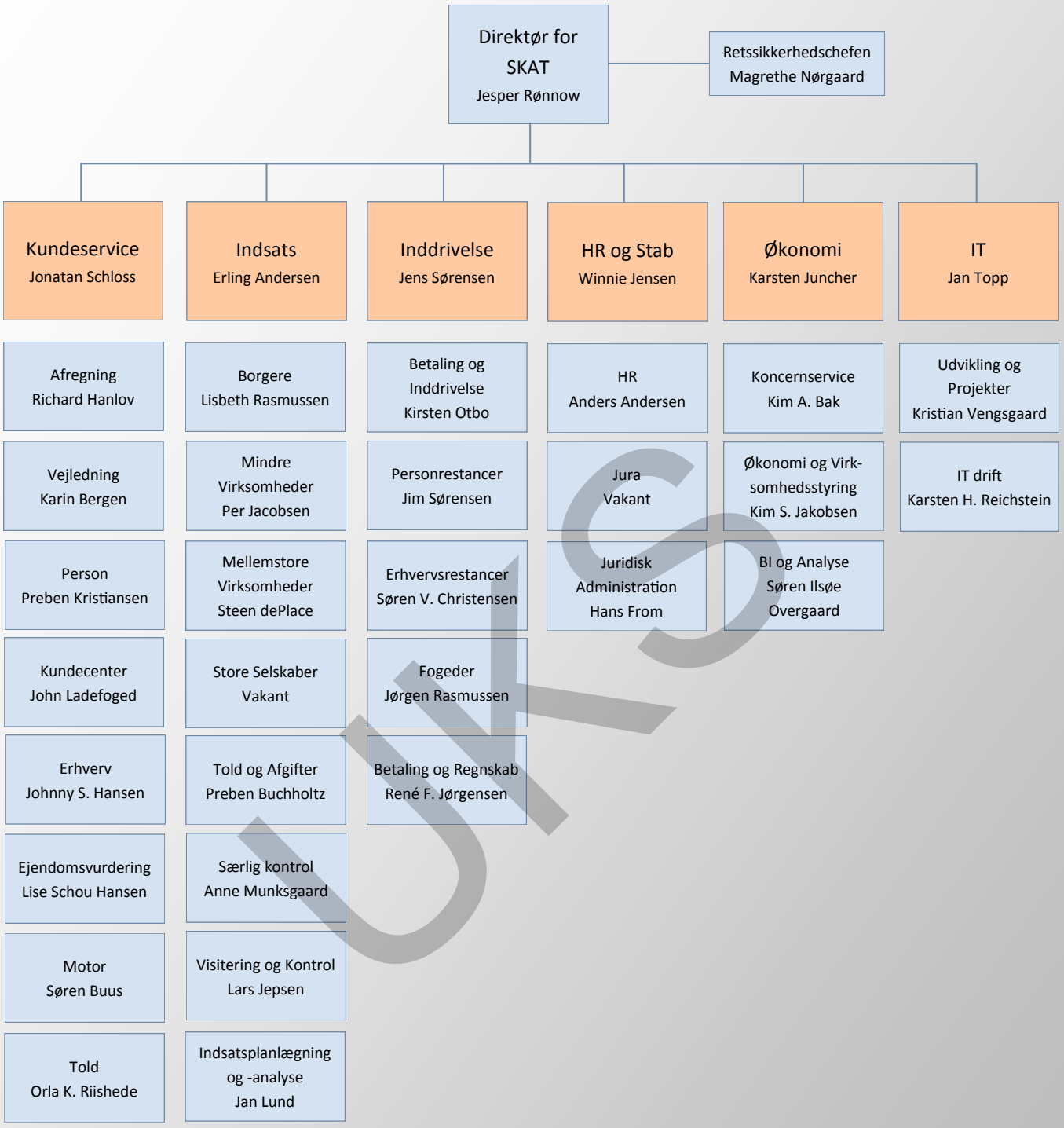
UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Jonatan Schloss
Indsats
Erling Andersen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Afregning
Richard Hanlov
Vejledning
Karin Bergen
Person
Preben Kristiansen
Kundecenter
John Ladefoged
Erhverv
Johnny S. Hansen
Ejendomsvurdering
Lise Schou Hansen
Motor
Søren Buus
Told
Orla K. Riishede
Borgere
Mogens Pedersen
Mindre Virksomheder
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Steen dePlace
Store Selskaber
Rasmus Bo Andersen
Told og Afgifter
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Visitering og Kontrol
Lars Jepsen
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Betaling og Inddrivelse
Kirsten Otbo
Personrestancer
Jim Sørensen
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
HR
Birte Deleuran
Jura
Lisbeth Rasmussen
Juridisk Administration
Hans From
Koncernservice
Kim A. Bak
Økonomi og Virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
BI og Analyse
Søren Ilsøe Overgaard
Udvikling og Projekter
Kristian Vengsgaard
IT drift
Karsten H. Reichstein

UKS

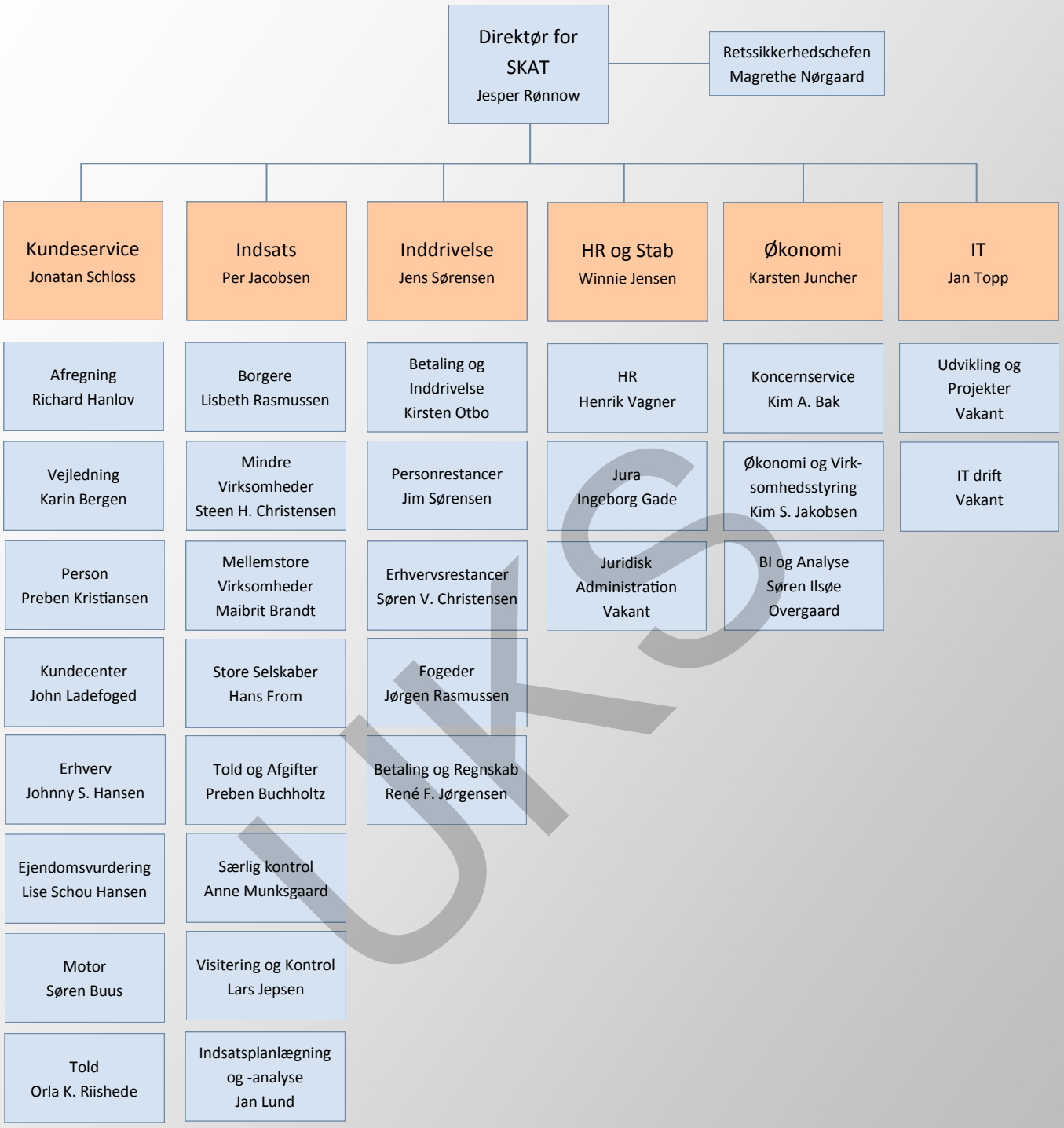
SKAT



UKS

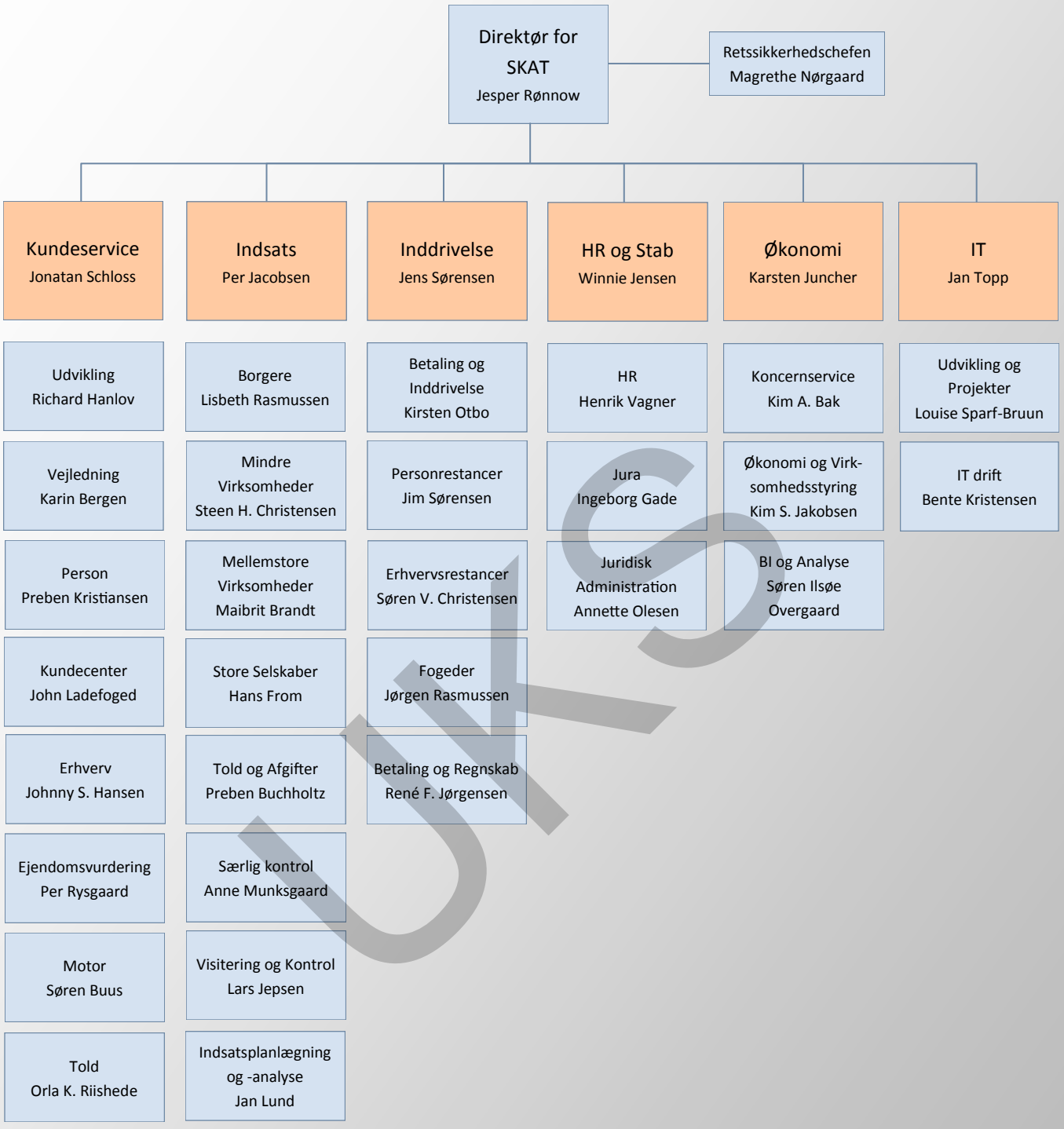
1. oktober 2014

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Jonatan Schloss
Indsats
Per Jacobsen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Afregning
Richard Hanlov
Borgere
Lisbeth Rasmussen
Betaling og Inddrivelse
Kirsten Otbo
HR
Henrik Vagner
Koncernservice
Kim A. Bak
Udvikling og Projekter
Vakant
Vejledning
Karin Bergen
Mindre Virksomheder
Steen H. Christensen
Personrestancer
Jim Sørensen
Jura
Ingeborg Gade
Økonomi og Virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
IT drift
Vakant
Person
Preben Kristiansen
Mellemstore Virksomheder
Maibrit Brandt
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Juridisk Administration
Vakant
BI og Analyse
Søren Ilsøe Overgaard
Kundecenter
John Ladefoged
Store Selskaber
Hans From
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Erhverv
Johnny S. Hansen
Told og Afgifter
Preben Buchholtz
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
Ejendomsvurdering
Lise Schou Hansen
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Motor
Søren Buus
Visitering og Kontrol
Lars Jepsen
Told
Orla K. Riishede
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund

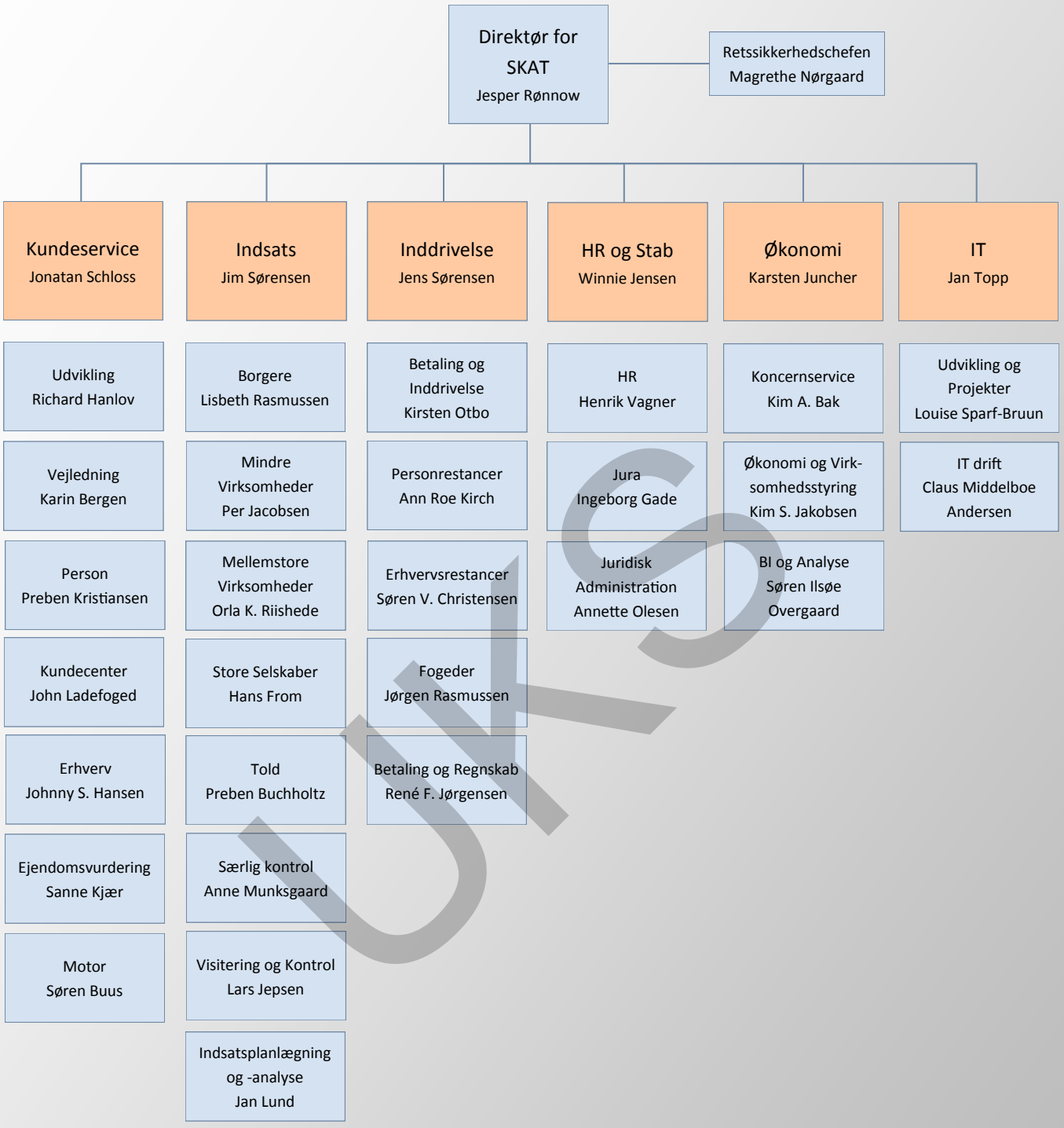
UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Jonatan Schloss
Indsats
Per Jacobsen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Udvikling
Richard Hanlov
Borgere
Lisbeth Rasmussen
Betaling og Inddrivelse
Kirsten Otbo
HR
Henrik Vagner
Koncernservice
Kim A. Bak
Udvikling og Projekter
Louise Sparf-Bruun
Vejledning
Karin Bergen
Mindre Virksomheder
Steen H. Christensen
Personrestancer
Jim Sørensen
Jura
Ingeborg Gade
Økonomi og Virk-somhedsstyring
Kim S. Jakobsen
IT drift
Bente Kristensen
Person
Preben Kristiansen
Mellemstore Virksomheder
Maibrit Brandt
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Juridisk Administration
Annette Olesen
BI og Analyse
Søren Ilsøe Overgaard
Kundecenter
John Ladefoged
Store Selskaber
Hans From
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Erhverv
Johnny S. Hansen
Told og Afgifter
Preben Buchholtz
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
Ejendomsvurdering
Per Rysgaard
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Motor
Søren Buus
Visitering og Kontrol
Lars Jepsen
Told
Orla K. Riishede
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund

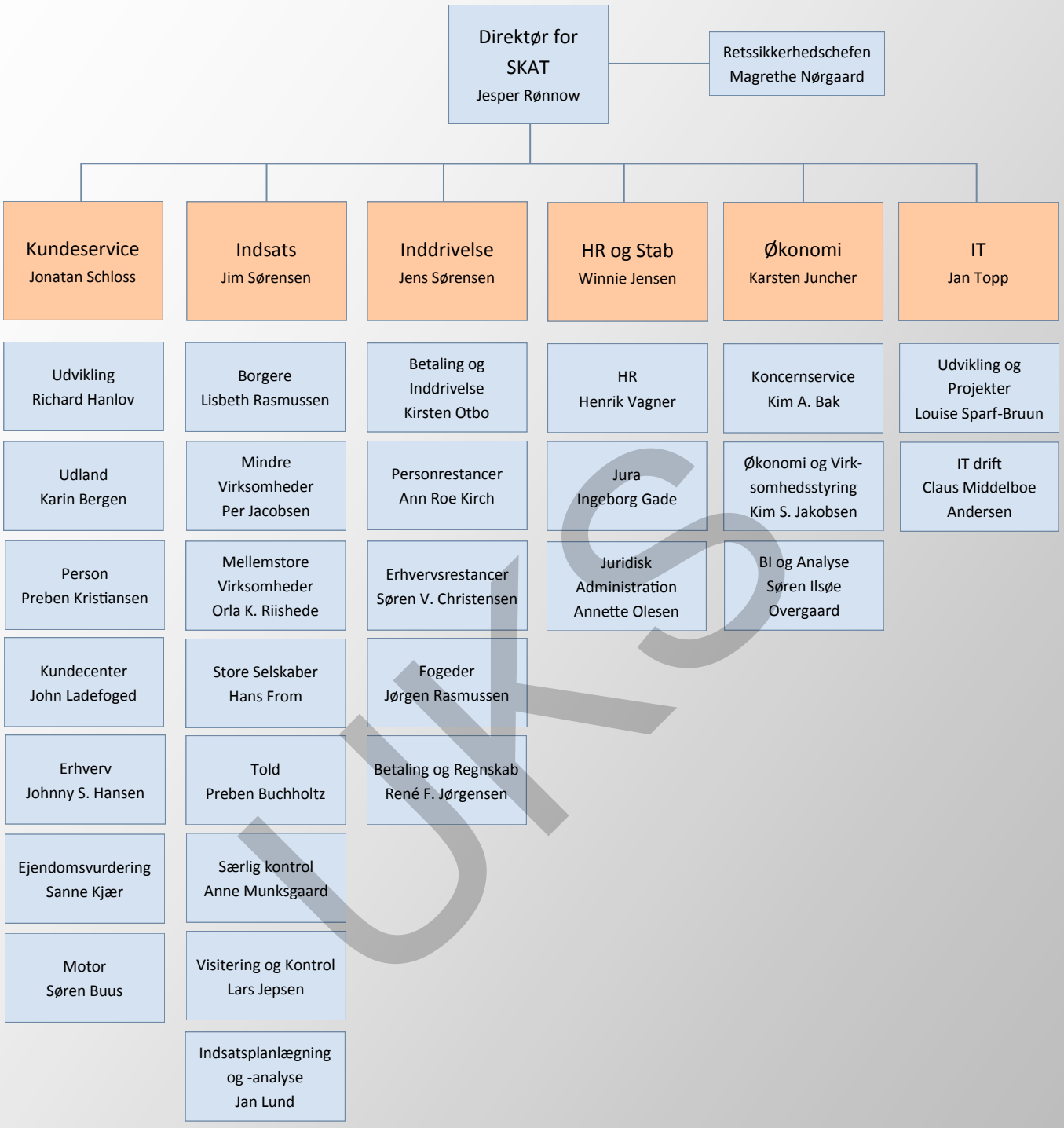
UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Jonatan Schloss
Indsats
Jim Sørensen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Udvikling
Richard Hanlov
Vejledning
Karin Bergen
Person
Preben Kristiansen
Kundecenter
John Ladefoged
Erhverv
Johnny S. Hansen
Ejendomsvurdering
Sanne Kjær
Motor
Søren Buus
Borgere
Lisbeth Rasmussen
Mindre Virksomheder
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Orla K. Riishede
Store Selskaber
Hans From
Told
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Visitering og Kontrol
Lars Jepsen
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Betaling og Inddrivelse
Kirsten Otbo
Personrestancer
Ann Roe Kirch
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
HR
Henrik Vagner
Jura
Ingeborg Gade
Juridisk Administration
Annette Olesen
Koncernservice
Kim A. Bak
Økonomi og Virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
BI og Analyse
Søren Ilsøe Overgaard
Udvikling og Projekter
Louise Sparf-Bruun
IT drift
Claus Middelboe Andersen

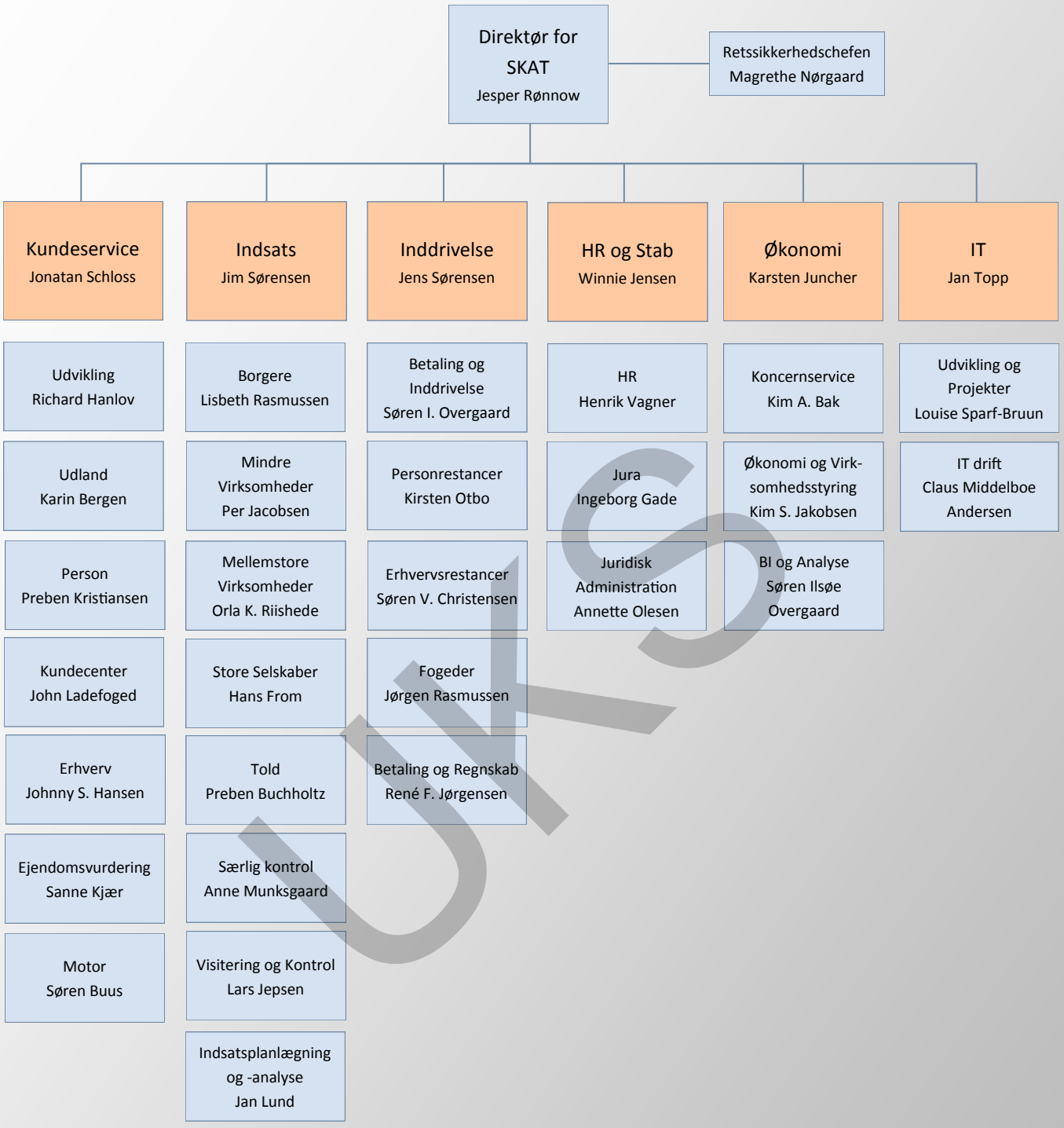
UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Jonatan Schloss
Indsats
Jim Sørensen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Udvikling
Richard Hanlov
Udland
Karin Bergen
Person
Preben Kristiansen
Kundecenter
John Ladefoged
Erhverv
Johnny S. Hansen
Ejendomsvurdering
Sanne Kjær
Motor
Søren Buus
Borgere
Lisbeth Rasmussen
Mindre Virksomheder
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Orla K. Riishede
Store Selskaber
Hans From
Told
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Visitering og Kontrol
Lars Jepsen
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Betaling og Inddrivelse
Kirsten Otbo
Personrestancer
Ann Roe Kirch
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
HR
Henrik Vagner
Jura
Ingeborg Gade
Juridisk Administration
Annette Olesen
Koncernservice
Kim A. Bak
Økonomi og Virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
BI og Analyse
Søren Ilsøe Overgaard
Udvikling og Projekter
Louise Sparf-Bruun
IT drift
Claus Middelboe Andersen

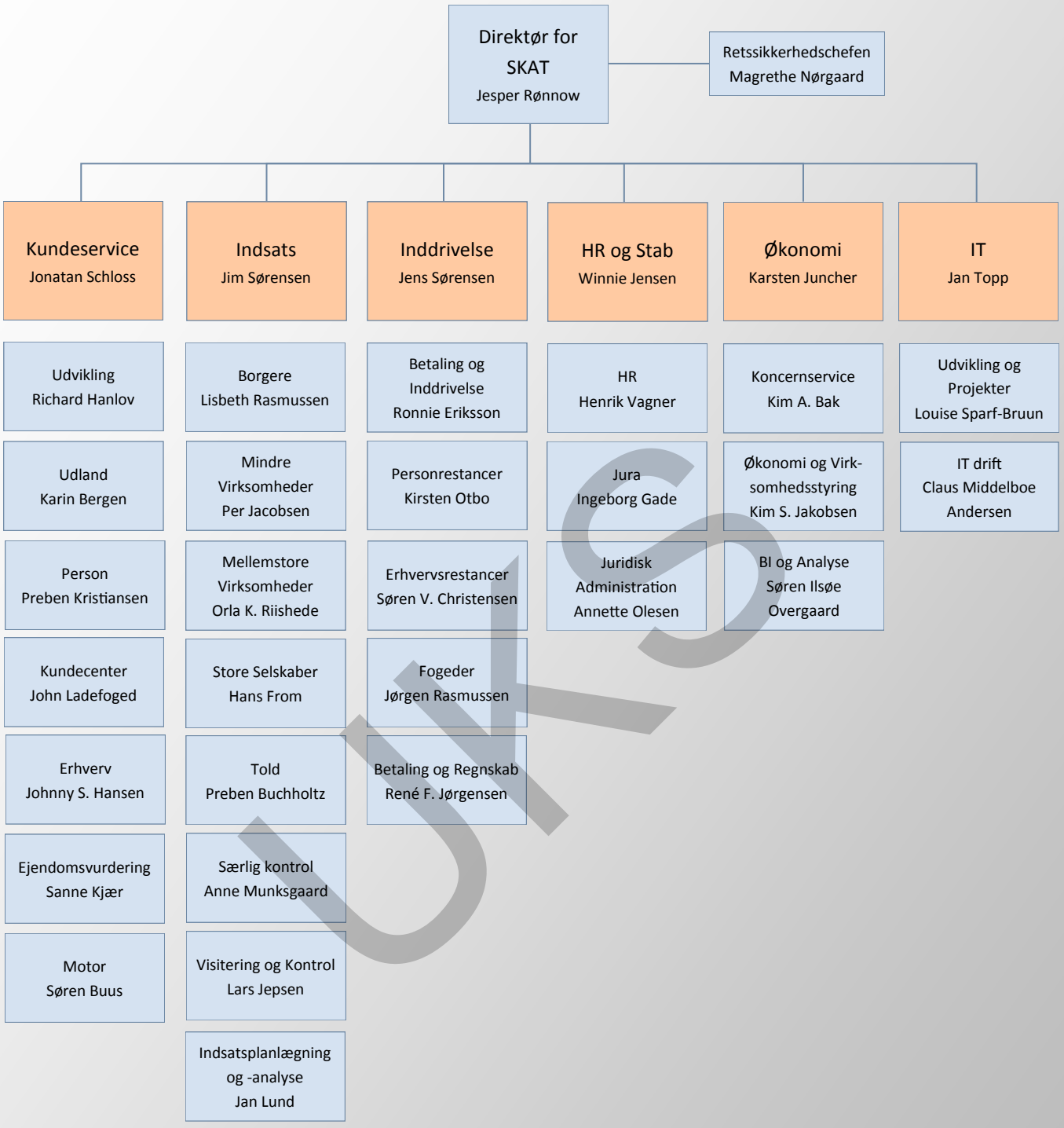
UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Jonatan Schloss
Indsats
Jim Sørensen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Udvikling
Richard Hanlov
Udland
Karin Bergen
Person
Preben Kristiansen
Kundecenter
John Ladefoged
Erhverv
Johnny S. Hansen
Ejendomsvurdering
Sanne Kjær
Motor
Søren Buus
Borgere
Lisbeth Rasmussen
Mindre Virksomheder
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Orla K. Riishede
Store Selskaber
Hans From
Told
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Visitering og Kontrol
Lars Jepsen
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Betaling og Inddrivelse
Søren I. Overgaard
Personrestancer
Kirsten Otbo
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
HR
Henrik Vagner
Jura
Ingeborg Gade
Juridisk Administration
Annette Olesen
Koncernservice
Kim A. Bak
Økonomi og Virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
BI og Analyse
Søren Ilsøe Overgaard
Udvikling og Projekter
Louise Sparf-Bruun
IT drift
Claus Middelboe Andersen

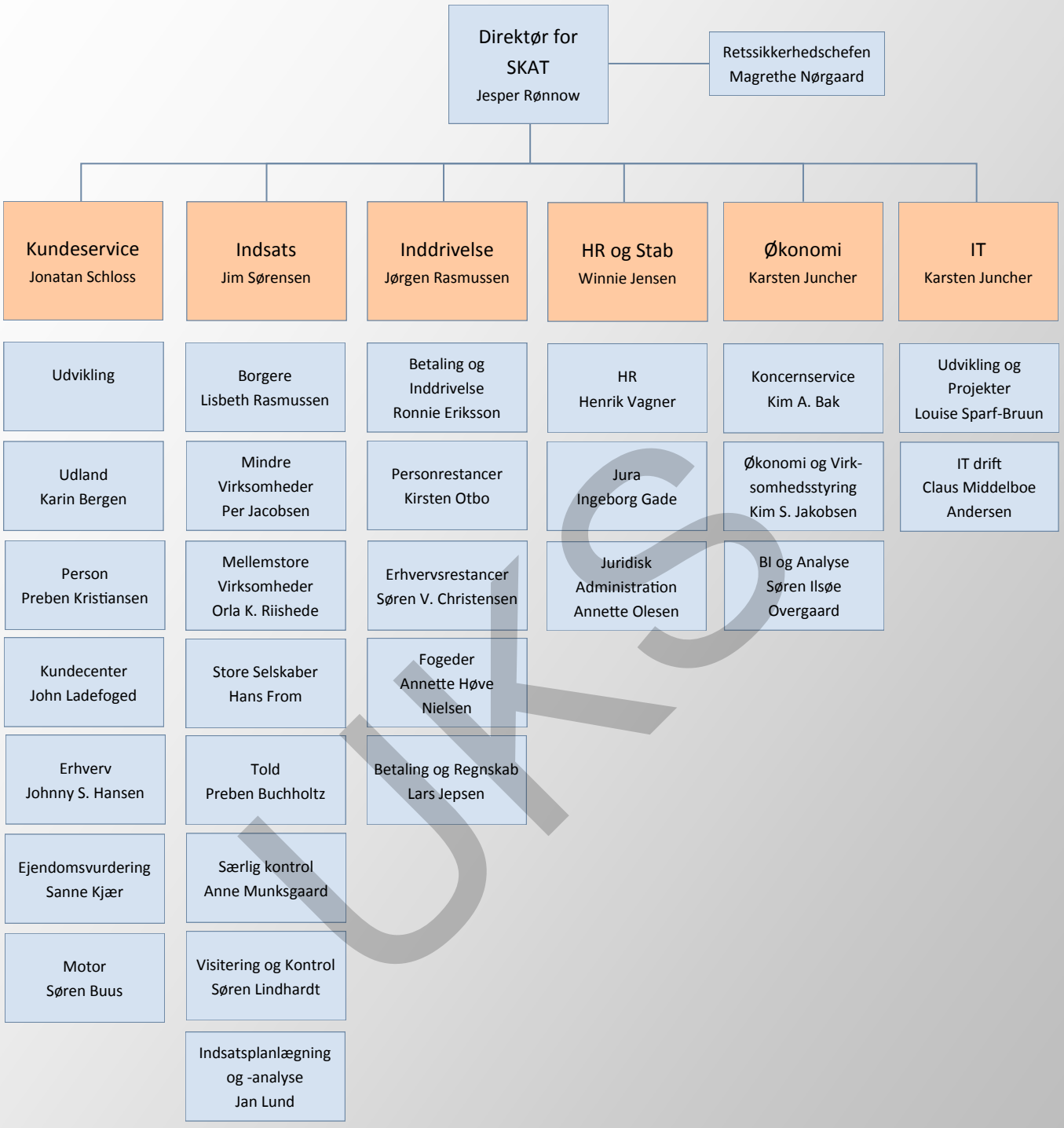
UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Jonatan Schloss
Indsats
Jim Sørensen
Inddrivelse
Jens Sørensen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Jan Topp
Udvikling
Richard Hanlov
Udland
Karin Bergen
Person
Preben Kristiansen
Kundecenter
John Ladefoged
Erhverv
Johnny S. Hansen
Ejendomsvurdering
Sanne Kjær
Motor
Søren Buus
Borgere
Lisbeth Rasmussen
Mindre Virksomheder
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Orla K. Riishede
Store Selskaber
Hans From
Told
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Visitering og Kontrol
Lars Jepsen
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Betaling og Inddrivelse
Ronnie Eriksson
Personrestancer
Kirsten Otbo
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
Betaling og Regnskab
René F. Jørgensen
HR
Henrik Vagner
Jura
Ingeborg Gade
Juridisk Administration
Annette Olesen
Koncernservice
Kim A. Bak
Økonomi og Virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
BI og Analyse
Søren Ilsøe Overgaard
Udvikling og Projekter
Louise Sparf-Bruun
IT drift
Claus Middelboe Andersen

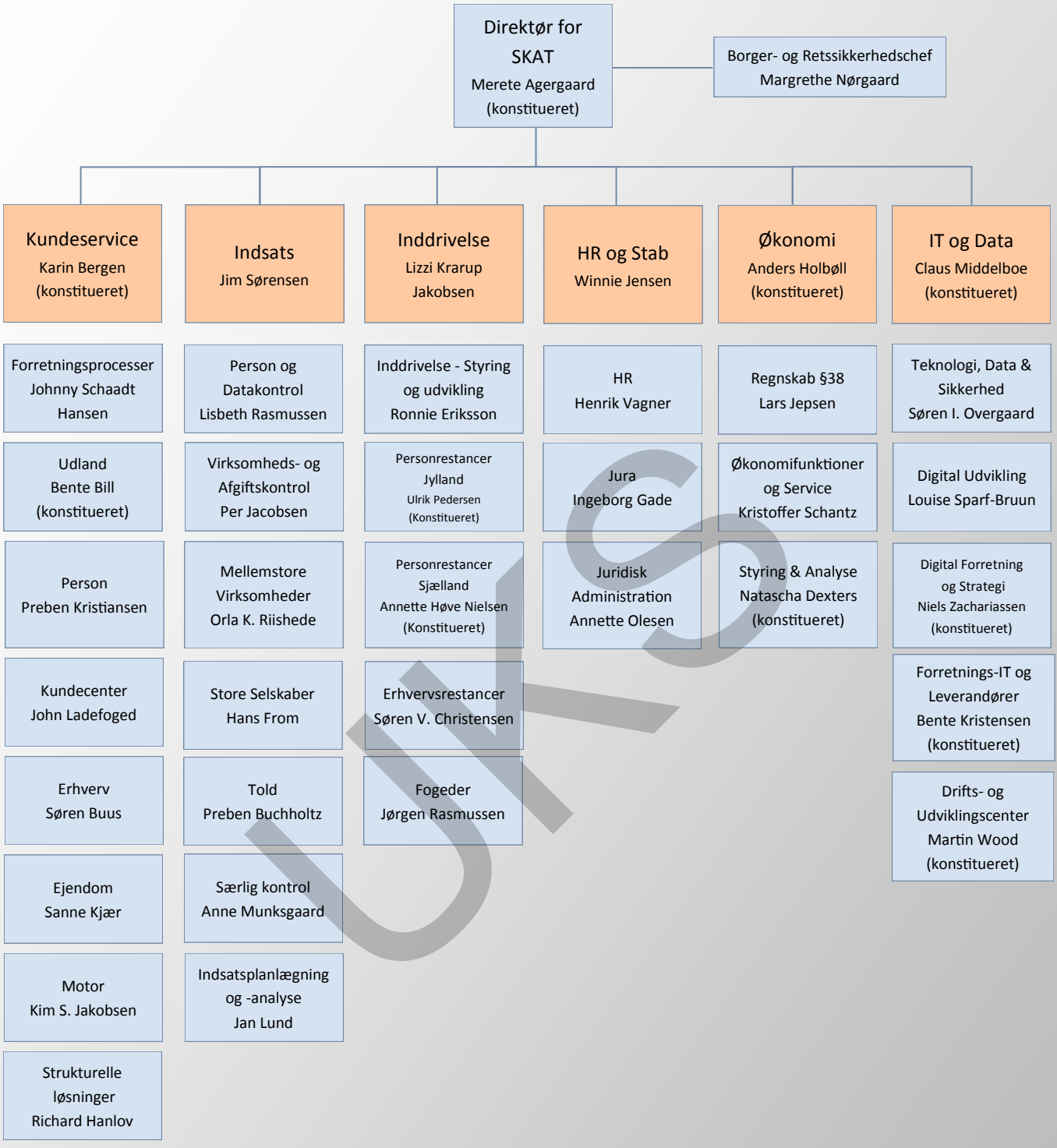
UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Jesper Rønnow
Retssikkerhedschefen
Magrethe Nørgaard
Kundeservice
Jonatan Schloss
Indsats
Jim Sørensen
Inddrivelse
Jørgen Rasmussen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Karsten Juncher
IT
Karsten Juncher
Udvikling
Udland
Karin Bergen
Person
Preben Kristiansen
Kundecenter
John Ladefoged
Erhverv
Johnny S. Hansen
Ejendomsvurdering
Sanne Kjær
Motor
Søren Buus
Borgere
Lisbeth Rasmussen
Mindre Virksomheder
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Orla K. Riishede
Store Selskaber
Hans From
Told
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Visitering og Kontrol
Søren Lindhardt
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Betaling og Inddrivelse
Ronnie Eriksson
Personrestancer
Kirsten Otbo
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Annette Høve Nielsen
Betaling og Regnskab
Lars Jepsen
HR
Henrik Vagner
Jura
Ingeborg Gade
Juridisk Administration
Annette Olesen
Koncernservice
Kim A. Bak
Økonomi og Virksomhedsstyring
Kim S. Jakobsen
BI og Analyse
Søren Ilsøe Overgaard
Udvikling og Projekter
Louise Sparf-Bruun
IT drift
Claus Middelboe Andersen

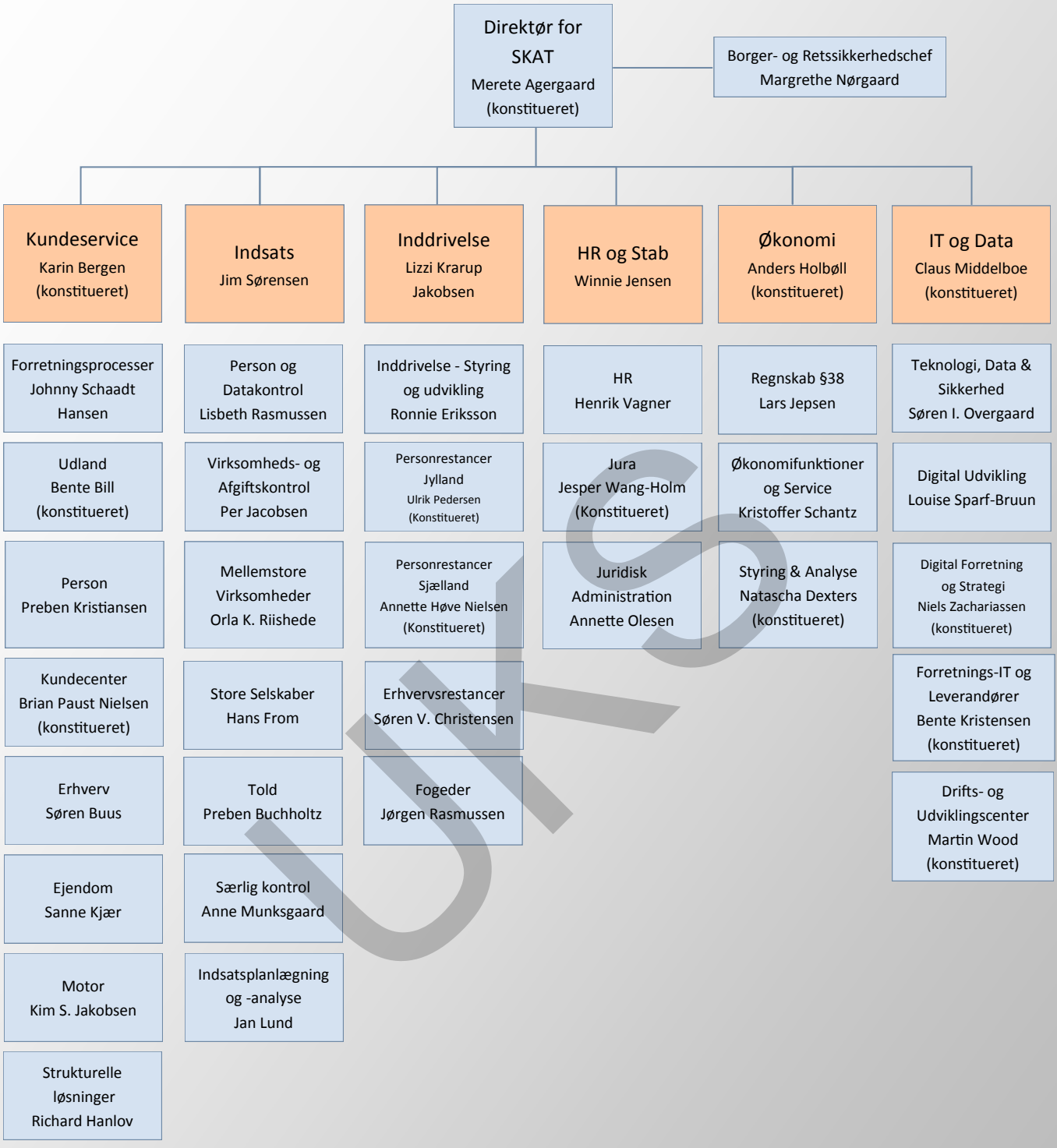
UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Merete Agergaard (konstitueret)
Borger- og Retssikkerhedschef
Margrethe Nørgaard
Kundeservice
Karin Bergen (konstitueret)
Indsats
Jim Sørensen
Inddrivelse
Lizzi Krarup Jakobsen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Anders Holbøll (konstitueret)
IT og Data
Claus Middelboe (konstitueret)
Forretningsprocesser
Johnny Schaadt Hansen
Udland
Bente Bill (konstitueret)
Person
Preben Kristiansen
Kundecenter
John Ladefoged
Erhverv
Søren Buus
Ejendom
Sanne Kjær
Motor
Kim S. Jakobsen
Strukturelle løsninger
Richard Hanlov
Person og Datakontrol
Lisbeth Rasmussen
Virksomheds- og Afgiftskontrol
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Orla K. Riishede
Store Selskaber
Hans From
Told
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Inddrivelse - Styring og udvikling
Ronnie Eriksson
Personrestancer Jylland
Ulrik Pedersen (Konstitueret)
Personrestancer Sjælland
Annette Høve Nielsen (Konstitueret)
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
HR
Henrik Vagner
Jura
Ingeborg Gade
Juridisk Administration
Annette Olesen
Regnskab §38
Lars Jepsen
Økonomifunktioner og Service
Kristoffer Schantz
Styring & Analyse
Natascha Dexters (konstitueret)
Teknologi, Data & Sikkerhed
Søren I. Overgaard
Digital Udvikling
Louise Sparf-Bruun
Digital Forretning og Strategi
Niels Zachariassen (konstitueret)
Forretnings-IT og Leverandører
Bente Kristensen (konstitueret)
Drifts- og Udviklingscenter
Martin Wood (konstitueret)

UKS

SKAT


Direktør for SKAT
Merete Agergaard (konstitueret)
Borger- og Retssikkerhedschef
Margrethe Nørgaard
Kundeservice
Karin Bergen (konstitueret)
Indsats
Jim Sørensen
Inddrivelse
Lizzi Krarup Jakobsen
HR og Stab
Winnie Jensen
Økonomi
Anders Holbøll (konstitueret)
IT og Data
Claus Middelboe (konstitueret)
Forretningsprocesser
Johnny Schaadt Hansen
Udland
Bente Bill (konstitueret)
Person
Preben Kristiansen
Kundecenter
Brian Paust Nielsen (konstitueret)
Erhverv
Søren Buus
Ejendom
Sanne Kjær
Motor
Kim S. Jakobsen
Strukturelle løsninger
Richard Hanlov
Person og Datakontrol
Lisbeth Rasmussen
Virksomheds- og Afgiftskontrol
Per Jacobsen
Mellemstore Virksomheder
Orla K. Riishede
Store Selskaber
Hans From
Told
Preben Buchholtz
Særlig kontrol
Anne Munksgaard
Indsatsplanlægning og -analyse
Jan Lund
Inddrivelse - Styring og udvikling
Ronnie Eriksson
Personrestancer Jylland
Ulrik Pedersen (Konstitueret)
Personrestancer Sjælland
Annette Høve Nielsen (Konstitueret)
Erhvervsrestancer
Søren V. Christensen
Fogeder
Jørgen Rasmussen
HR
Henrik Vagner
Jura
Jesper Wang-Holm (Konstitueret)
Juridisk Administration
Annette Olesen
Regnskab §38
Lars Jepsen
Økonomifunktioner og Service
Kristoffer Schantz
Styring & Analyse
Natascha Dexters (konstitueret)
Teknologi, Data & Sikkerhed
Søren I. Overgaard
Digital Udvikling
Louise Sparf-Bruun
Digital Forretning og Strategi
Niels Zachariassen (konstitueret)
Forretnings-IT og Leverandører
Bente Kristensen (konstitueret)
Drifts- og Udviklingscenter
Martin Wood (konstitueret)

UKS

Organisationsdiagrammer for Skatteministeriets department

Årene 2013-2017

UKS

Organisationsdiagrammer for Skatteministeriets department

Årene 2013-2017

UKS

Metode og afgrænsning

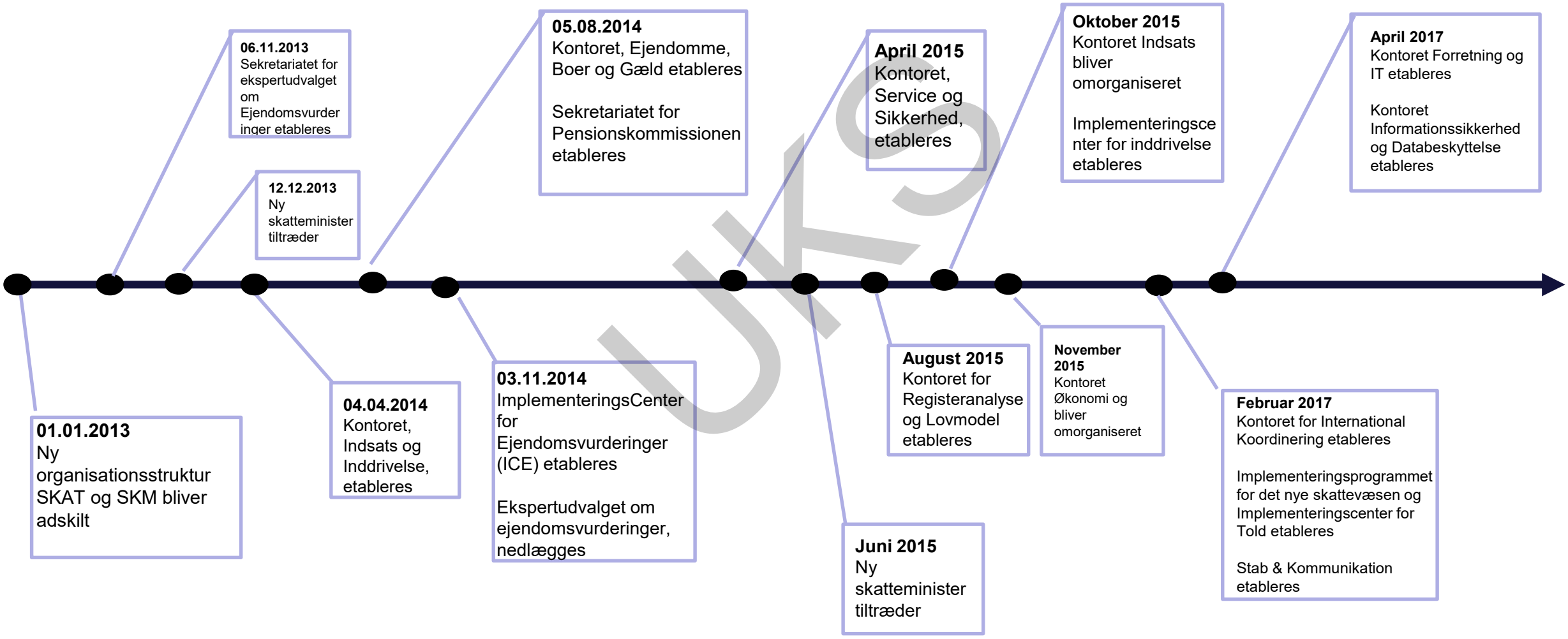
- Organisationsdiagrammerne er bl.a. udsøgt på baggrund af tidligere offentliggjort informationsmateriale om departementets organisering

- Gennemgangen har fokus på de diagrammer, som illustrerer organisatoriske ændringer i departementet

- Sagsforankringen tager udgangspunkt i tidspunktet for sagens oprettelse. Dette er således ikke et udtryk for, at sagerne også er lukket i samme år. Sagernes forankring er alene organisatorisk. Dette er således ikke et udtryk for, at det alene er det pågældende kontor på diagrammet, som har haft ansvaret for sagens behandling.

Timeline – Udviklingen i Skatteministeriets organisation

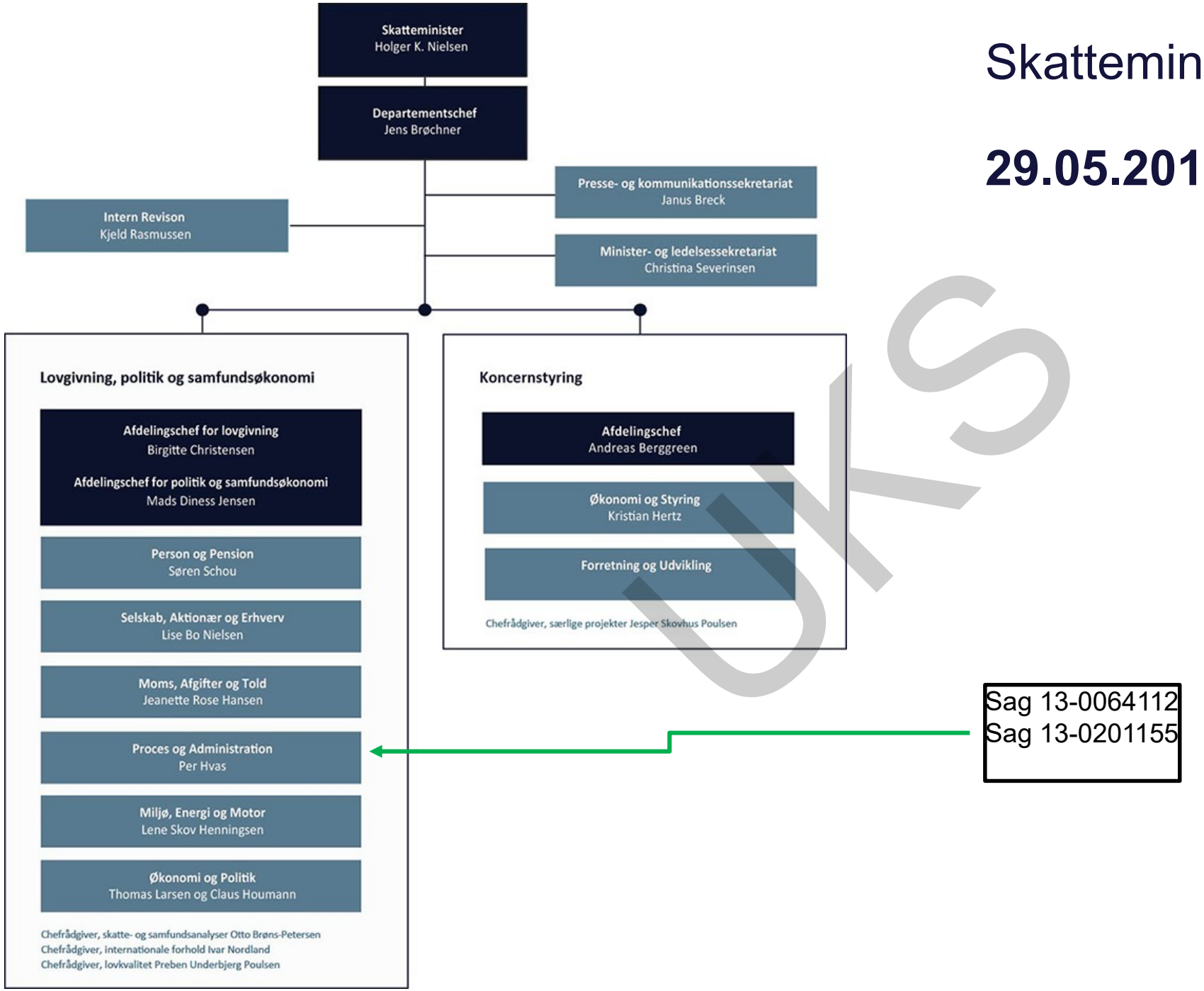
Årene 2013-2017



UKS

Skatteministeriets department

29.05.2013

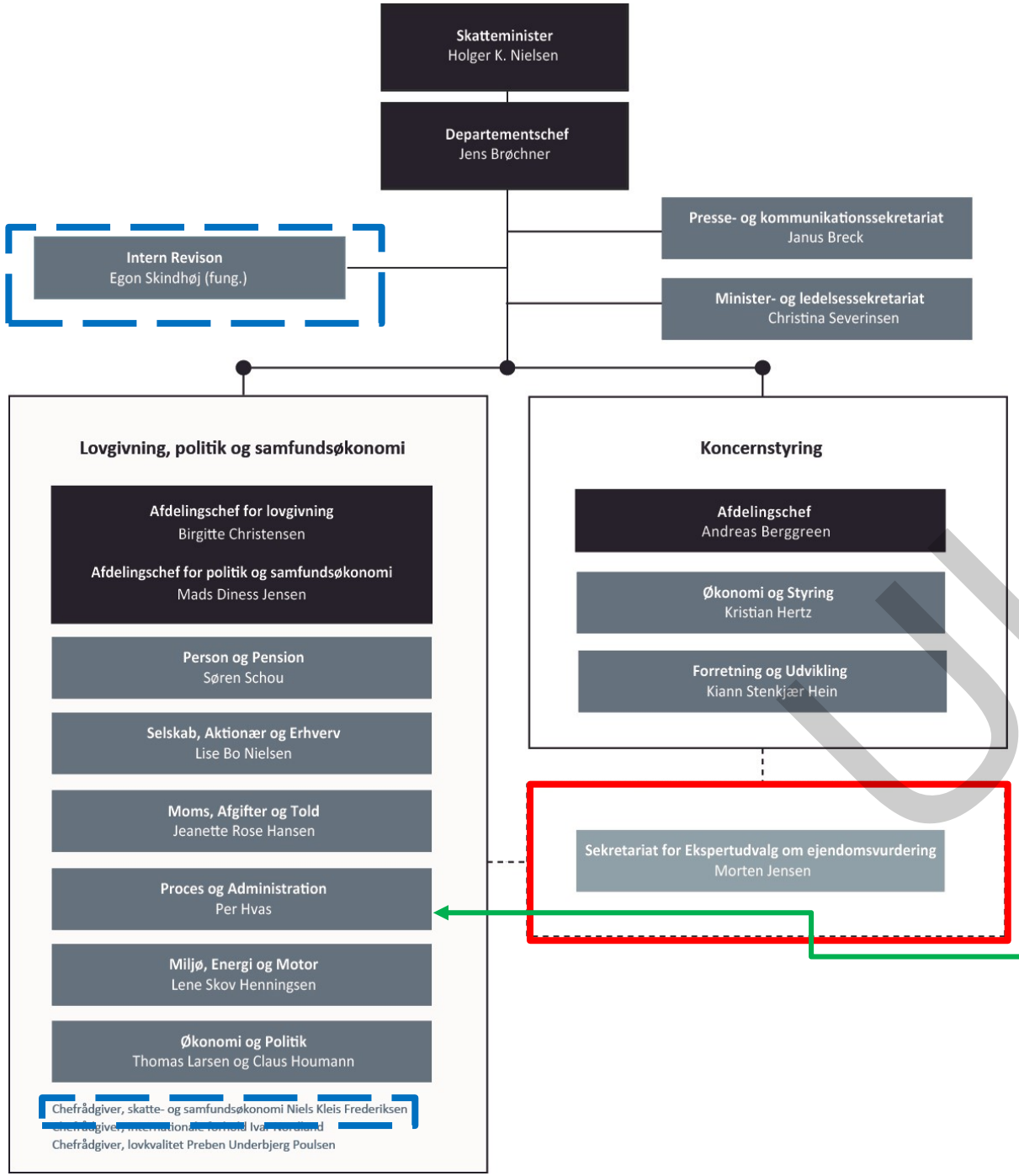


Sag 13-0064112
Sag 13-0201155

UKS

Skatteministeriets department

06.11.2013



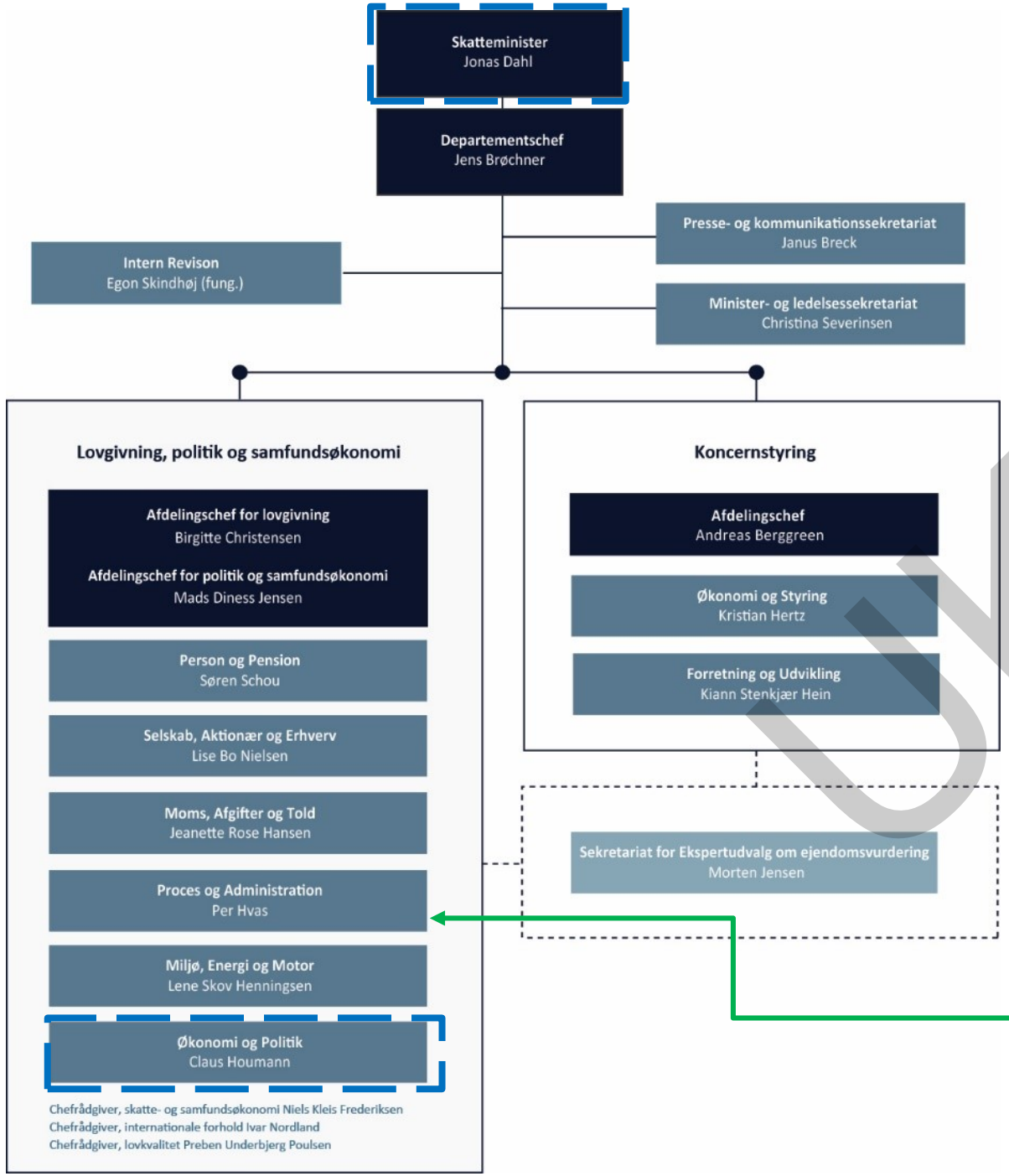
Sekretariatet for ekspertudvalget om Ejendomsvurderinger etableres

Sag 13-0064112
Sag 13-0201155

UKS

Skatteministeriets department

12.12.2013



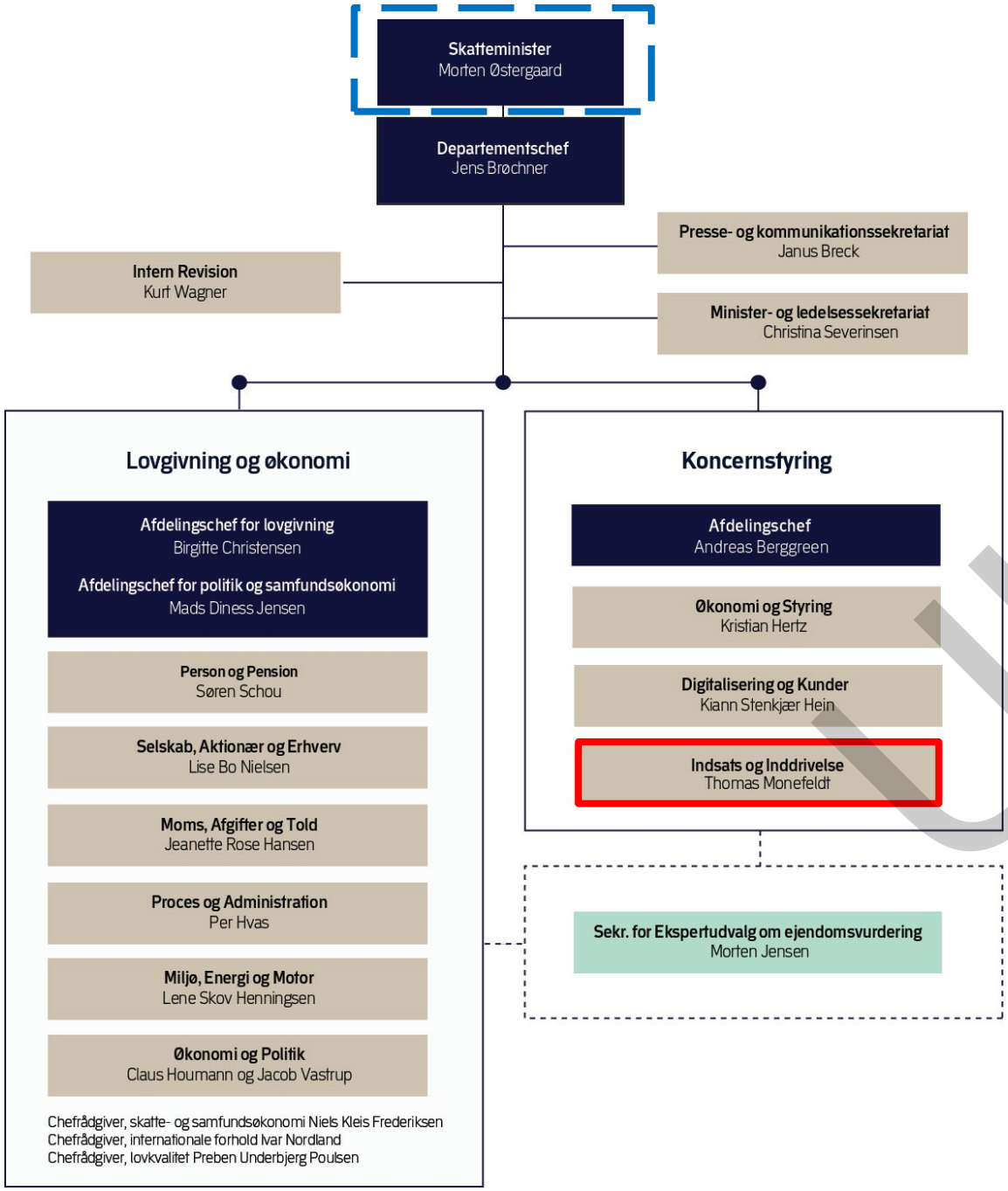
Ny skatteminister tiltræder

Sag 13-0064112
Sag 13-0201155

UKS

Skatteministeriets department

04.04.2014

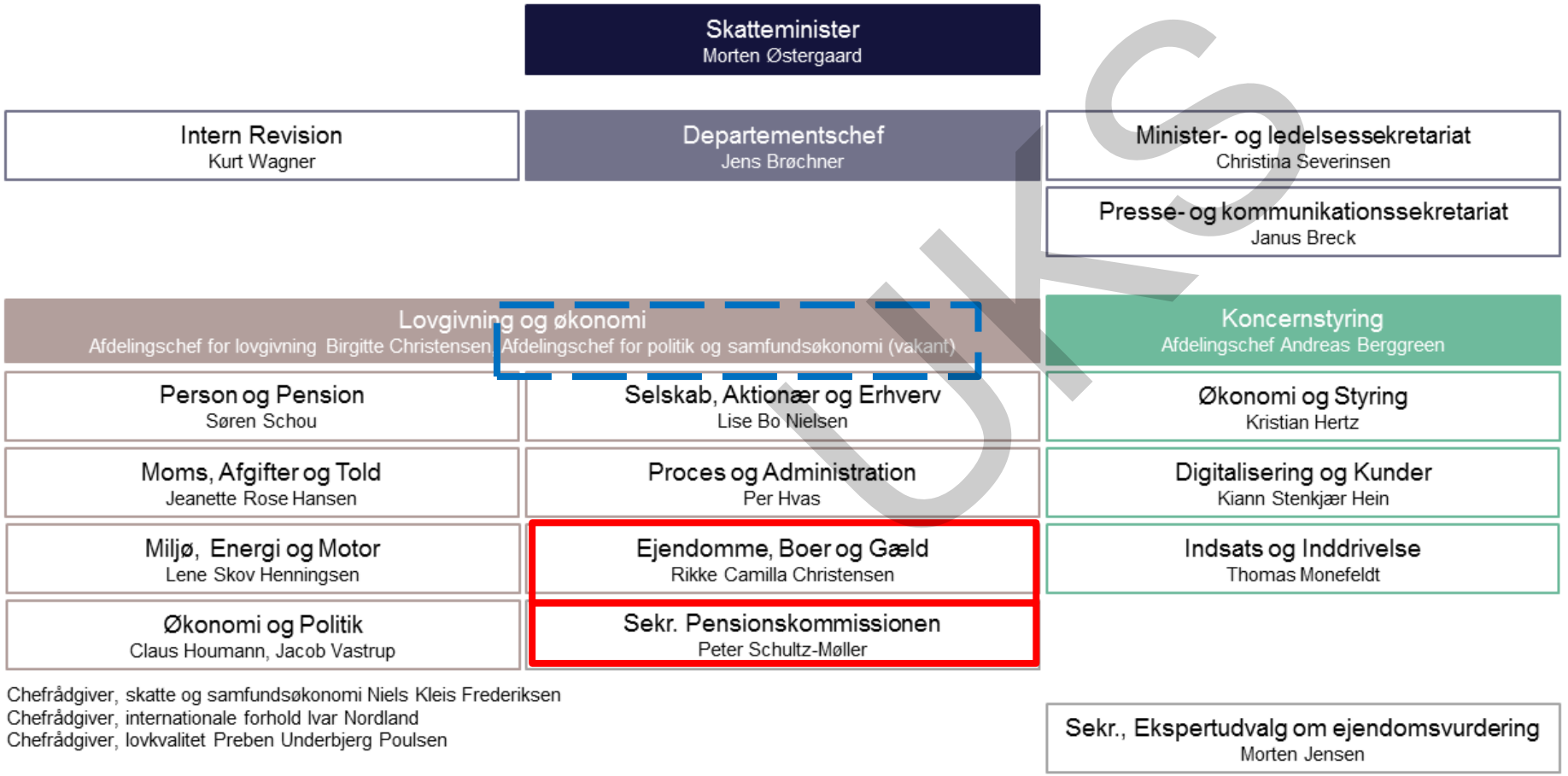


Kontoret, Indsats og Inddrivelse, etableres

UKS

Skatteministeriets department

05.08.2014

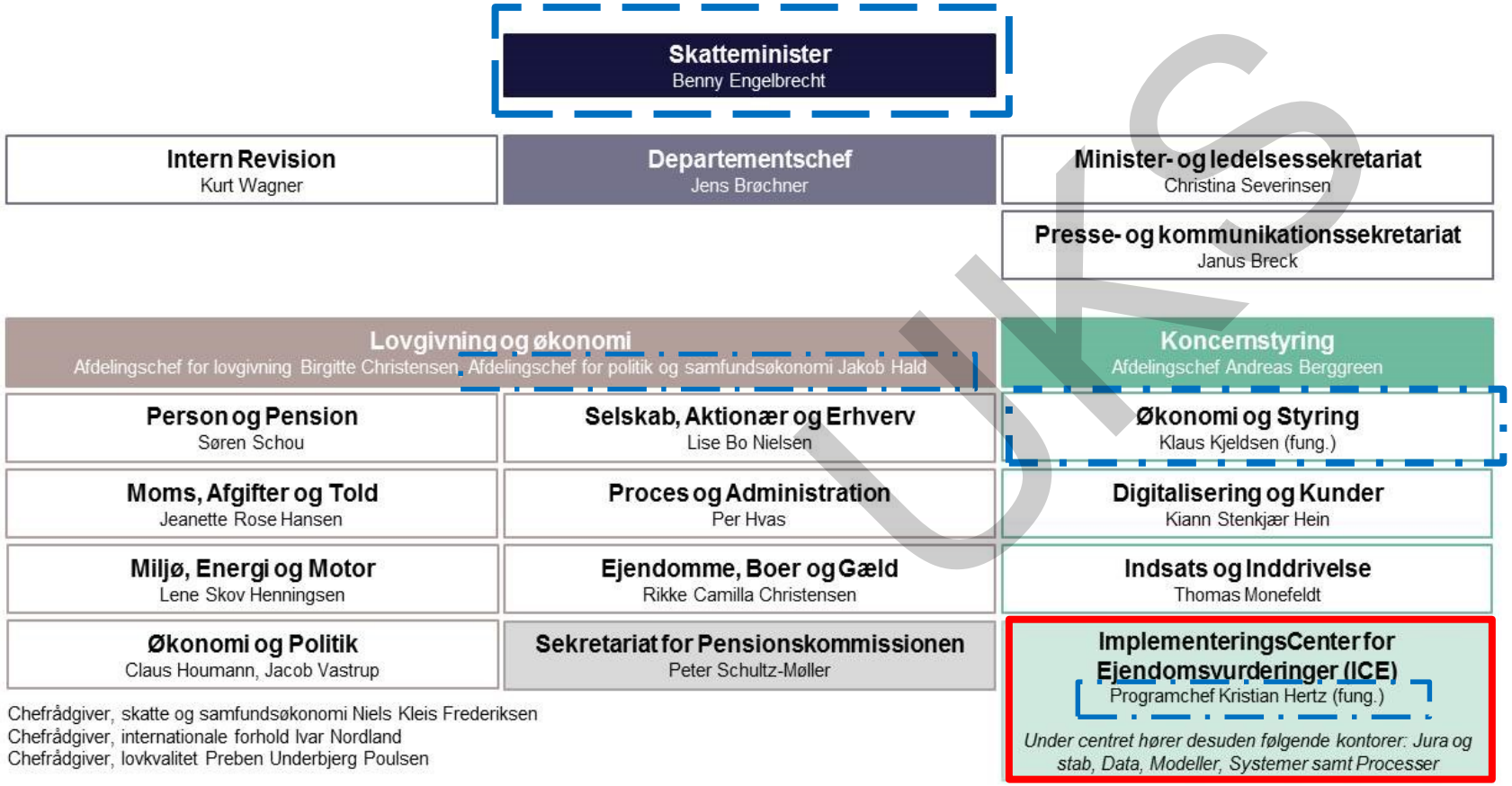


- **Kontoret, Ejendomme, Boer og Gæld etableres**
- **Sekretariatet for Pensionskommissionen etableres**

UKS

Skatteministeriets department

03.11.2014

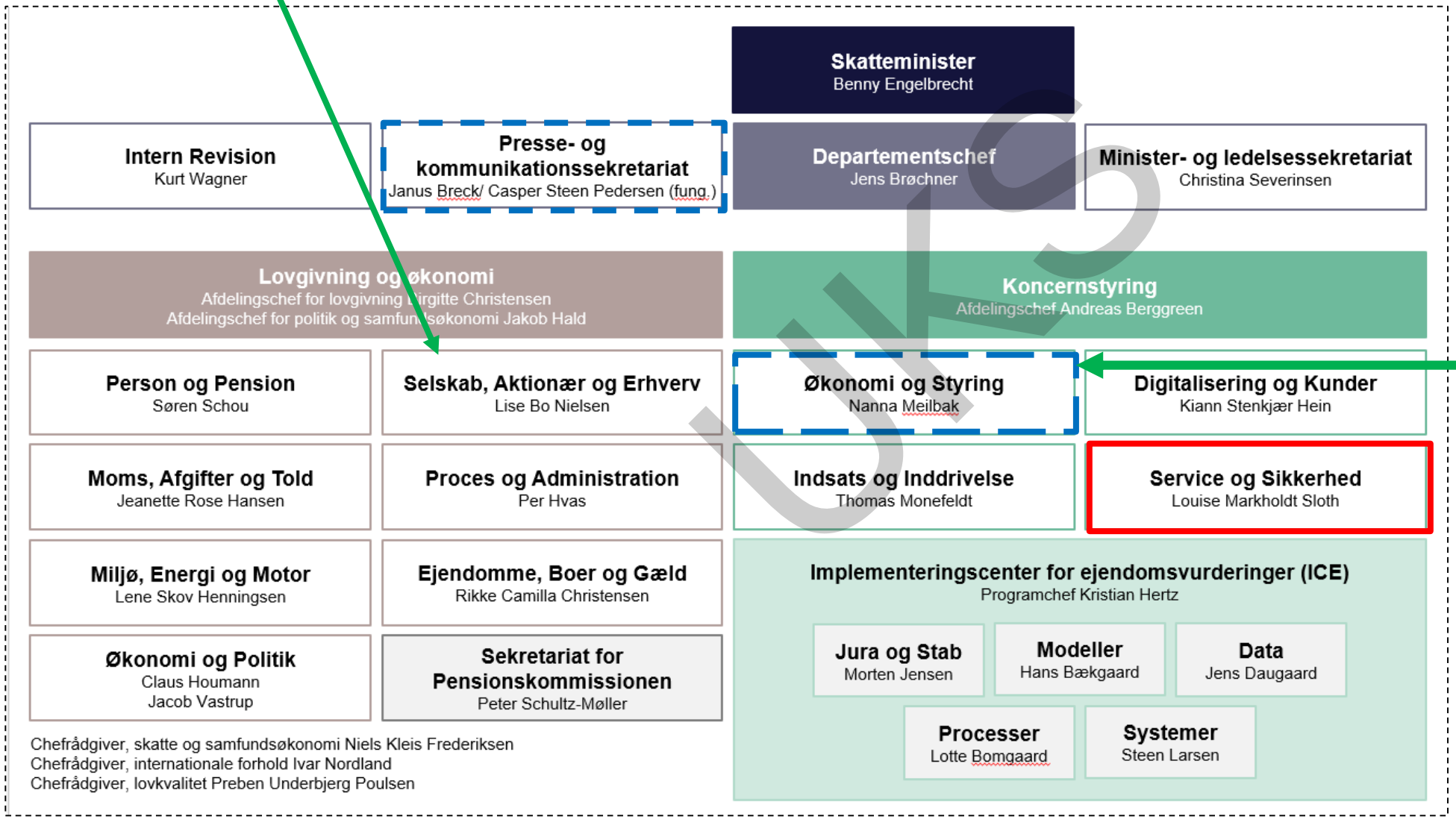


- **ImplementeringsCenter for Ejendomsvurderinger (ICE) etableres**
- **Ekspertudvalget om ejendomsvurderinger, nedlægges**

UKS

Skatteministeriets department
April 2015

Sag 15-2052530

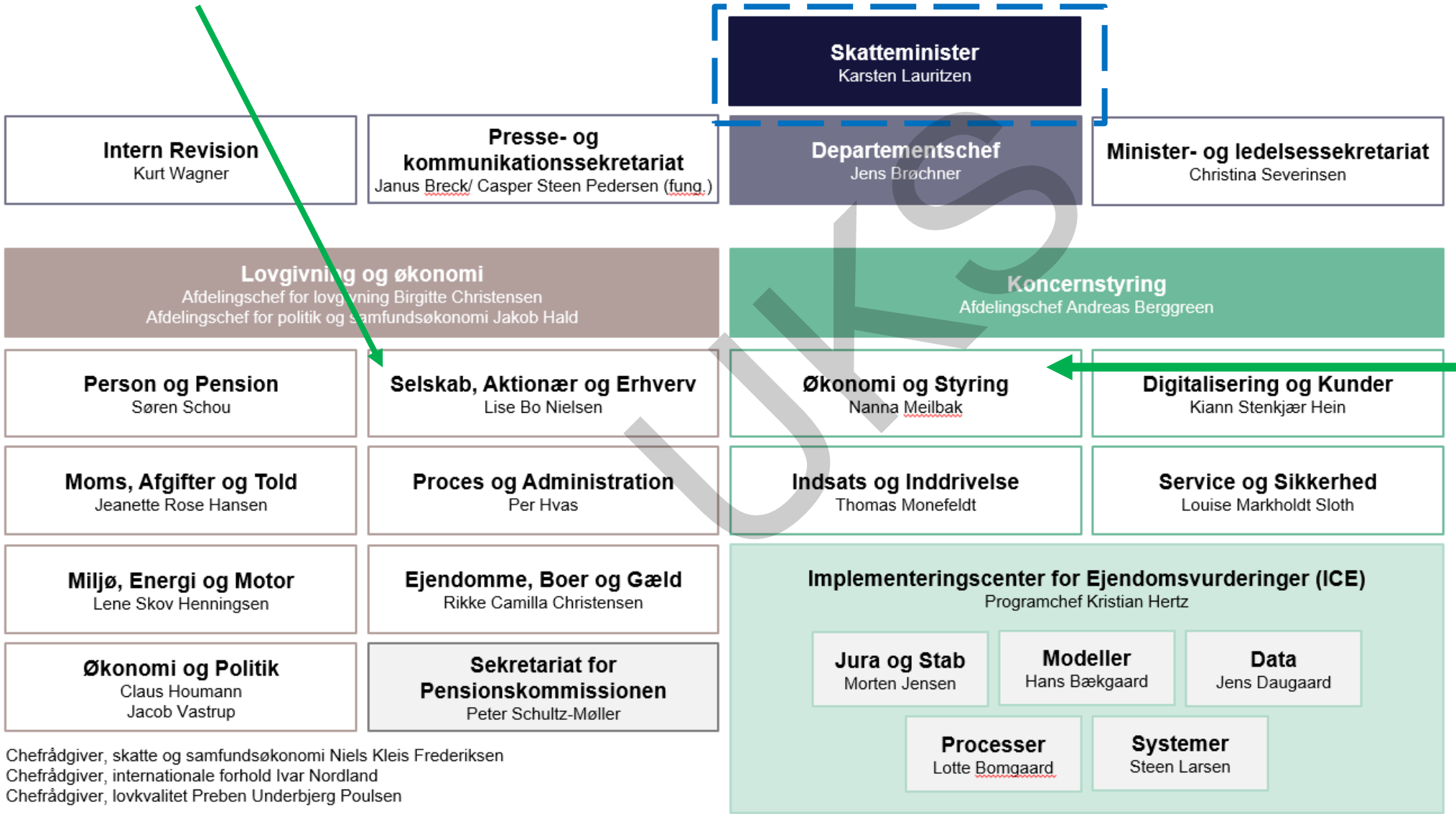


Kontoret, Service og Sikkerhed, etableres

15-2467231
15-2475518
15-2475643
15-2475711
15-2495131
15-2495245
15-2506480
15-2515770
15-2527694
15-2534592
15-2534621
15-2535202
15-2546484
15-2546595
15-2578547
15-2830916

Skatteministeriets department
Juni 2015

Sag 15-2052530



Ny skatteminister tiltræder

15-2467231
15-2475518
15-2475643
15-2475711
15-2495131
15-2495245
15-2506480
15-2515770
15-2527694
15-2534592
15-2534621
15-2535202
15-2546484
15-2546595
15-2578547
15-2830916

UKS

Skatteministeriets department
August 2015

Sag 15-2052530

Skatteminister
Karsten Lauritzen

Intern Revision
Kurt Wagner

Koncernkomm. og presse
Janus Breck

Departementschef
Jens Brøchner

Minister- og ledelsessekretariat
Christina Severinsen

Lovgivning og Økonomi
Afdelingschef for lovgivning Birgitte Christensen
Afdelingschef for politik og samfundsøkonomi Jakob Hald

Koncernstyring
Afdelingschef Andreas Berggreen

Økonomi og Politik
Claus Houmann NN

Økonomi og Styring
Nanna Meilbak

Digitalisering og Kunder
Klaus Stenkjær Hein

Person og Pension
Søren Schou

Selskab, Aktionær og Erhverv
Lise Bo Nielsen

Indsats og Inddrivelse
Thomas Monefeldt

Service og Sikkerhed
Louise Markholdt Sloth

Moms, Afgifter og Told
Jeanette Rose Hansen

Proces og Administration
Per Hvas

Implementeringscenter for Ejendomsvurderinger (ICE)
Programchef Kristian Hertz

Jura og Stab
Morten Jensen

Modeller
Hans Bækgaard

Data
Jens Daugaard

Processer
Lotte Bomgaard

Systemer
Steen Larsen

Miljø, Energi og Motor
Lene Skov Henningsen

Ejendomme, Boer og Gæld
Rikke Camilla Christensen

Registeranalyse og Lovmodel
Mikkel Baadsgaard

Chefrådgivere:
Skatte- og samfundsøkonomi: Niels Kleis Frederiksen
Internationale forhold: Ivar Nordland
Lovkvalitet: Preben Underbjerg Poulsen
Pensionsforhold: Peter Schultz-Møller

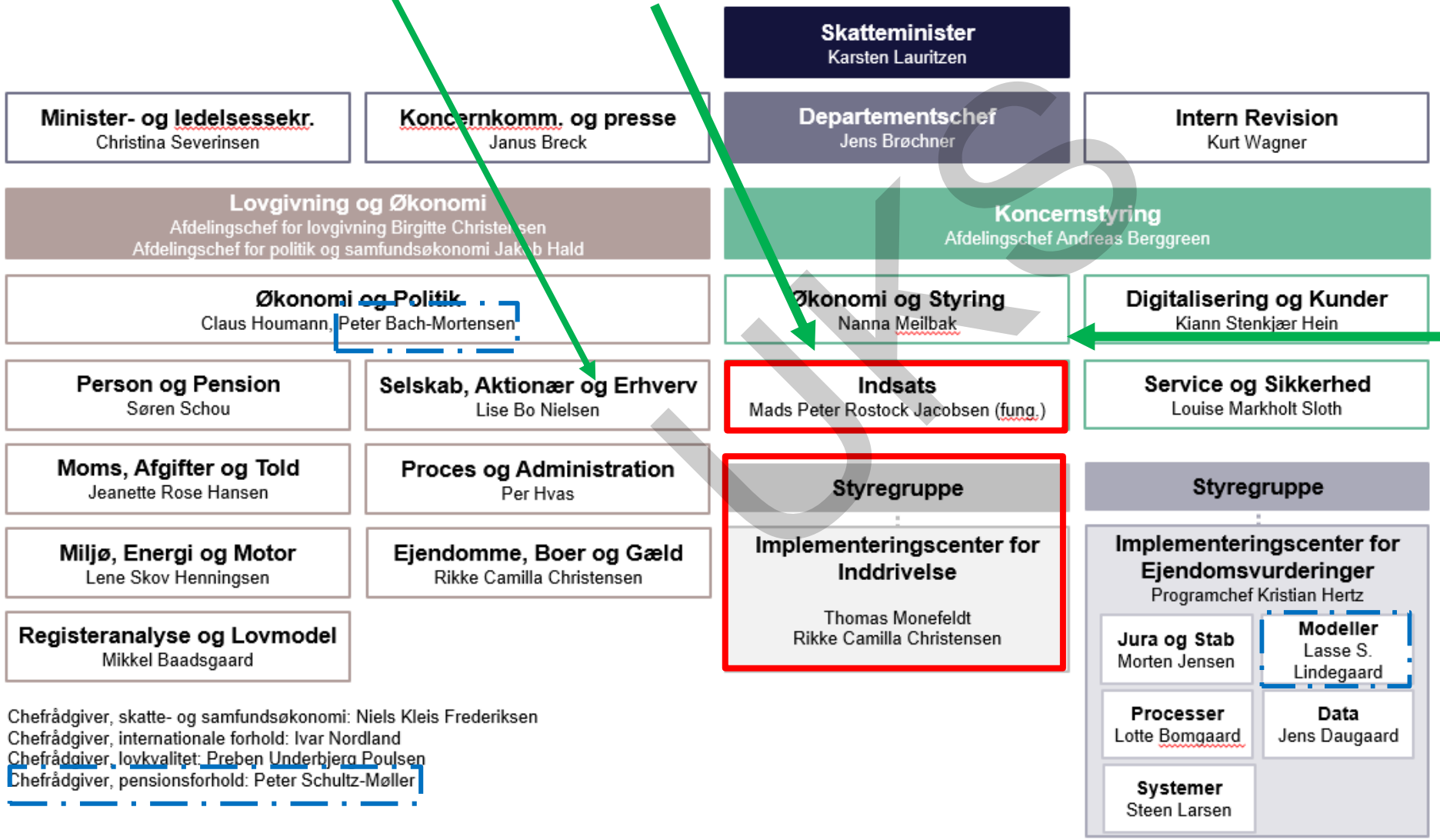
Kontoret for Registeranalyse og Lovmodel etableres

15-2467231
15-2475518
15-2475643
15-2475711
15-2495131
15-2495245
15-2506480
15-2515770
15-2527694
15-2534592
15-2534621
15-2535202
15-2546484
15-2546595
15-2578547
15-2830916

Skatteministeriets department
Oktober 2015

Sag 15-2052530

15-2495063
15-2515617
15-2656623

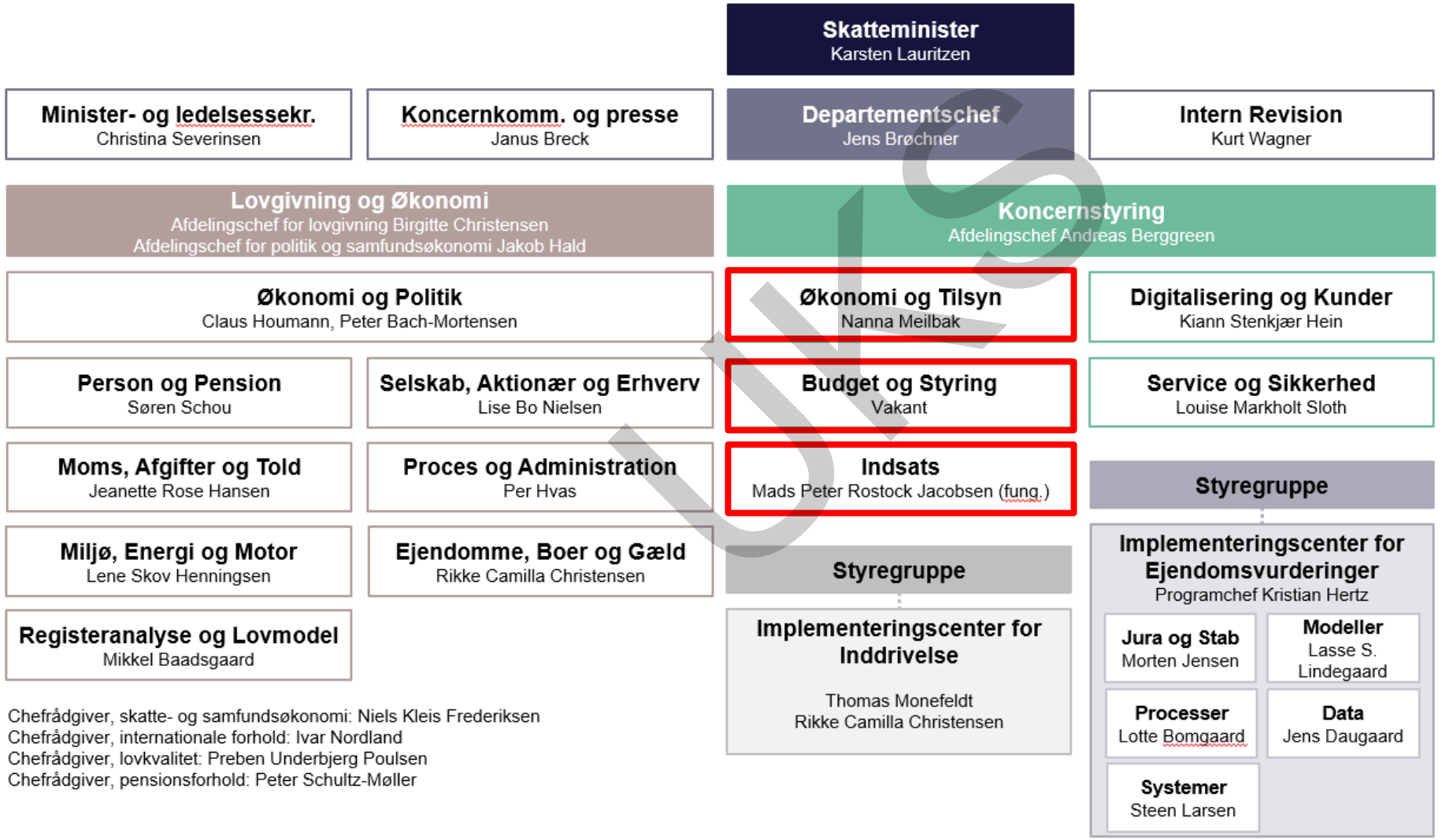


- **Kontoret Indsats bliver omorganiseret**
- **Implementeringscenter for inddrivelse etableres**

15-2467231
15-2475518
15-2475643
15-2475711
15-2495131
15-2495245
15-2506480
15-2515770
15-2527694
15-2534592
15-2534621
15-2535202
15-2546484
15-2546595
15-2578547
15-2830916

Skatteministeriets department

November 2015

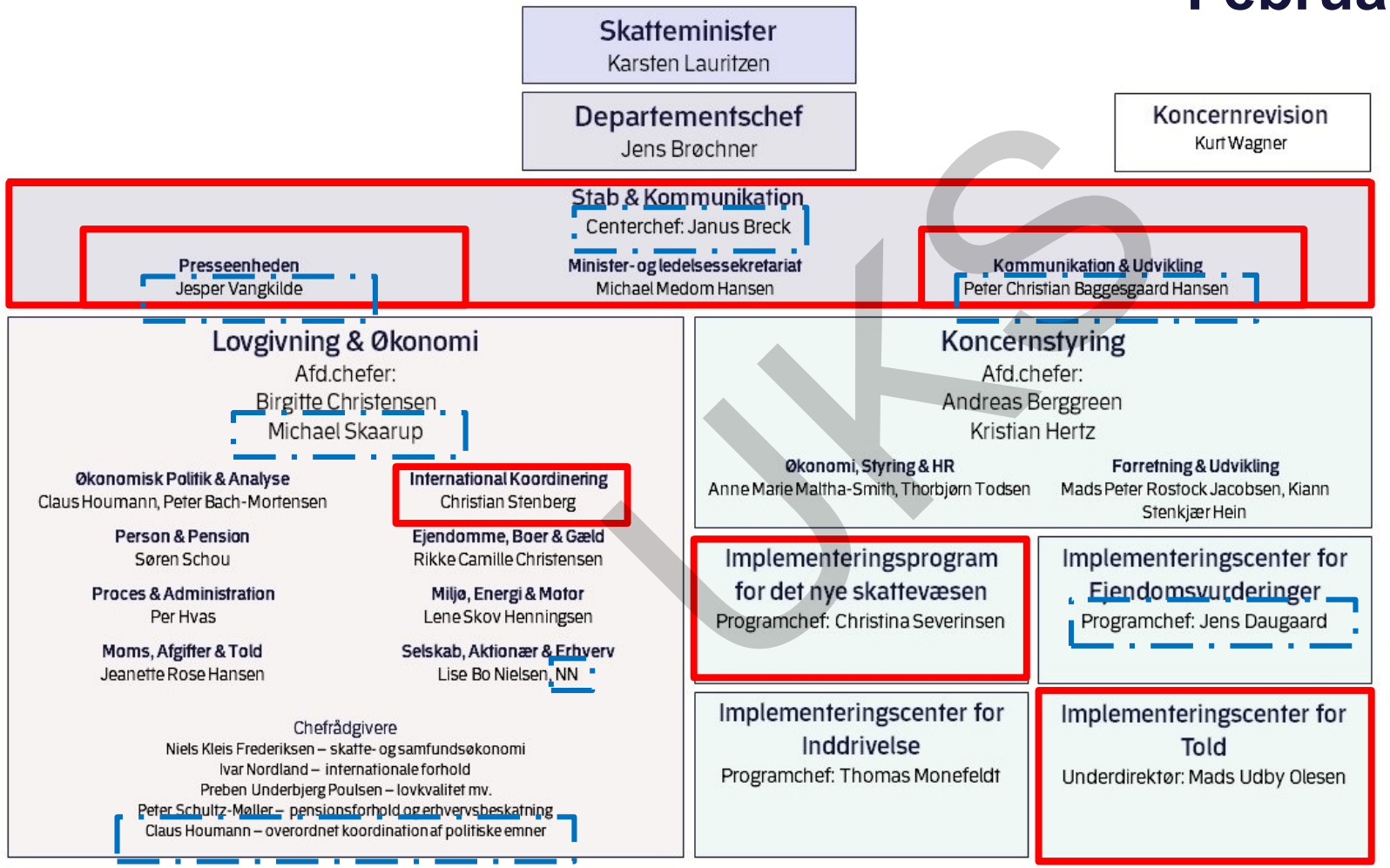


Kontoret Økonomi og Styring og bliver omorganiseret

UKS

Skatteministeriets department

Februar 2017

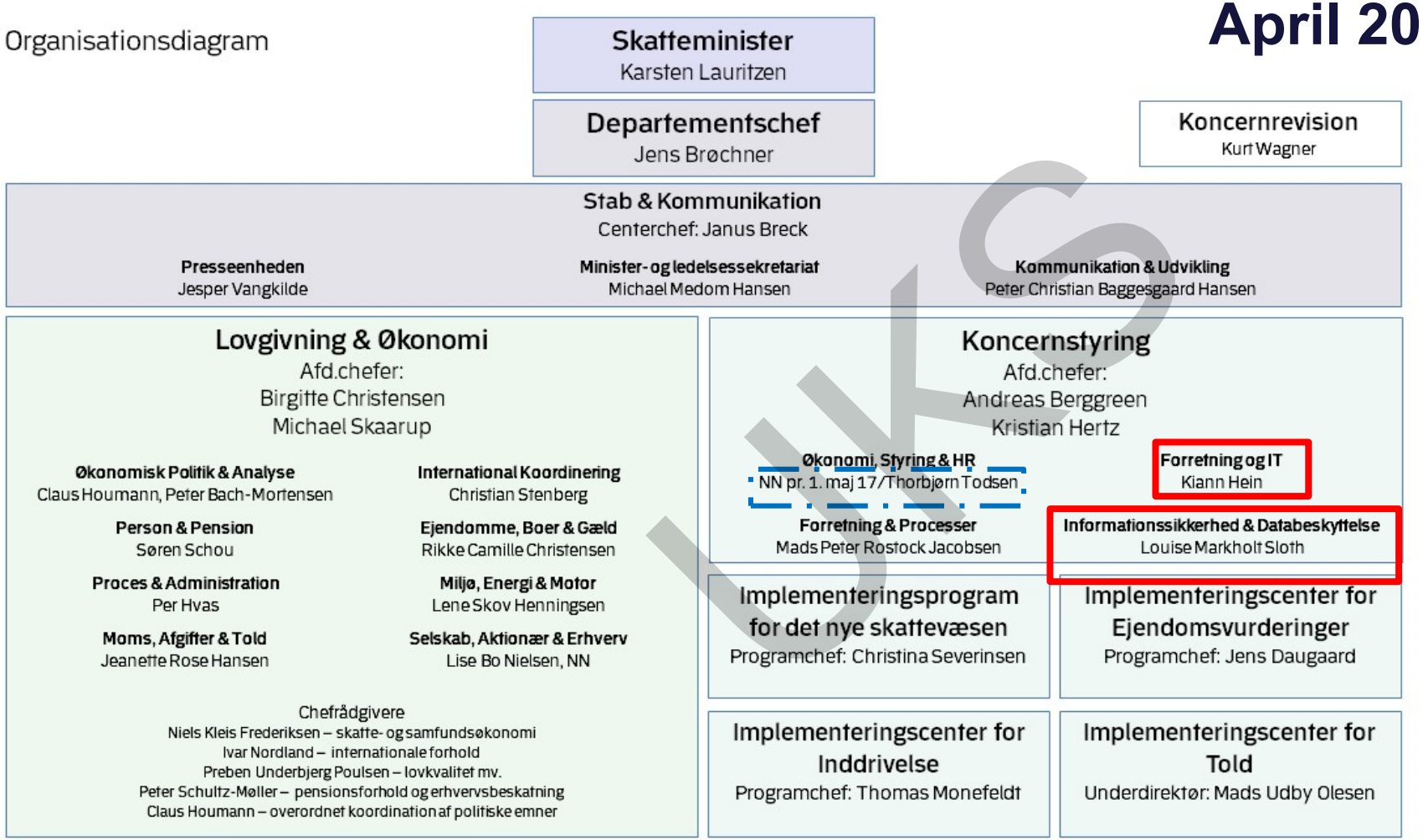


- **Kontoret for International Koordinering etableres**
- **Implementeringsprogrammet for det nye skattevæsen og Implementeringscenter for Told etableres**
- **Stab & Kommunikation etableres**

UKS

Skatteministeriets department

April 2017

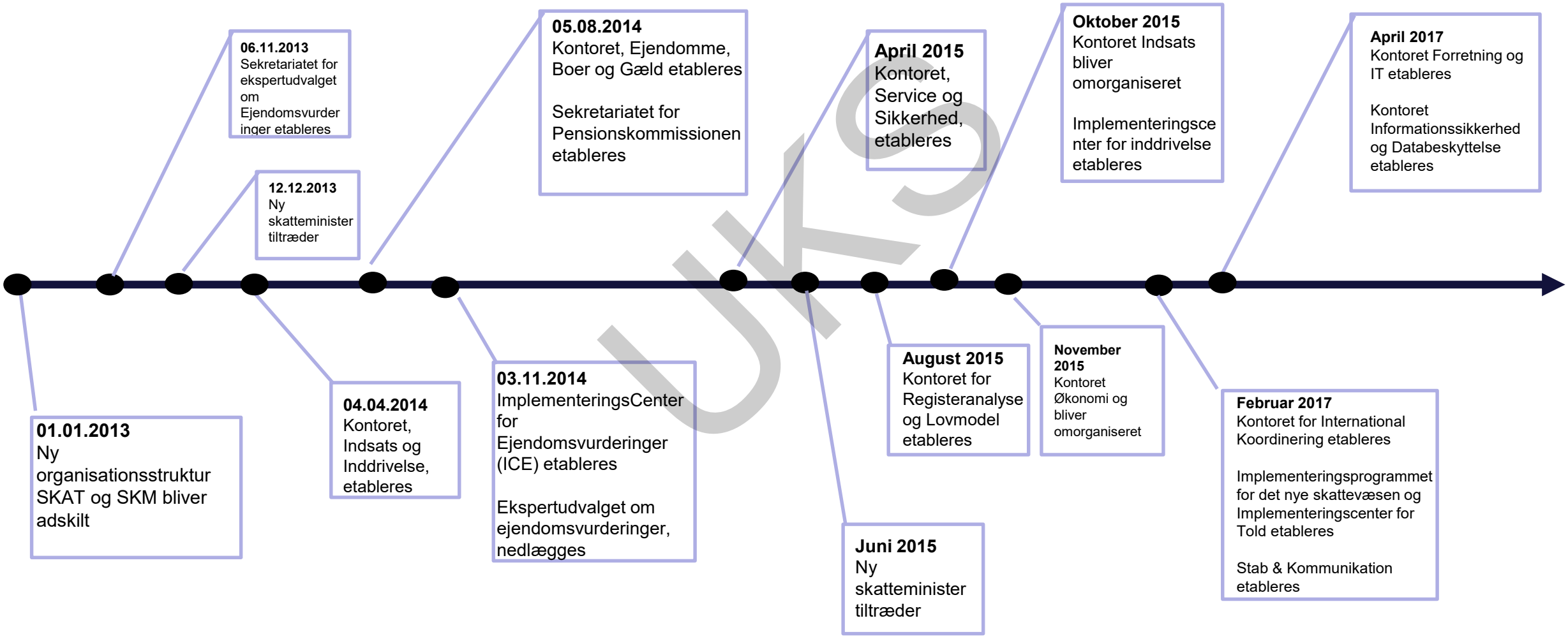


- **Kontoret Forretning og IT etableres**
- **Kontoret Informationssikkerhed og Databeskyttelse etableres**

UKS

Timeline – Udviklingen i Skatteministeriets organisation

Årene 2013-2017



UKS

SKAT

Ansøgning om fritagelse for dansk udbytteskat (1)

Claim to Relief from Danish Dividend Tax(1)

Der skal indgives særskilt ansøgning for hvert enkelt selskab.
Include only one company on each form.

Selskaber
Corporate shareholders only

I min egenskab af
In my capacity as

for selskabet (fulde navn),
der er hjemmehørende (fulde adresse)
of the company (full name),
which is a resident of (full address)

Personer
Persons

Undertegnede (fulde navn),
der har bopæl (fulde adresse)
I the undersigned (full name),
a resident of (full address)

Ansøger herved om fritagelse for dansk beskatning af de nedennævnte udbytter af
hereby claim relief from Danish taxation on the dividends from:

i (selskabets navn)
issued by (name of company)

af hvilke værdipapirer jeg/selskabet (2) er ejer/udbytteberettiget (2)
as the owner/usufructuary of said shares or participations (2)

Pålydende i DKK pr. aktie *Nominal value in DKK per share*	Generalforsamlingsdato og -år (4) *Maturity date and year of dividend (4)*	Kuponens beløb i DKK *Dividend per coupon in DKK*	Samlet udbytte i DKK *Total dividends in DKK*	Procent fritagelse *Percentage refund claimed*	Beløb, der søges tilbagebetalt, i DKK *Refund claimed in DKK*
		I alt *total*			

Tilbagesøgte beløb udbetales til bankkonto:
Clamed refunds are to be send to:

Bankens navn og beliggenhed *Name of the bank and it's location*	SWIFT *SWIFT*	Registreringsnummer *Registrations number*	Kontonummer *Account number*

Attestation
Certification

Attestation for udbetaling af udbytte (5)
Det attesteres, at det i kolonne 7 anførte udbytte er udbetalt efter fradrag af en udbytteskat på DKK:
Certification for payment of dividends (5)
This is to certify that the dividends stated in column 7 were paid after deduction of dividend tax at the amount of DKK:

sted: *place:*	dato: *date:*	sted: *place:*	dato: *date:*
stempel og underskrift *stamp and signature:*		underskrift *signature*	

Eksemplar 1 (Til de danske skattemyndigheder) - ***Copy 1*** *(For the Danish Tax Authorities)*
Eksemplar 2 (Til de udenlandske skattemyndigheder) - ***Copy 2*** *(For the Foreing Tax Authorities)*
Eksemplar 3 (Andragerens eksemplar) - ***Copy 3*** *(Claimant's copy)*

UKS

(1) Ansøgningen oprettes i 3 eksemplarer.
The claim must be made in triplicate.
(2) Det ikke gældende overstreges.
Delete whichever is inapplicable.
(3) Aktier eller andelsbeviser, hvad enten de er udstedt på navn eller til ihændehaveren.
Registered or bearer shares.
(4) I kolonne 4 skal altid anføres, fra hvilken dato og år udbyttet tidligst kunne hæves.
In column 4 should always be stated the first date and year on which the dividend has been payable.
(5) Attestation skal afgives af det selskab, pengeinstitut eller anden institution, der udbetaler det i kolonne 7 anførte udbytte.
Certification shall be given by the company, financial institution or any other institution paying the dividends stated in column. 7.

2007.03 (gl.nr. U 20x)
06.003

Attestation af/*Certificate of*

(skattemyndighedens navn) - *(name of tax authority)*

fornævnte selskab
the company

Jeg bekræfter herved at fornævnte
I certify the claimant

har bopæl/er hjemmehørende
is a resident of

og er berettiget til de på side 1 anførte udbytter.
and the beneficial owner of the dividends specified on page 1.

Myndighedens stempel - *Official stamp*

dato
date

underskrift
signature

Fremsendes i underskrevet stand direkte til
When signed to be forwarded directly to

SKAT Nordsjælland-København
Skattecenter Ballerup
Postboks 59
DK - 2750 Ballerup

(1) Overstreg det ikke gældende
Delete whichever is inapplicable

Reserveret
For official use only

Reserveret de danske skattemyndigheder
For the use of the Danish Tax Authorities only

UKS

SKAT

Claim to Relief from Danish Dividend Tax

☐ In my capacity as beneficial owner ☐ On behalf of the beneficial owner

Claim is made for refund of Danish dividend tax, in total DKK: _____

Beneficial Owner

Full name

Full address

E-mail

Signature
Beneficial owner/applicant

If the claim is made on behalf of the beneficial owner the applicant's power of attorney shall be enclosed

As documentation is enclosed dividend advice(s), number: _____

(This documentation is obligatory)

Financial institution

The amount is requested to be paid to:

Name and address

Reg. no Account no

SWIFT BLZ IBAN

Certification of the competent authority

It is hereby certified that the beneficial owner is covered by the Double Taxation Convention concluded between Denmark and

Date Official stamp and signature

When signed to be forwarded to:

Skattecenter Ballerup
Postboks 59
DK-2750 Ballerup

UKS

SKAT

Claim to Relief from Danish Dividend Tax

☐ In my capacity as beneficial owner ☐ On behalf of the beneficial owner

Claim is made for refund of Danish dividend tax, in total DKK: _____

Beneficial Owner

Full name

Full address

E-mail

Signature
Beneficial owner/applicant

If the claim is made on behalf of the beneficial owner the applicant's power of attorney shall be enclosed

As documentation is enclosed dividend advice(s), number: _____

(This documentation is obligatory)

Financial institution

The amount is requested to be paid to:

Name and address

Reg. no Account no

SWIFT BLZ IBAN

Certification of the competent authority

It is hereby certified that the beneficial owner is covered by the Double Taxation Convention concluded between Denmark and .....

Date Official stamp and signature

When signed to be forwarded to:

Skattecenter Høje-Taastrup
Postboks 60
DK-2630 Taastrup

UKS

TOLD SKAT

Claim to Relief from Danish Dividend (1)

Andragende om fritagelse for dansk udbytteskat (1)

Der skal indgives særskilt ansøgning for hvert enkelt selskab/*Include only one company on each form*

Organisation (fulde navn)/*Organisation (full name)*

der er hjemmehørende (fulde adresse)/*which is a resident of (full address)*

om fritagelse for dansk beskatning af nedennævnte udbytter af
hereby claim relief from Danish taxation on dividends from:

i (selskabets navn)/*issued by (name of company)*

af hvilke værdipapirer selskabet (2) er ejer/udbytteberettiget (2)/*as the owner/usufructuary of said shares or participations (2)*

Værdipapirets art (3) specificeret i klasser/ *Nature of security (3) specified as per classification*	Udbyttes forfaldsdato og -år (4)/ *Maturity date and year of dividend (4)*	Samlet udbytte i DKK/ *Total dividends in DKK*	Procent for fritagelse/ *Percentage refund claimed*	Beløb der søges tilbagebetalt i DKK/ *Refund claimed in DKK*
1	**2**	**3**	**4**	**5**
	i alt/ *total*			

Tilbagesøgte beløb udbetales til bankkonto:/*Clamed refunds are to be send to:*

Bankens navn og beliggenhed/*Name of the bank and it's location:*

SWIFT/*SWIFT*

Registreringsnummer/*Registrations number*

Kontonummer/*Account number*

Attestation
Certification

Attestation for udbetaling af udbytte (5)/*Certification for payment of dividends (5)*
Det attesteres, at det i kolonne 3 anførte udbytte er udbetalt efter fradrag af en udbytteskat på DKK.:/*This is to certify that the dividends stated in column 3 were paid after deduction of dividend tax at the amount of DKK:*

sted/*place*

dato/*date*

stempel og underskrift/*stamp and signature*

Certification of residence/Tax extempt status

Attestation af

Det attesteres herved, at den ovennævnte organisation er hjemmehørende i Canada i overensstemmelse dobbeltbeskatningoverenskomsten mellem Danmark og Canada, og at organisationen er skattefri i Canada i overensstemmelse med overenskomstens art. 30.

We certify that the above named Organisation is a resident of Canada in accordance with the Income Tax Convention between Canada and Denmark and a tax-exempt entity resident in Canada in accordance with Art. 30.

dato/*date*

underskrift/*signature*

Corporate & Estate Services Revenue Canada

(1) Ansøgningen oprettes i 3 eksemplarer/*The claim must be made in triplicate.*
(2) Det ikke gældende overstreges/*Delete whichever is inapplicable.*
(3) Aktier eller andelsbeviser, hvad enten de er udstedt på navn eller til ihændehaveren specificeres i klasser/*Registered or bearer shares, specified as per classification.*
(4) I kolonne 4 skal altid anføres, fra hvilken dato og år udbytte tidligst kunne hæves/*In column 4 should always be stated the first date and year on which the dividend has been payable.*
(5) Attestation for tilbageholdt udbytteskat skal gives af selskab eller bank, som udbetaler det i kolonne 6 angivne beløb/*The certificate of deduction of dividend tax is to be given by thecompany, financial institution or other institution paying for dividends shown in column 6.*
(6) Dokumentation i form af bankoverførselsbilag etc. skal vedlægges/*Please enclose documentation in the form of bank transfer vouchers, etc.*

Attestation for at deklareret udbytte er i overensstemmelse med art. 30 i "Overenskomst af 17. september 1997 mellem Regeringen i Kongeriget Danmark og Regeringen Canada til undgåelse af dobbeltbeskatning og forhindring af skatteunddragelse for så vidt angår indkomst- og formueskatter", trådt i kraft 1. januar 1999./*Declaration in accordance with the article 30 of the Canadian - Denmark income tax treaty of September 17, 1997 entered into force January 1, 1999.*

Andragendet kan kun imødekommes, hvis udbyttemodtager opfylder betingelserne i overenskomstens art. 30.
The claim can only be granted, if the recipient of dividend fulfil the conditions mentioned in the treaties article 30.

Organisationen er stiftet og drives udelukkende i Canada for at administrere eller udrede ydelser under en eller flere ordninger vedrørende pension, fratrædelse eller andre personalegoder.	*The Organisation is constituted and operated in Canada exclusively to administer benefits under pension, retirement and employee benefit plans.*
Organisationen er den retmæssige ejer af de aktier, hvoraf udbyttet er betalt, og den besidder disse aktier i investeringsøjemed, og den er skattefritaget i Canada.	*The Organisation is the beneficial owner of the shares on which the dividends are paid and holds those shares as an investment and are exempt from tax in Canada.*
Organisationen ejer ikke, hverken direkte eller inddirekte, mere end 5 pct. af stemmeværdien i det selskab, som udbetaler udbyttet.	*The Organisation does not own directly or indirectly more than 5% of the capital or 5% of the voting stock of the company paying the dividends.*
Selskabets aktieklasse, hvoraf udbyttet er udbetalt, handles regelmæssigt på Københavns Fondsbørs.	*The class of shares of the company on which the dividends are paid is regularly traded on the Copenhagen Stock Exchange.*

sted/*place:*

udbyttemodtagerens underskrift/*signature of dividendrecipient*

Underskrift/
Signature

dato/*date:*

Fremsendes i underskrevet stand direkte til/*When signed to be forwarded directly to*

ToldSkat Nordsjælland-Bornholm
Postboks 59
DK-2750 Ballerup

Reserveret/*For official use only*

Overført beløb i h.t. vedlagte dokumentation/*Transferred amount according to the enclosed documentation*	Beregnet ref. udbytteskat/*Calculated refund og dividend tax*	I alt at tilbagebetale/*Total amount of refund*

Reserveret de danske skattemyndigheder/*For the use of the Danish Tax Authorities only*

Eksemplar 1 (Til de danske skattemyndigheder) - ***Copy 1*** *(For the Danish Tax Authorities)*
Eksemplar 2 (Til de britiske skattemyndigheder - ***Copy 2*** *(For the British Tax Authorities)*
Eksemplar 3 (Andragerens eksemplar) - ***Copy 3*** *(Claimants copy)*

UKS

Artikel 30
Forskellige bestemmelser

1. Bestemmelserne i denne overenskomst skal ikke på nogen måde anses for at begrænse nogen undtagelse, fritagelse, fradrag, credit eller anden lempelse, der nu eller senere indrømmes i henhold til en kontraherende stats lovgivning ved fastsættelsen af den skat, der pålægges af denne stat.

2. Intet i overenskomsten skal anses for at hindre en kontraherende stat i at pålægge skat på beløb, der medregnes i indkomsten for en person, der er hjemmehørende i denne stat, vedrørende et interessentskab, en fond (trust) eller et kontrolleret udenlandsk datterselskab, i hvilket eller i hvilken denne person har en andel.

3. Uanset bestemmelserne i artikel 10 skal udbytter, der hidrører fra en kontraherende stat, og som betales til en organisation, som var stiftet og udelukkende drives i den anden kontraherende stat for at administrere eller udrede ydelser under en eller flere ordninger vedrørende pension, fratrædelse eller andre personalegoder, være fritaget for skat i den førstnævnte stat forudsat:

a) at organisationen er den retmæssige ejer af de aktier hvoraf udbyttet er betalt, at den besidder disse aktier i investeringsøjemed og at den generelt er skattefritaget i den anden kontraherende stat; og
b) at organisationen ikke ejer, hverken direkte eller indirekte, mere end 5 pct. af aktiekapitalen eller 5 pct. af stemmeværdien i det selskab, som udbetaler udbyttet; og
c) at selskabets aktieklasse, hvoraf udbyttet er udbetalt, regelmæssigt handles på en godkendt aktiebørs.

4. Ved anvendelsen af stykke 3 betyder udtrykket »godkendt aktiebørs«:

a) i tilfælde hvor udbyttet hidrører fra Canada, en canadisk aktiebørs som foreskrevet i indkomstskatteloven;
b) i tilfælde hvor udbyttet hidrører fra Danmark, Københavns Fondsbørs; og
c) enhver anden aktiebørs, som man bliver enige om i skrivelser udvekslet mellem de kontraherende staters kompetente myndigheder.

5. For så vidt angår artikel XXII, stk. 3, (konsultationer) i GATS-aftalen (General Agreement on Trade in Services), er de kontraherende stater enige om, at uanset det nævnte stykke skal enhver uoverensstemmelse mellem dem om, hvorvidt en forholdsregel falder inden for rækkevidden af denne overenskomst, kun kunne indbringes for GATS-rådet (Council for Trade in Services), som det er muligt efter det nævnte stykke, med samtykke af begge kontraherende stater. Enhver tvivl om fortolkningen af nærværende stykke skal løses efter fremgangsmåden i artikel 25, stk. 4, eller, hvis dette ikke er muligt, efter enhver anden fremgangsmåde, som de kontraherende stater måtte blive enige om.

Article 30
Miscellaneous Rules

1. The provisions of this Convention shall not be construed to restrict in any manner any exclusion, exemption, deduction, credit or other allowance now or hereafter accorded by the laws of a Contracting State in the determination of the tax imposed by that State.

2. Nothing in the Convention shall be construed as preventing a Contracting State from imposing a tax on amounts included in the income of a resident of that State with respect to a partnership, trust or controlled foreign affiliate, in which he has an interest.

3. Notwithstanding the provisions of Article 10, dividends arising in a Contracting State and paid to an organisation that was constituted and is operated in the other Contracting State exclusively to administer or provide benefits under one or more pension, retirement or other employee benefits plans shall be exempt from tax in the first-mentioned State provided that:

a) the organisation is the beneficial owner of the shares on which the dividends are paid, holds those shares as an investment and is generally exempt from tax in the other State;
b) the organisation does not own directly or indirectly more than 5 per cent of the capital or 5 per cent of the voting stock of the company paying the dividends; and
c) the class of shares of the company on which the dividends are paid is regularly traded on an approved stock exchange.

4. For the purposes of paragraph 3, the term »approved stock exchange« means:

a) in the case of dividends arising in Canada, a Canadian stock exchange prescribed for the purposes of the Income Tax Act;
b) in the case of dividends arising in Denmark, the Copenhagen stock exchange; and
c) any other stock exchange agreed in letters exchanged between the competent authorities of the Contracting States.

5. For the purposes of paragraph 3 of Article XXII (Consultation) of the General Agreement on Trade in Services, the Contracting States agree that, notwithstanding that paragraph, any dispute between them as to whether a measure falls within the scope of this Convention may be brought before the Council for Trade in Services, as provided by that paragraph, only with the consent of both Contracting States. Any doubt as to the interpretation of this paragraph shall be resolved under paragraph 4 of Article 25 or, failing agreement under that procedure, pursuant to any other procedure agreed to by both Contracting States.

Article 30
Dispositions diverses

1. Les dispositions de la présente Convention ne peuvent être interprétées comme limitant d´une manière quelconque les abattements, exonérations, déductions, crédits ou autres allégements qui sont ou seront accordés par la législation d'un État contractant pour la détermination de l'impôt préléve par cet État.

2. Aucune disposition de la Convention ne peut être interprétée comme empêchant un État contractant de prélever un impôt sur les montants inclus dans le revenu d'un résident de cet État à 1'égard d'une société de personnes, une fiducie ou une société étrangère affiliée contrôlée dans laquelle il possède une participation.

3. Nonobstant les dispositions de l'article 10, les dividendes provenant d'un État contractant et payés à un organisme qui a été constitué et est géré dans 1'autre État contractant exclusivement aux fins d'administrer des fonds ou de verser des prestations en vertu d'un ou de plusieurs régimes de pension, de retraite ou d'autres prestations aux employés est exonéré d'impôt dans le premier État pourvu que:

a) 1'organisme soit le bénéficiaire effectif des actions sur lesquelles les dividendes sont payés, détienne ces actions en tant qu'investissement et soit généralement exonére d'impôt dans 1'autre État;
b) 1'organisme ne détienne directement ou indirectement plus de 5 pour cent du capital ou plus de 5 pour cent des droits de vote de la société qui paie les dividendes; et
c) la catégorie des actions de la société sur lesquels les dividendes sont payés est régulièrement transigée sur une bourse de valeurs approuvée.

4. Aux fins du paragraphe 3, l'expression «bourse de valeurs approuvées» désigne:

a) en ce qui concerne les dividendes provenant du Canada, une bourse de valeurs canadienne prescrite aux fins de la Loi de l'impôt sur le revenu;
b) en ce qui concerne les dividendes provenant du Danemark, la bourse de valeurs de Copenhague; et
c) toute autre bourse de valeurs agréée par échange de lettres entre les autorités compétentes des État contractants.

5. Au fins du paragraphe 3 de l'article XXII (Consultation) de 1'Accord général sur le commerce des services, les États contractants conviennent que, nonobstant les dispositions de ce paragraphe, tout désaccord entre eux sur la question de savoir si une mesure relève de la présente Convention ne peut être porté devant le Conseil du commerce des services comme le prévoit ce paragraphe, qu'avec le consentement des deux États contractants. Toute incertitude quant à 1'interprétation du présent paragraphe doit être résolue conformément au paragraphe 4 de l'article 25, ou à défaut, selon toute autre procédure convenue entre les deux États contractants.

UKS

SKAT

Ansøgning om fritagelse for dansk udbytteskat

☐ I min egenskab af retmæssig ejer ☐ På vegne af den retmæssige ejer

ansøges herved om fritagelse for dansk beskatning af udbytter, i alt DKK: _____

Den retmæssige ejer

Navn

Adresse

E-mail

Underskrift
Den retmæssige ejer/ansøger

.....

Hvis ansøgningen indgives på vegne af den retmæssige ejer skal ansøgerens fuldmagt vedlægges

Som dokumentation vedlægges udbyttekupon(er), antal: _____

(Denne dokumentation er obligatorisk)

Pengeinstitut

Beløbet bedes indbetalt til:

Navn og adresse på pengeinstituttet

Registreringsnummer Kontonummer

SWIFT BLZ IBAN

Attestation af den kompetente myndighed

Det attesteres hermed, at den retmæssige ejer er omfattet af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og

.....

Dato Stempel og underskrift

Fremsendes i underskrevet stand til:

Skattecenter Ballerup
Postboks 59
DK-2750 Ballerup

UKS

SKAT

Ansøgning om fritagelse for dansk udbytteskat

☐ I min egenskab af retmæssig ejer ☐ På vegne af den retmæssige ejer

ansøges herved om fritagelse for dansk beskatning af udbytter, i alt DKK: _____

Den retmæssige ejer

Navn

Adresse

E-mail

Underskrift
Den retmæssige ejer/ansøger

.....

Hvis ansøgningen indgives på vegne af den retmæssige ejer skal ansøgerens fuldmagt vedlægges

Som dokumentation vedlægges udbyttekupon(er), antal: _____

(Denne dokumentation er obligatorisk)

Pengeinstitut

Beløbet bedes indbetalt til:

Navn og adresse på pengeinstituttet

Registreringsnummer Kontonummer

SWIFT BLZ IBAN

Attestation af den kompetente myndighed

Det attesteres hermed, at den retmæssige ejer er omfattet af dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og

.....

Dato Stempel og underskrift

Fremsendes i underskrevet stand til:

Skattecenter Høje-Taastrup
Postboks 60
DK-2630 Taastrup

UKS

Logbog

Opgave: Udbytteskat 09-203

Dato	Beskrivelse
21.10.2010	Henvendelse fra Ole Ivan om udarbejdelse af undersøgelse om udbytteskat – notat fra Peter Loft modtaget
26.10.2010	Mail fra Mads Blokhus om revisionsholdets sammensætning – Linda, Jens, Tina og Bo.
28.10.2009	Møde i gruppen om hvem gør hvad og hvorfor
11.11.2009	Statusmøde i gruppen – hvordan kommer vi videre?
23.11.2009	Anmeldelsesbreve afsendt til Regnskab 2 og P&D
24.11.2009	Mødeindkaldelse til Regnskab 2 – aftalt møde den 7. december 2009
25.11.2009	Statusmøde i gruppen
26.11.2009	Kort møde med Jura og Samfundsøkonomi
01.12.2009	Statusmøde i gruppen – herunder spørgeramme til indledende møder
07.12.2009	Indledende møde med Regnskab 2 v/Lars Nørding og Lisbeth Rømer
11.12.2009	Referat fra møde med Regnskab 2 sendt i høring
14.12.2009	Indledende møde med P&D v/Jette Zester
18.12.2009	Tilbagemelding på referat fra Regnskab 2
05.01.2010	Referat fra møde med P&D sendt i høring
11.01.2010	Mail fra Jette Zester med anmodning om møde vedr. referat
14.01.2010	Diverse spørgsmål afsendt via til Regnskab 2
14.01.2010	Afholdt møde med Jette Zester om referat
19.01.2010	Bemærkninger til referat fra møde med P&D modtaget fra Lisbeth Rømer
27.01.2010	Yderligere spørgsmål afsendt via mail til Regnskab 2
28.01.2010	Yderligere spørgsmål afsendt via mail til P&D
05.02.2010	Rykket Regnskab 2 for svar på yderligere spørgsmål
05.02.2010	Delsvar modtaget fra Regnskab 2
11.02.2010	Rest-besvarelse modtaget fra Regnskab 2
15.02.2010	Svar på yderligere spørgsmål modtaget fra P&D
23.02.2010	Rykket Regnskab 2 for yderligere materiale
25.02.2010	Svar fra Regnskab 2 med fremsendelse af materiale

UKS

08.03.2010	Aftale indgået om møde den 18/3-2010 med Regnskab 2 om omnibusdepoter
17.03.2010	Materiale til brug for møde den 18/3-2010 modtaget fra Regnskab 2
18.03.2010	Møde med Regnskab 2
09.04.2010	Mail om yderligere spørgsmål til Regnskab 2 og P&D / samme dag modtaget svar fra begge.
13.04.2010	Yderligere spørgsmål til Regnskab 2 / svar modtaget samme dag
20.04.2010	Rapport sendt i høring
23.04.2010	Foreløbige kommentarer fra Regnskab 2 modtaget
26.04.2010	Høringssvar modtaget fra Jura og Samfundsøkonomi
27.04.2010	Høringssvar modtaget fra B&V
27.04.2010	Kommentarer til B&V's høringssvar modtaget fra Regnskab 2
29.04.2010	Endeligt høringssvar fra Regnskab 2
04.05.2010	Uddybende spørgsmål til Regnskab 2
07.05.2010	Svar fra Regnskab 2
19.05.2010	Endelig rapport til Rigsrevisionen

UKS

Intern Revision

Revisionscenter København

Telefon 7222 1818

internrevision@skm.dk
www.skat.dk

23. november 2009
J.nr. 09-172022
Årsplan nr. 09-203
Finansår 2009

Bo Daugaard
Specialkonsulent

Bo.Daugaard@skm.dk
Direkte 7237 1314

Til Proces & Digitalisering

Att: Direktør Thomas Fredenslund
Skattedirektør Richard Hanlov

Undersøgelse af provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat.

Intern Revision er efter anmodning af departementschef Peter Loft i gang med en undersøgelse af provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat.

Intern Revision har i denne forbindelse brug for et snarligt møde med Proces & Digitalisering for at høre om behandlingen af udbytter efter Ligningslovens § 16A og tilbagesøgning af kildeskatten.

Formål

Formålet med mødet er bl.a. at skabe et overblik over

- ansvarsfordeling, metoder og procedurer og vejledninger
- hvilke oplysninger om udbytter der indberettes til SKAT,
- systemunderstøttelse i relation til udbytteskat
- udtræk og statistikker fra systemer
- IT-understøttelse af opgaven

Formålet er desuden at få uddybet notat om Provenuet fra Kildebeskatningen af udlændinge udarbejdet af Proces & Digitalisering samt Regnskab 2, Midtjylland (J.nr. 2009-351-0023)

Undersøgelsens gennemførelse

Vi vil gerne afholde et møde med en eller flere chefer og/eller medarbejdere for at høre om udbytteskat efter Ligningslovens § 16A.

Vi skal bede om, at I fremsender navnet på en kontaktperson for undersøgelsen, så et tidspunkt for mødet kan aftales.

I er velkomne til at kontakte undertegnede med eventuelle spørgsmål.

UKS

Materiale

Intern Revision skal anmode om at få tilsendt baggrundsmaterialet for tabel 1-6 i notat om Provenuet fra Kildebeskatningen af udlændinge udarbejdet af Proces & Digitalisering samt Regnskab 2, Midtjylland (J.nr. 2009-351-0023). Materialet bedes fremsendt senest den 3.december 2009.

Deltagere

Undersøgelsen vil blive gennemført af Linda Severinsen, Tina Laustsen, Jens Lundgaard og Bo Daugaard.

Med venlig hilsen

Bo Daugaard

UKS

Til brug for møde med Intern Revision 7.12.2009

Udbytteskat – især refusioner

Et kort rids over udbytteskatteadministrationen

Hjemmel:
Kildeskatteloven §§ 65 – 67 er hjemmelen til indeholdelse af udbytteskat.
Kildeskattebekendtgørelsen kapitel 9 uddyber udbytteskatteadministrationen
Bekendtgørelse om indeholdelse af udbytteskat og royaltyskat (nr 1442 af 20. december 2005), VP ordningen

Valg af udbytteskatteprocent i udbytteangivelsen:

1. Ved udlodninger af udbytte skal der som hovedregel indeholdes 28 % udbytteskat
2. Er udbyttemodtager et selskab skal der indeholdes 16, 5 %, såfremt det er porteføljeaktier
3. Udbytteskat efter dobbeltbeskatningsoverenskomster
4. udlodninger til investeringsforeninger 15 %
5. udbytte til det udloddende selskabs egne aktier 0 %
6. Ligningslovens §§ 16 A eller 16 B 0 %
7. 0 % såfremt det er et moder/datter forhold (kræver 10 % ejerskab), eller skattebegunstigede depoter

Det udloddende selskab skal angive og eventuelt betale i måneden efter vedtagelsen af udbytte, mens indberetning af udbyttemodtagere skal ske senest den 20. januar det efterfølgende år.

Er aktierejer ikke fuldt skattepligtig til Danmark, kan der, hvis der er dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO) med det land, hvortil der er skattepligt, søges om refusion efter den relevante DBO.

I takt med den generelle udbredelse af aktier og globaliseringen er der flere og flere "udlændinge", som ejer danske aktier. Der har derfor været behov for at smidiggøre refusionerne og 11. marts 1992 blev der indgået en aftale med Værdipapircentralen (VP) om at fysiske personer, skattepligtige i 12 lande (Norge, Sverige, Tyskland, Holland, Belgien, Luxembourg, USA, Canada, Irland, Schweiz, Grækenland og Storbritannien), som har danske aktier i dansk depot kan få indeholdt den relevante udbytteskat i forbindelse med udlodningen, så refusion undgås. 28. april 1993 er udsendt et ToldSkat Cirkulære – 1993 -12 herom. Aftalen kaldes populært VP-Ordningen og er en nettoafregning.

Derudover er der internationale entiteter og stater, som er skattefri. I henhold til diverse DBO'er er også nogle pensionsinstitutter skattefri.

Da mængden af refusioner har været voldsomt stigende fra begyndelsen af 2000 til 2006, er der indgået aftale med de kontoførende institutter om, at de indsender regneark på refusioner, hvor de indestår for skattekravets dokumentation.

UKS

Kalenderår	2005	2006	2007	2008
Udbytteskatteindbetalinger	**11.184.945.672**	**14.243.623.068**	**15.246.766.968**	**16.037.813.209**
Refusioner*	1.154.705.678	1.873.809.356	1.071.093.076	754.334.603

*Refusionerne omfatter ikke danske skattepligtige fonde og foreninger.

At refusionerne er faldende bortset fra i 2006, skyldes øget anvendelse af nettoafregning, hvilket var hensigten ved at udfærdige bekendtgørelse 1442, af 20. dec. 2005, idet indholdet i forvejen havde været i Kildeskattebekendtgørelsen.
Stigningen af refusioner i 2006 skyldes ekstraordinært store udlodninger hos TDC, ØK og NKT.

Overblik over udbytteskatteadministrationen.

Hvilke oplysninger om udbytter indberettes til SKAT?
Gennem det udloddende selskabs udbytteangivelse, blanket 06.016 modtages oplysning om hvilke modtagere med forskellige udbytteskat, der er aktionærer. Det er tale om totaler, og den efterfølgende indberetning af udbyttemodtagere går på den enkelte aktionær.

Der er i systemet ikke mulighed for at afstemme udbytteangivelse med indberetningen af udbyttemodtagere. Der gennemføres årligt en udbyttekontrol, hvor det udloddende selskabs selvangivelses felt 37 (udloddet udbytte ifølge regnskabet) afstemmes med de indgivne udbytteangivelser. For 2008 udbyttekørslen var start differencen 34 milliarder, hvor størstedelen formentlig er udlodninger datter/moderselskaber og fejlagtigt indkomstår i TastSelv.

Der er intet kendskab til manglende indberetninger, eller selvangivne indberetninger, som derfor kan divergere fra udbytteangivelsen på alle mulige måder.

I 2008 er oplysninger om udbytter og udbytteskat blevet tilgængelige via Business Object, men de er ikke anvendt til at udsøge manglende indberetninger eller det omvendte, da indsendelsesfristen den 20. januar umuliggør dette. Det er ved at blive ændret.

Indberetning af udbyttemodtagere sker på blanket 06.023 (personer med CPR) og 06.024 (selskaber med CVR og udlændingen uden CPR eller CVR).
For børsnoterede er det kontoførende institut (VP), der indberetter, men det for andre selskaber er selskabet selv.

Efter Skattekontrolloven § indberettes udbytte til aktier i skattebegunstigede ordninger ikke, ligesom SKAT først for meget nyligt har modtaget indberetning af udlændinge, dog at VP ordningens modtagere (nettoafregning) er indberettet løbende til 3 S.

IT understøttelse af opgaven.
Blanketter tastes i 3 S. Derudover kan TastSelv anvendes. Indtastninger herfra går i 3 S.

UKS

I 2002 blev et specielt modul i 3 S udviklet til udbytteskatteadministrationen. I forbindelse med ændringer i denne fra 1. januar 2004, blev det i HC besluttet ikke mere at anvende 3 S, således at angivelser herefter skulle i SAP og indberetninger i RKO (hvilket er baggrund for fristen den 20. januar), som er vanskelig at forstå, fordi det ikke er muligt at udfærdige angivelsen uden at kende udbyttemodtagerne på grund af de forskellige skattesatser.
HC omgjorde afgørelsen i 2005 og fra 1. januar 2006 er 3 S igen i brug. Indberetninger om udbyttemodtagere, hvor der er indeholdt udbytteskat, fra børsnoterede selskaber er hele tiden gået i RKO.

Ansvarsfordeling, daglige rutiner, sagsbehandling, metoder, procedurer og vejledninger
Udbytteskatteadministrationen er vokset stærkt i 2000 tallet. Opgaven består af tastning af alle udbytteangivelser og indberetning af udbyttemodtagere fra unoterede selskaber, de tidligere nævnte blanketter 06.16, 023 og 024. Der modtages årligt op til 150.000 stk.blanketter.
TastSelv blev indført 1. januar 2004 og brugen heraf er kun langsomt blevet forøget, der er pt ca 20 % af udlodderne, som anvender TastSelv.
Arbejdet er meget sæsonbestemt, da selskaberne skal holde generalforsamling senest 5 måneder efter regnskabsårets afslutning, så april, maj og juni modtages størstedelen af blanketterne. Vi har trods reglerne opfordret de unoterede selskaber til at indsende indberetning af udbyttemodtagere sammen med angivelsen – så skal selskabet ikke en gang til have fat på materialet.
Medarbejderne i Regnskab 2:
1 er ansvarlig for refusioner, med ad hoc hjælp fra andre når påkrævet. Har siddet med opgaven i mange år.
3 varetager bogholderiopgaven. Da udbytteskatteadministrationen siden sin "fødsel" har været landsdækkende, har interessen for området i generelt været ringe. Alle konteringer af indbetalinger skal føres manuelt. Der foretages afstemninger og der rykkes.
5 varetager tastningen af blanketter og hjælper, efter behov.
2 forestår sagsbehandlingen, den ene har været med fra begyndelsen.
3 attesterer skattepligt for danskere med udenlandske aktier. Der er desværre ikke noget system som støtter denne opgave, da attestationen kunne linkes til den almindelige skattepligt. Nu ved Skat ikke, om attestationen, som gives under forudsætning af skattepligt, fører til beskatning af udbyttet i udlandet.
1 afdelingsleder, som deltager i det hele.

Der er vejledninger på alle blanketter, som vedligeholdes i HC.
Der er vejledning til TastSelv, som ikke er optimalt, idet de kontroller som findes i 3 S ikke er overført til TastSelv, så der er mange fejl, f. eks med indkomstår. Konsekvensen er at udbyttekontrollen giver flere fejl end nødvendigt. Selskaberne får rykkere, selvom forholdet er i orden.

Udtræk og statistikker fra systemerne.
I 2008 blev der etableret udsøgningsmulighed i Business Object. Der kan ikke søges på tværs.
Til statistisk brug er det fortrinligt, men det er min opfattelse, at kontrollen med om angivelsen opsummerer indberetningen af udnyttemodtagerne skal sikres på tastningstidspunktet.

I 3 S har det været udtræksmuligheder for antal transaktioner osv.

Refusioner i dag.
En ikke skattepligtig til Danmark, som ejer danske aktier, kan få refunderet udbytteskat, hvis der er en relevant DBO.

UKS

Da SKAT ikke har kendskab til modtagerne af udbytteskat før den 20. januar det efterfølgende år, sker refusioner ved brug af en blanket (06.03) og fremsendelse af udbyttenota. Der er ikke mulighed for at sikre sig rigtigheden af tilbagesøgningen andre steder. De danske pengeinstitutter påberåber sig, at de ikke som foreslået kan indberette samtidigt med angivelse fordi der er så mange korrektioner. Det har vi aldrig set noget til. Og det må betyde, at der er flere udbyttenotaer på samme udbytte, og så er vi lige vidt.
Efter rentecirkulæret skal vi tilbagebetale inden 1 måned efter kravets fremsættelse. Da en generalforsamling i et børsnoteret selskab – og det er sådanne aktier som er mest udbredt i udlandet – der foregår i begyndelsen af måneden medfører betaling af udbytteskatten den sidste bankdag i den efterfølgende måned medfører reglerne at vi skal refundere inden udbytteskatten er betalt.
Så problemet er at der kan anmodes om refusion flere gange for samme udlodning og før der er betalt udbytteskat.

VP ordningen
VP ordningen er en nettoafregningsordning. Den dækker danske aktier i depot i Danmark, ejet af fysiske personer med bopæl i 12 lande ((Norge, Sverige, Tyskland, Holland, Belgien, Luxembourg, USA, Canada, Irland, Schweiz, Grækenland og Storbritannien). Når der er udbetalt udbytte med netto træk skal der ikke anmodes om refusion. DVS der er "kun" refusion 1 gang pr aktie, aktionæren bliver fri for tilbagesøgning, hvilket kan gøre danske aktier mere attraktive internationalt. Der de seneste år arbejdet på at udvide ordningen, således at den dækker alle lande Danmark har en DBO med, og såvel fysiske som juridiske personer.
Den internationale udvikling har ikke gjort udbytteadministrationen nemmere, idet brugen af omnibusdepoter er vidt udbredt i hele verden og ikke i overensstemmelse med "vores" VP ordning. Problemerne kan løses ved at indføre et kaskade ansvar, fra den danske depotbank til bankens kunde (en bank) i udlandet og videre – måske gennem flere led - til beneficial owner, den endelige ejer og udbyttemodtager. Et sådant ansvar kendes allerede, når pengeinstitutterne får tilladelse til regnearksrefusioner.

Udbytteskats ønsker for fremtiden.
A. Samme frist for angivelse, betaling og indberetning af udbyttemodtagere
Det har været uforståeligt, at indberetninger af udbyttemodtagere ikke skulle indsendes sammen med udbytteangivelse, da kendskab til udbyttemodtager er en forudsætning for at udfylde udbytteangivelsen korrekt. I Forårspakke 02 har skatteministeren fået bemyndigelse til at ændre fristen for indberetning af udbyttemodtagere. Der er forslag til en ny indberetningsbekendtgørelse, som ændrer fristen, så fristen for angivelse og betaling og indberetning af udbyttemodtagere bliver identisk (ændring af Skattekontrolloven § 9 A, 9B stk 1 og stk 2).
Med samme frist vil man kunne indberette udbyttemodtagerne og danne angivelsen samtidig og derved sikre overensstemmelse med angivelse og betaling og indberetning, således at de nuværende fejlkilder bortfalder.

B. Tvungen TastSelv - Digitalisering
Udbytteskatteadministrationen har foreslået, at dette område, som er rimeligt begrænset, gøres digitalt snarest muligt, dvs med tvungen brug af TastSelv. Det forudsætter at TastSelv får den kvalitet, som er nødvendig for korrekte data. Det vanskelige består i at der bruges udlodders indkomstår som udgangspunkt, f. eks indkomståret 2008, hvor udbyttet udloddes det efterfølgende år - i 2009 - og udbyttemodtager er således skattepligtig af udlodningen i 2009. Det volder store problemer i Tast Selv, fordi indtastningen først foregår i 2009.

C. Udvidelse af VP ordningen
Som ovenfor nævnt vil en udvidelse af VP ordningen fjerne en stor usikkerhed ved de nuværende refusioner. Problemerne med omnibusdepoter må løses med samme ansvarskaskademodel, om i dag anvendes ved regnearksordningen.

Det kan oplyses, at revisionsrapporten efter revision i udbytteskat november 2005 omhandler de problemer, som udbytteskatteadministrationen havde på det tidspunkt og desværre stadig har.

Lisbeth Rømer
2.12.2009

UKS

Fra:	René Frahm Jørgensen
Til:	Iben von Hallas
Emne:	Før 2010 - revision - spørgeramme
Dato:	16. september 2015 21:11:05
Vedhæftede filer:	Spørgeramme til Udbytte.pdf image002.gif image003.gif

---

Fra: Bo Daugaard
Sendt: 2. december 2009 14:10
Til: Lisbeth Rømer; Lars Nørding
Cc: Tina Laustsen; Jens Lundgaard; Linda Severinsen
Emne: SV: Møde i Intern Revision

Hej Lisbeth,

Tak for din e-mail og det fremsendte materiale.

Vi har i Intern Revision forsøgt at sætte nogle overskrifter på det vi gerne vil høre lidt om – jeg kan se at du allerede er inde på en del af de områder vi gerne vil høre nærmere om i dit notat.

Med venlig hilsen

Bo Daugaard

Intern Revision
Revisionscenter København
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: Bo.Daugaard@skm.dk
Telefon: (+45) 72 37 13 14

Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

---

Fra: Lisbeth Rømer
Sendt: 2. december 2009 13:49
Til: Bo Daugaard; Lars Nørding
Cc: Jette Zester; Andreas Bo Larsen
Emne: Møde i Intern Revision

Kære Bo og Lars,
Som oplæg til undersøgelsen af provenuet fra kildebeskatningen af udlændingen – udbytteskat fremsendes vedlagte notat, som forsøger at besvare Intern Revisions spørgsmål.
Laurits Cramer fra Udbytteskat vil også deltage i mødet den 7. ds kl 10.

Med venlig hilsen

Lisbeth Rømer

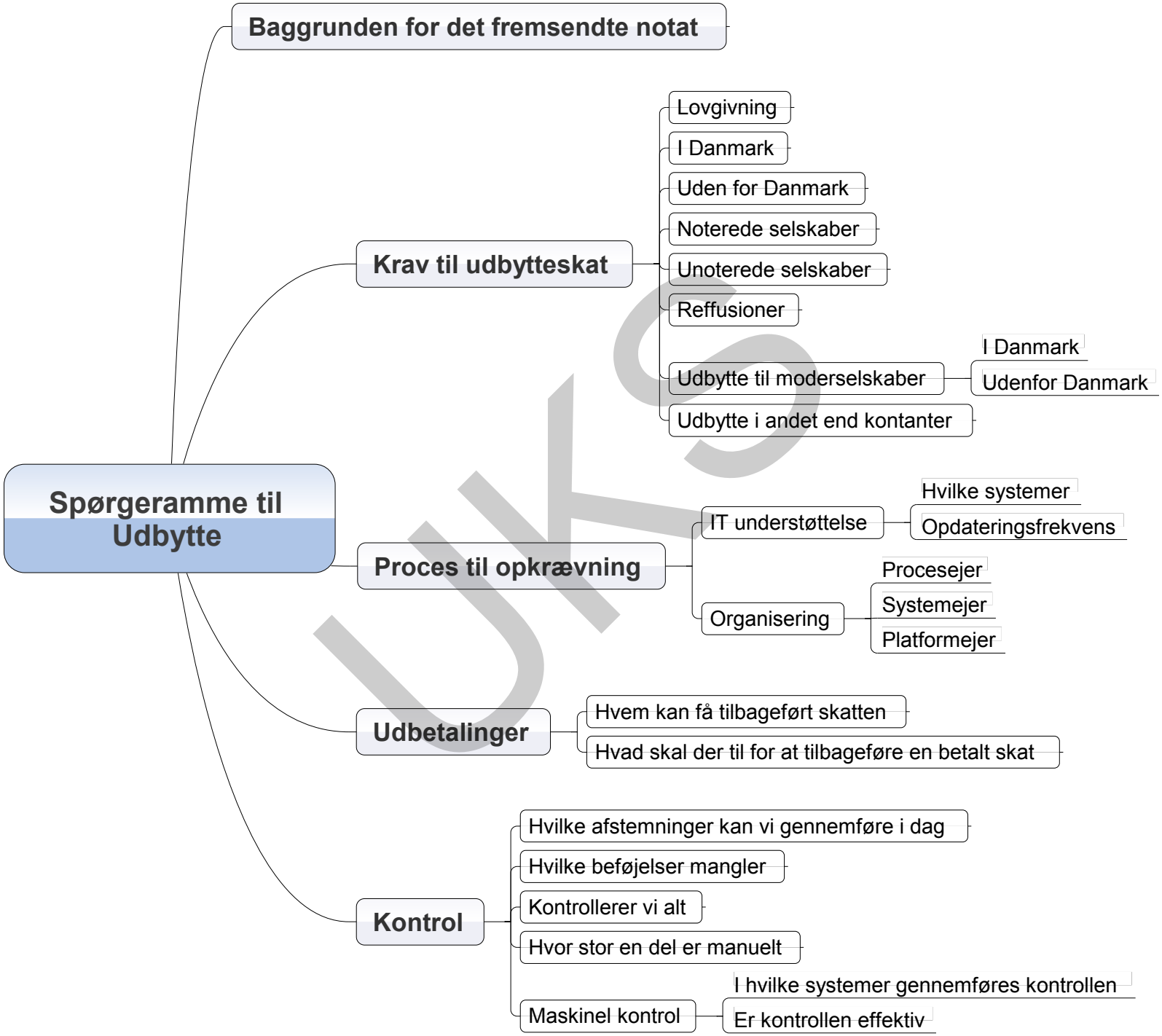
UKS

Regnskab
Regnskab 2
Lautrupvang 1A, 2750 Ballerup

E-mail: lisbeth.roemer@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 48 54

Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

UKS


Spørgeramme til Udbytte
Baggrunden for det fremsendte notat
Krav til udbytteskat
Lovgivning
I Danmark
Uden for Danmark
Noterede selskaber
Unoterede selskaber
Reffusioner
Udbytte til moderselskaber
I Danmark
Udenfor Danmark
Udbytte i andet end kontanter
Proces til opkrævning
IT understøttelse
Hvilke systemer
Opdateringsfrekvens
Organisering
Procesejer
Systemejer
Platformejer
Udbetalinger
Hvem kan få tilbageført skatten
Hvad skal der til for at tilbageføre en betalt skat
Kontrol
Hvilke afstemninger kan vi gennemføre i dag
Hvilke beføjelser mangler
Kontrollerer vi alt
Hvor stor en del er manuelt
Maskinel kontrol
I hvilke systemer gennemføres kontrollen
Er kontrollen effektiv

UKS

13-12-2009/Jette Zester

Undersøgelse af provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat

Proces og Digitalisering har procesansvaret vedr. de obligatoriske indberetninger om udbyttemodtagerne. Dvs. de indberetningspligter som er pålagt de kontoførende institutter (depotføreren), de kontoførende investeringsforeninger og de unoterede selskaber.

Indberetningspligterne er reguleret i skattekontrollovens § 9 B, stk. 1, fra børsnoterede aktier mv. og stk. 2, fra unoterede aktier mv., samt § 10 A, der omhandler aktier/beviser i investeringsforeninger/investeringsselskaber.

Udbetalinger, hvor indeholdelsen er foretaget ud fra kildeskattelovens regler om pligt til indeholdelse. Dvs. en pligt der knytter sig til typen af det udloddende selskab og forening, og typen af den udbyttemodtagende investor, samt ud fra dobbeltbeskatningsoverenskomsterne, og den særlige "VP- aftale". Den særlige "VP- aftaler", er en aftale der er indgået mellem de kontoførende institutter (depotførerne), VP og SKAT samt den enkelte udbyttemodtager.

Indberetningspligten om udbytteudlodninger, er pålagt følgende:

- Fra de børsnoterede selskaber mv., samt fra investeringsforeninger mv. (SKL §§ 9B, stk. 1 og 10A) det kontoførende institut (depotføreren). Dette som følge af, at hverken det udloddende børsnoterede selskab, eller de fleste investeringsforeninger kender deres medlemmer, med mindre at aktien/beviset er navnenoteret.
  Vedr. investeringsforeningsbeviser ses i denne sammenhæng bort fra indskud i kontoførende investeringsforeninger, idet her er pligten pålagt foreningen, da den ikke er bevisudstedende.

  Grundlaget for indeholdelsen af udbytteskatten og indberetningerne foretages ud fra depotførerens kunderegistrering om den enkelte depotindehaver og de registrerede depotrettigheder, hvori aktien/beviset er lagt ind i.

  Depottypen kan være følgende:
  - Depotet er ene ejet
  - Depotet er registreret som fællesejet (2 ejere). Dvs. et administrator depot eller med en gruppe af ejere på flere end 2.
  - Depotet kan være et depot der har en udenlandsk depotfører. En registrering der kan indeholde 2 varianter:
    - 2 ejere eller
    - 1 ejer, administrator, herunder nominée/fællesdepot (gruppe af ejere på flere end 2).

- For de unoterede aktier mv. er indeholdelsen og indberetningen pålagt selskabet selv.

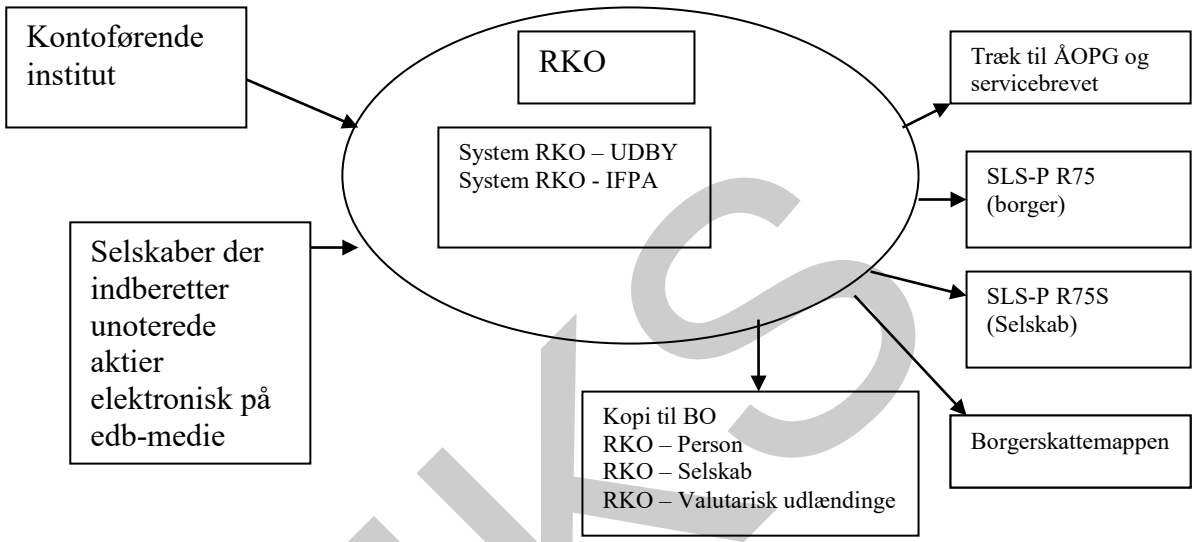
  De unoterede selskaber indeholder og indberetter derfor selv til SKAT ud fra deres registreringer i aktiebogen. Dvs., at for disse selskaber vil der ikke kunne indberettes korrekt om de aktionærer der ejer mindre end 5 %, idet der jf. aktiebogen ikke er pligt til at foretage særskilt registrering. Efter de nugældende indberetningsregler i skattekontrolloven er indberetningerne derfor undtaget.

UKS

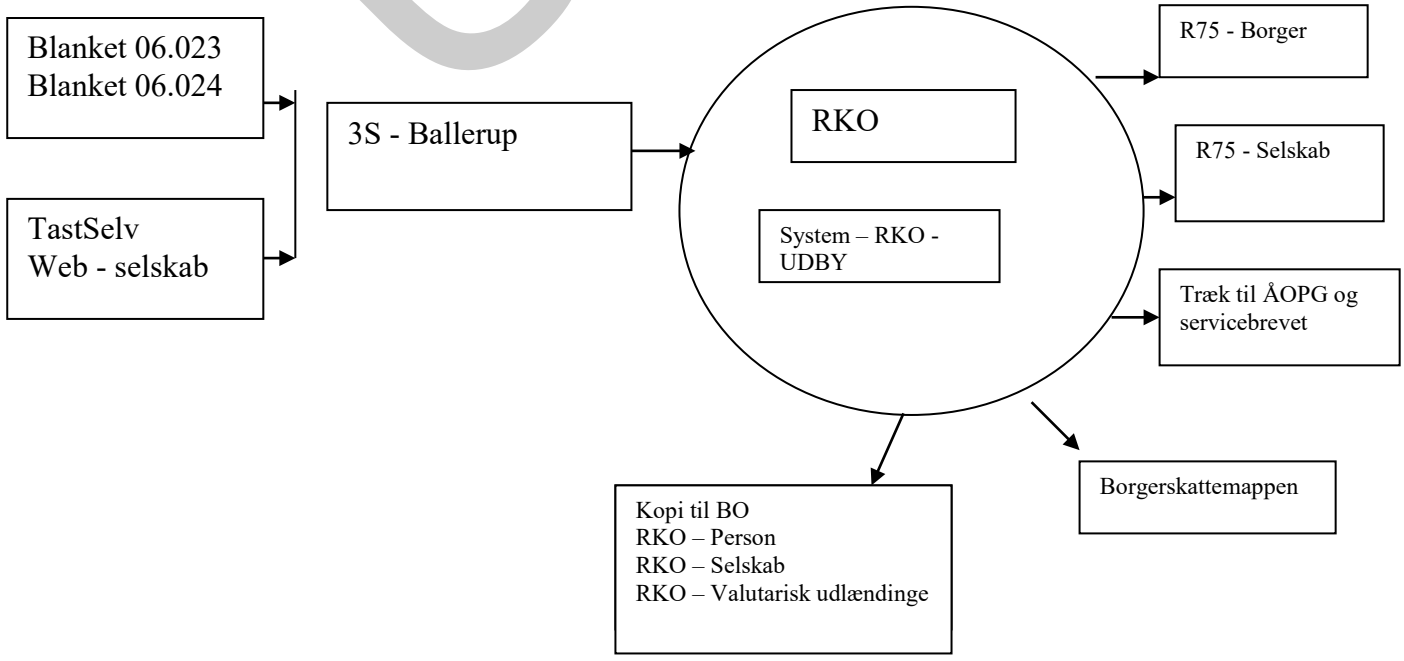
For både børsnoterede og unoterede aktier og alle investeringsbeviser mv. er der obligatorisk indberetningspligt for udlodninger til både valutarisk ind - og udlændinge. Som udgangspunkt følger denne opdeling depotindehaverens bopælsadresse/virksomhedsadresse.

Indberetningerne til SKAT på udbyttemodtagerne foretages systemmæssigt således:

For "Børsnoterede aktier mv. og aktier/beviser i investeringsforeninger -/selskaber"



For "Unoterede aktier"



UKS

Den systemmæssige behandling i RKO – delsystemerne UDBY og IFPA mv.
Indberetningerne der foretages via 3S – Ballerup videresendes til RKO – delsystemet UDBY og indgår sammen med de øvrige indberetninger vedrørende både børsnoterede og unoterede aktier, der er indsendt elektronisk til SKAT. I systemerne RKO – UDBY og RKO – IFPA foretages en almen test af datakvaliteten, samt mulige relationskontroller for dermed at sikre datakvaliteten. Der vil dog ikke kunne foretages nogen form for afstemningskontroller over til den indsendte angivelse og til den faktiske betaling fra selskabet eller foreningen selv.

En sådan afstemning vil kræve en sammenstilling af de foretagne registreringer i systemerne:

- 3S – angivelse fra selskabet
- SAP – betaling fra selskabet
- IFPA (udbyttemodtagerne)
- UDBY (udbyttemodtagerne)
- BO – (udbyttemodtagerne som er oplyst at have bopæl i udlandet mv.)

En afstemning der umiddelbart falder udenfor Proces- og Digitaliserings ansvarsområde. Det vil dog være en afstemning der vil kunne foretages efterfølgende og løbende ud fra sammenstillingen af ovenstående systemer.

Reelle afstemningsmuligheder
Børsnoterede aktier mv.
Pt. er en afstemning som nævnt ovenfor ikke mulig, idet de obligatoriske indberetninger ikke indeholder en oplysning om det udloddende selskabs CVR/SE nr. En tilnærmelsesvis afstemning kunne dog laves ud fra det indberettede selskabsnavn, idet denne oplysning findes i indberetningen.

Investeringsforeningsbeviser mv.
Pt. er en afstemning som nævnt ovenfor tilnærmelsesvis mulig fra og med indkomståret 2008 (udbyttemodtagerens), idet indberetningen om den udloddende forenings CVR/SE nr. blev gjort frivillig. Dette betød, at indberetningerne ultimo indkomståret (der foretages på vegne af de kontoførende institutter af VP) indeholdt denne oplysning. Foreningens navn indberettes ligeledes fra og med 2008.

Unoterede aktier
Pt. er en afstemning som nævnt ovenfor mulig fra og med indkomståret 2005 (udbyttemodtagerens), idet indberetningen om den udloddende selskabs CVR/SE er identisk med den indberetnings-pligtiges.

Kommende tiltag
Med skattereformen blev det muligt at foretage forskellige systemtiltag der vil kunne forbedre indberetningen om udbyttemodtagerne, og som ligeledes kan bane vejen for at foretage en bedre afstemning af udlodninger fra både børsnoterede, unoterede og investeringsforeningsbeviser mv.

Af tiltag kan nævnes:
2009: Indberetningen vedrørende indkomståret 2009 (udbyttemodtagerens)

- Der indføres obligatorisk indberetningspligt af CVR/SE nr. og navn på den udloddende investeringsforening mv. (før frivillig)
- Gennem e-Kapital projektet sættes fokus på, at alle opfylder den pålagte indberetningspligt

UKS

- Der indføres obligatorisk indberetningspligt om depotkoden (investeringsforeninger mv.). Dvs. aktier/beviser i pensionsdepoter er ikke længere undtaget fra indberetningspligt.

2010*:* Indberetningen vedrørende indkomståret 2010 (udbyttemodtagerens)

- Generelt ændres definitionen af børsnoterede og unoterede til – optaget til handel på et reguleret marked, eller ikke optaget til handel på et reguleret marked.

  Den ændrede definition betyder, at flere af de tidligere unoterede aktier vil blive indberettet elektronisk via de kontoførende institutter. Det betyder, at indberetningerne fra selskaberne selv indskrænkes og der sikres en bedre og fyldestgørende indberetning.

- Der indføres obligatorisk indberetningspligt af CVR/SE nr. på den udloddende selskab (børsnoterede) mv.

- Der indføres obligatorisk indberetningspligt om depotkoden (aktier mv.). Dvs. aktier i pensionsdepoter er ikke længere undtaget fra indberetningspligt.

- 5 % reglen om undtagelse fra indberetningspligt ophæves og der skal indberettes om den hvortil udlodningen er foretaget.

2011:

- Der indføres løbende indberetningspligt om udloddede udbytter til både personer og selskaber

UKS

SKATTEMINISTERIET

Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Telefon 3392 3392
Fax 3314 9105

CVR-nr. 17146815
EAN-nr. 5798000033757

www.skm.dk

Rigsrevisionen
Landgreven 4
Postbox 9099
1022 København K
att: Sven Dinesen

4. januar 2010
J.nr. 2008-038-0026

Ny aftale pr. 1. januar 2010 om intern revision på Skatteministeriets område i henhold til Rigsrevisorlovens § 9

Kære Sven Dinesen

Hermed returneres den nye § 9-aftale for Skatteministeriet med såvel Rigsrevisors som skatteministerens underskrift.

Med venlig hilsen

Janus Munck Adamsen

UKS

RIGSREVISIONEN SKATTEMINISTERIET

Aftale i henhold til rigsrevisorlovens § 9 om den interne revision inden for Skatteministeriets område

Kapitel 1

Indledning

1. I henhold til § 9, stk. 1, i lov om revisionen af statens regnskaber mv. (rigsrevisorloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 3 af 7. januar 1997 som ændret ved lov nr. 590 af 13. juni 2006 om revisionen af statens regnskaber m.m., er der mellem rigsrevisor og skatteministeren indgået aftale om rammerne for den interne revision inden for Skatteministeriets ressort og forvaltningen af de opgaver, der er henlagt til administration under samme, og den interne revisions samarbejde med Rigsrevisionen.

Kapitel 2

Formål

2. Den interne revision er et led i Skatteministeriets overordnede styring og varetager de i kap. 4 anførte opgaver.

Kapitel 3

Organisation og kompetence

3. Den interne revision (benævnt Skatteministeriets Interne Revision) er placeret som en selvstændig enhed under departementschefen i Skatteministeriet.

4. Den interne revision rapporterer til departementschefen og Rigsrevisionen om den udførte revision. Vedrører revisionen en underliggende virksomhed, rapporterer den interne revision ligeledes til denne virksomheds ansvarlige ledelse.

Den interne revision har over for departementschefen ansvaret for den samlede interne revisionsindsats i Skatteministeriet.

5. Den interne revisions bemærkninger vedrørende revisionen skal besvares inden for den fastsatte tidsfrist, dog senest efter 4 uger, såfremt intet andet er aftalt.

UKS

6. Departementschefen sikrer i samarbejde med revisionschefen, at den interne revision har en sådan kapacitet og kompetence, at den til enhver tid kan løse sine opgaver på tilfredsstillende måde.

7. Medarbejdere i den interne revision må ikke udføre arbejde, der er uforeneligt med varetagelsen af deres revisionsmæssige opgaver.

8. Den interne revision har adgang til alle oplysninger, dokumenter, registreringer, beholdninger, it-systemer mv., som efter den interne revisions skøn er af betydning for løsning af dens opgaver. Sådan adgang skal gives hurtigst muligt. Intern revision kan fastsætte en frist herfor.

9. Den interne revision skal af virksomhederne holdes underrettet om alle bestemmelser vedrørende regnskabsforhold og andre forhold, der har betydning for revisionens gennemførelse, herunder lovovertrædelser eller tilsidesættelse af væsentlige forskrifter i forbindelse med forvaltningen, jf. også pkt. 19.

Den interne revision skal på det tidligst mulige tidspunkt informeres om planlægning og ændringer af regnskabssystemer samt ved tilrettelæggelse af forretningsgange, der har betydning for revisionsarbejdet. I forbindelse hermed påser den interne revision, at kontrol- og revisionsmæssige hensyn tilgodeses.

UKS

Kapitel 4

Opgaver

10. Den interne revision skal udføre sin virksomhed under iagttagelse af principperne for god offentlig revisionsskik, jf. rigsrevisorlovens § 3. Revisionen skal planlægges, udføres og rapporteres efter principper svarende til Rigsrevisionens revisionspolitik, jf. retningslinjerne i "Statslig revision" (Rigsrevisionens digitale samling af revisionsstandarder).

11. Den interne revision udfører revisionen af regnskaberne under Skatteministeriets område og forvaltningen af de opgaver, der er henlagt til administration under samme,.

Inden for Skatteministeriets område udfører intern revision alle revisionsopgaver med undtagelse af nedenstående opgaver:

Rigsrevisionen varetager revisionen af lønninger og pensioner ved undersøgelse af forretningsgange og gennemgang af konkrete løn-, personale- og pensionssager for at sikre, at de udbetalte ydelser er i overensstemmelse med love, overenskomster og andre aftaler.

Den interne revision varetager revisionen af de opgaver på løn- og pensionsområdet, som skal sikre korrekt optagelse i regnskabet (udkontering til driftskonti) og herunder sikre, at administrationen jævnligt foretager afstemning af statuskonti på området (versurkonti). Den interne revision er ligeledes ansvarlig for revision af andre anviste ydelser på standardkonto 18 bogført uden for lønsystemet (SLS), samt for ydelser udenfor standardkonto 18 (fx omkostningsdækkende ydelser), selvom disse anvises over SLS.

Rigsrevisionen varetager bevillingskontrollen.

Der kan aftales en ændret fordeling af arbejdsopgaver mellem den interne revision og Rigsrevisionen.

12. Den interne revision planlægger revisionen ud fra væsentlighed og risiko.

13. Den interne revision skal foretage uanmeldte beholdningseftersyn af likvider, værdipapirer samt øvrige beholdninger mv., jf. § 2, stk. 3, i bekendtgørelse nr. 696 af 14. juli 2000 om afholdelse af eftersyn af likvide beholdninger, varebeholdninger og andre aktiver ved statslige institutioner m.fl. Den interne revision skal endvidere påse, at forretningsgange vedrørende sikring af aktiver og andre midler i virksomhedernes varetægt er betryggende.

14. Den interne revision skal ved revisionen danne sig en begrundet overbevisning om, at regnskaberne er rigtige, det vil sige uden væsentlige fejl og mangler, om de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis, om der foreligger hensigtsmæssige forretningsgange (instrukser), der efterleves, og om den interne kontrol fungerer tilfredsstillende. Videre skal den interne revision foretage revision af årsrapporter samt foretage en vurdering af, hvorvidt der er taget skyldige økonomiske hensyn ved forvaltningen af de midler og driften af de enheder, der er omfattet af regnskabet.

15. Efter departementschefens godkendelse kan den interne revision udføre rådgivningsopgaver for Skatteministeriets virksomheder. Ligeledes kan departementsche-

UKS

fen anmode den interne revision om at udføre særlige revisionsopgaver internt på Skatteministeriets område. Rigsrevisionen underrettes om sådanne opgaver, der ikke må antage et sådant omfang, at den interne revision ikke kan udføre de opgaver, der er omfattet af nærværende aftale.

16. Den interne revision supplerer denne aftale med nødvendige instrukser for og beskrivelser af revisionsarbejdets udførelse.

Kapitel 5
Samarbejde med og rapportering til Rigsrevisionen

17. Samarbejdet mellem Rigsrevisionen og den interne revision tilrettelægges bl.a. ved periodiske møder. Rigsrevisionens og den interne revisions samlede revisionsindsats koordineres, så resultatet af den interne revisions arbejde kan indgå ved Rigsrevisionens afgivelse af erklæringer, herunder i den årlige beretning om revisionen af statsregnskabet.

18. Den interne revision forelægger sine revisionsplaner for Rigsrevisionen samt holder Rigsrevisionen underrettet om væsentlige ændringer heri.

19. Når virksomhederne på Skatteministeriets område forelægger for eller underretter Rigsrevisionen efter rigsrevisorlovens § 10, fx om påtænkte væsentlige ændringer af regnskabssystemer eller forretningsgange, der har betydning for revisionen – og som er omfattet af nærværende aftale – fremsendes samtidig den interne revisions vurdering af ændringerne, jf. herved pkt. 9. Forelæggelser af og orienteringer om mindre ændringer af regnskabssystemer, forretningsgange og it-systemer sendes ikke til Rigsrevisionen, men vurderes alene af den interne revision.

20. Det påhviler den interne revision straks at underrette Rigsrevisionen om væsentlige bemærkninger vedrørende regnskabs- og revisionsmæssige forhold.

21. Den interne revision skal holde Rigsrevisionen underrettet om den udførte revision. Den interne revisions rapporter, bemærkninger o.l. med de dertil hørende besvarelser og afgørelser samt rapporter om beholdningseftersyn indsendes til Rigsrevisionen.

UKS

22. Efter afslutningen af revisionen af hvert regnskabsår afgiver den interne revision senest den 1. juni en erklæring og en beretning om den udførte revision vedrørende den enkelte virksomhed. Inden afgivelse af disse erklæringer og beretninger drøftes disse med Rigsrevisionen. Erklæringer og beretninger afgives til virksomhedens ledelse og fremsendes tillige til departementet og Rigsrevisionen.

Erklæringen skal oplyse, om revisionen er foretaget i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik og omfatte den interne revisions vurdering af regnskabsaflæggelsen. Erklæringen skal følge Rigsrevisionens til enhver tid gældende praksis.

Beretningen skal indeholde en afbalanceret redegørelse for indholdet af den udførte revision og resultaterne heraf, herunder oplysninger om revisionens omfang og gennemførelse, væsentlige fejl og mangler, gennemførte forbedringer af regnskabsvæsenet samt principielle spørgsmål i øvrigt, som ledelsen har taget eller skal tage stilling til.

Kapitel 6

Ikrafttrædelse og revision af aftalen

24. Aftalen træder i kraft pr. 1. januar 2010. Den erstatter aftalen af 1. april 2009, der trådte i kraft pr. 1. januar 2009.

Aftalen tages op til vurdering, når en af parterne ønsker dette.

RIGSREVISIONEN

København, den 14/12 2009

Rigsrevisor

SKATTEMINISTERIET

København, den 18/12 2009

Skatteminister

UKS

Fra: Bo Daugaard
Sendt: 23. februar 2010 15:00
Til: Lisbeth Rømer
Cc: Linda Severinsen; Jens Lundgaard; Tina Laustsen
Emne: Intern Revision: Undersøgelse om udbytteskat - diverse spørgsmål

Vedhæftede filer: Udbytteproces-2_01.pdf
Hej Lisbeth,

Først og fremmest håber jeg at du har haft en god ferie og tak for det fremsendte materiale.

Jeg skal dog tillade mig at høre om status på følgende punkter:

1. Selskaber med både SE- og CVR-nummer

Nogle selskaber har både SE og CVR-nummer - hvor mange selskaber drejer det sig om?
Spørgsmålet er sendt til Claus Rønne, hvorfra svar endnu ikke er modtaget. Laurits Cramer vil sende det til dig.

- Har i fået noget svar fra Claus Rønne?

Det er muligt for virksomheder at have et eller flere SE nr under CVR. Det kan der kan der være gode begrundelser for, f. eks fremrykket refusion af MOMS eller punktafgifter.
På et tidspunkt, da CVR blev det bærende registreringsnummer (hvor selskabsskattepligten var registreret), blev alle virksomheder afkrævet et svar om et SE nr kunne slettes. Ca 5.000 virksomheder svarede ikke og levede derfor videre med begge numre uden en egentlig begrundelse for at have flere numre.
Det nummer, der kan bruges i 3 S, er nummeret, hvor selskabsskattepligten er registreret. Undtagelsen er investeringsforeninger, som er uden selskabsskattepligt, men som har bevilling til udbytte, og derfor kan gå i 3 S.
Claus Rønnes mail vedlægges.

3. Omnibusdepoter.

Såfremt det er muligt bedes i via print eller udskrifter fra 3S og erhvervssystemet at fremvise eksempler på indberetninger af aktieudbytter fra banker der har outsourcet aktieadministrationen til amerikanske banker.
Vi forsøger at finde eksempler, som Laurits vil eftersende.

- Har i fundet nogen eksempler herpå?

Vi har flere henvendelser, som beklager, at investeringsforeninger, som har frikort, ikke har fået dette markeret i et depot, hvor Mellon Bank of New York/JP Morgan, står som ejer. Derfor er der indeholdt udbytteskat med 28 %, som nu søges refunderet. Det er udlodninger til investeringsforeninger, der er tale om, mens øvrige modtagne udlodninger formentlig har 0% udbytteskat.
Kopier vedlægges.
Vi formoder, at det ikke er omnibus depoter. Vi mener, at administrationen af f.eks. Nykredits depoter for investeringsforeninger er flyttet til Mellon New York eller JP Morgan, som herefter står som depotindehaver. Depotet "spejles" i et dansk pengeinstitut (det kontoførende institut), som fører "kopidepot" af hensyn til VP med skattemarkeringer, her frikortmarkering.
Altså står vi med et depot, hvor depotejer er en amerikansk bank, men skattemarkeringen vedrører en dansk skatteentitet. Hvor meget styr har vi så på tingene????????

5. Afstemning mellem angivelse og indberetning

"Det er vores forslag, at udbyttemodtagerne og den udbytteskatteprocent, der skal indeholdes, tastes ind og at udbytteangivelsen dannes af denne indtastning. Det gør afstemning overflødig".

- Kan ud uddybe jeres forslag lidt – sådan som jeg forstår jeres forslag så går det på at det skal køre som en parallel til angivelse af almindelige skatter og moms, det vil sige den enkelte udlodder/virksomhed

UKS

taster og indberetter udbytte detaljeret person for person, og at der heraf dannes en udbytteangivelse for udlodder med angivelse af den indeholdte udbytteskat?

Det har du bare forstået helt rigtigt.

6. Regnearksordningen

Er der indgået skriftlige aftaler med banker om "regnearksordningen"?
Regnearksordningen baseres på skriftlige bilaterale aftaler, der er indgået mellem Skat og

Danske Bank
Nordea
SEB
Amagerbanken.

Aftalerne er indgået for at reducere Skat resourceforbrug i forbindelse med refusion af indeholdt udbytteskat overfor udenlandske aktionærer/investeringsbevisejere.
Ved at bruge regneark opnår Skat at kunne behandle "et bundt" refusionsansøgninger i stedet for individuel behandling af den enkelte refusionsansøgning.

- Kan vi få en kopi/eksempel på en af disse aftaler?

Vi har scannet en masse forskelligt, som jeg sender til dig.

Regneark og tilhørende refusionsansøgninger registreres ikke i 3S og arkiveres selvstændigt opdelt pr. pengeinstitut.

- Hvordan arkiveret regneark, i Captia, på netværksdrev eller fysisk på papir?

Fysisk

7. VP-ordningen

Kan i fremsende en kopi af aftalen indgået med VP sammen med cirkulære 1993-12?
Vedlagt

- Vi kan ikke se at vi har modtaget denne.

Kommer nu. Laurits har glemt det i kampens hede.

8. Nettoprovenu fra kildebeskatningen af udlændinge

Hvordan ville i opgøre nettoprovenu fra kildebeskatningen af udlændinge – hvilke data skal indgå fra de forskellige systemer?

Kan ikke opgøres.

- Kan du uddybe?

Vi har gennem SAP kunnet se, hvad der refunderes år for år. Det er da udbetalingstidspunktet, som er afgørende for hvilket år, der er tale om. Ofte tilbagesøges for flere år samtidig.

Indeholdt udbytteskat til udlændinge kan udsøges i BO, ved at bruge landekoder. Satserne er forskellige efter hvilken modtager det er – 28 % generelt, VP ordningen for personer i de 12 lande og moder/datter til DBO lande.

Vi kan godt prøve at lave en sådan udsøgning, det er meget nyt, at vi kan det og jeg har kun før gjort det på moder/datter området.

Jeg har lidt bange anelser, for registreringerne i bankerne lader meget tilbage. For 2009 er det endnu mere usikkert på grund af de amerikanske og indiske administratorer, som forplumrer billedet.

UKS

Proces for udbytteskat

Efter vores møde den 22. januar 2010 om processen for udbytte fremsendte vi en tegning til dig som du skulle kigge igennem.

- Jeg vedlægger tegningen denne e-mail og beder dig kigge på den.

Jeg skrev sidst, at jeg synes, at det kræver et møde. Kan vi det?????? Evt kan du tale med Laurits. Jeg skal opereres den 4. marts og er ukampklar i flere uger.
Jeg håber, at være opkoblet derhjemme, det er usikkert for jeg skal flytte i morgen. Der sker rigtig meget lige nu.

Med venlig hilsen

Bo Daugaard



Intern Revision
Revisionscenter København
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: Bo.Daugaard@skm.dk
Telefon: (+45) 72 37 13 14

Fra: Lisbeth Rømer
Sendt: 5. februar 2010 13:23
Til: Bo Daugaard
Emne: SV: Intern Revision: Undersøgelse om udbytteskat - diverse spørgsmål

Kære Bo,
Så er der de svar, som vi kunne håndtere.
Vi har også set på den oversigt, som vi ikke så på sammen og foretrækker at mødes om den.
Jeg håber, at I har fået lidt at arbejde med og i mit fravær kan du/I trække på Laurits Cramer.

Med venlig hilsen

Lisbeth Rømer



Regnskab
Regnskab 2
Lautrupvang 1A, 2750 Ballerup

E-mail: lisbeth.roemer@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 48 54

Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

---

Fra: Bo Daugaard
Sendt: 5. februar 2010 12:14
Til: Lisbeth Rømer
Emne: VS: Intern Revision: Undersøgelse om udbytteskat - diverse spørgsmål

Hej Lisbeth,

UKS

Jeg skal høre om du kan give os en status på besvarelsen af de spørgsmål vi stillede i forbindelse med min e-mail af 27. januar 2010.02.05

Jeg kan se du er ved at gå på ferie – men kan du give mig et estimat på hvornår vi kan forvente at modtage svar.

…og selvfølgelig – god ferie!

Med venlig hilsen

Bo Daugaard



Intern Revision
Revisionscenter København
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: Bo.Daugaard@skm.dk
Telefon: (+45) 72 37 13 14

Fra: Bo Daugaard
Sendt: 27. januar 2010 12:27
Til: Lisbeth Rømer
Cc: Linda Severinsen; Jens Lundgaard; Tina Laustsen
Emne: Intern Revision: Undersøgelse om udbytteskat - diverse spørgsmål

Hej Lisbeth,

Vedlagt fremsendes dels et notat med en række spørgsmål om udbytteskat (som jeg kort nævnte på mødet i fredags) og dels referat fra mødet den 14/12-2009 i Østbanegade

En del af spørgsmålene har vi delvist fået svar på tidligere, men håber trods alt, at du kan hjælpe os.

Hvis du har spørgsmål, kommentarer mv. så er du selvfølgelig meget velkommen til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Bo Daugaard



Intern Revision
Revisionscenter København
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: Bo.Daugaard@skm.dk
Telefon: (+45) 72 37 13 14

UKS

Maj 2007

FREMRYKKET LIGNING

AFRAPPORTERING
fra

KoncernArbejdsgruppen Fremrykket ligning

UKS

KoncernArbejdsgruppens medlemmer:

- Tage Christensen, SKAT, Hovedcentret, Indsats (formand)
- Søren Wegner Clausen, Skatteministeriet, Koncernledelse og Økonomi
- Poul Erik Hjerrild-Nielsen, SKAT, Hovedcentret, Juridisk Service, Proceskontoret
- Henning Hoffmann, SKAT Hovedcentret, Kundeservice, Opkrævningskontoret
- Kurt Hoffritz, Skatteministeriet, Skat Person
- Niels Anker Jørgensen, SKAT, Hovedcentret, Indsats, Indsatsudvikling - Planlægning
- Flemming Kongsgaard Kristensen, SKAT, Skattecenter Køge, Borger 1
- Andreas Bo Larsen, Skatteministeriet, Skatte- og afgiftsadministration
- Tony Gønge Nielsen, Skatteministeriet, Skatte og afgiftsadministration
- Anette Pittelkow, SKAT, Hovedcentret, Strategi og udvikling, Projektkontoret
- Poul Ole Seidenfaden, SKAT, Hovedcentret, Indsats, Økokrim og kontrolbestemmelser
- Anne Nørgaard Simonsen, Skatteministeriet, Skat person

Følgende har i væsentligt omfang medvirket til resultatet af Koncernarbejdsgruppens arbejde:

- Lars Ahlbom, SKAT, Hovedcentret, Juridisk Service, Skattekontor I
- Joan Andersen, SKAT, Økonomi og Planlægning, Styringskontoret
- Morten Ravn Appelsø, SKAT, Indsats, Gennemførelse og opfølgning
- Hanne Christensen, SKAT, Hovedcentret, Juridisk Service, Proceskontoret
- Flemming Furlund, SKAT, Skattecenter Nærum, Service 1, Lønmodtagere
- Mette Langmose Jespersen, SKAT, Indsats, Indsatsudvikling - Planlægning
- Pia Torp Krogh, SKAT, Skattecenter Køge, Borger 1
- Jette Olsen, SKAT, Hovedcentret, Kundeservice, Opkrævningskontoret
- Carl Sørensen, SKAT, Indsats, Økokrim og Kontrolbestemmelser
- Mogens Vinten, SKAT, IT-drifts- og Forvaltningscenter, Forvaltning – Vejledning og Afregning
- Claus Zacho, SKAT, Hovedcentret, Indsats, Økokrim og Kontrolbestemmelser
- Jette Zester, SKAT, Hovedcentret, Kundeservice, Opkrævningskontoret

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. INDLEDNING ... 4
1.1 Baggrund ... 4
1.2 Vision og målsætning ... 4
1.3 Rammer for opgaven ... 5
2. RESUME ... 6
3. FREMRYKKET LIGNING ... 25
3.1 Arbejdsgruppens arbejde ... 25
3.2 Lønmodtagerligningsprocessen ... 26
3.2.1 Dannelsen af årsopgørelse og ligningsprocessen ... 26
3.2.1.1 Forløbet vedrørende selvangivelse/fortrykt årsopgørelse ... 27
3.2.1.2 Ændring af fortrykte oplysninger ... 27
3.2.1.3 Ændring af årsopgørelse i selvangivelsesperioden ... 28
3.2.1.4 Ligningsforløb ... 28
3.2.1.5 Systemmæssige udsøgningsmuligheder mv. ... 28
3.2.2 Statistik ... 32
3.2.3 Organisering af lønmodtagerligningen ... 34
3.2.4 Målrettet indsats der allerede er gennemført med henblik på at fremrykke ligningen ... 35
3.3 Dannelsen af årsopgørelsen ... 36
3.3.1 Fremrykket ligning i forhold til arbejdsgivere ... 36
3.3.1.1 Udgående arbejdsgiverkontrol ... 38
3.3.1.2 Anvendelsen af P-enheder ... 41
3.3.1.3 Ansvarsregel for arbejdsgivere vedr. rejse- og befordringsgodtgørelser (obligatorisk hæftelsesordning) ... 44
3.3.1.4 Frivillig arbejdsgiverhæftelse for fejlagtig godtgørelsesudbetaling, herunder rejse- og befordringsgodtgørelse ... 48
3.3.1.5 Notifikationsordning vedrørende rejse- og befordringsgodtgørelse 51
3.3.2 Fremrykket ligning i forhold til indberettere ... 53
3.3.2.1 Indberetninger af andre forhold end arbejdsgiverrelaterede – særskilt segmentering ... 54
3.3.2.2 Intensiveret indberetningskontrol ... 55
3.3.2.3 Indberetning af udbyttemodtagere ... 57
3.3.2.4 Indberetning af udbytteudlodninger til skattebegunstigede ordninger ... 64
3.3.2.5 Genindberetning af afviste indberetninger – indførelse af en ordensbøde ... 67
3.3.2.6 Indberetninger fra Lønmodtagernes Garantifond (LG) ... 70
3.3.3 Fremrykket ligning i forhold til skatteyderen ... 73
3.3.3.1 Indhentelse af oplysninger om underholdsbidrag ... 74
3.3.3.2 Indhentelse af oplysninger om lejeindtægter fra udlejning af sommerhuse ... 77
3.3.3.3 Indhentelse af oplysninger om skattepligtig kursgevinst ... 79
3.3.3.4 Indhentelse af oplysninger om fradragsmodel ved kapitalindskud (indskud på en ratepension) ... 81
3.3.3.5 Indhentelse af oplysninger om afkast og genvundne afskrivninger for deltagere i masseanpartsvirksomheder og 10-mandsprojekter ... 83

UKS

3.3.3.6 Indhentelse af oplysninger om tilskud til fritvalg-ordninger (tilskud efter Serviceloven til hjælp til handicappede, privat børnepasning eller hjemmehjælp) 85
3.3.3.7 Indhentelse af oplysninger om standardfradrag vedr. offentlig dagpleje 86
4. GENOPTAGELSE AF SKATTEANSÆTTELSEN 90
4.1 Automatisk opdatering af årsopgørelsen som følge af indberetning fra 3-mand 90
4.2 Digital genoptagelse af poster på årsopgørelsen på borgernes initiativ 93
5. BILAGSDEL 95
5.1 Kommisoriet for arbejdsgruppen 95
5.2 Udestående områder ifølge det såkaldte strategipapir 96
5.3 Arbejdspapiret: Rejse- og befordringsgodtgørelser – overvejelser om efterbeskatning 98
5.4 Arbejdspapiret: Forslag om en ordning med en frivillig arbejdsgiverhæftelse for fejlagtig godtgørelsesudbetaling 111
5.5 Notat om FairPlay og skattefri rejse- og befordringsgodtgørelser (notifikationsordning) 115
5.6 Notat: Intensiveret indberetningskontrol 117
5.7 Notat: Fremrykning af indberetning af udbytteskat – AMVAB 120
5.8 Notat: Indberetninger fra Lønmodtagernes Garantifond (LG) 122
5.9 Notat om indberetning af underholdsbidrag 124
5.10 Notat om lejeindtægter fra sommerhusudlejning 129

UKS

1. INDLEDNING

1.1 Baggrund

Koncerngruppen for udvikling og digitalisering har besluttet, at der til realisering af systemmoderniseringens fase 3 skal nedsættes nogle arbejdsgrupper, herunder KoncernArbejdsgruppen Fremrykket ligning (fremover benævnt: arbejdsgruppen).

Disse arbejdsgrupper skal tage afsæt i det oprindelige projekt for fase 3, der er beskrevet i rapporten "*Rapport om ToldSkats systemmodernisering af borgerområdet, **En enklere skatteadministration**, 10. juni2005".*

Systemmoderniseringens fase 3 – moderniseringen af borgerområdet – udgør en del af SKATs samlede systemmodernisering og skal som sådan ses i forlængelse af systemmoderniseringens fase 1, der primært vedrører Erhvervsområdet (FFL04), og fase 2 som vedrører den erhvervsrettede opkrævning og inddrivelse (FFL05).

Af de oprindelige projekter i fase 3 er motor og eIndkomst fremrykket til fase 2, og af nye projekter kan nævnes afklaringen af mulighederne for at fremme indberetningsordninger i forbindelse med den nye aktieavancebeskatningslov.

1.2 Vision og målsætning

Visionen er, at printselvangivelsen fra og med indkomståret 2007 erstattes af en årsopgørelse med mulighed for skatteyderen til at foretage korrektioner.

Med L121 (Enklere forskuds- og selvangivelsesprocedure samt frivillig indberetning af gaver m.v.) gennemført ved lov nr. 405 af 8. maj 2006 afskaffes printselvangivelsen. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at de borgere, som SKAT skønner at have alle relevante oplysninger om, enten fordi de for det seneste år ikke har selvangivet, eller fordi de ikke har ændret deres forskudsopgørelse for det pågældende indkomstår, efter forslaget alene vil modtage en årsopgørelse og en kort vejledning i marts måned. Det drejer sig i første række om lønmodtagere med enklere beskatningsforhold, pensionister og studerende. Kun i relativ få tilfælde har denne gruppe noget at selvangive.

Endvidere fremgår det af bemærkningerne, at de skatteydere, som det foregående år enten har selvangivet supplerende indkomstoplysninger eller har ændret deres forskudsopgørelse for det pågældende indkomstår, i marts måned ud over en årsopgørelse og en vejledning vil modtage et oplysningskort. Har skatteyderen også for dette år supplerende indkomstoplysninger, kan oplysningskortet udfyldes med oplysninger herom og indsendes til SKAT.

I lyset heraf er målsætningen for Fremrykket Ligning en endelig og korrekt årsopgørelse ved indkomstårets udgang uden behov for efterfølgende kontrol – fordi grundlaget for årsopgørelsen er sikret ved den løbende ligningsproces.

UKS

1.3 Rammer for opgaven

Udviklingsressourcerne i SKAT er begrænsede. Der er derfor behov for at prioritere hvilke opgaver, der skal håndteres først. Et væsentligt element i prioriteringen er de forventede ressourcebesparelser ved gennemførelsen af ændringsforslag på borgerområdet.

Arbejdsgruppens primære opgave er derfor at afdække potentialet for, om en realisering af fremrykket ligning i forhold til de øvrige aktiviteter, der indgår i fase 3, vil kunne indfri forventningerne til de afledte effekter på borgerområdet.

I forbindelse med overvejelserne om ændringsforslag på borgerområdet skal man have for øje, at skattestoppet sætter væsentlige begrænsninger for forenklinger eller saneringer af den materielle skattelovgivning, fx i form af fjernelse af fradrag. Endvidere sætter finansieringsmulighederne grænser for, i hvilket omfang man kan gøre eksempelvis indkomster, som ikke fortrykkes, og som skatteyderen selv skal angive, skattefrie.

Hertil kommer, at det er regeringens ønske at reducere de administrative byrder for virksomhederne med op til 25 pct. i 2010 (AMVAB). Dette forhold gør det vanskeligt at komme igennem med forslag om tvungne indberetningsordninger, i det omfang de berører erhvervsdrivende.

I givet fald må det belyses, hvad en ny indberetningspligt vil koste for virksomhederne, hvis det på et bestemt område foreslås at pålægge virksomhederne en ny indberetningspligt. Disse merbyrder for virksomhederne må vurderes over for den fordel, som en indberetningsordning i givet fald vil have for et x antal borgere, som dermed slipper for at selvangive de pågældende beløb samt de administrative fordele for SKAT. Eventuelle ulemper for skatteyderen og SKAT – fx store systemomkostninger – må også belyses. Om der skal foreslås en tvungen indberetningsordning må altså ske ud fra en samlet afvejning af disse forhold.

Resultatet af arbejdsgruppens arbejde skal drøftes af Koncerngruppen Udvikling og digitalisering forud for et koncernledelsesseminar om langtidsbudgettering og prioritering. Seminaret afholdes medio maj 2007.

Koncerngruppen skal prioritere, hvilke opgaver, der skal iværksættes og videreføres i et egentligt projekt.

De øvrige arbejdsgrupper, der indgå i systemmoderniseringens fase 3, er:

- Indberetningsordning på aktieavance (indberetningsordninger for aktieavancer)
- No touch/automatiseret/integreret ligning (fremme nul kontakt-princippet), herunder Netskat/en skattekonto for borgerne (pendant til en skattekonto for virksomheder)
- Beregningsmodul (sammenhæng med tankerne om et socialt skatteloft)
- Erhvervssystemet (omskrivning fra HPS)

UKS

- **at** træffe principbeslutning om at gå videre med en løsning med at fortrykke 1/10- modellen på selvangivelsen og underrette skatteyderen om muligheden for at vælge opfyldningsmodellen,
- **og at** der i forbindelse hermed skal overvejes det hensigtsmæssige i at skabe hjemmel for anvendelsen af formodningsmodellen, herunder om en eventuel hjemmel bør indføjes i de enkelte særlove - in casu pensionsbeskatningsloven –, eller i form af en generel bemyndigelse i skattekontrolloven, som giver Skatterådet adgang til at fastsætte regler om anvendelsen af formodningsmodellen på udvalgte områder.

Effekter	Omkostninger	Berørte love
Ca. 8 årsværk	Ca. 0,4 mio. kr.	Kræver formentlig lovgivning.

Forslag nr.6. (afsnit 3.3.3.1 Indhentelse af oplysninger om underholdsbidrag (side 74 ff))**:**

Administrationen af fradragsretten for og beskatning af underholdsbidrag ønskes effektiviseret. Ideen er at gøre det muligt at fortrykke det fradragsberettigede beløb på bidragsyderens årsopgørelse og det skattepligtige beløb på bidragsmodtagerens. Arbejdsgruppen finder, at de mulige scenarier er at lade betalingen og/eller indberetningen gå enten via SKAT, kommunerne eller pengeinstitutterne.

Indberetning via kommunerne vil formentlig afføde et DUT-krav, og indberetning via pengeinstitutterne et AMVAB-problem.

En løsning kunne derfor være at gøre fradragsretten betinget af, at bidragsyderen betaler direkte til SKAT, som sender pengene videre til modtagerens NemKonto. Denne løsning vil dog koste en valørdag. NemKonto ejes af Økonomistyrelsen, og denne del af forslaget skal derfor drøftes med denne styrelse.

Indstilling til Koncerngruppen
Koncerngruppen anbefales at træffe principbeslutning om at der arbejdes videre med at finde en model, der sikrer SKAT indberetning af underholdsbidragene, således at SKAT kan fortrykke beløbene.

Effekter	Omkostninger	Berørte love
Ca. 7 årsværk	Ca. 5,5 – 6 mio. kr.	Skattekontrolloven Ligningsloven

Forslag nr. 7. (afsnit 3.3.2.3 Indberetning af udbyttemodtagere (side 57 ff))**:**

Som det er nu har SKAT ingen kontrolmuligheder på tidspunktet for refusion af udbytteskat, da SKAT ikke på refusionstidspunktet ved, hvem der modtager udbyttet. Den obligatoriske indberetningsfrist om udbyttemodtageren efter skattekontrolloven er først den 20. januar i det følgende år. Arbejdsgruppen har drøftet mulighederne for at fremrykke indberetning af udlodning/udbytte til samme tidspunkt som angivelse af udlodning skal indsendes, således at den følger angivelses- og betalingsfristen. Forslaget rea-

liserer ideen om, at den indeholdte udbytteskat bør være angivet, indberettet og betalt, inden de enkelte aktionærer kan få udbetalt den overskydende udbytteskat (refusion), som drejer sig om meget betydelige beløb.

Som en alternativ til en obligatorisk fremrykning af tidspunktet for indberetning har arbejdsgruppen overvejet, om en fremrykning af indberetningstidspunktet kan etableres som en frivillig administrativ ordning.

Endvidere har arbejdsgruppen overvejet et forslag om at ændre rentereglerne for at sikre en samordning mellem angivelse, afregning, udlodning og indberetning og sikre, at udbetaling ved refusion af udbytteskat ikke sker inden indberetning og betaling. En ændring vil kunne sikre, at udbetalingsfristen gøres afhængig af betalingsfristen mv. og dermed medvirke til, at de forskellige regelsæt spiller bedre sammen.

Endelig har arbejdsgruppen overvejet mulighederne for en udvidelse af aftalen med de kontoførende institutter og Værdipapircentralen (i daglig tale VP-ordningen) vedr. danske aktier mv. i depot i Danmark. VP-ordningen skal sikre, at der af udbytte til udlændinge alene indeholdes udbytteskat med den sats, udbyttet kan beskattes med i Danmark efter den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst. Ideen går på en udvidelse af VP-ordningen til at omfatte alle de lande, Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med, og til også at omfatte juridiske personer. Det vil gøre det attraktivt at investere i danske aktier, idet der ikke skal tilbagesøges indeholdt udbytteskat og reducerer derved antallet af refusionssager i SKAT.

Indstilling til Koncerngruppen
Koncerngruppen anbefales:

- **at** træffe principbeslutning om, at analysearbejdet med henblik på at fremrykke fristen for indberetning af udbyttemodtagere fortsættes og fremmes i regi af Fremrykket ligning. Det videre arbejde skal særligt omfatte en analyse af konsekvenserne for selskaberne, depotførerne, SKAT og de udbyttemodtagere, som anmoder om refusion af indeholdt udbytteskat. En analyse af dette er en forudsætning for en stillingtagen til, om en obligatorisk fremrykning bør indføres, eller om der i stedet bør indføres en – for SKAT – mindre optimal ordning. De alternative ordninger, som er i spil, er:
    - en frivillig ordning, der alene omfatter indberetningen fra selskaberne, eller
    - et forsøg på at genetablere den frivillige administrative aftale der tidligere har været etableret mellem Værdipapircentralen (VP), de udloddende selskaber, som VP administrer udbytteudlodningen for, og SKAT. Ordningen gik ud på, at VP i forbindelse med udlodninger sendte oplysninger til SKAT, om hvem der var udloddet til. Ordningen omfattede alle modtagere.
- **at** træffe principbeslutning om, at analysearbejdet vedrørende ændring af rentereglerne i forbindelse med refusion af udbytteskat fortsættes og fremmes i regi af Fremrykket ligning. Ændringen skal i givet fald givet fald gå ud på, at forrentning af refusionsbeløb først begyndes, når udbytteskatten er indbetalt, og der er sket angivelse og indberetning. På den måde kan det sikres, at udbetaling af refusion ikke sker, inden indberetning, angivelse og betaling er sket

UKS

- **at** træffe principbeslutning om, at der arbejdes videre med en udvidelse af den såkaldte VP-ordning.

• Effekter	Omkostninger	Berørte love
Ca. 2 årsværk	Ca. 1,2 – 2,0 mio. kr.	Skattekontrolloven

Forslag nr. 8. (afsnit 3.3.3.6 Indhentelse af oplysninger om tilskud til fritvalg-ordninger (side 85 f))**:**

Der er ikke mulighed for at fortrykke udbetaling af tilskud til handicaphjælpere mv. på hjælperens årsopgørelse, da der efter de nugældende regler ikke er indberetningspligt vedr. offentligt tilskud efter Socialministeriets lovgivning (Socialloven). Tilskuddet er B-indkomst for modtageren. Sagsgangen i dag er, at den handicappede sender en ansøgning til kommune, der bevilger beløbet og udbetaler beløbet til ansøgeren, der videreformidler beløbet til den private hjælper.

Arbejdsgruppen har drøftet to løsningsmodeller. Den første model går ud på, at i stedet for at udbetale beløbet til ansøgerne, udbetales beløbet via kommunens lønningskontor til hjælperen via NemKonto. Den anden at tilskuddet konverteres fra B- til A-indkomst. I så fald vil lønningskontoret kunne indeholde A-skat af det udbetalte beløb.

Ministeren har tilkendegivet, at han ønsker en skatteordning, der understøtter fritvalg-ordningerne, og i hvert fald ikke lægger hindringer i vejen herfor. Han vil muligvis opfatte en ændring fra B til A-indkomst negativt, men acceptere en eller anden form for oplysningspligt.

Det er arbejdsgruppen opfattelse, at der er tale om udbetaling af væsentlige beløb, og at der derfor bør arbejdes på en ordning, således at tilskuddene kan fortrykkes på hjælpernes årsopgørelse.

Indstilling til Koncerngruppen
Koncerngruppen anbefales at træffe principbeslutning om, at der iværksættes et analysearbejde med henblik på at afdække mulighederne for at fortrykke tilskud til handicaphjælpere m.fl. på årsopgørelsen.

Effekter	Omkostninger	Berørte love
Ca. 0,5 årsværk (kun handicaphjælpere)	Kan ikke estimeres	Bl. a. serviceloven (Socialministeriets ressortomr.)

Forslag nr. 9. (afsnit 3.3.3.7 Indhentelse af oplysninger om standardfradrag vedr. offentlig dagpleje (side 86 ff))**:**

Arbejdsgruppen har drøftet en ide om at gøre det muligt at fortrykke standardfradrag vedr. offentlig dagpleje på årsopgørelsen. Dagplejere kan vælge enten at fratrække de dokumenterede, faktiske udgifter, der er forbundet med erhvervelsen af indkomsten, eller at foretaget et pct.-fradrag i den skattepligtige del af det modtagne vederlag for dagplejen. Fradraget udgør 46 pct. af den skattepligtige del af vederlaget.

Effekter	Omkostninger	Lovgivning
Et realistisk skøn til brug for beregning af besparelseseffekten kan ikke foretages på det foreliggende grundlag	Afhænger af løsningsmodel	Ingen

3.3.2.3 Indberetning af udbyttemodtagere

Udbytteadministrationen og de problemer, der knytter sig hertil mv. blev beskrevet i en rapport af 16. marts 2005 til direktionen. Rapportens konklusion er følgende:

"Som en konsekvens af at udbyttekontrollen for 2001 viste mangler og differencer mellem de udbytteangivne og de selvangivne beløb på minimum 50 milliarder og for 2002 på minimum 30 milliarder, samt at udbytteskatteadministrationen stort set refunderer udbytteskat efter DBO uden mulighed for kontrol af andet, end at skattepligten er attesteret, er det påkrævet, at der snarest træffes beslutninger og med virkning fra 2006 implementeres forbedringer af udbytteskatteadministrationens administrationsværktøjer".

Forbedringer i udbytteskatteadministrationen blev dog valgt behandlet i forskellige faser, idet det mest akutte område – tilbageføring fra SAP til 3S (selskabsskatte-) - systemet – blev valgt fremmet først. Dette resulterede i en indstilling til styregruppen og oplæg til direktionen i september 2005, som direktionen tiltrådte. Direktionen tiltrådte endvidere, at en arbejdsgruppe skulle arbejde vider med de øvrige problemområder i udbytteskatteadministrationen.

En styregruppe og en arbejdsgruppe blev nedsat i august 2006. Enkelte af de problemstillinger arbejdsgruppen har drøftet, hænger nøje sammen med en Fremrykket ligning, hvorfor de efter aftale med styregruppens formand Keld Borup, er overflyttet hertil.

A: Fremrykket indberetning om udlodning/udbyttet til aktionærerne

Arbejdsgruppen har drøftet mulighederne for at fremrykke indberetning af udlodning/udbyttet til samme tidspunkt som angivelse af udlodning skal indsendes, således at den følger angivelses- og betalingsfristen. Fristen for angivelse og indbetaling af udbytteskat afhænger af, om der er tale om et lille eller et stort selskab. Såkaldte små selskaber skal angive og indbetale indeholdt udbytteskat den 10. i måneden efter udlodningen. For store selskaber fristen den sidste hverdag i måneden efter udlodningen.

Ideen er at rykke tidspunktet for indberetning af udbyttemodtagerne af aktier mv. frem til det tidspunkt, hvor selskabets angivelse af udbytte skal indsendes, og den indeholdte udbytteskat skal indbetales. Målsætningen er således at sikre, at den indeholdte udbytteskat er angivet, indberettet og betalt, inden de enkelte aktionærer kan få udbetalt den overskydende udbytteskat.

SKAT har ofte på refusionstidspunktet ikke kendskab til, hvem der modtager udbyttet, da den obligatoriske indberetningsfrist om udbyttemodtageren efter skattekontrolloven først er den 20. januar i det følgende år, hvorfor kontrolmuligheder ikke eksisterer.

Der blev i 2006 udbetalt over 1,8 milliarder i udbytteskat, primært til udlændinge, som ejer danske aktier, og som i henhold til en dobbeltbeskatningsoverenskomst kan få udbytteskatten refunderet helt eller delvist.

I 2006 er der modtaget ca. 9.000 individuelle ansøgninger og ca. 10.000 ansøgninger gennem regneark fra bankerne. Gennemsnitligt skønnes sagsbehandlingen af en individuel ansøgning at tage ca. 30 min. medens en regneark sag tager ca. 10 min.

Det skønnes, at ca. 50 pct. af refusionssagerne vil bortfalde ved en fremrykning af indberetningen af udlodning. Besparelsen som følge heraf er beregnet til ca. 2 årsværk, jf. skemaet nedenfor:

Antal sager - regneark henholdsvis individuelle	10.000	9.000
Procentvise sager som bortfalder	50	50
Sager som bortfalder	5.000	4.500
Besparelse i minutter pr. sag	10	30
Timer	833,3	2.250,0
Årsværk (i alt 2,3 årsværk)	0,6	1,7

En fremrykningen af indberetningstidspunktet vil ikke alene sikre en bedre udbytteadministration i såvel den finansielle sektor som i SKAT, men også sikre SKAT bedre oplysninger om udbyttemodtagere ved en langt tidligere verificering af udbytteoplysningerne til udbyttemodtagernes selvangivelse.

Fremrykningen vil ligeledes sikre, at en afstemning gøres muligt mellem det udloddende selskabs angivelse og selvangivelse samt de indberettede udbyttemodtageres, så der hurtig kan sættes ind overfor eventuelle afvigelser.

En fremrykket løbende indberetning vil kunne medføre lettelser for de ca. 145.000 unoterede selskaber, idet angivelse og indberetning vil kunne slås sammen, så selskaberne ikke skal udfylde flere forskellige blanketter på forskellige tidspunkter, men kan nøjes med en blanket. Ca. 50.000 unoterede selskaber indsender angivelse og indberetning på papir.

For de kontoførende institutter (depotføreren) er der ikke samme administrative lettelse, idet disse alene foretager indberetning om udbyttemodtagerne, og det er det børsnoterede selskab mv., der foretager angivelsen.

De børsnoterede selskaber (ca. 170) og investeringsforeningerne (ca. 700 afdelinger), hvis udlodninger indberettes af de kontoførende institutter vil blive pålagt en merbyrde.

De kontoførende institutter (depotføreren) benytter sig som hovedregel af Værdipapircentralens (VP) serviceydelse, hvilket betyder, at oplysningerne om udlodninger fra VP-indskrevne værdipapirer på vegne af de kontoførende institutter indberettes direkte fra VP til SKAT. De kontoførende selv indberetter alle de børsnoterede papirer og bevisud-

stedende investeringsforeninger, der ikke er indskrevet i VP, primært oplysninger om udbytter fra udenlandske aktier mv.

En fremrykning vil generelt både for indberetningerne gennem VP og egne indberetninger betyde ændrede forretningsgange, men merbyrden vil formentlig være begrænset, idet oplysningerne i dag både i VP og internt hos de kontoførende institutter løbende opsamles og gemmes til senere indberetning til SKAT (årsultimo) med seneste frist 20. januar i året efter indkomståret.

Indberetningerne fra de kontoførende institutter (egne og gennem VP) indberettes i dag i SKATs RKO (rentekontrol) – systemet, og de bør fremover, som der er etableret for de unoterede, dataindsamles løbende gennem 3S (selskabsskattesystemet) og derfra senere gå videre til RKO.

Fordelene ved en fremrykning af den obligatoriske indberetningspligt er bl.a.:

- optimering udbytteadministrationens muligheder for at administrere udbytterefusioner og tilbagebetalinger efter regelsættet
- der kan foretages afstemning mellem udlodning, angivelse og selvangivelse på et langt tidligere tidspunkt,
- det vil kunne medføre administrative lettelser for især de unoterede selskaber
- for de depotadministrerede børsnoterede indberetninger vil det også betyde en aktuel registrering af ejerstatuskode. En ejerkode ændret efter retserhvervelsestidspunktet kan bevirke fejlplacering af udlodningsbeløbet på selvangivelsen
- fremrykket indberetninger bevirker bl.a., at investeringsforeninger og selskaber med flere udlodninger i indkomståret ikke indberetter total udbytte pr. modtager, hvilket er uhensigtsmæssigt for SKATs administration.

Af ulemper kan nævnes:

- det vil medføre ændringer i den finansielle sektors forretningsgange, men den antages ikke at være af væsentlig størrelse, da oplysningerne i dag opsamles til brug for senere indberetning til SKAT ultimo året
- behov for systemændringer mv.

Fokuseres der alene på udbytteadministrationens generelle refusionsproblem kunne alternativet til obligatorisk fremrykning være at genetablere den frivillige administrative aftale, der før systemmoderniseringen af udbytteskatten var etableret mellem VP, alle de udloddende selskaber, som VP administrerer de faktiske udbytteudlodninger for, og SKAT. Der var tale om en administrativ aftale, hvorefter VP i forbindelse med den faktiske udlodning indsendte oplysninger til SKAT om til hvilke personer/selskaber mv. udlodningen var foretaget. Den indgåede administrative ordning omfattede i sin tid alle udbyttemodtager/depottyper, herunder udbytteudlodninger til udbyttemodtagere for frie midler og skattebegunstigede midler (pensionsordninger) mv.

Løsningen er imidlertid ikke optimal, idet indberetningen efterfølgende ved årsultimo kørslen i SKAT kan vise sig at være forkert. Det vil sige, at SKAT senere i forbindelse med den årlige indberetning af udbyttemodtagere afviser den oplysning, som VP har indsendt til brug i SKATs udbytteadministration, og som udbytteadministrationen har

administreret efter, hvilket kan være meget uheldigt. Udbytteadministrationen har dog før systemmoderniseringen fungeret på en sådan ordning.

Konklusion

En fremrykket løbende indberetning vil formentlig både fra selskaberne og de kontoførende institutter (depotbankerne), herunder i VP betyde ændrede forretningsgange, men merbyrden vil formentlig være begrænset. Dette ud fra, at oplysningerne i dag både i VP og internt hos de kontoførende institutter løbende opsamles og gemmes til senere indberetning til SKAT (årsultimo), med seneste frist 20. januar i året efter indkomståret.

En fremrykket løbende indberetning vil for de unoterede selskaber endda kunne medføre lettelser, idet angivelse og indberetning vil kunne slås sammen.

Det er ikke muligt på det foreliggende grundlag at sætte tal på byrderne og lettelserne, herunder om en fremrykning af indberetningstidspunktet samlet set vil medføre en nettolettelse eller -byrde. En fremrykket løbende indberetning er nøglen til at sikre, at SKATs udbytteadministration kan administrere efter regelsættet mv., men vil også kunne sikre SKAT bedre oplysninger om udbyttemodtagere ved en langt tidligere verificering af udbytteoplysningerne til udbyttemodtagernes årsopgørelse, samt at afstemning gøres muligt mellem det udloddende selskabs angivelse og selvangivelse samt de indberettede udbyttemodtageres, så der hurtigt kan sættes ind overfor eventuelle afvigelser.

En fremrykning af indberetningstidspunktet vil kræve ændring af indberetningsfristerne i skattekontrollovens §§ 9A, 9B og 10A.

B: Overvejelser om en frivillig og løbende indberetning

Det har som et alternativ til en obligatorisk fremrykning af tidspunktet for indberetning om udbytteudlodning været overvejet, om en fremrykning af indberetningstidspunktet kan etableres som en frivillig administrativ ordning.

Indberetninger om udbyttemodtagere kan allerede i dag foretages løbende over året med sidste frist for indberetning 20. januar i året efter indkomståret. Mange af de unoterede selskaber benytter sig allerede i dag af denne mulighed og indsender den obligatoriske indberetning om udbyttemodtagerne samtidig med den lovpligtige anmeldelse om udlodning, indeholdelsen og dens fordeling.

SKAT har gennem selskabssystemet (3S) åbnet op for en dataindsamling af indberetningerne fra selskaberne således, at oplysningerne kan modtages og kan stilles til rådighed for SKATs udbytteadministration. Oplysningerne fra selskaberne videregives senere (20. januar året efter indkomståret) til SKATs RKO-systemer sammen med, at udlodningsoplysningerne fra de kontoførende institutter (egne og VP- indberetningerne) om børsnoterede aktier og investeringsforeninger mv. indsendes direkte til SKATs RKO-systemer.

Ovenstående dataindsamling gennem 3S er ikke etableret for indberetningerne fra de kontoførende institutter (egne indberetninger og indberetningerne gennem VP) om

børsnoterede aktier og investeringsforeninger mv. Der er imidlertid intet til hindring for, at oplysningerne kan indberettes løbende til SKAT. SKAT sætter dog indberetningerne i venteposition til det tidspunkt, hvor RKO-systemerne åbner op for årets ordinære systembehandling (primo januar året efter indkomståret) og oplysningerne er i denne periode ikke til rådighed for SKATs udbytteskatteadministration, hvilket er det generelle problem i hele udbytteskatteadministrationen.

En løbende indberetning vil medføre ændring af systembehandlingen i RKO (tidligere start af kørselsafvikling), eller ved at der etableres samme dataindsamling som for indberetningerne fra de unoterede selskaber. Sidstnævnte er vurderet som den billigste løsning for SKAT, men det er ligeledes vurderet, at løsningen bør hægtes op på en obligatorisk løbende indberetning såfremt systemløsningen skal være økonomisk rentabel.

Konklusion

Den løbende indberetning fra de kontoførende institutter er meget begrænset, og en frivillig indberetning, der kan stilles til rådighed for SKATs udbytteadministration vil formentlig ikke økonomiske kunne bære en frivillig ordning med ringe tilslutning, idet den vil medføre ikke uvæsentlige ændringer af systembehandlingen i RKO mv. Ligeledes er vurderingen, at SKATs udbytteadministration ikke kan fungere optimalt på en frivillig indberetning, idet udbytteskatteadministrationens muligheder for at administrere efter regelsættet eller afstemningsmulighederne ikke derved stilles bedre end nu.

Afhængig af udfaldet af en nærmere vurdering af indberetternes byrder og lettelser ved en obligatorisk fremrykning af indberetningen efter A, vil der som alternativ kunne iværksættes nogle initiativer til at fremme den løbende indberetning for de unoterede selskaber, således at angivelse og indberetning vil kunne slås samme for dem, der vil.

C: Ændring af tidspunktet for rentebetaling ved refusion af udbytteskat

For at sikre en samordning mellem angivelse, afregning, udlodning og indberetning, og at udbetaling ved refusion af udbytteskatten ikke sker inden indberetning og betaling, kan det overvejes at ændre rentereglerne.

Forslaget er at justere reglerne om forrentning af refusioner af udbytteskat. Disse regler fremgår i dag af pkt. 8 i afsnit J 3 i vejledning om processuelle regler på SKATs område. (Regler har tidligere fremgået af det såkaldte rentecirkulære). Ændringen skal sikre, at reglerne spiller bedre sammen med administrationen af udbytteskatten mv. Det vil sige, at udbetalingsfristen gøres afhængig af betalingsfristen mv.

De nugældende regler modarbejder udbytteskatteadministrationen og tilsynet med at refusionerne sker på det korrekte grundlag. Reglen er, at der skal refunderes senest 1 måned efter SKATs modtagelse af anmodningen, ellers påløber der renter efter de ovennævnte renteregler.

Angivelses- og betalingsfristen kan medføre, at der kan gå henholdsvis 40 og 60 dage fra dagen for udlodningsbeslutningen, hvorefter en hurtig anmodning om refusion kan resultere i, at refusionen/udbetalingen skal foretages inden angivelsen og betalingen er

foretaget til SKAT for herved at undgå forrentning. Ligeledes vil udbetalingen, for at undgå tilskrivningen af renten, skulle foretages før udbytteskatteadministrationen er vidende om hvorvidt refusionsansøgeren er den rette udbyttemodtager, jf. forslaget om fremrykning af den obligatoriske indberetning om udbyttemodtagerne under A.

Ved en sådan model vil der er tale om at undlade forrentning af en udbytteskat i en periode, hvor udbytteskatten som udgangspunkt fortsat ligger i selskabet. Det vil sige, at den pågældende aktionær i virkeligheden i denne periode efter de nugældende regler kan opnå en dobbelt forrentning. Dels i form af en forrentning i selskabet, som kommer aktionæren til gode gennem et forøget afkast af investeringen i selskabet, og dels i form af en forrentning af tilbagebetalingsbeløbet.

Konklusion

For at sikre en samordning mellem angivelse, afregning, udlodning og indberetning, og at udbetaling ved refusion af udbytteskatten ikke sker inden indberetning og betaling, kan det overvejes at ændre rentereglerne.

En ændring kan sikre, at der ikke kan refunderes før 1 måned efter fristen for angivelse, betaling og indberetning er udløbet. Det vil sige, at fristen for angivelse, betaling og indberetning gøres identisk således at fejlagtige refusioner mv. vil kunne reduceres. En sådan ændring kan dog være problematisk i relation til skattestoppet.

Alternativt kan ændringen udformes, så de hidtidige regler opretholdes, men at der dog ikke sker forrentning i perioden forud for udløbet af fristen for angivelse, betaling og indberetning.

Effekter

Proceduren ved refusioner er forenklet, og renter som følge af overskridelse af fristen på en måned for udbetaling af et refusionsbeløb er meget sjældne. Dette skal sammenholdes med blanketsættet, som pt. undergår forandringer, så de imødekommer de krav, som må stilles til refusioner.

Der har været store enkeltsager, som har kostet meget tid (gennemsnitligt 3 dage pr. sag), men der har ikke været sager, hvor der er udbetalt renter siden 2004, hvor regnearks-ordningen blev indført.

Ændringer i rentereglerne vil således ikke medføre væsentlige besparelser på rentebetalingerne.

Formålet med ændringen er dog heller ikke at spare på rentebetalingerne, men at sikre bedre mulighed for afstemning, inden der udbetales refusioner af udbytteskat. Herved skabes større sikkerhed for, at fejludbetalinger undgås. Den eventuelle effekt, dette vil kunne have i relation til omfanget af de udbetalte refusioner, kan der dog ikke skønnes over.

UKS

D: Udvidelse af aftalen med de kontoførende institutter og Værdipapircentralen (i daglig tale VP-ordningen) vedr. danske aktier mv. i depot i Danmark

SKAT har indgået en aftale med de kontoførende institutter og Værdipapircentralen (i daglig tale VP-ordningen) om, at danske aktier mv. i depot i Danmark, som ejes af skattepligtige personer i 12 lande (USA og Canada og 10 europæiske lande) kan få indeholdt den efter dobbeltbeskatningen relevante udbytteskat efter dobbeltbeskatningen. Det vil sige, at disse aktionærer ikke skal tilbagesøge udbytteskat. Det gør det attraktivt for aktieejerne i de 12 lande at eje danske aktier og reducerer antallet af refusionssager i SKAT.

VP-ordningen skal sikre, at der af udbytte til udlændinge alene indeholdes udbytteskat med den sats, udbyttet kan beskattes med i Danmark efter den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst. Ofte er der i dobbeltbeskatningsoverenskomster bestemmelser om, at Danmark som kildeland alene kan beskatte udbytte med en sats (typisk 15 pct.), der er mindre end de 28 pct., der normalt skal indeholdes med.

Ordningen gælder dog kun for aktier indskrevet i Værdipapircentralen, kun for udlodninger til personer, og kun for udlodninger til investorer i 12 lande.

Der er følgende forudsætninger for at deltage i ordningen:

- Såvel aktionær som depotfører har valgt at gå med i ordningen.
- De udbyttegivende aktier er indlagt i et depot i et dansk pengeinstitut i ejerens eget navn.
- Ejeren afgiver dokumentation til det kontoførende institut om sine bopæls- og skatteforhold.
- Dokumentationen skal fornys hver 5. år eller ved flytning til et andet land.

Bekendtgørelse nr. 1442 af 20. december 2005 giver mulighed for at udvide VP-ordningen til at omfatte alle lande, Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med og til også at omfatte juridiske personer. Det vil gøre det attraktivt at investere i danske aktier, idet der ikke skal tilbagesøges indeholdt udbytteskat og reducerer derved antallet af refusionssager i SKAT.

Som ordningerne er implementeret i dag, er det op til det enkelte kontoførende institut at afgøre om de vil indgå den særlige aftale med VP og SKAT, hvorefter de af det kontoførende instituts investorer, der måtte ønske det, kan vælge af opfylde de i aftalen stillede formalitetskrav mv. for, at aftalen kan benyttes.

Aftalerne er således både for de kontoførende institutter og for investorerne frivillige, så en udvidelse er ikke betænkelig med hensyn til AMVAB, hvis den nuværende og fremtidige ordning strammes op med hensyn til helt klare formalitets- og dokumentationskrav om identitet og skattepligtigt hjemlandsregler og dokumentationskravet til at godtgøre selve ejerskabet af aktiebesiddelsen. AMVAB problematikken er nærmere beskrevet i notatet: Fremrykning af indberetning af udbytteskat – AMVAB, der er indsat i bilagsdelen under punkt 5.7.

UKS

Det kunne imidlertid overvejes i forbindelse med den obligatoriske indberetning at få en information ind om hvilke udbyttemodtagere, der har indgået en sådan frivillig ordning, således at det sikres, at der ikke senere ansøges om yderligere refusion af udbyttet fra samme aktiepost, eller at aftalen er indgået på et forkert identitetsgrundlag.

Konklusion

Uanset spørgsmålet om indberetningsfristen vil der kunne gennemføres en udvidelse af VP-ordningen til også at omfatte andre lande og juridiske personer.

Anbefaling til Koncerngruppen

Arbejdsgruppen indstiller til Koncerngruppen

- at træffe principbeslutning om, at analysearbejdet med henblik på at fremrykke fristen for indberetning af udbyttemodtagere fortsættes og fremmes i regi af Fremrykket ligning. Det videre arbejde skal særligt omfatte en analyse af konsekvenserne for selskaberne, depotførerne, SKAT og de udbyttemodtagere, som anmoder om refusion af indeholdt udbytteskat. En analyse af dette er en forudsætning for en stillingtagen til, om obligatorisk fremrykning bør indføres, eller om der i stedet bør indføres en – for SKAT – mindre optimal ordning. De alternative ordninger, som er i spil, er:
    - en frivillig ordning, der alene omfatter indberetningen fra selskaberne, eller
    - et forsøg på at genetablere den frivillige administrative aftale der tidligere har været etableret mellem Værdipapircentralen (VP), de udloddende selskaber, som VP administrer udbytteudlodningen for, og SKAT
- at træffe principbeslutning om, at analysearbejdet vedrørende ændring af rentereglerne i forbindelse med refusion af udbytteskat fortsættes og fremmes i regi af Fremrykket ligning. Ændringen skal i givet fald gå ud på, at forrentning af refusionsbeløb først begyndes, når udbytteskatten er indbetalt, og der er sket angivelse og indberetning
- at træffe principbeslutning om, at der arbejdes videre med en udvidelse af den såkaldtes VP-ordning.

Effekter	Omkostninger	Lovgivning
Besparelsen er beregnet til ca. 2 årsværk	Systemtilretning i RKO og 3S til i alt ca. 1,2 – 2,0 mio. kr.	Ja, skattekontrollovens §§ 9 A, 9B og 10 A

3.3.2.4 Indberetning af udbytteudlodninger til skattebegunstigede ordninger

Arbejdsgruppen har drøftet muligheden for at udvide indberetningspligten om udbyttemodtagere fra både unoterede og børsnoterede selskaber til også at omfatte alle udbyttemodtagere og depottyper/udbyttetræk, for frie midler, pensionsmidler, visse andre skattebegunstigede ordninger, fx børneopsparing, udbyttefrikort og revisorerklæring.

UKS

Den udvidede indberetningspligt foreslås imidlertid begrænset til kun at gælde for danske aktier mv.

Den manglende indberetning betyder, at selskabernes angivelse og selvangivelse ikke kan holdes op mod indberetningen om den faktiske udlodning til udbyttemodtagerne. Dvs. en total afstemning mellem angivelse i SKATs udbytteadministration ikke er mulig. Gennemføres en fremrykning af indberetningsfristen for udbyttemodtagerne jr. afsnit 3.3.2.3, vil der dog kunne foretages en tilnærmelsesvis afstemning over til det udloddende selskabs angivelse, idet differencen mellem summen af den udlodning der er indberettet efter SKL § 9 B/10 A (udlodning vedr. frie midler), skal stemme med de i angivelsen specificerede oplysninger/tal.

Hvis udvidelsen af indberetningspligten gennemføres vil det imidlertid betyde, at indberetningen om beholdning og udlodning fra indberetterens side vil skulle markeres, således at de kan kendes i SKATs systemer. Markering vil betyde, at SKAT kan anvende de indberettede oplysninger i udbytteskatteadministrationen og fravælge at sende oplysningerne videre til RKO. Det betyder, at disse systemer ikke systemmæssigt skal tilrettes.

Et alternativt forslag er, at Udbytteskatteadministrationen i Ballerup har mulighed for at genetablere de forbindelser med moderniseringen brudte administrative forretningsgange, hvor der var faste aftaler med VP om leverancen af udbytteoplysninger vedr. depotindehaverne med markering KAP, FRI og REV. Se afsnit 3.3.2.3.

Forudsætning for forslaget:

Forslaget kræver ændring af skattekontrolloven og bekendtgørelse om indberetningspligter mv. efter skattekontrolloven.

Forslaget kræver:
Ændring af skattekontrolloven og bekendtgørelse om indberetningspligter mv. efter skattekontrolloven.

§ 7 i bekendtgørelse om indberetningspligter mv. efter skattekontrollens §§ 9 B og 10A om udbytter, for så vidt angår pensionsordninger. Denne regel skal ændres for så vidt angår udbytteindberetningerne.

Ligeledes skal indberetningen fra selskaberne og de kontoførende institutter/depotføreren udvides med indberetningen af depotkoden. Koden anvendes i forbindelse med indeholdelsen af udbytteskatten. Kodeværdierne er (Blank, FOR, FRI, KAP, REV, SEL). Dette kræver formentlig ændring af Skattekontrollovens §§ 9 B og 10 A.

Fordele ved en udvidelse/ændring er blandt andet:

- at en udvidelse/ændring skønnes at optimere udbytteadministrationens muligheder for at administrere udbytterefusioner og tilbagebetalinger efter regelsættet
- at der kan foretages en total afstemning mellem udlodning, angivelse og selvangivelse.

UKS

Ulemper ved en udvidelse/ændring er blandt andet:

- forslaget kræver ændringer i den finansielle sektors forretningsgange, idet forslaget indebærer, at der skal foretages væsentligt flere indberetninger end i dag, hvorved forslaget har en AMVAB byrde i sig

  For så vidt angår den del af pensionsdepotordningen mv., der for de kontoførende institutter administreres gennem VP, skønnes udvidelsen dog at være mindre krævende, medens den del af pensionsdepotordningen, der administreres af det kontoførende institut (depotføreren) selv, vil være mere omfattende. Indberetningsbyrden kan dog minimeres ved kun at pålægge indberetningspligt om danske aktier mv.

- En udvidelse af indberetningen vil kræve systemændringer og ændrede forretningsgange i SKATs systemer. Systemændringerne kan dog begrænses til SKATs system 3S (selskabsskattesystem) såfremt forslaget om at fremrykke tidspunktet for indberetning om udbyttemodtagerne gennemføres (3S systemet skal kunne anvendes som dataindsamlingssystem for alle udbytteindberetninger samt leverandør til RKO – systemerne UDBY og IFPA). Hvis udvidelsen af indberetningspligten alene vedtages, og ikke fremrykningen, vil forslaget kræve systemændringer i UDBY og IFPA systemet.

Konklusionen på arbejdsgruppens drøftelser er, at fordelene ikke står mål med ulemperne, da:

- forslaget vil pålægge de indberetningspligtige yderligere byrder i ikke uvæsentligt omfang
- de yderligere indberetninger ikke vil have betydning for mulighederne for fortrykning på årsopgørelsen mv., men alene have til formål at sikre SKAT bedre muligheder for afstemning vedr. udbytter
- der med forslagene som gennemgået i afsnit 3.3.2.3 om indberetning af udbyttemodtagere sikres mulighed for at foretage en tilnærmelsesvis afstemning.

Anbefaling til Koncerngruppen

Arbejdsgruppen indstiller til Koncerngruppen

- at følge arbejdsgruppens konklusion om, at der ikke arbejdes videre med forslaget om etablering af en indberetningspligt for udbytteudlodninger til skattebegunstigede ordninger.

Effekter	Omkostninger	Lovgivning
Ud fra de foreliggende oplysninger er det ikke muligt at estimere en besparelse	Ved en videreudvikling af omkostningerne til systemtilretning til forslaget om fremrykket indberetning (afsnit 3.3.2.5) beløber de yderligere omkostninger sig til ca. 0,3 mio. kr. til etablering af et nyt felt.	Ja, skattekontrollovens §§ 9 B og 10 A.

UKS

3.3.2.5 Genindberetning af afviste indberetninger – indførelse af en ordensbøde

Under drøftelserne i arbejdsgruppen er det kommet frem, at den indberetningspligtige ikke i alle tilfælde genindberetter indberetninger, der er afvist på grund af fejl, selv om pågældende på en kvittering for indberetningen bliver gjort opmærksom på, at der er afviste indberetninger.

For indkomståret 2005 var der ved dannelsen af årsopgørelsen pr. 16. februar 2006 ca. 12,14 mio. indberettede oplysninger i COR. Ved lukning af COR efter sidste ajourføring pr. 24. november 2006 var der ca. 12,68 mio. oplysninger – altså er der registreret 540.000 indberetninger i perioden 16. februar – 24. november 2006, hvilket stort set svarer til det erfaringsmæssigt årlige gennemsnit, der ligger på ca. 550.000 rettelser i COR.

På sigt vil hovedparten af afviste indberetninger fra COR blive genoprettet via en løbende månedlig opfølgning i eIndkomst, når den bliver obligatorisk fra 1. januar 2008. Forventningen er, at datakvaliteten på udskrivningstidspunktet for årsopgørelserne medio marts, vil være betydeligt forbedret i forhold til i dag.

For så vidt angår RKO, der var åbent i perioden 16. februar til 15. oktober 2006, var der for indkomståret 2005 ca. 79 mio. enkeltindberetninger, hvoraf indskud på privattegnede og arbejdsgiveradministrerede kapitalpensioner udgjorde ca. 9,8 mio. indberetninger.

Den gennemsnitlige årlige rettelsesprocent på kapitalpensioner ligger erfaringsmæssigt på mellem 8 – 10 pct. af de 9,8 mio. indberetninger, svarende til ca. 0,8 – 1,0 indberetninger. Medens fejlprocenten på de øvrige indberetninger (ca. 69,2 mio.) ligger på ca. 2 – 3 pct., svarende til ca. 1,4 – 2,1 mio. indberetninger.

Konsekvenserne ved manglende indberetninger, manglende fejlrettede eller korrigerede indberetninger er bl.a.:

- skatteyderens årsopgørelse bliver forkert hvis skatteyderen ikke selv korrigerer sin selvangivelse
- skatteyderen kan blive automatisk skatteansat ud fra forkerte skatteregler
- skatteyderen kan uforskyldt efterfølgende få problemer med SKAT
- der kan opstå uoverensstemmelser mellem det, som indberetteren af egen drift har oplyst skatteyderen om er indberettet til SKAT, og det SKAT kan vise skatteyderen på Borger R75 (fx hvis SKAT har afvist en indberetning, som skatteyderen har fået oplyst)
- SKAT kan enten miste indtægter eller få flere indtægter – hvis ikke skatteyderen er opmærksom – og miste indikatoren til efterfølgende ligningsudsøgning og kontrol mv.
- SKAT kan eventuelt ikke overholde sin udvekslingsforpligtelse efter OECD- og EU-aftalerne.

Fokus på området med opstramning af processer mv. i forbindelse med genindberetning, herunder korrespondance og dialog med indberetteren kan formentlig reducere problemet noget.

UKS

Efter en række bestemmelser i skattekontrolloven er en række virksomheder, foreninger og fonde samt offentlige myndigheder pligtige til – uden opfordring årligt – at indberette oplysninger til SKAT til brug for skatteligningen.

Arbejdsgruppen er af den opfattelse, at sådanne indberetningspligtige er pligtig til at genindberette afviste indberetninger. SKAT kan dog ikke sanktionere indberetterens undladelse af at genindberette af egen drift. Det er fagkontoret i Hovedcentret, Proceskontorets, umiddelbare opfattelse, at der kræves ny hjemmel, hvis genindberetningen skal fremtvinges ved hjælp af bøde. Det vil sige, at skattekontrollovens §§ 9 og 14, stk. 2, samt indkomstregisterlovens § 5 ikke kan anvendes. Disse bestemmelser, der gælder for såvel arbejdsgivere som indberettere, er knyttet til rettidig overholdelse af en indberetningsfrist, og hvis indberetning er sket rettidigt, uanset der er fejl, så er der ikke hjemmel til sanktion i de eksisterende bestemmelser.

Fagkontoret lægger umiddelbart til grund, at en indberetning må anses for foretaget, selv om den er fejlbehæftet, medmindre indberetningen kan anses for en nullitet. Det vil sige, at indberetningen ikke vedrører det/de forhold, der skal indberettes, og at det kan statueres, at indberetning ikke er sket. Med andre ord – en indberetning med fejl er stadig en indberetning.

Der er i arbejdsgruppen enighed om, at der er behov for et instrument, som kan tilskynde indberettere til bedre regelefterlevelse, hvis SKAT vil have flere korrekte årsopgørelser ud i første kørsel, der normalt sker medio marts.

Derfor finder arbejdsgruppen, at det kunne overvejes at indføre en ordensbøde for de situationer, hvor en indberetter ved, at en indberetning er afvist, men alligevel forholder sig passivt.

Forudsætningen for at kunne give en ordensbøde for den indberetningspligtiges manglende reaktion på en fejlmeddelelse angående indberetningen, er for det første, at der foreligger en klar hjemmel i form af en ny bestemmelse, der beskriver forholdet. For det andet, at det faktum, at der opstår en fejlmeddelelse, ikke kan tilregnes SKAT.

Udgangspunktet for en strafferetlig sanktion er, at der foreligger tilregnelse i form af forsæt eller grov uagtsomhed hos den indberetningspligtige. Det er derfor ikke tilstrækkeligt, at man kan konstatere en fejl – det skal være den indberetningspligtiges "skyld".

Selv om vi kan give ordensbøder på administrativt grundlag, så vil bødepraksis i forhold til en ny straffebestemmelse skulle fastlægges af domstolene, og der vil altid være mulighed for, at den indberetningspligtige kan nægte at anerkende bøden og kræve sagen for retten. Det betyder, at der skal foreligge et klart grundlag, dels for hvad der objektivt set er strafbart, dels for den indberetningspligtiges skyld.

Hvis det er mulig på den kvittering for indberetningen, som den indberetningspligtige får, at anføre, at der er pligt til at genindberette, når der er afviste indberetninger, at angive en frist for genindberetning, samt angive at manglende genindberetning er strafbar,

har SKAT bragt den indberetningspligtige i ond tro omkring sin passivitet, således at et sanktionsmiddel vil kunne tages i anvendelsen.

Optællinger over afviste og godkendte med rettekode 2 for indkomståret 2006. Optællingen er sket i 11 ud af de 14 delsystemer, der er i RKO. Optalt den 22. marts 2007:

RKO-delsystemer (11 ud af 14)	**Afviste**	Rettekode = 2
1. IRTE (renteoplysninger)	92.335	2.609
2. OBLG (obligationsoplysninger)	7.004	474
3. URTE (udlån)	40.104	12.539
4. PADE (pantebreve)	5.449	8.755
5. PANT (prioritetsrenter)	7.387	747
6. FINK (derivater (finansielle instrumenter))	661	27
7. IFPA (investeringsforeningsbeviser)	9.591	102
8. CPS (pensionsordninger)	52.846	609
9. AKFA (fagforeningskontingenter)	1.371	421
10. AKSA (aktiesalg)	16.260	86
11. BHOL (beholdning, børsnoterede alm. aktier)	569	132

Ovenstående tal er fra produktionen vedr. indkomståret 2006 og konsekvensen er, at de afviste indberetninger ikke når at medgå i den automatiske årsopgørelse. Antallet af fejlrettelserne skal dog tages med et vist forbehold, idet der kan være en god forklaring på, hvorfor differencen mellem de afviste og de genindberettede med rettekode 2 er så voldsom. I SKATs systemer er der ingen kontrol af, at indberetterne indberetter de rigtige rettekoder, dvs. rettekode 2, jf. skemaet ovenfor. Hvis indberetteren glemmer, at indsætte rettekode 2, vil genindberetningen fremstå som en almindelig indberetning.

Fx kan det vedr. system pantebreve (PADE) ses, at der er indberettet flere fejlrettelser (rettekode 2), end der er afvist.

Der kan også i renteoplysninger (IRTE) være afviste, der skulle have været til udlån (URTE) med (fejl i kontotypekode), hvor det for indberetteren går galt med indberetningen af rettekoden.

Ovenstående indberetninger kan dog fortsat nå at blive genindberettet inden SKATs differenceudsøgninger i oktober, men om evt. rentebeløb mv. slår igennem afhænger af de fastsatte udsøgningsgrænseværdier og af de tilstedeværende ligningsressourcer.

Ud fra stikprøvekontrol af visse indberettere viser SKATs systemer, at mange afviste indberetninger dog ikke ses genindberettet, når der lukkes for yderligere indberetning i oktober året efter indkomståret.

En sanktion i form af en ordensbøde kræver en ændring af skattekontrolloven.

En generel bestemmelse omfattende hele indberetningsområdet kan eventuelt indsættes i skattekontrolloven som § 9 C.

En sådan bestemmelse vil i givet fald også kunne anvendes i situationer, hvor en arbejdsgiver anmodes om at berigtige fejl, men ikke har gjort det, jf. afsnit 3.3.1 ovenfor om fremrykket ligning i forhold til arbejdsgivere, hvor en arbejdsgiver ikke følget et

pålæg givet under en arbejdsgiverkontrol om at berigtige fejl i forhold til den enkelte lønmodtager.

Der er ingen ressourcemæssige besparelser, da SKAT som udgangspunkt ikke kontrakter skatteyderen – i modsætning til praksis på arbejdsgiverkontrolområdet – , idet ligningsmedarbejderne som udgangspunkt ikke har mulighed for at samle op på afviste indberetninger.

I konceptet "indberetningskontrol" ligger, at kommunikationen foretages mellem SKAT og indberetteren. Det vil sige, at såfremt der i en kontrol findes fejl mv., der berører indberetterens kunder er det kutyme, at indberetteren selv orienterer kunden. Kun undtagelsesvis kontakter SKAT indberetterens kunder.

I den årlige produktion ligger forskellige indgangsprocedurer, hvor SKAT ved forekomst af en uacceptabel høj afvisningsprocent udbeder sig omlevering af alle indberetninger fra indberetteren. Vedrørende afvisninger i almindelighed er der ingen kontrol i SKAT på, om disse genindberettes. Ud fra et retssikkerhedssynspunkt forekommer dette umiddelbart utilfredsstillende.

Nogle korrektioner vil dog komme ind via TastSelv, hvis skatteyderen er opmærksom på, at det, der står på selvangivelsen ikke stemmer overens med de oplysningssedler pågældende har fået.

Anbefaling til koncerngruppen

Arbejdsgruppen indstiller til Koncerngruppen

- at der træffes beslutning om at iværksætte en analyse af årsagen til og omfanget af de manglende genindberetninger på indberetningsområdet, og at der i lyset heraf i givet fald overvejes initiativer til nedbringelse af de manglende genindberetninger, herunder at indføre ordensbøder.

Effekter	Omkostninger	Lovgivning
Der er ingen ressourcemæssige besparelser, da SKAT som udgangspunkt ikke kontakter skatteyderen.	Oprettelse af en kode i LISY - dette vil ikke medføre nævneværdige omkostninger.	En bestemmelse indsættes i givet fald i skattekontrolloven.

3.3.2.6 Indberetninger fra Lønmodtagernes Garantifond (LG)

Den nuværende fordeling af opgaven mellem LG og SKAT indebærer dobbeltadministration i et vist omfang. Opgavefordelingen mv. mellem LG og SKAT er beskrevet i notatet: Indberetninger fra Lønmodtagernes Garantifond (LG), der er indsat i bilagsdelen under punkt 5.8.

Der er så at sige "3-par øjne", der ser på samme sag. LG beregner A-skatten for den enkelte lønmodtager på baggrund af oplysninger på lønmodtagerens skattekort og ind-

beretter A-skatten. SKAT rekvirerer oplysningerne fra LG, og i SKAT behandles oplysningerne både af en medarbejder i den administrative arbejdsgiverkontrol og af en ligningsmedarbejder. En LG indberetning kræver såvel sagsbehandling i COR som i ligningen af den pågældende lønmodtager.

Korrekt håndtering af LG-krav har væsentlig betydning for de berørte skatteyderes **retssikkerhed** i og med, at skatteyderne skal godskrives den A-skat, som LG på vegne af arbejdsgiveren skal beregne og indberette til SKAT.

LGs indberetningsform hviler på en administrativ aftale mellem LG og SKAT. LG har en systemunderstøtning, der gør, at de ikke kan administrere efter SKATs indberetningsregler og bruger derfor deres eget regelsæt.

Dermed bliver behandlingen af indberetninger fra LG ressourcekrævende. LGs indberetninger kan ikke bruges direkte af SKAT, men kræver en fordeling bl.a. på indkomstår. Samtidig er der ofte fejl i LGs håndtering af stjernemarkerede beløb. Dette indebærer periodiseringsfejl i forhold til godskrivning af beregnet A-skat hos skatteyderne, fx vedrørende feriepenge. En stjernemarkering er en oplysning til SKAT om, at arbejdsgiveren har indberettet, men ikke udbetalt beløbet.

Af problemområder kan nævnes:

1. Stjernemarkeringer - stjernemarkeringerne er behæftet med stor usikkerhed. Der kan både mangle stjernemarkeringer og være forkerte stjernemarkeringer. Derfor vil SKAT gerne have oplysninger om bl.a. bruttotal, indeholdte beløb og nettotal, men dette giver LG's systemer ikke i alle tilfælde mulighed for.
2. Oplysninger om feriepenge i relation til LG-udbetalinger er ofte fejlbehæftede
3. Afstemning af anmeldte krav i boer – LG anmelder A-skattekravene i konkursboerne, men SKAT afstemmer kravene blandt andet for at sikre at SKAT får den rigtige dividende.

I 2005 behandlede SKAT ca. 9.000 fejlbehæftede oplysningssedler, beløb i alt ca. 285 mio. kr., fra LG efter indkomstårets udløb. Ressourcekravet pr. sag afhænger af, om der er tale om funktionærer eller timelønnede medarbejdere.

Hertil kommer oplysningssedler, der behandles manuelt, da de først er sagsbehandlet i SKAT efter, at COR er lukket for det omhandlede indkomstår. Disse oplysningssedler er ikke registreret statistisk.

Det forholdsvis lave antal behandlede oplysningssedler i 2005 antages at skyldes de gode konjunkturer, der har været i Danmark de seneste år. Til sammenligning var der i 2002 ca. 17.500 LG relaterede oplysningssedler, beløb i alt ca. 685 mio. kr.

For så vidt angår ressourceforbruget til afstemning af anmeldte krav i konkursboer, er der ligeledes tale om ressourcetunge sager. Som eksempel kan det nævnes, at Skattecenter Herning foretager kontrol af anmeldelser i alle boer. Kontrollen, der foretages hos advokaterne, sikrer, at der sker korrekt anmeldelse af krav i boerne, at der sker korrekt beskatning af beløb udbetalt i konkursperioden, at der ikke er A-skattedifferencer, og at der ikke mangler oplysningssedler. Resultatet af indsatsen er, at der indberettes korrekt

A-skat for den enkelte lønmodtager, og at SKAT får udbetalt dividende af et korrekt anmeldt A-skattekrav mv. i boet.

Opgaven er konjunkturbestemt. I 2006 gennemførte Skattecenter Herning kontrol i ca. 25 boer.

Arbejdsgruppen har drøftet 2 løsningsmodeller:

1. LG pålægges at indberette korrekte oplysninger i forhold til SKATs regler, så de umiddelbart kan anvendes ved dannelse af årsopgørelsen – dvs. at gøre LG indberetningspligtig til eIndkomst
2. Beregningen overflyttes fra LG til SKAT

Ad 1. LG pålægges at indberette korrekte oplysninger
En model kunne være at pålægge LG at indberette korrekt via eIndkomst, hvilket vil kræve **lovgivning**. Borgerkontoret har allerede flere gange forgæves forsøgt at få LG til frivilligt at følge SKATs almindelige indberetningsregler, men forgæves.

En sådan ordning forventes at kunne minimere antallet af fejlbehæftede oplysningssedler, men SKAT skal dog fortsat kontrollere, at der sker korrekt indberetning fra LG.

Ad 2. Beregningen overflyttes fra LG til SKAT
LG skal fortsat udbetale garantibeløbet til de enkelte lønmodtagere, men informationsstrømmen vendes forstået således, at LG skal udbetale på baggrund af oplysninger om nettoløn beregnet af SKAT. En sådan løsning vil også kræve **lovgivning**, eftersom LG får pligt til at lægge SKATs beregninger til grund for indberetningen**.** Der sker en samlet beregning, ikke kun af A-skat, men også af AM-bidrag.

SKAT kan formentlig administrere beregningen af A-skat via LetLøns Beregningsmodul. Denne løsning vil kræve en ændring af beregningsmodulet, så det bliver muligt at opsplitte beregningen i henholdsvis en del for "indberetning uden opkrævning" og en del for "indberetning med opkrævning".

Modellen indebærer den yderligere fordel, at dobbeltadministration i stort omfang kan minimeres og dermed også medføre lettelser hos LG.

Besparelsen i forbindelse med indberetninger fra LG er delt i 2:

1. besparelse i forbindelse med de ændringer som indsendes og indsættes i COR i perioden frem til indberetning kan ske via eIndkomst (det er ikke muligt at skønne over besparelserne, når eIndkomst bliver obligatorisk) og
2. en besparelse på de ændringer, som kommer efter systemet er lukket, og som skal behandles manuelt.

Ad 1. Rettelser før systemet lukkes
I 2005 blev der behandlet ca. 9.000 fejlbehæftede oplysningssedler. Det skønnes at en sag i gennemsnittet tager 2,5 time. Besparelsespotentialet kan herefter beregnes således:

Rettelser i COR frem til eIndkomst starter	9.000
Besparelse pr. skatteyder	150,0

UKS

Minutter i alt	1.350.000,0
Timer	22.500,0
Årsværk	17,2

Ad 2. Manuelle ændringer:
Det skønnes, at der kommer omkring 900 sager, som skal behandles manuelt. Hver sag tager gennemsnitligt 1 time. Besparelsespotentialet kan herefter beregnes således:

Manuelle ændringer efter systemet er lukket	900,0
Besparelse pr. skatteydere i minutter	60,0
Timer i alt	900,0
Årsværk	0,7

I SKAT er der således et besparelsespotentiale på ca. 18 årsværk ved forslaget.

Anbefaling til Koncerngruppen

Arbejdsgruppen indstiller til Koncerngruppen

- at træffe principbeslutning om at der arbejdes videre hen mod en løsning med overførsel af beregningsopgaven af A-skat og AM-bidrag vedrørende garantibeløb til SKAT, der herefter videresender oplysninger om nettogarantibeløbet til LG, der forestår udbetalingen af garantibeløbet til lønmodtageren

  Arbejdsgruppen har i sine overvejelser været opmærksom på, at en overflytning vil kræve yderligere årsværk til SKAT.

Effekter	Omkostninger	Lovgivning
Bruttoeffekter i SKAT er beregnet til ca.18 årsværk. Beregning af nettoeffekten vil kræve kontakt til LG og en analyse af de opgaver, der overføres derfra til SKAT.	Omkostninger i SKAT: Udvikling af LetLøns beregningsmodul. I tråd med SKATs IT-arkitekturprincipper vil der være behov for at udvikle webservices i OIO ((offentlig Information On-line-godkendelse) til kommunikation mellem SKAT og boet og mellem LG og SKAT. Af SAS-kontoret skønnes det til at koste 1,5 mio. kr. i runde tal.	Ja, kildeskattelovens § 83.

3.3.3 Fremrykket ligning i forhold til skatteyderen

Med fremrykket ligning er det et mål at SKAT får flest mulige oplysninger uden at skulle indblande skatteyderne. Der er visse områder, hvor SKAT ikke får alle indberetninger, fx børnebidrag og sommerhusudleje.

UKS

Det skal derfor overvejes, hvor langt vi skal gå for at sikre færrest mulige antal selvangivelser fra skatteyderen.

Arbejdsgruppen har overvejet, hvordan oplysninger om forskellige skattepligtige beløb, som skatteyderen skal selvangive, kan indhentes hos andre, fx ved at pålægge en ny indberetningspligt.

Nogle konkrete tilfælde er omtalt i de følgende underpunkter.

3.3.3.1 Indhentelse af oplysninger om underholdsbidrag

Arbejdsgruppen har drøftet forskellige scenarier for at få oplysninger om underholdsbidrag fra andre end den bidragspligtige og den bidragsberettigede med henblik på at kunne fortrykke oplysningerne for de respektive skatteydere. Udgangspunktet for arbejdsgruppens drøftelser har været *Notat om indberetning af underholdsbidrag*, der er indsat i bilagsdelen under punkt 5.9.

Mulige scenarier er at lade betalingen og/eller indberetningen gå via SKAT, kommunerne eller pengeinstitutterne. Indberetning via kommunerne vil formentlig afføde et DUT-krav og indberetning via pengeinstitutterne et AMVAB-problem.

Hvis betalingen går via SKAT, vil indberetning være unødvendig. Der vil kunne ske en automatisk opsummering af betalinger via SKAT, og det samlede beløb vil kunne fortrykkes på årsopgørelsen. Desuden vil SKAT have mulighed for automatisk at videreformidle indbetalt underholdsbidragsbeløb via NemKonto.

Hvis fradragsretten gøres betinget af, at betalingen sker via SKAT, vil både indtægts- og udgiftssiden kunne fortrykkes. Det vil betyde en væsentlig administrativ lettelse, da sagerne er forholdsvis tunge at behandle. Ofte er der behov for kontakt til såvel bidragsyder som –modtager ved behandling af en sag.

En udsøgning af sager på fradragssiden for 2005 giver et antal på ca. 12.900 sager. Hver sag tager ca. 0,45 time, svarende til ca. 7 årsværk.

En model, hvor fradragsretten for underholdsbidrag er betinget af betaling via SKAT kræver lovgivning. En bestemmelse om fradragsbetingelsen kan indsættes i ligningslovens §§ 10 og 11, og en kontrolbestemmelse i skattekontrollovens § 11 G.

Arbejdsgruppen finder, at den mest attraktive løsning til indhentelse af de ønskede oplysninger om underholdsbidrag vil være at gøre fradragsretten betinget af, at betalingen sker via SKAT med anvendelse af NemKontoen.

Det bør dog sikres, at anvendelsen af NemKontoen ikke påfører modtageren yderligere omkostninger i forhold til de omkostninger, der vil påløbe ved at lade betalingen går over en anden konto end NemKonto. Anvendelsen af NemKonto vil ifølge Hovedcentrets Regnskabskontor altid koste en valør-dag, da anvendelsen af NemKonto følger bankernes interne regler, som er fastsat af Finansrådet. Regnskabskontoret har endvide-

re oplyst, at Økonomistyrelsen, der er den systemansvarlige for NemKonto, netop har forhandlet en nedsættelse af antal valør-dage fra 2 til 1, og mener ikke det er realistisk med en yderligere nedsættelse på nuværende tidspunkt.

Det bør endvidere overvejes, hvilken betydning forsinkelsen med en valørdag vil have for en rettidig modtagelse af bidraget.

Umiddelbart forekommer en løsningsmodel med anvendelse af NemKonto realistisk rent teknisk.

SKATs anvendelsen af NemKonto ved indbetalinger og udbetalinger

Indbetalinger på personområdet foregår i dag enten via KOBRA (Kontering, Opkrævning, B-skat, Rest-skat, Andet) eller via KRL (KonteringsRegister for Ligningsområdet) Udbetalinger fra personsystemerne SLUT, KOBRA og KRL foretages via SKATs udbetalingssystem TURS direkte til NemKonto.

Alle udbetalinger sendes til NemKonto som "ukomplette" udbetalinger, hvilket vil sige, at alt sendes til NemKonto, og det er først her, det undersøges, om der rent faktisk findes en NemKont på modtageren, hvorefter udbetalingstransaktionen gennemføres. I modsat fald returneres udbetalingen til SKAT, der herefter genudbetaler via check. Der påregnes en ekspeditionstid i NemKonto på 2-3 dage, men i personsystemet arbejdes der med 5 dage inden dispositionsdato fastsættes.

Udgangspunktet er, at oplysninger om underholdsbidrag skal registreres på tabeller i RKO, således at de kan anvendes som kontroloplysninger. Hvis der skal peges på et system, som kan modtage en indbetaling, opsamle og videregive oplysninger til RKO, kunne det være KRL, der i dag modtager indbetalinger fra borgerne i henhold til kildeskattelovens § 59 og udbetalinger i henhold til kildeskattelovens § 55, hvilket foregår via NemKonto.

Underholdsbidrag er sammensat af fire beløb:

1. Normalbidraget, som er skattefrit
2. Bidrag ud over normalbidraget, som beskattes
3. Fast tillæg som er skattefrit
4. Særlige bidrag i forbindelse med konfirmation etc.

Der kan stilles spørgsmål ved, om oplysninger om betalt børnebidrag skal modtages ukritisk. For systemerne i RKO, hvor der modtages indberetninger af renter mv. fra virksomhederne, eksisterer der en række oversigtbilleder, hvor SKATs medarbejdere kan se resultatet af de såkaldte indgangstest på indberetningerne.

Her afklares det, om indberetninger er dobbelte eller på anden måde er fejlbehæftet. Der er således mulighed for at holde forkerte oplysninger ude fra registerkørslerne, eventuelt aftale omlevering med indberetteren.

For øjeblikket indgår kontroloplysninger fra KMD i en indgangstest, men der eksisterer ikke oversigtsbilleder for SKATs medarbejdere, hvor indberetningerne kan redigeres i

UKS

lighed med RKO. Omkostningen til en videremeldingsfacilitet i KTR vil være betydelig. Skal oplysningerne også kunne vises på R75 og i skattemappen, og da en ny indberetning fra bankerne skal etableres i tidssvarende teknologi og kanaliseres gennem eService, vil det betyde endnu en omkostning.

Ud over muligheden for at sende pengene via SKAT kan følgende andre løsningsmodeller komme på tale:

1. En løsning kunne være, at det er NemKonto, der indhenter de nødvendige oplysninger og videresender disse til SKAT. Dette skal afklares med Økonomistyrelsen, der er den systemansvarlige for NemKonto.

   En sådan løsning vil kræve, at borgeren via sin bank/netbank overfører et beløb til modtagerens NemKonto indeholdende nødvendige identifikationsoplysninger, som fra NemKonto herefter overføres til SKAT og indgår som oplysning i RKO, således at denne efterfølgende kan anvendes som en fortrykt oplysning på borgernes årsopgørelser. Dette kan dog ikke umiddelbart lade sig gøre, da en privatperson kun kan indbetale til et kontonummer og ikke til et cpr-nummer, hvilket indbetaling til NemKontoen kræver. Økonomistyrelsen vil formentlig være negativ i forhold til at åbne op for, at private kan indbetale til NemKontoen ved hjælp af cpr-nummer.

2. En anden løsning kunne være at benytte sig af KMD's underholdsbidragssystem. SKAT har købt en delelement af KMD's underholdsbidragssystem til brug for behandling af internationale krav på underholdsbidrag.

   Efter det oplyste indeholder dette system faciliteter til registrering af, hvilke satser der skal opkræves, selv opkrævningen samt udbetaling via NemKonto og herudover en overførsel af oplysningerne til COR/RKO. Ved køb af flere elementer fra KMD's underholdsbidragssystem, ville det være muligt at understøtte en løsning om, at betalingen sker via SKAT via NemKonto.

3. KRL har ingen opkrævningsfaciliteter indbygget, så hvis en løsning skal bero på, at borgeren indberetter en form for aftale, hvorefter der foretages en opkrævning og en efterfølgende udbetaling via NemKonto, er der tale om en forholdsvis stor udvidelse af dette system. Det skal i den forbindelse også peges på, at dette system på sigt vil indgå i systemmoderniseringen og blive integreret i "en Borgerkonto".

Anbefaling til Koncerngruppen

Arbejdsgruppen indstiller til Koncerngruppen

- at træffe principbeslutning om at der arbejdes videre med de forskellige løsningsmodeller.

Effekter	Omkostninger	Lovgivning
Besparelsespotentialet er beregnet til ca. 7 årsværk. Besparelsen er beregnet ud	Systemudvikling af de eksisterende registre i Slut/RKO og SLS-P til	Ja, • en ny bestemmelse i skattekontrolloven

fra det oprindelige forslag om at fradragsretten er betinget af, at betaling sker via SKAT og en forudsætning om, at alle benytter ordningen.	registrering af indberetninger efter skattekontrollovens § 7F, skønnet til ca. 5,5 – 6,0 mio. kr.	efter § 11 F. • ligningslovens §§ 10 og 11.

3.3.3.2 Indhentelse af oplysninger om lejeindtægter fra udlejning af sommerhuse

Udlejning af sommerhuse sker i større og større omfang. I dag er der samlet set ca. 59.000 borgere, der selvangiver indtægter fra sommerhusudlejning. Antallet af borgere, som kun mangler denne ene oplysning er ca. 13.000. Udgangspunktet for arbejdsgruppens drøftelser har været *Notat om lejeindtægter fra sommerhusudlejning*, der er indsat i bilagsdelen under punkt 5.10.

For at gøre det muligt at fortrykke indtægter fra sommerhusudlejning forudsætter det, at der etableres en indberetningsordning på området.

Det er arbejdsgruppens opfattelse at en obligatorisk ordning ikke kan anbefales, da en sådan vil kunne bevirke, at ejerne overgår til privat udlejning eventuelt ved formidling over Internettet, eller at ejerne udflager til udenlandsk etablerede bureauer. Hertil kommer, at det vil belaste udlejningsbureauerne med administrative byrder.

Ved udlejning af sommerhuse, er der 2 forskellige modeller til beregning af fradrag i lejeindtægten:

1. standardfradrag
2. faktiske udgifter (regnskabsmæssig opgørelse)

Opfattelsen er, at den mest anvendte model er standardfradraget (bundfradrag på 7.000 kr. i lejeindtægten + 40 pct. af resten), da den er den mest fordelagtig ud fra en økonomisk betragtning. Opgørelsen er nem og overskuelig.

Ulempen er, at man ikke får de store afskrivninger i investeringsåret og de følgende år, men på sigt er standardfradragsmodellen den mest fordelagtige.

Ejeren kun kan vælge model én gang. Benyttes regnskabsmæssig opgørelse, kan ejeren ikke senere overgå til 40 pct. fradrag, jf. LL § 15 O, stk. 2, sidste pkt. Indtægter og udgifter medtages ved opgørelsen af kapitalindkomsten.

Da anvendelsen af standardfradraget er mest fordelagtig, er der en formodning om, at langt størstedelen af udlejerne anvender standardfradraget.

For at komme uden om skattestops- og AMVAB-problematikken kunne man forestille sig en frivillig indberetningsordning, der alene omfatter de sommerhusudlejere, der på forhånd har meddelt udlejningsbureauet i forbindelse med indgåelse af en kontrakt, at pågældende anvender standardfradraget.

UKS

Hvis udlejningsbureauet indberetter bruttobeløbet for disse udlejere, vil SKAT kunne beregne den skattepligtige nettoindtægt, som påføres selvangivelsen. Til brug herfor skal SKAT etablere et beregningsmodul, der fratrækker bundfradraget på 7.000 kr. pr. fritidsbolig af det indberettede bruttobeløb og 40 pct. af resten.

Beregningen af standardfradraget kan specificeres i skattemappen, således at udlejeren til hver en tid kan se, hvordan SKAT er kommet frem til den skattepligtige indtægt fra sommerhusudleje.

Den skitserede ordning kræver lovgivning. En frivillig ordning vil kunne etableres ved indførelse af en bestemmelse i skattekontrollovens § 11.

Den arbejdsgang, som vil kunne spares i forbindelse med fortrykning af oplysninger vedr. lejeindtægter fra udlejning af sommerhuse, er arbejdsgangen ved at skulle indhente og gennemgå yderligere oplysninger. Det vil dog ikke kunne opfange de skatteydere, som udlejer deres sommerhus sort. Der vil stadig skulle lægges en ekstra indsats her for at finde dem.

Det er ikke muligt at se, hvor mange skatteydere som kontrolleres for dette, idet der alene foretages indberetninger i de tilfælde, hvor der foretages en ændring. En faglig vurdering er, at der foretages en ansættelsesændring i 10 pct. af de tilfælde, hvor området kontrolleres.

For indkomståret 2004 er der foretaget 2.981 ændringer i felt 218. En faglig vurdering tilsiger, at en kontrol tager ¾-1 time. Herefter kan besparelsespotentialet beregnes således, idet det dog skal bemærkes, at det forhold at ordningen er frivillig vil mindske besparelsen:

Antal ændrede felt 218 i 2004 (10 pct. af sagerne)	2.981
Antal sager	29.810
Time pr. sag	0,7
Timer i alt	19.973
Årsværk	15,3

Præmieordning

Arbejdsgruppen har endvidere overvejet, om en frivillig ordning vil kunne fremmes ved at indføre en form for præmieordning for de udlejere, der benytter ordningen, fx i form af en forhøjelse af bundfradraget med 1.000 kr.

I arbejdsgruppen er der en vis skepsis overfor effekten af en sådan ordning.

For det første er der risiko for, at en sådan ordning kan danne præcedens og give en afsmittende effekt over til andre områder, hvor man har eller ønsker at gennemføre indberetningsordninger.

For det andet vil det give de skatteydere, som gør brug af indberetningsordningen, en bedre skattemæssig status i forhold til de skatteydere, som selv selvangiver f.eks. ved

tidlig indberetning. Der er altså tale om en uens beskatning af skatteydere med samme type indtægter, hvilket strider imod lighedsprincippet på skatteområdet.

For det tredje kan ordningen betragtes som et tilskud til et erhverv, fordi man gør det mere attraktivt for skatteyderne at benytte udlejningsbureauer frem for selv at forestå udlejningen.

Endelig taler provenumæssige betragtninger imod forslaget. Der foreligger ikke en præcis opgørelse af antallet af sommerhuse, der udlejes gennem bureauer. I dag er der samlet ca. 59.000 borgere, som selvangiver indtægter fra sommerhusudlejning. Hvis det antages, at to tredjedele af disse personers sommerhuse udlejes gennem bureauer, kan det med nogen usikkerhed skønnes, at forslaget vil indebære et provenutab på 10 mio. kr. årligt.

Anbefaling til Koncerngruppen

Arbejdsgruppen indstiller til Koncerngruppen

- at træffe principbeslutning om at der arbejdes videre med en model for frivillig indberetning af lejeindtægt fra sommerhusudlejning fra udlejningsbureauer, når ejerne anvender det såkaldte standardfradrag, og herunder den nødvendige lovændringer i skattekontrollovens § 11
- at der af de grunde, som er nævnt ovenfor ikke arbejdes videre med etablering af en præmieordning for de udlejere, der benytter ordningen.

Effekter	Omkostninger	Lovgivning
Besparelsespotentialet er beregnet til ca. 15 årsværk.	Udvikling i SLUT mv. Der skal i tråd med SKATs IT arkitekturprincipper etableres webservices i OIO (offentlig Information Online-godkendelse) SAS kontoret skønner, at det vil koste ca. 1,5 mio. kr.	En ny bestemmelse i skattekontrollovens § 11

3.3.3.3 Indhentelse af oplysninger om skattepligtig kursgevinst

Efter de nugældende regler skal kreditforeningerne i forbindelse med omlægning af lån oplyse, om der i forbindelse med omlægningen opstår en skattepligtig kursgevinst, men kreditforeningerne er ikke pålagt at indberette beløbets størrelse, der indberettes af skatteyderen selv.

Det ville effektivisere administrationen af området, hvis også det skattepligtige beløb bliver indberettet af kreditforeningerne.

Der er til 2006 indberettet ca. 77.600 personer med markering for kursgevinst ved låneomlægning mv.

I dag skal SKAT i samtlige sager kontakte skatteyderen for at indhente materiale, så SKAT kan afgøre, dels om der er tale om skattepligt og dels opgøre det skattepligtige beløb. Hvis kreditforeningerne pålægges at indberette såvel oplysning om skattepligtig kursgevinst som beløbet herfor, vil SKAT kunne undgå at skulle kontakte skatteyderne.

På landsplan er der estimeret et sagsantal til manuel behandling i 2006 på ca. 54.000 sager, der alle er administrativt tunge. Under forudsætning af at alle sager skal gennemgås kan besparelsen beregnes således:

Antal sager	54.000
Besparelse pr. skatteyder	30,0
Minutter i alt	1.620.000
Timer	27.000
Årsværk	20,6

Kernespørgsmålet er, om realkreditinstitutterne mv. er i stand til at afgøre, hvad der er henholdsvis skattefrie og skattepligtige omlægninger, og i givet fald hvor stor antallet af skattefrie er i forhold til skattepligtige omlægninger. For kontantlån er der fx skattefrihed ved indfrielse ved ejerskifte (bortset fra salg til ægtefælle eller kontrolleret selskab), ved ejerskifte i forbindelse med separation og skilsmisse eller i forbindelse med udlæg til uskiftet bo. I nogle tilfælde vil realkreditinstitutterne kunne skelne, men hvis der ikke kan sættes automatik bag, vil det formentlig være en forholdsvis stor byrde at pålægge dem. Hertil kommer, at der vil kunne være en væsentlig kilde til fejl, hvis de pålægges at foretage en vurdering af skattepligt eller skattefrihed.

Til belysning af området er Realkreditrådet kontaktet. Realkreditrådet er blevet anmodet om at undersøge, om indberetningsspørgsmålet har forandret sig i forhold til dengang bestemmelsen blev indsat i skattekontrollovens § 8 P.

Realkreditrådet har forelagt spørgsmålet for realkreditinstitutterne.

Reakreditinstitutterne har oplyst, at de som hidtil ikke vil kunne afgøre, om undtagelserne for skattepligt ved en ekstraordinær indfrielse af kontantlån er opfyldt. Realkreditinstitutterne har således forsat alene mulighed for i indberetningen at markere for ekstraordinær indfrielse af kontantlån, som har medført en gevinst.

På baggrund af oplysningerne fra Realkreditrådet mener arbejdsgruppen ikke der er grundlag for at arbejde videre med forslaget.

Anbefaling til Koncerngruppen

Arbejdsgruppen indstiller til Koncerngruppen

- at følge arbejdsgruppens anbefaling om, at der ikke arbejdes videre med forslaget om at gøre skattepligtig kursgevinst ved omlægning af lån indberetningspligtig for kreditinstitutterne.

Arbejdsgruppen har især lagt vægt på oplysningerne fra Realkreditrådet om, at kreditinstitutterne fortsat ikke kan skelne mellem skattepligtige og skattefrie kursgevinster.

Effekter	Omkostninger	Lovgivning
Besparelsen er beregnet til ca. 21 årsværk.	Omkostninger til tilretning af COR. Der skal oprettes af et nyt beløbsfelt, og der skal ske en udvidelse på R75, R75S og Borger R75. Et forsigtigt skøn er min. 1 mio. kr.	Ændring i skattekontrolloven

3.3.3.4 Indhentelse af oplysninger om fradragsmodel ved kapitalindskud (indskud på en ratepension)

Ifølge pensionsbeskatningslovens § 18, kan fradragsretten for et kapitalindskud fordeles over en periode på op til 10 år.

Fordeling kan ske efter 2 modeller:

- fordeling med 1/10 hvert år fra og med indskudsåret
- den såkaldte opfyldningsmodel, der gør at indskuddet er fratrukket på selvangivelsen over en kortere årrække.

Valg af model er bindende for skatteyderen.

Det samlede indskud indberettes af pensionsinstituttet i indskudsåret og de følgende 9 år administreres fordelingen af de årlige fradrag manuelt af skattecentrene.

For 2005 er for alle persongrupper udsøgt ca. 31.700 forhold (incl. gengangere), heraf vurderes ca. 20.000 sager at være såkaldte problemsager. Det drejer sig dels om sager ved førstegangs-indskud og dels ved fornyet indskud inden fradragsperiodens udløb.

Arbejdsgruppen har drøftet forskellige løsningsmodeller, da nye indberetningspligter som udgangspunkt vil medføre et AMVAB-problem.

Da valg af model ikke er kendt på indskudstidspunktet og først bliver bindende for skatteyderen ved selvangivelse, finder arbejdsgruppen, at en løsningsmodel kunne være at fortrykke 1/10-modellen på årsopgørelsen, og sammen med årsopgørelsen sende information ud til skatteyderen – når der er tale om en ny ordning – om muligheden for at vælge opfyldningsmodellen. En løsning med at fortrykke den mest anvendte model på selvangivelsen, anvendes allerede på andre områder i SKAT.

Som et eksempel herpå er valg af beregningsmetode for printskatteydere, for hvilke SKAT har registreret enten skattepligts indtræden eller ophør i indkomståret. Når en sådan situation opstår udskrives fx følgende tekst:

> *"Vi har registreret skattepligts indtræden den *****. Ved skatteberegningen på årsopgørelsen vil indkomsten automatisk blive omregnet til helårsindkomst. Hvis De i stedet ønsker at benytte den faktiske indkomst for året*

eller ønsker yderligere information om valgmulighederne, skal De kontakte SKAT."

Der er en formodning for, at 1/10-modellen er den mest anvendte.

Efter de nugældende regler kan der oprettes en tillægsordning til en eksisterende ordning under samme policenummer. Denne fremgangsmåde anvendes for at spare kunden administrationsomkostninger, herunder stempelafgift.

Ordningen er vanskelig at administrere, da systemerne ikke er tilrettet på en sådan måde, at de kan håndtere fx en tillægsordning efter opfyldningsmetoden samtidig med, at den oprindelige ordning er en ordning med årlige lige store fradrag. Disse systemmæssige problemer bør indgå i et løsningsforslag.

Etableringen af den foreslåede model kræver formentlig lovgivning. I dag kan man opfatte en orientering på printselvangivelsen om et formodet valg fra skatteyderens side som et forslag fra SKAT til skatteyderen om en løsning, som vil blive lagt til grund ved beregningen i en efterfølgende udsendt årsopgørelse – medmindre skatteyderen tilkender noget andet.

Når printselvangivelsen afskaffes og erstattes af en årsopgørelse, som principielt indeholder den endelige skatteopgørelse, og man inkorporerer den foreslåede løsning heri, vil man om anvendelsen af en formodningsmodel kunne hævde, at den i mindre grad stemmer overens med tankerne om en endelig årsopgørelse.

Godt nok kan man opfatte årsopgørelsen som en forvaltningsmæssig afgørelse, hvor reglerne om kontradiktion (høring af skatteyderen) opfyldes i kraft af fristen for skatteyderen til at reagere inden udløbet af selvangivelsesfristen. Årsopgørelsens karakter af en endelig skatteopgørelse kan dog gøre det betænkeligt at fastholde en formodningsmodel efter afskaffelsen af printselvangivelsen.

Det foreslås derfor, at det i forbindelse med det videre arbejde overvejes at skabe hjemmel for anvendelsen af formodningsmodellen. Det kan ske i relation til de enkelte særlove - in casu pensionsbeskatningsloven – hvor formodningsreglen anvendes. Mere hensigtsmæssigt vil det i givet fald kunne ske i form af en generel bemyndigelse i skattekontrolloven, som giver Skatterådet adgang til at fastsætte regler om anvendelsen af formodningsmodellen på udvalgte områder.

Besparelser som følge af den foreslåede løsningsmodel er beregnet til ca. 8 årsværk, der er beregnet således:

Antal problemsager	20.000
Besparelse pr. skatteyder	30,0
Minutter i alt	600.000
Timer	10.000
Årsværk	7,6

Anbefaling til Koncerngruppen

UKS

Arbejdsgruppen indstiller til Koncerngruppen

- at træffe principbeslutning om at gå videre med en løsning med at fortrykke 1/10- modellen på selvangivelsen og underrette skatteyderen om muligheden for at vælge opfyldningsmodellen, og
- at der i forbindelse hermed skal overvejes det hensigtsmæssige i at skabe hjemmel for anvendelsen af formodningsmodellen, herunder om en eventuel hjemmel bør indføjes i de enkelte særlove - in casu pensionsbeskatningsloven – , eller i form af en generel bemyndigelse i skattekontrolloven, som giver Skatterådet adgang til at fastsætte regler om anvendelsen af formodningsmodellen på udvalgte områder.

Effekter	Omkostninger	Lovgivning
Besparelsen er beregnet til ca. 8 årsværk	Systemudvikling i SLUT, RKO og Datawarehouse, herunder udvikling således at supplementer kan håndteres korrekt, ca. kr. 0,4 mio. kr.	Kræver formentlig lovgivning.

3.3.3.5 Indhentelse af oplysninger om afkast og genvundne afskrivninger for deltagere i masseanpartsvirksomheder og 10-mandsprojekter

I dag vil skatteydere med anparter selvangive på en såkaldt S10'er (Udvidet selvangivelse) med selvangivelsesfrist 1. juli, selv om indkomstoplysningerne fra anpartsvirksomheden er den eneste oplysninger, der mangler på selvangivelsen. Det skyldes, at regnskabet fra anpartsvirksomheden først foreligger i løbet af foråret.

Arbejdsgruppen har overvejet en udskydelse af beskatningen af afkast på anparter for deltagere i masseanpartsvirksomheder og 10-mandsprojekter til det følgende år, da afkastet i så fald vil kunne fortrykkes på selvangivelsen for dem, der bruger standardregnskabet. I dag får SKAT oplysningerne om afkast ind efter 15. februar, og oplysningerne bruges derfor kun som kontroloplysninger. Hvis afkastet skal kunne fortrykkes for dem, som bruger standardregnskabet, kræver det en fremrykket indberetning i forhold til de nugældende regler.

For så vidt angår genvundne afskrivninger, vil en fremrykning af indberetningen fra anpartsudbydere/administratorer til ultimo januar medføre, at skatteydere, der anvender standardregnskabet, kan få en færdig årsopgørelse i starten af året. I givet fald vil særreglen i afskrivningsloven kunne ændres for de skatteydere, der skal bruge standardregnskabet, således at der ikke er mulighed for fremover at bruge det såkaldte respit-år.

For indkomståret 2005 er der udsøgt ca. 10.000 sager for afhændelse/ophør af anparter. Hvis indtægten ikke selvangives, skal der ske en manuel opfølgning i 2006. Besparelsen som følge af, at disse sager bortfalder, kan beregnes således:

Antal sager	10.000
Timer pr. sag	0,3

UKS

Timer i alt	3.000
Årsværk	2,3

De skitserede løsningsforslag vil give en del problemer såvel administrativt som lovgivningsmæssigt. Her har arbejdsgruppen især lagt vægt på, at forslaget vil være et brud på retserhvervelsesprincippet i statsskatteloven og i strid med skattestoppet.

Hertil kommer, at mange professionelle investorer selv ønsker at styre de regnskabsmæssige konsekvenser af deres investeringer.

Forslaget om udskydning af beskatningen af afkast på anparter har tidligere været overvejet i en arbejdsgruppe med deltagere fra branchen og skattemyndighederne. Arbejdsgruppen kunne ikke anbefale forslaget, da en ændring af praksis således at over-/underskud først medregnes i et senere år, giver en del problemer såvel lovgivningsmæssigt som administrativt.

Skattecenter Haderslev, der er videns- og kompetencecenter på området, er af den opfattelse, at en tilsvarende virkning – at flere skal have en årsopgørelse tidligere end tilfældet er i dag – vil en såkaldt oprydning i ligningsart og selvangivelsestypekoder kunne give. En oprydning i ligningsart og selvangivelsestypekoder vil ikke berøre investorer, administratorer mv.

Ligningsarten (selvangivelsens felt 134) benyttes til at karakterisere forskellige typer virksomheder, fx har interessenter og kommanditister i masseanpartsvirksomheder ligningsart 6. Den korrekte ligningsart fremkommer som et samspil mellem flere forskellige systemer og har afgørende betydning for, hvilken selvangivelsestype skatteyderne får udskrevet.

Selvangivelsestypekoden (felt 195) angiver hvilken selvangivelsestype, der vil blive udskrevet til skatteyderen. Koden anvendes også i tilfælde, hvor skatteyderne ønsker at få udskrevet en anden selvangivelse, end den der ville blive udskrevet på grundlag af de oplysninger, som ligger i systemet.

En sådan oprydning forventes at kunne medføre at mellem 5.000 – 20.000 personer automatisk vil kunne få dannet en årsopgørelse tidligere end tilfældet er i dag.

Besparelsespotentialet ved oprydningsmodellen er dog væsentligt begrænset i forhold til det oprindelige forslag.

Anbefaling til Koncerngruppen

Arbejdsgruppen indstiller til Koncerngruppen

- **a:** at følge arbejdsgruppens konklusion om, at der af de anførte grunde **ikke** bør etableres en ordning, hvorefter beskatning af afkast på anparter udskydes til det følgende år, men tilstræbe en tilsvarende virkning ved
- **b:** at træffe principbeslutning om, at SKAT gennemfører en systematisk oprydning i ligningsart og selvangivelsestypekoder vedrørende masseanpartsvirksomheder og 10-mandsprojekter.

UKS

Effekter	Omkostninger	Lovgivning
Vedr. del **a**: Besparelsen er beregnet til ca. 2 årsværk Vedr. del **b**: Besparelsen kan ikke beregnes.	Vedr. del **a**: Ingen nævneværdige. Vedr. del **b**: Ingen nævneværdige	Vedr. del **a**: Skattekontrolloven. Vedr. del **b:** Ingen.

3.3.3.6 Indhentelse af oplysninger om tilskud til fritvalg-ordninger (tilskud efter Serviceloven til hjælp til handicappede, privat børnepasning eller hjemmehjælp)

Efter de nugældende regler, er der ikke indberetningspligt vedr. offentligt tilskud efter Socialministeriets lovgivning (Serviceloven) til hjælp til handicappede, privat børnepasning eller hjemmehjælp.

Et eksempel på udbetaling af tilskud til handicappede, der selv ansætter deres hjælpere, er hentet fra en kommune svarende til 1/98 af landsgennemsnittet. Kommunen har 12 handicappede, der selv ansætter deres hjælpere og det giver en årlig udgift på 18 mio. kr. Der er således tale om betydelige beløb, der udbetales til hjælpere mv. Tidsforbruget pr. sag skønnes til ca. 0,3 time.

På baggrund af disse oplysninger kan følgende besparelse beregnes vedr. handicap hjælpere:

Antal hjælpere	1866,7
Timer pr. sag	0,3
Timer i alt	466,7
Årsværk	0,4

Relevant statistisk materiale til belysning af hvor mange, der benytter de enkelte fritvalg-ordninger, og hvor mange penge, der udbetales på landsplan til de enkelte ordninger, kan kun fremskaffes via kommunerne.

Målet er at blive i stand til at fortrykke tilskud til hjælp til handicappede mv. Tilskuddet har karakter af B-indkomst. Sagsgangen i dag er, at ansøgeren sender en ansøgning til kommunen, der bevilger beløbet og udbetaler beløbet til ansøgeren, der videreformidler beløbet til den private hjælper.

Arbejdsgruppen har drøftet to løsningsmodeller:

1. I stedet for at udbetale beløbet til ansøgeren, udbetales beløbet via kommunens lønningskontor til hjælperen via NemKonto, hvor det udbetalte beløb kan opsummeres af SKAT med henblik på at blive fortrykt. Ansøgeren skal så kun oplyse kommunen om, hvem hjælperen er.
2. Tilskuddet konverteres fra B- til A-indkomst. I så fald vil lønningskontoret kunne indeholde A-skat af det udbetalte beløb.

UKS

5.7 Notat: Fremrykning af indberetning af udbytteskat – AMVAB

Skatteministeriet
21. februar 2007

Fremrykning af indberetning af udbytteskat - AMVAB

Modellen
Før AMVAB-byrderne af en fremrykning af indberetningen om udbytter kan vurderes, skal modellen præciseres.
Idéen er at rykke tidspunktet for indberetning af udbytte af aktier mv. frem til det tidspunkt, hvor angivelsen af udbytteskatten skal indsendes, og den indeholdt udbytteskat skal indbetales.
Fristen for angivelse og indbetaling af udbytteskat afhænger af, om der er tale om en lille eller en stor virksomhed. Det vil sige om virksomheden indbetaler indeholdt A-skat den 10. i måneden efter indeholdelsen eller den sidste hverdag i indeholdelsesmåneden. Små virksomheder skal således angive og indbetale indeholdt udbytte skat den 10. i måneden efter udlodningen. For store virksomheder er fristen den sidste hverdag i måneden efter udlodningen.
Det kan dog overvejes at fravige dette udgangspunkt i følgende to tilfælde:
Hvis en stor virksomhed udlodder i december, vil et tidsmæssigt sammenfald mellem indberetningstidspunktet og angivelses- og betalingstidspunktet indebærer en udskydelse af indberetningstidspunktet til udgangen af januar i året efter. Det er således ikke givet, at indberetningsfristen for store selskaber mv. bør være den sidste hverdag i den efterfølgende måned, hvis udlodningen finder sted i december.
Hvis indberetningen om udbyttet foretages af andre end det udloddende selskab (typisk depotførere), kunne det være hensigtsmæssigt med ensartet frist, uanset størrelsen af det udloddende selskab mv. For disse indberetningspligtige kunne man derfor overveje en månedlig indberetning, således at månedens udlodninger skal indberettes f.eks. senest den 20. i måneden efter (herved vil der være tidsmæssig sammenfald mellem indberetningen vedrørende december og de årlige indberetninger med frist efter SKL § 9 A).
Det kunne overvejes, om det samtidig er muligt at afskaffe angivelsen af udbytteskatten. Ved indførelsen af eIndkomst har man afskaffet angivelserne af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag. Angivelserne kan dannes automatisk på grundlag af indberetningerne til eIndkomst.
Dette er dog ikke muligt i forbindelse med indberetning af udbytter. Dels omfatter indberetningen ikke aktier mv. i skattebegunstigede depoter, og dels omfatter udbytteindberetningen ikke oplysninger om størrelsen af den indeholdte udbytteskat eller den sats, der er indeholdt med ved udlodning til den enkelte modtager. En afskaffelse af angivelserne ville dermed kræve væsentlige udvidelser af udbytteindberetningerne. Lettelserne som følge af afskaffelse af angivelserne ville dermed næppe kunne modsvare byrderne som følge af udvidelsen af indberetningerne.
Dog kan angivelserne og indberetningerne slås sammen, når indberetningen foretages af det udloddende selskab mv.

Byrder og lettelser for de indberetningspligtige:
I de tilfælde, hvor det udloddende selskab mv. foretager indberetningen om udbytter, vil en fremrykning af indberetningsfristen næppe have stor betydning for virksomhedernes

UKS

administrative byrder. Som udgangspunkt vil de alene foretage udlodning en gang om året. Dermed skal der alene indberettes en gang om året. Indberetningsfrekvensen ændres således ikke.
Det kan dog være tilfælde, hvor en ændring af indberetningsfristerne kan føre til flere årlige indberetninger (f.eks. salg til udstedende selskab).
På den anden side kan det medføre lettelser, hvis angivelserne og indberetningerne slås sammen
Når det udloddende selskab indberetter, kan en fremrykning af indberetningstidspunktet i kombination med, at indberetningen og angivelsen slås sammen, nok medføre en lille lettelse af de administrative byrder.
I de tilfælde, hvor det er depotførerne, der indberetter, vil byrderne derimod blive forøget.
I dag kan de nøjes med én gang årligt at indberette alle de udbytter, den enkelte depothaver har modtaget i løbet af året. Denne indberetning vil efter modellen blive spredt ud på flere indberetninger, når depothaveren har modtaget udbytter i flere forskellige måneder.
Det er ikke umiddelbart muligt at skønne over forøgelsen af byrderne for depotførerne. Indberetningen vedrørende udbytte af danske aktier og investeringsbeviser sker typisk gennem VP. Dette indebærer en høj grad af automatisering. Dette kan være med til at begrænse – men ikke at eliminere – forøgelsen af byrderne.

Konklusion

Det må altså forventes, at en fremrykning af indeholdelsen af udbytteskat vil betyde en forøgelse af de administrative byrder i forbindelse med depotførernes indberetninger. Derimod vil det kunne medføre en lettelse af de administrative byrder i de tilfælde, hvor det er det udloddende selskab mv., der indberetter.
Det er ikke muligt på det foreliggende grundlag at sætte tal på byrderne og lettelserne, men det må dog forventes, at en fremrykning af udbytteindberetningerne samlet set vil medføre en forøgelse af de indberetningspligtiges byrder.

UKS

SKATTEMINISTERIET

Revisionsrapport

Intern Revision
Revisionscenter København

internrevision@skat.dk

20. april 2010

J.nr. 09-172022
Plan nr.: 09-203
Finansår: 2009

Departementschef
Peter Loft

Undersøgelse af Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat

1. Indledning

Baggrunden for undersøgelsen

Skatteministeriet har i forbindelse med et forsøg på at opgøre provenuet fra kildebeskatningen af valutariske udlændinges udbytter fra danske aktieselskaber og investeringsforeninger stødt på den problemstilling, at det ikke kan udelukkes, at der refunderes for meget kildeskat via den såkaldte refusionsordning.

Ca. 75.000 danske selskaber udlodder hvert år udbytte, og den årlige udlodning har været op til ca. 300 milliarder ifølge modtagne angivelser.

Intern Revision har den 21. oktober 2009 fået en henvendelse fra Departementschefen om en revisionsmæssig undersøgelse vedrørende refusionsordningen.

Kort om udbytteskat

Når et selskab udlodder udbytte, skal udbytteskat behandles efter reglerne i Kildeskattelovens §§ 65-67.

Efter kildeskattelovens § 66, stk. 2 skal selskaber, der vedtager udbetaling af udbytte meddele oplysning om vedtagelsen (angivelse). Meddelelsen skal indgives senest i den følgende måned efter nævnte vedtagelse af udbytteudlodning samtidig med udløbet af selskabets frist for indberetning til indkomstregisteret af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Efter skattekontrolloven § 9B, stk. 1 og 2 og § 10A skal selskaber og foreninger m.v., som har pligt til at indeholde udbytteskat i henhold til kildeskattelovens § 65, hvert år foretage indberetning af udbyttemodtagere, hvortil der er udloddet udbytte i det forudgående kalenderår.

I de tilfælde, hvor et dansk børsnoteret selskab udlodder udbytte til aktionærerne, administreres udbytteskatten og refusion af Værdipapircentralen (VP). Selskabet

UKS

angiver på baggrund af modtagne oplysninger fra VP. VP fremsender elektronisk indberetning til SKAT den 20. i januar året efter udlodningsåret.

Unoterede selskaber angiver og indberetter selv udloddet udbytte til SKAT. Angivelse af udbytte skal ske senest den 10. i den efterfølgende måned efter vedtagelsen af udbyttet og indberetning til SKAT den 20. januar året efter udlodningsåret.

Hvor modtageren af udbyttet er omfattet af kildeskattelovens § 2, stk. 1 (begrænset skattepligt) kan der ansøges om at få refunderet skatten ned til satsen i dobbeltbeskatningsoverenskomsten.

2. Revisionsområde

Undersøgelsen har omfattet en gennemgang af hvordan opgørelsen af nettoprovenuet fra Kildebeskatningen af udlændinge understøttes af relevante love, systemer samt data- og statistisk materiale.

Undersøgelsen blev gennemført i perioden oktober 2009 til april 2010.

3. Afgrænsning

Undersøgelsen har omfattet udbytter udloddet af selskaber og investeringsforeninger i Danmark og i udlandet som omfattet af Ligningslovens § 16A.

Undersøgelse har ikke omfattet maskeret udbytte eksempelvis i forbindelse med goder/bolig mv.

4. Revisionsmål

Målet med den revisionsmæssige undersøgelse har været, at undersøge om:

- Der kan opgøres et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen ud fra de indberetninger, der indsendes til SKAT om udbytter,
- SKAT mangler indberetninger/oplysninger til at kunne opgøre et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen,
- Forretningsprocesserne til opkrævning af udbytteskat er dokumenteret og kendte,
- Regnskab og IT-systemer i tilstrækkelig grad understøtter en korrekt opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen.

UKS

5. Vurderingskriterier

Undersøgelsen omfattede følgende vurderingskriterier:

- Lovbekendtgørelse 2009-03-11 nr. 176 om påligningen af indkomstskat til staten (ligningsloven),
- Lovbekendtgørelse 2005-11-14 nr. 1086 om Kildeskatteloven,
- Bekendtgørelse 2009-12-11 nr. 1247 om kildeskat (kildeskattebekendtgørelsen)
- Lovbekendtgørelse 2009-10-26 nr. 1001 om indkomstbeskatning af aktieselskaber mv. (selskabsskatteloven),
- Lovbekendtgørelse 2005-11-24 nr. 1126 om Skattekontrolloven,
- Dobbeltbeskatningsoverenskomsterne,
- Cirkulære nr. 63 af 1993-04-28 om reduktion af udbytteskat i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster (VP-ordningen).

6. Revisionsmetode

Revisionen er foretaget ved hjælp af møder og interviews med Skatteministeriet Jura og Samfundsøkonomi, det daværende Proces & Digitalisering – nu Borger og Virksomhed samt Midtjylland, Regnskab.

Endvidere er der foretaget indsamling, gennemgang og vurdering af relevant materiale i form af interne beskrivelser, vejledninger og forretningsgange.

Undersøgelsen er gennemført af Jens Lundgaard, Tina Laustsen, Linda Severinsen og Bo Daugaard.

7. Iagttagelser

7.1 Organisering og ansvarsplacering af opgaven

Ansvaret for SKATs proces til håndtering af udbyttebeskatning deles af flere procesejere. Der er ikke defineret et overordnet ansvar for hele processen.

Pr. 1. oktober 2006 blev der i Skattecenter Ballerup oprettet et kompetencecenter vedrørende udbytte- og royaltyskat. Hensigten hermed var at samle administrationen af opgaven. Pr. 1. januar 2009 blev kompetencecentret organisatorisk flyttet til Midtjylland, Regnskab, i en afdeling benævnt Regnskab 2.

Ifølge intern meddelelse af 21. november 2006 (gældende til 2. november 2009) er det kompetencecentrets arbejdsopgaver, at taste blanketter vedrørende indberetning og angivelse, foretage rykkerprocedure vedrørende manglende indberetninger og angivelse, behandling af ansøgninger om refusion, attestation af skattepligt for danskere med udenlandske aktier, bogholderiopgaven vedrørende udbytte samt kontrol og afstemning af betaling og angivelse mv.

Regnskab 2 har oplyst, at det ikke ligger indenfor deres arbejdsområde at udføre egentlig kontrol omkring udbytteindberetningerne. Regnskab 2 udfører kun kontrol med, at der er angivet det udbytte, som er vedtaget i det enkelte selskab. Al anden form for kontrol omkring udbyttebeskatning ligger i Indsats.
Intern Revision har modtaget en procesbeskrivelse for udbytteskat. Intern Revision har i samarbejde med Regnskab 2 opdateret denne (se bilag 1).

Borger og Virksomhed er procesejer på de obligatoriske indberetninger om udbyttemodtagere. Ultimo 2009 er der udpeget en navngiven procesejer for indberetningerne af udbytteskat. Årsagen hertil er, at der ikke har været fokus på området tidligere.

7.2 Indberetning og angivelse af udbytteskat

Der modtages årligt op til 150.000 blanketter, der tastes manuelt ind i systemerne. TastSelv blev indført 1. januar 2004 og brugen heraf er kun langsomt blevet forøget. Der er p.t. ca. 20 % af selskaberne, som anvender TastSelv.

Det udloddende selskab skal angive og betale udbytteskat i måneden efter vedtagelsen af udbytte, mens indberetning af udbyttemodtagere skal ske senest den 20. januar det efterfølgende år, jf. skattekontrollovens § 9.

7.2.1 Børsnoterede selskaber

Børsnoterede selskaber/investeringsforeninger angiver udbytte på baggrund af afstemningslister fra VP. Indberetning af udbyttemodtagere foretages elektronisk af VP på vegne af det kontoførende pengeinstitut.

SKAT har en aftale med VP og de kontoførende pengeinstitutter om at danske børsnoterede aktier i depot i Danmark, som ejes af skattepligtige personer i 12 lande, kan få indeholdt den efter dobbeltbeskatningen relevante udbytteskat. Denne ordning kaldes VP-ordningen.

Ordningen sikrer, at der af udbytte til udlændinge alene indeholdes udbytteskat med den sats, udbyttet kan beskattes med i Danmark efter den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst. Dermed opstår der ikke en refusionssag.

Forudsætninger for at deltage i VP-ordningen er, at såvel aktionær som depotfører har valgt at gå med i ordningen, at de udbyttegivende aktier er indlagt i et depot i et dansk pengeinstitut i ejerens eget navn, ejeren afgiver dokumentation til pengeinstituttet om sine bopæls- og skatteforhold, og at dokumentationen skal fornys hver 5. år eller ved flytning til et andet land.

Udenlandske pengeinstitutter uden selvstændig konto i VP samarbejder med et (dansk) pengeinstitut, der har konto i VP for at kunne håndtere danske aktier/investeringsbeviser. Det udenlandske pengeinstitut opretter en konto med tilhørende depot i et dansk pengeinstitut, og placerer de danske aktier/investeringsbeviser, som det udenlandske pengeinstituts kunder ejer, i dette depot, i det udenlandske pengeinstituts eget navn. Dette depot betegnes omnibusdepot (se bilag 2

– beskrivelse af omnibusdepoter).

Omnibusdepoter fremtræder som ejet af det udenlandske pengeinstitut og kan derfor ikke være med i VP-ordningen. Det betyder at der skal indeholdes udbytteskat efter hovedreglen, p.t. 28 %.

En række danske investeringsforeninger og andre store investorer har desuden udlagt administrationen af danske aktier/investeringsbeviser til amerikanske og andre udenlandske banker. I dette tilfælde er der ikke tale om et ægte omnibusdepot, men et depot, som efter det oplyste kun indeholder værdipapirer tilhørende én investor, hvis danske skattestatus er kendt. Men da depotet fremtræder som ejet af det udenlandske pengeinstitut, kan det ikke være med i VP-ordningen. Der skal derfor indeholdes 28 % udbytteskat, som investorerne må søge refunderet.

7.2.2 Unoterede selskaber

Unoterede selskaber angiver og indberetter selv udbytte til aktionærerne ved at indsende udbytteindberetning til SKAT eller ved anvendelse af TastSelv. Indberetningen af udbyttemodtagere foretages ofte samtidig med angivelsen, selvom indberetning af udbyttemodtagere først skal ske senest den 20. januar det efterfølgende år, jf. skattekontrollovens § 9.

7.2.3 Efterfølgende korrektioner

Regnskab 2 har oplysninger fra deres samarbejde med bankerne om, at de kontoførende institutter foretager korrektioner af de enkelte indberetninger af udbyttemodtagere som følge af fejl. Disse korrektioner kender det udloddende selskab ikke, idet det kontoførende institut ikke giver disse oplysninger videre. Det udloddende selskab har derfor ikke mulighed for at indsende korrigeret angivelse. Regnskab 2 har oplyst, at de ikke får viden om rettelser og ikke har modtaget korrigerede angivelser.

De kontoførende institutter retter som oftest fejlene via regnearksordningen/korrigeret indberetning. Det betyder, at der i disse situationer er forskel på det angivne og det indberettede. Såfremt det kontoførende institut opdager og retter fejl, er det uden økonomisk betydning for det udloddende selskab og SKAT.

Når det kontoførende institut retter fejl afregnes for lidt indeholdt eller for meget indeholdt udbytteskat. Dette beløb debiteres/krediteres bankkundens konto og afregnes til SKAT via regnearksordningen. Som følge heraf vil det økonomiske mellemværende mellem kunde og SKAT være korrekt opgjort.

Det udloddende selskab, som har afregnet udbytteskat på baggrund af oplysninger fra VP har ikke modtaget information om foretagne rettelse i det kontoførende pengeinstitut. Regulering af udbytteskat investor og SKAT i mellem sker udenom det udloddende selskab. Det udloddende selskabs afregning af udbytte

UKS

og indeholdt udbytteskat påvirkes derfor ikke, idet det udloddende selskabs udbytte før afregning af udbytteskat fortsat er uændret. Resultatet er udelukkende, at det udloddende selskabs angivelse ikke stemmer overens med indberetningen.

7.2.4 Afstemninger mellem angivelse og indberetning

Der er ingen automatiske afstemninger i SKATs systemer mellem angivelser og indberetninger. Der foretages heller ikke manuelle afstemninger.

Årligt gennemføres der en udbyttekontrol, hvor det udloddende selskabs selvangivelses felt 37 (udloddet udbytte ifølge regnskabet) afstemmes med de indgivne udbytteangivelser. For 2008 udbyttekørslen var startdifferencen 34 milliarder, hvor størstedelen ifølge Regnskab 2 formentlig er udlodninger datter/moderselskaber og fejlagtigt indkomstår i TastSelv.

Regnskab 2 har i april 2010 foretaget en afstemning mellem VPs oplysninger til de udloddende selskaber og indberetningen til Skat vedrørende C20-indexets oplysning om udloddet udbytte udloddet i 2009 (de 20 mest omsatte aktier på Københavns Fondsbørs). 9 af C20-indexets selskaber har udloddet og indgår i afstemningen.

Afstemningen er foretaget på grundlag af de i 3S angivne udbytter med reduceret udbytteskat ifølge dobbeltbeskatningsoverenskomst.

Afstemningen for de 9 C20-selskaber viser, at 1 selskab stemmer, og at 8 selskaber ikke stemmer.

3 selskaber fremstår uden indberetning af udbyttemodtager omfattet af VP-ordningen uagtet de 3 selskaber har oplyst udlodninger til aktionærer i VP-ordningen på kr. 5.202.583.

Regnskab 2 har oplyst, at de øvrige 5 selskaber udviser mindre differencer, som må tilskrives, at der er ændret i tallene i tiden mellem udarbejdelse af afstemningsliste og indberetning af de aktionærer, som indgår i tallet.

Det udloddende selskab angiver udbytteskat i måneden efter vedtagelsen af udbytte, mens indberetning af udbyttemodtagere skal ske senest den 20. januar det efterfølgende år (se bilag 3 – tidslinie over udbytteskat). Dette betyder, at der er en stor tidsforskel på, hvornår de forskellige oplysninger er SKAT i hænde, hvilket gør at en eventuel afstemning mellem det angivne og det indberettede først kan ske op til et år efter angivelse er modtaget.

Borger og Virksomhed er af den opfattelse, at det på tværs af systemerne er muligt at lave udsøgninger, således at en tilnærmelsesvis afstemning kan finde sted.

Det er Regnskab 2's opfattelse, at afstemning mellem angivelse og indberetning skal ske ved at "vende processen om", således at angivelse og indberetning skal

ske samtidig (fremrykning af indberetningspligten). Dermed kan der indføres automatisk afstemning.

En fremrykning af indberetningspligten kræver, at Skatteministeren benytter sin bemyndigelse i Skattekontrollovens § 9 A, stk. 5 til ændring af fristerne for indberetning af udbyttemodtagere.

7.3 Refusion af betalt skat

Refusioner knytter sig primært til ejere af børsnoterede aktier og investeringsbeviser, der ikke er omfattet af VP-ordningen.

Er aktieejer ikke fuldt skattepligtig til Danmark, kan der, hvis der er en dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO) med det land, hvori der er skattepligt, søges om refusion efter den gældende DBO. Refusion er en tilbagesøgning af for meget betalt udbytteskat, og dermed en korrektion af det først angivne og indberettede.

7.3.1 Anmodning om refusion

Udbyttenota sendes til aktionæren få dage efter, det er vedtaget, at der skal udloddes udbytte. Når aktionæren har modtaget udbyttenotaen, kan der anmodes om refusion. Refusioner sker ved fremsendelse af blanket (06.003) og kopi af udbyttenota. Blanketten skal være stemplet af den udenlandske skattemyndighed i det land, aktionæren er skattepligtig til.

Efter rentecirkulæret skal SKAT tilbagebetale refusionen inden 1 måned efter kravets fremsættelse for at undgå rentebetaling. Imidlertid kan angivelses- og betalingsfristen medføre, at der kan gå op til henholdsvis 40 og 60 dage fra generalforsamlingen til betalingen skal ske. Derfor kan en hurtig anmodning om refusion bevirke tilbagebetaling af udbytteskat til aktionærer, inden den indeholdte udbytteskat er angivet og betalt. Regnskab 2 berosætter dog ofte refusionssagerne indtil, der er sket angivelse og/eller en betaling fra selskabet. Regnskab 2 har oplyst, at problemet kan løses ved at angivelse og indberetning foretages samtidig (fremrykning af indberetningspligten).

Regnskab 2 udfører ikke kontrol af, om den pågældende investor reelt er aktionær i det pågældende selskab, eller om den pågældende investor reelt er skattepligtig til det pågældende udland. Blanketten gennemses af Regnskab 2 for at kontrollere, om alle oplysninger er med. Herefter udbetales refusionen.

Anvendelsen af Omnibusdepoter betyder, at der udskrives flere udbyttenotaer for den enkelte aktie. Det er Regnskab 2s opfattelse, at denne problemstilling besværliggør en kontrol af, hvorvidt der tilbagesøges udbytteskat mere end en gang pr. aktie.

Omnibusdepoter og nominee depoter (depot hvor de deponerede aktier ejes af andre end den registrerede depotindehaver) medfører desuden, at der ikke er

UKS

kendskab til de reelle ejere af aktierne, hvorfor refusion udbetales uden dokumentation for ejerskabet og den faktiske udlodning.

Blanketter arkiveres fysisk i Regnskab 2's arkiv. Der oprettes ingen journalsager. Det er ikke muligt at undersøge, om refusionen er udbetalt tidligere.

7.3.2 Regnearksordningen

For at reducere SKATs ressourceforbrug i forbindelse med anmodning om refusion, er der indgået en aftale mellem SKAT, Danske Bank, Nordea, SEB og Amagerbanken om en regnearksordning. Ved denne ordning indsender bankerne regneark udvisende hvilke udenlandske kunder, der har fået indeholdt udbytteskat med for høj takst i forhold til dobbeltbeskatningsaftalen mellem Danmark og det pågældende udland. For hver kunde oplyses identitet, aktie, udbyttes størrelse og den ønskede reduktion i udbytteskatten.

Regnearket arkiveres elektronisk uden registrering af refusion i 3S.

7.3.3 Bogføring og udbetaling af refusion

Ved modtagelse hos Regnskab 2 tastes blanketten i 3S på de relevante år. På grundlag heraf dannes i 3S en udbetalingsrapport.

Udbetalingsrapporten redigeres efter den enkelte indsenders ønsker eller SKATs valg af bundtning af flere refusionsanmodninger.

Alle refusioner bogføres manuelt i SAP 38.

Hvis der er flere udbetalinger til samme investor eller pengeinstitut bogføres refusionerne som ét beløb til udbetaling via SAP 38. Vurdering af hensigtsmæssigheden i at slå beløb sammen og underretningen til pengeinstituttet foretages af den, som behandler refusionsanmodningen.

Anmodning om refusion kan vedrøre udbytte for flere år, og vil i dette tilfælde blive bogført samlet i SAP38 på udbetalingsåret. Udbytte kan refunderes i op til 20 år efter indeholdelse af kildeskatten. Fra og med 2011 ændres dette til 3 år.

7.4 IT-understøttelse af opgaven

Til brug for udbytteskatteadministrationen benyttes et specielt modul i selskabsskattesystemet 3S. I 3S tastes angivelse, indberetning og refusion for unoterede selskaber på de relevante år. 3S modtager også indberetning fra VP-ordningen om danske modtagere af udbytte fra børsnoterede og unoterede selskaber. For udenlandske modtagere modtages kun oplysning fra børsnoterede selskaber.

Udbetaling af refusion nedskriver den angivne udbytteskat i 3S og udbetales gennem SAP38. Der er en indbygget kontrol i 3S, der gør opmærksom på, så-

UKS

fremt der anmodes om mere i refusion end der er angivet i udbytteskat. Regnskab 2 har kun 1 gang været udsat for, at denne situation opstod.

Indberetninger om udbyttemodtagere, hvor der er indeholdt udbytteskat fra børsnoterede selskaber, sker elektronisk via VP til RKO/eKapital.

I 2008 er oplysninger fra 3S om udbytter og udbytteskat blevet tilgængelige via Business Object. Oplysninger modtaget i RKO/eKapital er også tilgængelige i Business Objects.

7.5 Opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen

Provenuet fra kildebeskatningen af valutariske udlændinge kan ikke opgøres på baggrund af tallene i bogholderisystemet (SAP 38), da beløbene ikke splittes op på det år, refusionen reelt vedrører. Det betyder f.eks., at beløb bogført i 2009 reelt kan vedrøre et eller flere tidligere indkomstår.

En opgørelse vil kræve, at tal til brug for opgørelse af nettoprovenuet skal udsøges, sammenstilles og beregnes ud fra SAP38, 3S, RKO og BO. Hertil kommer usikkerheder i datamaterialet i form af, at refusioner fra regnearksordningen ikke tastes i 3S, samt at bogføring af refusioner sker på udbetalingsåret.

Departementet har i samarbejde med Borger og Virksomhed samt Regnskab 2 udarbejdet en opgørelse over nettoprovenuet. Det er samstemmende oplyst, at de foretagne udsøgninger er behæftet med stor usikkerhed. Der er dog i enhederne ikke enighed om, dels hvordan nettoprovenuet bør opgøres, dels om det kan blive negativt, og dels om det overhovedet kan opgøres.

7.6 Tidligere undersøgelser

Intern Revision har erfaret, at området udbytteskat tidligere har været undersøgt ved 3 tilfælde. Det ses ikke umiddelbart, at der er sket en opfølgning på de nedenstående undersøgelser.

7.6.1 Rapport om reduceret udbytteskat for udenlandske investorer

Told- og Skatteregion København har i sommeren 2000 udarbejdet en rapport (j.nr. 99-5129-354) om den dokumentation, som de kontoførende institutter har liggende vedrørende kontohavere, som er omfattet af VP-ordningen. Undersøgelsen omfattede 2 danske banker. Regionen konkluderede, at der kun i 37 % af tilfældene var den korrekte dokumentation til stede i bankerne. Regionen anbefalede, at SKAT følger op på denne undersøgelse, samt at der sker en undersøgelse af andre banker.

7.6.2 Notat om udbytteadministrationen

På baggrund af et notat udarbejdet af den daværende udbytteadministration og kontrolkontor den 16. marts 2005 til direktionen omhandlende udbytteadmini-

strationen og de problemer, der knytter sig hertil, blev der nedsat en arbejdsgruppe i sommeren 2006. Arbejdsgruppen havde til hensigt at arbejde videre med problemstillingerne fra nævnte notat.
I maj 2007 har arbejdsgruppen udarbejdet et notat, hvori der oplistes fordele og ulemper i forbindelse med en fremrykning af den obligatoriske indberetningspligt. Herudover har arbejdsgruppen anbefalet, at der igangsættes et nærmere analysearbejde vedrørende konsekvenserne ved en sådan fremrykning af indberetningspligten. Notatet var en del af et problemkatalog vedrørende udbytteskat.

Borger og Virksomhed har oplyst, at rapporten fra denne gruppe blev opstarten til projekt "Fremrykket ligning" og efterfølgende "Projekt e-kapital", for så vidt angår indberetningsdelen af udbytte (ikke angivelse).

Regnskab 2 har oplyst, at manglende fokus og organisationsændringer gjorde, at der på angivelsesdelen ikke kom noget ud af arbejdsgruppens problemkatalog.

7.6.3 Revision af udbytteadministration ved Skattecenter Ballerup

Intern Revision har i 2005 foretaget revision af udbytteadministrationen ved Skattecenter Ballerup (J.nr. 05-0721-006524). Intern Revision konkluderede bl.a. i denne forbindelse, at det ikke var tilfredsstillende, at det i visse situationer er muligt for modtagere af udbytte at få udbetalt udbytteskat, selvom der ikke til SKAT er indbetalt den indeholdte udbytteskat. Intern Revision bemærkede desuden, at udbytteadministrationen har ydet en stor indsats med at gøre opmærksom på de problemer der er/har været, bl.a. ved udarbejdelse af et problemkatalog (som er udarbejdet til brug for ovenstående arbejdsgruppe).

8. Konklusion

Formålet med undersøgelsen har været, at undersøge refusionsordningen i forbindelse med for meget betalt kildeskat af udbytte, herunder opgørelse af SKATs provenu fra kildebeskatningen af udlændinge.

Intern Revision konstaterer på baggrund heraf, at

- der kun med stor usikkerhed kan opgøres et tilnærmelsesvist korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen ud fra de oplysninger, der er i SKATs systemer om udbytte og refusioner, idet en opgørelse af provenuet fra kildebeskatningen af valutarisk udlændinge vil kræve, at tal skal udsøges, sammenstilles og beregnes ud fra SAP38, 3S, RKO og BO. Hertil kommer usikkerheder i datamaterialet,

- SKAT mangler indberetninger/oplysninger til at kunne opgøre et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen, idet refusion via regnearksordningen ikke tastes i 3S, hvilket gør datamaterialet ufuldstændigt,

- forretningsprocesserne til registrering, opkrævning og sagsbehandling af udbytteskat er dokumenteret, men har ikke været fuldt opdateret,

- regnskab og IT-systemer ikke i tilstrækkelig grad understøtter en korrekt opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen. Baggrunden herfor er, at refusioner kan tilbagesøges i op til 20 år, og bogføring i SAP38 af refusioner sker på udbetalingsåret. Indberetning af udbyttemodtagere lagres i RKO/eKapital eller 3S afhængigt af aktien/papirets art.

Intern Revision konstaterer yderligere, at

- SKAT ikke har etableret en egentlig proces til styring af de samlede indberetninger, der skal benyttes ved opgørelse af nettoprovenuet, da der afhængigt af aktien/papirets art indberettes enten til 3S eller RKO/eKapital,

- der foretages ingen afstemninger mellem de udbytter, som selskaberne angiver, og de udbytter, som indberettes for udbyttemodtagere. Der gennemføres ligeledes ikke kontrol af, om den udbytteskat, som selskaberne indbetaler, også stemmer med den af udbyttemodtagere selvangivne udbytteskat. Afstemningsproblematikken er desuden påvirket af den tidsmæssige forskydning på næsten 1 år mellem angivelse og indberetning,

- der kan refunderes udbytteskat før, skatten er indbetalt/indberettet til SKAT,

- anvendelsen af Omnibusdepoter betyder, at der udskrives flere udbyttenotaer for den enkelte aktie. Der foretages ingen kontrol af, hvorvidt der tilbagesøges udbytteskat mere end en gang pr. aktie,

- der føres ingen kontrol i forbindelse med refusionsanmodninger med om investor reelt er aktieejer og om investor reelt er skattepligtig til Danmark eller ej,

- der oprettes ingen journalsager. Det er derfor ikke muligt at undersøge, om refusion er udbetalt tidligere,

- der ses ikke, at være fulgt op på de undersøgelser, som tidligere har været igangsat af SKAT på området.

9. Anbefaling

Intern Revision skal på basis af ovenstående konklusion anbefale, at

- der etableres et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbyttebeskatningen,

- der etableres et kontrolmiljø, som sikrer at der er overensstemmelse mellem angivelse og indberetning,

UKS

- der etableres en ensartet elektronisk arkivering af refusionsanmodninger,

- der foretages en fornyet vurdering af den tidligere etablerede arbejdsgruppes problemkatalog for udbytteskat,

10. Høring hos de reviderede enheder

UKS

SKATTEMINISTERIET

Journalnummer: 2011-038-0084

Forelæggelse for departementschefen

Anledning: Udkast til dagsorden til møde i Revisionsudvalget 23. juni

Frist PL: 17. juni

Sagen kort: Forslag til dagsorden til næste møde i Revisionsudvalget 23. juni. Du vil senest den 21. juni modtage en samlet pakke med briefing om de enkelte punkter og materiale.

Forslag til dagsorden:

Punkt	Ansvarlig	Materiale	Ca. tidsforbrug
Godkendelse af protokol fra møde 31. marts 2011	Peter Loft	Protokol fra sidste møde	5 min.
Intern revisions erklæring og beretning 2010	Kjeld Rasmussen	Erklæring og beretning 2010	30 min
Intern revisions plan for finansåret 2011	Kjeld Rasmussen	Revisionsplan 2011	30 min.
Opfølgning på drøftelsen af ressourcer og lovgivning	Kjeld Rasmussen	Mundtlig debat	10 min.
Er der opfølgning på kritiske rapporter, som udvalget vil følge eller have uddybet?	Steffen Normann Hansen	Statusrapport over opfølgning på kritiske rapporter	10 min.
Kort status på Rigsrevisionens beretninger	Karsten Juncher	Oversigt over status på beretninger	15 min.
Kort fra topchefmøde	Peter Loft	Mundtlig orientering	15 min.
Evt.			

Indstilling: Du godkender udkastet til dagsorden, som vi sender til deltagerne 17. juni 2011.

Presseinitiativ m.v.: Nej

Sagsbehandler: Anne Katrine Salling 10.06.2011

Godkendt af: 10/6-2011

14.06.2011

s.d.

UKS

J. nr. 2011-038-084

Protokol fra møde i Revisionsudvalget 23. juni 2011

Til stede: Peter Loft, Jesper Skovhus, Ole Kjær, Niels Frode-Jensen, Karsten Juncher, Jan Lund på vegne af Steffen Normann Hansen, Jens Sørensen, Kjeld Rasmussen, Jens Madsen, Anne Katrine Salling

Punkt på dagsorden/ Emne	Beslutning/drøftelse	Ansvarlig
1. Godkendelse af protokol	Protokollen blev godkendt.	
2. Revisionens erklæring og beretning 2010	Kjeld indledte med systematikken i revisionens karaktergivning og de nuancer, der ligger i det. Der ud over præsenterede han de overordnede konklusioner, der kan udledes af årets revisioner: Gode ting er samspillet med de reviderede, opfølgningen på rapporterne, organiseringen i landsdækkende enheder. Positiv udvikling på områderne SAP-sikkerhed, DS484, personinddrivelse, taksationer og intern kvalitetssikring. Forbedringsområder: sagsbehandlingsprincipper, it og inddrivelse. Ikke noget alarmerende, men det kan gøres bedre. Foreløbige fastsættelser på punktafgifter og rykkere er god drift. Kjeld forklarede forskellen på forbehold i regnskabet (når konstateret fejl) og supplerende bemærkning (hvor der er risiko). Næste år vil beretningen indeholde nogle mere overordnede konklusioner og gennemgangen af de enkelte rapporter vil blive vedlagt.	

UKS

3. Revisionsplan 2011	Kjeld redegjorde for revisionens overordnede tanker om revisionsplanen for 2011 ud fra papiret om vidensgrupper og bruttolisten over revisionsemner. Planen foreligger til august og vil blive præsenteret for direktionen og revisionsudvalget. Jesper tilbød, at direktionen gerne kommer ud og giver revisionen input fra strategiarbejdet.	
4. Opfølgning på drøftelsen af ressourcer og lovgivning	Punktet blev drøftet. Fremover behandles et sådant papir først i revisionsudvalget, så der er mulighed for at knytte uddybende bemærkninger og kommentarer på, inden papiret kommer ud i en videre kreds.	
5. Opfølgning på kritiske rapporter	Jan Lund redegjorde for PROFs behandling af de seneste rapporter og opfølgningen på åbentstående rapporter fra sidste år.	
Revision af selskabsskat	Drøftelse af opgaveansvar og den konkrete sag, der ligger bag revisionen af selskabsskat. Der kommer lovgivningsinitiativ til efteråret, der tager hånd om de multinationale selskaber og denne problemstilling.	
Erhvervsinddrivelsen	Processer overføres til EFI.	
Opfølgningsrevision på inddrivelsessystemerne, EFI-problematik	Inden EFI kommer: Interne kontroller – noget skal gøres, for at det går godt, men det er ikke gennemført endnu.	Steffen ser på at minimere risici, fx vha. en dokumenteret handleplan, så opstramningen synliggøres overfor Intern revision, indtil EFI kommer.
Inddrivelse og rykkerskrivelser	Rykkerskrivelse før tilsigelse – der er et delområde hvor det ikke kører, men ellers er det på plads, også takket være Brevleksikon.	

UKS

SKATs almindelige sagsbehandling	PROF har godkendt et oplæg fra projektgruppen om sagsbehandling og ansvaret for implementeringen er placeret. Projektet nedlægges, og implementeringen følges til dørs af styregruppen.	
It-sikkerhed	Opfølgningen på implementeringen af DS484 har det sidste år gået på at få processen fastlagt, og derfor er det ikke implementeret endnu, men det er godt på vej.	
Revisorerklæringer	Jesper forklarede, at han er uenig i konklusionen og hvorfor. Det førte til, at denne rapport vil blive brugt som case om samspillet med revisionen i en temadrøftelse på næste møde i revisionsudvalget.	
6. Status på Rigsrevisionen beretninger	Fusionsberetningen er skudt til primo 2012. Indsatsberetningen modtages i høring den 24. juni. Kjeld har møde med Rigsrevisionen den 24. juni om udvidelse af ejendomsskat-beretningen. Jesper redegjorde for, hvor undersøgelsen på ejendomsskatter er henne, og hvad der undersøges.	
7. Topchefmøde	Jesper orienterede fra topchefmødet. Det førte til en drøftelse af vores samarbejde med SØK om de kommende Money Transfer sager og sagsbehandlingen i øvrigt, når sager overgår fra os til politiet.	

UKS

SKATTEMINISTERIET

Dagsorden
j. nr. 2011-038-0088

Dagsorden møde i Revisionsudvalget
19. september 2011 kl. 10.00 – 12.00
OBS: mødet holdes i Skattemappen (direktionslokalet), Nicolai Eigtvedsgade 1. sal

Punkt	Ansvarlig	Materiale	Ca. tidsforbrug
1. Godkendelse af protokol fra møde 23. juni 2011	Peter Loft	Protokol fra sidste møde	5 min.
2. Intern revisions plan for finansåret 2011	Kjeld Rasmussen	Fremsendelsesbrev Strategisk analyse Planlægning 2011 – ressourcer til rådighed Bilag 1 – 5b	30 min.
3. Opfølgning på kritiske rapporter	Steffen Normann Hansen	Statusrapport over opfølgning på kritiske rapporter m. bilag Rapport 10-204 Behandling af persondata i Økokrim	10 min.
4. Temadrøftelse om samspillet mellem Revisionen og organisationen	Jens Sørensen og Erling Andersen, Kjeld Rasmussen samt Jesper Skovhus	Oplæg fra regionerne, revisionen samt Koncerncentret	60 min.
5. Status på Rigsrevisionens beretninger	Karsten Juncher	Oversigt over status på beretninger	10 min.
6. Eventuelt			5 min.

UKS

Punkt 3.

Opfølgning på kritiske rapporter

UKS

SKATTEMINISTERIET

Punkt 3.

Forelæggelse for Revisionsudvalget

Titel: Opfølgning på kritiske rapporter

Udvalgsmedlem: Steffen Normann Hansen

Sagen kort: I vedlagte forelæggelse er redegjort for status på opfølgningen på de kritiske rapporter, her under dem, der ikke nåede at blive afrapporteret skriftligt før sommerferien.

Indstilling: Udvalget drøfter følgende rapporter:

- Revisionsrapport om behandling af persondata i Økokrim. Vedlagt.

PROF har ønsket udvalgets behandling af Sharepoint-problematikken, da de rejste problemstillinger om anvendelsen ikke er isoleret til Økokrim, men hele organisationen.

Udvalget afklarer, hvem der er ansvarlig for rapportens tværgående problematikker og den videre proces. Vi foreslår, at udvalget beder **Preben Kristiansen** behandle spørgsmålet om anvendelse af Sharepoint og at udvalget får en status på dette på mødet i december.

- Opfølgning på EFI-problematikken fortsat.

Udvalget tager øvrig opfølgning til efterretning.

Procedure: -

Kommunikation: Ingen.

Økonomi: Ingen

Anne Katrine Salling

UKS

SKATTEMINISTERIET

Journalnummer: 2010-038-0059

Forelæggelse for departementschefen

Anledning: Opfølgning på Intern Revisions rapporter for finansåret 2010 og 2009

Frist PL: 9. september

Sagen kort: Hermed forelægges status på opfølgning på rapporter fra Intern Revision. Der er dels tale om "slut-spurten" på rapporter fra finansåret 2010, som blev modtaget og/eller behandlet i fora efter kvartalsafrapporteringen i juni. Med undtagelse af rapporten om behandling af persondata i Økokrim fremgår de også af Revisionens Erklæring og beretning for 2010. Dels er der fortsat afrapportering på åbne rapporter fra finansårene 2009 samt 2010. Intern revisions revisioner af finansåret 2011 er ikke påbegyndt endnu.

Vedlagt denne forelæggelse:

- Notat fra Jura og Samfundsøkonomi om autentiske brevkopier
- Statusnotat fra regionerne om opfølgningen på implementering af inddrivelsesstrategien i erhvervsinddrivelsen
- Protokol over modtagne ikke-kritiske rapporter i perioden 1. juni 2011 – 23. juni 2011.

Revisionsudvalget behandler materialet den 19. september, og Udvidet direktion vil få kvartalsstatus til drøftelse den 26. september. Det betyder, at Udvidet direktion mod sædvane behandler materialet efter Revisionsudvalget. Det skyldes alene rækkefølgen i de fastlagte mødedatoer.

Nedenstående karakterer er talt med i opgørelsen over året i sidste forelæggelse, så der er ikke tale om, at der er flere kritiske rapporter, udover Økokrim-rapporten, der er ny i opgørelsen.

Karakter	**Antal**
Meget tilfredsstillende	
Tilfredsstillende	4
Ikke helt tilfredsstillende	5
Ikke tilfredsstillende	
Uden karakter	3

Opfølgningen på de kritiske fra det seneste kvartal omtales nedenfor. Spørgsmål på forelæggelserne besvares under den specifikke rapport. Der redegøres kort for kritik og anbefalinger for overblikkets skyld.

I.
Afsluttende revision 2010 af regnskabsaflæggelsen i SAP 38
Rapporten fik du forelagt selvstændigt den 21. juni 2011.

Kritik Intern Revision vurderer samlet set regnskabsaflæggelsen i Regnskab til at være ikke

UKS

helt tilfredsstillende. Der er ved vurderingen lagt vægt på iagttagelserne i den løbende revision af regnskabsaflæggelsen samt iagttagelserne nævnt nedenfor.

Intern Revision har i afsluttende revision konstateret, at:

- der forekommer udsving i regnskabet, som ikke undersøges grundigt nok,
- der forekommer store indtægtsændringer i regnskabet, som ikke bemærkes i regnskabsaflæggelsen,
- der foretages ikke kontrol af periodisering,
- der ikke findes en samlet vejledning for årsafslutning, hvor opgaver og ansvar er tydeligt beskrevet.

Anbefalinger
Intern Revision anbefaler, at Regnskab ved et finansårs afslutning oplyser om større indtægtsændringer i regnskabsgodkendelserne og udarbejder en samlet vejledning for årsafslutning. Omkring den samlede konklusion og anbefalinger har Regnskab iværksat et arbejde med præcisering af ansvar, roller og beskrivelse af årsafslutningen. Det vil også blive overvejet, hvorvidt kvaliteten af årsagsforklaringer til regnskabsgodkendelsen kan forbedres under hensyntagen til ressourceforbruget.

Opfølgning i PROF 20. juni 2011
Regnskab har iværksat et arbejde med præcisering af ansvar, roller og beskrivelse af årsafslutningen. PROF noterede sig Regnskabs tiltag for at imødekomme Intern revisions anbefaling af, at Regnskab skal følge op på, at uddelegerede opgaver udføres. Regnskab har tilrettelagt opgaven ud fra en berettiget forventning om, at den regnskabsaflæggende enhed for den enkelte firmakode indberetter evt. uoverensstemmelser i forbindelse med regnskabsaflæggelsen.

Indstilling: Økonomi indstiller opfølgning på rapporten.

Revisionsrapport 10-204 Økokrim
Denne rapport fik du forelagt den 24. juni 2011. *Du har spurgt om, hvordan PROF følger op, og hvad man gør med Økokrims bemærkninger (om Sharepoint)? Det fremgår af punktet nedenfor om PROFs opfølgning.*

Kritik Revisionen konkluderer sammenfattende, at det er ikke helt tilfredsstillende, at Økokrims efterlevelse af persondataloven i flere igangværende projekter på tidspunktet for revisionens afslutning ikke er sket på alle punkter, da der ikke er foretaget en vurdering af, om der benyttes fortrolige oplysninger, og om der derfor skal ske anmeldelse til Datatilsynet, samt om persondatalovens krav om differentieret adgang og logning skal iagttages.

Der er ikke taget stilling til, om oplysningerne, der behandles i alle de undersøgte projekter, er fortrolige. Såfremt der er fortrolige oplysninger i projekterne, er det revisionens konklusion, at behandlingen skal anmeldes til Datatilsynet. Medarbejderadgang til personhenførbare oplysninger skal tildeles ud fra et arbejdsbetinget behov, og oplysningerne skal opbevares i systemer, der opfylder persondatalovens krav til differentieret adgang og logning, hvilket ikke er sket for nogen af projekterne.

Der er i de tre projekter ikke foretaget meddelelse af de registrerede om bl.a. formål og type af oplysninger, der benyttes til behandling.

UKS

Anbefalinger

- Der foretages en dokumenteret vurdering af alle igangværende projekter mhp. at vurdere, om der er sket evt. påkrævet anmeldelse til Datatilsynet.
- Der foretages en dokumenteret vurdering af alle igangværende projekter mhp. at sikre, at modtagelse, behandling og opbevaring af oplysninger overholder persondataloven.
- Der foretages en vurdering i hvert enkelt tilfælde af, om oplysningspligten er iagttaget eller begrundet fravalgt.

Økokrim har bl.a. bemærket, at henset til, at Økokrim beskæftiger sig med bekæmpelse af økonomisk kriminalitet, vil videregivelse af oplysninger til de pågældende direkte underminere muligheden for at rejse sager efterfølgende, hvormed øjemedet forspildes, og samarbejdet med politiet umuliggøres. Økokrim tager til efterretning, at Sharepoint ikke er fundet tilstrækkeligt i forhold til datasikkerheden, men finder dette særdeles beklageligt, da det er et værktøj, Økokrim anvender i stor udstrækning, da det imødekommer det behov, en landsdækkende enhed har, og SKAT i dag ikke råder over andre ligeså effektive værktøjer. Økokrim har ønsket denne bemærkning ind i rapporten, så direktionen kan forholde sig til denne problemstilling.

Opfølgning i PROF 15. august 2011
Produktionsforum henstillede til, at man generelt får taget stilling til anvendelsen af Sharepoint i SKAT og datasikkerheden i henhold til DS484. Endvidere blev der henstillet til, at rapporten drøftes i Revisionsudvalget.

Indstilling: Revisionsudvalget drøfter rapporten på mødet den 19. september med henblik på at aftale hvem, der har ansvaret for den videre proces.

10-069 Undersøgelse af IT-styring
Rapporten fik du forelagt den 1. juni 2011.

Kritik Revisionen finder it-styringen for ikke helt tilfredsstillende.

- *Den overordnede styring* af it er ikke helt tilfredsstillende, da der ikke er foretaget en overordnet risiko- og væsentlighedsvurdering af Koncern ITs arbejdsområde. Det manglende overblik medfører risiko for, at der ikke tages stilling til accept, minimering eller eliminering af risikofyldte forhold. Det medfører også, at prioritering af opgaver ikke sker ud fra den overordnede risiko- og væsentlighedsvurdering.
- *Styringen hos it-kontorerne* er ikke helt tilfredsstillende, da der ikke sker årsplanlægning af opgaveløsningen. Revisionen vurderer, at den manglende planlægning kan medføre risiko for, at der ikke er tilstrækkeligt overblik over opgaver og deres ressourcetræk, samt at væsentlige opgaver ikke identificeres og løses indenfor tidsmæssige rammer.
- Der foreligger ikke klare, ensartede retningslinjer for udsættelse og fravælgelse af opgaver.
- Der foreligger ikke nedskrevne, opdaterede forretningsgange for væsentlige processer for opgavegennemførslen. Revisionen vurderer, at manglende eller forældede forretningsgange kan medføre risiko for, at opgaver ikke løses ensartet, effektivt og med den fornødne kvalitet, og afhængigheden af nøglepersoner øges, da forretningsgange ikke er beskrevet.

Anbefaling
IR anbefaler, at der rettes opmærksomhed på:

UKS

- vurdering af behovet for udarbejdelse af en overordnet risiko og væsentlighedsbetragtning af it-området,
- fastlæggelse af fælles retningslinjer for aktivitetsstyring, resultatstyring og ressourcestyring herunder etablering af proces for planlægning af opgaver og ressourceforbrug til brug for styring, dimensionering og prioritering af opgaver,
- retningslinjer for dokumentation og afrapportering.

Opfølgning i UFO den 23. august 2011
UFO bemærkede, at der har været kontakt med IRs chef, som har redegjort for, at det er ledelsen selv, der tager stilling til behov for fastlæggelse af de ledelsesværktøjer, som anses for nødvendige for at opnå en tilfredsstillende styring af opgaver og ressourcer. Intern revision har som revisionsgrundlag - i en meget sammenfattende form - anvendt nogle forventninger til god ledelsesskik eller corporate governance, som den eksempelvis er fastlagt af IT- og Telestyrelsen, Dansk IT, ISO eller ISACA, og altså ikke nogle konkrete retningslinjer for Skatteministeriet.

UFO udtrykte undren over, at Intern Revisions anbefalinger går på, at "der rettes opmærksomhed på: Vurdering af behov for…", men det hænger måske sammen med ovennævnte supplering af revisionsgrundlaget. UFO konstaterede, at Koncern IT allerede har svaret på de konkrete forhold i rapporten.

UFO debatterede herefter de tre områder, der var anbefalinger på:

Ad Overordnet risiko- og væsentlighedsvurdering af it-området

Koncern ITs ledelse har, jf. risikopolitikken, vurderet, at it generelt er væsentligt for Skatteministeriet og har derfor prioriteret sikker drift. Der er ikke foretaget en systematisk vurdering - system for system. En mere konkret risiko- og væsentlighedsvurdering er dog ved at blive gennemført - også i henhold til DS484, men det vil ske i en prioriteret rækkefølge, også henset til, hvilke elementer det giver mest værdi at se på. Der vil også blive arbejdet med området i forbindelse med udarbejdelsen af en ny it-strategi.

Ad Fælles retningslinjer for aktivitetsstyring, resultatstyring og ressourcestyring

UFO mener ikke, at der er behov for yderligere aktivitetsstyring, resultatstyring og ressourcestyring, udover hvad der allerede er udmeldt omkring tidsregistrering og opgavefordeling (generelt i koncernen). Der forventes med indførelsen af det nye økonomistyringssystem en højere detaljeringsgrad, hvilket også vil forbedre mulighederne for styring.

Ad Fastlæggelse af retningslinjer for dokumentation og afrapportering

I forbindelse med IDA vil der ske en vis harmonisering af dokumentation og afrapportering i relation til de nye aftaler med leverandørerne - det giver ikke værdi at gennemføre en harmonisering som en særskilt opgave nu, da det er planlagt til at skulle ske som en del af IDA-projektet.

Indstilling: Økonomi indstiller opfølgningen.

10-036 Spot, tjek, kontrol - kvaliteten af afgørelser initieret af SKAT
Rapporten fik du selvstændigt forelagt den 28. april 2011.

Kritik: Kvaliteten af afgørelser initieret af SKAT på indsatsområdet findes samlet set ikke helt tilfredsstillende.

- Begrundelsespligten er ikke opfyldt i 20 pct. af de sager, der indgår i stikprøven.

- I 12 pct. af sagerne, hvor skatteyder beskattes efter virksomhedsskatteloven, er der ikke taget stilling til evt. konsekvensrettelser i relation til virksomhedsordningen.
- I 10 pct. af afgørelserne vedrørende selskaber er der ikke givet meddelelse om afgørelsen og klageadgang.
- Der er sager, der ikke fuldt ud opfylder forvaltningslovens og offentlighedslovens formelle regler om sagens oplysning, notatpligt mv.
- Der forekommer ændringer vedrørende momstilsvaret, der ikke indberettes i DR-systemet og dermed fejlagtigt ikke indgår i indtægtsgrundlaget.

Anbefaling
Resultaterne af rapporten indgår i arbejdet hos den arbejdsgruppe, der ser på sagsbehandlingsreglerne.

Opfølgning i PROF 20. juni 2011
Produktionsforum godkendte i maj 2011 projekt almindelige sagsbehandlingsprincippers indstilling om igangsættelse af 10 initiativer, som skal sikre, at SKAT overholder de almindelige principper i sagsbehandlingen, så fejl og mangler minimeres. Projektets styregruppe har nu udarbejdet et forslag til ansvarsfordeling for hvert af initiativerne, der forankres på regionsdirektør- og skattedirektørniveau. Styregruppen fortsætter i en kortere periode for at følge implementeringen. Projektgruppen ophører, men overlevering af relevant materiale og relevant viden fra projektgruppens medlemmer til de ansvarlige skal sikres. PROF orienteres om fremdriften i oktober 2011 og januar 2012.

Indstilling: Da ansvaret for implementering af initiativerne nu er placeret, indstiller Økonomi opfølgningen på rapporten.

II. Fortsat opfølgning på åbne rapporter 2009 og 2010

10-063 Revision af implementering af inddrivelsesstrategien i Erhvervsinddrivelsen
Denne rapport har du fået selvstændigt forelagt den 18. maj 2011. *Du har bedt om at blive holdt orienteret om opfølgningen.*

Kritik Implementeringen af Inddrivelsesstrategien på sagsbehandlerniveau vurderes som værende ikke helt tilfredsstillende.

- Inddrivelsesstrategien som konkurspolitikken, herunder de fire døres politik, er implementeret i forskelligt omfang,
- intensiteten i SKATs inddrivelsesarbejde er stadig forskellig fra afdeling til afdeling.
- Der er ikke etableret aftaler, og der er ikke fulgt op på brudte aftaler. Endvidere anvendes opkrævningslovens bestemmelser om tvangsafmelding og sikkerhedsstillelse ikke i tilstrækkelig omfang.
- I en stor del af sagerne er der ikke indgået betalingsaftaler. Sagerne bærer præg af, at der ikke gribes ind over for virksomheder, som ikke angiver og betaler de løbende forpligtelser. Virksomhederne mødes ikke med tilstrækkelig konsekvens. Skærpet indsats anvendes ikke i alle situationer, hvor dette er påkrævet. Der foretages ikke de fornødne udtømmende fogedforretninger.

Status pr. 1. september 2011
Regionerne har til brug for denne afrapportering udarbejdet en status for opfølgning på rapporten i vedlagte notat.

UKS

Indstilling: Økonomi fortsætter opfølgningen på rapporten.

10-049 Gennemgang af revisorerklæringer
Rapporten fik du forelagt den 1. juni 2011.

Kritik Den samlede konklusion er ikke tilfredsstillende.

- Informationssikkerhed anvender ikke i tilstrækkeligt omfang og dokumenterer brugen af forretningens risiko- og væsentlighedsvurderinger som del af den risikovurdering, der ligger til grund for beslutning i direktionen og UFO om indhentning af revisorerklæringer.
- Informationssikkerhed gennemfører ikke i tilstrækkeligt omfang en dokumenteret vurdering af, hvilke konsekvenser, som bemærkninger/forbehold i modtagne revisorerklæringer har for forretningen, herunder stillingtagen til kompenserende kontroller.

Anbefalinger

- dokumenteret risiko- og væsentlighedsvurdering af den enkelte leverandørs aktiviteter
- stillingtagen til vilkår for indhentning af revisorerklæring
- dokumenteret opfølgning på bemærkninger/forbehold i indhentede revisorerklæringer
- etablering af procedure for vurdering af, hvilke konsekvenser, forbehold i revisorerklæringerne har for forretningens risiko, funktionsadskillelse mm. herunder stillingtagen til behov for kompenserende kontroller
- etablering af procedure der sikrer, at der ved udbud, indgåelse eller fornyelse af kontrakter tages stilling til krav til sikkerhedsniveau samt revisorerklæringer med udgangspunkt i forretningens risikovurdering.

Indstilling: Jesper Skovhus har fulgt op på rapporten. Rapporten vil blive brugt som afsæt for Revisionsudvalgets temadrøftelse om samspillet mellem organisationen og revisionen den 19. september.

12) 10-042 Revision af informationssikkerhed efter DS484
Rapporten fik du forelagt den 1. juni 2011.

Kritik Implementeringen er ikke helt tilfredsstillende (sidste år var den ikke tilfredsstillende). Der udestår stadig udarbejdelse af risikoanalyser for andre it-relaterede forhold samt nødberedskaber samt forudgående benyttelse af risikoanalyserne for it-systemer til at imødegå risici.

Anbefalinger

- Der fastlægges styringsprocesser for det videre arbejde med informationssikkerhed efter DS484/ ISO27001 (der skal afløse DS484), der sikrer, at arbejdet forankres og efterleves i driftsorganisationen,
- der fastholdes det ledelsesmæssige fokus, herunder at der sker fortsat løbende afrapportering mhp. at sikre implementeringen af informationssikkerhed samt opnåelse af det ønskede sikkerhedsniveau,
- det sikres, at alle relevante procedurer benyttes i det videre arbejde til at fastlægge eller udføre korrigerende handlinger mhp. at imødegå risici mv.

Indstilling: Jesper Skovhus har fulgt op på rapporten.

09-013 Journalsystemers anvendelse i udvalgte enheder i SKAT

Kritik Ikke helt tilfredsstillende

- Manglende etablering af interne kontroller til sikring af at afgørelser er journaliseret iht. centralt udmeldte retningslinjer
- Manglende forretningsgange for anmodninger om aktindsigt i Ejendomsvurdering
- Manglende indscanning af post til SKAT Ligning.

Anbefaling
Jura og Samfundsøkonomi vurderer aspektet omkring autentiske brevkopier, jf. Folketingets Ombudsmandsberetning 2008.

Opfølgning i PROF 20. juni 2011
Produktionsforum godkendte den 2. maj 2011 projekt almindelige sagsbehandlingsprincippers indstilling om igangsættelse af 10 initiativer, som skal sikre, at SKAT overholder de almindelige principper i sagsbehandlingen, så fejl og mangler minimeres. Projektets styregruppe har nu udarbejdet et forslag til ansvarsfordeling for hvert af initiativerne, der forankres på regionsdirektør- og skattedirektørniveau. Styregruppen fortsætter i en kortere periode for at følge implementeringen. Projektgruppen ophører, men overlevering af relevant materiale og relevant viden fra projektgruppens medlemmer til de ansvarlige skal sikres. PROF orienteres om fremdriften i oktober 2011 og januar 2012.

For så vidt angår spørgsmålet om opbevaring af autentiske brevkopier har Proceskontoret udarbejdet et notat om autentiske brevkopier, der vil blive forelagt PROF i september. Notatet er vedlagt.

Indstilling: Da ansvaret for implementering af initiativerne nu er placeret, og Jura og Samfundsøkonomi har taget endeligt stilling til spørgsmålet om autentiske brevkopier, indstiller Økonomi opfølgningen på rapporten.

Revisionsrapport 09-034 Opfølgningsrevision af inddrivelsessystemerne KMD-IND, RIS og DFLS

Kritik
Der er kun i mindre grad sket opfølgning og afhjælpning på Intern Revisions tidligere konklusioner og anbefalinger. Intern revision har i Beretningen for 2010 supplerende oplyst, at inddrivelsessystemerne KMD-IND og RIS fortsat ikke i tilstrækkelig grad sikrer datas integritet og fortrolighed, idet der er konstateret manglende funktionsadskillelse og kontrol- og transaktionsspor i KMD-Ind og manglende adgangsbegrænsning i RIS. Da systemerne forventes erstattet af EFI i 2012 har SKAT ikke prioriteret udbedring af den manglende sikkerhed i systemerne.

Behandling i Revisionsudvalget 23. juni 2011
Jan Lund redegjorde mundtligt for status.

Indstilling: Revisionsudvalget fortsætter opfølgningen, frem til EFI er i drift.

UKS

J.nr. 09-199562 Oversendelse til inddrivelse samt rykkerskrivelser, opfølgning på 07-190639

Kritik
SKAT har ikke gennemført en tilstrækkelig sondring mellem opkrævning og inddrivelse i overensstemmelse med kravene i inddrivelsesloven, ligesom der foreligger en uensartet rykkerprocedure. Det finder Intern Revision samlet set ikke tilfredsstillende. SKAT har i hele 2009 overtrådt inddrivelseslovens § 2, stk. 4. Når de af SKAT nævnte tiltag er gennemført, vil problematikken for de digitale angivelsesmedier være løst. For virksomheder, der angiver via papirmedier, vil problematikken ikke være afhjulpet. Det fremgår ikke af SKATs høringssvar, at der enten i form af systemunderstøttelse eller en manuel arbejdsgang, iværksættes tiltag, der sikrer, at der rykkes for alle virksomhedskrav, således at en tilsigelse ikke vil være første gang virksomhedens mødes med kravet. Selve udformningen af rykkerskrivelsen er omfattet af projekt "SKAT som fordringshaver".

Behandling i Revisionsudvalget 23. juni 2011
Jan Lund gjorde mundtligt rede for status, der er uændret i forhold til sidst.

Indstilling: Opfølgning fortsættes i Revisionsudvalget.

J.nr. 09-067221 SKATs overholdelse af almindelige principper for sagsbehandling

Kritik Intern Revision har konstateret, at det i Koncerncentret umiddelbart har været vanskeligt at få klarlagt kompetence- og ansvarsfordeling, herunder Koncerncentrets rolle i relation til driftsenhederne. Ligeledes har Intern Revision konstateret væsentlige fejl og mangler i flere af de reviderede afdelingernes interne kontroller og sags-afgørelser. IR har endvidere bl.a. konstateret:

- At der i Koncerncentret ikke systematisk foretages målinger/evalueringer af driftsenhedernes overholdelse af formalia.
- At kvalitetssikringen er forskelligartet afhængig af opgaver, traditioner, uddannelse mv.

Opfølgning i PROF 20. juni 2011
Produktionsforum godkendte den 2. maj 2011 projekt almindelige sagsbehandlingsprincippers indstilling om igangsættelse af 10 initiativer, som skal sikre, at SKAT overholder de almindelige principper i sagsbehandlingen, så fejl og mangler minimeres. Projektets styregruppe har nu udarbejdet et forslag til ansvarsfordeling for hvert af initiativerne, der forankres på regionsdirektør- og skattedirektørniveau. Styregruppen fortsætter i en kortere periode for at følge implementeringen. Projektgruppen ophører, men overlevering af relevant materiale og relevant viden fra projektgruppens medlemmer til de ansvarlige skal sikres. PROF orienteres om fremdriften i oktober 2011 og januar 2012.

Indstilling: Da ansvaret for implementering af initiativerne nu er placeret, indstiller Økonomi opfølgningen på rapporten.

Presseinitiativ m.v.: Ingen

Sagsbehandler: Anne Katrine Salling

Godkendt af:

UKS

J. nr. 2011-038-088

Protokol fra møde i Revisionsudvalget 19. september 2011

Til stede: Peter Loft, Jesper Skovhus, Ole Kjær, Niels Frode-Jensen, Karsten Juncher, Steffen Normann Hansen, Jens Sørensen, Kjeld Rasmussen, Jens Madsen, Anne Katrine Salling

Punkt på dagsorden/ Emne	**Beslutning/drøftelse**	**Ansvarlig**
1. Godkendelse af protokol	Protokollen blev godkendt.	
2. Revisionens plan for 2011	Kjeld præsenterede tankerne bag revisionsplanen og redegjorde for top-5 over revisionsemner prioriteret ud fra en risikovurdering (bilag 5a): 1. Revision af inddrivelse i Udland – personinddrivelsen 2. Revision af lønindeholdelse 3. Kanalstrategien 4. Risikoledelse 5. Nødberedskab. Kjeld oplyste, at langt hovedparten af planen udgør Rigsrevisionens krav, mens resten er prioriterede opgaver. Drøftelse af hvordan latente og erkendte risici kan formidles til organisationen inden for § 9-aftalen. Rigsrevisionen er i gang med et pilotprojekt, hvor man ser på risikobilleder i fire ministerier, hvor Skatteministeriet er et af dem. Vi får ikke en melding om det, men tager selv en kontakt til Rigsrevisionen, da det er hensigtsmæssigt at få at vide, om Rigsrevisionen og organisationen har nogenlunde samme risikobillede.	Jens Madsen kontakter Rigsrevisionen.
3. Opfølgning på kritiske rapporter	Steffen redegjorde for PROFs behandling af de seneste rapporter og opfølgningen på åbentstående rapporter fra sidste år.	
Økokrim	Preben Kristiansen og Sharepoint-projektet analyserer anvendelsen af	

UKS

	Sharepoint i forhold til reglerne. Indtil da er det den enkelte enheds ansvar at forholde sig til, om den er i gang med at behandle og opbevare personoplysninger og efterleve de gældende regler, såfremt det er tilfældet. Problemstillingen er også relevant i forhold til Captia-konsolideringen i 2012, hvor det bliver nemmere at udveksle data mellem myndighederne, der kan lovgivningsmæssigt være problemstillinger i håndteringen af disse data, og de bør løses på forkant. Jesper rejste nogle generelle spørgsmål i forhold til persondataloven, som ikke er Skatteministeriets lovgivning: har organisationen rent faktisk den viden, der skal til, og er den tilpas forankret?	Jesper drøfter dette med Jack Johansen.
Opfølgningsrevision på inddrivelsessystemerne, EFI-problematik	Indtil EFI kommer: Den løbende interne kvalitetssikring er ikke rullet ud i Koncerncentret endnu.	Steffen ser på at minimere risici, fx vha. en dokumenteret handleplan, så opstramningen synliggøres overfor Intern revision, indtil EFI kommer.
Inddrivelse og rykkerskrivelser	Problemet er håndteret med undtagelse af udstedelse af rykkere for nye fordringer i KOBRA.	
4. Temadrøftelse	Følgende blev bl.a. drøftet: Hvor langt kan man gå i dialogen med revisionen? Revisionen kan lave en revision up front, og gå i dialog om fremtidige initiativer. SIR er enig i, at det er fint at have dialog undervejs i revisionsforløbet og peger på, at der er en høringsperiode fsva. faktuelle forhold. Drøftelse af fordele og ulemper ved at offentliggøre den konkrete vurdering af hver af de reviderede enheder, der er indgået i en revision.	Kjeld overvejer en brugbar model for dette.

UKS

	Organisationen vil gerne se fremad og forbedre sig fx ved, at SIR eller Rigsrevisionen fremhæver ministerier, der gør tingene rigtigt. Der skal være mulighed for, at SIR bliver klogere undervejs og anerkender, at en korrigerende handling kan være en anden end det anbefalede, og at denne handling kan være ligeså god eller bedre en løsning. Især hvis konklusionen baseres på fakta, der korrigeres i høringen, må det være del af processen at kunne ændre konklusionen i overensstemmelse med det.	
5. Status på Rigsrevisionens beretninger	Fusionsberetningen er skudt til primo 2012. Indsatsberetningen går til Statsrevisorerne den 21. september. Beretningen om ejendomsskat er på vej og ser som ventet ud til at give Skatteministeriet kritik. CO2kvoter-undersøgelsen er lige startet mht. Skatteministeriets rolle, og umiddelbart ser det ok ud.	
6. evt.	-	

Jesper foreslog en temadrøftelse på hvert møde i udvalget og vil gerne have it-styring på til næste møde. Det dækker også It-organisering, datasikkerhed, reviews af it-projekter.

UKS

SKATTEMINISTERIET

Dagsorden
j. nr. 2011-038-0093

Dagsorden møde i Revisionsudvalget
12. december 2011 kl. 10.00 – 12.00
Obs: Mødet holdes i Toldkammeret
Nicolai Eigtvedsgade 2. sal

Punkt	Ansvarlig	Materiale	Ca. tids-forbrug
1. Temadrøftelse om it-revision (it-styring og it-sikkerhed)	Jesper Skovhus/ Rigsrevisionen	Rigsrevisionens seneste rapport om it-revision	60 min. + tid til spørgsmål og debat
2. Godkendelse af protokol fra møde 19. september 2011	Peter Loft	Protokol fra sidste møde	5 min.
3. Opfølgning på kritiske rapporter	Steffen Normann Hansen	Statusrapport over opfølgning på kritiske rapporter m. bilag	15 min.
4. Status på Rigsrevisionens beretninger	Karsten Juncher	Oversigt over status på beretninger	10 min.
5. Evt.			

UKS

Punkt 3.

Opfølgning på kritiske rapporter

UKS

SKATTEMINISTERIET

Punkt 3.

Forelæggelse for Revisionsudvalget

Titel: Opfølgning på kritiske rapporter

Udvalgsmedlem: Steffen Normann Hansen

Sagen kort: I vedlagte forelæggelse er redegjort for status på opfølgningen på de kritiske rapporter.

Indstilling: Udvalget drøfter følgende rapporter:

- Status på opfølgning på ejendomsvurderingsområdet
- Opfølgning på EFI-problematikken fortsat.

UKS

Procedure: -

Kommunikation: Ingen.

Økonomi: Ingen

Anne Katrine Salling

SKATTEMINISTERIET

Journalnummer: 2011-038-0092

Forelæggelse for departementschefen

Anledning: Opfølgning på Intern Revisions rapporter for finansårene 2011, 2010 og 2009

Frist PL: 30. november 2011

Sagen kort: Hermed forelægges status på opfølgning på rapporter fra Intern Revision.
Vedlagt denne forelæggelse:

- Statusnotat fra Erhvervsinddrivelsen
- Udtalelse om opfølgningen i Erhvervsinddrivelsen fra Inddrivelseskontoret
- Protokol over modtagne ikke-kritiske rapporter i perioden 23. juni 2011 – 18. november 2011

Udvidet direktion får kvartalsstatus tilsendt til skriftlig orientering.

Karakterer for kvartalet fordeler sig som følger:

Karakter	Antal
Meget tilfredsstillende	
Tilfredsstillende	4
Ikke helt tilfredsstillende	
Ikke tilfredsstillende	1
Uden karakter	

Opfølgningen på de kritiske rapporter fra det seneste kvartal omtales nedenfor. Spørgsmål på forelæggelserne besvares under den specifikke rapport. Der redegøres kort for kritik og anbefalinger for overblikkets skyld.

I. Rapporter modtaget i det seneste kvartal

10-033 Revision af handleplan i Ejendomsvurdering (vedrører finansåret 2010)
Rapporten har du fået selvstændigt forelagt den 03. november 2011

Kritik: Intern revision finder revision af handleplanen for Ejendomsvurdering for samlet set ikke tilfredsstillende.

I hovedtræk konkluderer revisionen, at der i handleplanen mangler lovhjemmel til en række af tiltagene, og at vurderingsloven ikke overholdes, idet der varetages usaglige hensyn.

Det drejer sig om:

- manglende hjemmel til at vurdere erhvervsejendomme afhængigt af, om de er beliggende i en kommune, der opkræver dækningsafgift eller ej
- Ved vurdering af andelsboliger og andre beboelsesejendomme kan det ikke lægges til

UKS

grund, at et forsigtigt vurderingsniveau giver mange klager
- Der er ikke hjemmel til at vurdere andelsboliger mv. højere end andre erhvervsejendomme
- Der er ikke hjemmel til at anlægge en medspiller tilgang iht. Indsatsstrategien ved vurdering af erhvervsejendomme.

Indstilling: opfølgning på denne rapport indgår i den opfølgning, der foregår på ejendomsvurderingsområdet i øvrigt, forankret under Jesper Skovhus Poulsen.

II. Fortsat opfølgning på åbne rapporter 2009 og 2010

Revisionsrapport 10-204 Økokrim
Denne rapport fik du forelagt den 24. juni 2011.

Kritik Revisionen konkluderer sammenfattende, at det er ikke helt tilfredsstillende, at Økokrims efterlevelse af persondataloven i flere igangværende projekter på tidspunktet for revisionens afslutning ikke er sket på alle punkter, da der ikke er foretaget en vurdering af, om der benyttes fortrolige oplysninger, og om der derfor skal ske anmeldelse til Datatilsynet, samt om persondatalovens krav om differentieret adgang og logning skal iagttages.

Anbefalinger
- Der foretages en dokumenteret vurdering af alle igangværende projekter mhp. at vurdere, om der er sket evt. påkrævet anmeldelse til Datatilsynet.
- Der foretages en dokumenteret vurdering af alle igangværende projekter mhp. at sikre, at modtagelse, behandling og opbevaring af oplysninger overholder persondataloven.
- Der foretages en vurdering i hvert enkelt tilfælde af, om oplysningspligten er iagttaget eller begrundet fravalgt.

Opfølgning i Revisionsudvalget den 19. september 2011
Revisionsudvalget drøftede rapporten på mødet den 19. september. Preben Kristiansen og Sharepoint-projektet har fået ansvaret for at undersøge mulighederne for, at logning af ændringer kan finde sted i overensstemmelse med persondataloven.

Indstilling: Økonomi slutter opfølgning på rapporten.

10-063 Revision af implementering af inddrivelsesstrategien i Erhvervsinddrivelsen
Denne rapport har du fået selvstændigt forelagt den 18. maj 2011. *Du har bedt om at blive holdt orienteret om opfølgningen.*

Kritik Implementeringen af Inddrivelsesstrategien på sagsbehandlerniveau vurderes som værende ikke helt tilfredsstillende.

- Inddrivelsesstrategien som konkurspolitikken, herunder de fire døres politik, er implementeret i forskelligt omfang,
- intensiteten i SKATs inddrivelsesarbejde er stadig forskellig fra afdeling til afdeling.
- Der er ikke etableret aftaler, og der er ikke fulgt op på brudte aftaler. Endvidere anvendes opkrævningslovens bestemmelser om tvangsafmelding og sikkerhedsstillelse ikke i tilstrækkelig omfang.
- I en stor del af sagerne er der ikke indgået betalingsaftaler. Sagerne bærer præg af, at der ikke gribes ind over for virksomheder, som ikke angiver og betaler de løbende

forpligtelser. Virksomhederne mødes ikke med tilstrækkelig konsekvens. Skærpet indsats anvendes ikke i alle situationer, hvor dette er påkrævet. Der foretages ikke de fornødne udtømmende fogedforretninger.

Status pr. november 2011
Regionerne har til brug for denne afrapportering opdateret status for opfølgning på rapporten i vedlagte notat. Endvidere har Inddrivelseskontoret i Borger og Virksomhed forholdt sig til den beskrevne opfølgning i vedlagte udtalelse, og her fremgår, at Inddrivelseskontoret finder opfølgningen fyldestgørende. ok

Indstilling: Du tager stilling til, om Økonomi fortsat skal følge op på rapporten.

Revisionsrapport 09-034 Opfølgningsrevision af inddrivelsessystemerne KMD-IND, RIS og DFLS

Kritik
Der er kun i mindre grad sket opfølgning og afhjælpning på Intern Revisions tidligere konklusioner og anbefalinger. Intern revision har i Beretningen for 2010 supplerende oplyst, at inddrivelsessystemerne KMD-IND og RIS fortsat ikke i tilstrækkelig grad sikrer datas integritet og fortrolighed, idet der er konstateret manglende funktionsadskillelse og kontrol- og transaktionsspor i KMD-Ind og manglende adgangsbegrænsning i RIS. Da systemerne forventes erstattet af EFI i 2012 har SKAT ikke prioriteret udbedring af den manglende sikkerhed i systemerne.

Behandling i Revisionsudvalget 19. september 2011
Revisionsudvalget følger op på, at risici minimeres frem til EFI.

Indstilling: Revisionsudvalget får en status på hvert møde, til EFI er i drift.

J.nr. 09-199562 Oversendelse til inddrivelse samt rykkerskrivelser
Kritik
SKAT har ikke gennemført en tilstrækkelig sondring mellem opkrævning og inddrivelse i overensstemmelse med kravene i inddrivelsesloven, ligesom der foreligger en uensartet rykkerprocedure. Det finder Intern Revision samlet set ikke tilfredsstillende.

Behandling i Revisionsudvalget 19. september 2011
Steffen redegjorde for, at problemet er håndteret med undtagelse af udstedelse af rykkere for nye fordringer i COBRA. EFI løser denne problemstilling.

Indstilling: Økonomis opfølgning sluttes.

Presseinitiativ m.v.: Ingen

Sagsbehandler: Anne Katrine Salling 23.11.2011

Godkendt af:

23.11.2011

Sø.

J. nr. 2011-038-093

Protokol fra møde i Revisionsudvalget 12. december 2011

Til stede: Peter Loft, Jesper Skovhus, Ole Kjær, Niels Frode-Jensen, Karsten Juncher, Steffen Normann Hansen, Jens Sørensen, Erling Andersen, Kjeld Rasmussen, Jens Madsen

Punkt på dagsorden/ Emne	Beslutning/drøftelse	Ansvarlig
1. Temadrøftelse om it-revision	Rigsrevisionen præsenterede sine overvejelser om it-revision generelt i staten og mere specifikt på Skatteministeriets område. Rigsrevisionens seneste revisionsrapport var udsendt forud for mødet, og RRs slides udsendes sammen med denne protokol.	
2. Godkendelse af protokol fra møde 19. september	Protokollen blev godkendt uden bemærkninger. Jens Madsen orienterede om, at Rigsrevisionen af forskellige interne årsager ikke har udarbejdet et risikobillede for Skatteministeriet, men at de fremadrettet i højere grad vil tænke på tværs i revisionerne, således at flere kontorer i Rigsrevisionen vil blive inddraget i de enkelte revisioner. For os betyder det forhåbentligt, at der vil være mere koordinering mellem enhederne i Rigsrevisionen i forbindelse med revisioner.	
3. Opfølgning på kritiske rapporter	Steffen redegjorde for PROFs behandling af de seneste rapporter og opfølgningen på åbentstående rapporter fra sidste år.	
Opfølgning på ejendomsvurderingsområdet	Opfølgningen på denne rapport indgår i den opfølgning, der foregår på ejendomsvurderingsområdet i øvrigt, forankret under Jesper Skovhus Poulsen.	Jesper Skovhus Poulsen
Opfølgningsrevision på inddrivelsessystemerne, EFI-problematik	Steffen redegjorde for, at der er gennemført kompenserende interne kontroller.	Steffen ser på at minimere risici, fx vha. en dokumenteret handleplan, så

UKS

		opstramningen synliggøres overfor Intern revision, indtil EFI kommer.
4. Status på Rigsrevisionens beretninger	Karsten redegjorde herfor.	
5. Evt.		

UKS

Logbog

Opgave: 2012-014 Udbytteskat

Dato	Beskrivelse
17.08.12	Møde i Vidensgruppe Person
18.09.12	Fremsendt forslag til milepæle vedrørende opgaven til Torben
28.09.12	Møde i Vidensgruppe Person
04.10.12	Møde vedrørende planlægning/detailplanskema i Silkeborg, aftalt at ændre/tilrette detailplan.
16.10.12	Møde med Rigsrevisionen vedrørende videre forløb samt samarbejde mellem RR og SIR på opgaven
16.10.12	Ovennævnte møde udsat, derfor kort møde i Næstved vedrørende opgaven og videreforløb (herunder tilretning af milepæle samt bemanding på opgaven)
26.10.12	Mail fra Tina Laustsen – information om forløbet efter den tidligere revision af 10.05.2010
26.10.12	SIR talt med RR om revisionen – RR ønsker et tæt samarbejde med SIR om revisionen af udbytteskat
27.11.12	SIR´s detailplanlægningsnotat sendt til RR
05.12.12	RR´s kommentarer til SIRs detailplanlægningsnotat
14.12.12	SIR´s bemærkninger til RR´s kommentarer d. 05.12.12. Endvidere udkast til revisionsprogram samt det ønskede materiale
17.12.12	RR´s 2 hjælpenotater v. anvendt regnskabspraksis og regnskabsgodkendelser
04.01.13	SIR´s anmeldelse af revisionen til Viceskattedirektør Frank Høj Jensen og fg. Kontorchef Jochim Behrend
07.01.13	SIR orienterer RR om anmeldelsen af revisionen
07.01.13	Frank Høj Jensen udpeger Lisbeth Rømer til kontaktperson
14.01.13	Lisbeth Rømer sender kortfattet svar til SIR - ønskede materiale jfr. anmeldelsesbrevet
16.01.13	RR´s kommentarer til detailplanlægningsnotat, revisionsprogram samt SIR´s anmeldelse
17.01.13	Telefonnotat – samtale med Lisbeth Rømer
18.01.13	Lisbeth Rømers invitation til indledende møde d. 06.02.2013 (på vegnede af SIR)
18.01.13	Lisbeth Rømer sender materiale – jfr. anmeldelsesbrev og telefonsamtale d.17.01.2012
18.01.13	Jette Zester melder afbud til indledende møde men vil sender Lena Badrum som substitut
18.01.13	Lisbeth Rømer sender 2 dokumenter til de øvrige deltagere til indledende møde d. 06.02.2013 – (SIR´s anmeldelsesbrev samt Lisbeths kortfattet svar af til SIR)
18.01.13	Jette Zester sender mail med kommentarer til Lisbeth Rømers svar til SIR
21.01.13	Lisbeth Rømer sender materiale (systemsammenhænge samt kopi af relevante LEAN)

UKS

22.01.13	Lisbeth Rømer sender materiale om ny tvungen TastSelv samt OECD
24.01.13	SIR´s svar til RR vedr. RR´s kommentarer d. 16.01.2013
25.01.13	Lisbeth Rømer – kortfattet skriv om OECD nettoafregning
30.01.13	Lisbeth Rømer sender LEAN dokumenterne som scannede dokumenter (også sendt d. 21.01.2013 men det kunne ikke åbnes)
30.01.13	RR melder afbud til indledende møde d. 06.02.2013
01.02.13	SIR sender dagsorden for mødet d. 06.02.2013 til mødedeltagerne
06.02.13	Indledende møde – afholdes i Høje Taastrup
06.02.13	Andreas Bo Larsen sender materiale vedr. OECD
20.02.13	SIR sender udkast til referat for mødet d. 06.02.2013 til mødedeltagerne
25.02.13	Jette Zester sender mail med kommentarer til referat for mødet d. 06.02.2013
26.02.13	SIR sender svar til Jette Zester
28.02.13	Jeanette Nielsen fra Afregning Erhverv sender kommentarer til referat møde d. 06.02.2013 samt Status på udvikling TSE
04.03.13	Linnea Nissen fra Borger og Virksomhed – Vejledning og Afregning sender kommentarer til referat indledende møde d. 06.02.2013
04.03.13	Lisbeth Rømer sender mail med tilføjelser til formål med TSE – i forhold til Jeanette Nielsens kommentarer til referat indledende møde d. 06.02.2013
06.03.13	Telefonsamtale med Jette Zester – Der aftales møde med Jette Zester og Lena Bardrum d. 13.03.2013 kl. 12.30 i Østbanegade
07.03.13	Lisbeth Rømer sender kommentarer til referat indledende møde d. 06.02.2013
08.03.13	SIR sender dagsorden til møde d. 13.03.2013 vedr. eKapital til mødedeltagerne
11.03.13	SIR orienterer RR om mødet d. 13.03.2013 med eKapital
11.03.13	RR meddeler at de ønsker at deltage på mødet d. 13.03.2013 med eKaptial
11.03.13	SIR orienterer eKaptital om at RR også deltager på mødet d. 13.03.13
13.03.13	Møde med eKapital i Østbanegade
14.03.13	Andreas Bo Larsen sender kommentarer til referat d. 06.02.2013
19.03.13	Endeligt referat af mødet d. 06.02.2013 sendt til mødedeltagerne
19.03.13	Endeligt referat af mødet d. 06.02.2013 sendt til Jette Zester til orientering
19.03.13	Endeligt referat af mødet d. 06.02.2013 sendt til Rigsrevisionen (Bin) til orientering
21.03.13	SIR sender udkast til referat for mødet d. 13.03.2013 til mødedeltagerne
22.03.13	SIR ønsker at gennemføre revision af Regnskab 2 – foreslår d. 8. – 9. april 2013

UKS

27.03.13	Lisbeth Rømer har bekræftet møde d. 8.- 9. april 2013
27.03.13	Jette Zester sender kommentarer til referat d. 13.03.2013 samt. dok. IFPA
03.04.13	Lisbeth Rømer sender underliggende materiale (regneark) i forbindelse godkendelse af månedsregnskab
08-09.04.13	Revision i Regnskab 2 - Høje Taastrup
25.04.13	SIR sender mail til Regnskab 2 med spørgsmål omkring debitorer
29.04.13	Kaj V. Steen sender mail med svar på spørgsmål sendt d. 25.04.2013
29.04.13	SIR holder statusmøde med RR i Næstved – Søren deltager via ShareCon
01.05.13	SIR sender SAP udskrifter til Bin RR som lovet på møde d. 29.04.2013
02.05.13	Ringet til Sven Nielsen, han fremsender i morgen et regneark der viser summen (bogført beløb vedr. refusion) af de bundtnumre hvori bundtnummer 29512 indgår./sk
06.05.13	Modtaget mail fra Sven
07.05.13	Sendt endelig mødereferat af mødet den 13. maj til Jette Zester og Bin (RR)
15.05.13	SIR sender udkast til Revisionsrapport til RR
16.05.13	Lisbeth Rømer sender mail med svar på spm omkring regnskabsgodkendelse samt vedh. 4 filer
17.05.13	RR sender kommentarer til Udkast til Revisionsrapport
21.05.13	RR sender mail hvor de efterspørger TeamMate sagen
21.05.13	SIR svarer at TeamMate sagen ikke er færdig endnu
21.05.13	SIR sender revisionsrapport i høring i SKAT
22.05.13	SIR sender svar til RRs kommentarer til Udkast til Revisionsrapport
23.05.13	Lisbeth Rømer ringer omkring faktuelle rettelser til Revisionsrapport
24.05.13	Lisbeth Rømer sender høringssvar til SIR
24.05.13	SIR beder Lisbeth Rømer om at sende dokumentation af pkt. i høringssvar
24.05.13	Iben von Hallas Betaling og Regnskab beder SIR om at videresende Lisbeth Rømers høringssvar
24.05.13	SIR sender Rømers høringssvar til Iben von Hallas Betaling og Regnskab
24.05.13	SIR videresender til Iben von Hallas mailen til Rømer om at dokumenter af pkt. i høringsvar
24.05.13	Jeanette Nielsen – Afregning Erhverv sender høringssvar til SIR
25.05.13	Jette Zester sender høringssvar 1 til SIR
25.05.13	Jette Zester sender høringssvar 2 til SIR
28.05.13	Ringet til Jette Zester om hendes kommentar nummer 4 i hendes høringssvar. Hun oplyser, at der udskrives kvitteringslister til Værdipapircentralen og depotførende pengeinstitutter som viser de data der er blevet godkendt og registreret i delsystemerne. Indberetterne giver besked såfremt der er uoverensstemmelse. Der sker således en afstemning/kontrol, hvorfor rapportens tekst i afsnit 3.3

UKS

	ændres./sk
29.05.13	Iben von Hallas Betaling og Regnskab - har ingen yderligere kommentar til rapport – Jeanette Nielsen vil kontakte SIR vedr. dokumentation af pkt. i Rømers høringssvar
29.05.13	Jeanette Nielsen kontakter SIR – vi bliver enige om at undlade punktet i Rømers høringssvar – da Jeanette bekræfter, at der ikke er truffet endelig beslutning omkring at Angivelse og Indberetning skal foregå i ét spor.
31.05.13	Revisionsrapport og Revisionsresume sendes til Departementschef og Rigsrevisionen.
03.06.13	Sven Nielsen Regnskab 2 sender Standarder for de 3 pengeinstitutter – SIR har tidligere modtaget dette materiale
03.06.13	SIR sender mail til Sven Nielsen hvor vi oplyser, at ”Det vi ”efterlyste” var mere en beskrivelse af, hvad der skulle kontrolleres/påses (hvilke handlinger I foretager) inden en anmodning blev imødekommet. Til orientering, kan jeg oplyse, at Revisionsrapporten blev sendt til departementschefen og rigsrevisionen i fredags.”

UKS

Fra: Lasse B Hartmann
Til: Lisbeth Rømer
Emne: SV: Udbytteskat
Dato: 12. november 2012 15:15:02
Vedhæftede filer: image001.png

Hej Lisbeth

Beklager, jeg ikke har vendt tilbage før nu. Min tid er pt meget hængt op på at danne overblik over hele vores portefølje af opgaver (herunder udbytteopgaven). Den gode nyhed er, at vi ser ud til, vi har løst vores budgetudfordringer på udbytteopgaven.

Generel udvikling af TastSelv erhverv besluttes i sidste ende af UFO (Udviklingsforum) efter indstilling fra forretningen. Det er UFO der bevilliger penge til IT-udvikling. UFO består af en samling direktører og fagchefer (formand er pt Preben Kristiansen). Da Afregning Erhverv er procesejere af tastselv erhverv, vil det typisk være vores kontor, der bærer forslag til ændringer videre til UFO. Det gælder både de lovbundne ændringer og de ikke lovbundne (forslag fra forretningen herunder fra kontoret selv, som ikke udspringer af lovkrav).

Nogle gang er opgaven så kompleks og stor, at den bliver "ophøjet" til selvstændigt projekt. Vi (Afregning Erhverv) deltager i projektet ved at levere ressourcer men indenfor projektbeskrivelsen agerer projektet sammen med projektets styregruppe selvstændigt, når først opgaven er defineret og godkendt i UFO.

Hvis vi taler strategisk udvikling af tastselv, er det typisk på højere plan, der træffes beslutning. Eksempelvis hvis man vil lave et helt nyt tastselv univers. I disse tilfælde vil direktionen også være involveret.

Vi har også procesejerskabet af udbytteskatten (den virksomhedsrelaterede del – den personrelaterede del ejes af Afregning Person), så videreudvikling af systemer og processer går som udgangspunkt gennem os, og hvis vi skal bruge midler og ressourcer til udvikling, skal det igennem UFO med mindre udviklingen kan indeholdes i en eksisterende opgave og dertilhørende budget.

Sammenfattende kan det siges, at Afregning Erhverv administrerer den videre udvikling af processer og systemer inden for erhvervsafregning. Men det er forretningen (herunder ikke mindst de daglige brugere) der giver input til, hvilke områder vi skal koncentrere os om, og det er den øverste ledelse, der beslutter det mere strategiske. Vi foreslår på vegne af forretningen udviklingstiltag, men det er UFO, der beslutter til hvilke tiltag, der skal bevilliges midler og ressourcer.

Jeg håber, det var brugbart, ellers må du bare tage fat i mig igen.

Mvh
Lasse

Fra: Lisbeth Rømer
Sendt: 2. november 2012 12:47
Til: Lasse B Hartmann
Emne: Udbytteskat

UKS

Kære Lasse,
Jeg havde besøg af min chef fra Midtjylland.
Han spurgte, hvem det er , der træffer afgørelse om den videre udvikling af TastSelv og udbytteskat. Og jeg blev ham svar skyldig.
Kan du fortælle mig, hvem det er??????
God weekend.

Med venlig hilsen

Lisbeth Rømer

Regnskab
Regnskab 2
Helgeshøj Allé 49-55, 2630 Taastrup

E-mail: lisbeth.roemer@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 48 54

UKS

Midtjylland
Regnskab 2 - Udbytteskat

Helgeshøj Alle 9
2630 Taastrup

Telefon 72 22 18 18
E-mail via www.skat.dk/kontakt
www.skat.dk

14. januar 2013

J.nr. 13-0005403

Intern revision
Att.: Lars Kørvell
Toldbuen 2
4700 Næstved

Revision af udbyttebeskatning

I anledning af revisionens brev af 4. januar Kan Regnskab 2 meddele, at afdelingsleder Lisbeth Rømer er kontaktperson.
Det ønskede materiale medsendes i det omfang afdelingen kan levere det.

- Afstemning mellem SAP og Fødesystemer (seneste afstemninger)
  Systemejer må være rette svarer

- Procesbeskrivelser/forretningsgangsbeskrivelser for området
  I forbindelse med LEAN arbejdet er der udarbejdet en række beskrivelser. Enkelte er under stadig bearbejdning. Se Sharepoint
  http://teamsite.ccta.dk/websteder/midtjylland/regnskab/lean/default.aspx

- Kort beskrivelse af status på de tiltag, der er iværksat/implementeret på baggrund af SIRs rapport d. 10.05.2010 (j.nr. 09-172022)
  Efter Intern Revisions rapport af 10. maj 2010 blev der nedsat en arbejdsgruppe, hvis arbejde resulterede i Bekendtgørelse 1315 af 15. december 2011, som ændrede fristen for indberetning af udbyttemodtagere til angivelsesfristen. Det gjaldt dog kun de ikke i Værdipapircentralen administrerede selskaber.
  Med Bekendtgørelse 1123 af 30. november 2012 blev også de Værdipapircentraladministrerede selskaber omfattet af den fremrykkede indberetning af udbyttemodtagere.
  I hele 2012 har afdelingen arbejdet hårdt på at få udviklet et nyt TastSelv, som med baggrund i de nye regler vil ændre den manglende afstemning mellem angivelse og godskrivning af udbytteskat hos udbyttemodtagerne til straks afstemning og fastlåsning af felter på selvangivelsen.
  Desværre er vi ikke kommet videre, fordi ændringen blev større end forudsat, og der så ikke var penge til at gennemføre den.
  Der skulle være fundet midler nu.

  For udenlandske aktionærer er der 22.2. 2012 udsendt et styresignal 2012-462-0189, som udmønter Bekendtgørelse 1442 af 20. december 2005. Derudover har afdelingen deltaget i et arbejde på at ind-

UKS

før nettoafregning i OECD lande, men det ligger vist ikke lige for at få det indført.

- Afstemning af eKapital til øvrige systemer - kontrol i forhold til fuldstændighed (seneste afstemninger)
  Afregning Person må være rette svarer.

Er der behov for yderligere dokumentation står jeg gerne til rådighed.

Med venlig hilsen

Lisbeth Rømer
Afdelingsleder
Direkte telefon 72374854

UKS

Til SIR

UDBYTTEBESKATNING

Her kommer et sammendrag af de problemer, som jeg ser ved udbyttebeskatningen siden 2004.

Oktober 2002 tog vi system 3 S udbytte i brug. Systemet var udviklet af os til udbyttebeskatningen på det tidspunkt. Udbyttebeskatningen var bestemt ikke optimal og derfor søgte man at strømline arbejdsgange til glæde for selskaberne og udbytteskatteadministrationen. Desværre valgte man i 2003, at det nyudviklede 3 S ikke skulle bruges i den nye situation, men at angivelser skulle tastes direkte i SAP og indberetninger af udbyttemodtagere skulle i RKO (som kun var åbent for indberetninger en meget kort tid, andre indberetninger til RKO kom normalt med frist den 20. januar året efter).

På den måde blev angivelse, betaling af udbytteskat splittet fra indberetningen af udbyttemodtagere.

Der blev samtidig indført TastSelv.

Det blev kaos.

Angivelsen er baseret på overskud fra selskabets indtjeningsår, som normalt ligger forud for udlodningstidspunktet, medens udbyttemodtager (aktionæren) beskattes af udbyttet i det år det blev vedtaget.

Den eneste kontrol, som er udført gennem årene, er udbyttekontrollen, hvor selskabets udfyldelse af felt 37 på SA sammenkøres med den registrerede angivelse. Så tastes angivelsen ikke på det korrekte år, giver udbyttekontrollen forkerte resultater.

SAP var ikke gearet til at få angivelserne på det rigtige år. Og der var/er ingen samkøring af angivet udbytte/udbytteskatten og den på et helt andet tidspunkt indberettede udbyttemodtager, som godskrives 28/27 % udbytteskat (personer) og de varierende udbytteskatteprocenter, som har været gældende for selskabers porteføljeaktier. Moder/datter er skattefri.

Fra 2006 blev 3 S genindført. Angivelser tastes deri, og TastSelv går i 3 S. Indberetning af udbyttemodtagere fra selskaber, som ikke indberettes af VP, havner også i 3 S.

Angivelser uden udbytteskat går ikke i SAP, kun angivelser med udbytteskat går derover til opkrævning.

Indberetning af udbyttemodtagere fra VP går direkte i RKO (e-Kapital).

Afstemninger

3 S - SAP

UKS

Om det er den rette skatteprocent på angivelsen, kontrolleres ikke, bortset fra de åbenlyse fejl, som vi finder i klargøringen af papirangivelser.

Beløb der er overført i SAP behandles i SAP og afstemmes derovre. Om det er det rigtige beløb, som er overført fra 3 S, bliver så vidt vides ikke afstemt.

Udbyttekontrollen er eneste kontrol af, om der er angivet, når der er udloddet.

3 S – 3 S

Der er ingen afstemning mellem det angivne udbytte og det indberettede udbytte.

Et selskab kan for en person angive en mindre udbytteskatteprocent, end den, som bliver godskrevet automatisk, uden at vi finder det. Der er ingen afstemning mellem den indeholdte udbytteskat og godskrivningen.

3 S – RKO

Der er ingen afstemning mellem 3 S og RKO. I sandhedens navn må det siges, at der ingen formodning er for, at der for aktionærer i disse selskaber snydes.

I mange år blev udlodninger med 0 skat (f. eks pensioner) ikke indberettet, der var således ingen kontrolmulighed.

Mulighed for afstemning af det enkelte selskab foreligger formentlig ikke, fordi kongehus og diplomater er fritaget for indberetning.

Der har været nogle pilotprojekter, hvor der for et indkomstår var en udsøgning af angivelser over for indberetninger, som viste, at knap 1/3 af ikke var stemte.

Et nyt tvungent TastSelv vil i vidt omfang afhjælpe den manglende afstemning mellem angivelse og indberetning af udbyttemodtagere, nu hvor fristen for angivelse og indberetning af udbyttemodtagere er sammenfaldende for alle VP administrerede selskaber (de mange) vil det være muligt at angive og indberette i en arbejdsgang. For VP administrerede selskaber er der fremrykket til månedlig indberetning, således at angivelse og indberetning løbende kan afstemmes (i det omfang at det kan afstemmes helt).

Lisbeth Rømer

21.1.2013

UKS

SKAT

Notat

Midtjylland
Regnskab 2 - Udbytteskat
Udbytteskat

24. januar 2013

SIR
Lars Kørvell

Nettoafregning for udlændinge.

For danske skatteydere er der nettoafregning ved indeholdelsen af udbytteskat.
For udlændinge indeholdes den fulde udbytteskat, som herefter kan søges refunderet, såfremt aktionæren er omfattet af en DBO eller fra et EU land.
Undtagelse er VP ordningen (beskrevet i Intern Revisions rapport af 10.5.2010) og moder/datterselskaber i EU eller DBO lande.
Afdelingen for udbytteskat har i mange år ønsket, at VP ordningen blev udvidet til ud over personer i 12 lande at omfatte også selskaber og alle DBO lande.
Siden 2008 har Danmark deltaget i et arbejde i OECD med at udvikle en nettoafregningsmodel, hvor afdelingen kom med i et pilotarbejde i 2011 i OECD, som dog mest var teknisk orienteret. I øvrigt er Jura og Samfund med i hovedarbejdsgruppen. Der arbejdes sideløbende i EU på en model, som ligner OECDs meget, men den virker tungere.
Modellen i OECD bygger på at skattevæsenet i det land, hvori det udloddende selskab er hjemmehørende, autoriserer et pengeinstitut lokalt i udlandet til at varetage lokale aktionærers skattemæssige interesser, således at der bliver nettoafregnet overfor aktionæren, og pengeinstituttet afregner "overskydende" udbytteskat og indberetter udbyttemodtager til det relevante skattevæsen, både hvor vedkommende er skattepligtig og til hjemlandet for det udloddende selskab.
Det er en langstrakt proces, når så mange forskellige lande er involverede og skal blive enige. Det foreløbige scenarie, som der er opponeret meget i mod, går på at indberetningerne først skal udveksles det efterfølende år i april, hvilket for Danmarks vedkommende vil betyde, at oplysninger om danskere med udenlandske aktier ikke kan komme på den fortrykte SA.

Lisbeth Rømer

UKS

SKAT

Notat

Intern Revision

28. februar 2013

Status på udvikling af udbytteskat i TSE.

Udvikling af forbedrede muligheder for TastSelv indberetning omkring udbytteskat har været i proces siden 2012 og hensigten har været at kunne idriftsætte den forbedrede funktionalitet, inden Skattekontoen går i drift.

Formålet med forbedringerne er bl.a. at gøre det væsentligt lettere at angive via TSE, sådan at digital indberetning kan gøres obligatorisk.

Den nye løsning for indberetning af udbytte skal bl.a. – overordnet set – indeholde følgende nye/forbedrede funktioner:

- Et nyt indberetningsflow som gør, at selskabet ved angivelse af udbytte samtidig skal oplyse om udbyttemodtager. Løsningen kontrollerer, at der er modtager på hele udlodningsbeløbet, således at der sker en beløbsmæssig afstemning inden indberetning kan foretages. Dvs. eet samlet indberetningsflow vs. den nuværende løsnings to indberetningsflows.
- Der udvikles en kladdefunktion, hvor indtastede data kan gemmes, redigeres og indberettes senere.
- Tidligere indberettede udbyttemodtagere kan gemmes og hentes frem igen ved nye indberetninger.
- Der registreres årsag for den valgte udbytteprocent.

Håndtering af forbedringerne køres som et projekt i Afregning Erhverv, og det har tidligere været ramt af mangel på interne ressourcer til at håndtere opgaven, grundet især pres fra andre opgaver i kontoret. Endvidere kunne konstateres, at der ikke på loven var afsat tilstrækkelige midler til gennemførelse af projektet. Nu er projektet i gang igen og vil snart blive indstillet til formel godkendelse.

Der er arbejdet med kravspecifikation af selve forbedringerne i TSE, siden 2012, som led i en for-analyse, og i den forbindelse har der også været forelagt en foreløbig kravspecifikation for vedligeholdsleverandøren på TSE, med henblik på at få et estimat på omkostningerne til udviklingen heraf. Dette estimat viste, som nævnt, at de oprindeligt estimerede omkostninger til loven ikke var sat tilstrækkeligt højt.

UKS

Under for-analysen er der arbejdet med 3 faser i projektet. Fase 1 foreslås pt. at indeholde følgende:

- Udskiftning af eksisterende NTSE-løsning vedr. udbytte.
- Data fra NTSE gemmes i 3S tabeller, hvis de eksisterer i forvejen.
- Hvis data ikke eksisterer gemmes data i nye tabeller (fx kladde).
- Årsagskode skal tilføjes i 3S
- Minimale funktionsændringer i 3S
- Man kan ikke rette/slette udbyttemodtagere/indberetning af udbyttemodtagere i 3S.
- Man kan rette/slette udbyttemodtagere/indberetning af udbyttemodtagere i administrationsportal.
- Virksomheder kan ikke rette/slette.

Fase 2 foreslås pt. at indeholde følgende:

- Udbyttedelen fjernes fra 3S
- Funktionaliteten fra udbyttedelen i 3S tilføjes administrationsportalen.
- Virksomheder kan rette/slette
- Administrationsportalen udbygges med søgebillede
- Administrationsportalen udbygges med status

Fase 3 foreslås pt. at indeholde følgende:

- Data migreres fra DB2 til Oracle

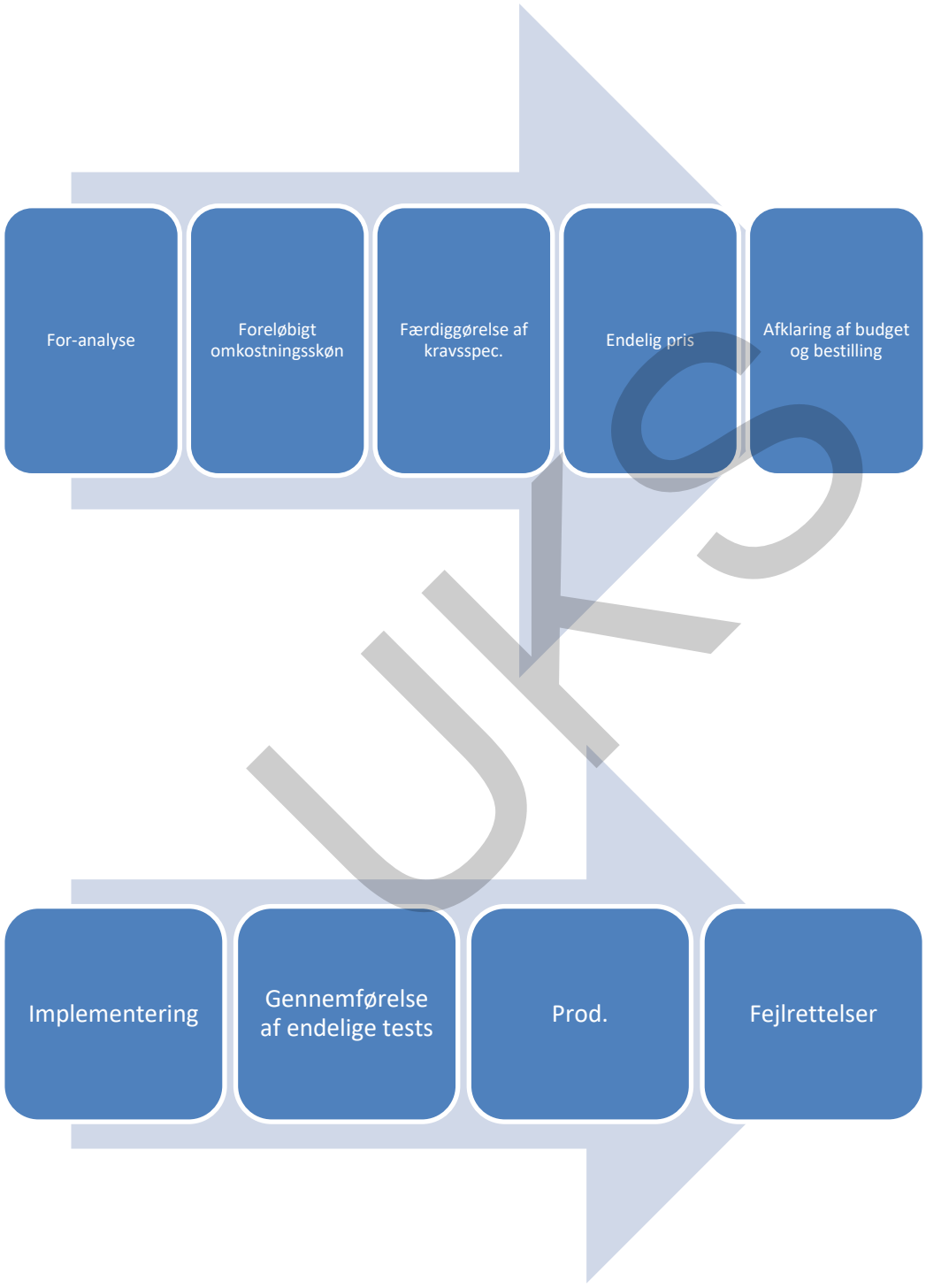
Projektet arbejder nu på dels, at scope, kvalitetssikre og præcisere kravspecifikationen yderligere, sådan at det bliver muligt at få et mere præcist bud på prisen. Det er p.t. alene ændringer i fase 1, der i forbindelse med udarbejdelse af for-analysen, er fremkommet et foreløbigt omkostningsskøn på. Omkostningsskøn til dele af fase 1 udestår pt. Projektet har på nuværende tidspunkt alene fokus på færdiggørelse af kravspecifikation vedrørende den nye NTSE-løsning (fase 1).

Det må påregnes, at der i forbindelse med projektoplæg til UFO, vil blive anmodet om midler udover det oprindeligt estimerede. Dermed er både tidsplan, opdeling i faser og konkret funktionalitetsniveau afhængig af hvorvidt UFO bevilger de nødvendige yderligere midler.

Projektet arbejder ud fra en tidsplan, hvorefter den primære funktionalitet forventes idriftsat omkring årsskiftet 2013-2014. Dette skøn baserer sig bl.a. på leverandørens tidligere skøn om tidsplan for implementering og gennemførelse af opgaven.

De enkelte trin i projektet kan skitseres som følger, og projektet er – som nævnt – på nuværende tidspunkt i gang med færdiggørelse af kravspecifikation.

UKS



Jeanette Nielsen

Notater/huskeliste vedr. udbytteskat til mødet med Lisbeth

Royaltyskat: flyttes til senere

Vi skal huske at få oplysninger om "hele processen" dvs. anvendes andre systemer end SAP38, hvordan sikres korrekt bogføring, herunder kontroller og afstemninger. Regnskabspraksis – debitorer – lave procestegning.

Udbytteskat:

(obs om vi skal lade Lars A. se på hjemmelsgrundlaget for VPs nettoafregning og Regnearksordningen)

1) Løbende bogføring vedr. angivelse/indbetaling af udbytteskat:

Indtægter/Indbetalinger:

Se mat. fra Lisbeth vedr. placering af indbetalinger – forklares/vises lidt nærmere

1) Hvordan kan det ses, at en given indbetaling er en indeholdt udbytteskat og hvordan knyttes en indbetaling til en angivelse?
2) På hvilken konto/FO står en indbetaling som ikke er knyttet til angivelse? Hvor er modposten – og er det en passiv konto eller en indtægtskonto? (mon vi kan se noget i SAP(obs revisionsprogram))
3) Hvis det er en passiv konto, hvornår flyttes den så over på FO 1156/1157 (udbytteskat/store selskaber)
4) Hvordan sikres at alle manuelle angivelsesbilag tastes i 3S?
5) Hvordan sikres, at alle indbetalinger knyttes til en angivelse?
6) Foretages der afstemning af bankkontoen med registreringerne i SAP – og af hvem? (se mat. fra Lisbeth kontering/afstemning af bank der forklarer meget. A) KUB-bankkonto er en fejl-konto udlignes daglig ved overførsel til anden konto, vi skal påse, at disse posteringer på denne konto behandles. B) efter bogføring hver dag afstemmes konto 3636 SAP med bankkonto FF1 FF1. Vi skal stikprøvevis påse, at dette sker – kan evt. også vise os, at afstemningen skete i går. Foretager Lisbeth kontrol af, at kontiene går i 0 daglig (=afstemningen foretages).
7) Kan en indbetaling tilbagebetales eller overføres til et andet krav/restance af Regnskab 2 – hvordan?
8) Er der – og hvad er forskellen – når angivelsen sker via TastSelv eller elektronisk fra Værdipapircentralen?
9) Hvordan opdages evt. tastefejl i beløb
10) Hvordan opbevares/arkiveres tastede angivelser
11) Kan en postering spores tilbage til et konkret bilag og omvendt (transaktionsspor)
12) Hvilke (logiske) kontroller findes ved indberetning til 3S og sker der behandling af advis og fejllister?
13) Hvem sørger for behandling af advis og fejllister ved TastSelv/VPs elektroniske angivelser
14) Hvad er afgørende for, om et postering havner på FO 1156 eller 1157
15) Hvorfor denne opdeling – bruges den til noget, kan de samme oplysninger udledes på anden måde?
16) Hvordan afstemmes eller sikres, at registreringer i 3S overføres og registreres korrekt i SAP38
17) Hvor ofte overføres data fra 3S til SAP

Vær obs på intern kontrol i form af, at

UKS

alle bilag tastes, og med korrekt beløb
alle indbetalinger placeres
advis og fejllister behandles

Er der interne kvalitetssikringspunkter der knytter sig til ovenstående, f.eks. grundregistrering af krav og/eller Formel og materiel kontrol – (tjek lige det nye koncept vedr. IK – obs mere IK senere)
Stikprøve:
Lisbeth skal finde 2 tilfældige bilag/tastede angivelser og vise os registreringerne i 3S og følge dem til FO 1156/1157 samt betaling (tilfældig dato eller cvr.nr vælges)
Kopi af de 2 bilag skal udleveres til os.

Afstemning/overførsel fra 3S til SAP38 skal dokumenteres eller efterprøves nærmere.

Lisbeth skal vise os "aktuel saldo" på indbetalinger der ikke er knyttet til en angivelse endnu med henblik på konstatere, om der findes ældre indbetalinger end fra sidste måned.

Vi skal skimme FO 1156/1157 under ordinære indtægter for inden – der kan være poster vi skal spørge til

FO 1158 Udbytteskat modregnet selskabsskat???? Hvordan er processen – kommer registreringer fra 3S foranlediget af en årsopgørelse for et selskab eller er det Regnskab 2 der foranlediger registreringen? Kan vi finde oplysninger i vejledningen til 3S?

UKS

2) Regnskabspraksis/periodisering:
Indtægter:
Angivelse og betaling af indeholdt udbytteskat skal ske samme dag. (10.(/17. januar) eller sidste bankdag i måneden efter vedtagelsen)

1) Hvornår registres en indbetaling på indtægtskontiene FO 1156/1157,? er det når indbetalingen registreres i SAP38 eller først når den knyttes til en angivelse, der kan være tidsmæssig forskel da nogle angivelser skal tastes manuelt.
2) I tilfælde af, at der indsendes angivelse men der ikke foretages indbetaling, hvornår registreres angivelsen så på indtægtskontiene FO 1156/1157?
3) Hvordan er proceduren for registrering på FO 1156/1157 i tilfælde af difference mellem angivelsesbeløbet og den faktiske indbetaling?
4) I tilfælde af, at selskaber ikke overholder fristen for angivelse og betaling men først angiver/betaler en eller flere måneder senere, i hvilken periode/måned sker bogføring i disse tilfælde? (i hvilken periode, sker der renteberegning og givet fald hvordan?) obs hvis regnskab 2 af anden vej får kendskab til manglende angivelse/betaling, hvad sker der så – rykning/kan kravet fastsættes skønsmæssigt/bedes Indsats om hjælp/kontrol – skal flyttes til sandsynlighedskontrol.
5) Kan der forekomme korrektioner/fejlrettelser/berigtigelser som selskaberne selv indsender? Hvordan er proceduren for bogføring i disse tilfælde? Anvendes periode 13-15 i disse tilfælde?

6) Forekommer det, at Indsats/Store Selskaber/Økokrim gennem projekter eller lignende konstaterer manglende angivelse og betaling af udbytteskat og hvad sker der i givet fald? Får Regnskab 2 besked eller foretager de indberetning til nogen systemer?
7) Henstand er afklaret.

På baggrund af de oplysninger vi får, vurderes det, om der kan være tale om periodeforskydning og i givet fald om omfanget heraf skal efterprøves.

Skal vi se (de seneste) bilag/oplysninger vedrørende ophævelse af henstand og konkurs/forældelse/tvangsopløsning?

Udgifter:
Refusion af udbytteskat er afklaret.

3) Løbende bogføring af renter:
Se mat. fra Lisbeth om rykning for manglende betaling

1) Fra hvilken dato sker renteberegningen (vedtagelsesdato, angivelse/forfaldsdag)
2) På hvilken konto (kan vi se noget i SAP)
3) Hvem har ansvaret for ændring af rentesats?
4) Er der interne kontrol på, at rentekørsel foretages

Undersøg og kontroller om renteberegningen på det største renteberegnings beløb på kontoen, er i overensstemmelse med reglerne.

4) Løbende bogføring vedrørende refusion af udbytteskat:
Regnearksordningen:
Lisbeth har fremsendt procesbeskrivelser vedr. Danske Bank, Nordea og SEB

1) Er flere pengeinstitutter med i ordningen
2) Hvad er årsagen til, at nogle medsender bilag og hvilke bilag er der tale om
3) Hvad bruges bilagene til
4) Procesbeskrivelserne omtaler registrering, udfærdigelse af udgiftsordre og arkivering (”papir gangen”) og udgiftsordren skal til kontrol og medunderskrift hos kollega.
5) Hvad kontrollerer/påser denne kollega?(er det beskrevet?)
6) Hvem foretager selve registreringen i SAP38?
7)

HERTOL

Kan udbyttemodtagere under Værdipapirordningen (netteafregning) uberettiget selv eller gennem Regnearksordningen søge om refusion? Hvis nej, hvorfor ikke?

8

UKS

B: Regnearksordning. Der er indgået aftaler med danske pengeinstitutter om, at de fremsender en opgørelse over deres udenlandske kunder, som har fået indeholdt for meget udbytteskat. Pengeinstitutterne får refusionsbeløbet udbetalt, og sørger for udbetaling til kunderne. Ordningen er nærmere beskrevet i materialet i sidste revision(svar på diverse spørgsmål til Regnskab 2, 27. jan. 2010).

a) Hvilke pengeinstitutter er der en aftale med for 2012
b) Er der sket ændringer i procedurer eller lignende
c) Gennemfører Regnskab 2 stikprøver af, om pengeinstitutterne har den fornødne dokumentation
d) Hvis ja, i hvilket omfang og hvordan dokumenteres stikprøven
e) Hvad er årsagen til, at disse refusioner ikke tastes i 3S, når refusioner udenfor for Regnearksordningen tastes i 3S
f) Er der nogle afstemnings eller kontrolmuligheder der herved forspildes?
g) Kan disse udenlandske udbyttemodtagere selv søge SKAT om refusion og således få refusion 2 gange?

C: Øvrige refusioner. Ved anmodningen skal blanket 06.003 være udfyldt og attesteret/stemplet i den udlændiges hjemlands skattemyndighed.

a) Hvilke oplysninger skal modtages udover dem der fremgår af blanket 06.003? (har vi mon kopi af en udbyttenota i den tidl. revision)
b) Hvilke oplysninger tastes i 3S?
c) Hvad påses/kontrolleres i forbindelse med tastningen?
d) Registreres det, hvis en refusionsanmodning vedrører en udlodning vedtaget i et tidligere år?
e) Selskaber skal i forbindelse med indberetning af udloddet udbytte oplyse cpr-nr. eller TIN-nr. Hvor ofte fremgår disse oplysninger? – Hvorfor skal disse oplysninger ikke fremgå af refusionsanmodningen (blanket 06.003) eller fremgår de af udbyttenotaen?
f) Kan udenlandske udbyttemodtagere få refunderet mere udbytteskat end der er indeholdt ved udlodningen og/eller kan de få udbytteskatten refunderet 2 gange?
g) Kan der ske refusion vedrørende af en fiktiv udlodning eller selskab?

UKS

<u>Bogføring af udgifter:</u>

VI HAR NOGLE OPLYSNINGER FRA SIDSTE REVISION, MEN VI SKAL OVERVEJ OM VI FORINDEN MØDET SKAL HAVE EN BESKRIVELSE AF PROCEDURER OG ARBEJDESOPGAVER SOM REGNSKAB 2 UDFØRER FRA MODTAGELSE AF REFUSIONSANMODNING TIL UDBETALING ER FORETAGET, HERUNDER HVEM DER UDFØRER DE ENKELTE OPGAVER. EVENTUELLE KONTROLLER/AFSTEMNINGER DER FORETAGES EFTERFØLENDE BEDES LIGEDES BESKREVET.

1) Hvordan sikres at alle bilag tastes?
2) Hvordan opdages evt. tastefejl
3) Hvordan sker/sikres det, at der foretages korrekt kontering? (på FO 1156 Udbytteskat og 1157 Udbytteskat Store Selskaber eller sker det på andre konti?)
4) Hvad er årsagen til, at refusioner modposteres på indtægtskonti i stedet for posteres på udgiftskonti?
5) Kan Regnskab 2 se nogle fordele ved at oprette flere konti?
6) Hvad er praksis(afgørende) for hvilken regnskabsperiode refusionen bogføres i?
7) Er praksis ensartet for Regnearksordningen og øvrige refusioner? (øvrige refusioner tastes i 3S mens refusion under Regnearksordningen tastes direkte i SAP)

8) Foretages der kontrol/godkendelse af registreringen/bilaget af en anden medarbejder?
9) **HERTIL XXXXXXXXXX**

5) Bogføring/fuldstændighed

I notat af 21. jan. 2013 oplyser Lisbeth, at så vidt det vides sker der ikke afstemning/kontrol af, om det er det rigtige beløb, som er overført fra 3S til SAP38.
Hun oplyser, at udbyttekontrollen er eneste kontrol af, om der er angivet, når der er udloddet.
Selskaber skal i selvangivelsens felt 37 oplyse, hvor meget der er udloddet, hvis der ikke er sket udlodning skal der anføres 0 kr. Beløbene i felt 37 samt angivelse af udbytte og indeholdt udbytteskat registreres i 3S.
I SAP38 sker der ingen registrering, hvis der ikke er indeholdt udbytteskat. Hvordan gennemføres udbyttekontrollen? Indgår der oplysninger/udtræk fra SAP38 eller sker "alene" kontrol af, der er indsendt en angivelse når felt 37 er større end 0 kr.? Hvem udfører og har ansvaret for udbyttekontrollen – selvom den er mangelfuld.
Ifølge oplysninger fra sidste revision udføres den årligt.

SKAT har en interesse i, at udbyttemodtager godskrives den udbytteskat der er indeholdt ved udlodningen, hverken mere eller mindre.

18) Når de sidste lovændringer vedr. angivelse og indberetninger er gennemført, vil altid være lighed mellem angivelsesbeløb og indberetning af udbyttemodtagere?
19) Hvordan og hvornår forventes feltlåsningsløsningen gennemført? Hvis det skal gennemføres hurtigere, hvad skal der så til?
20) Tilgår der eKapital registre/systemer oplysninger udenom 3S? Hvis ja, er det så oplysninger der kan belyse om registreringerne i SAP38 er korrekte og fuldstændige?
21) Er der kendskab til om, udbytteoplysninger tilgå andre, f.eks. E&S Danmarks Statistik
22) Hvordan sker/sikres det, at der foretages korrekt kontering på FO 1156 Udbytteskat og 1157 Udbytteskat Store Selskaber?
23) Hvordan sikres korrekt kontering, ved ansættelsesændringer?
24) Hvad er kriteriet for "store virksomheder" - hvem har ansvaret for ajourføring
25) "kontobro" fra 3S til SAP38
26) Er internt kvalitetssikringspunktet Grundregistrering af krav, til valgt?
27) Kontobro fra SAP38 til SKS ?????
28) Stikprøver?

Udbytteskatteprocenten på angivelser kontrolleres normalt ikke af Regnskab, dog rettes åbenlyse fejl.

Obs i 2009 opgaven fik vi vist nok skærmprint vedrørende gennemførelse af en indberetning – er der sket ændringer?

Tidligere skulle indberetningen af udbyttemodtager først ske året efter udlodning/angivelse. Nu sker indberetning sammen med angivelsen – (gælder det for alle – obs opl. Fra listbeth) Hvilke kontroller eller ændringer i forretningsgangen har det medført.

UKS

Obs hensigtsmæssig kontoanvendelse jfr. RR=
Hvordan kan sikres, at der ikke refunderes for meget/forkert – sker der cpr.nr. sammenligning med slutmandtallet?
Hvad skal der til, for at den faktiske indeholdt udbytteskat til udlændinge kan opgøres og fratrækkes den refunderede udbytteskat, så et nettoprovenu kan opgøres?

Har I nogen beskrivelse af processer og hvordan arbejdet skal udføres (hvad skal indberettes hvad skal påses, hvordan bilag skal håndteres/arkiveres osv

Hvor store er refusionerne i 2012 – hvor stor en procentdel kommer fra Regnearksordningen?

Betalinger:

Regnskabsgodkendelser – obs RRs bemærkninger og Heidis rapport, vistnok opgave 12-003

Her er uddrag af Heidis rapportUDKAST
4.1. Gennemgang af forretningsgange for debitorer i SAP 38
SIR har gennemgået forretningsgange for debitorer i SAP 38 og herunder også foretaget en stikprøvebaseret undersøgelse af, om tilgodehavenderne er retskraftige.

Det er under gennemgangen konstateret, at der i debitorbeholdningen henstår tilgodehavender, som vedrører sager, hvor der er sket udlodning af dividende til SKAT, hvor bo- og udlodningsregnskaberne er blevet godkendt og konkursboerne afsluttet. Selskaberne er dermed ophørt og det kan lægges til grund, at SKAT ikke længere har noget krav mod selskaberne. De i SAP opførte restancer bør derfor slettes.

SIR er bekendt med, at der i øjeblikket foregår et oprydningsarbejde, hvor ikke retskraftige krav udsøges og slettes. SIR vil følge arbejdet og i statusrevisionen have særligt fokus på debitorbeholdningerne i SAP 38.

SIR bemærker, at der i regnskabsaflæggelsen for lokale firmakoder indgår kontrolpunkter, hvor der tages stilling til åbentstående poster på debitorkontiene. I disse kontrolpunkter er krav eller indbetalinger fra de omtalte debitorer udtaget til kontrol. Selve kontrolhandlingen adresserer ikke direkte problemstillingen, men det fremgår af de udsøgninger, som kontrolpunkterne afstedkommer, at der ikke er foretaget bogføring i meget lang tid eksempelvis siden 2005. Det er SIRs opfattelse, at i en kontrol vedrørende åbentstående krav, som foretages hver måned, bør en ældre dato for seneste bogføring afstedkomme yderligere kontrol, som eksempelvis et opslag i erhvervssystemet for at påse, at der ikke er anført en dato for selskabets ophør. Et sådant kontrolopslag, ville identificere de ovennævnte situationer.

SIR har for den udsøgning som indgår i regnskabsafslutningen for periode 06 2012 for firmakode 6176 undersøgt hvor mange af de udsøgte selskaber, der er sluttet i erhvervssystemet. Der er udsøgt åbentstående poster over 500.000 kr. vedrørende 61 selskaber, heraf er 17 selskaber sluttet og tilgodehavenderne burde være afskrevet.

SIR anbefaler, at det i regnskabsafslutningen for lokale firmakoder overvejes at indarbejde yderligere handlinger i kontrolpunkterne for åbentstående poster af ældre dato.

UKS

4) Kan ikke tastede udbytteangivelse have en beløbsværdi, så regnskabsgodkendelsen/-analysen kan påvirke sammenligning med sidste år/periode

Debitorer – obs Tove og Ruths revision
I opgave 12-035 har SIR undersøgt, om de inddrivelige krav på 2,4 mia. i SAP38 er inddrivelige, dvs. retskraftige. I denne løbende revision indgik også udbytteskat.

I den afsluttende revision, opgave 12-064 ses på, om ikke inddrivelige krav på 17,8 mia. i SAP38 er retskraftige. Heri indgår udbytteskat også.

Vi skal således ikke undersøge om debitor beholdningen er retskraftig.

Henstand ved påklage, kan bogføres på både fogedområde 91, Betalingsstandsning og fogedområde 98, Afmeldte under opløsning.

Vi bør vel spørge om hvilke opgaver Regnskab 2 har vedrørende debitorbeholdningen og bevilget henstand i forbindelse med sandsynlighedskontrol og regnskabsgodkendelse ved regnskabsafslutningen 31. december.

Afstemninger/kont

eKapital – systemsammenhænge
findes der oplysninger i eKapital som anvendes til kontrol af fuldstændig i sap på indtægtssiden og der ikke refunderes forkert udbytteskat

kommer der oplysninger fra 3S til eKapital?
Når nu angivelse og indberetningsfristen er sammen faldende – er der så tale om en samlet indberetning/(blanket) til et system som så fordeler oplysninger til 3S og eKapital eller er der tale om 2 selvstændige indberetninger, som er afhængig af hinanden?

Findes der oplysninger i eKapital som kan anvendes til kontrol af ansøgning om refusion af udbytteskat er korrekt for så vidt angår beløb

Finder der ens oplysninger/data i både 3S og eKapital? I givet fald hvilke?

Hvad er ændret siden sidste revision i 2010

UKS

Hvad skal der til/mangler af oplysninger/registrering for at udbytte ikke kan refunderes flere gange for den samme aktie/udlodning

Kan SKATS medarbejdere foretage registreringer eller ændre registreringer i eKapital systemerne?
(udbytte over et vist beløb beskattes vist med en højere procent end udbytteskatten)
Opfølgning tidl. revision

Kan nettoprovenuet af udbytte vedr. kildebeskatning af udlændige opgøres når de nye indberetningsfrister, samt ændringer foretaget vedr. indberetningerne til eKapital opgøres?

Hvilke yderligere oplysninger mangler SKAT for at det kan opgøres? (f.eks. krav om TIN-nr.?)
Betyder de manglende indberetninger i 3S vedrørende Regnearksordningen noget?
Kan provenuet eller evt. opgøres i "klumper" (Nomenee-depoter, Omnibus-depoter og øvrige?)

Kan ændringer i SAP f.eks. ved at lave flere konti årsopdeling (årets udbytte, forrige års udbytte, tidl. års udbytte,)
Kan den fremtidige feltlåsning hjælpe? Ordningen må betyde, at udbytteskatten til danske skattepligtige udbyttemodtagere kendes – hvis dette beløb fratrækkes den samlede udbytteskat (hvis den i SAP er årsopdelt) må resten vel kunne henføres til udlændige?

Andet
Beskriv processen og de arbejdsopgaver der udføres i forbindelse med modtagelse og (regnskabsmæssig) registrering af udbytteangivelse – (hvem laver hvad, herunder underskrift/initialer, datostempling mv.)

Samme spørgsmål vedrørende Royaltyskat

Beskriv processen og de arbejdsopgaver der udføres i forbindelse med modtagelse, regnskabsmæssig registrering og udbetaling af refusionsanmodninger (hvem laver hvad)

Beskriv de arbejdsopgaver der udføres i forbindelse med afstemninger og kontroller der foretages efter registrering/bogføring af angivelser

Hvilke forretningsgange/arbejdsopgaver er ændret som følge af de tiltag der er iværksat som følge vores rapport fra 2010

Hvilke nye forretningsgange/arbejdsopgaver forventes iværksat når de seneste lovændringer er implementeret

Skal være tilmeldt RKO i ES -

UKS

Må være mandtal -= kontrol
Felt 37 kan evt. finde ikke tilmeldte
Rykkes for manglende indberetning og angivelser?

Få styr på hvad der mangler vedr. indberetninger endnu da lovene ikke har fuld virkning

Er indb og angivelse samme handling eller ikke samlet

Selvangivelsesfelter på personers selvangivelse – skelne mellem udbytte af danske og udenlandske aktier.
Få styr hvad der går i 3s og videre eller direkte i eKapial

8/6 2011 arbejdsgruppe – hvis du er tilmeldt RKO ordningen – skal du så angive 0 i udbytte hvis der udloddes 0 kr. i udbytte. Er der lovkrav om dette??

TIL SPØRGERAMME
Fra Lean, Udbytteskat 2011:
Udbyttekontrol dvs. kontrol af der findes en angivelse når felt 37 positiv, ellers rykkes

1) **Angivelses og indretningsfrist er nu ens(VP adm. Selskaber vist nok først fra 2013). Kontrolleres det, at det sker samtidigt og at der er ens beløb?**

Difference mellem felt 37 og angivelse burde håndteres af Kundeservice
Gør Regnskab 2 noget?

2) **Felt 37 =10 mil. Angivelse =1 mil. => Taste fejl i angivelse? Er angivelse korrekt?(ansvar for kontrol?)**
3) **Modsat difference?**

Har Lean projektet vedr. a)tastning af angivelser og indberetninger b) refusion c) attestationer om skattepligt til DK, ændret på processer?

Lean: Debitorpleje og rykning af gamle restancer under 100.000 kr.

Lean: Regnearksordning, udgiftsordre afleveres til kontrol og medunderskrift.
Kontrolleres og underskrives udgiftsordre også udenfor Regnearksordning?

Regnskab 2 udsteder attestationer til skattepligtige personer og selvskaber, der søger tilbagebetaling af indeholdt udbytteskat i andre lande vedrørende aktier i udenlandske selskaber.
SKAT har således oplysning om skattepligtiges aktiebesiddelse i udenlandske selskaber. Disse oplysninger tilgår ikke pt. ikke SLS-P og Indsats/Kundeservice har der ikke kendskab til disse.

Mail fra Zester:

UKS

Da én samme indberetning til SKAT ikke danner registreringer i både eKapital og 3S/SAP må det være relevant at afstemme disse – sker dette
Kan oplysningerne også anvendes til kontrol af refusioner – hvilke registreringer/oplysninger mangler?
Kan indberetninger til eKapital fra VP udskilles, da der

Mandtal/fuldstændighed
Være tilmeldt RKO. Ej angive hvis ingen udlodning er det rigtigt – arbejdes der på at ændre dette
Skal der ske indberetning hvis der ikke er udloddet noget?
Oprydning i mandtal?

(læs op på hvilke registreringer de laver i hvilke systemer hvor de havner)

TJEK AT VI HAR AFDÆKKET/UDFØRT DE REVISIONSHANDLINGER MV. SOM BIN HAR ANBEFALET

SKAT KAN EFTER ET SKØN FASTSÆTTE KRAV OM BETALING AF UDBYTTESKAT – DENNE MULIGHED ER VIST IKKE TAGET I ANVENDELSE – ANBEFALING?

DET SAMME MED DAGBØDER – ER AFKLARET I MØDET 6. FEB.

UKS

SKATTEMINISTERIET

Intern revision

Højbovej 1 A-C, 1. sal
8600 Silkeborg

7. maj 2013

j.nr. 13-0005403

Referat af mødet den 13. marts 2013 vedrørende revision af udbytte- og royaltyskat (eKapital området)

Deltagere:
Jette Zester, Afregning Person, eKapital og procesansvarlig for IFPA
Lena Bardrum, Afregning Person, procesejer UDBY og eKapital
Bin Xue Andersen, Rigsrevisionen
Lars Kørvell, SIR
Søren Kristensen, SIR

Jette udleverede den fremsendte dagsorden tilføjet hendes svar og bemærkninger til de enkelte punkter og spørgsmål. Dokumentet benævnes herefter som bilag 1 i referatet.
Jette udleverede SIPOC (procestegning) for eKapital, dateret 22. nov. 2012, notat om Mål og indikatorer for Afregnings ydelser og aktiviteter af 4. oktober 2011 samt Dokumentation UDBY

Lars orienterede kort om baggrunden og formålet med revisionen.

På mødet blev de oplysningerne som Jette har anført i bilag 1 gennemgået og suppleret. Ud over gennemgang af processer, kom Jette ligeledes ind på det arbejde der foregår på eKapital området, herunder fremtidige udviklingsmuligheder. Der kom mange relevante oplysninger frem, herunder også oplysninger som ikke direkte relaterer sig til de revisionsmål Intern Revision har opstillet for denne revision.

Jette oplyste, at Center for eKapital blev etableret for 2-3 år siden og i bilag 1 er centrets opgaver og ansvarsfordeling beskrevet. Jeanette Christensen, Afregning Person er koordinator for de forskellige teams der er etableret.

Der foretages udgående besøg hos de indberetningspligtige, kontrol ved kilden er med til at effektivisere hele processen. Der pågår et arbejde med at udvikle en risikovurderingsmodel til udvælgelse af de selskaber, der skal kontrolleres vedrørende pligter i forbindelse med indberetninger der går i eKapital. Kontrollen udføres af en indsats afdeling i SC Middelfart. Evt. udgående besøg i forbindelse med angivelses-/betalingsdelen ligger i udbytteadministrationen i Høje Taastrup og/eller i Indsats.

UKS

SC Maribo udfører kontrollen med rigtigheden af investeringsforeningernes skattemæssige klassifikation. Rigtigheden af klassifikationen og korrekt indberetninger er mere interessant end ligning af investeringsselskaberne/-foreningerne, idet disse ikke er skattepligtige og beskatningen sker hos investorerne. Selskaber er skattepligtige og derfor også ligningsmæssig interessante. Korrekt registrering og klassifikation er vigtig for korrekt beskatning af udbyttemodtagere.
SC Maribo gennemgår i alt 3 lister i forhold til korrekt klassifikation.

Der er tæt samarbejde med den finansielle sektor. Bl.a. i forhold til implementering af diverse ting som love og andre ude fra kommende forhold kræver.
I forbindelse med indførelse af automatisk opgørelses-/beregningssystem vedrørende avancer henvender kunderne sig oftere til sektoren om fejlklassifikationer. Dette har medført, at branchen er blevet mere opmærksom på korrekt klassifikation også i forhold til udbytteområdet.

Jette gennemgik og forklarede nærmere om SIPOC for eKapital. Der foretages forskellige valideringer, bl.a. om udbyttemodtagne selskaber som er ophørt ifølge Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (Erhvervssystemet). Der sker ingen afvisning hvis en person ikke er på slutmandtallet. Disse udskrives på en liste efter ca. 2 år (dødsboet skal være afsluttet). Behandlingen af personkredsen har tidligere været i Indsats men eKapital har overtaget opgaven, har endnu ikke udført opgaven. Jette fremsender materiale.

Der foretages ligeledes forskellige logiske kontroller. Jette beskriver de kontroller Center for eKapital udfører.(er modtaget).

Vedrører en indberetning et I/S eller K/S, fordeles udlodningen ud på deltagerne. Dog er der en max grænse i nummeromsætningen på 600 modtagere.

Selve driftsafviklingen af eKapitals delsystemer, herunder udbyttesystemerne IFPA (investeringsforeninger/investeringsselskaber) og UDBY (aktier) er samlet i center for eKapital i Svendborg. eKapital centret modtager alle indberetninger, dog ikke de der sendes direkte gennem udbytteadministrationen i Høje Tåstrup og derfra videre systemmæssigt ind i eKapitals delsystem UDBY. Center for eKapital har en videremeldingsprocedure, hvor fx helt fejlbehæftede indberetninger kan anmodes om at blive omleveret, således at de ikke føres fejlbehæftet ind i systemerne. Ud fra delsystemerne dannes der dog forskellige advis og fejllister. Fejllister og advis lister behandles at den der er pålagt indberetningspligten (depotføreren/udbytteudbetaleren). Rettelsesindberetninger og fejlrettelsesindberetninger styres/identificeres ved koder. Centrets erfaring fra dette arbejde indgår i føromtalte risikovurderingsmodel.
Jette oplyser, at risikomodulerne er under udarbejdelse i indsatsafdelingen i Middelfart og Jan Rasmussen kan kontaktes for yderligere oplysninger. Risikomodulerne styres af point og skal bl.a. indgå i grundlaget for Middelfarts udgående indsatskontrol.
Der er meget fokus på at få indberetningerne "rigtigt på plads" i delsystemerne, da registreringerne er grundlaget for beskatningsformen (aktieindkomst, udbytteindkomst, kapitalindkomst) hos modtagerne.

Til personer under "printordningen" (årsopgørelse til personer der udsendes i marts/april) overføres brutto udbyttet mv. til brug for dannelsen af årsopgørelsen og servicebrevet. Dette gælder både

UKS

udbytter fra danske og udenlandske værdipapirer, samt om de er optaget eller ikke optaget til handel på et reguleret marked.
For virksomhedsmodtagerne udskrives oplysningerne på R75 og R75 S for selskaber. Der sker pt. ingen automatisk overførsel til selskabers årsopgørelser.

Alle indberettede oplysninger på alle typer af modtagere (hjemlandskode = DK eller forskellig fra DK), herunder afviste indberetninger overføres til forskellige universer i BICC (BO). Dette gælder for både fra værdipapirer optaget til handel og ikke optaget til handel på reguleret marked. Denne samling af oplysninger kan anvendes til forskellige udsøgningsrapporter om fx skattegab, datakontrol, afviklingen af driften og udbytteafstemning.

eKapitals delsystemer overfører ikke data til andre systemer, disse henter i stedet oplysningerne i eKapitals delsystemer. Når der registreres nye oplysninger som skal medføre udskrivning af en ny årsopgørelse for en person, opsættes en markering i delsystemet, som SLUT-systemet "fanger" og der dannes en ny årsopgørelse til borgeren, hvor der er sat en markering. Der dannes dog intet nyt servicebrev.

SIR spurgte, hvilke kontroller/afstemninger der foretaget i forhold til at sikre fuldstændighed (alle indberetninger kommer i eKapital). I eKaptiale foretages følgende kontroller

- Såfremt en indberetningspligtig har indberettet sidste år men ikke i indeværende år kontaktes den indberetningspligtige.
- Der tages også kontakt hvis der indberettes på et færre antal udbyttemodtagere end sidste år.

Oplysninger om de indskrevne selskaber/investeringsforeninger mv. i Værdipapircentralen der har udloddet i indkomståret sender eKapital til Regnskab 2 (Lisbeth Rømer) til brug for kontrol af, at der indsendes angivelse. Dette er en servicemeddelelse som SKATs VPS system (beregn aktier mv.) har købt sig fra og med indkomståret 2012.

Af de forskellige indberetningsmuligheder er fremtidens løsning FTP Gateway (datatransmission) samt en fælles TastSelv- løsning.

Jette redegjorde nærmere for samspillet mellem indberetning og angivelse af udlodning, herunder for selskaber indskrevet i Værdipapircentralen inkl. alle indskrevne investeringsforeninger/afdelinger. Se tegning og beskrivelse i det udleverede notat om Mål og indikatorer.
Værdipapircentralen er en edb-central som via
depotførerne (typisk pengeinstitutter, der fører et skyggedepot i VP) har oplysninger om, hvem der ejer selskabets aktier. Det udloddende selskab har ikke selv disse oplysninger.
Værdipapircentralen oplyser på vegne af depotførernes kunderegistrering selskaberne om, hvor meget selskabet/foreningen mv., skal angive og indbetale i udbytteskat til SKAT.

SKAT modtager indberetning om udbyttemodtagerne fra depotførerne – dog modtages første indberetning fra Værdipapircentralen.

Der er således tale om to adskilte processer/flows.

UKS

Modellen gør det lidt vanskeligt for SKAT, at undersøge og placere et ansvar for eventuelle fejl og/eller uoverensstemmelse i de modtagne indberetninger. Det centrale er, hvor meget ansvar SKAT kan pålægge VP og depotførerne på vegne af selskabet. Fejl kan også være klassifikationsfejl eksempelvis at det udloddende selskab ikke er registreret korrekt og dermed bliver den udbytteskat der skal tilbageholdes forkert. Hvis registreringerne er mangelfulde indeholdes 27 procent i udbytteskat. Der er mange aktører på området (depotfører, indberetter, Erhvervs og Selskabsstyrelsen samt det udloddende selskab).

Jette tilkendegav, at hun ikke rigtig vidste, om det var en god ide at indføre krav om indberetning af 0,- kr. i udlodning, hvis der ikke udloddes noget.
Alle former for udlodninger indberettes, også hvor udlodningen ikke sker i penge men f.eks. i form af aktier og geninvestering, eller forbliver i investeringsforeningen (akkumulerende) idet udbyttet uanset hvad, skal beskattes hos modtagerne enten som kapital- eller som aktieindkomst. En eventuel "spids" (restbeløb ved sammensmeltning af aktier mv., hvor der ikke kan udstedes en hel ny aktie) skal i visse tilfælde også indberettes da disse skal beskattes som udbytte. Disse udlodninger vil dog ikke skulle indgå i en udbytteafstemning.

Som følge af SIRs undersøgelse i 2010 blev der nedsat en arbejdsgruppe. Arbejdet med at udvikle og forbedre området var i gang i SKAT i 2010, men blev i forbindelse med SIRs undersøgelse samlet i gruppen. De foreslåede forbedringer fra gruppen som blandt andet giver mulighed for bedre afstemninger er gennemført.
Der arbejdes fortsat på at udvikle området, (se f.eks. bilag 1) men dette foregår ikke i gruppens regi. Jette sender en liste over hvilke tiltag der har været siden SIRs rapport i 2010. (beskrivelse er modtaget)

De gennemførte ændringer har medført, at det nu er muligt at afstemme angivelse med indberetningerne og omvendt. Der vil dog ikke kunne foretages en fuldstændig afstemning, idet der ikke skal foretages indberetning om kongehusets medlemmer.

eKapital foretager ikke afstemning/kontrol af, at der findes en indberetning når der findes en angivelse. Dette som følge af, at der ikke er samstemmelighed mellem udlodder (angivelsen) og indberetter (depotføreren) mv.

Tildeling af systemadgange sker gennem BRAS(system RK). Udbytteadministrationen i Høje Taastrup har tasteopgaver på eKapital området.

I Business Objects (BO) findes universer med oplysninger fra delsystemerne. Jette oplyste, at SIR måske skulle anvende udsøgninger i BO ved en stikprøvekontrol af, om oplysninger der er registreret i delsystemerne kommer over på årsopgørelser, idet delsystemerne også indeholder registreringer der ikke skal overføres til årsopgørelser.
Hvert år testes både eKapitals delsystemer og overførslerne til både årsopgørelsen, skatteoplysninger for person/selskab mv. med henblik på korrekt behandling gennem de enkelte systemer. Til eKapital systemerne er der også knyttet en ekstern testperiode, hvor alle indberettere kan sikre sig at deres indberetninger er fyldestgørende. Der vil dog altid kunne ske fejl, hvis ikke alle aktører gør som de skal.

UKS

Jette oplyste, at hun ikke er bekendt med, at der er tilvalgt interne kvalitetssikringspunkter.

Sanktionsmulighed for manglende indberetninger må skulle findes i Skattekontrolloven § 9, men anvendes ikke. Ifølge Skattekontrolloven § 9a sanktioneres de indberetningspligtige ved, at de skal underrette deres kunder om manglende indberetning, hvis den fastsatte frist ikke overholdes. Erfaringen er, at det generelt ikke er noget problem med manglende indberetninger.

UKS

Fra: Lars Kørvell
Sendt: 22. marts 2013 12:31
Til: Lisbeth Rømer
Cc: Søren Kristensen
Emne: VS: Revision af udbytteskat i Regnskab 2 (jnr. 13-00005403)

Kære Lisbeth Rømer

Skatteministeriets Interne Revision (SIR) vil gerne i fortsættelse af indledende møde aflægge Regnskab 2 et revisionsbesøg vedrørende udbytteskat og Royalty

Formål

Formålet med revisionen er at vurdere:

- Om forretningsgange og interne kontroller opfylder de krav, der stilles til god og pålidelig regnskabsforvaltning og dermed medvirker til at sikre regnskabsposternes rigtighed
- Om der er tilrettelagt forretningsgange og interne kontroller, der i videst mulig omfang sikrer, at administrationen er i overensstemmelse med love og regler.

Revisionens formål er endvidere at opnå yderligere kendskab til og overblik over den bogføringsmæssige håndtering af udbytteskat og det regnskabsmæssige resultat heraf.

Revisionsområde

Vi vil under besøget efterprøve forretningsgangen og interne kontroller på udbytteområdet samt indhente dokumentation for følgende områder:

- Bogføringsrutiner (SAP og 3S)
- Afstemningsrutiner
- Debitorer, rykning mv.
- Behandling af fejl- og advislister
- Udbyttekontrol
- Refusion
- Periodisering
- Royalty
- Overførsel af data til eKapital
- Regnskabsgodkendelser

Revisionens gennemførelse

SIR vil gerne indlede besøget med et møde, hvor vi orienterer om revisionens omfang.
SIR ønsker at blive orienteret om arbejdstilrettelæggelsen, og sammen med relevante medarbejdere gennemgå bogførings- og afstemningsrutiner, samt de kontroller og handlinger, der gennemføres i forbindelse med den månedlige regnskabsgodkendelse.

UKS

SIR vil gerne gennemføre revisionsbesøget hos Regnskab 2 den 8. – 9. april 2013. SIR vil kunne være i Høje Taarup kl. 10.00 den 8. april 2013.

Deltagere

Revisionen vil blive gennemført af Søren Kristensen og Lars Kørvell.

SIR skal anmode om at få stillet arbejdsborde til rådighed under besøget og mulighed for netværksadgang.

Materiale

SIR vil muligvis også anmode om materiale inden besøget.

Hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål, er du velkomne til at rette henvendelse til undertegnede eller Søren Kristensen på tlf. 8 43 50.

Med venlig hilsen

Lars Kørvell

SKATTEMINISTERIET

Intern Revision
Revisionscenter Næstved
Toldbuen 2, 4700 Næstved

E-mail: Lars.Koervell@skm.dk
Telefon: (+45) 72 37 74 98

UKS

Fra: Peter B Krontoft
Sendt: 31. maj 2013 13:03
Til: rr@rigsrevisionen.dk
Cc: Christian Hjerrild Ovesen; Johan Renaberg; Egon Skindhøj; Torben Dandanell Mosegaard Ersbøll; Lars Kørvell
Emne: Rapport
Vedhæftede filer: 12-014 Revision af udbytte- og royaltyskat for 2012 - Rapport.pdf; 12-014 Revision af udbytte- og royaltyskat for 2012 - Resume.pdf

Kategorier: Rød kategori

Til

Rigsrevisionen
SKAT

Vedlagt fremsendes revisionsrapport vedrørende

• Revision af udbytte- og royaltyskat for 2012

Revisionsrapporten er dags dato sendt til departementschef Jens Brøchner.

Med venlig hilsen

Peter B Krontoft

Intern revision
Revisionschef
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: Peter.B.Krontoft@skm.dk
Telefon: (+45) 72 37 58 91

UKS

DETTE ER EN VISNING

SKATTEMINISTERIET

Skatteministeriets
Interne Revision

31. maj 2013
J.nr.13-0162299

Revisions-beretning 2012

Revisionsberetningen omfatter den af Skatteministeriets Interne Revision udførte revision af Skatteministeriets regnskaber vedrørende finanslovens § 38 og § 9 for finansåret 2012

UKS

DETTE ER EN VISNING

Indhold

Indledning 3
Elementer i SIRs årsrevision 3
Revisionstema 1 4
Løbende revision af § 38 regnskabet 4
Regnskabsmæssige rammer 5
Betalingsforretninger 6
Forvaltning af aktiver og passiver 7
Regnskabsaflæggelse og godkendelse 7
Bemærkninger vedrørende delområder 7
Regnskabsforvaltningen vedrørende personskatter 7
Ansættelsesændringer på personskatteområdet 8
Udbytte – og royaltyskat 8
Motorområdet - DMR 10
Pensionsafkastbeskatning (PAL) og Pensionsbeskatning (PBL) 11
EUs egne indtægter (told) 13
Øvrige, herunder it-revisioner 14
Afsluttende revision af § 38 regnskabet 14
Forretningsgange og interne kontroller 15
It-anvendelsen 15
Regelsættet for udgiftsbaseret regnskabsaflæggelse 16
Driftsregnskabet 16
Aktiver 16
Passiver 17
SKATs bemærkninger 17
Løbende revision af § 9 regnskabet 18
Afsluttende revision af § 9 regnskabet 20
Revisionstema 2 21
Generelt 21
Revision af anvendelsen af RKI 22
Opfølgning på revisionen af journalsystemers anvendelse i udvalgte enheder i SKAT 23
Revision af SKATs foreløbige fastsættelser på momsområdet 23
Revision af inddrivelse af inddrivelige SAP-krav 24

UKS

DETTE ER EN VISNING

Revisionen af inddrivelse af ejendomsskatter....24
Revision af forvaltning af antidumping- og udligningstold....25
Revisionstema 3....26
Revisionstema 4....27
It-revision....28
SAP38 og SAP9....28
Debitor/Restance (D/R) systemet....28
e-Eksportsystemet....29
Importsystemet....30
Logisk sikkerhed i netværk m.m....31
Fysisk sikkerhed....32
Særlige revisionserklæringer mv....32
Erklæring vedrørende revision af EUs egne indtægter Told....32
Gennemgang af Skatteministeriets momsredegørelse for 2011 - EUs egne indtægter, moms....33
Revision af opgørelsen af Danmarks bidrag til EUs egne indtægter på grundlag af moms og BNI for finansåret 2012....34
Revision af SKATs opgørelse af Danmarks momsindbetalinger for finansåret 2011 som indgår i grundlaget for opgørelse af Danmarks bidrag til EUs egne indtægter....34
Revision af fysisk kontrol ved eksport af landbrugsvarer EGFL – følgekontrol....34
Revision af NETS....34

UKS

DETTE ER EN VISNING

Indledning

Revisionsberetningen vedrører den af Skatteministeriets Interne Revision (SIR) udførte revision af Skatteministeriets § 38 og § 9 regnskaber for 2012. Beretningen omfatter alene revisionen af de i Statens Koncernsystem (SKS) regnskabsførende institutioner, hvor ansvaret for korrekt regnskabsføring påhviler Skatteministeriet.

Revisionsberetningen fremhæver de væsentligste revisionsresultater for finansåret 2012.

Skatteministeriet er omfattet af en § 9-aftale om intern revision mellem skatteministeren og rigsrevisor, og revisionen er udført i henhold til opgavefordelingen i aftalen. Beretningen omfatter ikke revisionsopgaver vedrørende Skatteministeriet, som Rigsrevisionen selv har gennemført.

Der er supplerende indgået en aftale mellem Rigsrevisionen og SIR om at afgive særskilte revisionserklæringer på EU-området vedrørende henholdsvis opgørelsen af momsbidraget og BNI-bidraget og egne indtægter (told), og afregningen heraf til Europa-Kommissionen.

Der er også indgået revisionsaftale mellem Europa-Kommissionen og SIR om revisionssamarbejde vedrørende revision af egne indtægter (told) samt revisionsaftale mellem SIR og NaturErhvervstyrelsen, om at SIR reviderer de områder, der kontrolleres af SKAT.

Elementer i SIRs årsrevision

SIRs revision omfatter 4 revisionstemaer, men SIR erklærer sig kun om følgende 2 erklæringstemaer:

1. Regnskabet er rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.
2. Der er etableret forretningsgange og interne kontroller, der understøtter, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

De øvrige 2 revisionstemaer omtales kun i SIRs erklæringer, hvis revisionen af temaerne giver anledning til forbehold eller supplerende oplysning. Temaerne omtales derimod i SIRs revisionsberetning. De 2 revisionstemaer omfatter:

3. Om årsrapportens oplysninger om mål og resultater er dokumenterede og dækkende.
4. Om forvaltningen på de undersøgte områder er varetaget på en økonomisk hensigtsmæssig måde.

UKS

DETTE ER EN VISNING

Revisionstema 1

Løbende revision af § 38 regnskabet

Formålet med den løbende revision af § 38 regnskabet for finansåret 2012 har været at vurdere, om regnskabsforvaltningen, herunder forretningsgange og interne kontroller, har sikret, at regnskabet for § 38 bliver rigtigt.

Revisionsindsatsen i løbet af året har været koncentreret om de systemer og processer, hvorigennem skatte- og afgiftsindtægterne registreres samt de implementerede kontrolforanstaltninger, som er væsentlige for overbevisningen om, at systemerne og processerne har fungeret, herunder også de kontrolsystemer og forretningsgange, der er relevante for aflæggelsen af skatte- og afgiftsregnskabet.

SIR tog i 2011 forbehold for væsentlige fejl i regnskabsposterne "Debitorer", "Øvrige tilgodehavender"," Likvide beholdninger" og "Anden kortfristet gæld" på i alt 26 mia. kr. Ingen af de nævnte fejl havde medført fejl på indtægter og udgifter i statsregnskabets § 38.

Revisionen af § 38 regnskabet for 2012 viste, at Skatteministeriet har korrigeret for statusfejlene, samt foretaget gennemgang af balancekonti i Statsregnskabets § 38, således at de samme fejl ikke opstod i regnskabsåret 2012. Skatteministeriet har ikke ændret bogføringen af "Penge undervejs" i banksystemet, som nævnt i forbehold 5 i SIRs erklæring på § 38 regnskabet for 2011. SIR er, på baggrund af de nu foreliggende oplysninger, enig med Skatteministeriet i, at der ikke skal ske en ændring i bogføringen.

Den løbende revision af § 38 regnskabet for finansåret 2012 er afrapporteret i nedenstående revisionsrapporter:

- Samlet løbende revision af § 38 regnskabet
- Revision af regnskabsforvaltningen vedrørende personskatter
- Revision af forretningsgange ved ansættelsesændringer på personskatteområdet
  - Revision af udbytte-og royaltyskat.
- Revision af pensionsafkastbeskatning (PAL) og pensionsbeskatning (PAF)
- Revision af kommuneafregningsprocessen
- Revision af motorområdet
- Revision af tinglysningsafgift
- SKATs forvaltning af antidumping- og udligningstold
- Revision af EU's egne indtægter (told)
- Kasseeftersyn

UKS

DETTE ER EN VISNING

- Revision af D/R-systemet
- Revision af eEksportsystemet
- Revision af importsystemet
- Revision af SAP 38 og SAP 9
- Revision af fysisk sikkerhed

SIR har samlet vurdereret, at forretningsgange og interne kontroller på § 38 området generelt har fungeret *tilfredsstillende*, og overordnet set opfylder de krav, der stilles til en god og pålidelig regnskabsforvaltning, og således understøtter, at regnskabet bliver rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.

SIR vil dog i den forbindelse henlede Skatteministeriets opmærksomhed på, at SIR ved afrapporteringerne af den løbende revision af § 38 regnskabet påpegede en række usikkerheder og uhensigtsmæssigheder vedrørende konteringsvejledning til § 38, kontobro og opkrævningssystem vedr. personskatter, afstemningsprocedurer, overførsler og afstemninger mellem systemer, funktionsadskillelse (D/R-systemet samt PAL/PBL), rykkerprocedurer for motorafgifter, beregning af morarenter for pensionsafkastskat mm, samt på toldområdet. SIR har fulgt op på de konstaterede usikkerheder og svagheder i forbindelse med den afsluttende revision.

Regnskabsmæssige rammer

Konteringsvejledning for SAP 38

Den tredimensionelle kontoplan med artskonto, forretningsområde og underkontoart er kompleks, hvorfor behovet for understøttende beskrivelser og vejledninger for anvendelsen er stort. SIR finder det positivt, at der er sket en omfattende opdatering af konteringsvejledningen.

SIR konstaterede imidlertid fortsat svagheder i konteringsvejledningen vedrørende bl.a. Letløn og International bistand, ligesom der manglede forklaringer i konteringsvejledningen for flere bankkonti. SIR finder derfor, at der fortsat er behov for, at SKAT prioriterer opdatering af konteringsvejledningen højt.

Kontobro mellem SAP og SKS

Ved gennemgang af kontobroen fra SAP 38 til SKS vurderede SIR overordnet, at sammenhængen mellem SAP 38 og SKS var i overensstemmelse med beskrivelserne af statens kontoplan i Økonomisk Administrativ Vejledning.

SIR konstaterede dog, at kontobroen fra SAP 38 til SKS vedrørende afskrivninger og henstand på personskatter, der opkræves via Kobra, var uensartet og havde bevirket, at afskrivninger af personskat var regnskabsaflagt under personskat og ikke under afskrivninger. Endvidere var kontobroen vedrørende ikke effektuerede udbetalinger af overskydende skatter uensartet. Dette fandt SIR *ikke helt tilfredsstillende*.

SIR anbefalede derfor, at Regnskab gennemgår kontobroen til SKS vedrørende afskrivninger og henstand for personskatter samt skyldige udbetalinger vedrørende overskydende skat, således at kontobroen fremadrettet er konsistent og i overensstemmelse med vedtagne principper.

SKAT har taget SIRs anbefaling til efterretning.

Betalingsforretninger

SIR gennemgik SKATs betalingsproces i forhold til, hvorvidt betalingsformidlingen var tilrettelagt betryggende, så SKAT efterlevede kravene i regnskabsbekendtgørelsen og havde sikkerhed for, at de bogførte bankbeholdninger var korrekte. Desuden undersøgte SIR, om SKATs håndtering af bankkonti var i overensstemmelse med de gældende regler og bidrog til at sikre et rigtigt regnskab.

SIR konstaterede, i forhold til betryggende betalingsformidling, at SKAT havde sikret systemmæssig funktionsadskillelse vedrørende udbetalinger, som blev foretaget via SAP, og at adskillelsen skete via tildeling af adgangsrettigheder. SIR konstaterede dog, at der var medarbejdere i SKAT, som var tildelt roller med adgang til henholdsvis at danne og frigive betalinger, selvom de ikke var tilknyttet en afdeling i Regnskab eller Betalingscentret. SIR anbefalede, at SKAT fulgte op på problemstillingen og sikrede, at det kun var de medarbejdere i Regnskab og Betalingscentret, som arbejdede med udbetalinger, der var autoriseret til ovennævnte roller i SAP.

SIR foretog forretningsgangsundersøgelser med udgangspunkt i regnskabsinstruksen og indhentede arbejds-/procesbeskrivelser i relation til SKATs kontrol og styring af bankkonti. SIR konstaterede, at SKAT havde etableret og beskrevet forretningsgange og interne kontroller på området for løbende kontrol og styring af bankkonti. Dog bemærkede SIR, at der ikke fandtes en samlet fortegnelse over samtlige bankkonti, som SKAT rådede over, indeholdende henholdsvis bankkonti i og uden for SKB. Desuden fandtes mindre mangler i fortegnelsen over bankkonti i SKB.

SKAT har taget SIRs bemærkninger til efterretning.

SIR foretog endvidere stikprøvevis gennemgang af, at der var foretaget afstemninger mellem kontoudtog fra bank og registreringer i SAP38, og at der var foretaget afstemning af mellemregningskonti i forbindelse med udveksling mellem systemerne. Gennemgangen gav ikke anledning til bemærkninger.

SIR foretog som led i den løbende revision fysisk optælling af 8 SAP- kasser ved 2 skattecentre. SIR vurderede samlet set kasseforvaltningen ved de 2 skattecentre som henholdsvis *meget tilfredsstillende* og *tilfredsstillende.*

Forvaltning af aktiver og passiver

SIR vurderede ved gennemgang af forvaltningen af aktiver og passiver, at SKAT havde etableret procedurer til sikring af grundlaget for bogføring på aktiver og passiver. SIR vurderede, at forretningsgangene i relation til at identificere krav, som ikke længere var retskraftige med henblik på at foranledige sletning heraf, ikke havde den nødvendige styrke til, at SIR kunne basere sin revision herpå. Området blev derfor udtaget som et fokusområde i SIRs afsluttende revision. Der henvises herom til afsnittet "Aktiver" på side 16-17.

Regnskabsaflæggelse og godkendelse

SKAT foretager forud for regnskabsaflæggelsen sandsynlighedskontrol, efter at nøglekontrollerne i regnskabsaflæggelsen for lokale firmakoder er gennemført.

SIR foretog efterregning og afstemning af regnearket, som ligger til grund for den sandsynlighedskontrol, der er gennemført pr. 30. juni 2012. Desuden blev der foretaget gennemgang og vurdering af noter og forklaringer i dokumentationen for den udførte kontrol.

Der optrådte personhenførbare oplysninger i dokumentationen for den gennemførte kontrol i både sandsynlighedskontrollen og regnskabsaflæggelsen for lokale firmakoder. Den foreskrevne procedure til opbevaring af dokumentationen på SKATs fælles drev, kan være i konflikt med persondatalovens regler for opbevaring af personhenførbare oplysninger.

SKAT oplyste, at de ville tage kontakt til Datatilsynet med henblik på at få afklaret, hvorvidt reglerne i persondataloven var overholdt i forbindelse med opbevaring af den nævnte dokumentation.

Bemærkninger vedrørende delområder

Regnskabsforvaltningen vedrørende personskatter

Revisionen omfattede en gennemgang af bogførings- og afstemningsrutiner samt de månedlige regnskabsgodkendelser vedrørende:

- A-skat og am-bidrag (DR-systemet)
- Letløn
- Personskattekrav fra Kobra (B-skat, ejendomsværdiskat, restskat mv.)
- Frivillige indbetalinger (KR-L)
- Overskydende skatter fra SLUT (CSR-L)

Den væsentligste del af den regnskabsmæssige registrering af personskatter foregår via autoposteringer. SIR vurderede overordnet, at SKAT havde tilrettelagt procedurer for løbende overvågning af systemdriften samt etableret afstemnings-

DETTE ER EN VISNING

procedurer, der medvirkede til at sikre, at regnskabet var rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler. Dette fandt SIR *tilfredsstillende.*

SIR konstaterede imidlertid også en række forhold som var *ikke helt tilfredsstillende:*

SIR konstaterede således, at ikke alle relevante drifts- og balancekonti var omfattet af afstemningsprocedurerne, hvilket kunne give risiko for fejl i regnskabet.

SIR konstaterede endvidere, at opkrævningssystemet vedrørende personskatter, Kobra, ikke havde et tilgængeligt transaktionsspor, hvilket vanskeliggjorde kontrol med bl.a. debitorernes tilstedeværelse.

SIR vurderede, at konteringsvejledning og vejledning til månedlig regnskabsafslutning havde mangler, ligesom vejledninger til afstemnings- og udligningsprocedurer burde udbygges, således at afhængigheden af nøglepersoner reduceres.

SIR konstaterede desuden mindre fejl i kontobroen mellem SAP38 og SKS. Dog vedrørte fejlene ikke væsentlige regnskabsposter.

Ansættelsesændringer på personskatteområdet

I SIRs beretning for 2011 vurderede SIR, at der var risiko forbundet med forretningsgange og interne kontroller i forbindelse med ansættelsesændringer på personskatteområdet, idet funktionsadskillelse ikke understøttedes af it-systemer.

Ved afslutningen af revisionen i 2012 vurderede SIR, at der fortsat var forøget risiko for, at regnskabsførelsen ikke var tilstrækkelig pålidelig, da det fortsat var uklart, om funktionsadskillelsesreglerne efterleves i forhold til regnskabsbekendtgørelsens krav. SIR vurderede derfor, at beskrivelserne og tilrettelæggelsen af forretningsgange ved ansættelsesændringer på personskatteområdet var *ikke helt tilfredsstillende*.

SIR anbefalede, at problemstillingen afklares med Moderniseringsstyrelsen i forbindelse med den arbejdsgruppe, der er nedsat i SKAT, som pt. i samarbejde med Moderniseringsstyrelsen arbejder med at komme med anbefalinger til regnskabspraksis og indregningskriterier for indtægter i SKAT.

Udbytte – og royaltyskat

SIR vurderede, at SKATs forretningsgange og interne kontroller sikrede, at regnskabet for udbytte- og royaltyskat var rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler. Derudover var det SIRs vurdering, at de åbentstående fordringer pr. 31. december 2012 var til stede samt var retskraftige.

Revisionen viste dog, at forvaltningen på udbytte og royaltyområdet samlet set har fungeret *ikke helt tilfredsstillende*.

DETTE ER EN VISNING

Indregningskriterier
SIR fandt, at SKATs måde at indtægtsføre udbytteskat på (angivelser som bliver tastet af Regnskab) ikke lå indenfor de retningslinjer/regler som Budgetvejledningen og Moderniseringsstyrelsen har fastsat. SIR anmodede SKAT om at sikre sig, at udbytteskat blev indregnet indenfor de retningslinjer/regler som Budgetvejledningen og Moderniseringsstyrelsen har fastsat.

Afstemning til fødesystemer
Revisionen viste, at der i 2012 var sket fejl, hvor ikke alle data i 3S blev overført korrekt til SAP38, ligesom ikke alle relevante data i eKapital blev overført korrekt til årsopgørelser for personer. Fejlene var i begge tilfælde blevet opdaget ad anden vej end egentlig afstemning mellem systemerne.

Det var SIRs vurdering, at de konkrete tilfælde, hvor der var sket fejl i 2012, viste, hvor vigtigt det er, at der foretages afstemning mellem systemerne, således at regnskabsførelsen er tilstrækkelig pålidelig. SKAT bør sikre, at der etableres afstemninger eller anden form for kontrol som sikrer, at alle data leveres fuldstændigt og nøjagtigt mellem systemerne.

Refusion af udbytteskat
Det var SIRs vurdering, at SKATs tilrettelagte forretningsgange og interne kontroller sikrede en korrekt regnskabsmæssig registrering af refunderet udbytteskat til udlændinge.

Det var SIRs opfattelse, at for refusionsanmodningerne udenfor regnearksordningen blev grundlaget for udbetaling af refusion vurderet, mens grundlaget under regnearksordningen kun sjældent blev vurderet. Det var SIRs vurdering, at SKATs kontrol med refusionsanmodninger, der kommer via regnearksordningen, ikke var tilstrækkelig. Det var også SIRs opfattelse, at Regnskab bør beskrive, hvad der skal kontrolleres/påses inden anmodning imødekommes og i højere grad påse grundlaget for refusion under regnearksordningen.

SIR vurderede, at SKAT burde sikre sig bedre imod, at der ikke sker uretmæssig refusion af udbytteskat. Muligheden for at sikre sig herimod er blevet forbedret fra den 1. januar 2013, hvor alle udloddende selskaber skal angive udlodningen og indberette oplysning om udbyttemodtager samtidigt.

Regnskabsgodkendelser/debitorer
Revisionen viste, at der løbende blev fulgt op på relevante konti i forbindelse med den månedlige regnskabsgodkendelse. Åbenstående poster blev løbende undersøgt, således at de kunne blive opløst eller placeret de rigtige steder.

Det var dog SIRs opfattelse, at selve regnskabsgodkendelsen ikke gav tilstrækkelige informationer og dermed ikke levede op til SKATs vejledning. Derudover

UKS

var det SIRs opfattelse, at regnskabsgodkendelsen burde nævne større sager, hvor SKAT med stor sandsynlighed risikerer at skulle tilbageføre tidligere indtægtsførte udbytteskatter.

Opfølgning på SIRs undersøgelse af provenuet fra kildebeskatning af udlændinge – udbytteskat

SIR konstaterede, at SKAT ikke foretog afstemning mellem angivet udbytteskat og indberettet udbytte. Det var SIRs opfattelse, at nye regler med samme tidsfrist for at angive og indberette, har gjort det væsentligt nemmere at foretage en sådan afstemning. SIR fandt det nødvendigt, at SKAT foretog afstemning mellem angivet udbytte og indberetning om udbyttemodtagere, fordi angivelse og indberetning fortsat blev foretaget i 2 flows.

SIR konstaterede, at SKAT sammen med andre OECD-lande arbejder på en fælles nettoafregning af udbytte til udenlandske aktionærer, og at der lå en brugbar model klar. SKAT er imidlertid afhængig af, at udenlandske pengeinstitutter vil deltage, samt at større lande tilslutter sig modellen. Det var SIRs opfattelse, at SKAT har gjort en *tilfredsstillende* indsats i forhold til at indføre en fælles nettoafregning af udbytte til udenlandske aktionærer.

Ved en revision i 2010 konstaterede SIR, at ansvaret for området ikke var entydigt placeret. Revisionen i 2012 viste, at ansvaret for SKATs proces til håndtering af udbytteskat var delt på flere procesejere, med deraf følgende snitflader mellem aktørerne. Der var ikke defineret et overordnet ansvar for hele processen.

Det var derfor SIRs vurdering, at SKAT burde etablere et overordnet ansvar (ledelsesmæssig fokus) for hele processen til håndtering af udbytteskat.

Motorområdet - DMR

Digitalt Motorregister DMR blev implementeret i juni 2012, og afløste det hidtidige Centralregister for Motorkøretøjer CRM3, som SKAT i sin tid overtog fra politiet. DMRs hovedformål er at forvalte alle afgiftstyper på motorområdet, og sikre maskinel bogføring og udsendelse af opkrævninger via SAP 38.

SIR har foretaget løbende revision af perioden før implementeringen, kontrol af konverteringsprocessen og konverterede data samt løbende revision af perioden efter implementeringen, herunder afsluttende revision.

Revisionen af perioden før implementeringen af DMR viste, at de etablerede forretningsgange og interne kontroller generelt fungerede *tilfredsstillende* og medvirkede til at regnskabsposterne var rigtige, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.

I implementeringsfasen blev der konverteret fordringer for i alt 1,9 mia.kr. fra CRM3 til SAP38. SKAT havde udarbejdet henholdsvis en uddata- og en inddata-fil, og en afstemning af de konverterede data. SIR har kontrolleret afstemningen, som alene viste en uvæsentlig difference, der blev afskrevet i supplementsperioden.

Det er SIRs samlede vurdering, at DMR-systemet er et velfungerende system med automatiske processer, der medvirker til en sikker forvaltning og registrering af afgifter på motorområdet.

Efter implementeringen af DMR konstaterede SIR dog, at der ikke foretages rykning for manglende indbetaling af vægtafgift/grøn ejerafgift. Endvidere konstaterede SIR svigt i proceduren for indtægtsregistrering af registreringsafgift. SIR vurderede, at forretningsgangene og de interne kontroller på de pågældende områder ikke opfylder de krav, der stilles til en god og pålidelig regnskabsforvaltning. Dette fandt SIR *ikke helt tilfredsstillende.*

Pensionsafkastbeskatning (PAL) og Pensionsbeskatning (PBL)

Revisionen viste en række mangler og svagheder, som SIR samlet set vurderede som *ikke tilfredsstillende.*

Afstemninger og overførsler mellem SAP38 og PAL/PAF

I SIRs beretning for finansåret 2011 konstaterede SIR, at der for PAL-systemet ikke blev gennemført afstemning til SAP38. Den løbende revision i 2012 viste, at der fortsat ikke blev foretaget periodisk afstemning mellem de underliggende systemer (PAL og PAF) og SAP38. SIR vurderede, at der var tale om et så væsentligt forhold, at SIR, før revisionen var afsluttet, valgte at sende en Early Warning til direktionen vedrørende de manglende afstemninger.

SIR anbefalede, at der blev udfærdiget afstemninger mellem SAP38 og PAL/PAF systemerne pr. 31. december 2012, til dokumentation for at alle registreringer var kommet med i SAP 38 ved regnskabsafslutningen.

Indtægterne af PAL/PAF udgjorde i regnskabsåret 2012 50 mia. kr. Ultimo 2012 udgjorde debitorerne vedrørende PAL 125 mio. kr. i kredit og vedrørende PAF 117 mio. kr. i debet. SIR konstaterede ved den afsluttende revision, at der stadig ikke var foretaget afstemning mellem registreringerne af indtægter og debitorer i PAL/PAF og SAP 38.

Uanset SIR ved den afsluttende revision ikke konstaterede forhold, som indikerede, at regnskabsposterne pensionsafkast og pensionsafgift var behæftet med væsentlige fejl vurderede SIR dog, at en afstemning mellem registreringerne i PAL/PAF og SAP38 er en grundlæggende regnskabsmæssig foranstaltning, der burde være foretaget pr. 31. december 2012.

DETTE ER EN VISNING

SKAT har taget SIRs bemærkninger til efterretning og arbejder på en løsningsmodel vedrørende overførsel af data og afstemning mellem registreringerne i PAL/PAF-systemerne og SAP38. SKAT forventer, at en løsningsmodel er klar inden udgangen af juli 2013, og at løsningerne er gennemført i processer/systemer inden udgangen af december 2013.

Funktionsadskillelse og autorisationer
Ansvaret for indberetning af blanketter indsendt af de PAL/PBL-pligtige var placeret i Regnskab 3, som desuden var ansvarlig for bogføringen af de tilhørende indbetalinger. SIR konstaterede, at der ikke var funktionsadskillelse mellem de 2 funktioner. SIR konstaterede endvidere, at 23 personer uden for Regnskab 3 var autoriseret til at foretage indberetninger i PAF-systemet, uden at have et arbejdsbetinget behov for disse autorisationer. En stikprøve viste, at kun 1 af de autoriserede medarbejdere uden for Regnskab 3 havde foretaget indberetning til systemet. Medarbejderen havde tidligere været ansat i Regnskab 3.

SIR anbefalede, at SKAT sikrer, at funktionsadskillelsesreglerne og reglerne for autorisationer overholdes på området.

SKAT har taget SIRs anbefalinger til efterretning.

Indregningskriterier
SIR konstaterede, at beløb fra angivelser til PAL, der var indberettet via TastSelv (on-line) blev indregnet med indberetningsdatoen, mens beløb fra manuelle angivelser og indbetalinger via giro blev indregnet med indbetalingsdatoen.

SIR konstaterede, at der på forretningsområderne for PAL/PAF var krediteret væsentlige beløb på debetsiden (minusbeløb). Debitorer med kreditsaldo for både PAL og PAF udgjorde pr. 5. december 2012 287 mio. kr. At saldoen på debitorer står i kredit er regnskabsmæssigt et udtryk for, at der er tale om gæld. De pågældende debitorer i kredit er imidlertid udtryk for indbetalinger, der burde være indtægtsført, idet indbetalinger kun i begrænset omfang blev udlignet mod tilhørende registreringer fra PAL/PAF-systemerne. Den manglende udligning medførte, at Regnskabsinstruksens indregningskriterier for det udgiftsbaserede regnskab ikke blev fulgt.

SKAT vil lade problemstillingerne vedrørende indregningstidspunktet indgå i drøftelserne i den føromtalte arbejdsgruppe, der har repræsentanter fra SKAT og Moderniseringsstyrelsen.

Morarenter

UKS

Under den løbende revision for finansåret 2011 konstaterede SIR, at der ved for sen indbetaling af pensionsafkastskat blev anvendt forkert rentesats ved beregning af morarenter, ligesom morarenter ikke i alle tilfælde blev opkrævet.

Ved revisionen for finansåret 2012 konstaterede SIR, at der var etableret en procedure, hvorefter morarenter af pensionsafkastskat blev opkrævet med korrekt rentesats, men at der blev medtaget en dag for meget i beregningen af morarenterne.

SIR konstaterede endvidere, at der ikke blev beregnet og opkrævet morarenter ved for sen indbetaling af afgift i henhold til pensionsbeskatningsloven.

SKAT har oplyst, at problemerne vedrørende beregning og opkrævning af morarenter i henhold til PAL/PAF forventes løst i forbindelse med den planlagte ændring af systemerne vedrørende overførsel af data og afstemning mellem registreringerne i PAL/PAF-systemerne og SAP38. Systemændringen forventes gennemført inden udgangen af 2013.

EUs egne indtægter (told)

Området var udtaget til revision efter aftale mellem EU-kommissionen (DG Budget) og SIR. Revisionen havde til formål at sikre, at SKATs afregning af Danmarks bidrag til EUs egne indtægter – told, samt det underliggende grundlag for SKATs opgørelse og afregning af EUs egne indtægter var sket korrekt.

Revisionen viste nogle mangler og svagheder, som SIR samlet set vurderede som *ikke helt tilfredsstillende*.

Debitorbeholdningen i B-regnskabet

Debitorbeholdningen i B-regnskabet er angivet med et for stort beløb på i alt:

Debitorsaldo pr. 31. december 2012 (hovedstol inkl. renter)	187.458.278 kr.
Heraf udgør hovedstolen:	
Antidumpingtold:	146.695.865 kr.
Almindelig tarifmæssig told:	4.499 kr.
I alt:	146.700.364 kr.

Debitorkravet er ikke retskraftigt længere, idet EU-Kommissionen efterfølgende har gennemført en nærmere undersøgelse af bl.a. prisfastsættelsen af minikompressorer (i eksportlandet) og Rådet har på den baggrund udstedt forordning nr. 1306/2011 af 12. december 2011 – med 2 års tilbagevirkende kraft.

Forpligtigelse til at placere beløbene i den rette kolonne i A-regnskabet

UKS

DETTE ER EN VISNING

SKAT har endnu ikke fundet en metode til at opfylde den lovregulerede forpligtigelse til at placere beløbene i den rette kolonne i A-regnskabet, jf. Kommissionens beslutning 97/245/EF. SIR finder, at dette *ikke er tilfredsstillende.*

Periodiseringsproblemer
Regnskab har i forbindelse med ovenstående konstateret, at de beskrevne periodiseringsregler af importtransaktioner i DR-systemet ikke svarer til de maskinelt opsatte indlæsningsregler i SAP.

Øvrige, herunder it-revisioner
SIR havde i forbindelse med den løbende revision ikke væsentlige bemærkninger til områderne vedrørende kommuneafregning, tinglysningsafgift, antidumping- og udligningstold (se dog bemærkningerne herom under revisionstema 2).

I det omfang it-revisionerne ikke er omtalt under den løbende og/eller afsluttende revision, henvises til beretningens særlige afsnit vedrørende it-revisioner.

Afsluttende revision af § 38 regnskabet
Formålet med den afsluttende revision var at få en begrundet overbevisning om, hvorvidt Skatteministeriets § 38 regnskab var rigtigt. Det vil sige, at regnskabet skal være udarbejdet i overensstemmelse med de regnskabsregler, der er udstedt i medfør af lov om statens regnskabsvæsen mv., og at regnskabet skal være uden væsentlige fejl og mangler. Det betyder, at regnskabet skal give brugerne og offentligheden et dækkende og pålideligt billede af størrelsen af indtægterne fra told, skatter og afgifter og udgøre et tilfredsstillende regnskabsmæssigt grundlag for parlamentarisk kontrol.

Afsluttende revision af § 38 regnskabet har omfattet Skatteministeriets regnskabstal, som er afleveret fra Skatteministeriets regnskabssystemer til Statsregnskabet via. SKS. Revisionen omfattede således også regnskabstallene aflagt til Statsregnskabet på vegne af andre myndigheder.

SIR foretager ikke revision af indtægter fra Domstolsstyrelsen som regnskabsaflægges under finanslovens § 38.

Afsluttende årsrevision har omfattet substansrevision af regnskabets statusposter samt regnskabsanalyse med hovedvægten på regnskabets indtægter og udgifter og en undersøgelse af, hvorvidt Skatteministeriets ledelse har sikret gennemførelsen af grundlæggende regnskabsmæssige afstemninger og kontroller.

SIR vurderede samlet set, at det af Skatteministeriet aflagte § 38 regnskab for 2012 er rigtigt. Det vil sige, at regnskabet er udarbejdet i overensstemmelse med

de regnskabsregler, der er udstedt i medfør af lov om statens regnskabsvæsen mv., og at regnskabet er uden væsentlige fejl og mangler.

Uden at det har påvirket SIRs samlede konklusion, har SIR dog i forbindelse med den afsluttende revision konstateret flere usikkerheder og uhensigtsmæssigheder.

SIR konstaterede således, at der fortsat manglede nogle grundlæggende afstemninger og kontroller ved regnskabsafslutningen, hvilket skaber risiko for fejl ved aflæggelsen af § 38 regnskabet. Dette vurderede SIR som *ikke helt tilfredsstillende.*

SIR vurderede, at der i aktiverne indgår krav på i alt 1,3 mia. kr., som ikke er retskraftige. Det er på den baggrund SIRs opfattelse, at regnskabsposten debitorer burde være nedbragt med dette beløb, og tilsvarende burde indtægterne være nedbragt med det samme beløb gennem forøgede afskrivninger. Dette fandt SIR *ikke tilfredsstillende*.

SIR henviser endvidere til de nedenstående konklusioner på revisionens delområder.

Forretningsgange og interne kontroller

SKATs forretningsgange vedrørende regnskabsaflæggelsen pr. 31. december 2012 er gennemgået. Ved denne gennemgang vurderede SIR, om SKAT i tilstrækkelig grad sikrer korrekt regnskabsaflæggelse ved hjælp af procedurer, ansvarsfordeling og ledelsestilsyn.

SIR vurderede, at forretningsgange og interne kontroller er etableret ud fra en bogholderimæssig betragtning, og at de i den sammenhæng generelt fungerede *tilfredsstillende*. Set ud fra en regnskabsmæssig synsvinkel, hvor der på baggrund af bogføringen gøres status pr. 31. december, og denne status regnskabsaflægges til statsregnskabet efter særlige retningslinjer, fungerede forretningsgange og interne kontroller heri *ikke helt tilfredsstillende*.

Den bogholderimæssige tilgang er medvirkende til at sikre, at førstegangskonteringen af et bilag sker korrekt og hensigtsmæssigt. Det er SIRs opfattelse, at der er behov for at styrke ledelsestilsynet i forbindelse med regnskabsaflæggelsen til statsregnskabet. Ledelsestilsynet skal blandt andet sikre, at der i de interne kontroller indgår overvejelser om, hvorvidt konteringerne også er korrekte og hensigtsmæssige set i forhold til statsregnskabet.

It-anvendelsen

Revisionen af it-anvendelsen viste, at SIR kunne basere sin revision på fungerende generelle it-kontroller i og omkring de enkelte systemer, og at SKATs it-

DETTE ER EN VISNING

anvendelse ikke indebar revisionsmæssige risici, som ikke i forvejen var dækket af SIRs revision.

Uden at det har påvirket SIRs konklusion på § 38 regnskabet, har it-revisionen givet anledning til en række anbefalinger. Anbefalingerne er givet i forbindelse med afrapporteringerne i årets løb, jf. beretningens afsnit om it-revision.

Regelsættet for udgiftsbaseret regnskabsaflæggelse

Regelsættet for en udgiftsbaseret regnskabsaflæggelse giver vide rammer for tolkning af, hvornår en indtægt skal indregnes og medtages i regnskabet. Hertil kommer, at der ikke er en beskrevet regnskabspraksis, som kan understøtte regeltolkningen.

Problemstillingen kommer navnlig til udtryk i § 38 regnskabet, hvor der ikke anvendes samme kriterium for, hvornår en indtægt indregnes. Selvom indregningskriterierne er indenfor regelsættet, er der risiko for, at § 38 regnskabet ikke giver offentligheden et dækkende og pålideligt billede af indtægterne fra told, skatter og afgifter m.m.

SKAT og Moderniseringsstyrelsen har i 2012, som tidligere nævnt, etableret en fælles arbejdsgruppe, der behandler en række problemstillinger i relation til reglerne for udgiftsbaseret regnskabsaflæggelse og SKATs anvendte regnskabspraksis.

SIR finder, at initiativet til en afklaring af regnskabspraksis, vil medvirke til at begrænse risikoen for fejlrapportering i de kommende år.

Driftsregnskabet

SIR har ved revisionen af driftsregnskabet ikke konstateret væsentlige fejl og mangler.

Aktiver

SIR har ved den afsluttende årsrevision haft særlig fokus på regnskabsposten debitorer, da der fra den løbende revision var indikationer på, at regnskabsposten kunne være væsentlig fejlbehæftet.

I forbindelse med SIRs statusrevision, forud for fristen for efterpostering i SAP 38, konstaterede SIR, at debitorbeholdningen fortsat indeholdt krav mod selskaber, som ikke længere var registreret i Erhvervsstyrelsen. Dette meddelte SIR SKAT (Sagscenter Erhverv), der igangsatte en ekstra gennemgang i form af udsøgninger af de største krav, hvor den nævnte problemstilling kunne være gældende. Gennemgangen førte til, at der blev foretaget efterpostering af afskrivninger på godt 1 mia. kr.

UKS

DETTE ER EN VISNING

SIR har i den afsluttende revision foretaget en omfattende stikprøvevis kontrol af, om kravene er retskraftige. På baggrund af kontrollen estimerer SIR, at der ud over 1 mia. kr., der er efterposteret, indgår krav på i alt 1,3 mia. kr., som ikke er retskraftige. Det er på den baggrund SIRs opfattelse, at regnskabsposten debitorer burde være nedbragt med dette beløb, og tilsvarende burde indtægterne være nedbragt med det samme beløb gennem forøgede afskrivninger.

Tilstedeværelsen af ikke-retskraftige krav i et omfang som beskrevet ovenfor fandt SIR *ikke tilfredsstillende*.

SIR har ved revisionen endvidere konstateret, at der indgik posteringer på i alt 1,8 mia. kr. under "anden gæld", der burde klassificeres som debitorer. Den samlede debitorsaldo udviser derved 1,8 mia. kr. for lidt.

Passiver

SIR har ved revision af passiver konstateret, at der under "anden gæld" henstod posteringer på i alt 1,8 mia. kr., der burde være klassificeret som debitorer. Regnskabsposten "anden gæld" udviser derved en saldo, som er 1,8 mia. kr. for lidt.

SKATs bemærkninger

SKAT har taget SIRs bemærkninger ved den afsluttende revision til efterretning.

SIR anbefalede, at SKATs regnskabsmæssige fokus styrkes ved at der:

1. Etableres et yderligere ledelsestilsyn i regnskabsaflæggelsesprocessen i forhold til Statsregnskabet.
2. Etableres yderligere procedurer i regnskabsaflæggelsen i form af afstemninger.
3. Sker en præcisering af ansvarsfordelingen i forhold til regnskabsaflæggelsen.

Til SIRs anbefalinger har SKAT bemærket:

1. SKAT vil søge at oprette en funktion i Betalings- og Regnskabskontoret, der med statsregnskabsmæssig fokus foretager en løbende vurdering af det aflagte regnskab, herunder klassifikation af de enkelte regnskabskonti/poster.

2. SKAT har fokus på etablering af afstemninger mellem fødesystemer og SAP38 blandt andet i forbindelse med de nye opkrævnings- og inddrivelsessystemer.

3. SKAT vil fremadrettet sikre en kortere sagsbehandlingstid for så vidt angår afskrivning/sletning af ikke retskraftige krav, både af hensyn til at vise et mere retvisende regnskab og til at kunne redgøre for den reelle beholdning af retskraftige restancer på restancestatistikken. SKAT arbejder på en proces, der fremadrettet sikrer afskrivning af fordringer i umiddelbar forlængelse af insolvensbehandlingens afslutning.

Løbende revision af § 9 regnskabet

Formålet med den løbende revision af § 9 regnskabet for finansåret 2012 var at vurdere, om der var etableret forretningsgange og interne kontroller, der sikrede, at § 9 regnskabet var rigtigt, det vil sige uden væsentlige fejl og mangler.

Den løbende revision af § 9 regnskabet er afrapporteret i nedenstående rapporter:

- Løbende revision af finanslovens § 9 – SKAT
- Revision af afgifter på motorkøretøjer § 38.23
- Beholdningseftersyn

Den løbende revision har ikke omfattet revision af immaterielle anlægsaktiver og it-driftsudgifter, idet Rigsrevisionen foretager revision af disse områder.

Det var SIRs samlede vurdering, at forretningsgange og interne kontroller på de reviderede områder generelt fungerede *tilfredsstillende*, og at de væsentligste standarder på områderne var fulgt.

Ved vurderingen har SIR lagt vægt på,

- at der var etableret forretningsgange, der sikrede funktionsadskillelse mellem medarbejdere, der udarbejdede betalingsforslag, og medarbejdere der kunne frigive til betaling
- at der var etableret rutiner ved de regnskabsførende enheder vedrørende regnskabsgodkendelser, der generelt medvirkede til at sikre et korrekt regnskab
- at den interne kvalitetsstyring på de reviderede områder fungerede *tilfredsstillende*
- at SIR vurderede at de kontroller og afstemninger som SKAT havde foretaget, i væsentlig grad havde bidraget til at sikre, at indtægter blev optaget og bogført korrekt i regnskabet
- at forretningsgange og interne kontroller ved overførsel af regnskabstal fra SKATs underliggende systemer til SAP 38 fungerede
- at der var etableret procedurer, der sikrede korrekt overførsel af data mellem Skatteministeriets 2 økonomisystemer (SAP 38 og SAP 9).

DETTE ER EN VISNING

Skatteministeriets regnskab for § 9 består af to dele, et omkostningsbaseret og et udgiftsbaseret regnskab. Den overordnede fordeling mellem de omkostningsbaserede og udgiftsbaserede dele af regnskabet for § 9 foretages i de 2 regnskabssystemer SAP Intern (SAP 9) og SAP38.

Som led i revisionen af § 9 regnskabet har SIR foretaget it-revision af SAP9 og SAP38 systemerne. Formålet med it-revisionen var at opnå en begrundet overbevisning om, at systemerne SAP38 og SAP9 på udvalgte områder understøttede en korrekt og sikker behandling og opbevaring af SKATs regnskabsinformationer og en korrekt overførsel af oplysninger til statsregnskabet. Den samlede konklusion på revisionen af it-systemerne SAP9 og SAP38, blev af SIR vurderet til at være *tilfredsstillende*.

I forbindelse med den løbende og afsluttende revision af § 9 regnskabet for finansåret 2011 bemærkede SIR, at regnskabsinstruksen ikke var løbende ajourført.

Revisionen i 2012 viste, at der var foretaget flere ændringer i forretningsgange og processer, hvor regnskabsinstruksen ikke var konsekvensrettet.

SKAT er i færd med en ajourføring af regnskabsinstruksen og har taget bemærkningen om manglende løbende ajourføring til efterretning.

I forbindelse med den løbende og afsluttende revision af § 9 regnskabet for finansåret 2011 anbefalede SIR, at der udarbejdes en overordnet beskrivelse af forretningsgange og interne kontroller ved aflæggelse af det samlede regnskab for § 9. Endvidere at der udarbejdes en beskrivelse af procedurer vedrørende afskrivninger og rykkerprocedurer.

Revisionen i 2012 viste, at der ikke var sket endelig opfølgning på de afgivne anbefalinger.

SKAT har oplyst, at der er igangsat et arbejde med udarbejdelse af en beskrivelse af proceduren vedrørende afskrivninger og rykkere. Arbejdet vil være færdigt senest den 1. juni 2013.

Den løbende revision af momskontiene viste, at separat konto for anlægsmoms ikke blev anvendt i forbindelse med bogføring af moms ved køb af anlægsaktiver, jf. Moderniseringsstyrelsens kontoplan. Revisionen viste endvidere, at Økonomi og Regnskab ikke foretog afstemning af momskontiene.

SKAT har taget SIRs bemærkninger vedrørende momskonti til efterretning. Ifølge SKAT vil kontering på separat konto for anlægsmoms være en tung og res-

UKS

sourcekrævende proces. SKAT vil derfor gå i dialog med Moderniseringsstyrelsen for at finde den bedste metode til kontering. Ligeledes vil SKAT, i dialog med Moderniseringsstyrelsen, finde en løsning på, hvordan afstemning af momskontiene skal håndteres.

Motor - Gebyrer
SIR har foretaget analyse af regnskabsposterne for gebyrer på motorområdet for at vurdere regnskabsposternes rigtighed. Analysen viste en stigning i indtægterne på motorgebyrområdet fra 768 mio. kr. i 2011 til 785 mio. kr. i 2012, hvilket kan tilskrives et øget bilsalg i 2012.

Beholdningseftersyn
SIR har foretaget beholdningseftersyn ved SKAT København. Beholdningseftersynet viste, at SIRs bemærkninger fra revisionsbesøget i januar 2012 i relation til opbevaring af beslaglagt medicin, varemærkeforfalskede varer, procedurer omkring destruktion samt beslaglagte biler stort set var imødekommet.

SIR vurderede opgaveløsningen vedrørende forvaltning af beholdninger ved SKAT København som værende *tilfredsstillende.*

Afsluttende revision af § 9 regnskabet

Formålet med den afsluttende årsrevision af § 9 regnskabet for finansåret 2012 var at undersøge, om anvendt regnskabspraksis tog udgangspunkt i de regnskabsregler og principper som fremgår af Regnskabsbekendtgørelsen og retningslinjerne i Moderniseringsstyrelsens Administrative Vejledning samt at få en begrundet overbevisning om, at regnskabet var rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.

Revisionen har ikke omfattet revision af immaterielle anlægsaktiver samt substansrevision af IT-driftsudgifter på hovedkonto 2265, idet det er Rigsrevisionen, der foretager revision af disse områder.

SIR vurderede ved den afsluttende revision, at ledelsen i Skatteministeriet på en *tilfredsstillende* måde havde sikret, at der var foretaget de nødvendige regnskabsmæssige afstemninger og kontroller ved godkendelsen af regnskabet. SIR vurderede, at det aflagte regnskab var rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.

SIR har ved vurderingen bl.a. lagt vægt på følgende forhold:

- At revisionen viste, at aktiver og passiver i det væsentligste var bogført med de rigtige beløb, i de rigtige perioder og på de rigtige konti.

- At poster på resultatopgørelsen var registreret med de rigtige beløb, og var bogført på de rigtige underkonti.
- Vedrørende indtægtskonti under udgiftsregnskabet var det SIRs samlede vurdering, at de kontroller og afstemninger, som Skatteministeriet foretog, i væsentlig grad bidrog til at sikre, at indtægter blev optaget og bogføres korrekt i regnskabet.
- At debitorbeholdning på studielånsområdet var til stede og værdiansat korrekt.

Uden at det har påvirket SIRs konklusion, har SIR i forbindelse med revisionen dog konstateret:

- Balancesummen er 24 mio. kr. for lav, idet periodeafgrænsningsposter (aktiver og passiver) er undervurderet med 24. mio. kr. hver.
- Sikkerhedsstillelser er overvurderet med 2,4 mio. kr. Dette påvirker resultatet negativt med 2,4. mio. kr.
- Feriepengeforpligtelse er overvurderet med 2,4 mio. kr. som følge af fejl i beregningsgrundlaget. Dette påvirker resultatet positivt med 2,4 mio. kr.
- Fejl i noteoplysning i Årsrapport 2012 om de immaterielle anlægsaktiver – årets tilgang skulle være angivet 95 mio. kr. højere.
- Note vedrørende eventualforpligtelser er overvurderet som følge af overvurderingen af sikkerhedsstillelser med 2,4 mio. kr.

Revisionstema 2

Generelt

SIR har i forbindelse med revisionsplan 2012 gennemført i alt 6 juridisk-kritiske revisioner. Flere af revisionerne har været relateret til inddrivelsesopgaven.

Revisionerne har navnlig fokuseret på retssikkerhed, retskraftighed, lovmedholdelighed og juridisk korrekt sagsbehandlingspraksis, herunder i forhold til forvaltningslovens bestemmelser.

Revisionerne har altovervejende været eksternt rettet mod de retslige aspekter af forvaltning og afgørelser i relation til borgere og virksomheder (kunder). En revision på toldområdet har fokuseret på EU-reglers overholdelse. Et par revisioner har desuden i mindre omfang supplerende omfattet problemstillinger i relation til finansiel revision og en enkelt revision har været gennemført som en opfølgende revision med fokus på tidligere afgivne anbefalinger.

Revisionerne har generelt været gennemført som en kombination af systembaseret revision og substansrevision.

Resultaterne af revisionerne er blevet samlet vurderet som *tilfredsstillende* i 3 tilfælde, *ikke helt tilfredsstillende* i 2 tilfælde, *ikke tilfredsstilende* i et enkelt tilfælde og ingen som meget tilfredsstillende, som det fremgår af nedenstående oversigt:

REVISION	SAMLET VURDERING	PROBLEMSTILLINGER
Inddrivelse af inddrivelige SAP-krav	*Tilfredsstillende*	Retskraftighed
Inddrivelse af ejendomsskatter	*Tilfredsstillende*	Korrekt sagsbehandling (korrekt værneting, fortrinsret, fogedbog, notatpligt mm.)
Forvaltning af antidumping- og udligningstold	*Tilfredsstillende*	Korrekt opkrævning iht. EU-regler mv.
Foreløbige fastsættelser på momsområdet	*Ikke helt tilfredsstillende*	Lovgrundlag, forvaltningslov og forvaltningsretlige grundsætninger
Journalsystemers anvendelse på udvalgte områder	*Ikke helt tilfredsstillende*	Lovmedholdelighed Ombudsmandskrav Retssikkerhed
Anvendelse af RKI	*Ikke tilfredsstillende*	Retssikkerhed Persondataloven

Hvad angår revisioner, som har omfattet finansiel revision, har SIR i forbindelse med revisionen af SAP-krav konstateret aktivers tilstedeværelse og i forbindelse med revisionen vedrørende antidumping - og udligningstold, har SIR vurderet om den omhandlede opkrævning blev bogført og afregnet korrekt til EU, således at regnskabet er rigtigt. Bortset fra at efteropkrævningerne vedrørende registreringsforordningerne indebar manglende eller forsinkede opkrævninger, havde SIR ingen bemærkninger i relation til regnskabets rigtighed.

Revision af anvendelsen af RKI

Revisionen tog udgangspunkt i reglerne om varsler, indberetninger og sletninger. SIR vurderede anvendelsen af RKI som værende *ikke tilfredsstillende*. Som følge af manglende overholdelse af flere af persondatalovens bestemmelser konstaterede SIR, at et stort antal skyldnere, som var indberettet til RKI ikke var sikret den retssikkerhedsmæssige beskyttelse, som loven foreskriver. SIR konstaterede endvidere, at virksomhedsrestancer indberettes til RKI uden fokus på fundamentsdatoen[1], hvilket kunne medføre, at skyldnere stod registreret længere tid i RKI end loven tilsigter. SIR konstaterede endelig, at lovgivningen ikke blev

[1] Den dato, hvor betingelserne for RKI-indberetning første gang er opfyldt.

DETTE ER EN VISNING

overholdt i relation til bestemmelsen om, at der altid skal være udsendt to rykkere, hvor disse anvendes som grundlag for videregivelse af skyldneroplysninger til RKI.

SKAT har taget rapporten og dens anbefalinger til efterretning og efterfølgende iværksat korrigerende tiltag.

Opfølgning på revisionen af journalsystemers anvendelse i udvalgte enheder i SKAT

Revisionen var afgrænset til en landsdækkende enhed. SIR vurderede fortsat området som *ikke helt tilfredsstillende*, idet SIR måtte konstatere, at journaliseringen fortsat ikke var lovmedholdelig. Vurderingsmeddelelsen fra KMD VUR blev ikke journaliseret i overensstemmelse med lovgivningens krav hertil, og det var ikke muligt at genbestille autentiske brevkopier i systemet. En funktionalitet var dog i udvikling, efter hvilken der kunne tilbydes automatisk overførsel til Captia. Journaliseringen af sagsakter fulgte heller ikke formålet med korrekt journalisering, idet der ikke altid blev foretaget journalisering af alle udsendte sagsakter, og det var ikke muligt at genbestille autentiske kopier i KMD VUR, hvorved det heller ikke var muligt at besvare henvendelser om aktindsigt korrekt. Ledelsen havde ikke afsendt styresignaler med henblik på sikring af overholdelse af lovgivningen. Endvidere konstaterede SIR, at anmodninger om aktindsigt ikke havde været besvaret korrekt tilbage fra primo 2010. SIR kunne imidlertid samtidig konstatere, at processer der skulle sikre at lovgivningen blev fulgt, var under udarbejdelse. SIR konstaterede endvidere, at kun for en tredjedel af en stikprøve af klager over 2010-vurderingen, blev de systemgenererede dokumenter journaliseret i Captia.

SKAT har taget SIRs konklusioner til efterretning.

Revision af SKATs foreløbige fastsættelser på momsområdet

Området blev vurderet som *ikke helt tilfredsstillende*. SIR fandt med hensyn til skønsudøvelsen, at der i væsentlig grad var tale om standardisering, men at udstedelsen af foreløbige fastsættelser ikke var så standardiseret, at der var administreret i strid med den ved lovgrundlaget foreskrevne pligt til at fastsætte tilsvaret skønsmæssigt. SIR fandt dog, at oplysninger om brancheforhold efter omstændighederne burde medinddrages i grundlaget for skønnet.

For så vidt angår de processuelle regler fandt SIR imidlertid, at der med hensyn til meddelelsen af de foreløbige fastsættelser på væsentlige punkter var tale om manglende overensstemmelse med forvaltningsloven.

SKAT har bemærket, at man på baggrund af SIRs rapport vil nedsætte en arbejdsgruppe, der skal analysere muligheden for en optimeret metode at opgøre skønnet på. SKAT har endvidere bemærket, at standardbrevet skal tilrettes, således at de tilfredsstiller både de juridiske, processuelle og forvaltningsretlige krav.

Revision af inddrivelse af inddrivelige SAP-krav

Det gælder særligt, at sådanne krav skal håndteres manuelt, hvorfor der kan være risiko for, at de ikke inddrives eller forældelsesafbrydes som forudsat, eller at reglerne for dækningsrækkefølge ved betaling og modregning ikke følges. Formålet med revisionen var at undersøge, hvorvidt debitorkravene i SAP-bogholderiet var retskraftige, og hvorvidt de blev inddrevet på lige fod med andre debitorkrav. SIR konkluderede, at debitorkravene i langt overvejende grad var retskraftige og blev inddrevet, modregnet og afskrevet, jf. dækningsrækkefølgen, efter gældende regler.

Det samlede resultatet af revisionen blev vurderet som *tilfredsstillende*.

SIR konstaterede dog også, at der var iværksat en oprydning i SAP forud for idriftsættelsen af EFI, som havde medført, at mange krav var blevet afskrevet som følge af forældelse. SIR anså det for *ikke tilfredsstillende*, at SKAT derved utilsigtet mistede tilgodehavender uanset omfanget heraf. SIR fandt det derfor særdeles vigtigt, at der fastsættes procedurer, som forebygger dette, når SAP-kravene overgår til EFI.

Med hensyn til Erhvervsinddrivelsen konstaterede SIR, at der kunne gå lang tid, før en virksomhed med en samlet restance under 100.000 kr. blev erindret om en restance i SAP. Dette skyldtes den prioriteringsgrænse, der blev anvendt i Erhvervsinddrivelsen. Endvidere konstaterede SIR, at den første rykker udsendtes systemmæssigt fra Regnskab. Herefter blev der generelt ikke rykket for disse krav, idet de efterfølgende rykkere skulle dannes manuelt i Inddrivelsen. SIR konstaterede ligeledes, at SAP-krav ikke indgår i RKI-projektet. Da de fleste tabte SAP-krav vedrørte erhvervsvirksomheder med restancer under 100 t.kr. anbefalede SIR, at erhvervsrestancer ikke kun behandles i tilfælde af forældelse/afbrydelse, men også rykkes mv.

Endelig konstaterede SIR, at der ikke var fastsat procedurer i forhold til henstand/ophævet henstand. Dermed var der risiko for, at der forekom krav i SAP, hvor inddrivelse burde være genoptaget eller krav afskrevet. SIR anbefalede derfor, at Inddrivelse straks modtager besked ved bevilling og ophør af henstand.

SKAT har taget rapporten til efterretning.

Revisionen af inddrivelse af ejendomsskatter

Revisionen havde til formål at undersøge, hvorvidt den særlige retsstilling på området blev fulgt, og at der inddrives rettidigt, således at fortrinsretten ikke mistes. SIR konkluderede, at inddrivelsen overordnet blev foretaget i henhold til lovgivningen, hvilket SIR anså for *tilfredsstillende*.

SIR fandt det dog *ikke helt tilfredsstillende*, at nogle af fogedbøgerne ikke var udfyldt korrekt, og at ikke alle udlæg og efterfølgende underretninger blev foretaget på grundlag af korrekte restancer.

SKAT har taget SIRs konklusioner og anbefalinger til efterretning. Anbefalingerne vil blive indarbejdet i de fremtidige processer.

Revision af forvaltning af antidumping- og udligningstold

Revisionen blev samlet vurderet som *tilfredsstillende*, hvilket dækkede bredt over både *meget* - og *ikke tilfredsstillende* delkonklusioner. Overordnet konkluderede SIR, at SKAT opfyldte de væsentligste standarder, men også at der var behov for forbedringer. Revisionen havde fokus på, at SKAT havde etableret forretningsgange, interne kontroller, kontrolstrategier og risikoanalyser, der var med til at sikre, at der foretages korrekt opkrævning af antidumping- og udligningstold, samt at dette finder sted i overensstemmelse med EU-lovgivningen mv.

SIR fandt det *meget tilfredsstillende*, at SKAT via to indsatsprojekter på området havde bidraget til, at SKAT havde etableret kontroller, der var baseret på en kvalitetsmæssig risikoanalyse mv., hvilket mindskede risikoen for omgåelse/unddragelse af antidumping – og udligningstold.

Det blev videre konstateret, at indsatsprojekterne havde rapporteret, at Importsystemet ikke indeholdt en funktionalitet, der opfyldte de registreringskrav, der er forordningsbestemt i forhold til EU-medlemslandende. Det drejede sig om de tilfælde, hvor erhvervsgrenene og EU-Kommissionen havde mistanke om svigagtig omgåelse af antidumping – og udligningstoldforanstaltninger ved import til EU. Der havde således ikke været fastsat en procedure for efterfølgende opkrævning af antidumping – og udligningstold i disse tilfælde, og SKAT havde dermed ikke fulgt EU-lovgivningen på området, hvilket SIR anså for *ikke tilfredsstillende.*[2]

Der kunne i den forbindelse være toldbeløb, som ikke var fastsat før indsatsprojekterne blev nedsat, og toldbeløb, som blev opkrævet af indsatsprojekterne, var fastlagt med forsinkelse. Forholdet kunne risikere pådragelse af et finansielt ansvar fra EU-Kommissionen. Da opgaven er lovreguleret burde den efter SIRs opfattelse indgå som en obligatorisk driftsopgave i SKAT.

Vedrørende afregning til EU skulle toldsatser og øvrige kriterier løbende være opdateret i Importsystemet, således at det sikres, at alle importer kan behandles efter EU-lovgivningen. I tilfælde hvor midlertidige toldordninger blev afløst af definitive, skulle toldsatser reguleres med tilbagevirkende kraft. Dette blev foretaget på grundlag af en manuel procedure baseret på en liste fra Importsystemet. Der er udarbejdet en lokal vejledning for behandling af denne liste, idet der ikke

[2] SKAT har i sit høringssvar bl.a. anført, at den manglende funktionalitet efter SKATs opfattelse ikke medfører, at SKAT ikke overholder de lovregulerede registreringskrav, idet udsøgninger i Importsystemet kan identificere de angivelser, der er omfattet af en registreringsforordning. EU-Kommissionen har i kontrolrapport Nr. 12-1-1 meddelt de danske myndigheder, at "Kontrolinspektørerne (EU-K) er af den opfattelse, at SKAT hidtil har handlet i strid med EU-loven.

fra proces – og systemejer er udarbejdet en sådan. SIR konstaterede i denne forbindelse, at procesbeskrivelserne ikke i alle tilfælde har været baseret på opdateret grundlag, og ligeledes konstaterede SIR manglende overensstemmelse mellem procesbeskrivelser og den lokalt udarbejdede vejledning.

Revisionstema 3

SIR skal gennemføre en revision af målopstilling – og rapportering i Skatteministeriets årsrapport 2012.

Formålet med revisionen var at vurdere, om oplysningerne om mål og resultater i Skatteministeriets årsrapport 2012 var dokumenterede og dækkende i forhold til målene i virksomhedsplan 2012.

Revisionen omfattede følgende delområder:

- Målopstilling
- Rapportering om mål og resultater
- Sammenhængen mellem årsrapporten og mål – og resultatstyring
- Målinger og registreringer
- Dokumentation

SIR har i det væsentlige taget udgangspunkt i kapitel 2 i Skatteministeriets årsrapport, som omhandler målrapportering, og sammenholdt dette kapitel med Moderniseringsstyrelsens vejledning vedrørende udarbejdelse af årsrapport, kapitel 3, som omhandler målopstilling- og målrapportering.

SIR har gennemgået og vurderet samtlige eksterne/eksternt rettede mål i årsrapporten, dvs. de 4 finanslovsmål og de 9 eksternt rettede mål med dertilhørende succeskriterier i Virksomhedsplan 2012, inkl. bilag C.

SIR har vurderet, at målopstillingen og målrapporteringen i årsrapporten for 2012 samlet set var *tilfredsstillende.*

SIR har konstateret, at Skatteministeriet efterlever de formelle krav for målrapportering, som er fastsat i Moderniseringsstyrelsens vejledning om udarbejdelse af årsrapport. Årsrapport 2012 fremstår endvidere efter SIRs opfattelse som mere læsevenlig end årsrapport 2011.

SIR anså afrapporteringen af SKATs faglige resultater for fyldestgørende og fandt det i den forbindelse positivt, at der ved angivelse af målopfyldelse var anlagt en forsigtig vurdering.

For så vidt angår dokumentation for målopfyldelse har SIR konstateret, at Styring ikke på tidspunktet for offentliggørelse af årsrapporten besad dokumentation

DETTE ER EN VISNING

for alle målsætninger og succeskriterier, idet der efterfølgende skulle rekvireres materiale herom i andre enheder. SIR har derfor bl.a. anbefalet, at Styring senest på offentliggørelsestidspunktet modtager og kvalitetssikrer årsrapportens oplysninger om målopfyldelse, samt at de allerede eksisterende vejledninger til brug for arbejdet med årsrapporten revitaliseres.

Skatteministeriet har taget SIRs anbefalinger til efterretning.

Revisionstema 4

Skatteministeriet iværksatte i 2012 en række budgetanalyser i samarbejde med Finansministeriet og en ekstern konsulentvirksomhed. Budgetanalyserne skulle identificere de løsninger, der skal sikre udmøntningen af de effektiviseringskrav, som SKAT står overfor i de kommende år.

Skatteministeriet gennemførte i løbet af året tillige en omstruktureringsproces, og den nye overordnede struktur er trådt i kraft den 1. januar 2013.

SIR besluttede på baggrund af disse forhold en afventende revisionsstrategi i relation til forvaltningsrevision, idet SIR ikke umiddelbart fandt det hensigtsmæssigt at iværksætte sådanne, før SIR havde nærmere kendskab til resultaterne og konsekvenserne af ovenstående forhold: Nærmere betegnet dels den nye ledelses reaktion og videre tiltag på baggrund af budgetanalysernes resultater og anvisninger, dels den endelige organisatoriske - og styringsmæssige struktur i kølvandet på omstruktureringsprocessen.

Imidlertid havde SIR iværksat en undersøgelse af SKATs målsættende ledelse. Detailplanlægningen heraf fandt sted, før budgetanalyserne var nærmere konkretiseret, og før beslutningen om omstrukturering var blevet meddelt. Uanset resultaterne af budgetanalyserne fandt SIR, at konceptet vedrørende målsættende ledelse måtte anses for alment gældende for en virksomhed som SKAT og derfor under alle omstændighederne også måtte forventes efterlevet. Undersøgelsen var planlagt at tage udgangspunkt i afdelingslederniveauet og skulle bl.a. omfatte udøvelsen af kvalitetssikring.

Efter at undersøgelsen blev formelt indledt, modtog SIR oplysninger fra direktionen om, at det med baggrund i budgetanalysernes resultater ville blive besluttet at indføre såkaldt performance management (PM). Dette ville i højere grad indebære præcise og forpligtende produktions – og kvalitetsmål samt hyppigere ledelsesmæssig opfølgning. PM fremstod derfor som en opstramning af det aktuelle koncept med målsættende ledelse og med større ledelsesmæssige forpligtelser. SIR tog dette til efterretning og vurderede på linje med direktionen, at en undersøgelse af målsættende ledelse ikke ville kunne yde nævneværdige nyttige

UKS

bidrag til direktionen. Som følge heraf blev det besluttet ikke at gennemføre undersøgelsen.

It-revision

SIR har foretaget it-revision af udvalgte væsentlige applikationer og tilhørende generelle it-kontroller, for at undersøge om de etablerede programmerede og manuelle kontroller vedrørende system- og datasikkerheden er tilstrækkelige til, at den finansielle revision helt eller delvist kan basere sig på kontrollerne i systemerne.

Revisionerne af SAP38 og SAP9 samt D/R- systemet er på grund af deres væsentlighed udvalgt til at skulle gennemføres årligt. Vedrørende Toldsystemerne e-Eksportsystemet og Importsystemet skal SIR levere rapporter til Rigsrevisionen, så de kan erklære sig overfor EU. Herudover er de generelle it-kontroller vedrørende logisk sikkerhed i netværk m.m. samt fysisk sikkerhed revideret.

It-revisionen har tillige omfattet revisionen af Pensionsafkastbeskatning (PAL) og Pensionsbeskatning (PBL), samt enkelte yderligere revisioner.

SAP38 og SAP9

SIR har foretaget revision af økonomisystemerne SAP38 og SAP9. Ved revisionen blev designet og kontrollerne i forbindelse med ændringsstyring, adgangsstyring, stamoplysninger og renteberegning gennemgået og testet. Der blev endvidere foretaget en gennemgang af kontobroen mellem DMR og SAP38, indlæsning af eFaktura i SAP9, modtaget revisorerklæring og overførsler mellem SAP9 og SAP38 og videre til SKS systemet.

Revisionen viste, at de undersøgte kontroller i relation til SAP38 og SAP9 samlet set var *tilfredsstillende* med undtagelse af adgangsstyringen som var *ikke helt tilfredsstillende.* SIR har afgivet 12 anbefalinger til styrkelse af området. Gennemgangen har ikke identificeret forhold som kan skabe tvivl om regnskabets rigtighed og det er SIRs vurdering, at den finansielle revision kan basere sig på kontrollerne i systemerne.

Debitor/Restance (D/R) systemet

D/R systemet forestår opkrævning af A-skat/bidrag, lønsumsafgift samt importtold- og moms. Systemet foretager endvidere kontrol med rettidig modtagelse af angivelser og danner importspecifikation på basis af tømninger fra Toldsystemet samt styrer kontrollen og udbetalingen ifølge negative angivelser og foretager udbetaling af overskydende beløb.

DETTE ER EN VISNING

SIR har foretaget en revision af D/R-systemet, hvor designet og kontrollerne i forbindelse med funktionsadskillelse, udveksling af data og anvendte registre er undersøgt.

Revisionen viste, at der med udgangspunkt i "Vejledning til justering af sikkerhedsgrupperne af 15. august 1997" ikke var etableret en fornøden funktionsadskillelse for oprettede brugere, ligesom der blev konstateret oprettede brugere til D/R-systemet uden arbejdsbetinget behov.

På baggrund af den udførte revision var det SIRs vurdering, at it-kontrollerne i og omkring D/R-systemet samlet set var *ikke tilfredsstillende*.

SIR har udarbejdet 10 anbefalinger til styrkelse af området, herunder blev der den 6. marts 2013 sendt en Early Warning via mail til direktionen vedrørende den konstaterede manglende funktionsadskillelse.

På baggrund af fremsendt Early Warning samt revisionsrapporten har SKAT iværksat en handleplan. I handleplanen er der taget initiativ til at rette op på de væsentlige og kritiske observationer, som fremgår af Early Warning, og som fremgår af observationerne i revisionsrapporten.

Betalings- og regnskabskontoret har med assistance fra SIR foretaget en opfølgende gennemgang af, om nogle af de identificerede brugere har anvendt den manglende funktionsadskillelse til at udføre transaktioner for egen vindings skyld eller til transaktioner som kunne skabe tvivl om, hvorvidt regnskabet for SKAT 2012 udviser et retvisende billede.

Ved den stikprøvevise gennemgang af de transaktioner som brugerne med manglende funktionsadskillelse har udført, blev der ikke identificeret fejl eller uoverensstemmelser i DR angivelserne, hvorfor det var SIRs vurdering, at den manglende funktionsadskillelse i DR-systemet ikke påvirker det retvisende billede af regnskabet for 2012.

e-Eksportsystemet

Al eksport ud af EU skal angives. Dette foretages af de enkelte eksportører i e-Eksportsystemet via eget system til adgangsstyring.

UKS

DETTE ER EN VISNING

For nogle eksportangivelser kan der tillige søges udbetaling af et restitutionsbeløb. Selve restitutionsbeløbet udbetales ikke af SKAT, men udbetales af NaturErhvervstyrelsen på baggrund af de data, der videresendes fra e-Eksportsystemet.

e-Eksportsystemet har således ingen regnskabsmæssig påvirkning i forhold til SKAT.

Formålet med revisionen af e-Eksportsystemet var at undersøge, hvorvidt:

- driftsafviklingen af systemet og sikkerhedsmæssige forhold blev håndteret på en sådan måde, at systemet understøttede, at:
    - data var tilgængelige - når der var behov for dem,
    - data var pålidelige,
    - der var etableret tilstrækkelig fortrolighed om adgang til data,
- den tilhørende stikprøveudvælgelse i Business Object skete på korrekt datagrundlag, med korrekte udvælgelseskriterier og efter korrekt metode,
- SKAT havde sikret, at data fra e-Eksportsystemet blev overført fuldstændige, korrekte og rettidige til NaturErhvervstyrelsen.

Disse undersøgte forhold i relation til e-eksportsystemet blev vurderet som *ikke helt tilfredsstillende.*

Begrundelsen for vurderingen har primært været, at:

- kontrol med tildelte rettigheder i systemet ikke blev gennemført systematisk, idet der fandtes en række fratrådte medarbejdere med adgang til systemet,
- SKAT ikke i tilstrækkelig omfang gennemførte det obligatoriske interne kontrolpunkt: Tildeling af systemer og grupper,
- der tilsyneladende skete en akkumulering af eksportanmeldelser i systemet,
- det ikke formelt var beskrevet og synliggjort, hvilke rettigheder der ikke må tildeles den samme bruger samtidig,
- SKAT ikke kunne dokumentere, hvem og hvornår rettigheder til den enkelte bruger var rekvireret,
- der ikke anvendtes beskyttede kommunikationskanaler, såsom krypterede protokoller.

Importsystemet

Importsystemet behandler import af alle varer til Danmark. Såfremt dette ikke sker, og/eller importangivelserne ikke bliver behandlet korrekt og rettidigt, er der risiko for, at afregningen til EU er behæftet med fejl.

UKS

DETTE ER EN VISNING

Det overordnede formål med revisionen har været at undersøge, om SKAT har sikret, at håndteringen af Importområdet er af en sådan beskaffenhed, at det medvirker til at sikre, at regnskabet er rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.

SIR har således undersøgt, om SKAT har sikret, at Importsystemet driftes og sikkerhedsmæssigt håndteres på en sådan måde, at:

- der var etableret tilstrækkelig fortrolighed omkring systemet for at forhindre udspredelse af data til uautoriserede personer og systemer,
- systemet havde en tilstrækkelig pålidelighed, herunder at data var nøjagtige og ikke kunne ændres uautoriseret og uopdaget,
- systemet havde en tilstrækkelig tilgængelighed, herunder en høj oppetid, og kunne tilgås, når det var nødvendigt.

Herudover var det et formål at opnå en begrundet overbevisning om, at systemet sikrede en korrekt overførsel af data til D/R-systemet.

Disse undersøgte forhold i relation til Importsystemet blev vurderet som *ikke helt tilfredsstillende.*

Begrundelsen for dette har primært været, at:

- der var manglende nedlæggelse af brugeradgange tilhørende fratrådte medarbejdere,
- afhængigheden af nøglepersoner var stor på både system- og procesejersiden.

SIR udførte kompenserende gennemgange omkring adgangsstyring og vurderede, at risikoen for uautoriseret adgang og deraf uautoriserede ændringer i finansielle transaktioner var minimeret for finansåret 2012.

SIR vurderede herefter samlet, at Importsystemet medvirker til sikre, at regnskabet er rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.

Logisk sikkerhed i netværk m.m.

SIR har foretaget en gennemgang af de generelle it-kontroller relateret til logisk sikkerhed i netværk m.m. Formålet med revisionen var at sikre, at SKATs passwordpolitik var implementeret og blev efterlevet på områder, som ikke direkte er relateret til slutbrugeren.

SIR vurderede, at logisk sikkerhed i netværk m.v. var *ikke tilfredsstillende.*

UKS

DETTE ER EN VISNING

SIR har gjort 40 observationer med tilhørende anbefalinger. Der er ved observationerne ikke identificeret forhold, som kan skabe tvivl om regnskabets rigtighed.

SKAT har efterfølgende fulgt samtlige anbefalinger og har overfor SIR tilkendegivet, at observationerne vil blive udbedret.

Fysisk sikkerhed

Revisionen har specifikt omhandlet SKATs sikring af lokaler og it-udstyr, informationer og systemer mod uautoriseret fysisk adgang, skader og kompromittering.

SIR vurderede samlet set, at den fysiske sikkerhed var *tilfredsstillende.*

Dog viste en del observationer med tilhørende anbefalinger forhold der var ikke tilfredsstillende eller ikke helt tilfredsstillende. Observationerne vedrørte såvel forhold, der havde væsentlig betydning for den samlede sikkerhed hos SKAT som forhold der havde væsentlig betydning for et mindre afgrænset område. Der var endvidere observationer, der alene havde mindre betydning for hele eller dele af SKAT.

SKAT har efterfølgende fulgt samtlige anbefalinger og har overfor SIR tilkendegivet, at observationerne vil blive udbedret.

Særlige revisionserklæringer mv.

Erklæring vedrørende revision af EUs egne indtægter Told

Erklæringen er udarbejdet efter aftale med Rigsrevisionen og beregnet til Rigsrevisionens brug for afgivelse af deres erklæring om revisionen af Danmarks bidrag til EU af told- og sukkerafgifter mv. for 2012.

SKATs ledelse har ansvaret for de månedlige opgørelser og afregninger til EU, herunder for det underliggende grundlag for disse opgørelser.

Det er SIRs opfattelse, at opgørelse og afregning af EUs egne indtægter – told mv. er udarbejdet og afregnet efter de statslige regnskabsregler og Rådets forordninger 1150/2000, Kommissions beslutning 97/245/EF, 105/2009, samt Rådets afgørelse 436/2007.

Konklusion

På baggrund af den udførte revision er SIR nået frem til følgende konklusion:

DETTE ER EN VISNING

- SKAT har etableret forretningsgange og interne kontroller, som sikrer, at SKATs opgørelser og afregning af EUs egne indtægter - told mv. er opgjort i overensstemmelse med EUs formelle og materielle regler.

- Bidraget er dokumenteret og optaget korrekt i SKATs regnskab.

Supplerende oplysning
Uden det har påvirket SIRs konklusion, skal SIR supplerende oplyse følgende:

SIR har for finansåret 2010 i en revisionsrapport om toldgodtgørelse påpeget, at SKAT ikke kunne levere disse specifikationer bl.a. på grund af de respektive produktions- og regnskabssystemer, når det drejer sig om de negative/positive reguleringer af tidligere fastlagte beløb.

Tilsvarende bemærkning er medtaget i SIRs erklæring om SKATs opgørelse og afregning for finansåret 2011.

Det er tidligere blevet oplyst til EU-kommissionen, at SKAT ville kunne opgøre disse beløb i forbindelse med afregningen til EU, gældende fra august måned 2012.

SIR konstaterede i forbindelse med revisionen af SKATs opgørelse og afregning for finansåret 2012, at det stadig ikke er lykkedes SKAT at levere disse specifikationer.

SKAT har senest i maj 2013 meddelt EU-kommissionen om den fortsatte mangel på et væsentligt forvaltningsområde i forhold til præsentationen af opgørelsen af EU-egne indtægter Told jf. EU-kommissionens beslutning 97/245/EF. SKAT forventer at implementere en løsning med udgangen af juli måned 2013, hvor der tilsvarende vil blive foretaget en løsning omkring periodisering.

Gennemgang af Skatteministeriets momsredegørelse for 2011 - EUs egne indtægter, moms

Efter aftale med Rigsrevisionen gennemgik SIR momsredegørelsen for 2011, der er udarbejdet af Skatteministeriet.

SIR blev ved gennemgangen af Skatteministeriets momsredegørelse for 2011 ikke bekendt med væsentlige forhold, der gav anledning til at konkludere, at momsgrundlaget for 2011 ikke var opgjort korrekt i henhold til Rådets forordning 1553/1989.

Notatet om gennemgangen har i udkast været sendt til udtalelse hos Skatteministeriet, Departementet, som ingen bemærkninger havde til notatet.

UKS

DETTE ER EN VISNING

Revision af opgørelsen af Danmarks bidrag til EUs egne indtægter på grundlag af moms og BNI for finansåret 2012

Det var SIRs samlede konklusion, at Danmarks bidrag til EUs egne indtægter på grundlag af moms og BNI for finansåret 2012 var opgjort i overensstemmelse med EUs materielle og formelle regler. Konklusionen baserede sig på, at revisionen viste, at SKAT havde etableret forretningsgange og interne kontroller, som i videst muligt omfang sikrede, at bidragene var opgjort i overensstemmelse med EUs materielle og formelle regler.

Revision af SKATs opgørelse af Danmarks momsindbetalinger for finansåret 2011 som indgår i grundlaget for opgørelse af Danmarks bidrag til EUs egne indtægter

SIR har i henhold til aftale med Rigsrevisionen afgivet en særlig erklæring om SKATs opgørelse af bidraget til beregningsgrundlaget for EUs egne indtægter hidrørende fra moms for finansåret 2011. SKATs bidrag til beregningsgrundlaget udarbejdes i henhold til Rådets (tidligere Rådet for de Europæiske Fællesskaber) forordning 1553/89.

Det er SIRs opfattelse, at SKATs opgørelse af momsindbetalingerne for 2011 er opgjort rigtigt, det vil sige ikke indeholder væsentlige fejl og mangler. Konklusionen er baseret på, at revisionen har vist, at forretningsgange og interne kontroller generelt fungerede tilfredsstillende.

Revision af fysisk kontrol ved eksport af landbrugsvarer EGFL – følgekontrol

Revisionen er en obligatorisk årlig revisionsopgave i henhold til aftale mellem NaturErhvervstyrelsen (NE) og SIR.

Revisionen havde til formål at undersøge, om SKAT gennemførte de fysiske kontroller i overensstemmelse med retningslinjerne, herunder om de levede op til EUs forordninger og aftaler mellem NE og SKAT.

SKATs forvaltning af reglerne om fysisk kontrol ved eksport af landbrugsvarer mod udbetaling af restitution, vurderede SIR som *tilfredsstillende.*

Revision af NETS

SKAT har indgået en aftale med NETS A/S (DanID A/S) om at fungere som Registration Authority (RA) for NemID. RA-aftalen er en gensidig forpligtende aftale om legitimering og registrering af borgere til straksudstedelse af NemID.

RA-aftalen indebærer, at SIR skal afgive en revisionserklæring ifølge RA-aftalens bilag 2 – punkt 8.2.1 for perioden 1. november 2011 til 31. oktober 2012.

Revisionen viste, at de etablerede kontroller i relation til RA-aftalen samlet set var *tilfredsstillende.*

DETTE ER EN VISNING

SIR har dog taget et forbehold i erklæringen vedrørende vedligeholdelse af autorisationer, idet kravet i RA-aftalen (kontrol RA7 i bilag 8, revisionsinstruksen) ikke var efterlevet i erklæringsperioden.

SIR har endvidere afgivet en supplerende bemærkning i erklæringen, idet det var oplyst, at RA-medarbejderne havde gennemført obligatorisk uddannelse. SIR har dog ikke kunnet efterprøve denne påstand, da der ikke forelå dokumentation for gennemført uddannelse.

UKS

DETTE ER EN VISNING

SKATTEMINISTERIET

Revisionsresume

Intern Revision

Revisionscenter Silkeborg

17. maj 2013

J.nr. 13-0162979

Plannr. 112-017

Finansår 2012

Læst
17.5.13

Departementschef Jens Brøchner

Revision af Landsskatterettens årsrapport 2012

Skatteministeriets Interne Revision har revideret Landsskatterettens årsrapport for 2012.

Formål

Formålet med revisionen af Landsskatterettens årsrapport er, at vurdere om oplysningerne i målopstilling og rapportering er dokumenterede og dækkende.

Skatteministeriets Interne Revisions konklusion

Gennemgangen af Landsskatterettens årsrapport viser, at oplysninger om mål og resultater i årsrapporten er dokumenterede og dækkende. Skatteministeriets Interne Revision finder at Landsskatteretten afgiver tilfredsstillende årsrapport for 2012.

Landsskatterettens reaktion

Landsskatteretten har haft vedlagte rapport i høring. Høringen har ikke medført bemærkninger.

Med venlig hilsen

Egon Skindhøj

Kaja Kristensen

UKS

DETTE ER EN VISNING

SKATTEMINISTERIET

Rapport
Intern Revision
Revisionscenter Silkeborg
17. maj 2013
J.nr. 13-0162979
Plannr. 112-017
Finansår 2012

Departementschef Jens Brøchner

Læst
17. 5. 13

Revision af Landsskatterettens årsrapport for 2012

1. Indledning

Formålet med revisionen af Landsskatterettens årsrapport er, at vurdere om oplysningerne i målopstilling og rapportering er dokumenterede og dækkende.

2. Forudsætninger

Skatteministeriets Interne Revision (SIR) har gennemgået Landsskatterettens årsrapport ud fra væsentlighed og risiko.

SIR har revideret årsrapporten ved bl.a. at gennemgå Landsskatterettens afrapportering vedrørende økonomiske og faglige resultater.

Revisionen er gennemført af Steen Vitus Bering og Kaja Kristensen.

3. Observationer

3.1 Generelle

Årsrapporten 2012 består af en beretning, en målrapportering og et regnskab. Årsrapporten indeholder herudover en række supplerende oplysninger om rettens virksomhed, herunder sagsbehandling og videnregnskab.

3.2 Målopstilling

Landsskatterettens mål er fastsat i den resultatlønskontrakt, der er indgået mellem departementschefen i Skatteministeriet og retspræsidenten for Landsskatteretten.

Resultatlønskontrakten indeholder 9 resultatkrav. 7 resultatkrav vedrører sagsbehandlingstider og afkortning af de enkelte faser i sags gennemløbet. 2 resultatkrav vedrører organisations- og personaleudvikling, samt evaluering af strategiplanen.

SIR vurderer, at resultatkravene er eksternt fastsatte, målbare, styringsrelevante, prioriterede og dækkende for de væsentligste områder af Landsskatterettens opgaver.

DETTE ER EN VISNING

3.3 Rapportering om mål og resultater

Landsskatteretten har i årsrapporten redegjort for de økonomiske og faglige resultater.

Landsskatteretten har afrapporteret på målopfyldelsen af resultatkravene i overensstemmelse med de kriterier, der er fastsat i resultatlønskontrakten. SIR finder, at oplysningerne om de økonomiske og faglige resultater er vurderet i sammenhæng, og at der er redegjort tilfredsstillende for alle væsentlige ikke opfyldte mål- og resultatkrav.

SIR vurderer, at rapporteringen er fyldestgørende.

3.4 Regnskabspraksis

I forbindelse med den afsluttende revision af Landsskatterettens regnskab for 2012 er regnskabspraksis revideret.

SIR har anført følgende delkonklusion vedrørende anvendt regnskabspraksis: "Den anvendte regnskabspraksis er i overensstemmelse med retningslinjerne i Moderniseringsstyrrelsens Økonomiske Administrative Vejledning. Regnskabsposternes værdiansættelse og præsentation i regnskabet/årsrapporten er i overensstemmelse med anvendt regnskabspraksis."

3.5 Sammenhæng mellem årsrapport og mål- & resultatstyring

Lovgrundlaget for Landsskatteretten fremgår af Skatteforvaltningsloven. Landsskatterettens mission og vision er udarbejdet i overensstemmelse hermed. Landsskatterettens strategi og retspræsidentens resultatkontrakt tager udgangspunkt i rettens opgaver.

Retspræsidentens resultatlønskontrakt er ikke underskrevet ved finansårets begyndelse, men først den 9. maj 2012. Dette forhold vurderes ikke at have betydning for Landsskatterettens styringsgrundlag, da 7 ud af 9 resultatmål er flerårige, og har været kendt fra før begyndelsen af finansåret. Retspræsidentens resultatlønskontrakt er udmøntet i kontorchefernes resultatlønskontrakter.

Landsskatteretten foretager månedligt opfølgning på budget og bevilling, jf. Moderniseringsstyrelsens vejledning. Der er etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning af midler og ved driften af Landsskatteretten.

Landsskatteretten har tilrettelagt sin styring af de faglige resultater med fokus på retssikkerhed samt effekt og resultat. Landsskatteretten har indarbejdet interne kontroller i forretningsgangene. Kontorcheferne kvalitetssikrer alle afgørelser inden votering eller inden der træffes kontorafgørelse. Eventuelle fejl rettes i umiddelbar forlængelse af kvalitetssikringen.
Ledelsen følger produktionen via statistikudtræk fra journalsystemet.

I august måned er der udarbejdet rapport om Landsskatterettens halvårsstatus 2012 som opfølgning på Retspræsidentens resultatlønskontrakt. Der er redegjort for status på alle opstillede mål i opfølgningen.

DETTE ER EN VISNING

3.6 Målinger og registreringer

Der er fastlagt forretningsgange og interne kontroller i Landsskatterettes regnskabsinstruks, der sikrer betryggende registreringsrammer for de økonomiske oplysninger, der indgår i årsrapporten. Se endvidere rapport for Afsluttende revision af Landsskatterettens regnskab for 2012.

Landsskatteretten har fastlagt forretningsgange og interne kontroller, der sikrer betryggende registreringsrammer for de faglige oplysninger, der indgår i årsrapporten. Af de skriftlige forretningsgange fremgår hvad der registreres, hvornår der skal ske registrering, og hvem der skal foretage registreringen. Der sker løbende kvalitetssikring og opfølgning på alle registreringer.

SIR vurderer, at Landsskatteretten har fastsat hensigtsmæssige forretningsgange i forhold til indsamling og kvalitetssikring af de oplysninger om økonomiske og faglige resultater, der fremgår af årsrapporten.

SIR vurderer, at årsrapportens oplysninger om Landsskatterettens faglige og økonomiske resultater er rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.

3.7 Dokumentation

Landsskatteretten har fremlagt dokumentation for opgørelsesmetoder for oplysningerne i årsrapporten.

SIR har gennemgået en stikprøve af et udtræk fra journalsystemet og vurderet, at dataene, der ligger til grund for årsrapportens oplysninger om de faglige resultatmål, er valide.

SIR har foretaget løbende- og afsluttende revision af Landsskatterettens regnskab for finansåret 2012 og har vurderet, at regnskabet er rigtigt.

4. Konklusion

Gennemgangen af Landsskatterettens årsrapport viser, at oplysninger om mål og resultater i årsrapporten er dokumenterede og dækkende. Skatteministeriets Interne Revision finder at Landsskatteretten afgiver tilfredsstillende årsrapport for 2012.

5. Høring

Rapporten har været i høring ved Landsskatteretten. Høringen har ikke medført bemærkninger.

Med venlig hilsen

Egon Skindhøj

Kaja Kristesen

UKS

DETTE ER EN VISNING

SKATTEMINISTERIET

Erklæring
Intern Revision
Revisionscenter Silkeborg

17. maj 2013
J.nr. 13-0162979
Plannr. 112-016
Finansår 2012

Fungerende Retspræsident Bodil Jested-Nielsen
Departementschef Jens Brøchner

Erklæring om revision af Landsskatterettens regnskab for 2012

Formål med erklæringen

Formålet med erklæringen er at give Landsskatteretten og departementet en samlet vurdering af virksomhedens regnskabsaflæggelse og økonomiske forvaltning baseret på den udførte revision i regnskabsåret 2012.

Ledelsens ansvar

Årsrapporten påtegnes af virksomhedens ledelse og af ressortministeriets departement, jf. bekendtgørelse nr. 70 af 27. januar 2011 om statens regnskabsvæsen mv. Med påtegningen tilkendegives:

- at årsrapporten er rigtig, dvs. at årsrapporten ikke indeholder væsentlige fejlinformationer eller udeladelser, herunder at målopstillingen og målrapporteringen i årsrapporten er fyldestgørende
- at de dispositioner, som er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis
- at der er etableret forretningsgange, der sikrer en økonomisk hensigtsmæssig forvaltning af de midler og ved driften af de institutioner, der er omfattet af årsrapporten.

Grundlaget for revisionen

Skatteministeriets Interne Revision har for regnskabsåret 2012 revideret Landsskatteretten. Revisionen er udført i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik. Dette indebærer, jf. lov om revisionen af statens regnskaber, at det ved revisionen er efterprøvet, om regnskabet er rigtigt, og om der er etableret forretningsgange og interne kontroller, der understøtter, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Skatteministeriets Interne Revision betragter med denne erklæring revisionen af årsregnskabet for 2012 som afsluttet. Skatteministeriets Interne Revision kan dog tage spørgsmål vedrørende dette og tidligere regnskabsår op til yderligere undersøgelser. I den forbindelse kan der fremkomme nye oplysninger, som kan give

DETTE ER EN VISNING

anledning til, at konkrete forhold, der er behandlet i denne erklæring og revisionsberetningen, bliver vurderet på ny.

Den udførte revision

Revisionen er tilrettelagt og udført på grundlag af en vurdering af væsentlighed og risiko og er baseret på stikprøver og en gennemgang af forretningsgange og interne kontroller.

Revisionen af Landsskatteretten omfattede for regnskabsåret 2012 løbende årsrevision, samt afsluttende årsrevision. Resultaterne af den løbende og afsluttende årsrevision er afrapporteret til Landsskatteretten.

Konklusion

På baggrund af den udførte revision er Skatteministeriets Interne Revision nået frem til følgende konklusion:

- Regnskabet er rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.
- Der er etableret forretningsgange og interne kontroller, der understøtter, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Revisionen har således ikke givet anledning til forbehold.

Der henvises i øvrigt til revisionsberetningen.

Egon Skindhøj
Afdelingsleder

UKS

DETTE ER EN VISNING

SKATTEMINISTERIET

Beretning
Intern Revision
Revisionscenter Silkeborg
17. maj 2013
J.nr. 13-0162979
Plannr. 112 016
Finansår 2012

Fungerende Retspræsident Bodil Jested-Nielsen
Departementschef Jens Brøchner

Skatteministeriets Interne Revisions beretning vedrørende revision af Landsskatteretten for 2012.

Indledning

Revisionsberetningen vedrører den udførte revision af Landsskatterettens regnskab under finanslovens § 9, Skatteministeriet. Revisionen omfatter konto 09.11.02 – Landsskatterettens driftsbevilling og 09.11.21 – klageafgift.

Landsskatteretten er landets øverste administrative klageinstans på skatte-, moms-, afgifts-, told-, vurderings- og inddrivelsesområdet. Landsskatteretten har indgået en resultatkontrakt, som gælder for årene 2009 - 2012. Landsskatteretten har på baggrund af koncernprojektet vedrørende kortere sagsbehandlingstider i Landsskatteretten og resultatkontrakten udarbejdet en strategiplan for årene 2008 - 2012. Initiativerne i strategiplanen har fokus på at nedbringe sagsbehandlingstiderne.

Landsskatteretten er omfattet af en § 9-aftale om intern revision mellem Skatteministeren og Rigsrevisor. Revisionen er udført i henhold til opgavefordelingen i aftalen. Bevillingskontrol og revision af lønninger foretages efter aftalen af Rigsrevisionen.

Årsrevisionen af Landsskatterettens regnskab for 2012 omfatter:

- Løbende revision
- Afsluttende revision
- Gennemgang af årsrapport

Efter aftale med Rigsrevisionen har Skatteministeriets Interne Revision ikke foretaget forvaltningsrevision for finansåret 2012.

Revisionen er udført ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko. Resultaterne af de enkelte revisionsområder er gengivet nedenfor.

DETTE ER EN VISNING

Samlet konklusion på revisionen af Landsskatteretten for finansåret 2012.

På baggrund af den udførte revision er Intern Revision nået frem til følgende konklusion:

- Regnskabet er rigtigt, dvs. uden væsentlige fejl og mangler.
- Der er etableret forretningsgange og interne kontroller, der understøtter, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

Ud over ovenstående erklæringspunkter, har Skatteministeriets Interne Revision i forbindelse med revisionen konstateret følgende:

- Skatteministeriets Intern Revision er ved gennemgangen af årsrapporten ikke blevet bekendt med forhold, der giver anledning til at konkludere, at oplysningerne om mål og resultater i årsrapporten ikke er dokumenterede og dækkende.

Revisionens omfang og resultaterne af den udførte revision

Løbende revision

Det er Skatteministeriets Interne Revisions samlede vurdering, at forretningsgange og interne kontroller på de undersøgte områder generelt fungerer tilfredsstillende, og at de væsentligste standarder på området er fulgt og er medvirkende til regnskabet bliver rigtigt.

Uanmeldt kasseeftersyn

Skatteministeriets Interne Revision har foretaget uanmeldt kasseeftersyn i Landsskatteretten. Skatteministeriets Interne Revision har konstateret, at:

- de oplyste beholdninger er tilstede.
- der er etableret procedurer, der sikrer, at alle ind- og udbetalinger registreres i kassen.

Skatteministeriets Interne Revision vurderer opgaveløsningen vedrørende kasseopgaven som tilfredsstillende.

Afsluttende revision

Skatteministeriets Interne Revision har fundet, at der er etableret forretningsgange og interne kontroller, der understøtter, at de dispositioner, der er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis. SIR finder det aflagte regnskab rigtigt, da der ikke ved gennemgangen af de modtagne svar og afstemninger er konstateret væsentlige fejl og mangler i Landsskatterettens regnskab.

UKS

DETTE ER EN VISNING

Gennemgang af årsrapport

Gennemgangen af Landsskatterettens årsrapport viser at oplysninger om mål og resultater i årsrapporten er dokumenteret og dækkende. Intern Revision finder at Landsskatteretten afgiver en tilfredsstillende årsrapport for 2012.

Egon Skindhøj

UKS

SKATTEMINISTERIET

Skatteministeriets Interne Revision

Strategisk analyse og revisionsstrategi 2013

Virksomhed: SKAT

UKS

18. juli 2013

Indhold

1 Indledning 3
2 Forståelse af virksomheden og dens forretningsmæssige vilkår og styring.....3
2.1 Grundvilkår for SKAT 3
2.1.1 SKATs opgaver og økonomiske rammer.....3
2.1.2 Mål og resultatkrav 4
2.2 Bevillingsmæssige forudsætninger for SKAT 4
2.2.1 Indtægtsdækket virksomhed……. 5
2.3 Den organisatoriske opbygning……5
2.4 Styringsredskaber i 2013……..6
2.4.1 Styring af forvaltningen gennem digitaliserede og automatiserede ydelser 7
2.4.2 Styring af forvaltningen gennem manuelle ydelser……..8
2.4.3 Økonomistyring og regnskabsaflæggelse 9
2.5 Deltagelse i administrative fællesskaber.....11
2.5.1 Statens Administration.....11
2.5.2 Koncernservice.....11
3 Vurdering af SKATs forretningsrisici.....11
3.1 Forretningsrisici i forhold til udmøntning af det ledelsesmæssige ansvar.....12
3.1.1 Risici i forhold til sikring af, at nødvendige beslutninger træffes og kommunikeres. 12
3.1.2 Risici i forhold til en ikke entydig forståelse for opgave og funktion 14
3.1.3 Risici i forhold til beslutningskreds og -grundlag.....16
3.2 Forretningsrisici i forhold til opretholdelse af en fortsat drift under omstruktureringen 17
3.2.1 Høj grad af it-driftsunderstøttelse 17
3.2.2 Justering af den regnskabsmæssige organisation.....18
3.2.3 Ændringer i systemunderstøttelsen 18
3.3 Forretningsrisici i forhold effektiviseringstiltag. 19
3.3.1 Forsinket effekt af effektiviseringstiltag.....19
3.3.2 Juridiske risici afledt af effektiviseringstiltag.....20
3.3.3.Risici i forhold til kompetencer 21
3.4 Omverdensfaktorer.....22
3.4.1 Konjunkturudviklingen 22
3.4.2 Politiske faktorer.....22
3.4.3 Skattelovgivningens udformning 23

UKS

3.4.4 Borgernes/virksomhedernes holdning til SKAT.....23
4 Kriterier for vurdering af væsentlighed 24
4.1 Væsentlighed i relation til revisionstema 1 – Regnskabets rigtighed.....24
4.1.1 Væsentlighed i relation til revisionstema 1 - § 38 regnskabet.....24
4.1.2 Væsentlighed i relation til revisionstema 1 - § 9- regnskabet.....26
4.2 Væsentlighed i relation til revisionstema 2 - Dispositionernes lovlighed 26
4.3 Væsentlighed i relation til revisionstema 3- Årsrapport (målopstilling og -rapportering……..27
4.4 Væsentlighed i relation til revisionstema 4 – Skyldige økonomiske hensyn.28
5 Revisionsstrategi 28
5.1 Strategi vedrørende revisionstema 1 - § 38.....28
5.2 Strategi vedrørende revisionstema 2 29
5.2.1 Digitaliserede og automatiserede processer.....29
5.2.2 SKATs anvendelse af kontrolbeføjelser 30
5.2.3 Forvaltningsafgørelser gennem manuelle ydelser.....30
5.2.4 Restanceinddrivelse 30
5.3 Strategi vedrørende revisionstema 3 30
5.4 Strategi vedrørende revisionstema 4 31
5.4.1 Effektivisering.....31
5.4.2 Eksterne resultatkrav.....31
5.4.3 Ledelse ……31
5.4.4 Kompetencer 32
6 Overordnet prioritering og tilrettelæggelse af revisionsindsatsen 33

Bilag 1

UKS

SKATTEMINISTERIET

1 Indledning

Den strategiske analyse udgør det første og indledende trin i den tre-trins-proces, som SIR reviderer SKAT gennem. Trin to i processen udgøres af revision udført i årets løb, hvilket har til formål at efterprøve, om de forretningsgange og navnlig kontrolelementerne heri fungerer hensigtsmæssigt og betryggende. Processens tredje trin udgøres af en afsluttende revision efter årets udløb, som er rettet mod regnskabsaflæggelsen pr. 31. december med det formål at kunne afgive erklæring om regnskabets rigtighed på baggrund af den samlede revisionsindsats.

Formålet med den strategiske analyse er at identificere de væsentligste risikoområder i SKAT. Den strategiske analyse er et kontinuerligt notat, som opdateres efterhånden, som SIR bibringes ny viden i løbet af året. Når risikoområderne er kortlagte og afspejlet i revisionsstrategien, tilrettelægges den øvrige revision herefter. SIR søger hermed at sikre, at der foretages tilstrækkelig revision på de mest væsentlige og risikofyldte områder, hvorimod der udføres mindre revision på områder, der er mindre væsentlige og risikofyldte.

Den strategiske tilgang er på den måde styrende for SIRs revisionshandlinger og resurseindsats. Revisionsplanen er dermed en rullende plan, hvor prioriteringen genvurderes periodisk i sammenhæng med opdateringerne i den strategiske analyse.

Identificerede risikoområder, som SIR vurderer som forretningsrisici, drøftes med SKATs direktion.

2 Forståelse af virksomheden og dens forretningsmæssige vilkår og styring

Forståelse af virksomheden og dens forretningsområder er grundlaget for den strategiske analyse og planlægningen af revisionen. Dette indebærer kendskab til virksomhedens bevillingsmæssige situation, de funktionsbetingelser, som den virker under, det retslige grundlag, ledelsens styringsfilosofi mv.

2.1 Grundvilkår for SKAT

SKATs funktion som en del af den udøvende magt og som støttefunktion til den lovgivende magt sætter grundvilkårene for den administrative myndighed. Desuden medfører den, at SKAT i rapporteringsmæssig henseende har forpligtelser også i forhold til den parlamentariske kontrol.

2.1.1 SKATs opgaver og økonomiske rammer

Skatteministeren er tildelt den samfundsmæssige opgave med at realisere det finansielle grundlag for velfærdsstaten gennem administration af den parlamen-

UKS

tarisk vedtagne skatte- og afgiftslovgivning, som budgetteret på finanslovens § 38. Desuden varetager SKAT opgaven som restanceinddrivelsesmyndighed, herunder også for andre ministerier og offentlige myndigheder.

Tilrettelæggelsen og udførelsen af skatte- og afgiftsopkrævningen skal ske med udgangspunkt i borgernes pligt til at overholde landets love og styret af de parlamentarisk vedtagne regelsæt for forvaltning, således at borgernes fundamentale rettigheder og friheder sikres. Samtidig skal tilrettelæggelsen sikre, at målsætningerne på bl.a. finansloven indfris.

Det bevilligede resursetræk til løsning af skatteministerens opgaver er fastlagt på finanslovens § 9.

Til brug for bl.a. den parlamentariske kontrol skal resultaterne af Skatteministerens opgaveløsning afrapporteres. Driften af SKAT afrapporteres selvstændigt i en primært omkostningsbaseret årsrapport. Skatte- og afgiftsindtægterne opgøres efter udgiftsbaserede regnskabsprincipper og overføres månedsvis til statsregnskabet. Der udarbejdes ikke et faktisk regnskab for skatte- og afgiftsindtægterne.

Herudover har SKAT afrapporteringsopgaver som følge af Danmarks medlemskab af EU og varetager en række opgaver for andre ministerier og styrelser, bl.a. betalingsforretninger og indsamling af oplysninger til diverse kontrol- og statistikformål.

Desuden deltager SKAT i det tværministerielle arbejde på nationalt plan vedrørende bekæmpelse af socialt bedrageri og i indsatsen rettet mod bekæmpelse af sort arbejde og anden virksomhedssnyd (Fairplay).

2.1.2 Mål og resultatkrav

Som offentlig virksomhed er mål og resultatkrav til SKAT opstillet på finansloven:
Oversigt over mål for SKAT

Finanslovsmål		
1.	Skattegab i procent af skattepotentialet	2,0
2.	Borgernes holdning til SKAT	3,8
3.	Virksomhedernes holdning til SKAT	3,8
4.	Inddrivelsesprocent for Øvrige restancer	105

2.2 Bevillingsmæssige forudsætninger for SKAT

Bevillingen på finanslovens § 9 er efter omstruktureringen opdelt i to hovedområder:

1. Centralstyrelsen, der omfatter Departementet og Landsskatteretten;
2. Forvaltning, der primært omfatter SKATs virksomhed og Spillemyndigheden.

UKS

Skatteministeriet har indgået en flerårsaftale, hvori det er fastlagt, at der i perioden frem til 2016 skal ske væsentlige reduktioner i årsværksforbruget.

På finansloven for 2013 er der budgetteret med et årsværksforbrug i SKAT på 7.009 mod 7.072 i 2012. I 2016 skal SKAT have reduceret årsværksforbruget til 6.157.

Direktionen besluttede den 8. april 2013 følgende fordeling af budgetrammer på bl.a. de seks nye forretningsområder:

Ydelse	Budget 2013 (2-4. kvt. inkl.), t.kr.
Direktion	1.010
Retssikkerhedschef	148
Ankecentret	3.229
Økonomi	526.147
HR & Stab	42.791
IT	756.758
Kundeservice	164.738
Indsats	28.828
Inddrivelse	13.691
I alt	1.537.340

Kilde: Intern meddelelse den 12. april 2013

Da SKAT fortsat skal løse opgaverne med samme kvalitet, forudsættes årsværksreduktionen at kunne realiseres gennem effektiviseringer. Et væsentligt bidrag til effektiviseringen forventes realiseret via systemmodernisering.

SKAT har det største it-budget i staten på ca. 1,3 mia. kr. årligt, der både dækker den omfattende it-drift samt udvikling af et stort antal it-projekter, som har stor offentlig bevågenhed. It-driften udgjorde 828 mio. kr. og it-udviklingen 456 mio. kr. af udgifterne i 2012.

2.2.1 Indtægtsdækket virksomhed

SKATs aktiviteter og økonomi omfattet af indtægtsdækket virksomhed udgøres af systemudvikling og drift vedrørende it-systemet Hent Selv for finansielle institutioner. Systemet giver mulighed for, at de finansielle institutioner, der agerer på det danske marked, med låntagers m.fl. samtykke, kan hente låntagers m.fl. skatteoplysninger i forbindelse med långivning mv. Behovet for Hent Selv-løsningen er opstået i forbindelse med den finansielle sektors implementering af Forbrugerkreditdirektivet (2008/48/EF).

2.3 Den organisatoriske opbygning

Skatteministeriet har pr. 1. januar 2013 gennemført en omstrukturering og er herefter organiseret i en ny struktur. Efter den ny struktur er Skatteministeriet opdelt i Departementet, SKAT, Landskatteretten og Spillemyndigheden.

De fem hovedhensyn i den nye struktur:

UKS

1. Den politiske betjening adskilles klart fra den borger- og virksomheds-vendte administration.
2. Organisationen er gearet til at udvikle fremtidens effektive administrative løsninger.
3. Opgaver løses kun ét sted.
4. Ledelsessystemet forenkles, så der skabes klare mål, ansvar og reference-linjer.
5. At der er fokus på samarbejde om god og effektiv service i forhold til borgere og virksomheder.

Regionerne er med organisationsændringen i SKAT pr. 1.april 2013 blevet integreret med de centrale funktioner, der varetager forretningsudvikling og digitalisering, juridisk vejledning, it, økonomi og forretningsstyring, HR og kommunikation. Strukturen betyder, at alle opgaver er blevet organiseret udelukkende som landsdækkende fagområder i stedet for den tidligere delvise regionale struktur. Omorganiseringen indebærer ikke i sig selv væsentlige ændringer i lokaliseringen, da opgaverne fortsat er fysisk placeret rundt i landet.

SKAT består herefter af tre kundevendte hovedområder:

- Kundeservice, som omfatter vejlednings- og afregningsopgaver
- Indsats, som omfatter opgaver med at sikre regelefterlevelsen hos borgere og virksomheder
- Inddrivelse, som varetager den samlede offentlige restanceinddrivelse samt regnskab.

2.4 Styringsredskaber i 2013

Samtidig med omstruktureringen gennemføres væsentlige ændringer i bemandingen af lederposter som en del af den ny strukturs fem hovedhensyn. For at skabe driftsmæssig ro og kontinuitet i produktionen, er det besluttet, at virksomhedsplanen fra 2012 videreføres i 2013 med enkelte ændringer. Det er således ud fra kendte forhold og prioriteringer, at den løbende drift bliver gennemført. Der foretages afrapportering og opfølgning på virksomhedsplanen tre gange årligt samt løbende på SKATs produktionsplan og på it-udvikling og it-drift.

Topledelsen styrer sammenfattende forvaltningen gennem den valgte organisering og resurseallokering samt via de redskaber, hvorved det er forudsat, at produktionen skal forløbe og optimeres med henblik på at opfylde de fastlagte målsætninger. Redskaberne består forenklet set i dag af en digitaliseret borgerindgang og systemunderstøttet drift samt den bærende strategi med tilhørende indsats- og inddrivelsesstrategi.

Skatteministeriets strategiplan 2013 fra december 2009 beskriver de overordnede strategiske mål frem mod 2013 med effekt, produktion, organisation og kompetence som fokusområder. Denne strategiplan er suppleret af 4 generelle strategier, nemlig den bærende strategi, kanalstrategien, kompetencestrategien og ledel-

UKS

sesudviklingsstrategien. Med den centrale bærende strategi skal SKAT løse sine opgaver, således at det er vanskeligt for de få, som ikke har til hensigt at overholde lovgivningen, og gøre det let for de mange, som har til hensigt at overholde lovgivningen. Strategien går endvidere ud på at løse opgaverne på den mest effektive måde, hvilket grundlæggende er baseret på forebyggende frem for helbredende midler.

Der er endvidere fastlagt en styringsmodel, som skal understøtte den bærende strategi, og som er defineret i et sæt styringsdokumenter, et opgavehierarki og et mål– og indikatorhierarki.

Som et væsentligt fremadrettet styringsredskab er der vedtaget en risikopolitik, efter hvilken risikovillighed, risikoområder, ansvarsområder samt den organisatoriske forankring af risikoledelse i Skatteministeriet er fastlagt. Risikoledelsen består af en fortløbende identifikation, analyse og vurdering primært på strategisk niveau af enkeltrisici til brug for håndteringen af disse. Der foretages vurderinger af sandsynlighed og konsekvens samt iværksættes tiltag til imødegåelse af risikoen.

Skatteministeriet har efter udbud tildelt Deloitte en konsulentopgave, som omfatter bistand til etablering af en "Fokuseret tilsyns – og styringsmodel". Opgaven vedrører først og fremmest udvikling af en sammenhængende styringsmodel for SKATs virksomhed bl.a. til brug for udførelsen af det departementale tilsyn. Opgaven vedrører desuden anbefaling og planer for etablering af en operationel og sammenhængende strategi for departementets samlede tilsynsopgave.

Den nærmere anvendelse af styringsredskaber må forventes på lidt længere sigt at afhænge af bl.a. resultatet af denne konsulentopgave.

2.4.1 Styring af forvaltningen gennem digitaliserede og automatiserede ydelser

SKAT har i stor udstrækning valgt at understøtte sine processer med it-løsninger og en digitaliseret borgerindgang til SKAT. Hovedparten af administrationen, og dermed den langt overvejende del af de aktiviteter som regnskabsaflægges i skatte- og afgifts regnskabet for § 38, varetages således gennem en proces- og systembaseret administration.

Den proces- og systembaserede administration styres via en procesopdeling af interne og skatteyderrelaterede ydelser. For hver proces er der fastsat en procesejerkreds, som har til opgave at styre den enkelte proces i forhold til de ydelser, der leveres i den enkelte proces. Desuden indgår i samarbejde med procesejerkredsen en systemejerkreds, som har til opgave at styre processens systemunderstøttelse, der omfatter mange forskellige it-platforme med en stor integration imellem it-systemerne. Størstedelen af it-driften er outsourcet til et stort antal forskellige eksterne it-serviceleverandører.

UKS

2.4.1.1 Ændringer i systemunderstøttelsen
I 2013 er planlagt idriftsat to nye it-systemer EKKO (én skattekonto) og EFI (ét fælles inddrivelsessystem). Foruden idriftsættelse af de to nye systemer, foretages der væsentlige omlægninger af en række eksisterende it-systemer.

Implementeringen af de nye systemer medfører en række ændringer i sagsbehandlingsprocedurer, idet betalings-, modregnings- og inddrivelsesprocesser i vidt omfang ændres som følge af øget automatisering. Systemomlægningen medfører endvidere væsentlige ændringer i forhold til regnskabsaflæggelsen vedrørende skatter og afgifter.

2.4.2 Styring af forvaltningen gennem manuelle ydelser

2.4.2.1 Styring af vejlednings- og indsatsområdet
Selv om SKATs styring af forvaltningen i de seneste år i højere grad er blevet baseret på digitaliserede og automatiserede ydelser, jf. ovenfor, foregår en betydelig del af forvaltningen dog fortsat gennem manuelle ydelser af forskellig karakter.

Et prioriteringsmæssigt vigtigt område er vejledning og indsats, der udføres på baggrund af en risikoanalyse, som er et slutprodukt af SKATs risikoanalysemodel. I grove træk går fire trin forud for fastlæggelsen af risikotemaerne, som de fremstår i Produktionsplanen:

- Trin 1 består af en identifikation af risici, der kan bevirke, at SKATs kunder ikke betaler korrekt og til tiden. Risikoidentifikationen foretages primært af medarbejdere tæt på kunderne, da det er her, vi finder den relevante viden og erfaring. Identifikationen af risikoen beskrives i et såkaldt risikoark.

- I trin 2 gennemarbejder risikokomitéer de indsendte risikoark og grupperer dem inden for en række overordnede temaer. Det er målet at arbejde med færre og mere overordnede risici, hvorfor visse risici sammenlægges med andre nært beslægtede risici. Desuden bliver vurderingen af den enkelte risiko løbende opdateret med fx finanskrisen, complianceresultater og fejltypeanmeldelser in mente.

- I trin 3 mødes et panel af eksperter til en række workshops i koncerncentret. Eksperterne vurderer den enkelte risiko ud fra fire centrale spørgsmål, som kredser om væsentligheden af den enkelte risiko for skattegabet og de barrierer og udfordringer, SKAT måtte have i forhold til at imødegå risikoen.

- I trin 4 bliver Indsatsudvalget og Kundeserviceudvalget præsenteret for de gennemarbejdede og 'scorede' risici. Udvalgene træffer på den baggrund beslutning om, hvilke risici SKAT skal fokusere på i det kommende år.

UKS

Resurseanvendelsen og ændringer heri vurderes således i forhold til et samlet billede og navnlig de i trin tre nævnte forhold og ikke for en skatte- eller afgiftsart eller skatteydertype isoleret set.

2.4.2.2 Kvalitetssikring i vejlednings- og indsatsproduktionen
Kvalitetssikring og informationsopsamling omkring samme foretages i struktureret regi af det interne kvalitetsstyringssystem, som omfatter en række kontroller af SKATs løbende drift.

Formålet med det interne kvalitetsstyringssystem i SKAT er at:

- Forebygge og modvirke fejl i administrationen af SKATs kerneområder.
- Være medvirkende til løbende evaluering, optimering og kvalitetssikring af indlagte processer og forretningsgange indenfor SKATs kerneområder.

Direktøren for et forretningsområde har det overordnede ansvar for, at den interne kvalitetssikring for hele området gennemføres. Den gennemførte og afrapporterede interne kvalitetssikring indgår således som et ledelsesværktøj for forretningsområdets samlede risikoledelse.

Ansvaret for gennemførelsen af den interne kvalitetssikring er delegeret til underdirektøren indenfor de driftsenheder, der hører under dennes forretningsområde. Funktionslederen er ansvarlig for gennemførelsen, afrapportering og dokumentation af den interne kvalitetssikring i egen driftsenhed.

2.4.3 Økonomistyring og regnskabsaflæggelse

2.4.3.1 Økonomistyringsplatform
Økonomistyringen i hovedparten af de statslige institutioner sker i regi af Navision Stat, som videreudvikles og vedligeholdes af Moderniseringsstyrelsen. SKAT adskiller sig imidlertid herfra ved at anvende en SAP-platform til styring og understøttelse af forretningsprocesserne, herunder økonomistyring og regnskabsaflæggelse.

2.4.3.2 Regnskabsaflæggelses- og godkendelsesprocesser
Omstruktureringen medfører at Skatteministeriet er spaltet i tre, Departementet, SKAT og Spillemyndigheden. Der skal ske særskilt regnskabsaflæggelse for de tre virksomheder og tilsvarende for Landsskatteretten, der fortsætter som hidtil.

Overordnet varetages regnskabsopgaverne i to SAP-miljøer, henholdsvis SAP 38 og SAP Intern, § 9, hvor SAP Intern tillige varetager regnskabsføringen for Departementet, Landsskatteretten og Spillemyndigheden.

SKAT har i Ministerieinstruks, virksomhedsinstrukserne for § 9 og § 38 og regnskabsinstrukserne for Skatteministeriets koncern § 38 og for Skatteministeriet SAP Intern, § 9 beskrevet de respektive regnskabsopgaver, der varetages af SAP 9 og SAP 38.

UKS

SKAT er regnskabsaflæggende myndighed for regnskaber efter forskellige kriterier. Som nævnt sker regnskabsaflæggelsen af driftsregnskabet primært efter omkostningsbaserede regnskabsprincipper. Der er dog elementer af driftsregnskabet som regnskabsaflægges efter udgiftsbaserede principper. Endvidere er administrationen af driftsregnskabet og skatte- og afgiftsregnskabet ikke fuldstændig adskilt.

SKAT opkræver ud over skatter og afgifter på § 38 tillige afgifter på vegne af andre ministerier. Administrationen af disse foretages hovedsageligt i SAP 38 og fødesystemerne hertil, hvorved afgifterne indgår i flere delregnskaber og i regnskabsgodkendelsesprocessen for § 38. Betalingsudligning og konsolidering i forhold til statsregnskabet sker via SAP 9.

2.4.3.3 Driftsregnskabet § 9
Styring af regnskabet for driftsregnskabet, § 9 varetages overordnet af Økonomi og Regnskab på tværs af alle Skatteministeriets institutioner. Der er i relation til de enkelte institutioner etableret regnskabsenheder, der har det lokale ansvar i forhold til et givet områdes regnskabsaflæggelse.

Indkøb er i Skatteministeriet centraliseret og varetages af en række bestillere. Al fakturering til Skatteministeriet med tilhørende institutioner sker elektronisk. Varer og ydelser kontrolleres ved modtagelse og frigives til betaling. Betaling foretages særskilt af to medarbejdere. Der er etableret funktionsadskillelse mellem varemodtager, frigiver og betaler. Funktionsadskillelsen styres i SAP intern, § 9 ved etablering af roller.

Økonomi og Regnskab gennemfører kvartalsvis intern risikostyring, hvor der stikprøvevis kontrolleres for at udgifter vedrører virksomheden (forekomst), at beløb er bogført behørigt, og at beløb er bogført på de rigtige konti.

De lokale regnskabsenheder foretager månedsvis opfølgning på forbrug inden for egen enhed. Kvartalsvis afgiver enhederne erklæring på, at regnskabet for egen enhed er korrekt.

2.4.3.4 Skatte- og afgiftsregnskabet § 38
Regnskabsførelsen for skatte- og afgiftsregnskabet varetages opdelt og på en måde der gør, at væsentlige dele af regnskabet føres i selvstændige ”klumper” - firmakoder. For hver firmakode foretages særskilt intern regnskabsaflæggelse og regnskabsgodkendelse månedligt.

Regnskabsaflæggelserne for alle firmakoder samles i et fælles regnskab, som udgør den regnskabsaflæggelse, der finder sted til Statens Koncernsystem (SKS).

Regnskabsaflæggelsesprocessen indebærer, at der i firmakoderegi foretages kontrol af regnskabselementer på kontoniveau. Dette sker som grundlag for en regnskabsgodkendelse for firmakoden og indgår som en datakvalitetssikring forud for, at der foretages en sandsynliggørelse af den samlede regnskabsaflæggelse.

UKS

2.5. Deltagelse i administrative fællesskaber

2.5.1. Statens Administration

Statens Administration varetager SKATs lønadministration samt refusioner på samme område.

2.5.2. Koncernservice

Koncernservice, der er placeret i SKAT, er et administrativt servicecenter for hele Skatteministeriet og varetager opgaver vedrørende løn, HR, administrative it-funktioner og driftsregnskab for både SKAT, Spillemyndigheden og Landsskatteretten og Departementet.

3 Vurdering af SKATs forretningsrisici

Udgangspunktet for SIRs vurdering af SKATs forretningsrisici er, at Skatteministeren har indvilliget i at kunne løse SKATs opgaver inden for de økonomiske og organisatoriske rammer og i en kvalitet, som opfylder målsætningerne. Med accepten af opgaven og dens forudsætninger er de nødvendige resurser og kompetencer vurderet til stede. Den ledelsesmæssige og styringsmæssige udfordring består i at opnå den mest hensigtsmæssige kombination af resurserne i forhold til en effektiv løsning af de enkelte delopgaver i administrationen.

De prioriteringer og valg, som træffes i opgaveløsningen, herunder omfanget af kvalitet og serviceniveau, samt disponering, udvikling og allokering af resurser i form af medarbejdere, kompetenceudvikling, teknologi, processer, beredskab m.m., medfører ændrede vilkår og i kraft af ændringerne også nye forretningsmæssige risici, selv om tiltagene er velbegrundede og sigter mod forbedringer. Desuden kan forretningsrisiciene henføres til en række omverdensfaktorer, som påvirker SKATs udvikling og indfrielse af mål, såsom fx regelefterlevelse, kundetilfredshed og omdømme m.v.

SIR har grupperet risiciene i forhold til prioriteringer og beslutninger inden for tre overordnede kategorier:

3.1. Forretningsrisici i forhold til udmøntningen af det ledelsesmæssige ansvar.
3.2 Forretningsrisici i forhold til opretholdelse af en fortsat drift under omstruktureringen.
3.3 Forretningsrisici i forhold effektiviseringstiltag.

Risiciene inden for ovennævnte kategorier gennemgås i det efterfølgende og afsluttes endvidere med en gennemgang af risici afledt af omverdensfaktorer (3.4), som kan have indvirkning på SKAT og SKATs målopfyldelse.

UKS

3.1 Forretningsrisici i forhold til udmøntning af det ledelsesmæssige ansvar

Alle ledelsesniveauer er tildelt opgaver med tilhørende målsætninger samt en resursemængde til brug for løsningen af opgaverne. Det er et ledelsesmæssigt ansvar, som dermed er forankret gennem hele organisationen at disponere, sammensætte og koordinere de tildelte resurser i den for opgaven mest effektive løsning, således at forvaltningen er lovlig, korrekt og fyldestgørende.

Det ledelsesmæssige ansvar består blandt andet i at tilrettelægge forvaltningen, lede og fordele arbejdet, herunder at etablere forretningsgange, som i nødvendigt omfang sikrer korrekt administration. Desuden består ansvaret i at føre den nødvendige kontrol med produktionen.

Fundamentet for, at forretningsgangene i administrationen har den fornødne styrke og det nødvendige kvalitetssikringsmæssige og kontrolmæssige islæt til i tilstrækkeligt omfang at forebygge fejl, er en fælles og helhedsorienteret ledelsesmæssig fokusering på kommunikation, kvalitet og sammenhæng i administrationen.

I det omfang det nævnte ansvar ikke udmøntes i tilstrækkelig grad, vil konsekvensen kunne være en ineffektiv forvaltning og produkter af dårlig kvalitet samt i værste fald en ulovlig administration.

Det er SIRs erfaring fra tidligere gennemførte revisioner, at der er forskellige opfattelser af, hvori det ledelsesmæssige ansvar for en given lederfunktion nærmere består. Det er især spørgsmålene om nødvendigheden af etablering af forretningsgange, procesbeskrivelser eller andre former for anvisninger af og krav til medarbejderne for proaktivt at sikre en korrekt og effektiv forvaltning samt nødvendigheden af en engageret og målrettet kvalitetssikring, som har været i fokus. Men også forståelsen af hvilken rolle den enkelte leder har i organisationen i forhold til snitfladeafklaringer og organisationens afhængighed af kommunikation både herfra og hertil.

SIR opererer med tredeling af risiciene i forhold til udmøntningen det ledelsesmæssige ansvar:

3.1.1 Risici i forhold til sikring af, at nødvendige beslutninger træffes og kommunikeres.
3.1.2 Risici i forhold til en ikke entydig forståelse for opgave og funktion.
3.1.3 Risici i forhold til beslutningskreds og -grundlag.

3.1.1 Risici i forhold til sikring af, at nødvendige beslutninger træffes og kommunikeres

Der er efter SIRs opfattelse risiko for, at en ikke entydig ansvarsplacering af beslutningskompetence kan medføre, at beslutninger ikke træffes. Tilsvarende konsekvens kan uklare rammer for både beslutningsansvar og opgaveløsning have. Effektuering af en beslutning er afhængig af, at beslutningen og rammerne herfor kommunikeres til den øvrige organisation.

UKS

Nedenfor gennemgås en række forhold, som efter SIRs vurdering enten selvstændigt eller i samspil udgør en risiko for, at beslutninger, som en effektiv opgaveløsning er afhængig af, ikke bliver truffet og for, at beslutninger ikke effektueres i det tilsigtede omfang.

3.1.1.1 Tilrettelæggelse af regnskabsforvaltningen vedrørende § 38
SKAT har ikke etableret en særskilt regnskabsfunktion, men ansvarsplaceret regnskabsfunktionen sammen med andre opgaver af primært bogholderimæssig karakter. Der er på flere områder stor forskel på bogholderimæssige opgaver og opgaver i relation til regnskabsaflæggelsen. Desuden er regnskabsaflæggelse under et stadigt stigende fokus fra ekstern side af blandt andre Rigsrevisionen og Moderniseringsstyrelsen. At ansvarsplacere disse forskelligartede opgaver samme sted afstedkommer en risiko for, at dele af opgaven ikke tilføres et tilstrækkeligt fokus. Det gør sig særligt gældende på områder, hvor retningslinjer og andre hjælpemidler ikke er velbeskrevet.

Tilrettelæggelsen af regnskabsforvaltningen i Skatteministeriet og SKAT er beskrevet i Ministerieinstruks, Virksomhedsinstruks og regnskabsinstrukser for henholdsvis § 9 og § 38. Som supplement til instruksen for § 38 er der udarbejdet en vejledning i månedlig regnskabsgodkendelse centralt og lokalt, en konteringsinstruks samt en række interne meddelelser med bogføringsinstrukser.

SIR ser en risiko i, at retningslinjer for regnskabsforvaltningen, herunder ansvars- og opgavefordeling, ikke er tilstrækkelig beskrevet, hvilket øger afhængigheden af nøglepersoner samt risikoen for fejl i regnskabsaflæggelsen.

3.1.1.2 Afklaring af regelsættet for udgiftsbaseret regnskab
Varetagelsen af ansvaret for regnskabsfunktionen vanskeliggøres ydermere af, at regelsættet for en udgiftsbaseret regnskabsaflæggelse ikke forekommer tilstrækkelig klart formuleret og er desuden uden en fast praksis. Ydermere er mulighederne for at beskrive den af SKAT anvendte regnskabspraksis i forbindelse med regnskabsaflæggelsen begrænset, idet der ikke aflægges et faktisk regnskab. Beskrivelsen sker i indtægtslister og regnskabsgodkendelser.

SKAT opererer både med en indtægtsliste og et regnskab for indtægter på finanslovens § 38. Der er ikke fuld overensstemmelse mellem SKATs indtægtsliste og § 38– regnskabet, uanset at de er baseret på registreringer fra samme kilder. Beskrivelserne af, hvordan indtægter indgår i afrapporteringerne er således forskellige.

De uklare retningslinjer kan medføre, at SKATs afrapporteringer bliver ukorrekte eller misforstået af omverdenen. SIR ser en risiko for, at SKAT udsættes for kritik af bl.a. Rigsrevisionen og i øvrigt udsættes for en resursekrævende kommunikationsopgave som følge af, at retningslinjerne for SKATs afrapporteringer er uklare. Yderligere kan SKATs omdømme lide skade herved.

UKS

SKAT og Moderniseringsstyrelsen har i 2012 etableret en fælles arbejdsgruppe, der behandler en række problemstillinger i relation til reglerne for det udgiftsbaserede regnskab og SKATs anvendte regnskabspraksis. SIR finder, at ovennævnte initiativ i relation til afklaring af regnskabsregler og -praksis, vil medvirke til at begrænse risikoen for fejlrapportering.

3.1.1.3 Kommunikation
SKAT er som alle andre organisationer afhængig af en god og velfungerende intern kommunikation. Det er via kommunikationen, at fællesskab og meninger i organisationen skabes. Det er en del af ledelsesansvaret at skabe et miljø for god kommunikation.

Med det omfattende antal komplekse politikker og koncepter, der er udformet i SKAT, er det væsentligt, at information understøttes af korrekt og effektiv kommunikation. Ledelsesmæssig fokus på, hvordan informationer modtages hos medarbejdere og kommunikation i forhold hertil bliver essentielt. Informationer bliver som hovedregel tolket ud fra den sammenhæng, som medarbejderen indgår i. Det er derfor nødvendigt, at det kommunikerende ledelsesniveau kan se verden ud fra medarbejderens perspektiv for at kunne forstå kommunikationsopgaven og dens betingelser.

En effektiv og uhindret kommunikation opad i organisationen er imidlertid også vigtig. Derved fremmes, at væsentlige problemstillinger i relation til implementering af strategier og målopfyldelse rettidigt kommer til ledelsens kendskab, således at nødvendige justeringer og tiltag kan iværksættes. At information ikke i alle tilfælde kommer rettidigt til kendskab på næste ledelsesniveau, har SIR gennem sit arbejde iagttaget eksempler på.

3.1.2. Risici i forhold til en ikke entydig forståelse for opgave og funktion

Det er SIRs opfattelse, at der ikke i alle tilfælde er en entydig eller helhedsorienteret forståelse for den opgave, som den enkelte leder er tildelt. Desuden er det SIRs opfattelse, at der ikke i alle tilfælde er en entydig forståelse af både egen funktion, og af den funktion som opgaveløsningen har i organisationen.

SIR ser en risiko for, at opgaveoverdragelse eller tildelingen fra et ledelsesniveau til et lavere ikke foregår tilstrækkelig detaljeret eller med et tilstrækkeligt fokus på en efterfølgende opfølgning. Konsekvensen kan være, at ledelsesfunktioner bliver usikre på egne opgaver særligt i en helhedsorienteret sammenhæng.

Ledelsesopgaven vanskeliggøres yderligere i situationer, hvor den valgte organisering nødvendiggør virtuel ledelse og i situationer, hvor driften primært foregår i projektform. Disse forhold udgør i sig selv risici i forhold til en effektiv driftsafvikling, idet det er vanskeligere at opnå ledelsesmæssigt overblik og koordinere på det ledelsesmæssige ansvarsområde, ligesom det er vanskeligere at understøtte vidensdeling og et fagligt miljø. Etablering af støttende elementer for de lederroller, som varetager funktioner, hvor forholdene gør sig gældende, er derfor i særlig grad vigtig.

I det efterfølgende beskrives elementer, hvor den ledelsesmæssige forståelse for egen funktion og opgave efter SIRs vurdering udgør en risiko for en ineffektiv forvaltning.

3.1.2.1 Forståelse for dimensioneringens funktion
Det er af stor betydning, at personaleresurserne og dermed kompetencerne fordeles på de forskellige arbejdsfunktioner således, at der samlet set opnås den størst mulige effekt med de resurser, der er til rådighed. Til dette formål anvendes som udgangspunkt en dimensioneringsmodel. Da resurserammen reduceres år for år, vil tildelingen af resurser til de enkelte opgaver alt andet lige medføre en reduktion. Ved afgørelsen af, hvor stor reduktionen skal være til de enkelte opgaver, vurderes også mulighederne for effektiviseringer på området, idet incitamentet til effektiviseringer søges øget ad denne vej.

SIR er gennem de udførte revisioner tidligere stødt på tilfælde, hvor den stedlige ledelse har valgt at søge opgaven løst med de resurser, som dimensioneringen tilsiger, uagtet at det har vist sig umuligt at løse opgaven med en tilstrækkelig kvalitet inden for disse rammer. I et par tilfælde har man endog undladt at sikre sig, at gældende lovgivning bliver overholdt. De pågældende tilfælde tyder på, at den udmeldte dimensionering i nogle tilfælde opfattes som endelig, hvorefter afdelingslederen ser det som sin pligt at løse sin opgave bedst muligt og dermed opnå størst mulig målopfyldelse inden for de tildelte resurser, selv om det erkendes, at den opnåede kvalitet herved er utilfredsstillende og eventuelt ikke fuldt ud overholder lovgivningen.

Dersom der ikke opnås en udbredt forståelse for, at problemstillinger af denne art skal informeres op i ledelsessystemet, således at de kan afklares på et passende niveau i ledelseshierarkiet, ses der en risiko for, at sådanne situationer kan opstå på ny.

3.1.2.2 Forståelse for interne kontroller og kvalitetssikring
Det er SIRs vurdering, at der ikke på alle niveauer har været fokus på opfølgning, fremdrift og kvalitet i opgaveløsningen.

En del af de interne kontrolforanstaltninger SKAT benytter sig af, er systematiseret via det interne kvalitetssikringssystem, som er et vigtigt ledelsesmæssigt værktøj i form af risikostyring på det operationelle niveau. Det er vigtigt for at opnå det fulde udbytte, at dette system administreres seriøst, helhedsorienteret og anskues proaktivt, således at det forbedringspotentiale, som systemet afdækker, også udnyttes i tide.

SIR har i de seneste år konstateret flere eksempler på, at systemet i et vist omfang forekommer at blive administreret noget "defensivt". Det anvendes ikke i alle tilfælde som tiltænkt som et delelement i udvikling og opfølgning på dels opgaveporteføljen og dels kompetencesiden.

SIR er samtidig bekendt med, at det interne kvalitetssikringssystem har været under udvikling i en projektgruppe i region Midtjylland og har også i grove træk været orienteret om indholdet af de forbedringer, der arbejdes med. SIR bifalder sådanne forbedringer, men det er samtidig SIRs opfattelse, at et internt kvalitetssikringssystem kun vil opnå den tilsigtede effekt, såfremt det ledelsesmæssige fokus er til stede.

Hvis anvendelsespotentialet ved et internt kvalitetssikringssystem ikke udnyttes i tilsigtet omfang, kan det medføre ineffektiv styring og mangelfuld risikohåndtering på det operationelle niveau.

I det omfang kvalitetssikringssystemet ikke anvendes helhedsorienteret i både produktionsopfølgende og kompetenceudviklende sammenhæng, skaber det en risiko for, at problemstillinger og uhensigtsmæssigheder i løsningen af opgaveporteføljens elementer ikke i tilstrækkelig grad bliver identificeret, kommunikeret og løst. Det reducerer de centrale styringsmuligheder i den nødvendige og resursetunge udvikling af SKATs kompetencemasse gennem bl.a. uddannelsestilrettelæggelse.

3.1.3 Risici i forhold til beslutningskreds og -grundlag

Det er SIRs opfattelse, at der er risiko for, at der ikke i alle tilfælde sker en medinddragelse af nødvendige fagkompetencer i beslutningskredse. Det er kompetencebredden i det område, som beslutningen påvirker, der overses og derfor også mangler i beslutningskredsen.

Ovennævnte bevirker, at SIR ser en risiko for, at juridiske vilkår for opgaveløsningen overses eller på anden vis ikke tildeles den nødvendige opmærksomhed i driftstilrettelæggelsen. Det synes, efter SIRs opfattelse, at være tilfældet i forhold til systemopsætningen for håndtering af foreløbige fastsættelser, som har vist sig at være ulovmedholdelig.

3.1.3.1 Pålideligt, gyldigt og dækkende beslutningsgrundlag

Med krav om en effektiv forvaltning og et uændret produktionsniveau under forudsætning om faldende resursetildeling øges behovet for styring og herunder navnlig økonomistyring. Endvidere stilles der stadigt større krav til økonomistyringen, hvilket senest blandt andet indebærer en hyppigere budgetopfølgningsprocedure og mere detaljerede afvigelsesforklaringer samt øgede krav til budgetprognoser.

Det forøgede fokus på styring og måling af resultater gør, at SIR ser en risiko for, at beslutningsgrundlagene ikke i alle tilfælde er pålidelige eller gyldige, hvilket skaber en risiko for, at datagrundlag for ledelsesinformationen overfortolkes. Det gør sig særligt gældende i relation til datafortolkning af effektmålinger på baggrund af SKATs aktiviteter. Det kan medføre, at beslutninger, som træffes på baggrund heraf, ikke nødvendigvis vil have den tilsigtede effekt.

SKATs overgang til aktivitetsbaseret økonomistyring muliggør en mere gennemsigtig og sammenhængende økonomistyring i form af bedre overblik over de

UKS

ydelser og aktiviteter, som udføres. Det er muligt at opgøre prisen på en enkelt aktivitet med baggrund i de registreringer af timer og økonomi der er foretaget i forhold hertil. Det skulle således kunne bidrage til en forbedret resurseudnyttelse.

Grundlaget for at kunne agere og reagere i styringsmæssig sammenhæng er pålidelig, gyldig og dækkende information. Udfordringen består i at skabe et dækkende beslutningsgrundlag ved en kombination af ledelsesinformation fra henholdsvis den finansielle styring, som er veldokumenteret, og aktivitetsstyringen, som til gengæld (især mht. effekter) er mindre veldokumenteret. Uanset kombinationen er det afgørende, at datakvaliteten og kvaliteten af datafortolkningerne, som indgår i ledelsesinformationerne, er af høj kvalitet.

Økonomistyringen er derfor afhængig af et stadigt fokus på nøjagtigheden i opgavefordelingen og øvrigt registreringsgrundlag. Især korrekt registrering af resurseforbruget er centralt og det specielt for så vidt angår registreringer på korrekte ydelser i det daglige arbejde samt øje for hvilke ydelser, der skal leveres hvor.

3.2 Forretningsrisici i forhold til opretholdelse af en fortsat drift under omstruktureringen

Der har hyppigt været organisationsændringer i SKAT. Risiciene ved organisationsændringer består bl.a. i et produktionsmæssigt efterslæb samt risikoen for uklare referencelinjer og ansvarsfordelinger i omstillingsperioden. Desuden kan organisationsændringerne dræne resurser fra den primære opgavevaretagelse.

For at skabe driftsmæssig ro og kontinuitet i produktionen er det besluttet, at virksomhedsplanen fra 2012 videreføres til 2013 med enkelte ændringer. Det er således ud fra kendte forhold og prioriteringer, at den løbende drift bliver gennemført. Desuagtet vil den aktuelle situation i SKAT være præget af implementeringen af en ny koncernstruktur og revurderinger af strategier, organisering, procedurer og praksis på en række områder.

I det efterfølgende gennemgås en række faktorer, som efter SIRs vurdering vil kunne udgøre en risiko i forhold til at opretholde en fortsat drift under omstruktureringen.

3.2.1 Høj grad af it-driftsunderstøttelse

SKAT benytter ca. 150 forskellige it-systemer, som er placeret hos forskellige it-serviceleverandører. It-anvendelsen må derfor anses for kompleks og kritisk for SKAT og Skatteministeriet. Desuden behandler SKAT store mængder af følsomme informationer om borgere samt virksomheder og er således meget afhængig af it. Utilstrækkelig fokus på væsentlige områder og risici kan påvirke it-anvendelsen således, at målene, de seks visioner og missionen ikke kan opfyldes.

SIR ser en risiko for, at en utilstrækkelig adgangsstyring og styring af brugerrettigheder, kan muliggøre uautoriserede adgange til finansielle transaktioner, hvil-

ket kan påvirke integriteten af regnskabet. Endvidere ser SIR en risiko for, at en utilstrækkelig risikoproces, herunder manglende effektive risikoanalyser, kan medføre, at der ikke opnås kendskab til væsentlige risici.

Det er endvidere SIRs opfattelse, at en utilstrækkelig netværkssikkerhed giver mulighed for en uautoriseret adgang til følsomme informationer og it-infrastrukturen. Ligesom et utilstrækkeligt nødberedskab kan bevirke, at forretningskritiske informationer går tabt, eller at it-løsninger ikke kan genetableres i tide.

SKAT anvender et stort antal it-systemer, der hovedsagelig udvikles og driftes af eksterne leverandører. En samlet effektiv drift af hele systemporteføljen, og dermed effektiv budgetanvendelse på området, fordrer derfor en effektiv leverandørstyring. Herunder udgør prisdannelsen for it-ydelser i den størrelsesorden, som SKAT efterspørger, en særlig risiko. Dette hænger sammen med, at der kun er et fåtal af udbydere, som både kan varetage opgaven, og som viser sig interesseret i den. Dette indebærer, at de konkurrencevilkår, der normalt eksisterer på et frit marked, ikke altid opfattes som værende til stede i forbindelse med statens efterspørgsel af it-ydelser. Problemstillingen har været drøftet med it-rådet

SIR har udarbejdet en særskilt uddybende strategisk analyse for it-området, som er fremsendt til SIRs interessenter.

3.2.2 Justering af den regnskabsmæssige organisation

Med opdelingen af Skatteministeriet i Departementet, SKAT, Landskatteretten og Spillemyndigheden bliver den regnskabsmæssige struktur ændret.

Der skal udarbejdes særskilte årsrapporter for hver af de nævnte enheder. Regnskabsopgaverne for alle enhederne varetages dog af Statens Koncernsystem, der er placeret i SKAT. Rigsrevisionen varetager revision af bevillingskontrollen, lønområdet samt årsrapport for departementet. Revisionen af Skatteministeriet i øvrigt varetages af SIR.

SIR finder, at omlægningen af den regnskabsmæssige organisation og opdelingen af åbningsbalancen medfører øget risiko for fejl i regnskabsaflæggelsen.

3.2.3 Ændringer i systemunderstøttelsen

Regnskabsmæssige registreringer i SAP38 foretages i høj grad som autoposteringer på baggrund af data, der overføres elektronisk fra en række fagsystemer, der anvendes i SKAT. Med idriftsættelsen af EKKO og EFI i løbet af 2013 samt ændringer af de eksisterende it-systemer sker der væsentlige ændringer i regnskabsaflæggelsesprocesserne.

Henset til risikoen for, at systemomlægning og datakonvertering kan fejle, kan der på dette grundlag opstå øget risiko for fejl og mangler i regnskabet.

I relation til ibrugtagningen af EFI, som skal samle hele den offentlige inddrivelse i et enkelt it-system, er det afgørende, at et system af den betydning fungerer

stabilt. Henset til tidligere erfaringer med fx e-indkomst-systemet ses en risiko for driftsnedbrud, som i givet fald vil få alvorlige konsekvenser, idet SKAT dermed er nødsaget til at genoprette og løbende ajourføre den bagvedliggende produktion.

Udviklingen i restancetallene er præget af forsinkelsen af DMO og EFI, og idriftsættelsen af disse to systemer medfører risiko for, at systemerne ikke fungerer tilfredsstillende fra starten. Der er således nærmest uundgåelig risiko for, at der vil være en række driftsmæssige problemstillinger at løse fra begyndelsen.

Det forventes, at restancerne vil stige i den sidste tid før idriftsættelsen af DMO og EFI som følge af arbejdet med omlægningen til de nye systemer. Det må ligeledes forventes, at restancerne også vil stige herefter, indtil de nye systemer er kommet i god drift, og medarbejderne er fortrolige med betjening af dem. Dertil kommer, at de FFere, som ikke har været dannet siden sommeren 2012 som følge af fejl i renteberegningen, vil blive dannet for hele den forgangne periode ved idriftsættelsen af EFI, og de vil ifølge beregningerne danne ubetalte krav på ca. 3 mia. kr.

3.3 Forretningsrisici i forhold effektiviseringstiltag.

Effektivisering er et fokusområde i SKATs Strategiplan og Virksomhedsplan 2013, ligesom der er fastlagt en særskilt effektiviseringsstrategi.

De væsentligste elementer, hvorigennem effektiviseringskravene søges indfriet, er følgende:

- Årsværkseffektiviseringer (herunder øget digitalisering, procesforbedringer, kanalstrategi, omkostningseffektivitet i indsatsstrategien)
- Effekter af systemmoderniseringens fase 2
- Optimering af personalesammensætningen gennem bedre job – og kompetencematch
- Prisreduktioner på Skatteministeriets it-drift
- Omlægningen af klagestrukturen på skatteområdet

Den særlige indsats rettet mod de højt prioriterede finanslovsprojekter er forbundet med høj risiko, idet der i forvejen er tale om "problemområder" for SKAT gennem en årrække, som nu samtidig underlægges en skærpet politisk bevågenhed. Det kan således få vidtrækkende konsekvenser for SKAT og skade SKATs omdømme, hvis SKAT ikke lykkes med disse projekter.

3.3.1 Forsinket effekt af effektiviseringstiltag

Der er i løbet af de seneste år taget initiativer vedrørende flere effektiviseringselementer. Resultaterne heraf kan dog først forventes at få afgørende betydning efter 2013, idet fx EFI først vil blive idriftsat i 2013.

Der ses to grundlæggende problemstillinger i forbindelse med effektiviseringstiltagene, som har skærpet udfordringerne i forbindelse med effektivisering, og

UKS

som indebærer en overordnet risiko for, at SKAT ikke på længere sigt vil formå at efterleve effektiviseringskravene.

For det første har en række projekter, som er knyttet til systemmoderniseringen, været forsinket, uden at dette har medført ændringer i de langsigtede krav til effektivisering. For det andet er de forventede økonomiske effekter af de projekter og tiltag, der skulle bidrage til effektiviseringen ikke tilstrækkelige til i fuldt omfang at efterleve effektiviseringskravene, dvs. de forventede økonomiske effekter kan ikke afbøde virkningen af den løbende reduktion i personalestyrken.

I forlængelse af disse grundlæggende problemstillinger ses en række følgerisici heraf, som beskrives i det efterfølgende.

Hvis ikke udviklingstiltagene medfører en løbende effektforbedring, som mindst svarer til effektnedgangen som følge af reduktion af personalestyrken, vil presset til stadighed øges i de enkelte afdelinger med risiko for, at medarbejderne bliver presset og dermed i risiko for stress.

Mange driftsorganisatoriske enheder var allerede i 2011 og 2012 presset ressursemæssigt. Taget i betragtning, at den samlede resurseramme til ordinær drift er reduceret yderligere i 2013, vil presset - sammenholdt med de ovenfor beskrevne forhold – forventeligt blive forøget i 2013 medmindre effektiviseringstiltagene – eksempelvis kanalstrategien - fuldt ud vil kunne opveje det forøgede resursetræk. Derfor ses en øget risiko for, at opgaverne ikke i alle tilfælde kan gennemføres med en acceptabel kvalitet.

Hidtil er personalereduktionen hovedsaglig foregået ved naturlig afgang. De resurser som systemmoderniseringens fase 2 løbende frigiver, vil i overvejende grad have et kompetenceniveau på de nederste trin, mens de kompetencer, som SKAT efterspørger i de tilbageværende stillinger, typisk ligger i den højere ende. Herved ses øget risiko for, at SKAT ikke opretholder den nødvendige kompetencesammensætning i organisationen.

3.3.2 Juridiske risici afledt af effektiviseringstiltag

Forsømmelse af juridiske aspekter kan medføre juridisk ukorrekte afgørelser og endvidere også svække retssikkerheden og skade SKATs omdømme. SIR ser en risiko for, at juridiske vilkår for opgaveløsningen overses eller på anden vis ikke tildeles den nødvendige opmærksomhed under påvirkning af driftens konstante optimeringskrav. De stadige bestræbelser i SKAT med hensyn til at opnå fortsatte besparelser, øget effektivitet og produktivitet og dertil knyttede nye processer – eller ændringer af eksisterende processer – indebærer risiko for, at de juridiske aspekter, herunder retssikkerheden, behandles som en del af besparelsespotentialet. Det gælder på områder som persondataloven, forvaltningsloven, tavshedspligt m.m.

I forsøget på at efterkomme allokeringsmodellens årsværkstildeling ser SIR en risiko for, at standard og kvalitetskrav i relation til opgaveløsningen ikke får den fulde opmærksomhed og dermed kan svækkes. En højnet produktivitet i opgave-

UKS

løsningen søges eksempelvis tilvejebragt gennem afskrivninger af krav, som efterfølgende kan vise sig utilstrækkeligt juridisk funderet eller gennem passivitet og efterfølgende eksempelvis forældelse af krav.

SIR ser en risiko i, at SKAT gennemfører kontrolbesøg i samarbejde med andre ministerier/forvaltninger med udgangspunkt i SKATs regelgrundlag. Selv om et sådant samarbejde kan være begrundet i resursehensyn, er der risiko for, at de eksterne samarbejdspartnere ikke har hjemmel til at deltage i eksempelvis kontrolbesøg, således at SKAT giver adgang til information, som indhentes uhjemlet til samarbejdsparterne. Omvendt har fx Politiet nogle beføjelser, som SKAT ikke har. SIR er i forbindelse med en revision af risikoledelse og dertilhørende gennemgang af risikoområdet vedrørende interessenter blevet opmærksom på tilstedeværelsen af denne risiko for "hjemmelshopping" ved kontrolaktioner.

3.3.3 Risici i forhold til kompetencer

SKATs produktion er i udpræget grad en løntung vidensproduktion, hvorfor rådigheden over de rette, opdaterede og generelt høje kompetencer er af stor betydning for produktion og effektivitet. Denne betydning understreges af det faldende personaletal og borgernes og virksomhedernes forventning om en effektiv opgaveløsning også med færre resurser. Utilstrækkelig, ukorrekt eller ineffektiv opgaveløsning vil have stor politisk fokus.

Kompetencestrategi er et eksplicit højt prioriteret område i Skatteministeriets strategiplan samt virksomhedsplan, og der er udformet en særskilt kompetencestrategi. Denne strategi omfatter kompetencevandringer mellem fagområder, kompetenceløft inden for fagområder, proces– og udviklingskompetencer samt forandringskompetencer på tværs af fagområder.

SKAT har i 2012 som led i handleplanen for effektivisering gennemført en målsætning om job – og kompetencematch med henblik på at sikre, at organisationen har de nødvendige kompetencer, dels gennem kompetenceudvikling, dels gennem, rekruttering og afsked. Erfaringerne herfra skal danne grundlag for den løbende tilpasning af kompetencer i organisationen.

Kompetenceudvikling kan medvirke til at højne effektiviteten i organisationen. Idriftsættelsen af nye systemer indebærer, at et stort antal medarbejdere vil blive frigjort fra restanceinddrivelsesarbejdet til løsning af andre af SKATs opgaver. For at det kan lykkes at anvende disse medarbejdere effektivt på andre poster, vil det imidlertid kræve mange resurser til den nødvendige kompetenceudvikling. SKAT arbejder for tiden med "køreplaner" for denne omstillings– og kompetenceudviklingsproces.

Med det faldende personaletal ser SIR tillige en risiko for, at der ikke vil være et tilstrækkeligt antal medarbejdere, som kan varetage de funktioner, som er nødvendige og med tilstrækkelige kompetencer. Denne risiko vil også være til stede, selv om organisationen udvikler kompetencer optimalt, eftersom effektiviseringen er afhængig af en række andre faktorer ud over kompetenceudviklingen.

Hvis der ikke sideløbende med det faldende personaletal opnås den nødvendige effektivisering, ser SIR endvidere en risiko for, at medarbejderne ikke fagligt opdateres i tide ved at fokus rettes mod "skal"- opgaver. Endvidere kan der være risiko for, at medarbejdere rokeres til stillingstyper, som opfattes demotiverende, selv om de besidder de rette kompetencer, og rokeringen i øvrigt er begrundet i effektiviseringshensyn. I den sammenhæng kan der ligeledes være en risiko for, at medarbejdere netop begrundet i øvrige effektiviseringshensyn allokeres hen til stillinger, som de ikke besidder de nødvendige kompetencer til.

3.4 Omverdensfaktorer

SKATs udvikling og målindfrielse er under indflydelse af en række samfundsrelaterede faktorer, som SKAT har begrænsede muligheder for at influere på.

Omverdensfaktorerne influerer på forhold som skattegab, restancer og holdninger. Det medfører, at de resultatmålinger, som SKAT foretager af sine aktiviteter, kan være forbundet med usikkerhed, hvilket indebærer en risiko for at fejlvurdere resultaterne af målopfyldelsen og desuden foretage en heraf afledt uhensigtsmæssig prioritering af den fremadrettede indsats.

3.4.1 Konjunkturudviklingen

Danmark er fortsat ramt af finanskrisen med nedgang i væksten foreløbig frem til 2013 til følge. Den økonomiske konjunktur påvirker Danmarks og SKATs indtægter fra skatter og afgifter afledt af faldende indkomster, forbrug, produktion og beskæftigelse i samfundet. Konjunkturforholdene kan også influere på renteniveauet samt løn- og prisstigningstakten, hvilket indebærer, at den økonomiske situation påvirker borgernes betalingsevne, som har direkte påvirkning på SKATs indtægter og restancebeholdning.

Uanset SKAT er opmærksom på, at der er økonomisk krise og har igangsat flere tiltag både i forhold til Indsatsstrategien og restanceinddrivelse, er der en risiko for, at den ugunstige økonomiske situation påvirker således, at SKAT ikke kan nå de opstillede mål på finansloven for "Skattegab i procent af skattepotentialet" og "Inddrivelsesprocent for øvrige restancer". Den økonomiske krise sammenholdt med effektiviseringskravene til SKAT og resursebesparelserne kan ligeledes være medvirkende til, at målene på finansloven ikke kan indfries.

3.4.2 Politiske faktorer

Det er væsentligt at iagttage, at politiske tiltag fra tid til anden påvirker SKATs mål, lokalisering, opgavevaretagelse og disponering af resurser m.m., hvilket ikke nødvendigvis er begrundet ud fra hensyn til effektivitet og produktionsfremme. Blandt eksemplerne kan nævnes den udvidede grænsekontrol, som kostede en del resurser, mens effekten af tiltaget samtidig var omdiskuteret. Et andet eksempel er lokaliseringen af skatteenheder i geografiske områder, som ikke umiddelbart var begrundet i økonomiske rationaler.

UKS

Der er således en risiko for, at politiske tiltag i mere eller mindre grad kan hæmme organisationens generelle målsætning og udefrakommende krav om at opnå effektiviseringer.

3.4.3 Skattelovgivningens udformning

Hvis skattelovgivningen eller dele heraf ikke fungerer efter hensigten, kan SKAT ikke opkræve de tilsigtede indtægter til staten.

På registreringsafgiftsområdet er der konstateret vigende indtægter i de seneste år, hvilket udviklingen i bilsalget ikke umiddelbart kan begrunde. SIR har konstateret, at det er relevant at rejse spørgsmål om, hvorvidt der er administreret korrekt efter gældende lov, eller om gældende lov fungerer efter hensigten. Det kan endvidere konstateres, at der internt i SKAT og i forhold til Landsskatteretten i flere sammenhænge hersker uklarhed eller inkonsekvens med hensyn til spørgsmålet om korrekt afgiftsgrundlag. Der er i 2012 vedtaget en ny lov på registreringsafgiftsområdet, men de grundlæggende problemstillinger på området vurderes fortsat at være til stede. Af lovbemærkningerne fremgik, at afgiftsgrundlaget skulle tage udgangspunkt i køretøjets almindelige pris ved salg til bruger, men loven muliggør utilsigtede fortolkningsmuligheder af brugerbegrebet. Da der er tale om et beløbsmæssigt væsentligt område, bør det efter SIRs opfattelse afdækkes i hvilket omfang, der er risiko for, at staten mister indtægter i ikke ubetydeligt omfang.

3.4.4 Borgernes/virksomhedernes holdning til SKAT

SIR ser en risiko for, at borgernes og virksomhedernes tilfredshed med SKAT som virksomhed, ikke kan adskilles fra holdningen til skat som et finanspolitisk styringsinstrument.

Borgernes holdning til SKAT præges blandt andet af, hvorvidt mediedagsordenen er positiv eller negativ. Der har i 2012 været både positiv og negativ omtale af SKAT i form af SKATs optræden i programmet razzia, Helle Thorning-sagen samt en del negativ omtale af SKATs måde at agere på i forbindelse med udadrettede aktioner. Derudover påvirkes holdningen til SKAT også af tilgængeligheden til SKATs it-systemer og medarbejdere, hvor besvær og spildtid for borgerne påvirker holdningerne negativt. Yderligere kan en opfattelse af, at skattelovgivningen ikke altid er retfærdig, give SKAT et uforskyldt negativt omdømme.

Ovennævnte betyder, at på trods af at SKAT til stadighed optimerer sine aktiviteter, vil der fortsat være risiko for, at SKAT ikke kan leve op til de mål, som er fastsat i finansloven blandt andet vedrørende kundetilfredshed. Dette kan i sig selv have en negativ virkning på SKATs omdømme med deraf afledt selvforstærkende negativ effekt på efterretteligheden og opfyldelse af målene på finansloven.

3.4.4.1 SKATs image

Nyhedsmedierne har i løbet af 2012 og navnlig 2013 beskæftiget sig en del med en række enkeltsager, der har omtalt SKATs sagsbehandling i et dårligt lys.

Samtidig har SKAT ikke mulighed for at tage konkret til genmæle i enkeltsager, hvorfor sagerne vedbliver med at fremstå oplyst for offentligheden i mediernes version.

Der er planlagt tiltag til imødegåelse af fremtidige lignende sager i nyhedsmedierne.

4 Kriterier for vurdering af væsentlighed

4.1 Væsentlighed i relation til revisionstema 1 – Regnskabets rigtighed

4.1.1 Væsentlighed i relation til revisionstema 1 - § 38 regnskabet

Fejlinformationer i regnskabet, herunder udeladelser, betragtes som væsentlige, hvis det med rimelighed kan forventes, at de enkeltvis eller tilsammen påvirker de beslutninger, som brugere træffer på grundlag af regnskabet.

I forbindelse med revisionsplanlægningen vurderer SIR størrelsen af fejlinformationer, der vil blive betragtet som væsentlige. Vurderingen danner grundlag for, at SIR kan fastlægge arten og omfanget af vores revisionshandlinger. Efterhånden som revisionen skrider frem, genovervejes væsentlighedsniveauet.

Væsentlighed, der fastsættes i forbindelse med revisionsplanlægningen, angiver ikke nødvendigvis en beløbsmæssig grænse for, hvornår ikke-korrigerede fejlinformationer – enkeltvis eller tilsammen – altid vil blive vurderet som uvæsentlige. De omstændigheder, der knytter sig til visse fejlinformationer, kan resultere i, at SIR vurderer dem som væsentlige, selvom det fastsatte væsentlighedsniveau ikke er overskredet.

Fastlæggelsen af væsentlighedsniveauet beror på SIRs faglige vurdering og med udgangspunkt i SIRs opfattelse af Folketingets og Statsrevisorernes (regnskabsbrugernes) behov for oplysninger i regnskabet.

4.1.1.1 Beregnet væsentlighedsniveau

Det samlede væsentlighedsniveau fastlægges med udgangspunkt i en beregningsmodel, hvor væsentlighedsniveauet beregnes på baggrund af indtægternes forventede størrelse og aktivmassen primo. I genovervejelsen af væsentlighedsniveauet og ved aflæggelsen af regnskabet tages udgangspunkt i realiserede indtægter og aktivmassen på statustidspunktet.

Det totale væsentlighedsniveau fastsættes til et afrundet gennemsnit af nedenstående beløb:

Samlede forventede indtægter før overførsler til kommuner, børnefamilieydelser og EU- ordninger.:

UKS

0,5 % af 827.000.000.000 kr. = 4.135.000 kr.

Samlede aktivmasse ifølge balance primo 2013:

5 % af 77.283.259 kr. = 3.864.163 kr.

Det totale væsentlighedsniveau ansættes foreløbigt til 4 mia. kr.

Forhold som kan begrunde en justering af det beregnede væsentlighedsniveau:
Fokus fra den politiske verden og Rigsrevisor på baggrund af de seneste års forbehold tilsiger, at der vil være ekstra opmærksomhed på tilgodehavender og afskrivninger heraf. Forholdene kan dog ikke på nuværende tidspunkt i revisionsforløbet begrunde en justering af det samlede væsentlighedsniveau, men medfører alene en nedjustering af væsentlighedsniveauerne på de nævnte regnskabsselementer.

Det totale væsentlighedsniveau fastsættes med ovenstående taget i betragtning foreløbigt til 4 mia. kr.

4.1.1.2 Allokering af væsentlighedsniveau til regnskabselementer
I forbindelse med planlægningen allokeres det samlede væsentlighedsniveau ud på transaktionsgrupper/regnskabselementer. Fastlæggelsen af væsentlighedsniveauet for regnskabselementer foretages ud fra betragtninger om:

- SIRs forventning om fejl i transaktionsgrupperne:
  - 0-fejlsforventning
  - Mellem forventning
  - Høj forventning

- Størrelsen og arten af den "politiske væsentlighed", hvor det er vurderet, at regnskabslæser primært vil fokusere på afskrivninger og tilgodehavender. Derfor nedjusteres væsentlighedsniveauet på disse regnskabselementer.

- Summen af de allokerede væsentlighedsbeløb må ikke overstige det dobbelte af det samlede væsentlighedsbeløb. (Forventningerne skal dække over både over- og undervurderingsfejl, derfor allokerer vi mere end det samlede væsentlighedsbeløb på regnskabselementerne.)

- Det acceptable fejlbeløb (den enkelte posts væsentlighedsbeløb) må maksimalt udgøre 60 % af det samlede væsentlighedsbeløb, da ingen enkeltstående fejl må overstige 60 % af det samlede væsentlighedsbeløb.

UKS

4.1.2 Væsentlighed i relation til revisionstema 1 - § 9- regnskabet

Til brug for fastsættelse af det kvantitative væsentlighedsniveau for regnskabets rigtighed er anvendt nedenstående skema fra "RRS for årsrevision", hvor løn er fratrukket ligesom aktiver er udeladt.

2011 Årsrapport	Mio kr.	5 %	Uden løn	5 %	Gennemsnit (uden aktiver)
Indtægter. inkl. bevilling	5.682	284,1	2.443	122,1	122
Samlede omkostninger	5.646	282,3	2.407	120,3	120
Aktiver	2.134	106,7	-	-	0
Gennemsnit					121
Væsentlighedsniveau mio. kr.					60

Væsentlighedsniveauet er i 2013 beregnet til 60 mio. kr., som retningsgivende på SKS-kontoniveau (omkostningsbaseret regnskab).

Det vurderes, at væsentlighedsniveauet som følge af ændringer i bevillinger mv. kan ændres indtil +/- 0,1 mio. kr.

I relation til det udgiftsbaserede regnskab ses resultatkonti at udgøre ca. 2 mia.kr. og balanceposter udgør ca. 10. mia. kr. Væsentlighedsniveauet sættes også her til 60 mio. kr.

4.2 Væsentlighed i relation til revisionstema 2 - Dispositionernes lovlighed

Forvaltningen af told-, skatte- og afgiftsområdet samt varetagelse af inddrivelsesopgaven for offentlige myndigheder medfører, at SKAT kommer i kontakt med stort set alle borgere og virksomheder m.fl. Dette afspejler sig tydeligt i ministeriets mission og flere af de opstillede visioner, jf. dette uddrag:

Mission:	*Vi sikrer en retfærdig og effektiv finansiering af fremtidige offentlige sektor.*
Vision:	*Retssikkerhed. Vi tænker retssikkerhed ind i alt, hvad vi laver. Vi behandler alle lige og fair – og det opleves sådan.*
Vision:	*Kvalitet. Vores arbejde er af høj kvalitet – det forventes af os.*

Der er en forventning fra omverdenen om, at SKAT har en egentlig 0-fejls kultur. Der er således stor politisk fokus (kvalitativ væsentlighed) på, om skatteministeriet lever op til sin mission og visioner. Der er også fokus på, om skatteministeriet som virksomhed overholder lovgivningen i øvrigt.

UKS

Ved vurdering af væsentlighed i relation til revisionstema 2, lægger SIR vægt på, om området vedrører mange borgere/virksomheder, om området har politisk fokus i øvrigt, eller om det vedrører større beløbsmæssige hovedposter på ministeriets regnskaber. De retssikkerhedsmæssige aspekter får stor vægt.

Vurdering af væsentlighed for revisionstema 2 beror i høj grad på en subjektiv vurdering. SIR har fastsat vejledende kriterier for vurdering af væsentlighed (jf. bilag 1), men den samlede vurdering af væsentlighed kan godt blive høj, selvom kun et enkelt af væsentlighedsfaktorerne er vurderet høj.

SIR har, med udgangspunkt i de fastsatte kriterier, vurderet følgende hovedområder/emner væsentlige:

Opgørelse af skatte- og afgiftstilsvar sker med korrekte satser (primært it-understøttede beregninger). De væsentligste områder er:

- Personskatter
- Selskabsskatter
- Moms
- Energiafgifter
- Registreringsafgift

Opkrævning af skatter og afgifter i henhold til opkrævningsloven

- Angivelsesprocedurer
- Rykkerprocedurer, herunder påligning af renter og gebyrer

Restanceinddrivelsen er tilrettelagt i overensstemmelse med inddrivelsesloven

- Lønindeholdelse
- Afdragsordninger
- Afskrivninger efter INDOG §16

Insolvens/bobehandling

Processuelle regler

- SKAT overholder formelle regler, når der træffes forvaltningsafgørelser

Kontrolbeføjelser

- SKAT gennemfører indsatsen ved udadrettede aktioner inden for rammerne af retssikkerhedsloven og kontrolbeføjelser i skatte- og afgiftslovene

4.3 Væsentlighed i relation til revisionstema 3 – Årsrapporten (målopstilling og målopfyldelse)

I forbindelse med revision af årsrapporten tages udgangspunkt i de eksterne mål, der omfatter finanslovsmålene og evt. andre eksternt rettede mål. Disse mål udgør således de væsentlige områder.

UKS

4.4 Væsentlighed i relation til revisionstema 4 – Skyldige økonomiske hensyn

Væsentlighedskriterierne i relation til revisionstema 4 er kvalitative og i højere grad baseret på subjektive vurderinger, hvorfor der ikke kan opstilles en "facitliste" herfor.

Generelt er et område væsentligt i relation til dette revisionstema, hvis det må formodes at have interesse for Folketinget (politisk bevågenhed), statsrevisorerne eller den reviderede selv, eller området kan være væsentligt på grund af sagens eller informationens karakter eller den sammenhæng, hvori det indgår.

Blandt områder, der gennemgående indgår som væsentlige, kan nævnes følgende:

SKATs styring og organisation og anvendte modeller herfor fx økonomistyringsmodel
SKATs politikker, strategier og målsætninger
Ledelsesinformation
Dimensionering
Resurseallokering
Budgetsituationen
Den generelle udvikling og aktivitet på ansvarsområderne
Ændringer i ansvarsområdernes opgaver og forvaltning

I afsnit 5.4 er der uddybende anført de mere konkrete væsentlige områder, der ligger til grund for revisionsindsatsen.

5 Revisionsstrategi

Forretningsrisiciene danner sammen med SIRs øvrige kendskab til SKAT grundlag for den strategi, hvorudfra revisionsplanen for 2013 opbygges.

5.1 Strategi vedrørende revisionstema 1 - § 38

SIR har for 2013 valgt en kontrolbaseret revisionsstrategi for revision af skatte- og afgiftsregnskabet. Den kontrolbaserede revisionsstrategi skal ses i lyset af antallet af transaktioner i økonomisystemet og i fødesystemerne hertil samt i lyset af, at SKATs administration af skatte- og afgiftsindtægterne i høj grad beror på systembaserede løsninger. Revision, som udføres i årets løb, tilrettelægges derfor med stor inddragelse af procesrevision og rettes mod de i forretningsgangene implementerede manuelle og automatiske kontroller på væsentlige regnskabsområder eller i væsentlige processer.

Desuden vil SIR have en række fokusområder for skatte- og afgiftsregnskabsaflæggelsen i 2013. Fokusområderne er områder, hvor SIR prioriterer revisionsindsatsen højt enten som en central del af den samlede revision eller som et særskilt revisionsemne.

UKS

SIR vil i 2013 have fokus på:

- Generelle it-kontroller
- Indhold, omfang og sammenhænge i ministerie-, virksomheds- og regnskabsinstrukser samt konteringsinstruks
- Driftsafvikling af hovedsystemer samt SKATs forretningsgange for løbende afstemning af data modtaget fra væsentlige fødesystemer og procedurer for fejlrettelser
- SKATs bogføringsskik herunder særligt fokus på tværfirmakode posteringer, udligning og opfølgning på åbentstående poster
- SKATs forretningsgange for månedlig sandsynlighedskontrol og regnskabsgodkendelse såvel centralt som lokalt

5.2 Strategi vedrørende revisionstema 2

Ved udvælgelsen af revisionsemner lægger SIR bl.a. vægt på områder, der vedrører mange borgere/virksomheder, områder med politisk fokus i øvrigt og områder, der vedrører større beløbsmæssige hovedposter på ministeriets regnskaber. Det retssikkerhedsmæssige aspekt samt ministeriets overholdelse af lovgivning i øvrigt får stor vægt.

SIR vil også indhente revisionsbevis for, at der på alle væsentlige områder er etableret forretningsgange og interne kontroller, der i videst muligt omfang sikrer, at dispositionerne omfattet af regnskabsaflæggelsen er i overensstemmelse med bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

SIR vil tilrettelægge revisionen som en kombineret ***systembaseret revision*** og ***substansrevision***.

SIR vil ud fra en risikovurdering udvælge konkrete forvaltningsområder til revision, hvor SIR efterprøver praksis, og om den enkelte borger eller virksomhed behandles som forudsat i love og andre forskrifter.

5.2.1 Digitaliserede og automatiserede processer

Opgørelse og opkrævning af skatte- og afgiftstilsvar gennemføres i høj grad via automatiserede processer, hvor beregning af tilsvar foretages automatisk på baggrund af oplysninger modtaget fra borgere og virksomheder selv og fra tredjeparter, som er forpligtet til at afgive oplysninger til SKAT.

Ud fra en væsentlighedsbetragtning og på baggrund af de i kapitel 3 skitserede risici, vil SIRs revisionsindsats omfatte revision af, at de systemgenererede opgørelser og beregninger, herunder renteberegninger er i overensstemmelse med skatte- og afgiftslovningen samt opkrævningsloven.

SIR vil endvidere have fokus på at automatiserede processer, hvor der er tale om forvaltningsafgørelser, er tilrettelagt i overensstemmelse med de processuelle regler, jf. skatteforvaltningsloven, forvaltningsloven, offentlighedsloven mv.

5.2.2 SKATs anvendelse af kontrolbeføjelser

Som opkrævningsmyndighed har SKAT en række kontrolbeføjelser i forhold til borgere og virksomheder. Det er væsentligt for retssikkerheden, at SKATs indsats baseret på kontrolbeføjelser udøves inden for de gældende regler og i øvrigt således, at SKATs omdømme ikke lider skade.

Ud fra en væsentlighedsbetragtning og på baggrund af de i kapitel 3 skitserede risici, er der grundlag for at rette SIRs revisionsindsats mod, at indsatsen ved udadrettede aktioner udøves inden for rammerne af retssikkerhedsloven, retsplejeloven og skattekontrolloven mv.

5.2.3 Forvaltningsafgørelser gennem manuelle ydelser

I forlængelse af SKATs kontrolindsats og sagsbehandlingsprocesser i øvrigt træffer SKAT forvaltningsafgørelser på skatte- og afgiftsområdet.

Det er væsentligt, at forvaltningen udøves i overensstemmelse med såvel de materielle regler som de processuelle regler. SIRs revisionsindsats vil omfatte revision af, at SKATs interne kvalitetssikring er tilrettelagt og gennemføres således, at det effektivt medvirker til at sikre at afgørelser træffes i overensstemmelse med love og regler.

Sagsbehandlingsprocesser og dokumentation heraf foregår via digitale medier. SIR vil endvidere have fokus på, om SKAT har tilrettelagt processer og dokumentation i overensstemmelse persondataloven.

5.2.4 Restanceinddrivelse

Opgaven som restanceinddrivelsesmyndighed for det offentlige udgør en væsentlig del af SKATs opgaver.

En del af SIRs revisionsindsats vil omfatte revision af, at forretningsgange og interne kontroller er tilrettelagt således, at inddrivelsesopgaven udføres i overensstemmelse med inddrivelsesloven og under iagttagelse af borgernes retssikkerhed.

Endvidere vil SIR have fokus på, at afskrivning af skatte- og afgiftskrav sker i overensstemmelse med inddrivelseslovgivningen.

5.3 Strategi vedrørende revisionstema 3

De eksterne mål omfattet af finansloven, jf. afsnit 2.1.2. samt øvrige eksternt rettede mål i årsrapporten er de væsentlige områder i relation til revisionstema 3. SIR skal således foretage en vurdering af, i hvilket omfang oplysningerne i SKATs årsrapport om disse mål er dokumenterede og dækkende. SIR vil herun-

UKS

der særligt fokusere på, om SKAT har etableret tilstrækkelige systemer og forretningsgange vedrørende de oplysninger, som indgår i årsrapporten.

5.4 Strategi vedrørende revisionstema 4

Effektivisering, god ledelse og kompetencer udgør alle væsentlige fokusområder i SKATs overordnede strategiplan og virksomhedsplan 2013, ligesom der er udarbejdet særskilte strategier for hvert af disse områder.

5.4.1 Effektivisering

For så vidt angår effektivisering understreges områdets væsentlighed som udgangspunkt for prioriteringen af revisionsindsatsen af det forhold, at de planlagte besparelser som følge af effektiviseringerne, indtil videre ikke har været realiseret i et omfang som planlagt.

Der er i kapitel 3 identificeret en række følgerisici i forlængelse af denne grundlæggende problemstilling.

SIR vil derfor på revisionsplan 2013 have fokus på SKATs effektiviseringstiltag. Herunder vil SIR prioritere en indsats i forhold til regelefterlevelse og forbedret skattemoral, som er et centralt element i virksomhedsplanens fokusområde vedrørende effekt. Endvidere vil indsatsen også søges rettet mod forbedring af processer, hvilket indgår i et andet af SKATs fokusområder (produktion) i form af især øget digitalisering og implementering af nye systemer.

5.4.2 Eksterne resultatkrav

SKATs eksterne resultatkrav (målene i finansloven), er suppleret af en række forandringsmål (både eksterne kundevendte og interne) og en række drifts – og produktionsmål. Målinger heraf er en væsentlig del af ledelsesinformationen og dermed beslutningsgrundlaget i SKAT. De eksterne resultatkrav er centrale og vidt forgrenet i SKATs målhierarki. Da de eksterne resultatkrav ikke for alles vedkommende er opfyldt, er området væsentligt som revisionsobjekt. Dertil kommer, at den særlige indsats mod de højt prioriterede finanslovsprojekter er forbundet med høj risiko, idet der i forvejen er tale om problemområder for SKAT, som nu er underlagt en skærpet politisk opmærksomhed. Det kan således få vidtrækkende konsekvenser, hvis SKAT ikke får succes med disse projekter, som i øvrigt beskæftiger en ikke ubetydelig andel af personalestyrken.

SIR vil derfor i sin prioritering af revisionsindsatsen have fokus på arbejdet med de eksterne resultatkrav samt de særlige finanslovsprojekter, som har stor politisk bevågenhed.

5.4.3 Ledelse

Ledelse er som nævnt et fokusområde i SKAT. Samtidig er der i det foregående vedrørende forretningsrisici peget på risici i relation til ledelse i flere overordnede sammenhænge. Det drejer sig om risici i relation til sikring af, at nødvendige beslutninger træffes og kommunikeres, en ikke entydig forståelse for opgave og

UKS

funktion samt i forhold til beslutningskreds og -grundlag. SIR vil i sin revisionsindsats have fokus på disse forhold.

Ledelsesinformation er et væsentligt område som løbende opfølgning på status målsætninger og beslutningsgrundlag i SKAT, herunder som led i økonomistyringen, ikke blot i relation til de enkelte opgaver, men også i relation til de mange strategier, politikker og projekter m.m. Sidstnævnte understreger ligeledes kommunikation som et væsentligt område. I den forbindelse er det afgørende, at datagrundlaget er pålideligt, gyldigt og dækkende, og at fortolkningen heraf er af høj kvalitet til støtte for ledelsesbeslutninger. Dette gælder ikke mindst inden for økonomistyringen, som er afhængig af korrekte registreringer og korrekt opgjorte oplysninger.

I forbindelse med ledelsesopgaven er interne kontroller og kvalitetssikring centralt i SKAT for at kunne udføre risikostyring på det operationelle niveau. Som det fremgår af afsnit 3.1.2.2, er der identificeret risici inden for dette område. SIR vil derfor have fokus på disse elementer af ledelsesopgaven ved prioriteringen af revisionsindsatsen.

5.4.4 Kompetencer

Da SKAT er en løntung, vidensproducerende virksomhed, er det af afgørende betydning i forhold til at efterleve effektiviseringskravene, at medarbejdernes kompetencer disponeres rationelt og konstant opdateres. Samtidig er SKAT kendetegnet ved forandringer i form af bortfald af opgaver, nye samarbejdsflader og nye måder at løse opgaver på. Dette sammenholdt med kravet om personalereduktion og begrænsede rekrutteringsmuligheder understreger kompetenceanvendelsen og udviklingen af denne som et væsentligt område for SKAT. Kompetencer udgør da også et af de højest prioriterede områder i virksomhedsplan 2013.

Det faldende personaletal sammenholdt med effektiviseringskravene indebærer samtidig åbenlyse risici i relation til kompetencer.

SIR vil derfor i sin prioritering rette en del af revisionsindsatsen mod dette område.

I en løntung og vidensproducerende virksomhed**,** som tilmed er underlagt krav om personalereduktion, spiller dimensioneringen af personaleresurserne også en væsentlig rolle med hensyn til at opnå den tilsigtede kombination af kvalitet og produktionsomfang. Tildeling af kompetencerne til de forskellige arbejdsfunktioner, således at der opnås den størst mulige effekt med de til rådighed værende resurser, er derfor et væsentligt område for SKAT. Hvis opgaverne søges løst med tildelte, men utilstrækkelige resurser, kan det svække kvaliteten, medmindre der informeres videre herom og ageres herpå, dvs. at dimensioneringen ikke betragtes som endelig. Dimensionering er på denne baggrund et område, som SIR ligeledes vil have fokus på, og som berører væsentligheds– og risikokriterier vedrørende kompetencer.

UKS

6 Overordnet prioritering og tilrettelæggelse af revisionsindsatsen

Revisionsplanens indhold er prioriteret. Prioriteringen afspejler SIRs erklæringsopgaver i og med, at områder, som er væsentlige for erklæringerne, er prioriteret højest. Områder hvor risikovurderingen kræver revision, men hvor det er vurderet, at området ikke selvstændigt kan forrykke konklusionen i erklæringerne, prioriteres efterfølgende.

SIR tager ved prioriteringen af revisionsindsatsen hensyn til øvrige aktørers aktiviteter rettet mod SKAT, det være sig retssikkerhedschefen og Rigsrevisionen.

Revisionsplanen er rullende i kraft af, at der periodisk sker opdatering af risikobilledet for SKAT og en deraf afledt opdatering af indhold og prioritering i strategisk analyse for 2013 og tilhørende revisionsplan.

UKS

BILAG 1

Vejledende kriterier for vurdering af væsentlighed - revisionstema 2
Ved vurdering af væsentlighed i relation til revisionstema 2 lægger SIR vægt på, om området vedrører mange borgere/virksomheder, om området har politisk fokus i øvrigt, eller om det vedrører større beløbsmæssige hovedposter på ministeriets regnskaber. De retssikkerhedsmæssige aspekter har stor vægt.

Vurdering af væsentlighed for revisionstema 2 beror i høj grad på en subjektiv vurdering. Den samlede vurdering af væsentlighed kan være høj, selv om kun et enkelt af væsentlighedsfaktorerne er vurderet høj.

Området vedrører mange borgere/virksomheder:

Antal borgere > 200.000 = H
Antal borgere > 40.000 <200.000 = M
Antal borgere < 40.000 = L
Antal virksomheder > 25.000 = H
Antal virksomheder > 5.000 < 25.000 = M
Antal virksomheder < 5.000 = L

Området vedrører store beløb (vedr. §38):

Beløb > 15 mia. = H
Beløb > 5 mia. < 15 mia. = M
Beløb < 5 mia. = L

Området vedrører store beløb (vedr. §9):

Beløb > 300 mio. = H
Beløb > 200 mio. < 300 mio. = M
Beløb < 200 mio. = L

Kvalitative forhold, der i sig selv er væsentlige, fx:

Bevidst ulovlig forvaltning
Handlinger foretaget på trods af viden om, at det juridiske grundlag er uafklaret
Manglende efterlevelse af løfter til/ henstillinger og anbefalinger fra statsrevisorerne og/eller Rigsrevisionen
Fejlagtige/ufyldestgørende oplysninger til Folketinget

Andre kvalitative forhold

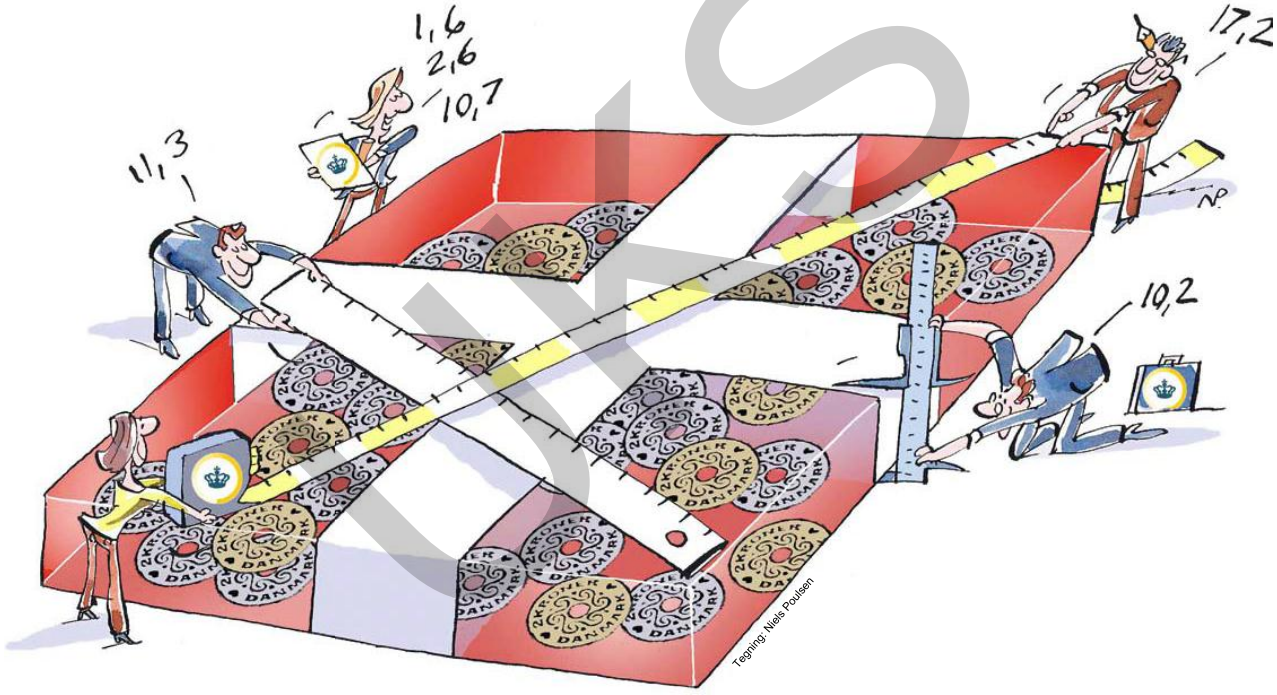
Sagens eller informationens karakter
Den sammenhæng, hvori den indgår
Politisk fokus

UKS

UKS

Virksomhedernes efterlevelse af skattereglerne

Indkomståret 2010



UKS

SKAT

Rapporten er udarbejdet af:

Indsats
Indsatsplanlægning og -analyse
Indsatsanalyse

Østbanegade 123
2100 København Ø

☎ +45 72 22 18 18
✉ www.skat.dk

UKS

FORORD

SKAT har for tredje gang gennemført en grundig og systematisk kortlægning af virksomhedernes evne til at selvangive korrekt. De to tidligere undersøgelser vedrører indkomstårene 2006 og 2008.

Complianceundersøgelserne og anvendelsen heraf har siden starten i 2007 undergået en løbende udvikling. Det betyder, at SKAT i dag har et meget nyttigt redskab for såvel den interne styring i organisationen som for udviklingen og planlægningen af SKATs indsats.

Samtidig betyder offentliggørelsen af undersøgelsens resultater, at brancheorganisationer, virksomheder og revisorer får viden om regelefterlevelsen indenfor eget – så vel som andres – område. Denne viden kan benyttes til igangsættelse af tiltag, som kan øge virksomhedernes regelefterlevelse.

Med den viden, der opsamles fra complianceundersøgelsen, er SKAT i stand til at forbedre rammerne for virksomhedernes regelefterlevelse. Både i form af input til ny lovgivning, forbedrede digitale løsninger, optimering af interne processer og øget samarbejde med såvel relevante eksterne parter som på tværs af offentlige myndigheder. Alt dette medvirker til at begrænse mulighederne for, at der sker fejl. Samtidig kan viden om regelefterlevelsen på de specifikke områder anvendes til en mere effektiv ressourceallokering og danne udgangspunkt for mere målrettede vejlednings- og kontrolaktiviteter samt branchesamarbejde.

Mange medarbejdere i SKAT over hele landet har med en stor og kvalificeret indsats bidraget til undersøgelsen. Som et resultat af deres indsats, står SKAT igen med et meget værdifuldt produkt. Ligeledes har 3.000 virksomheder brugt tid på at medvirke i undersøgelsen. Det vil SKAT gerne kvittere for med en stor tak til alle de involverede.

SKAT, Indsats, december 2013

UKS

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. HOVEDRESULTATER 7

Skattegab 7

Momsgab 7

Compliancegrad – den samlede regelefterlevelse 7

Fejlprocenter 8

2. INDLEDNING 9

3. AFGRÆNSNING OG DEFINITIONER 10

Afgrænsning mellem borgere og virksomheder 10

Ekstreme observationer 11

Kontrolomfang og usikkerheder 12

Beregning af vægtede gennemsnit 13

Fejlprocent kontra træfprocent 13

SKATs complianceskala 14

Skat og moms 16

Skattegabet og momsgabet 17

4. UDVIKLINGEN FRA 2006 TIL 2010 20

Udviklingen fra 2006 til 2010 vedrørende skat 20

Udviklingen fra 2006 til 2010 vedrørende moms 24

5. REGELEFTERLEVELSEN I 2010 26

Regelefterlevelsen i 2010 vedrørende skat 26

Regelefterlevelsen i 2010 vedrørende moms 30

6. SKATTEGAB OG MOMSGAB FOR VIRKSOMHEDERNE 32

Skattegabet 32

Momsgabet 36

7. FEJLTYPER 39

Fejltyper for selskaber - skat 39

Fejltyper for selvstændige erhvervsdrivende – skat 41

Fejltypen private udgifter 43

Fejltyper vedrørende momsgabet 45

8. APPENDIKS 47

Selskaber: Fejltyper og anvendte skatteprocenter i 2010 47

Selvstændige erhvervsdrivende: Fejltyper og anvendte skatteprocenter i 2010 .. 52

Fejltyper for moms 57

UKS

TABELOVERSIGT

Tabel 1. Skatteydere og -arter omfattet af SKATs kontroller af tilfældigt udvalgte borgere og virksomheder 18

Tabel 2. Udviklingen i fejlprocent og andel modspillere. 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms 20

Tabel 3. Fejlprocent og andel modspillere fordelt på branche. 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms 21

Tabel 4. Udviklingen i rating og gennemsnitligt skattegab i 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms 22

Tabel 5. Udviklingen i fejlprocent, rating og gennemsnitligt momsgab. 2006, 2008 og 2010. Vedr. moms alene 24

Tabel 6. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt på regioner og efter ejerform. 2010. Eksklusiv moms 26

Tabel 7. Procentvis fordeling af compliancegrader på værdierne fra 0 til 6 pr. region og ejerform. 2010. Eksklusiv moms 27

Tabel 8. Regulering op eller ned samt gennemsnitligt skattegab. 2010. Eksklusiv moms 29

Tabel 9. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt efter omsætningens størrelse. 2010. Eksklusiv moms 29

Tabel 10. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt efter antal ansatte i virksomheden. 2010. Eksklusiv moms 30

Tabel 11. Fejlprocent, gennemsnitligt momsgab og rating fordelt på regioner. 2010. Vedr. moms alene 31

Tabel 12. Regulering op eller ned samt gennemsnitligt momsgab. 2010. Vedr. moms alene 31

Tabel 13. Skattegabet for virksomheder fordelt på regioner og efter ejerform. 2010. Eksklusiv moms 32

Tabel 14. Skattegabet for virksomheder fordelt på complianceskalaen. 2010. Eksklusiv moms 34

Tabel 15. Skattegabet fordelt efter antal ansatte. 2010. Eksklusiv moms 34

Tabel 16. Skattegabet for selskaber fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende) 35

Tabel 17. Skattegabet for selvstændige erhvervsdrivende fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende) 36

Tabel 18. Momsgabet for virksomheder fordelt på regioner og efter ejerform. 2010 37

Tabel 19. Momsgabet for virksomheder fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter momsgab (faldende) 38

Tabel 20. Skattegabet for selskaber fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende) 40

Tabel 21. Skattegabet for selvstændige erhvervsdrivende fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende) 42

Tabel 22. Selskaber og selvstændige erhvervsdrivende med fejl vedr. private udgifter og reguleringsbeløb vedr. private udgifter. 2008 og 2010 44

Tabel 23. Fordeling af reguleringsbeløb (før skat) vedr. private udgifter for hhv. selskaber og selvstændige, 2008 og 2010. 44

Tabel 24. Momsgabet fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter momsgab (faldende) 46

UKS

FIGUROVERSIGT

Figur 1. SKATs complianceskala for skatteydernes evne til at efterleve reglerne 15
Figur 2. Skattegabet i 2006, 2008 og 2010. Mia. kr. (årets priser) 23
Figur 3. Momsgabet i 2006, 2008 og 2010. Mia. kr. (årets priser) 25
Figur 4. Fordeling af reguleringsbeløb før skat (histogram). 2010 28
Figur 5. Skattegabet ift. slutskatten fordelt på ejerform i 2010. Eksklusiv moms. Procent 33
Figur 6. Momsgab ift. momstilsvar. 2006, 2008 og 2010. Procent 37

APPENDIKSTABELLER

Appendikstabel 1. Antal selvstændige og selskaber i stikprøven og i hele landet, fordelt på regioner 66

APPENDIKSFIGURER

Appendiksfigur 1. Procesdiagram for ratingen 63
Appendiksfigur 2. Uddybende bemærkninger til complianceskalaen for virksomhederne 63
Appendiksfigur 3. Eksempler på complianceskalaen for virksomhederne 64
Appendiksfigur 4. Fordeling af reguleringsbeløb for selskaber og selvstændige erhvervsdrivende. Der er set bort fra moms 65

UKS

1. HOVEDRESULTATER

Nedenfor er de vigtigste resultater af undersøgelsen beskrevet i punktform.[1] Undersøgelsen omfatter virksomheder med op til 250 ansatte.

SKATTEGAB

- Skattegabet for virksomheder er faldet fra 8,4 mia. kr. i 2008 til 8,3 mia. kr. i 2010 (årets priser). Dette fald kan skyldes tilfældigheder (dvs. faldet er ikke statistisk signifikant).
- Skattegabet for selvstændige erhvervsdrivende er opgjort til godt 4,3 mia. kr. og udgør knap 11 pct. i forhold til slutskatten. Der er tale om et fald fra 4,8 mia. kr. i 2008.
- For selskaber er skattegabet opgjort til 3,9 mia. kr. Der er tale om en stigning fra 3,6 mia. kr. i 2008.
- Selvom andelen af modspillere kun udgør 10 pct., kan knap halvdelen af skattegabet placeres i denne gruppe.
- Virksomheder uden ansatte bidrager isoleret med 64 pct. af skattegabet.

MOMSGAB

- Momsgabet for virksomheder er opgjort til 2,7 mia. kr. Der er sket et mindre fald i momsgabet fra 3,2 mia. kr. i 2008 (årets priser). Dette fald kan skyldes tilfældigheder (dvs. faldet er ikke statistisk signifikant).
- Sættes momsgabet for indkomståret 2010 i forhold til det samlede momsprovenu på 101,3 mia. kr., bliver det relative momsgab på 2,7 pct. Der er her tale om et fald fra 2,9 pct. i 2008.

COMPLIANCEGRAD – DEN SAMLEDE REGELEFTERLEVELSE

Compliancegraden udtrykker virksomhedernes samlede regelefterlevelse i ét tal på en skala fra 0 til 6, hvor 0 modsvarer ingen regelefterlevelse og 6, at alle regler er fulgt til punkt og prikke. Vurderingen foretages ved kontrollen af hver enkelt virksomhed.

- Den gennemsnitlige *compliancegrad* for virksomhederne under ét er på 4,05. Der er tale om en svagt reduceret regelefterlevelse ift. 2008, hvor compliancegraden var 4,13.
- Den underliggende fordeling viser, at lige godt halvdelen af virksomhederne anses for medspillere og knap 39 pct. som "stregspillere", mens 10 pct. betegnes som modspillere. Der er altså en meget klar overvægt af virksomheder, der ønsker at følge reglerne. Andelen af modspillere udgjorde også 10 pct. i 2008.
- Selskaber er mere efterrettelige end selvstændige erhvervsdrivende. De gennemsnitlige compliancegrader er henholdsvis 4,40 og 3,86. Andelen af

[1] I dette afsnit anvendes begreber, som først defineres senere i rapporten. Hovedparten af definitionerne findes i afsnittet *Afgrænsning og definitioner*.

modspillere er også en lille smule større for de selvstændige på 10 mod 9 procent for selskaberne.

- Der er en klar tendens til, at regelefterlevelsen falder med stigende omsætning. Regelefterlevelsen falder også, jo flere ansatte der er i virksomheden.
- På tværs af brancher forekommer betydelig variation i graden af regelefterlevelse. Andelen af modspillere er højest i *hotel- og restaurationsbranchen* på 28 pct. Brancherne *transport* og *undervisning* har også høje andele af modspillere på hhv. 25 og 17 procent. I den anden ende af spektret klarer branchen *finansiering og forsikring* sig bedst med 6 pct. modspillere.

FEJLPROCENTER

- Fejlprocenten blandt samtlige kontrollerede virksomheder (når der ses bort fra momsforhold) er steget fra 52 i 2008 til 54 i 2010. Dette er en marginal ændring, som kan skyldes tilfældigheder (dvs. stigningen er ikke statistisk signifikant).
- Deler man op på selskaber og selvstændige erhvervsdrivende, er de tilsvarende fejlprocenter henholdsvis 44 og 60.
- Fejlprocenten er højest i Midtjylland, København og Nordsjælland (andel på 60) og lavest i Nordjylland på 44. De relativt mange fejl i Midtjylland giver sig også udslag i en noget lavere compliancegrad.
- Andelen af fejl vokser med omsætningens størrelse. Fejlprocenten er betydelig højere blandt virksomheder med omsætning over 10 mio. kr. end for virksomheder med 0 kr. i omsætning – 71 mod 40.
- Blandt virksomheder, der også er kontrolleret for moms, er der fundet fejl isoleret på momsdelen i 41 pct. af tilfældene. Dette er en marginal ændring ift. fejlprocenten på 40 pct. i 2008, og kan skyldes tilfældigheder (dvs. stigningen er ikke statistisk signifikant).
- Andelen af fejl varierer også meget, når man underopdeler på brancher. Fejl optræder hyppigst i de fire brancher: *Undervisning; hotel og restauranter*; *bygge og anlæg;* samt *information og kommunikation*. Her er der fejl i hhv. 78, 71, 67 og 67 procent af sagerne. Branchen *finansiering og forsikring* klarer sig bedst med fejl i 28 pct. af sagerne.
- På brancheniveau er der en rimelig klar sammenhæng mellem høje fejlprocenter og høje andele modspillere.

UKS

2. INDLEDNING

SKAT har for tredje gang helt systematisk kortlagt danskernes evne til at selvangive korrekt. Undersøgelsen omfatter dybdegående kontrol af ca. 7.500 borgere og private virksomheder i alle egne af landet. De tidligere complianceundersøgelser blev gennemført for indkomstårene 2006 og 2008.

I denne rapport fremlægges resultaterne vedrørende virksomhederne, hvortil regnes selskaber såvel som selvstændige erhvervsdrivende, men ikke virksomheder med mere end 250 ansatte. Som grundlag for undersøgelsen af virksomhederne isoleret har SKAT gennemført 2.998 kontroller (2.090 kontroller blandt selvstændige erhvervsdrivende og 908 kontroller blandt selskaber). Ved hver enkelt kontrol er der foretaget en grundig gennemgang af alle virksomhedens skattemæssige forhold. Blandt alle kontrollerede virksomheder, som er momsregistrerede, er der tillige foretaget en kontrol af virksomhedens momsforhold (i alt 1.962 kontroller). Som hovedregel har SKAT ved kontrollen aflagt virksomheden et på forhånd aftalt besøg.

I hvert tilfælde, hvor der ikke er selvangivet korrekt, registreres de forskellige typer af fejl, og den samlede ændring af beskatningsgrundlaget opgøres. Her anvendes termen *reguleringsbeløbet* for denne ændring, som altså er før beregning af skat og dermed ikke udtryk for et skattemæssigt provenu.

Skatteyderne er udvalgt således, at kontrollerne giver et repræsentativt billede af regelefterlevelsen i hele landet. Det er derfor muligt at beregne virksomhedernes samlede skatte- og momsgab med udgangspunkt i de opgjorte reguleringsbeløb. Det er endvidere muligt at dekomponere skattegabet på forskellige dele – så som regioner, ejerform, omsætning, antal ansatte, brancher osv. Desuden bestemmes for alle skatteydere en *compliancegrad*, der er et mål for den pågældendes regelefterlevelse på en skala fra 0 til 6. Indplaceringen på skalaen sker ud fra overvejende objektive kriterier.

Rapporten er organiseret på følgende måde. I forlængelse af et indledende afsnit med gennemgang af væsentlige snitflader og definitioner følger en beskrivelse af udviklingen fra 2006 til 2010 i regelefterlevelsen samt skatte- og momsgab for virksomhederne. Herefter præsenteres resultater for regelefterlevelsen og skattegabet og momsgabet for virksomhederne i 2010. Til sidst ses nærmere på de konstaterede fejltyper og deres fordeling på lovområder og paragraffer.

UKS

3. AFGRÆNSNING OG DEFINITIONER

Med dette afsnit introduceres en stor del af den særlige terminologi, der bliver anvendt i rapporten. Begreberne vil derfor ikke blive forklaret løbende i resten af rapporten. Samtidig beskrives her nogle af de valg, der er truffet i forhold til afgrænsningen af det, der måles. Også en del af metoden i forhold til beregning af diverse resultater er skitseret.

Afsnittet er stort set uændret ift. rapporterne med resultater fra undersøgelserne for indkomstårene 2006 og 2008. Det er medtaget her, så det hele er samlet, så læseren ikke behøver at finde de gamle rapporter frem for at se, hvad der menes med de forskellige definitioner.

I det følgende redegøres først for den grundlæggende opdeling mellem borgere og virksomheder. Herefter følger en diskussion af betydningen af ekstreme observationer i stikprøven, og der forklares, hvordan spørgsmålet er håndteret. Derpå beskrives omfanget af de gennemførte kontroller og den overordnede usikkerhed ved resultaterne. Dette efterfølges af en beskrivelse af, hvordan de vægtede gennemsnit konstrueres. Så fremlægges en definition af *fejlprocenten*, og hvordan denne forholder sig til *træfprocenten*, som tidligere har været anvendt i SKAT. Dernæst præsenteres complianceskalaen, som SKAT har udviklet for at kunne rangordne skatteydernes evne til at efterleve reglerne. Herefter følger afsnittet med en kort forklaring af princippet for opdeling af resultaterne på skat og moms. Afsnittet afsluttes med en definition af skattegabet og momsgabet.

AFGRÆNSNING MELLEM BORGERE OG VIRKSOMHEDER

Da undersøgelsen af regelefterlevelsen blev planlagt, var det en prioritet, at alle aspekter af henholdsvis borgernes og virksomhedernes skatteforhold skulle belyses. I kontrollerne og den efterfølgende opgørelse for de to grupper var det således vigtigt, at der ikke var noget, der var udeladt, men omvendt heller ikke noget, der både talte med på borger- og på virksomhedssiden.

Revisionen af en selvstændig erhvervsdrivende omfatter både privatsfæren og virksomhedssfæren, da de to dele ikke kan adskilles skattemæssigt på en meningsfuld måde. Personer, der er selvstændige erhvervsdrivende, er således ikke udsøgt på borgersiden, da der anses at være fuld identitet mellem personen og virksomheden.[2]

Revisionen af virksomheder i selskabsform omfatter kun selskabets virksomhed. Selskabets hovedaktionær er alene omfattet af revisionen på virksomhedssiden for så vidt angår skatterelationerne mellem selskabet og hovedaktionæren, fx fri bil, mellemregningskonti, maskerede udlodninger mv.

Alle øvrige forhold vedrørende hovedaktionærens selvangivelse kontrolleres i forbindelse med en eventuel kontrol af hovedaktionæren på borgersiden. Personer,

[2] Ægtefæller til selvstændige erhvervsdrivende er derimod omfattet af borgerdelen af complianceprojektet, da disse optræder på lige fod med alle andre borgere. En evt. medarbejdende ægtefælle til en selvstændig erhvervsdrivende betragtes således som en ansat i forhold til virksomheden. I forbindelse med revisionen af en selvstændig erhvervsdrivende kontrolleres skatterelationerne mellem virksomheden og ægtefællen – i det omfang det ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko findes relevant. Alle øvrige forhold i ægtefællens selvangivelse kontrolleres i forbindelse med en eventuel kontrol af ægtefællen på borgersiden.

der er hovedaktionærer, kan med andre ord være udsøgt på borgersiden, da hovedaktionær og selskab betragtes som to selvstændige skattesubjekter.

I en sambeskattet koncern er det alene det selskab i koncernen, som er udtaget til compliancerevision, der skal revideres.

For så vidt angår virksomhedens oplysnings- og indberetningspligter i forhold til de ansatte med hensyn til lønudbetalinger, personalegoder mv. kontrolleres disse forhold som en naturlig del af revisionen af virksomheden, hvad enten virksomheden er organiseret i personligt regi eller i selskabsform.

Afgrænsningerne her sikrer, at vi så at sige "kommer hele vejen rundt". På borgersiden antages oplysninger om udbetalt løn og evt. personalegoder fra virksomhederne således som værende rigtige. På borgersiden er det altså skatteyderens egen ageren, der undersøges.

På virksomhedssiden sikres det ved kontrol af virksomhedens udbetaling af løn og personalegoder m.v. – herunder udbetalinger til evt. hovedaktionærer – at disse er korrekte. Det er således en vigtig del af compliancekontrollerne på virksomhedssiden, at udbetalinger af løn mv. er korrekte. Desforuden kontrolleres selvsagt virksomhedens ageren mht. skatte- og momsmæssige forhold. Hvis der er fejl i udbetalte lønninger og personalegoder, tilskrives fejlen virksomhedssiden, da det er her, fejlen er opstået.

Det fremgår af appendikstabel 1, at med den anvendte definition af hhv. selvstændige og selskaber, er der 191.860 selskaber og 370.588 selvstændige. Andelen af selskaber udgør altså 34 pct. af alle 562.448 virksomheder.

For både borgere og virksomheder er der i de tilfælde, hvor en person eller virksomhed ikke længere eksisterer, valgt en ny borger eller virksomhed fra en ligeledes tilfældig udtrukket bufferliste for at sikre, at antallet af kontroller bliver lige mange i hver region. På denne måde sikres dels, at fejlprocenterne er beregnet på baggrund af reelt eksisterende personer eller virksomheder, dels at usikkerheden på fejlprocenten bliver ens i hver region. For selskaberne er 6,9 pct. af de oprindeligt udtrukne blevet erstattet med en sag fra bufferlisten og for de selvstændige er 16,8 pct. erstattet med en sag fra bufferlisten. Tallene i appendikstabel 1 er angivet efter korrektion for dette bortfald, idet den endelige population (med et teknisk udtryk: "Store N") ikke er kendt.

EKSTREME OBSERVATIONER

Når man opgør gennemsnit og summer for en hel population på baggrund af en stikprøve herfra, er der altid en fare for, at et mindre antal ekstreme observationer kommer til at veje for tungt i billedet. Hvis virksomheden med det største skattesnyd i landet tilfældigvis er med i stikprøven, vil den dermed kunne trække gennemsnittet for højt op i forhold til det sande landsgennemsnit.

For at undgå denne situation er det normal procedure, at man forsøger at rense datamaterialet for sådanne ekstreme observationer. Der findes imidlertid ikke en alment accepteret standardmetode til at foretage denne selektion. Udfordringen er – i og med fordelingen i hele populationen selvfølgelig ikke er kendt – at det kan være svært at vurdere, om de største og mindste observationer i stikprøven vitterligt er ekstreme i forhold til den sande fordeling for hele landet.

For at få bedre styr på identifikationen af ekstreme observationer – også kaldet "outliere" – har Skatteministeriet fået lektor ved Københavns Universitet, Økonomisk Institut, Anders Milhøj til at udarbejde en metode, der kan identificere "outliere".

Anders Milhøj har udarbejdet notatet "Outlier tests", som kan fås ved henvendelse til SKAT.

Ved hjælp af denne metode er der i 2010 undersøgelsen observeret to "outliere" mht. skat men ingen mht. moms.[3]

Erfaringen fra mange års kontroller i SKAT viser, at der hvert år forekommer sager med meget store reguleringer, og det er derfor vanskeligt at sige skråsikkert, om disse ekstremer er "unormale" og bør udelades, eller om de skal tælles med.

I det følgende præsenteres resultaterne primært uden ekstreme reguleringer, idet resultaterne uden ekstremer formentlig vil være mere robuste i forhold til i fremtiden at spore en udvikling fra et år til et andet. "Outliere" har dog ikke den store betydning for resultaterne i 2010 undersøgelsen, som det vil fremgå nedenfor.

KONTROLOMFANG OG USIKKERHEDER

SKATs complianceprojekt har kortlagt regelefterlevelsen for virksomhederne i Danmark vedrørende indkomstårene 2006, 2008 og nu også 2010. Resultaterne baserer sig på kontrol af i alt 11.462 virksomheder fordelt over hele landet vedr. indkomstår 2006, 2.992 sager vedr. indkomståret 2008 og 2.998 sager vedr. 2010. Virksomhedsdelen omfatter virksomheder, der er organiseret i såvel personligt regi (selvstændige erhvervsdrivende) som i selskabsform men ikke virksomheder med mere end 250 ansatte.

De udvalgte virksomheder er kontrolleret med fokus på alle aspekter af virksomhedens skatteforhold. Det betyder, at *transfer pricing*, punktafgifter og told ikke er dækket af analysen. Af det samlede antal (uvægtede) kontroller er der for 2010 gennemført 2.090 kontroller blandt selvstændige erhvervsdrivende og 908 kontroller blandt selskaber. Dermed udgør selskaberne 30 pct. af virksomhederne i den uvægtede stikprøve. I den vægtede stikprøve udgør selskabsandelen 34 pct., jf. appendikstabel 1.

Virksomhederne er ligesom i 2008-undersøgelsen alle helt tilfældigt udvalgt med et næsten identisk antal kontroller inden for hver af de seks regioner (for 2006 var stikprøven udtrukket inden for hvert af de 30 skattecentre). Dermed opnås et repræsentativt billede for såvel hele landet, som for regioner for sig. Det er således muligt at udtale sig om den samlede regelefterlevelse på disse niveauer, men med noget større usikkerhed på regionsniveau.[4] Generelt er usikkerheden mindre, hvad angår fejlprocenter og compliancegrader, end det er tilfældet for beløbsstørrelserne. Det skyldes, at spredningen i de observerede værdier her er væsentligt større.

Udover kontrollen af virksomhedernes skatteforhold er der i alle virksomheder, der er momsregistrerede, samtidig foretaget en koordineret kontrol af momsforholdene.

Mange steder i det følgende sammenholdes fx fejlprocenter eller gennemsnitlige skattegab for virksomheder opdelt på regioner, brancher eller ejerform, og der er i visse tilfælde foretaget en vurdering af om disse forskelle er *signifikante*. I resten af dokumentet anvendes termen *signifikant* om, hvorvidt den observerede forskel, når den testes ud fra den relevante statistiske metode (uden andre forklarende variable),

[3] Se også Appendiksfigur 4 for fordeling af reguleringsbeløb.

[4] Usikkerhederne på fx fejlprocenterne ligger på regionsniveau på omkring 4,4. På landsplan er usikkerheden helt nede på 1,8 pct.point.

findes statistisk signifikant eller ej på 5 pct. signifikansniveau.[5] De signifikante resultater kan med andre ord anses for ret robuste. Man bør derfor sætte væsentlig større lid hertil end til de resultater, som ikke er signifikante.

BEREGNING AF VÆGTEDE GENNEMSNIT

Stikprøven er udtrukket ved stratificeret tilfældig udvælgelse. Som nævnt ovenfor indebærer det her, at vi har udtaget lige mange virksomheder til kontrol i hver af de seks regioner, hvilket sikrer, at vi får lige stor præcision alle steder. Desuden er virksomhederne, der indgår i den samlede stikprøve, udtrukket tilfældigt fra hver region for sig og ikke fra landets samlede population.

Når resultater for landet som helhed præsenteres, kan man imidlertid ikke anvende en simpel sum eller gennemsnit af tallene for de enkelte regioner, da regionerne er vidt forskellige i størrelse. For at få et retvisende billede af den faktiske situation på landsplan er alle resultater fastlagt ved at lade resultaterne for de underliggende regioner indgå med en forskellig vægt. Som vægte er anvendt den relative andel, som populationen af skatteydere i de respektive regioner udgør af den samlede population i hele landet.

I alle tabellerne i rapporten og de tilhørende kommentarer er det de vægtede antal, gennemsnit eller sumstørrelser, som er vist, såfremt der ikke eksplicit er angivet andet. Det faktiske antal af kontroller, der ligger til grund for resultaterne, er opgjort i appendikstabel 1 fordelt på regioner og ejerform.

FEJLPROCENT KONTRA TRÆFPROCENT

I det følgende introduceres begrebet *fejlprocenten*. Det er vigtigt at skelne mellem begrebet fejlprocent og den traditionelle term træfprocent. Hvis der er sket en regulering[6] – positiv eller negativ – taler vi her om en *fejl*. *Fejlprocenten* fremkommer dermed som andelen af det samlede antal sager med fejl i. Når ordet *træfprocent*, der tidligere traditionelt blev anvendt i SKAT, ikke anvendes her, skyldes det, at afgrænsningen på flere væsentlige punkter er forskellig fra, hvad man er vant til. At anvende den samme term i den aktuelle fremstilling, ville derfor let kunne give anledning til misvisende tolkninger.

---

[5] Signifikansniveauet angiver sandsynligheden for, at resultatet er fremkommet ved en tilfældighed. Nulhypotesen er den hypotese, man gerne vil afprøve – fx om compliancegraden er den samme i Nordjylland som for Nordsjælland. Når denne hypotese afvises, betyder det, at compliancegraderne for de to regioner er signifikant forskellige. Signifikansniveauet er den accepterede sandsynlighed for fejlagtigt at forkaste nulhypotesen, når den i virkeligheden er sand.

En afvisning af nulhypotesen er således ikke ensbetydende med, at nulhypotesen er forkert. Det indebærer blot, at man på grundlag af de observerede data ikke mener at kunne opretholde hypotesen. Ved at vælge et lavt signifikansniveau mindsker vi altså risikoen for at drage forkerte konklusioner i form af at afvise en hypotese, der i virkeligheden er sand! Signifikanssandsynligheden er et mål for graden af overensstemmelse mellem data og den opstillede nulhypotese.

[6] Når SKAT kontrollerer en skatteyders oplysninger, og der afsløres fejl, ændrer SKAT i det selvangivne beløb. Forskellen på det tidligere og det nye beløb kaldes for en *regulering*. Når reguleringsbeløbet er positivt – dvs. i SKATs favør – er der tale om en *forhøjelse*. Omvendt en nedsættelse hvis reguleringsbeløbet er negativt.

Den traditionelle træfprocent kan ikke umiddelbart sammenlignes med fejlprocenten. Grunden til dette er for det første, at enheden i complianceprojektet for de selvstændige erhvervsdrivende er personen (CPR-nummeret) og ikke SE-nummeret. I SKATs normale opgørelse af træfprocenten er enheden antallet af kontroller. Hvis en selvstændig har mere end et SE-nummer, og der er fejl i det ene men ikke i det andet, vil det i SKATs normale opgørelse af træfprocenten give en træfprocent på 50 pct., mens det i complianceregi indebærer en fejlprocent på 100.

For det andet inddrages langt flere lovområder i complianceprojektet. Ved en traditionel kontrol vil kontrollen typisk være begrænset til et konkret lovområde, såsom moms eller arbejdsgiverkontrol. Compliancekontrollen er derimod en samordnet kontrol. Kontrollen af skatten omfatter således en kontrol af virksomheds-beskatning, arbejdsgiverområdet og alle de underliggende områder inden for skatteområdet, såsom hovedaktionærer og investeringer i passiv virksomhed (anpartsprojekter). For de selvstændige erhvervsdrivende omfatter compliance-kontrollen af virksomhedsbeskatningen også en kontrol af privatsfæren.

For det tredje har compliancerevisionen en større kontrolbredde end ved traditionel revision. Ved kontrolbredde forstås antallet af hovedposter og underposter, der indgår i revisionen af den pågældende virksomhed. Ved compliancerevision er der ikke som i den traditionelle revision mulighed for fravalg af hovedposter og underposter ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko. Compliancerevision er med andre ord en 360°-revision, hvor alle dele af resultatopgørelse og balance kontrolleres.

Den større kontrolbredde trækker altså i retning af et større antal sager med fejl i forhold til den traditionelle revision. Omvendt vil det nok også i gennemsnit trække i retning af mindre alvorlige forhold.

Til gengæld for den større kontrolbredde anvendes som udgangspunkt en lavere kontroldybde i compliancerevisionen. Det indebærer, at hvert forhold i virksomheden afsøges med et antal stikprøver. Hvis der konstateres fejl inden for et bestemt område øges kontroldybden til at afdække hele dette specifikke område, men det har normalt ikke betydning for kontrollen af virksomhedens øvrige forhold. Afsløres der fejl på andre områder, vil disse også blive underlagt en fuldstændig kontrol. Kontroldybden kan altså være enten større eller mindre end ved den traditionelle revision. Det kan man ikke sige noget om på forhånd.

Af ovennævnte grunde kan den traditionelle træfprocent altså ikke anvendes til sammenligning med fejlprocenten i complianceprojektet. Det er derfor helt bevidst, at vi i det følgende konsekvent anvender betegnelsen fejlprocent om den relative andel af sager, der resulterer i en skattemæssig regulering.

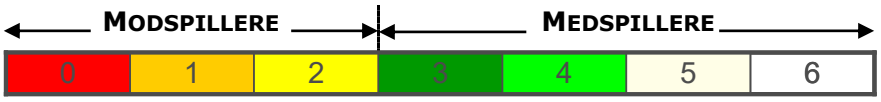
SKATS COMPLIANCESKALA

Når sagsbehandlerne har afsluttet sagen, skal vedkommende vurdere, i hvilken grad reglerne er blevet efterlevet. Derved fås en samlet konklusion på revisionen udtrykt i ét tal – *compliancegraden*. Der er tale om en form for karaktergivning på en skala fra 0 til 6, hvor et højere tal modsvarer en højere grad af regelefterlevelse, jf. figur 1. Denne "karaktergivning" blev første gang anvendt i complianceundersøgelsen for indkomståret 2006.

Overordnet skelnes der mellem, om skatteyderne er *mod-* eller *medspillere*. Til *modspillerne* regnes alle, der bevidst unddrager sig skattebetaling uagtet, om de har forstået reglerne eller ej. Den anden gruppe – *medspillerne* – har viljen til at angive korrekt, men ikke nødvendigvis evnen. Når selvangivelsen for sidstnævnte gruppe ikke er korrekt, vurderes det altså, at der er tale om en ubevidst fejl og ikke egentligt

snyd. På complianceskalaen nuanceres opdelingen yderligere i form af i alt syv forskellige trin. Man kan altså være mod- eller medspiller i større eller mindre grad. Således dækker compliancegraderne 0 til 2 over modspillerne, mens værdierne 3 til 6 omfatter medspillerne. Indplaceringen på skalaen sker ud fra overvejende objektive kriterier.

Figur 1. SKATs complianceskala for skatteydernes evne til at efterleve reglerne



I undersøgelsen vedrørende virksomhederne for indkomstår 2008 indførtes en ny betegnelse kaldet stregspillere, som er en delmængde af medspillerne. Kategorien indeholder de virksomheder, der læner sig op af en modspilleradfærd. Stregspillere defineres som de virksomheder, der får ratingen 3, fx virksomheder, der har udeholdt omsætning eller har trukket åbenlyst private udgifter fra i virksomhedens regnskaber. I begge tilfælde er det vanskeligt at afgøre, om det er en forglemmelse fra virksomhedens side eller der er tale om bevidst snyd.

Et væsentligt formål med skalaen er altså at få et mere eksplicit mål for, i hvilken grad den enkelte virksomhed er med-, streg- eller modspiller. Det kan et regulerings-beløb eller fejlprocent isoleret set ofte ikke give indtryk af. Beror fejlene hovedsageligt på misforståelser eller manglende kendskab til reglerne – høje compliancegrader – kan der være behov for en bedre indsats med information og vejledning eller måske en direkte forenkling af reglerne på området. Hvis der omvendt er tale om bevidst snyd – lave compliancegrader – kan behovet være en målrettet kontrolindsats og brug af sanktioner, eller man kan imødegå adfærden ved at begrænse eller fjerne mulighederne for at snyde. Dette kan fx ske ved lovmæssigt at sikre indberetninger fra tredjepart.

I appendiksfigur 1 findes et procesdiagram, som alle sagsbehandlerne har anvendt i forbindelse med indplaceringen af hver kontrolleret virksomhed på skalaen. Appendiksfigur 2 giver desuden en nærmere beskrivelse af indholdet i de enkelte kategorier på complianceskalaen.

Som eksempler på virksomheders indplacering på complianceskalaen nævnes her konkrete eksempler på modspillere, streg- og medspillere. Flere eksempler findes i appendiksfigur 3.

Compliancegrad 1 (mørk gul). Eksempel A: Sagen omfatter ikke mindre end 13 ændringer med en samlet forhøjelse på 530.000 kr. Herunder private udgifter til spansk undervisning, private flybilletter og rejseudgifter vedrørende ferie med familie i Spanien og Italien; private udgifter til køb af møbler afskrevet som driftsmidler i selskabets indkomstopgørelse; ombygning af privat bolig fratrukket som skatte-mæssige afskrivninger vedrørende lejede lokaler i selskabets indkomstopgørelse; og køb af bolig (indkøbt af selskabet) i Spanien som hovedaktionær bebor, men hovedaktionær er ikke beskattet af fri bolig i Spanien. Eksempel B: Sagen omfatter 5 ændringer med en samlet forhøjelse på 875.000 kr. Den erhvervsdrivende ejer aktierne i et selskab og har i året ladet sig udbetale 50.000 kr. i aktieudbytte, uden indeholdelse af udbytteskat og uden indsendelse af udbytteangivelse til SKAT. Derudover har virksomheden fratrukket en udgift på 250.000 kr. til det selskab, som den erhvervsdrivende ejer aktierne i, men udgifternes art og erhvervsmæssige begrundelse er udokumenteret. Virksomheden har fratrukket private udgifter for ca. 300.000 kr. til tøj, smykker, briller, ferie, cykel, golfkontingent mv. Der er afløftet moms af udgifterne. Derudover har virksomheden solgt et Rolex ur uden at der er beregnet moms af vederlaget, og virksomheden har i øvrigt ikke været i stand til at godtgøre, at uret er solgt til en kunde i udlandet (og derfor skulle være fritaget for dansk moms). Og endelig Eksempel C: Sagen omfatter 2 ændringer med en samlet

forhøjelse på 880.000 kr. Virksomheden har ikke opgjort og afregnet punktafgifter i 3 på hinanden følgende år. Virksomheden har foretaget en skattemæssig nedskrivning af selskabets varelager med 550.000 kr. Nedskrivningen er helt uden baggrund i de faktiske forhold omkring selskabets køb, salg og ukurans.

Compliancegrad 2 (lys gul). Eksempel A: Sagen omfatter 7 ændringer med en samlet forhøjelse på 180.000 kr. Herunder private udgifter til forbedring af en ejendom tilhørende den erhvervsdrivendes datter; og private hævninger af kontanter på selskabets bankkonto. Eksempel B: Sagen omfatter 5 åndringer med en samlet forhøjelse på 160.000 kr. Herunder private udgifter til tøj, forsikring, broafgifter, ejendomsskatter og udgifter ti drift af bil. Endvidere skattepligtig nettoomsætning, der ikke er bogført og ikke er selvangivet.

Compliancegrad 3 (mørk grøn). Eksempel A: Sagen omfatter 2 ændringer med en samlet forhøjelse på 145.000 kr. Selskabet har stillet fri bil og frie multimedier til rådighed for virksomhedens ejer, men virksomhedens ejer er ikke blevet beskattet af de fri goder.

Compliancegrad 4 (lys grøn). Eksempel A: Sagen omfatter 1 ændring med en samlet nedsættelse på 101.000 kr. Virksomheden har selvangivet en skattepligtig indkomst på 0 kr. Ifølge virksomhedens regnskab og opgørelse af skattepligtig indkomst er virksomhedens skattepligtige indkomst imidlertid et underskud på 101.000 kr.

Når vi i det følgende sammenligner fx regioner eller brancher, vil vi ofte referere til gennemsnitlige compliancegrader, der har den store fordel, at de udtrykker niveauet for regelefterlevelsen i ét tal. Det er dog vigtigt, at man er husker at være opmærksom på variationen i den underliggende fordeling. Fx giver en fordeling med halvdelen mørk grøn og den anden halvdel knækket hvid det samme snit på 4,0 som en region hvor alle er lysegrønne. Samme gennemsnitlige compliancegrad er altså ikke ensbetydende med ens fordelinger!

Bemærk også, at en absolut forskel på blot 0,1 i gennemsnitlig compliancegrad svarer til, at 10 pct. flere af samtlige ligger én kategori forskudt på compliance-skalaen. Selv små afvigelser i de gennemsnitlige compliancegrader mellem fx regioner eller ejerform kan altså godt være væsentlige.

Det er også vigtigt, at fejlprocenter, reguleringsbeløb og compliancegrader bliver set i sammenhæng. Høje fejlprocenter er ikke så alarmerende, hvis de optræder i kombination med høje compliancegrader og/eller små reguleringsbeløb. En sådan situation kan give et fingerpeg om, at der er et behov for information og vejledning.

For de virksomheder, der både er kontrolleret for skat og moms (i alt 1.962 virksomheder) er der kun foretaget én rating, og man kan ikke opdele denne compliancegrad på de to typer. Regelefterlevelsen opgøres ganske enkelt i disse sager som en helhedsbedømmelse af virksomhedens skatte- og momsforhold.

SKAT OG MOMS

Resultaterne for virksomhederne er opgjort henholdsvis *med og uden moms*. I tabellerne *uden moms* indgår reguleringer for så vidt angår de selvstændiges skattepligtige indkomst (herunder privatsfæren), selskabets skattepligtige indkomst, ændring af hovedaktionærs skattepligtige indkomst, ændringer af skattepligtig indkomst for ansatte og ægtefæller samt ændringer af skattepligtig indkomst for medinteressenter.

I tabellerne *med moms* vedrører fejlprocenten udelukkende moms af de virksomheder, der både er kontrolleret for moms og skat, mens de gennemsnitlige beløb alene vedrører moms.

Vedrørende compliancegraden gælder der dog særlige forhold. Som nævnt ovenfor, er det ikke muligt at opdele compliancegraden på skat og moms for de virksomheder, der er kontrolleret for begge forhold.

SKATTEGABET OG MOMSGABET

En anden måde at udtrykke regelefterlevelsen i landet som helhed fås ved at opgøre skattegabet - gabet mellem det virksomhederne rent faktisk selvangiver og ender med at betale i skat, og det, de burde have selvangivet og betalt i skat. Skattegabet kan så at sige kvantificere den manglende regelefterlevelse i kroner og øre.

Til gengæld skal man være opmærksom på, at selv et mindre antal virksomheder med betydelige reguleringsbeløb kan flytte det samlede skattegab ganske meget, hvilket ikke er tilfældet med compliancegraden (jf. ovenfor), der jo kun kan variere mellem værdierne fra 0 til 6. Dette tages der dog delvist højde for ved at frasortere outliere.

Et andet opmærksomhedspunkt med skattegabet er, at der ikke er en direkte sammenhæng mellem reguleringsbeløbenes størrelse og de respektive virksomheders grad af regelefterlevelse. Compliancegraden kan altså i visse tilfælde være højere for en virksomhed med et stort reguleringsbeløb end for en anden virksomhed med et lavere reguleringsbeløb. Skattegabets store styrke er imidlertid, at det konkret kan sige, hvor stort et beløb, det offentlige går glip af som følge af, at virksomheder ikke i fuld udstrækning angiver korrekt.

Bruttoprovenugabet udtrykker den samlede skattemæssige værdi af alle fejl uden hensyn til om der er tale om nedsættelser eller forhøjelser. Hvis man eksempelvis har forhøjelser og nedsættelser efter skat på 1 mia. kr. hver, så vil provenugabet (en nettostørrelse) opgøres til nul, mens bruttoprovenugabet opgøres til 2 mia. kr. Provenugabet vil i så fald give et misvisende indtryk af, at der ikke er noget at komme efter. Dermed er bruttoprovenuet bedre til at belyse det samlede omfang af den manglende regelefterlevelse. Hvor provenugabet alene siger noget om, hvor mange penge staten netto går glip af, kan bruttoprovenugabet give overblik over, hvor mange penge, der reelt bør omfordeles mellem virksomhederne før de gældende regler kan siges at være overholdt.

Tabel 1 viser, hvilke områder der dækkes i SKATs complianceundersøgelser baseret på kontroller af tilfældigt udvalgte borgere og virksomheder.

De grønne felter er de områder, der belyses ved hjælp af kontrollerne af de tilfældigt udvalgte borgere og virksomheder. Gabet for de uregistrerede er således ikke belyst, men for de registrerede virksomheder er nogle af de væsentligste komponenter belyst med både skatte- og momsdelen for alle selvstændige erhvervsdrivende og for alle selskaber med op til 250 ansatte.

Tabel 1. Skatteydere og -arter omfattet af SKATs kontroller af tilfældigt udvalgte borgere og virksomheder

	Borgere		Virksomheder				Uregistrerede	
	Lette borgere	Tunge borgere	Selskaber > 250 ansatte	Selskaber 0-250 ansatte	Selvstændige erhvervsdrivende	Øvrige virksomheder	Uregistrerede virksomheder	Udlændinge i DK uden tilladelse
Skat	■	■		■	■			
Moms	▨	▨		■	■			
Afgift	▨	▨						
Told	▨	▨						

Note: *Selskaber* omfatter aktie- og anpartsselskaber, interessentskaber og kommanditselskaber. Derudover indeholder selskaber også andelsforeninger. *Øvrige virksomheder* indeholder fx med den her valgte afgrænsning offentlig virksomhed m.v.

Borgerdelen er dækket nogenlunde ind, da unddragelse med moms, afgift og told ikke er lige så relevant for borgernes vedkommende – heraf de skraverede felter. I disse kategorier er det hovedsageligt ulovlig indførsel af varer til eget forbrug, der tæller. Er der omvendt tale om videresalg af indførte varer med fortjeneste for øje, som ikke selvangives, er der de facto tale om uregistreret virksomhed, og det hører således til i opgørelsen af gabet for de uregistrerede.

I denne rapport fokuseres der på de dele af det totale skatte- og afgiftsgab, der vedrører henholdsvis **skat** og **moms** på virksomhederne. De to bidrag benævnes hhv. *Skattegabet for virksomheder* og *Momsgabet for virksomheder*.

Førstnævnte defineres som følger

> ***Skattegabet for virksomheder*** er skatteværdien af forskellen mellem det beløb, der for et givet indkomstår – for alle skattepligtige selskaber og selvstændige erhvervsdrivende med op til 250 ansatte – er selvangivet i skat, og det beløb, der burde være angivet, såfremt virksomhederne havde selvangivet præcis det, de er pligtige til ifølge reglerne – hverken mere eller mindre.

I stil hermed defineres *Momsgabet for virksomheder* således

> ***Momsgabet for virksomheder*** er forskellen mellem det beløb, der for et givet indkomstår – for alle momspligtige selskaber og selvstændige erhvervsdrivende med op til 250 ansatte – er betalt i moms, og det beløb, der burde være betalt, såfremt virksomhederne havde oplyst præcis det, de er pligtige til ifølge reglerne – hverken mere eller mindre

BEREGNING AF SKATTE- OG MOMSGABET FOR VIRKSOMHEDER UD FRA COMPLIANCEUNDERSØGELSEN

Ovenfor er defineret, hvad der forstås ved henholdsvis skattegabet og momsgabet for virksomheder. Hvordan måles så disse størrelser? Der er generelt flere tilgange til at

opgøre skattegab. Overordnet set skelner man typisk i skatteadministrationerne rundt omkring i verden mellem en *top-down*- og en *bottom-up*-tilgang.[7]

En form for *top-down* metode tager sit udgangspunkt i makrodata – tal for økonomien som helhed. De personlige indkomster, som de fremstår i national-regnskaberne, sammenlignes med de tilsvarende tal fra skattemyndighedernes registre for på denne måde at identificere inkonsistens. Disse diskrepanser kan så lægges sammen til et samlet mål for skattegabet – i dette tilfælde for personer.

Bottom-up-metoden hedder sådan, fordi den så at sige opgør gabet nedefra og op. Fejl og snyd fastlægges på individniveau for et repræsentativt udsnit af virksomheder, og resultaterne skaleres derefter til et samlet beløb for hele befolkningen. Det er denne tilgang, som er udgangspunkt for opgørelsen af både skattegabet og momsgabet for virksomhederne, som præsenteres senere i denne rapport.

Med udgangspunkt i de 2.998 gennemførte skattekontroller opgøres for hver region et gennemsnitligt skattegab for selskaber og selvstændige hver for sig. Herefter ganges de to gennemsnitsbeløb for hver region med de respektive populationer af de to virksomhedstyper i regionen. Beløbene for selskaber og selvstændige kan nu lægges sammen til et samlet beløb for alle virksomheder i regionen og skattegabet for virksomhederne i hele landet findes til slut ved blot at lægge tallene for de seks regioner sammen. Dette giver et troværdigt billede af omfanget for hele landet, netop fordi resultaterne for de enkelte regioner er repræsentative på grund af den stratificerede tilfældige udvælgelse.

Momsgabet er konstrueret på helt tilsvarende vis.

Da opgørelsen her baserer sig på et relativt stort antal kontroller opnås en forholdsvis høj præcision i opgørelsen. Desuden giver *bottom-up*-metoden mulighed for at dekomponere resultaterne i mange forskellige dimensioner – fx efter region, omsætning, brancher, compliancegrader osv. Dette er ikke muligt med *top-down* tilgangen. Endelig har vi her et unikt materiale med registrering af fejltyper koblet til alle gennemførte reguleringer. På den måde er det sågar muligt at underopdele skattegabet på forskellige fejltyper, hvilket er meget værdifuldt i forhold til den fremtidige ressourcedisponering og indsatsplanlægning.

UKS

[7] I forskningsverdenen skelnes ofte mellem direkte og indirekte metoder. Som en indirekte metode kan nævnes den såkaldte nationalregnskabsmetode, mens kontroller af tilfældigt udvalgte borgere og virksomheder betegnes som en direkte metode.

4. UDVIKLINGEN FRA 2006 TIL 2010

SKAT har gennemført compliancemålinger for indkomstårene 2006, 2008 og 2010. I det følgende belyses udviklingen fra 2006 til 2010. Derpå ses der på udviklingen i regelefterlevelsen målt ved fejlprocenter, andelen af modspillere, gennemsnitlige compliancegrader og skatte-/momsgab. Resultaterne præsenteres først vedrørende skat og dernæst for moms.

UDVIKLINGEN FRA 2006 TIL 2010 VEDRØRENDE SKAT

Som det ses i tabel 2, er der sket en stigning i fejlprocenten for hele landet fra 42 i 2006 til 52 i 2008. Fra 2008 til 2010 er der sket en ny men noget svagere stigning i fejlprocenten til 54. Stigningen fra 2008 til 2010 er ikke statistisk signifikant. I tabellen er der set bort fra moms.

Fejlprocenterne er højere for de selvstændige erhvervsdrivende end for selskaberne. Fejlprocenten for hele landet for selskaber var 35 i 2006 og 46 i 2008. I forhold til 2008 er der sket et mindre men ikke statistisk signifikant fald til 44 i 2010. For de selvstændige erhvervsdrivende er der sket en stigning i fejlprocenten fra 45 til 54 fra 2006 til 2008. Denne stigning er fortsat til 60 pct. i 2010.

Det fremgår af tabellen, at der er sket en stigning i fejlprocenten fra 2006 til 2008 og igen fra 2008 til 2010 i alle regioner bortset fra Nordjylland (fald fra 2008 til 2010). Størst stigning fra 2008 til 2010 har der været i København og Nordsjælland, mens ændringen har været nogenlunde ens i de øvrige regioner bortset fra Nordjylland, som har oplevet et fald fra 2008 til 2010.

Der er nogen spredning i fejlprocenten mellem de forskellige regioner. Således ligger Nordjylland ligesom i de to foregående undersøgelser lavest med en fejlprocent på 44 i 2010, mens fejlprocenten er højest i Midtjylland, Nordsjælland og København med en andel på 60 i 2010. Fejlprocenten har i alle undersøgelserne ligget højest i Midtjylland, mens København og Nordsjælland for første gang ligger på niveau med Midtjylland.

Tabel 2. Udviklingen i fejlprocent og andel modspillere. 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms

Region/ejerform	Fejlprocent			Andel modspillere		
	2006	2008	2010	2006	2008	2010
	Procent			*Procent*		
København	39	51	60	11	12	12
Midt- og Sydsjælland	43	47	49	7	9	8
Midtjylland	48	59	60	7	10	13
Nordjylland	36	46	44	5	6	7
Nordsjælland	43	55	60	9	9	11
Syddanmark	41	48	50	6	11	8
I alt	**42**	**52**	**54**	**7**	**10**	**10**
Selskaber	35	46	44	6	9	9
Selvstændige	45	54	60	8	10	10

Det ses også, at andelen af modspillere er steget fra 7 pct. i 2006 til 10 pct. i 2008 og 2010 for hele landet. Stigningen fra 2006 til 2010 har været størst i Midtjylland, hvor andelen af modspillere er næsten fordoblet til at udgøre 13 pct. i 2010. Andelen

af modspillere er faldet i Syddanmark og i mindre grad i Midt- og Sydsjælland fra 2008 til 2010. Andelen af modspillere ligger lavest i alle undersøgelserne i Nordjylland, mens andelen af modspillere i alle undersøgelserne har ligget højt i København.

For både selskaber og selvstændige erhvervsdrivende er andelen af modspillere steget fra 2006 til 2008 og fastholdt på 2008 niveau i 2010.

Tabel 3 viser udviklingen fra 2006 til 2010 i fejlprocent og andel modspillere for alle virksomhederne fordelt på brancher. Hvis man ser på fejlprocenten og danner en top-5 liste med de brancher med de højeste fejlprocenter i hvert år, fremgår det af tabellen, at 8 forskellige brancher optræder på en sådan top-5 liste i et eller flere af årene.

Det drejer sig om brancherne: bygge og anlæg; handel; transport; hotel og restauranter; information og kommunikation; undervisning; sundhed og socialvæsen; samt kultur og fritid. Hotel og restaurationsbranchen har i alle tre undersøgelser enten den højeste eller næsthøjeste fejlprocent. Branchen undervisning har ligget blandt de tre højeste fejlprocenter i de tre år. Denne branche omfatter bl.a. computerkurser, personlig coaching m.v. samt køreskoler. Ligeledes ligger bygge- og anlægsbranchen også relativt stabilt med 3. eller 4. højeste fejlprocent i alle tre undersøgelser.

Tabel 3. Fejlprocent og andel modspillere fordelt på branche. 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms

Branche	Fejlprocent			Andel modspillere		
	2006	*2008*	*2010*	*2006*	*2008*	*2010*
	Procent			*Procent*		
Landbrug, skovbrug, fiskeri og råstofudvinding	37	44	55	3	8	10
Industri	47	63	61	9	8	9
Energiforsyning	41	23*	56*	2	0*	18*
Vandforsyning og renovation	49	49*	-	7	0*	-
Bygge og anlæg	53	64	67	14	17	12
Handel	49	58	64	11	14	15
Transport	49	73	62	12	16	25
Hotel og restauranter	57	71	71	20	23	28
Information og kommunikation	47	59	67	12	11	9
Finansiering og forsikring	28	30	28	4	4	6
Ejendomshandel og udlejning	38	44	53	5	6	11
Vidensservice	48	58	64	8	12	9
Rejsebureauer, rengøring og anden operationel service	47	60	62	12	16	10
Undervisning	56	65	78	7	19	17
Sundhed og socialvæsen	55	61	66	8	6	9
Kultur og fritid	43	64	63	7	10	12
Andre serviceydelser	42	51	57	7	9	9
Uoplyst erhverv	33	44	39	4	6	5
I alt	**42**	**52**	**54**	**7**	**10**	**10**

Note: * angiver, at der er mindre end 20 observationer i branchen, så her er usikkerheden større på fejlprocent og andel modspillere

Også målt på andelen af modspillere er der i alle tre undersøgelser tale om få brancher, der optræder på en top-5 liste over højeste andele i en eller flere af undersøgelserne. Der er også her tale om 8 brancher, der går igen, og det er stort set de samme brancher, som for fejlprocentens vedkommende. Det drejer sig om brancherne: bygge og anlæg; handel; transport; hotel og restauranter; information

og kommunikation; undervisning, rejsebureauer, rengøring og anden operationel service; samt kultur og fritid.

Fejlprocenten i 2010 i hotel og restaurationsbranchen er på 71 og andelen af modspillere 28 pct. – den højeste andel modspillere i alle brancherne. Branchen undervisning har den højeste fejlprocent på 78 i 2010 og andelen af modspillere udgør 17 pct. Bygge og anlægsbranchen har også en høj fejlandel på 67 pct. i 2010 og andelen af modspillere ligger på 12 pct., hvilket er lidt lavere ift. 2008.

Hvis der ses bort fra virksomheder med uoplyst branche, er fejlandelen og andelen af modspillere lavest i 2010 i brancherne: landbrug m.v.; finansiering og forsikring; samt ejendomshandel og udlejning. Fejlprocenten i landbrug m.v. samt ejendomshandel og udlejning ligger således lige omkring gennemsnittet for alle brancher på 53-55 med en modspillerandel på 10 pct. i landbrug og 11 pct. i ejendomshandel. For branchen finansiering og forsikring ligger fejlandelen på 28 og andelen af modspillere er 6 pct.

De største stigninger fra 2008 til 2010 målt som forskel i procentpoint er sket inden for brancherne med lavest fejlandel og andel af modspillere i 2010, nemlig branchen landbrug m.v. og branchen ejendomshandel og udlejning. For landbrug m.v. er fejlprocenten steget med 11 procentpoint til at udgøre 55 pct. i 2010, mens fejlprocenten er steget med 9 procentpoint for ejendomshandel og udlejning, så den i 2010 udgør 53 pct.

I tabel 4 ses den gennemsnitlige compliancegrad og det gennemsnitlige skattegab for virksomheder i Danmark, så vel som opdelt på region og ejerform.

Det gennemsnitlige skattegab for hele landet ligger på 27.100 kr. i 2010. Dette er på samme niveau som i 2008. Regionerne Nordsjælland, København og Nordjylland har oplevet et fald i det gennemsnitlige skattegab fra 2008 til 2010.

For selskaber er det gennemsnitlige skattegab steget fra 2008 til 2010, mens selvstændig erhvervsdrivende har oplevet et fald i det gennemsnitlige skattegab.

Tabel 4. Udviklingen i rating og gennemsnitligt skattegab i 2006, 2008 og 2010. Eksklusiv moms

Region/ejerform	Rating			Skattegab i t.kr.		
	2006	2008	2010	2006	2008	2010
	Procent			*Gennemsnit*		
København	4,56	4,13	4,04	30,3	47,8	44,5
Midt- og Sydsjæl.	4,49	4,34	4,15	28,4	28,9	31,2
Midtjylland	4,45	3,90	3,82	22,5	14,7	20,4
Nordjylland	4,77	4,25	4,13	16,3	19,9	14,9
Nordsjælland	4,43	4,10	3,95	39,2	40,9	29,5
Syddanmark	4,61	4,15	4,25	20,1	24,5	25,0
I alt	**4,55**	**4,13**	**4,05**	**26,0**	**28,0**	**27,1**
Selskaber	4,79	4,29	4,40	40,8	41,5	47,1
Selvstændige	4,45	4,05	3,86	21,1	22,6	19,5

Note: Der er set bort fra reguleringer mht. moms. Det gennemsnitlige skattegab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering. Der er set bort fra to "outliere".

I tabel 4 ses også den gennemsnitlige compliancegrad for virksomheder i Danmark, samt opdelt på region og ejerform. Compliancegraden er det enkeltstående tal, der bedst udtrykker den samlede regelefterlevelse. På en skala fra 0 til 6, hvor 6 er bedst, vurderes i hver kontrol den respektive virksomheds grad af compliance.

Den gennemsnitlige *compliancegrad* er lavere i 2010 end i 2006 for hele landet så vel som for hver region samt for både selskaber og selvstændige erhvervsdrivende. Compliancegraden for hele landet er faldende fra 2006 (4,55) til 2008 (4,13) og igen fra 2008 til 2010, hvor compliancegraden er 4,05. En compliancegrad på 4,05 for alle virksomheder svarer til en lys grøn rating. Dvs. set for alle virksomheder er medspilleradfærden – som en gennemsnits-betragtning – den mest fremherskende.

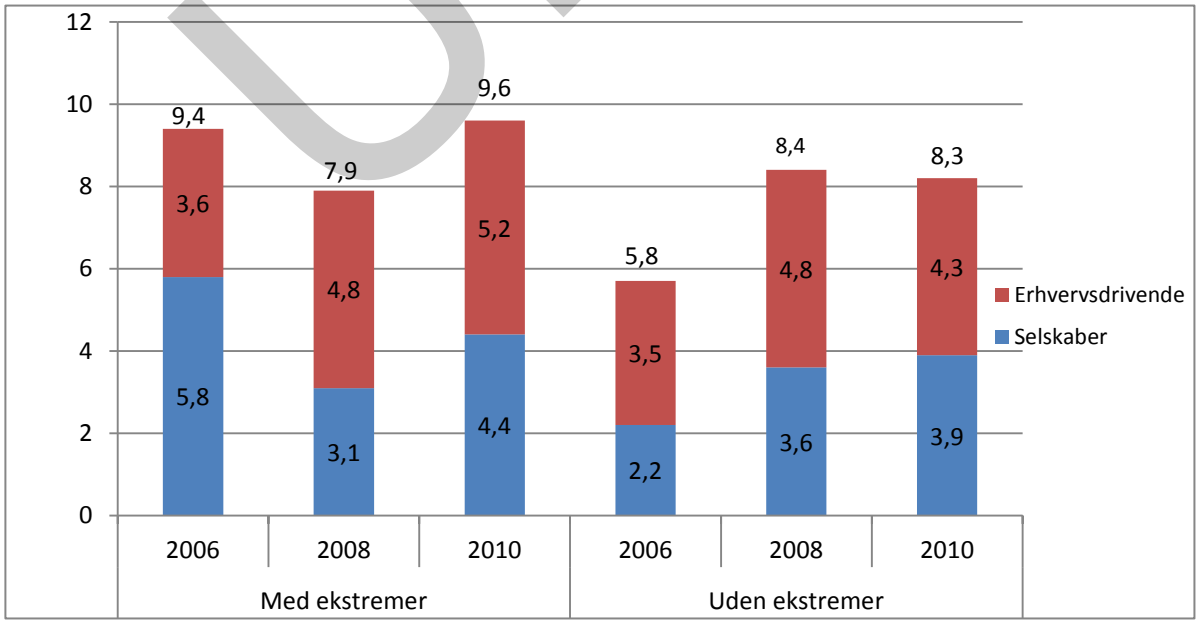
Compliancegraden er signifikant højere på 4,40 blandt selskaber sammenlignet med 3,86 for de selvstændige i 2010. I forhold til 2008 er compliancegraden steget lidt for selskaberne (4,29 i 2008), mens den omvendt er faldet for de erhvervsdrivende, hvor den i 2008 lå på 4,05. Dog ligger compliancegraden for selskaber så vel som for selvstændige erhvervsdrivende lavere i 2010 end i 2006 (selskaber 4,79 og selvstændige 4,45 i 2006).

Der er nogen spredning i compliancegraden mellem de forskellige regioner. Regionerne med de høje compliance grader har for alle årene været Nordjylland, Syddanmark og Midt- og Sydsjælland. Syddanmark har som eneste region oplevet en stigning i compliancegraden fra 2008 til 2010, dog stadig under 2006 niveau.

Compliancegraden var mindre end fire for Midtjylland i 2008 og 2010 og for Nordsjælland i 2010. Det sammen er gældende for selvstændige i 2010, hvor compliancegraden var 3,86. Det betyder, at de falder i kategorien mørk grøn – også betegnet stregspillere. Dvs. gruppen, hvor det er vanskeligt at afgøre, om fejlen skyldes en forglemmelse fra virksomhedens side eller om der er tale om bevidst snyd.

Skattegabet fremgår af figur 2. Figuren viser skattegabet beregnet med alle observationer og uden nogle få men ekstreme reguleringer. I 2006 var der tre meget store reguleringer, mens der kun var en enkelt i 2008 og som tidligere nævnt to i 2010. Identifikationen af de ekstreme reguleringer er som tidligere nævnt bestemt ved en metode udarbejdet af lektor ved Københavns Universitet, Anders Milhøj.

Figur 2. Skattegabet i 2006, 2008 og 2010. Mia. kr. (årets priser)



Note: At summen af skattegabet for hhv. selvskaber og erhvervsdrivende ikke for alle år er lig det samlede skattegab skyldes afrunding af beløbene.

Hvis man ser bort fra de ekstreme reguleringer, er skattegabet faldet fra 8,4 mia. kr. i 2008 til 8,3 mia. kr. i 2010 (i årets priser). Dette fald er ikke statistisk signifikant.

Faldet i skattegabet (ekskl. store reguleringer) fra 2008 til 2010 dækker over modsatrettede bevægelser. Således er skattegabet steget svagt for selskaberne fra 3,6 mia. i 2008 til 3,9 mia. i 2010. Omvendt er skattegabet faldet noget for de erhvervsdrivende fra 4,8 mia. i 2008 til 4,3 mia. kr. i 2010. Faldet i skattegabet for de erhvervsdrivende kan navnlig henføres til et fald i taksationer på omkring 800 mio. kr. – taksationer omfatter de sager, hvor den erhvervsdrivende slet ikke har selvangivet noget beløb

Når alle reguleringer indgår, er skattegabet stort set uændret i 2006 og 2010, mens det ligger noget lavere i 2008. Opgørelsen af skattegabet navnlig i 2006 er som det fremgår af figuren altså meget følsomt over for, om de få men ekstreme reguleringer indgår.

UDVIKLINGEN FRA 2006 TIL 2010 VEDRØRENDE MOMS

Tabel 5 viser udviklingen i fejlprocent for momsforhold isoleret set, den samlede rating blandt de virksomheder, der er kontrolleret for moms, og det gennemsnitlige momsgab for de tre undersøgelser for indkomstårene 2006, 2008 og 2010.

Tabel 5. Udviklingen i fejlprocent, rating og gennemsnitligt momsgab. 2006, 2008 og 2010. Vedr. moms alene

Region/ ejerform	Fejlprocent			Rating			Momsgab i t.kr.		
	2006	2008	2010	2006	2008	2010	2006	2008	2010
	Procent			*Gennemsnit*			*Gennemsnit*		
København	21	45	48	4,2	3,76	3,74		42,4	29,5
Midt- og Sydsjæl.	28	32	42	4,2	4,16	3,79		20,6	16,6
Midtjylland	36	52	51	4,1	3,53	3,43		12,9	17,1
Nordjylland	24	30	25	4,5	3,97	3,93		10,6	9,4
Nordsjælland	36	45	50	4,2	3,81	3,60		28,1	16,1
Syddanmark	31	32	28	4,2	3,84	3,95		16,0	17,9
I alt	**30**	**40**	**41**	**4,2**	**3,82**	**3,72**		**20,9**	**18,0**
Selskaber	32	40	34	4,2	3,70	3,92		37,3	28,8
Selvstændige	29	40	44	4,2	3,87	3,64		14,4	14,5

Note: Resultaterne omfatter ændringer mht. moms. Det gennemsnitlige momsgab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering.

For hele landet er fejlprocenten steget fra 30 pct. i 2006 til 40 pct. i 2008. Fra 2008 til 2010 er der kun sket en marginal stigning i fejlprocenten på et procentpoint, til fejlprocent på 41 pct. i 2010. Der er da heller ikke statistisk signifikant forskel på fejlprocenten mellem 2008 og 2010.

Fejlprocenten har i alle undersøgelserne ligget højest i Midtjylland, efterfulgt af Nordsjælland. Omvendt ligger fejlprocenten lavest i Nordjylland i alle undersøgelses-årene. Syddanmark er eneste region som har oplevet et fald i fejlprocenten fra 32 pct. i 2008 til 28 pct. i 2010.

I 2008 var fejlprocenten 40 pct. for både selvstændige erhvervsdrivende og selskaber. I 2010 har selskaberne oplevet et fald i forhold til 2008, mens fejlprocenten for selvstændige erhvervsdrivende er steget.

Det gennemsnitlige momsgab for virksomheder i Danmark er faldet fra 20.900 kr. i 2008 til 18.000 kr. i 2010. Det gennemsnitlige momsgab for selskaber er faldet fra 37.300 kr. i 2008 til 28.800 kr. i 2010 – men er alligevel dobbelt så stort som det gennemsnitlige momsgab for selvstændige på 14.500 kr. i 2010.

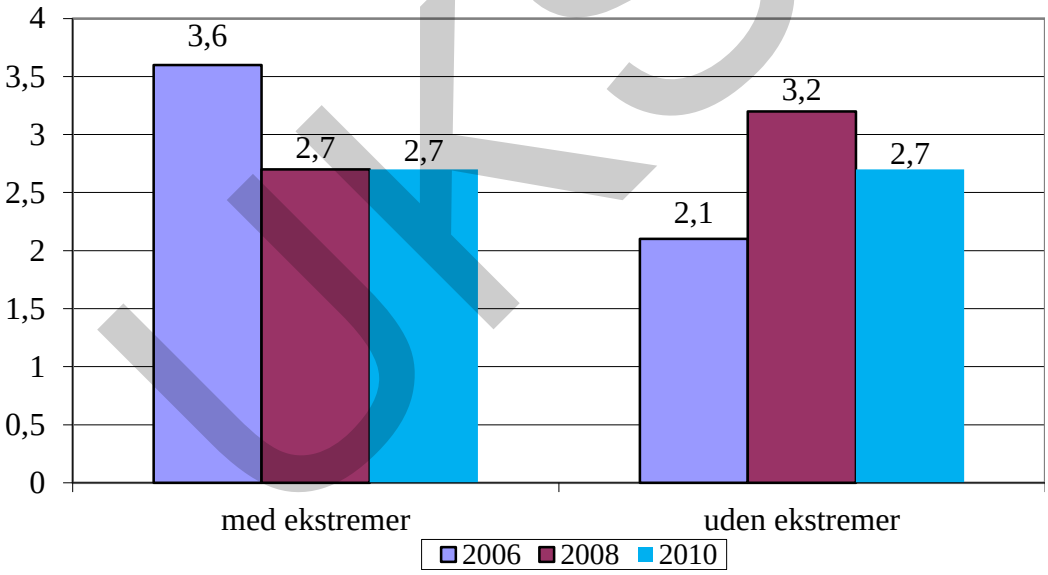
I selve ratingen er der ikke foretaget en skelnen mellem moms og skat. Ratingen i tabel 5 er altså udtryk for den samlede rating i de virksomheder, der både er kontrolleret for moms og skat.

Som det fremgår af tabellen er der sket et mindre fald i ratingen fra 3,8 i 2008 til 3,7 i 2010. I 2006 var ratingen oppe på 4,2. Ratingen for selskaber er steget, mens den er faldet for selvstændige i perioden 2008 til 2010.

Ligesom for skattegabet er momsgabet i alle tre undersøgelser opgjort med og uden nogle få men ekstreme reguleringer. I 2010 var der ingen ekstreme reguleringer vedrørende moms, mens der i 2008 og 2006 var hhv. en og fem ekstreme reguleringer.[8]

Udviklingen i momsgabet fremgår af figur 3. Der er sket et mindre fald i momsgabet, når der ses bort fra nogle få men store reguleringer, fra 3,2 mia. kr. i 2008 til 2,7 mia. kr. i 2010 i årets priser. Dette fald er ikke statistisk signifikant.

Figur 3. Momsgabet i 2006, 2008 og 2010. Mia. kr. (årets priser)



Hvis man beregner momsgabet på baggrund af alle observationer, er momsgabet uændret på 2,7 mia. kr. fra 2008 til 2010 opgjort i årets priser.

Opgørelsen af momsgabet særligt i 2006 er som for skattegabet meget følsomt over for, om de få men ekstreme reguleringer indgår i opgørelsen.

[8] Identifikationen af de ekstreme reguleringer er som tidligere nævnt bestemt ved en metode udarbejdet af lektor ved Københavns Universitet, Anders Milhøj.

5. REGELEFTERLEVELSEN I 2010

I dette kapitel beskrives regelefterlevelse for indkomstår 2010. Først regelefterlevelsen vedrørende skat og dernæst vedrørende moms. Resultaterne vedrørende skat er fordelt på regioner, ejerform, omsætningsstørrelse, antal ansatte og brancher. Vedrørende moms er resultaterne præsenteret for hhv. regioner og ejerform.

REGELEFTERLEVELSEN I 2010 VEDRØRENDE SKAT

Dette afsnit præsenterer resultaterne vedrørende skat for indkomstår 2010. Der ses bort fra moms.

Tabel 6 viser fejlprocenten og den samlede rating blandt samtlige kontrollerede virksomheder, samt det gennemsnitlige skattegab i de sager, hvor der er fundet fejl. Det fremgår af tabellen, at fejlprocenten er 54 i samtlige kontrollerede virksomheder. Fejlprocenten er højere for de selvstændige på 60 sammenlignet med selskaberne hvor fejlprocenten er 44.

Tabel 6. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt på regioner og efter ejerform. 2010. Eksklusiv moms

Region/ejerform	Fejlprocent	Skattegab i t.kr.		Rating	I alt
		Provenu	Bruttoprovenu		
	Procent	*Gennemsnit*		*Gennemsnit*	*Antal*
København	60	44,5	47,2	4,04	498
Midt- og Sydsjæl.	49	31,2	33,0	4,15	500
Midtjylland	60	20,4	25,7	3,82	500
Nordjylland	44	14,9	17,5	4,13	500
Nordsjælland	60	29,5	33,2	3,95	500
Syddanmark	50	25,0	26,6	4,25	500
I alt	**54**	**27,1**	**30,3**	**4,05**	**2.998**
Selskaber	44	47,1	55,1	4,40	908
Selvstændige	60	19,5	20,9	3,86	2.090

Note: Der er set bort fra reguleringer mht. moms. Det gennemsnitlige skattegab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering. Der er set bort fra to "outliere".

Der er nogen spredning i fejlprocenten mellem de forskellige regioner. Således ligger Nordjylland lavest med en fejlprocent på 44, mens den er højest i Midtjylland, København og Nordsjælland med 60.

Det gennemsnitlige skattegab for virksomheder i hele landet er på 27.100 kr. i 2010. Korrigerer man yderligere for, at der er fejl i 54 pct. af sagerne, svarer det til et gennemsnitligt skattegab på 14.700 kr. blandt samtlige kontroller og ikke blot blandt de regulerede.

Det gennemsnitlige skattegab er (ligesom i 2008) højest i København på 44.500 kr. og lavest i Nordjylland på knap 15.000 kr.

For selskaberne udgør det gennemsnitlige skattegab 47.100 kr. mod 19.500 kr. for de selvstændige i 2010. Dvs. mere end dobbelt så højt.

UKS

Det gennemsnitlige bruttoprovenugab for virksomheder i Danmark er på 30.300 kr. i 2010. Som for det gennemsnitlige skattegab er der nogen spredning i størrelsen mellem de forskellige regioner fra 17.500 kr. til 47.200 kr. i gennemsnit.

I tabel 7 er fordelingen af regelefterlevelsen på de syv compliancegrader opgjort regionalt samt for selskaber og selvstændige hver for sig.

For hele landet under ét er det ca. 10 pct. af de kontrollerede, der havner i en af de tre modspillerkategorier (rating 0-2), og hovedparten heraf er samtidig i den pæneste ende af modspillersegmentet – dvs. lys gule. Med andre ord er det godt 90 pct. af virksomhederne, der må betegnes som medspillere og altså ønsker at efterleve reglerne.

Tabel 7. Procentvis fordeling af compliancegrader på værdierne fra 0 til 6 pr. region og ejerform. 2010. Eksklusiv moms

Region/ejerform	Rating							Rating
	0	1	2	3	4	5	6	
	Andel i procent							*Gns.*
København	0,2	0,8	11,2	32,8	19,7	9,0	26,4	4,04
Midt- og Sydsjæl,	0,2	0,8	6,5	40,8	9,0	13,3	29,3	4,15
Midtjylland	-	2,6	10,3	41,9	12,3	13,4	19,5	3,82
Nordjylland	-	0,6	6,8	45,8	6,4	6,6	33,8	4,13
Nordsjælland	-	3,0	8,2	39,1	13,1	13,2	23,4	3,95
Syddanmark	-	0,6	7,0	32,7	17,1	11,6	31,0	4,25
I alt	**0,05**	**1,5**	**8,4**	**38,7**	**13,1**	**11,6**	**26,7**	**4,05**
Selskaber	-	1,5	7,8	28,0	13,3	11,0	38,5	4,40
Selvstændige	0,07	1,6	8,7	44,3	13,0	11,9	20,5	3,86

For hele landet er kategorierne 4 og 5 er omtrent lige store med 12-13 pct. af virksomhederne i hver gruppe.

Andelen af modspillere er stort set den samme øst for Storebælt sammenlignet med vest for Storebælt. I Midtjylland og København er andelen af virksomhederne, der bevidst snyder i skat, næsten dobbelt så stor som i Nordjylland.

Den største andel af virksomhederne findes i kategorien 3. I forhold til 2008 er der sket en mindre stigning i andelen med mørkegrøn rating fra 36 pct. til 39 pct. I 2006 udgjorde andelen her blot 18,4 pct.

Set i dette lys er det værd at påpege, at opdelingen i med- og modspillere er stærk kommunikationsmæssigt, men virkeligheden er desværre lidt mere kompliceret. F.eks. får mange virksomheder, der har udeholdt omsætning eller har trukket åbenlyst private udgifter fra i virksomhedens regnskaber, ofte ratingen mørkegrøn (altså rating 3).

Der er med andre ord tale om en mere flydende grænse mellem med- og modspillere. Hvorfor man i complianceundersøgelsen for 2008 indførte en ny betegnelse kaldet "stregspillere". Kategorien indeholder de virksomheder, der læner sig op af en modspilleradfærd, og defineres som de virksomheder, der får en mørkegrøn rating.

Med denne terminologi kan udviklingen fra 2008 til 2010 beskrives ved, at andelen af modspillere er uændret på 10 pct., hvilket er en stigning ift. 2006, hvor andelen af modspillere udgjorde 7 pct. Andelen af stregspillere er steget svagt fra 2008 til 2010

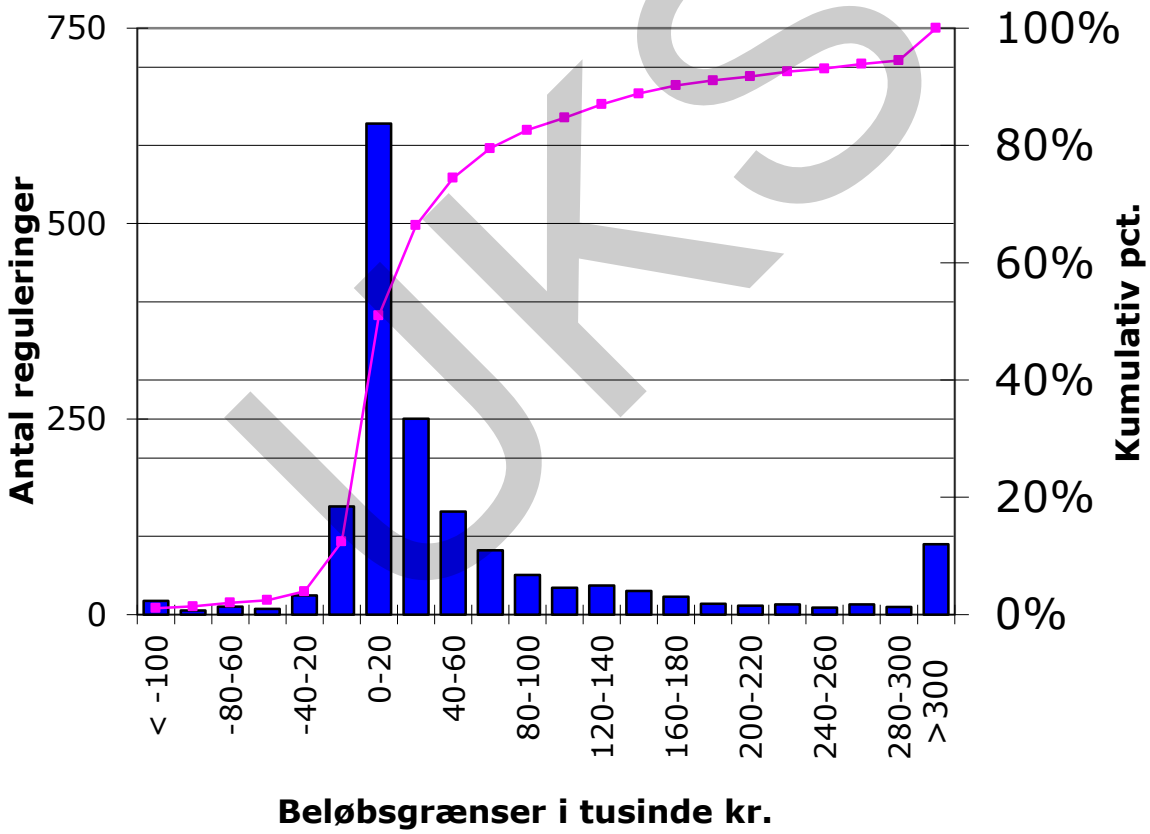
(fra 36 pct. til 39 pct.), hvilket i 2010 er en fordobling ift. 2006 (fra 18 pct.). Omvendt er andelen af medspillere reduceret fra godt 74 pct. i 2006 til 55 pct. i 2008 og yderligere reduceret til 51 pct. i 2010.

Ved sammenligning mellem regionerne ses, at andelen af stregspillere er højest i Nordjylland med knap 46 pct. af virksomhederne i denne kategori. Godt 44 pct. at de selvstændige erhvervsdrivende findes i kategorien stregspillere i 2010, mens andelen for selskaber er på 28 pct.

Figur 4 viser den faktiske fordeling af alle de gennemførte reguleringer (før skat) efter beløbets størrelse. Antallet af reguleringer er illustreret med søjlerne (værdi-aksen til venstre), mens den s-formede kurve er den kumulerede hyppighed i procent (værdiaksen til højre).

Fordelingen er koncentreret om intervallet 0 til 20 tkr., hvor 39 pct. af alle reguleringer er foretaget. Halvdelen af alle reguleringer ligger under 19.348 kr. (*medianen*) og resten tilsvarende over. Samlet udgør beløbsstørrelser over 62.990 kr. præcis 25 pct. af det totale antal reguleringer. Fordelingen er tydeligt *højreskæv*.

Figur 4. Fordeling af reguleringsbeløb før skat (histogram). 2010



Blandt de sager, hvor der er sket en regulering, er beløbet sat ned i knap 12 pct. af tilfældene, dvs. her har virksomheden betalt for meget i skat, jf. tabel 8. I de resterende tilfælde er der sket en forhøjelse. Andelen af regulerede virksomheder, der har betalt for meget i skat, er noget lavere sammenlignet med borgerne, hvor andelen af regulerede, der havde betalt for meget, var på knap 22 pct. i 2010, jf. rapporten *Borgernes efterlevelse af skattereglerne. Indkomståret 2010.*

Det fremgår også af tabel 8, at det gennemsnitlige skattegab for virksomheder, der reguleres op er mere end dobbelt så stort, som når der reguleres ned (32.600 kr. mod 13.800 kr.).

Tabel 8. Regulering op eller ned samt gennemsnitligt skattegab. 2010. Eksklusiv moms

	Regulering	Skattegab i t.kr.	Antal uvægtede reguleringer
	Procent	*Gennemsnit*	*Antal*
Nul	0,6	0	11
Ned	11,5	13,8	187
Op	87,9	32,6	1.435
I alt	**100,0**	**27,1**	**1.633**

Note: Der er set bort fra to "outliere".

Tabel 9 viser sammenhængen mellem omsætningens størrelse og den observerede regelefterlevelse. Ser man på fejlprocenten er det tydeligt, at denne vokser med stigende omsætning.

Det samme gør sig gældende for det gennemsnitlige skattegab så vel som gennemsnitlige bruttoprovenu, bortset fra virksomhederne med omsætning ml. 0,5-1 mio. kr. som har et højere gennemsnitligt skattegab end virksomheder med omsætning mellem 1 til 10 mio. kr. og gruppen med nul-omsætning. Begge mønstre er klart signifikante.

Tabel 9. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt efter omsætningens størrelse. 2010. Eksklusiv moms

Omsætning i kr.	Fejlprocent	Skattegab i t.kr.		Rating	Antal uvægtede observationer
		Provenu	Bruttoprovenu		
	Procent	*Gennemsnit*		*Gns.*	*Antal*
Uoplyst	49	11,3	13,1	4,42	563
0	40	43,0	52,3	4,56	689
1-10.000	50	9,9	10,1	4,05	54
10.000-100.000	59	16,9	19,3	3,81	343
100.000-500.000	60	22,7	24,1	3,72	532
500.000-1 mio.	63	29,2	32,5	3,65	239
1 mio. – 10 mio.	65	28,2	29,1	3,69	479
> 10 mio.	71	60,8	64,6	3,55	97
I alt	**54**	**27,1**	**30,3**	**4,05**	**2.996**

Note: Der er set bort fra reguleringer mht. moms. Det gennemsnitlige skattegab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering. Der er set bort fra to "outliere".

Tabellen viser også en klar tendens til, at compliancegraden falder med stigende omsætning – bortset fra mellem gruppen 0,5-1 mio. kr. og 1-10 mio. kr. – hvilket også hænger fint sammen med de stigende fejlandele og skattegab.

I 2010 ligger de gennemsnitlige skattegab i gruppen uden omsætning højere end for alle øvrige omsætnings-intervaller på nær virksomheder, der omsætter for over 10 mio. kr. Det samme gjorde sig gældende i 2006 og 2008 undersøgelserne. Der er altså bestemt også noget "at komme efter her", selvom compliancegraderne ligger i den pæne ende.

Betydningen af virksomhedens størrelse målt på antallet af ansatte for graden af regelefterlevelse er belyst i tabel 10.

Det fremgår som hovedtræk af tabel 10, at fejlprocenten samt de gennemsnitlige skattegab stiger jo flere ansatte, der er i virksomheden. Og omvendt falder ratingen med stigende antal ansatte. Dog med få undtagelser, fx faldende fejlprocent mellem grupperne 13-24 og 25-49 ansatte og stigende compliancerating mellem grupperne 1-12 og 13-24 ansatte. For virksomheder med mellem 50 til 250 ansatte ligger ratingen i 2010 således på 3,11, hvilket er klart den dårligste rating. Der er imidlertid tale om en stigning i forhold til 2008, hvor den lå endnu lavere på 2,88.

Det er måske ikke så overraskende, at fejlprocenten stiger med virksomhedens størrelse, for de større virksomheder vil alt andet lige også stå over for flere forskellige regelsæt, som tilmed er mere komplekse at følge.

Tabel 10. Fejlprocent, gennemsnitligt skattegab og rating fordelt efter antal ansatte i virksomheden. 2010. Eksklusiv moms

Antal ansatte	Fejlprocent	Skattegab i t.kr.		Rating	Antal uvægtede observationer
		Provenu	Bruttoprovenu		
	Procent	*Gennemsnit*		*Gennemsnit*	*Antal*
0 ansatte	51	24,7	27,7	4,16	2.315
1-12 ansatte	66	29,3	33,0	3,69	562
13-24 ansatte	66	42,8	43,0	3,81	58
25-49 ansatte	62	55,3	56,0	3,72	35
50-250 ansatte	85	54,3	63,4	3,11	26
I alt	**54**	**27,1**	**30,3**	**4,05**	**2.996**

Note: Der er set bort fra reguleringer mht. moms. Det gennemsnitlige skattegab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering. Der er set bort fra to "outliere".

REGELEFTERLEVELSEN I 2010 VEDRØRENDE MOMS

Tabel 11 viser fejlprocenten for momsforhold isoleret set, det gennemsnitlige momsgab (netto samt brutto) og den samlede rating blandt de virksomheder, der er blevet kontrolleret for moms.

For hele landet ligger fejlprocenten i snit på 41. Også her er der tale om variation på tværs af regionerne. Variationen er statistisk signifikant.

Fejlprocenten ligger højest i Midtjylland på 51 pct. og København på 50 pct. Omvendt ligger fejlprocenten lavest i Nordjylland med 25 pct. i 2010 og Syddanmark med 28 pct.

Fejlprocenten for selskaber ligger 10 procentpoint lavere end for selvstændige.

Det gennemsnitlige momsgab for virksomheder i hele landet er 18.000 kr., mens det gennemsnitlige bruttomomsgab ligger på 20.200 kr. I selve ratingen er der ikke foretaget en skelnen mellem moms og skat. Ratingen i tabel 11 er altså udtryk for den samlede rating i de virksomheder, der både er kontrolleret for moms og skat. Som det fremgår af tabellen, ligger den gennemsnitlige rating på 3,7 for hele landet, og der er ikke den store variation mellem de enkelte regioner. Syddanmark og Nordjylland skiller sig lidt ud med en lidt bedre compliancegrad end resten af landet. Igen ligger ratingen for selskaber højere end ratingen for selvstændige.

Tabel 11. Fejlprocent, gennemsnitligt momsgab og rating fordelt på regioner. 2010. Vedr. moms alene

Region/ejerform	Fejlprocent	Momsgab i t.kr.		Rating	I alt
		Provenu	Bruttoprovenu		
	Procent	*Gennemsnit*		*Gennemsnit*	*Antal*
København	48	29,5	30,7	3,74	327
Midt- og Sydsjæl.	42	16,6	21,0	3,79	327
Midtjylland	51	17,1	17,8	3,43	332
Nordjylland	25	9,4	10,1	3,93	340
Nordsjælland	50	16,1	19,0	3,60	307
Syddanmark	28	17,9	21,5	3,95	329
I alt	**41**	**18,0**	**20,2**	**3,72**	**1.962**
Selskaber	34	28,8	33,5	3,92	514
Selvstændige	44	14,5	15,9	3,64	1.448

Note: Resultaterne omfatter ændringer mht. moms. Det gennemsnitlige momsgab er kun beregnet for de sager, hvor der er sket en regulering.

Eftersom der både er kontrolleret for skat og moms, er det ikke overraskende, at den gennemsnitlige regelefterlevelse her bliver lavere end blandt de virksomheder, der udelukkende er kontrolleret for skat (rating 4,05). Der er simpelthen flere forhold, der kan være fejl i. Ser man derimod på fejlprocenten, er denne regnet for momsforholdene isoleret. I forhold til fejlandelen på 54 pct. på skattesiden, er der altså færre fejl på momssiden (41 pct.). Dette var også tilfældet i de foregående undersøgelser i 2006 og 2008.

Tabel 12 viser, om der er sket en regulering op eller ned i de sager, hvor der fundet fejl. Som det ses, er momsen blevet sat ned i 11 pct. af tilfældene, dvs. her har virksomheden betalt for meget i moms. I de resterende tilfælde er der sket en forhøjelse. Andelen af regulerede virksomheder, der har betalt for meget i moms, er dermed på samme niveau som mht. skat, jf. tabel 8.

Tabel 12. Regulering op eller ned samt gennemsnitligt momsgab. 2010. Vedr. moms alene

	Regulering	Momsgab i t.kr.	Antal uvægtede reguleringer
	Procent	*Gennemsnit*	*Antal*
Nul	0,3	0	3
Ned	11,1	9,9	89
Op	88,6	21,5	719
I alt	**100,0**	**20,2**	**811**

Det gennemsnitlige momsgab for virksomheder der reguleres op er - som det også var mht. skat - mere end dobbelt så stort, som når der reguleres ned (21.500 kr. mod 9.900 kr.).

6. SKATTEGAB OG MOMSGAB FOR VIRKSOMHEDERNE

Over en længere årrække er der i Danmark – som et af de få lande i verden – gennemført forskning i det sorte arbejdes omfang og udbredelse. Arbejdet er udført af Rockwool Fondens Forskningsenhed. Udviklingen i omfanget af fejl og skattesnyd er derimod kun belyst i mindre omfang. Begge typer analyser er hovedsageligt gennemført blandt borgere. Dermed findes der hidtil ikke noget forskning over virksomhedernes fejl og snyd med skat og moms. SKAT har med resultaterne her for tredje gang systematisk undersøgt omfanget af virksomhedernes fejl og skattesnyd.

SKATTEGABET

I rapporten her – så vel som i rapporten for indkomstår 2008 - er skattegabet opgjort i provenu. I rapporten *Virksomhedernes efterlevelse af skattereglerne. Indkomståret 2006* blev skattegabet opgjort som reguleringsbeløb før skat, mens skattegabet i provenu for 2006 fremgår af rapporten *Brancheanalyse. Analyse af virksomhedernes efterlevelse af skatte- og momsreglerne. Indkomståret 2006*. For at opgøre skattegabet i provenu er der i hver enkelt sag, hvor der er konstateret fejl, gennemført en mere detaljeret registrering af fejltypen, jf. også afsnittet om fejltyper side 39, idet alle fejl er identificeret efter art og beløb. Til hver fejltype er der koblet en skattesats.

Med kendskab til skattesatser for de forskellige typer af fejl og med en kobling til de gennemførte reguleringer, er skattegabet målt som tabt provenu beregnet.

Tabel 13 viser skattegabet for selskaber og selvstændige erhvervsdrivende. Med den tidligere nævnte metode udarbejdet af lektor Anders Milhøj, er der identificeret to "outliere" i 2010 undersøgelsen.[9] Hvis alle reguleringer indgår, kan skattegabet opgøres til 9,6 mia. kr. Uden de to store reguleringer udgør skattegabet 8,3 mia. kr. – se evt. afsnittet *Ekstreme observationer* side 11 for en nærmere diskussion af spørgsmålet om behandlingen af ekstremer.

Tabel 13. Skattegabet for virksomheder fordelt på regioner og efter ejerform. 2010. Eksklusiv moms

Region	Skattegabet	Skattegabet ex ekstremer
	Milliarder kroner	
København	2,2	1,7
Midt- og Sydsjælland	1,2	1,2
Midtjylland	1,5	1,5
Nordjylland	1,4	0,5
Nordsjælland	1,9	1,9
Syddanmark	1,5	1,5
I alt	**9,6**	**8,3**
Selskaber	4,4	3,9
Selvstændige	5,2	4,3

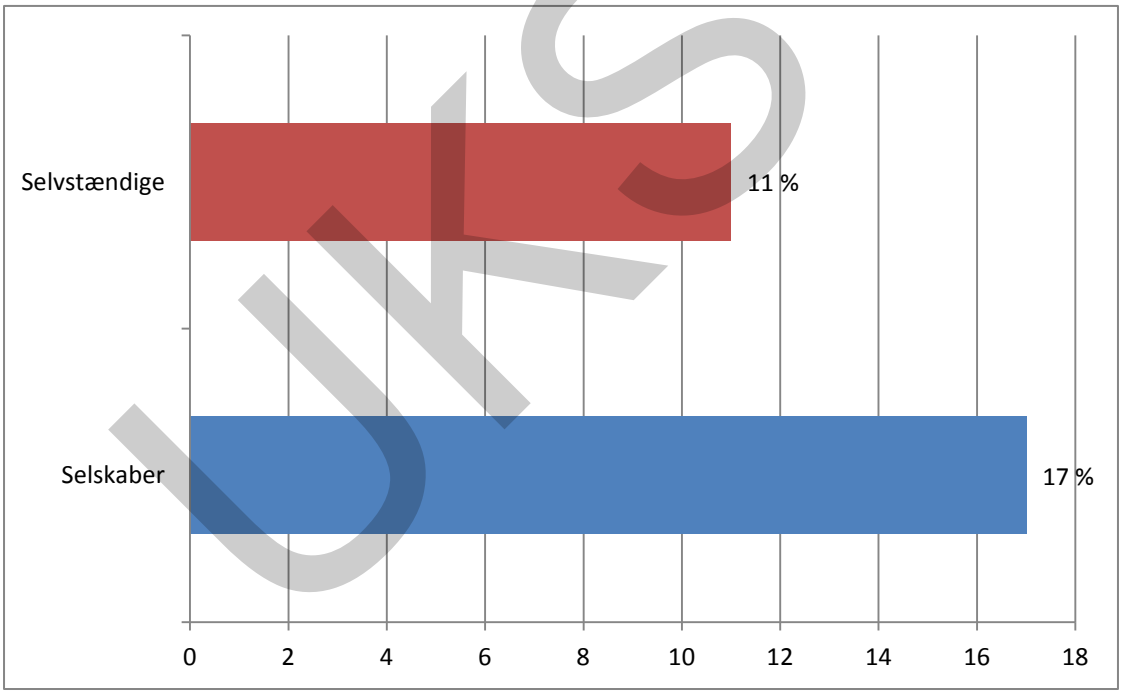
[9] Der er tale om to forhøjelser af skatten på hhv. godt 12 mio. kr. og 17 mio. kr.

Hvis man ser bort fra "outlierne" i 2010, er skattegabet størst i Nordsjælland på 1,9 mia. kr. Skattegabet er næststørst i København på 1,7 mia. kr. i 2010. For Nordsjælland og København er det det samme billede som i de to foregående undersøgelser.

Skattegabet er størst for de selvstændige erhvervsdrivende på 4,3 mia. kr. (ekskl. "outliere"), jf. tabel 13. Dette er det samme billede, som 2008 og 2006 undersøgelserne viste (ekskl. "outliere"). I 2008 var skattegabet for de selvstændige erhvervsdrivende på 4,8 mia. kr.

Figur 5 viser fordelingen af skattegabet i forhold til slutskatten for hhv. selvstændige erhvervsdrivende og selskaber. Fordelingen skal tolkes med nogen forsigtighed, idet billedet af slutskatten i nogen grad vil være sløret af, at slutskatten er opgjort efter forbrug af fremførbare underskud. For selskaber skal man være ekstra forsigtig, af den grund, at det i en sambeskattet koncern er slutskatten vedrørende hele koncernen, der indgår i slutskatten – og ikke kun det enkelte datterselskabs reelle andel af koncernens slutskat.

Figur 5. Skattegabet ift. slutskatten fordelt på ejerform i 2010. Eksklusiv moms. Procent



Note: Der er set bort fra to "outliere".

Det skal bemærkes, at skattegabet som nævnt er sat i forhold til slutskatten. Der er her set bort fra, om slutskatten er betalt til tiden, eller om den er betalt overhovedet.

Tabel 14 viser skattegabet fordelt på ratingskalaen. Uanset om de to "outliere" tæller med eller ej, er skattegabet størst i den mørkegrønne kategori på 3,6-5,0 mia. kr. Den næsthøjeste kategori er den lysegule, hvor skattegabet udgør 3,5 mia. kr.

Tabel 14. Skattegabet for virksomheder fordelt på complianceskalaen. 2010. Eksklusiv moms

Skattegabet	Rating							I alt
	0	1	2	3	4	5	6	
	Bidrag i milliarder kroner							*Mia. kr.*
Med ekstremer	0,03	0,6	3,5	5,0	0,6	-0,01	0	9,6
Uden ekstremer	0,03	0,6	3,5	3,6	0,6	-0,01	0	8,3

Uden ekstremer kan knap halvdelen af gabet placeres blandt modspillerne, mens tallet falder til 43 pct., når de ekstreme observationer medtages. Den mørkegrønne kategori udgør 43 pct. af gabet uden ekstremer og 52 pct. med ekstremer.

Skattegabet er fordelt efter antal ansatte i tabel 15. Det er interessant at bemærke, at over halvdelen af skattegabet findes blandt de helt små virksomheder uden ansatte. Så selv om fejlandelen i denne gruppe faktisk er lidt lavere end gennemsnittet for alle virksomheder (51 pct. vs. 54 pct.), jf. tabel 10, bidrager gruppen alligevel med godt halvdelen af skattegabet.

Tabel 15. Skattegabet fordelt efter antal ansatte. 2010. Eksklusiv moms

Antal ansatte	Skattegab		Antal uvægtede observationer (med fejl)
	Alle reguleringer	Ex. "outliere"	
	Mia. kr.		*Antal*
0 ansatte	5,8	5,3	1.188
1-12 ansatte	2,1	2,1	366
13-24 ansatte	1,3	0,3	38
25-49 ansatte	0,2	0,2	21
50-250 ansatte	0,3	0,3	22
I alt	**9,6**	**8,3**	**1.635**

Tabel 16 og tabel 17 viser skattegabet for hhv. selskaber og selvstændige erhvervsdrivende fordelt på de enkelte brancher.

For selskaberne ses det, at "uoplyst branche" har det største skattegab i 2010 på lige godt 1 mia. kr. svarende til godt 25 pct. af selskabernes skattegab. Derefter følger "handel" med godt 600 mio. kr. og knap 16 pct. af skattegabet. På 3. pladsen ligger "bygge og anlæg" med et skattegab på knap 450 mio. efterfulgt af "finansiering og forsikring" med et skattegab på knap 400 mio. kr.

I forhold til 2008 er der et forholdsvist stabilt mønster i selskabsskattegabets fordeling på brancher. Blandt top-10 listen i 2010 var 9 brancher også på top-10 listen i 2008. Det drejer sig om brancherne: handel (nr. 1 i 2008); ejendomshandel og udlejning (2 i 2008); industri (3 i 2008); bygge og anlæg (4 i 2008); information og kommunikation (5 i 2008); finansiering og forsikring (6 i 2008); vidensservice (7 i 2008); hotel og restauranter (8 i 2008); og rejsebureauer, rengøring og anden operationel service (10 i 2008).

UKS

Tabel 16. Skattegabet for selskaber fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)

Selskaber Branche	Skattegab	Andel af totale skattegab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
	Mio. kr.	*Pct.*	*Antal*	*Pct.*
Uoplyst erhverv	1.003	25,4	109	8,4
Handel	621	15,7	209	16,1
Bygge og anlæg	443	11,2	223	17,2
Finansiering og forsikring	393	10,0	94	7,2
Rejsebureauer, rengøring og anden operationel service	288	7,3	45	3,5
Ejendomshandel og udlejning	265	6,7	98	7,6
Hotel og restauranter	223	5,7	60	4,6
Information og kommunikation	175	4,4	95	7,3
Industri	157	4,0	46	3,5
Vidensservice	154	3,9	181	13,9
Kultur og fritid	46	1,2	20	1,5
Landbrug, skovbrug, fiskeri og råstofudvinding	40	1,0	33	2,5
Transport	26	0,7	29	2,2
Sundhed og socialvæsen	7	0,2	28	2,2
Øvrige (< 15 fejl pr. branche)	106	2,7	28	2,2
I alt	**3.948**	**100**	**1.298**	**100**

Note: Der er set bort fra en enkelt "outlier".

For de selvstændige ses det i tabel 17, at branchen "handel" har det største skattegab på godt 780 mio. kr. svarende til godt 18 pct. af skattegabet. Derefter følger "uoplyst branche" og "landbrug, skovbrug m.v." med nogenlunde samme omfang på omkring 530-550 mio. kr. eller ca. 12 pct. af skattegabet. Ligesom for selskaberne er der også for de selvstændige erhvervsdrivende tale om et stabilt mønster ift. 2008.

På de selvstændige erhvervsdrivendes top-10 liste over brancher med de største skattegab i 2010, var 8 af dem også at finde på top-10 listen i 2008. Det drejer sig om brancherne: uoplyst erhverv (nr. 1 i 2008); handel (2 i 2008); bygge og anlæg (3 i 2008); vidensservice (4 i 2008); landbrug m.v. (5 i 2008); hotel og restauranter (7 i 2008); sundhed og socialvæsen (9 i 2008); samt endelig industri (10 i 2008).

UKS

Tabel 17. Skattegabet for selvstændige erhvervsdrivende fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)

Selvstændige erhvervsdrivende Branche	Skattegab	Andel af totale skattegab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
	Mio. kr.	*Pct.*	*Antal*	*Pct.*
Handel	783	18,1	534	12,2
Uoplyst erhverv	551	12,8	814	18,6
Landbrug, skovbrug, fiskeri og råstofudvinding	526	12,2	583	13,4
Vidensservice	350	8,1	472	10,8
Industri	316	7,3	119	2,7
Bygge og anlæg	310	7,2	244	5,6
Ejendomshandel og udlejning	279	6,5	225	5,2
Transport	251	5,8	115	2,6
Hotel og restauranter	248	5,7	203	4,6
Sundhed og socialvæsen	214	5,0	334	7,6
Rejsebureauer, rengøring og anden operationel service	136	3,2	199	4,6
Information og kommunikation	124	2,9	206	4,7
Andre serviceydelser	85	2,0	121	2,8
Undervisning	62	1,4	90	2,1
Kultur og fritid	46	1,1	82	1,9
Finansiering og forsikring	29	0,7	22	0,5
Øvrige (< 15 fejl pr. branche)	6	0,1	5	0,1
I alt	**4.316**	**100**	**4.368**	**100**

Note: Der er set bort fra en enkelt "outlier".

MOMSGABET

Beregningerne *med moms* vedrører udelukkende moms. For så vidt angår beløbene vedr. moms, er der tale om rent provenu. Det fremgår af tabel 18, at momsgabet kan opgøres til 2,7 mia. kr. i 2010. Der var ingen ekstreme reguleringer vedr. moms i 2010.

Sættes momsgabet for indkomståret 2010 i forhold til det samlede momsprovenu på lige godt 101 mia. kr. – ekskl. virksomheder med mere end 250 ansatte – bliver det relative momsgab på 2,7 pct.

UKS

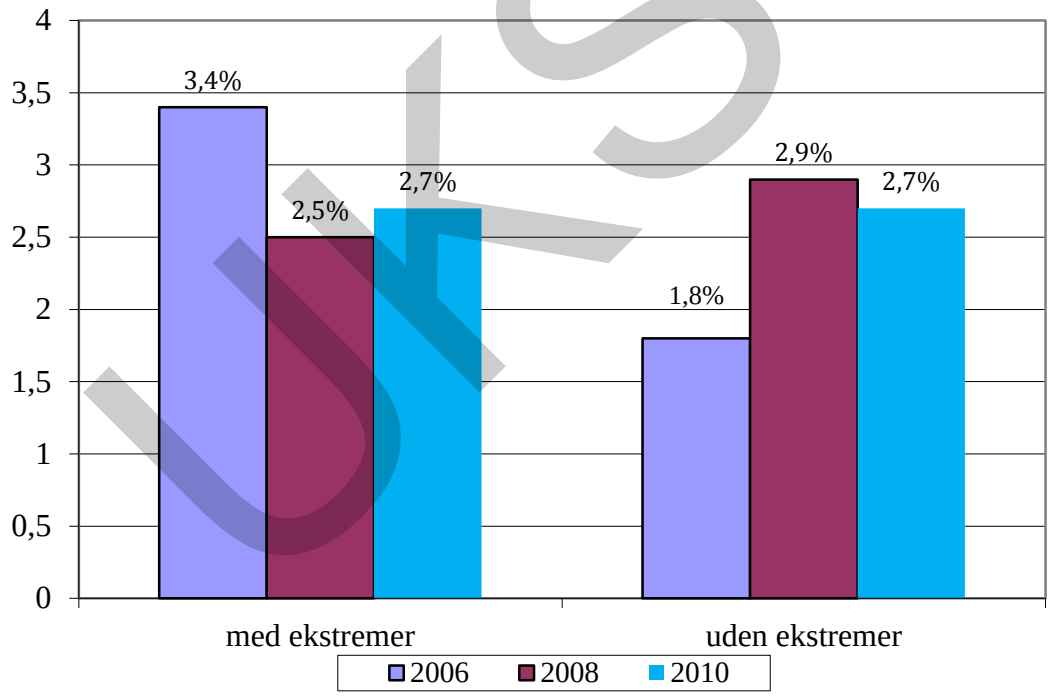
Tabel 18. Momsgabet for virksomheder fordelt på regioner og efter ejerform. 2010

Region	Momsgabet
	Milliarder kroner
København	0,6
Midt- og Sydsjælland	0,4
Midtjylland	0,7
Nordjylland	0,1
Nordsjælland	0,5
Syddanmark	0,4
I alt	**2,7**
Selskaber	1,1
Selvstændige	1,6

Note: Resultaterne omfatter alene ændringer mht. moms.

Det fremgår af figur 6, at momsgabet (ekskl. ekstremer) i forhold til det samlede momstilsvar (provenu) er steget fra 1,8 pct. i 2006 til 2,9 pct. i 2008. Momsgabet ift. momstilsvar faldt derpå svagt til 2,7 pct. i 2010.

Figur 6. Momsgab ift. momstilsvar. 2006, 2008 og 2010. Procent



Tabel 19 viser momsgabet for virksomheder fordelt på brancher. Det største momsgab findes i branchen "handel" på godt 620 mio. kr. svarende til omkring 23 pct. af det samlede momsgab. I 2008 havde handel også det største momsgab på ca. 600 mio. kr. svarende til 19 pct. af det samlede momsgab. Derefter følger i 2010 branchen "hotel og restauration" med et momsgab på knap 250 mio. kr., hvilket udgør ca. 9 pct. af momsgabet.

Hvis man ser på top-10 over brancherne med de største momsgab i 2010, genfindes 9 af disse også på top-10 listen i 2008. Det drejer sig om brancherne: handel (som nævnt også nr. 1 i 2008); ejendomshandel og udlejning (3 i 2008); bygge og anlæg (nr. 4 i 2008); vidensservice (5 i 2008); industri (6 i 2008); hotel og restauranter (7 i 2008); rejsebureauer, rengøring og anden operationel service (8 i 2008); landbrug, skovbrug m.v. (9 i 2008); samt kultur og fritid (10 i 2008).

Tabel 19. Momsgabet for virksomheder fordelt på brancher. 2010. Sorteret efter momsgab (faldende)

Branche	Momsgab	Andel af totale momsgab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
	Mio. kr.	*Pct.*	*Antal*	*Pct.*
Handel	623	23,1	329	18,1
Hotel og restauranter	248	9,2	129	7,1
Bygge og anlæg	242	8,9	173	9,5
Vidensservice	234	8,7	280	15,4
Landbrug, skovbrug, fiskeri og råstofudvinding	229	8,5	249	13,7
Ejendomshandel og udlejning	193	7,1	90	4,9
Rejsebureauer, rengøring og anden operationel service	173	6,4	88	4,8
Kultur og fritid	118	4,4	46	2,5
Industri	117	4,3	59	3,2
Transport	96	3,6	48	2,6
Andre serviceydelser	92	3,4	66	3,6
Information og kommunikation	84	3,1	118	6,5
Sundhed og socialvæsen	47	1,7	67	3,7
Uoplyst erhverv	44	1,6	21	1,2
Undervisning	38	1,4	42	2,3
Øvrige (< 15 fejl pr. branche)	124	4,6	17	0,9
I alt	**2.702**	**100**	**1.822**	**100**

UKS

7. FEJLTYPER

En mere specifik fejltypeanalyse af selvangivelsen for hhv. selskaber og selvstændige erhvervsdrivende er også udarbejdet.

Fejltypeanalysen tager afsæt i en gennemgang af alle de virksomhedssager, hvor der er fundet én eller flere fejl med hensyn til både skat og moms. Formålet med gennemgangen er at kortlægge, hvor hyppigt de forskellige typer af fejl opstår, og hvad de betyder i skatte- og momsprovenu.

I hver enkelt sag er alle fejl identificeret efter art og beløb. Herudfra er foretaget en samlet opgørelse af, hvor mange gange hver fejltype optræder, og hvor stort et beløb de andrager.

Med kendskab til skattesatser for de forskellige typer af fejl og med en kobling til de gennemførte reguleringer, er der beregnet et estimat af skattegabet målt i provenu. På den måde er det også muligt at underopdele provenutabet på hver af de forskellige fejltyper.

De anvendte fejltyper og skatteprocenter til beregning af provenutabet fremgår af appendiks.

På skatteområdet bygger opgørelsen af de typiske fejl på en gennemgang af de 1.633 sager (minus to outliere), som har ført til ændring af den skattepligtige indkomst, ud af totalt 2.998 kontrollerede sager. For momsens vedkommende er fejltypeanalysen baseret på en gennemgang af 811 sager, hvor den angivne moms ikke var korrekt, ud af de 1.962 sager, der i alt er kontrolleret for moms.

I det følgende foretages en opdeling af fejl på hovedposterne.

FEJLTYPER FOR SELSKABER - SKAT

Tabel 20 viser, hvor selskaberne typisk begår fejl. Tabellen er sorteret efter faldende skattegab.

De absolut største fejl findes i hovedkategorien vedr. "yderligere udbytte – hovedaktionærbeskatning", som i 2010 udgør 779 mio. kr. svarende til knap 20 pct. af det samlede skattegab. I 2008 udgjorde denne fejltype også den mest omfattende fejl med 680 mio. kr. eller 19 pct. af det totale skattegab for selskaber. Fejltypen omfatter alle former for maskeret udlodning til hovedaktionær, der beskattes som yderligere udbytte og endvidere rene formuedispositioner i selskabet, der alene har medført en yderligere udbyttebeskatning af hovedaktionær, jf. også beskrivelsen af fejltype nr. 5 i appendiks.

Som eksempler på denne fejltype kan nævnes "uafregnet mellemregningskonto med selskabet anset for udlodning af udbytte til hovedaktionær", "negativ momsangivelse er tilgået hovedaktionær personligt og anses for udbytte fra selskabet", "negative kassebeholdninger anset for yderligere udbytte", "betaling af hovedaktionærs private bøder og lign. dispositioner, hvor udgiften ikke er fratrukket i selskabets indkomstopgørelse, men hvor selskabet har betalt udgiften for hovedaktionær".

Den næststørste fejl vedrører "tab på debitorer - periodisering" og udgør knap 285 mio. kr. eller 7,2 pct. af selskabernes totale skattegab i 2010. I 2008 lå denne kategori nederst på listen og udgjorde -4,1 pct. af skattegabet (lig -145 mio. kr.), dvs. selskaberne snød sig selv. Fejltypen omfatter fejl i periodiseringen af fradrag for debitorer, samt fejl i periodisering af generelle driftsudgifter og –indtægter.

UKS

Derpå følger posten "fikseret rente og leje med personer", som omfatter fiksering af rente, leje mv. mellem selskab og hovedaktionær som følge af, at parterne ikke har handlet til almindelige markedspriser. Denne fejltype udgør godt 230 mio. kr. svarende til knap 6 pct. af selskabsskattegabet.

Kategorien "ikke selvangivne selskabsindtægter" optræder som nr. 11 på 2010-listen med et skattegab på knap 70 mio. kr. (lig 1,7 pct.), mens kategorien i 2008 lå nr. 4 med hele 161 mio. kr. og 4,5 pct. af skattegabet.

Tabel 20. Skattegabet for selskaber fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)

Nr.	*Selskaber* Fejltype	Skattegab	Andel af totale skattegab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
		Mio. kr.	*Procent*	*Antal*	*Procent*
5	Yderligere udbytte - hovedaktionærbeskatning	779	19,7	97	7,5
23	Tab på debitorer mv. - periodisering	284	7,2	25	1,9
28	Fikseret rente og leje med personer	232	5,9	92	7,1
19	Fri bil	147	3,7	60	4,6
32	Ikke selvangivne personlige indtægter	145	3,7	48	3,7
2	Yderligere udbytte - private udgifter	140	3,5	113	8,7
12	Ikke fradragsberettigede udgifter	107	2,7	81	6,2
11	Yderligere løn - hovedaktionærbeskatning	85	2,1	45	3,5
34	Befordringsfradrag og -godtgørelse	80	2,0	19	1,5
13	Nedsættelse af afskrivnings-grundlaget (og årets foretagne afskrivninger)	79	2,0	20	1,5
27	Ikke selvangivne selskabsindtægter	68	1,7	24	1,8
35	Naturaliegoder - ansatte m.fl.	66	1,7	45	3,5
14	Udgifter til bøder	60	1,5	20	1,5
70	Etablerings- og formueudgifter	58	1,5	31	2,4
38	Sammentællingsfejl og overførselsfejl	56	1,4	24	1,8
41	Frie multimedier	32	0,8	60	4,6
20	Yderligere løn - div. private udgifter	24	0,6	50	3,9
8	Repræsentationsudgifter	22	0,6	42	3,2
63	Foreningsvirksomhed	6	0,1	26	2,0
21	Afledte afskrivninger	-22	-0,6	22	1,7
37	Privatsfæren – 3. parts indberetninger og afledte ændringer	-23	-0,6	23	1,8
47	Yderligere fradrag - skat	-55	-1,4	28	2,2
18	Afledt fradrag for moms og afgifter	-62	-1,6	84	6,5
	Øvrige (< 15 fejl pr. fejltype)	1.639	41,5	219	16,9
	I alt	**3.948**	**100**	**1.298**	**100**

Note: En oversigt over alle de anvendte fejltyper og de anvendte skatteprocenter til beregning af skattegab findes i appendikset. Der er set bort fra en enkelt "outlier".

Hvis man sammenligner en top-10 liste med fejl defineret ved skattegabets størrelse for den enkelte fejltype, som tabel 20 er konstrueret, med en tilsvarende liste for 2008, viser det sig, at 8 af fejltyperne i 2010 også optræder på top-10 listen over selskabernes fejl i 2008. Det drejer sig om fejltypenumrene 5, 28, 19, 32, 2, 12, 11

og 13. Rangordningen er ikke helt den samme, men det viser trods alt, at der er tale om et forholdsvist stabilt mønster i typen af fejl, som selskaberne begår.

FEJLTYPER FOR SELVSTÆNDIGE ERHVERVSDRIVENDE – SKAT

Tabel 21 viser hvilke fejl, de selvstændige erhvervsdrivende typisk begår. Ligesom tabel 20 (for selskaber) er tabellen sorteret efter faldende skattegab.

"Ikke selvangivne erhvervsmæssige indtægter" udgør den mest omfattende fejl med 668 mio. kr., svarende til knap 16 pct. af skattegabet for de selvstændige erhvervsdrivende. Fejltypen omfatter nettoomsætning, der ikke er selvangivet samt offentlige tilskud, der skal medregnes til nettoomsætningen. Som eksempler på fejltypen i 2010 kan nævnes: "Ikke selvangivne indtægter ved udlejning af ejendom er ansat på baggrund af virksomhedens bilagsmateriale", "Ikke selvangivne indtægter ved musikvirksomhed forhøjet på grundlag af konkrete fakturaer, der ikke er bogført", "Omsætning i virksomheden forhøjes med ikke selvangivne indtægter, som virksomheden i øvrigt har registreret i forbindelse med kasseoptællingerne", "Omsætning forhøjes med ikke selvangivet omsætning fra Frankrig – opgjort på baggrund af bankkontoudtog".

Den næststørste fejltype udgøres af "Taksationer", som dækker over de erhvervsdrivende, som ikke indsender en selvangivelse, og hvor SKAT efterfølgende må foretage en skønsmæssig ansættelse af virksomhedens skattepligtige indkomst. Denne fejltype udgør 559 mio. kr. svarende til 13 pct. af skattegabet for de selvstændige. Denne fejltype lå klart som den højeste i 2008, hvor skattegabet for taksationer udgjorde næsten 1,4 mia. kr., lig godt 28 pct. af skattegabet for de selvstændige erhvervsdrivende i 2008.

Den tredjestørste fejltype er "Private udgifter", som omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i virksomheden som erhvervsmæssige udgifter, men som rimelig åbenbart er udgifter, der skal kvalificeres som private udgifter. Denne fejltype udgør i 2010 godt 490 mio. kr. svarende til godt 11 pct. af skattegabet for de selvstændige erhvervsdrivende. I 2008 udgjorde private udgifter næsten 410 mio. kr. og knap 9 pct. af skattegabet.

Den fjerdestørste fejltype omfatter såkaldte "skønsmæssige ansættelser", som omfatter skøn over virksomhedens skattepligtige indkomst som følge af manglende indlevering af bilagsmateriale samt skønsmæssig ansættelse af virksomhedens skattepligtige indkomst som følge af tilsidesættelse af hele virksomhedens regnskabsgrundlag. Fejltypen udgør 490 mio. kr. i 2010 svarende til godt 11 pct. af skattegabet. I 2008 var beløbet godt 450 mio. kr. eller lige godt 9 pct. af skattegabet.

Ligesom på selskabsdelen er der for de selvstændige erhvervsdrivende en del gengangere på top-10 listen over fejl for 2010 sammenlignet med 2008. Hvis top-10 listen defineres som skattegabets størrelse for den enkelte fejltype, som tabel 21 er konstrueret, og sammenlignes med en tilsvarende liste for 2008, viser det sig, at top-6 listen af fejltyperne fra 2008 alle findes på top-10 listen i 2010. Det drejer sig om fejltypenumrene 6, 14, 1, 16, 30 og 25. Rangordningen er ikke den samme, men det viser trods alt, at der ligesom for selskabernes vedkommende er tale om et forholdsvist stabilt mønster i typen af fejl, som de erhvervsdrivende begår.

Tabel 21. Skattegabet for selvstændige erhvervsdrivende fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter skattegab (faldende)

Nr.	Selvstændige erhvervsdrivende Fejltype	Skattegab	Andel af totale skattegab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
		Mio. kr.	*Procent*	*Antal*	*Procent*
6	Ikke selvangivne indtægter - erhvervsmæssige	673	15,6	259	5,9
14	Taksation	559	13,0	31	0,7
1	Private udgifter	491	11,4	627	14,4
16	Skønsmæssig ansættelse	490	11,4	54	1,2
33	Nedsættelse af afskrivningsgrundlaget	227	5,3	51	1,2
30	Ikke fradragsberettigede udgifter	185	4,3	363	8,3
4	Ejendomsavance/ tab der ikke er selvangivet	161	3,7	17	0,4
25	Private andele	150	3,5	185	4,2
13	Fri bil	130	3,0	41	0,9
36	Fejl i VSL	110	2,5	63	1,4
27	Privatsfæren - 3. parts indberetninger mv.	104	2,4	271	6,2
55	Udgifter og tab på debitorer - periodisering	98	2,3	88	2,0
37	Fikseret leje mv.	90	2,1	48	1,1
17	Værdiansættelse - varelager	75	1,7	45	1,0
57	Afledte ændringer hos bl.a. medarbejdere	67	1,5	16	0,4
29	Ikke selvangivne indtægter - personlige	67	1,5	25	0,6
20	Forbedring ctr. vedligeholdelse - fast ejend.	67	1,5	58	1,3
44	Blandet ejendom	54	1,3	108	2,5
31	Indtægter/ avance - periodisering	50	1,2	31	0,7
34	Ikke erhvervsmæssig virksomhed	39	0,9	25	0,6
7	Renter - erhverv	37	0,9	104	2,4
26	Erhvervsmæssig befordring	31	0,7	87	2,0
50	Fradrag for arbejdsvær. og husleje egen bolig	30	0,7	32	0,7
41	Passiv virksomhed – fælles udlejning	30	0,7	17	0,4
35	Aktiver, der fejlagtigt er straksafskrevet	26	0,6	24	0,5
59	Uddannelsesudgifter	25	0,6	17	0,4
46	Afskrivning på installationer	23	0,5	63	1,4
10	Frie multimedier	23	0,5	198	4,5
70	Etablerings- og formueudgifter	21	0,5	32	0,7
72	Kost og logi	21	0,5	19	0,4
51	Klassifikationsfejl	19	0,5	109	2,5
28	Sammentællingsfejl og overførselsfejl	18	0,4	138	3,2

UKS

38	Blandet benyttet driftsmiddel	12	0,3	31	0,7
23	Repræsentation	11	0,3	92	2,1
45	Fejlkontering i bogføringen	10	0,2	95	2,2
22	Udgifter til bøder mv.	6	0,1	71	1,6
53	Tillæg til anskaffelsessum – fast ejendom	6	0,1	15	0,3
48	Bankgebyrer og låneomkostninger	4	0,1	31	0,7
39	Fejl i årets afskrivninger	3	0,1	17	0,4
9	Afledte afskrivninger	-5	-0,1	46	1,1
49	Ændringer i Ejendomsværdiskat	-11	-0,3	76	1,7
43	Yderligere afskrivninger	-13	-0,3	15	0,3
47	For meget medregnet indtægt	-33	-0,8	32	0,7
8	Afledt fradrag/indtægt vedr. moms og afg.	-47	-1,1	271	6,2
42	Yderligere fradrag - driftsomkostninger	-111	-2,6	196	4,5
	Øvrige (< 15 fejl pr. fejltype)	296	6,8	134	3,1
	I alt	**4.316**	**100**	**4.368**	**100**

Note: En oversigt over alle de anvendte fejltyper og de anvendte skatteprocenter til beregning af skattegab findes i appendikset. Der er set bort fra en enkelt "outlier".

FEJLTYPEN PRIVATE UDGIFTER

Fejltypen "yderligere udbytte - private udgifter" (selskaber) og "private udgifter" (selvstændige) har ligget på top-10 listen i alle undersøgelser (2006, 2008 og 2010).

Denne fejltype omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i virksomheden som erhvervsmæssige udgifter, men som rimelig åbenbart er udgifter, der skal kvalificeres som private udgifter.

Som eksempler herpå kan fra 2010 undersøgelsen nævnes: Udgifter til køb af kamera og kortlæser; hovedaktionærs private udgifter til ombygning og istandsættelse af sin privatbolig (fratrukket i selskabet som kontorartikler og fremmed arbejde); udgifter til vedligeholdelse og drift af hovedaktionærs privatbil; private udgifter til forsikringer og private udgifter til pension, som tillige er fratrukket i hovedaktionærs personlige selvangivelse; udgifter til anlæg af have og istandsættelse af kontor for hovedaktionær privat; privat rejse til USA for ægtefælle og søn.

Og fra 2008 undersøgelser er SKATs medarbejdere stødt på følgende typer af åbenbart private udgifter: Rafter leveret til hovedaktionærs søns privatadresse; udgifter til planteservice; alarm og rengøring vedrørende hovedaktionærs private ejendom; hovedaktionærs private udgifter til motionscenter; udgift til køb af italienske stole til hovedaktionær; hovedaktionærs private rejseudgifter til Malaga; privat fitness abonnement.

I 2010 undersøgelsen udgjorde denne fejltype for selskaber 140 mio. kr. svarende til 3,5 pct. af skattegabet for selskaber. De tilsvarende tal for 2008 var 154 mio. kr. svarende til 4,3 pct. af selskabsskattegabet og for 2006 i alt 121 mio. kr. eller 5,4 pct. af skattegabet.

For selvstændige erhvervsdrivende var skattegabet for private udgifter på godt 490 mio. kr., svarende til godt 11 pct. af skattegabet for selvstændige. De tilsvarende tal for 2008 og 2006 var hhv. 409 mio. kr. (knap 9 pct. af skattegabet) og 240 mio. kr. (næsten 7 pct. af skattegabet)

Complianceundersøgelsen for 2010 viser altså, at skattegabet vedr. private udgifter er mere end 3 gange så stort for selvstændige erhvervsdrivende end for selskaber, både mht. skattegabet og andelen af samlet skattegab. For 2008 var skattegabet for selvstændige mere end dobbelt så stort i forhold til selskaber.

Det fremgår af tabel 20 og tabel 21, at målt på antallet af fejl er fradrag af private udgifter den hyppigst forekommende fejltype både for selskaber og for selvstændige erhvervsdrivende. Derfor er der i tabel 22 set nærmere på, hvor stor en andel af hhv. selskaberne og de selvstændige erhvervsdrivende, der egentlig fratrækker private udgifter i virksomhedens regnskaber.

Tabel 22. Selskaber og selvstændige erhvervsdrivende med fejl vedr. private udgifter og reguleringsbeløb vedr. private udgifter. 2008 og 2010

Ejerform	Fejlprocent		Reguleringsbeløb (før skat)		Skatteværdi af regulering	
	2008	2010	2008	2010	2008	2010
	Procent		*Gennemsnit (Kr.)*		*Gennemsnit (Kr.)*	
Selskaber	9	12	35.900	23.200	9.000	5.800
Selvstændige	19	28	11.200	8.760	5.600	4.380

Det fremgår af tabel 22, at det i 2010 er ca. 12 pct. af selskaberne, der fratrækker private udgifter i virksomhedens regnskab. Der er her tale om en svag stigning ift. 2008, hvor andelen var 9 pct. Omvendt er der sket et fald i reguleringsbeløbene fra knap 36.000 kr. i gennemsnit før skat i 2008 til godt 23.000 kr. i 2010. Opgjort i skatteværdi af regulering er der sket et fald i fra 9.000 kr. i 2008 til 5.800 kr. i 2010.

For de selvstændige erhvervsdrivende, er der sket en stigning på 9 procentpoint i andelen af selvstændige, der fratrækker private udgifter i virksomhedens regnskab fra knapt 19 pct. i 2008 til 28 pct. i 2010. Opgjort i skatteværdi af regulering er der sket et fald fra 5.600 kr. i 2008 til 4.380 kr. i 2010.

Blandt de selskaber, der har trukket private udgifter fra, er det i 2010 undersøgelsen 79 pct., som har trukket under 25.000 kr. fra, jf. tabel 23. I 2008 undersøgelsen lå denne andel på 57 pct. For de selvstændige erhvervsdrivende er andelen af virksomheder, der har fratrukket private udgifter for under 25.000 kr., på hele godt 90 pct. for både 2010 og 2008.

Tabel 23. Fordeling af reguleringsbeløb (før skat) vedr. private udgifter for hhv. selskaber og selvstændige, 2008 og 2010.

Reguleringsbeløb i kr.	Selskaber		Selvstændige	
	2008	2010	2008	2010
	Procent		*Procent*	
1 - 4.999	19	32	43	58
5.000 - 24.999	38	47	48	35
25.000 - 49.999	19	12	5	5
50.000+	24	8	3	3
I alt	**100**	**100**	**100**	**100**

Note: At summen ikke for alle år er lig 100 skyldes afrunding.

FEJLTYPER VEDRØRENDE MOMSGABET

Virksomhedernes fejl mht. moms fremgår af tabel 24. Den største fejltype vedrører "For lidt angivet momstilsvar ift. bogføringen", som udgør godt 680 mio. kr. svarende til godt en fjerdedel af det samlede momsgab på 2,7 mia. kr. Fejltypen omfatter virksomhedens afstemning og opgørelse af skyldig moms, som virksomheden dog (på trods af korrekt opgørelse af den skyldige moms) har undladt at afregne. I forhold til 2008 er der her sket en relativ stor stigning, idet andelen af momsgabet i indkomstår 2010 er fordoblet ift. 2008 hvor det udgjorde blot 12 pct. af det samlede momsgab svarende til knap 380 mio. kr.

Virksomhederne begår også mange fejl mht. manglende dokumentation for købsmomsen, som udgør den næststørste fejltype for indkomstår 2010. Godt 510 mio. kr. svarende til 19 pct. af momsgabet kan tilskrives denne fejltype. Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for købsmoms som følge af manglende dokumentation for udgiften. Sammenlignes med indkomstår 2008 ses, at momsgabet for 2008 også var godt 510 mio. kr., mens fejltypen udgjorde godt 16 pct. af momsgabet for 2008.

Den tredjestørste fejltype omfatter ikke selvangivet salgsmoms, som udgør knap 430 mio. kr., svarende til knap 16 pct. af momsgabet i 2010. Fejltypen omfatter ikke angivet salgsmoms fastsat på baggrund af konkrete fakturaer. Endvidere omfatter fejltypen momspligtig omsætning, hvor salgsmomsen fejlagtigt ikke er opkrævet og angivet. I forhold til 2008 er der sket et meget stort fald, idet andelen af momsgabet i 2008 udgjorde knap 45 pct. af det samlede momsgab (største fejltype i 2008), svarende til godt 1,4 mia. kr.

Virksomhederne snyder til tider sig selv. Af tabel 24 fremgår det, at fejltypen for meget angivet momstilsvar ift. bogføring udgør godt -190 mio. kr., svarende til godt -7 pct. af momsgabet. En stigning i forhold til 2008 hvor for meget angivet momstilsvar ift. bogføring udgjorde godt -2 pct. af momsgabet.

En anden fejltype, hvor virksomhederne snyder sig selv er fradragsberettigede køb. Det fremgår af tabellen, at der er tale om godt -110 mio. kr. svarende til knap -4 pct. af momsgabet. I forhold til 2008 er der tale om et fald, idet virksomhederne i 2008 snød sig selv for omkring 400 mio. kr., svarende til ca. -12 pct. (Det skal dog bemærkes, at der her er set bort fra en enkelt meget stor regulering opregnet til ca. 400 mio. kr.).

Fejltypen dækker dels over glemte fradrag, men det hænger i høj grad også sammen med, at der er foretaget en forhøjelse i skatten som følge af ikke selvangivne indtægter (dvs. fejltype nr. 6 for de selvstændige og fejltype nr. 27 for selskaberne). I forbindelse med, at den skattepligtige indkomst forhøjes som følge af manglende selvangivelse af indtægter, gives også et fradrag for momsen i det omfang, det er relevant.

Ligesom for skatten for selskaber og de selvstændige er der en hel del gengangere på top-10 listen over fejl vedr. moms, hvor top-10 listen er sorteret efter faldende momsgab som i tabel 24. Blandt de 10 største fejl i 2010, var hele 9 fejltyper også på top-10 listen i 2008. Det drejer sig om fejltypenumrene 499, 540, 12, 13, 164, 161, 526, 460, og 308. Rangordningen er ikke den samme, men det viser trods alt, at der er tale om et forholdsvist stabilt mønster i typen af fejl.

Tabel 24. Momsgabet fordelt på hovedkategorier af fejl. 2010. Sorteret efter momsgab (faldende)

Nr.	Moms Fejltype	Momsgab	Andel af totale momsgab	Antal uvægtede fejl	Andel af totale antal uvægtede fejl
		Mio. kr.	*Procent*	*Antal*	*Procent*
499	For lidt angivet momstilsvar ift. bogføringen	681	25,2	142	7,8
540	Manglende dokumentation for købsmomsen	514	19,0	111	6,1
12	Ikke selvangivet salgsmoms	428	15,8	91	5,0
13	Skønsmæssig ansat salgsmoms	240	8,9	51	2,8
164	Ikke fradragsberettiget køb	179	6,6	56	3,1
161	Div. private udgifter	138	5,1	262	14,4
307	Delvis fradragsret	106	3,9	44	2,4
526	Kontoen for købsmoms skal indeholde de fradragsberettigede beløb, som er faktureret til virksomheden	87	3,2	137	7,5
460	Opgørelse af afgiftstilsvaret - bogføringsfejl	73	2,7	98	5,4
308	Privat andel	62	2,3	198	10,9
389	Anskaffelse og drift af personmotorkøretøj	32	1,2	32	1,8
607	Elafgift – ikke fradragsberettiget	25	0,9	16	0,9
142	Tab på debitor	19	0,7	17	0,9
59	Forbrug af egne varer	16	0,6	32	1,8
95	Moms af erhvervelser købt i EU	16	0,6	15	0,8
386	Naturalieaflønning - virksomhedens personale	15	0,6	15	0,8
701	Ændring af afgiftsgrundlag	13	0,5	31	1,7
387	Udgifter til gaver og repræsentation	12	0,5	23	1,3
603	Elafgift - privat andel	8	0,3	17	0,9
388	Udgifter til restaurationsbesøg	5	0,2	31	1,7
377	Driftsudgifter på varebil	-2	-0,1	17	0,9
162	Fradragsberettiget køb	-105	-3,9	76	4,2
500	For meget angivet momstilsvar ift. bogføring	-194	-7,2	61	3,3
	Øvrige (< 15 fejl pr. fejltype)	332	12,3	249	13,7
	I alt	**2.702**	**100**	**1.822**	**100**

Note: En oversigt over alle de anvendte fejltyper for moms findes i appendikset.

UKS

8. APPENDIKS

SELSKABER: FEJLTYPER OG ANVENDTE SKATTEPROCENTER I 2010

Fejltyper og anvendte skatteprocenter i 2010 for **selskaber**

Nr.	Fejltype (Overskrift + *Beskrivelse*)	Skattepct. 2010
02	**Yderligere udbytte – Private udgifter** *Fejltypen omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i selskabet som erhvervsmæssige udgifter, men som rimelig åbenbart er udgifter, der skal kvalificeres som private udgifter.(Fejltypen omfatter dog ikke private aktiver, der fejlagtigt er afskrevet som erhvervsmæssige aktiver, jf. fejltype 13)*	25
03	**Yderligere udbytte – sundhedsudgifter** *Fejltypen omfatter udgifter til sundhed, der ikke opfylder forudsætningerne for skattemæssigt at kunne behandles som sundhedsudgifter, men i stedet må anses for yderligere udbytte til hovedaktionær*	25
05	**Yderligere udbytte - hovedaktionærbeskatning** *Fejltypen omfatter alle former for maskeret udlodning til hovedaktionær, der beskattes som yderligere udbytte Dvs. den personlige afledte beskatning af hovedaktionær, jf. fejltypen 1, 2, 3, 6, 10, 27, 28, 33 m.fl.* *Og endvidere rene formuedispositioner i selskabet, der alene har medført en yderligere udbyttebeskatning af hovedaktionær*	41
06	**Yderligere udbytte - ratepension til hovedaktionær** *Fejltypen omfatter pensionsindskud, der ikke skattemæssigt opfylder forudsætningerne for at kunne behandles som pensionsindskud, men i stedet må anses for yderligere udbytte til hovedaktionær*	25
07	**Skattepligtig gevinst ved gældskonvertering** *Fejltypen omfatter en fejlagtig skattemæssig behandling af gældskonvertering*	25
08	**Repræsentationsudgifter** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende fradrag for repræsentationsudgifter generelt.*	25
10	**Taksation** *Fejltypen omfatter skønsmæssig ansættelse af selskabets skattepligtige indkomst som følge af manglende rettidig indsendelse af behørig selvangivelse, skattekontrolloven § 5*	25
11	**Yderligere løn – hovedaktionærbeskatning** *Fejltypen omfatter alle former for maskeret udlodning til hovedaktionær, der beskattes som yderligere løn - dog bortset fra fejltypenr. 34 og 32. Dvs. den personlige afledte beskatning af hovedaktionær, jf. fejltypenr. 20*	50
12	**Ikke fradragsberettigede udgifter** *Fejltypen omfatter forskellige former for udgifter, der rimelig åbenbart ikke kan bringes til fradrag. Dvs. udgifter der ikke opfylder de almindelige dokumentationskrav (/manglende dokumentation). Udgifter, hvor selskabet ikke er rette omkostningsbærer, eller hvor selskabet har taget fradrag for samme udgift flere gange. Og endelig udgifter, hvor modtager af et personalegode eller en gave ikke beskattes – mod at selskabet samtidig nægtes fradrag for udgiften som lønudgift (efter aftale med SKAT).*	25

UKS

13	**Nedsættelse af afskrivningsgrundlaget (og årets foretagne afskrivninger)** *Fejltypen omfatter nægtet fradrag for afskrivninger og nedsættelse af afskrivningsgrundlaget som følge af, at hele eller dele af afskrivningsgrundlaget ikke kan anses for afskrivningsberettiget. Endvidere omfatter fejltypen installationer i en- og tofamiliehuse, der skattemæssigt ikke er fradragsberettiget og heller ikke afskrivningsberettiget*	25
14	**Udgifter til bøder** *Fejltypen omfatter udgifter af strafbar karakter, der skattemæssigt ikke er fradragsberettiget*	25
15	**Fejlagtige lønudbetalinger** *Fejltypen omfatter udbetaling af løn, der ikke er lønoplyst, og hvor der ikke er trukket A-skat efter kildeskatteloven*	50
17	**Aktiver, der fejlagtigt er straksafskrevet** *Fejltypen omfatter driftsmidler, der efter afskrivningsloven § 6 ikke kan straksafskrives. Dvs. aktiver, der overstiger beløbsgrænsen, herunder aktiver i samlesæt*	25
18	**Afledt fradrag for moms og afgifter** *Fejltypen omfatter yderligere skattemæssigt fradrag for driftsomkostninger, som følge af ændringer vedrørende moms og afgifter. Og endvidere yderligere skattemæssige indtægter, som følge af ændringer vedrørende moms og afgifter*	25
19	**Fri bil** *Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri bil*	50
20	**Yderligere løn – div. private udgifter** *Fejltypen omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i selskabet som erhvervsmæssige udgifter, men som rimelig åbenbart er udgifter, der skal kvalificeres som private udgifter.(Fejltypen omfatter dog ikke private aktiver, der fejlagtigt er afskrevet som erhvervsmæssige aktiver, jf. fejltype 13)*	25
21	**Afledte afskrivninger** *Fejltypen omfatter afledte afskrivninger af driftsmidler, bygninger mv. – som følge af ikke godkendte straksafskrivninger mv., jf. fejltype 17, 24 og 31*	25
22	**Indretningsudgifter - lejede lokaler** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende fradrag for indretningsudgifter vedrørende lejede lokaler generelt efter afskrivningsloven § 39*	25
23	**Tab på debitorer mv. – periodisering** *Fejltypen omfatter fejl i periodiseringen af fradrag for debitorer, samt fejl i periodisering af generelle driftsudgifter og -indtægter*	25
24	**Afskrivning – rettigheder** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende afskrivninger af rettigheder generelt*	25
26	**Udgifter til sponsorater – tillægsydelser** *Fejltypen omfatter tillægsydelser, der fejlagtigt er behandlet skattemæssigt på samme måde som det samtidige køb af reklameydelser, jf. SKM 2006, 398 HR*	25
27	**Ikke selvangivne selskabsindtægter** *Fejltypen omfatter manglende indtægtsførsel af nettoomsætning, der ikke er periodiseringsfejl, og manglende indtægtsførsel af tilskud fra det offentlige samt erstatningsbetalinger mv. fra forsikringsselskab*	25

UKS

28	**Fikseret rente og leje med personer** *Fejltypen omfatter fiksering af rente, leje mv. mellem selskab og hovedaktionær som følge af, at parterne ikke har handlet til almindelige markedspriser*	50
29	**Ændret sambeskatningsindkomst** *Fejltypen omfatter fejlagtig opgørelse af sambeskatningsindkomsten for sambeskattede selskaber*	25
30	**Varelagernedskrivning** *Fejltypen omfatter fejlagtig nedskrivning af varelager og fejlagtig værdiansættelse af varelager ultimo generelt*	25
31	**Forbedringsudgifter fratrukket som vedligeholdelse** *Fejltypen omfatter forbedringsudgifter vedrørende driftsmidler og fast ejendom, der fejlagtigt er fratrukket som vedligeholdelsesudgifter*	25
32	**Ikke selvangivne personlige indtægter** *Fejltypen omfatter personlige indtægter for hovedaktionær, der fejlagtigt ikke er selvangivet, dog bortset fra fejltype 37 og 45*	50
33	**Skønsmæssig ansættelse – skattepligtig indkomst** *Fejltypen omfatter skønsmæssig ansættelse af selskabets skattepligtige indkomst som følge af manglende indlevering af bilagsmateriale*	25
34	**Befordringsfradrag og -godtgørelse** *Fejltypen omfatter fejlagtig udbetaling af skattefri kørselsgodtgørelse og kørselsfradrag, der er fejlagtige allerede af den grund, at fradragene optræder i kombination med fri bil*	50
35	**Naturaliegoder – ansatte m.fl.** *Fejltypen omfatter forskellige former for personalegoder til ansatte, hvor den ansatte fejlagtigt ikke er beskattet korrekt af godets værdi. Fejltypen omfatter ikke personalegoder i form af fri bil, fri telefon mv., jf. fejltype 19, 40,41,42 og 72*	50
37	**Privatsfæren – 3. parts indberetninger og afledte ændringer** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende hovedaktionærs personlige selvangivelse, dog bortset fra fejltype 32 og 45*	50
38	**Sammentællingsfejl og overførselsfejl** *Fejltypen omfatter overførselsfejl og rene konverteringsfejl i forbindelse med opgørelsen af selskabets skattepligtige indkomst, der ikke har en specifik lovhjemmel*	25
39	**Skattepligtigt tilskud** *Fejltypen omfatter forskellige former for tilskud, der skattemæssigt er behandlet forkert*	25
40	**Fri helårsbolig** *Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri helårsbolig med tillæg af udgifter til El, vand, varme, ejendomsskat og renovation afholdt af selskabet, LL § 16*	50
41	**Frie multimedier** *Fejltypen omfatter en hel eller delvis manglende beskatning af frie multimedier*	50
42	**Fri sommerbolig** *Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri sommerbolig*	50
44	**Fri motorcykel** *Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri motorcykel stillet til rådighed for hovedaktionær*	50
45	**Selvstændig virksomhed – hovedaktionær** *Fejltypen omfatter fejl i den skattepligtige indkomst vedrørende hovedaktionærs selvstændige virksomhed*	25

UKS

46	**Yderligere udbytte – løn til hovedaktionærs børn** *Fejltypen omfatter løn udbetalt til hovedaktionærs børn, der ikke står i rimeligt forhold til barnets arbejdsindsats, hvorfor den udbetalte løn anses for yderligere udbytte til hovedaktionær*	25
47	**Yderligere fradrag – skat** *Fejltypen omfatter forskellige former for fradrag for selskabet, der fejlagtigt ikke er selvangivet*	25
48	**Tillæg – anskaffelsessum** *Fejltypen omfatter udgifter i forbindelse med køb af aktiver, der fejlagtigt er fratrukket som driftsomkostninger. Udgifterne er rettelig en del af aktivets anskaffelsessum, som først kan fratrækkes på det tidspunkt, hvor aktivet sælges*	25
49	**Straksfradrag – bygninger** *Fejltypen omfatter fejlagtigt beregnede straksafskrivninger vedrørende afskrivningsberettigede bygninger*	25
50	**Ikke fradragsberettiget stiftelsesprovision mv.** *Fejltypen omfatter stiftelsesprovisioner, engangspræmier mv. i forbindelse med optagelse af lån, der fejlagtigt er fratrukket på tidspunktet for lånets optagelse*	25
51	**Afskrivning – udlejningsaktiver** *Fejltypen omfatter udlejningsaktiver, der fejlagtigt er afskrevet i anskaffelsesåret*	25
53	**Fikseret rente og leje med selskaber** *Fejltypen omfatter fiksering af rente og leje mv. mellem interesseforbundne juridiske parter som følge af, at parterne ikke har handlet på almindelige markedsvilkår*	25
54	**Afskrivning – udviklingsomkostninger** *Fejltypen omfatter en fejlagtig skattemæssig behandling af udviklingsomkostninger*	25
56	**Territorialprincippet** *Fejltypen omfatter fejlagtig selvangivelse af indkomst fra fast driftssted i udlandet*	25
57	**Udbytte fra ikke-datterselskaber** *Fejltypen omfatter en fejlagtig selvangivelse af udbytte fra ikke-datterselskaber*	25
58	**Tab/ underskud til fremførsel** *Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af fremførbare underskud generelt*	25
59	**Avance/tab – driftsmidler** *Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af avance og tab i forbindelse med salg af driftsmidler*	25
60	**Avance/tab – fast ejendom** *Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af avance og tab i forbindelse med salg af fast ejendom*	25
61	**Gevinst/ tab – investeringsbeviser** *Fejltypen omfatter en fejlagtig skattemæssig behandling af investeringsbeviser*	25
62	**Gevinst/tab – fordringer** *Fejltypen omfatter en fejlagtig skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer*	25
63	**Foreningsvirksomhed** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for udgifter vedrørende foreningers ikke-erhvervsmæssige virksomhed*	25

UKS

64	**Avance/tab – aktier** *Fejltypen omfatter selskabets selvangivelse af avance og tab på aktier*	25
65	**Yderligere løn – løn til hovedaktionærs børn** *Fejltypen omfatter løn udbetalt til hovedaktionærs børn, der ikke står i rimeligt forhold til barnets arbejdsindsats, hvorfor den udbetalte løn anses for yderligere løn til hovedaktionær*	25
66	**Fri campingvogn** *Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri campingvogn*	50
68	**Anpartsprojekter – afskrivningsgrundlag** *Fejltypen omfatter nægtet fradrag for afskrivninger og nedsættelse af afskrivningsgrundlaget vedrørende masseanpartsprojekter - som følge af, at afskrivningsgrundlaget er opgjort til et for højt beløb.*	25
69	**Fri kunst** *Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri kunst*	50
70	**Etablerings- og formueudgifter** *Fejltypen omfatter etablerings- og formueudgifter generelt, der fejlagtigt er fratrukket ved opgørelsen af selskabets skattepligtige indkomst*	25
71	**Tynd kapitalisering** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for renteudgifter som følge af tynd kapitalisering*	25
73	**Ophør – selskabets virksomhed** *Fejltypen omfatter fejl i forbindelse med ophør af selskabets virksomhed*	25
74	**Ikke selvangivet aktieudbytte** *Fejltypen omfatter deklareret udbytte fra hovedaktionærs selskab, hvor selskabet ikke har indsendt udbytteangivelse vedrørende hovedaktionær, og hvor hovedaktionær ikke har selvangivet det modtagne udbytte i sin personlige selvangivelse*	25
78	***Tilslutningsafgifter*** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende afholdte tilslutningsudgifter til offentlige anlæg generelt efter afskrivningsloven § 43.*	25
79	***Avance/tab – kunst*** *Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af avance og tab i forbindelse med afståelse af kunst*	25
80	***Resultat før stiftelse af selskab*** *Fejltypen omfatter indkomst vedrørende perioden før selskabets stiftelse, der fejlagtigt er medregnet til selskabets skattepligtige indkomst*	25
81	***Avance/tab – immaterielle rettigheder*** *Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af avance og tab i forbindelse med salg af immaterielle rettigheder*	25

UKS

SELVSTÆNDIGE ERHVERVSDRIVENDE: FEJLTYPER OG ANVENDTE SKATTEPROCENTER I 2010

Fejltyper og skatteprocenter i 2010 for **selvstændige erhvervsdrivende**

Nr.	Fejltype (Overskrift + *Beskrivelse*)	Skatteprocent 2010
01	**Private udgifter** *Fejltypen omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i virksomheden som erhvervsmæssige udgifter, men som rimelig åbenbart er udgifter, der skal kvalificeres som private udgifter. (Fejltypen omfatter dog ikke private aktiver, der fejlagtigt er afskrevet som erhvervsmæssige aktiver, jf. fejltype 33)*	50
02	**Forbedring ctr. vedligeholdelse - driftsmidler** *Fejltypen omfatter forbedringsudgifter vedrørende driftsmidler, der fejlagtigt er fratrukket som vedligeholdelsesudgifter*	25
03	**Afskrivning – ibrugtagningstidspunkt** *Fejltypen omfatter ikke godkendte afskrivninger på driftsmidler og bygninger, hvor fradrag er nægtet alene som følge af, at aktivet endnu ikke er taget i erhvervsmæssig anvendelse i indkomståret*	25
04	**Ejendomsavance/ tab, der ikke er selvangivet** *Fejltypen omfatter manglende selvangivelse af avance eller tab ved salg af fast ejendom. (Fejltypen omfatter ikke avance/tab, der er selvangivet, men hvor der er fejl i avanceopgørelsen, jf. fejltype 24)*	25
05	**Afskrivning – salgsåret.** *Fejltypen omfatter aktiver, hvorpå der fejlagtigt er afskrevet i det indkomstår, hvor aktivet er solgt, herunder i forbindelse med ophør af virksomhed, jf. fejltype 19*	25
06	**Ikke selvangivne indtægter - erhvervsmæssige** *Fejltypen omfatter nettoomsætning, der ikke er selvangivet, herunder netto-omsætning, der ansat ud fra et skøn og offentlige tilskud, der skal medregnes til nettoomsætningen. Og endvidere erhvervsmæssige driftsindtægter og forsikrings-betalinger, herunder tilbagebetalte forsikringspræmier som følge af salg af drifts-midler, hvor tilbagebetalingen fra forsikringen ikke er indtægtsført. (Fejltypen omfatter ikke konkrete bogføringsfejl, jf. fejltype 45)*	50
07	**Renter – erhverv** *Fejltypen omfatter alene fejl vedrørende erhvervsmæssige renteindtægter og renteudgifter. (Fejltypen omfatter ikke renteindtægter og renteudgifter vedrørende privatsfæren, jf. fejltype 27)*	25
08	**Afledt fradrag/ indtægt vedr. moms og afgifter** *Fejltypen omfatter yderligere skattemæssigt fradrag for driftsomkostninger, som følge af ændringer vedrørende moms og afgifter. Og endvidere yderligere skattemæssige indtægter, som følge af ændringer vedrørende moms og afgifter. Fx en skattepligtig indtægt, som ikke er momspligtig, men hvor indtægten fejlagtigt er bogført under momspligtig omsætning*	25
09	**Afledte afskrivninger** *Fejltypen omfatter yderligere afskrivninger af driftsmidler, bygninger mv. som følge af ikke godkendte straksafskrivninger mv. – jf. fejltype. 2, 20, 21, 35*	25
10	**Frie multimedier** *Fejltypen omfatter en hel eller delvis manglende beskatning af frie multimedier*	25
11	**Skønsmæssig ansættelse – konkrete udgiftsposter** *Fejltypen omfatter skønsmæssig ansættelse af konkrete udgiftsposter – bortset fra kørselsudgifter, jf. fejltype 26*	25
12	**Ikke selvangivet ejendomsavance – genanbringelse**[1)] *Fejltypen omfatter fejl vedrørende genanbragt ejendomsavance generelt* **Jf. den nye skattereform:** Skærpelse af reglerne for genanbringelse	25

UKS

13	**Fri bil** *Fejltypen omfatter helt eller delvis manglende beskatning af værdi af fri bil*	50
14	**Taksation** *Fejltypen omfatter skønsmæssig ansættelse af virksomhedens skattepligtige indkomst som følge af manglende rettidig indsendelse af behørig selvangivelse. (Til den skønsmæssigt ansatte virksomhedsindkomst er evt. tillagt konto for opsparet overskud i virksomhedsskatteordningen, idet manglende indsendelse af selv-angivelse kan anses for fravalg af virksomhedsskatteordningen). Fejltypen omfatter ikke skønsmæssig ansættelse som følge af manglende indlevering af bilagsmateriale, jf. fejltype 16.* Skattekontrolloven § 5	50
15	**Ægtefælle – overvejende drift** *Fejltypen omfatter fejl som følge af, at resultat af virksomhed er selvangivet hos den ægtefælle, der ikke i overvejende grad driver virksomheden*	25
16	**Skønsmæssig ansættelse** *Fejltypen omfatter skønsmæssig ansættelse af virksomhedens skattepligtige indkomst som følge af manglende indlevering af bilagsmateriale, SKL § 6 og skønsmæssig ansættelse af virksomhedens skattepligtige indkomst som følge af tilsidesættelse af hele regnskabsgrundlaget*	50
17	**Værdiansættelse – varelager** *Fejltypen omfatter fejlagtig nedskrivning af varelager og fejlagtig værdiansættelse af varelager ultimo generelt*	25
19	**Ophør virksomhed** *Fejltypen omfatter ikke selvangivet avance eller tab i forbindelse med ophør af virksomhed, herunder ved overdragelse af aktiver til privat brug*	50
20	**Forbedring ctr. vedligeholdelse – fast ejendom** *Fejltypen omfatter forbedringsudgifter vedrørende fast ejendom, der fejlagtigt er fratrukket som vedligeholdelsesudgifter*	25
21	**Indretningsudgifter - lejede lokaler** *Fejltypen omfatter indretningsudgifter vedrørende lejede lokaler generelt efter afskrivningsloven § 39*	25
22	**Udgifter til bøder mv.** *Fejltypen omfatter udgifter af strafbar karakter, der skattemæssigt ikke er fradragsberettiget*	25
23	**Repræsentation** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende fradrag for repræsentationsudgifter generelt*	25
24	**Ejendomsavance – fejl i avanceopgørelse** *Fejltypen omfatter avance/tab, der er selvangivet, men hvor der er fejl i avance-/tabsopgørelsen. (Fejltypen omfatter ikke manglende selvangivelse af avance eller tab ved salg af fast ejendom, jf. fejltype 04*	25
25	**Private andele** *Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af driftsudgifter mellem privat og erhverv, jf. modsætningsvis fejltype **38**, som omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af anskaffelsessummen i forbindelse med anskaffelse af blandede driftsmidler og fejltype 44, der omfatter driftsudgifter, tilbygningsudgifter og ændret benyttelse af en blandet ejendom.* *Endvidere indeholder fejltypen værdi af eget vareforbrug mv. (opgjort efter standardsatser)*	50
26	**Erhvervsmæssig befordring** *Fejltypen omfatter al erhvervsmæssig kørsel efter LL § 9B, jf. dog fejltype 25, som omfatter procentvise ændringer af private andele og fejltype 30, som omfatter kørselsudgifter uden dokumentation*	50
27	**Privatsfæren – 3. parts indberetninger mv.** Privatsfæren – 3. parts indberetninger og afledte ændringer: *Fejltypen omfatter ændringer vedrørende den erhvervsdrivendes privatsfære, dog bortset fra personlige indtægter, som den erhvervsdrivende ikke har selvangivet korrekt, og hvor der ikke er en afstemningsmulighed i forhold til 3. parts indberetninger, jf. fejltype 29*	34

UKS

28	**Sammentællingsfejl og overførselsfejl** *Fejltypen omfatter overførselsfejl og rene konverteringsfejl, der ikke har en specifik lovhjemmel*	25
29	**Ikke selvangivne indtægter – personlige** *Fejltypen omfatter personlige indtægter, der fejlagtigt ikke er selvangivet, dog bortset fra A-indkomstdifferencer, jf. fejltype 27 og fejltype 71*	50
30	**Ikke fradragsberettigede udgifter** *Fejltypen omfatter udgifter, der ikke opfylder de almindelige dokumentationskrav eller som i øvrigt helt åbenbart ikke kan bringes til fradrag på grund af forkert omkostningsbærer. Og udgifter, hvor en ansat mv. efter aftale mellem SKAT og virksomheden ikke beskattes – mod at virksomheden samtidig nægtes fradrag for udgiften (som lønudgift). Endelig omfatter fejltypen fejl som følge af dobbeltfradrag i forbindelse med opgørelsen af den skattepligtige indkomst. Dvs. fejl, der ikke har baggrund i egentlige bogføringsfejl, jf. fejltype 45*	25
31	**Indtægter/ avance – periodisering** *Fejltypen omfatter periodiseringsfejl vedrørende nettoomsætning, herunder igangværende arbejder for fremmed regning*	25
32	**Løn til børn** *Fejltypen omfatter løn til den erhvervsdrivendes børn, der ikke står i et rimeligt forhold til arbejdsindsatsen, hvorfor den erhvervsdrivende er skattepligtig af lønnen*	50
33	**Nedsættelse af afskrivningsgrundlaget (og årets foretagne afskrivninger)** *Fejltypen omfatter et for højt opgjort afskrivningsskrivningsgrundlag generelt, hvorfor afskrivningsgrundlaget og årets afskrivninger er nedsat*	25
34	**Ikke erhvervsmæssig virksomhed** *Fejltypen omfatter nægtelse af fradrag for underskud som følge af, at virksomheden ikke kan anses for erhvervsmæssigt drevet (hobbyvirksomhed)*	50
35	**Aktiver, der fejlagtigt er straksafskrevet** *Fejltypen omfatter driftsmidler, der efter afskrivningsloven § 6 ikke kan straksafskrives. Dvs. aktiver, der overstiger beløbsgrænsen, herunder aktiver i samlesæt. L.V. E.C.2.4.6.2.*	25
36	**Fejl i VSL** *Fejltypen omfatter kun direkte fejl vedrørende virksomhedsskatteordningen - og ikke afledte ændringer vedrørende virksomhedsskatteordningen. Eksempelvis en forhøjelse, der udløser en ændret opsparing mv. i virksomhedsskatteordningen)*	25
37	**Fikseret leje mv.** *Fejltypen omfatter fiksering af leje mv. mellem interesseforbundne parter som følge af, at parterne ikke har handlet til almindelige markedspriser*	50
38	**Blandet benyttet driftsmiddel** *Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af anskaffelsessummen og dermed årets afskrivninger mellem privat og erhverv vedrørende nyanskaffede driftsmidler med blandet benyttelse, jf. modsætningsvis fejltype 25 (driftsudgifter generelt med blandet benyttelse) og fejltype 44 (driftsudgifter og tilbygningsudgifter vedrørende ejendom med blandet benyttelse)*	50
39	**Fejl i årets afskrivninger**	25
40	**Afskrivning på kunst** Fejltypen omfatter en forkert skattemæssig behandling af afskrivninger på kunst	50
41	**Passiv virksomhed – fælles udlejning** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende anpartsprojekter generelt*	25
42	**Yderligere fradrag – driftsomkostninger** *Fejltypen omfatter nedsættelse af den skattepligtige indkomst i forhold til det selvangivne – bortset fra nedsættelser som følge af konkrete bogføringsfejl (fejltype 45) og yderligere afskrivninger (fejltype 43) samt skønsmæssig ansættelse af konkrete udgiftsposter (fejltype 11)*	25

UKS

43	**Yderligere afskrivninger** *Fejltypen omfatter nedsættelse af den skattepligtige indkomst som følge af "glemte" afskrivninger, dog ikke afledte afskrivninger, jf. fejltype 9 og småaktiver, der fejlagtigt er aktiveret, idet de godkendes straksafskrevet, jf. fejltype 35*	25
44	**Blandet ejendom** *Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig for deling af vedligeholdelsesudgifter, driftsudgifter og tilbygningsudgifter mellem privat og erhverv vedrørende ejendom med blandet benyttelse, jf. modsætningsvis fejltype 25 (driftsudgifter generelt med blandet benyttelse) og fejltype 38 (nyanskaffede driftsmidler med blandet benyttelse)*	50
45	**Fejlkontering i bogføringen** *Fejltypen omfatter konkrete bogføringsfejl. Fejltypen omfatter ikke sammentællingsfejl mv. i forbindelse med opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. fejltype 28*	25
46	**Afskrivning på installationer** *Fejltypen omfatter installationer, der fejlagtigt er straksafskrevet, men som skal aktiveres og afskrives, AL § 17. Og installationer i en- og tofamiliehuse, der ikke kan straksfradrages eller afskrives, AL § 15*	25
47	**For meget medregnet indtægt** *Fejltypen omfatter for meget selvangivet nettoomsætning og erhvervsindtægter i øvrigt. Fejltypen omfatter således ikke for meget selvangivet lønindkomst og andre indkomster omfattet af 3-parts indberetning, jf. fejltype 27. Fejltypen omfatter heller ikke konkrete bogføringsfejl, jf. fejltype 45*	25
48	**Bankgebyrer og låneomkostninger** *Fejltypen omfatter stiftelsesprovisioner, engangspræmier og lignende ydelser for lån, hvor lånets løbetid er over 2 år, hvorfor der ikke er fradrag for disse stiftelses-provisioner mv., jf. LL § 8, stk. 3*	25
49	**Ændringer i Ejendomsværdiskat** *Fejltypen omfatter ændringer af ejendomsværdiskatten i forhold til den erhvervs-mæssige benyttelse. Andre ændringer af ejendomsværdiskatten, jf. fejltype 27*	100
50	**Fradrag for arbejdsværelse og husleje i egen bolig** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for arbejdsværelse i eget hjem, da forudsætningerne for fradrag ikke er opfyldt*	50
51	**Klassifikationsfejl** *Fejltypen omfatter indtægter og udgifter, der er klassificeret forkert, således at fejlen både medfører en forhøjelse og en nedsættelse af den skattepligtige indkomst, dog bortset fra problematikken omkring lønmodtager ctr. selvstændig erhvervsdrivende, jf. fejltype 62*	25
52	**Sponsorudgifter** *Fejltypen omfatter nægtet fradrag for sponsorudgifter på grund af den erhvervs-drivendes personlige interesse*	25
53	**Tillæg til anskaffelsessum – fast ejendom** *Fejltypen omfatter udgifter, der ikke kan fratrækkes som driftsudgifter, men som skal aktiveres som en del af ejendommens anskaffelsessum*	25
54	**Blandet driftsmiddel – avance/tab** *Fejltypen omfatter selvangivelse af avance/tab vedrørende blandede driftsmidler generelt*	50
55	**Udgifter og tab på debitorer – periodisering** *Fejltypen omfatter udgifter, der fejlagtigt er fratrukket i et indkomstår før eller efter det indkomstår, hvor udgiften er pådraget og dermed fradragsberettiget. Endvidere tab på debitorer, der fejlagtigt er fratrukket før tabet er endeligt konstateret*	25
56	**Ændring af udbytteskat** *Fejltypen omfatter en fejlangivelse og indberetning af udbytteskat*	50
57	**Afledte ændringer hos bl.a. medarbejdere** *Fejltypen omfatter den afledte beskatning af naturalgoder mv. hos ansatte og ægtefæller*	50
58	**Kildeartsbestemte tab** Fejltypen omfatter fremførbart tab på aktier mv., som fejlagtigt ikke er selvangivet.	45

59	**Uddannelsesudgifter** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for uddannelsesudgifter som følge af fejlagtig eller manglende afgrænsning af udgifter til efteruddannelse i forhold til udgifter til. videreuddannelse*	50
60	**Værelsesudlejning** *Fejltypen omfatter fejlagtig opgørelse af overskud ved udlejning af værelser til beboelse efter LL § 15P*	50
61	**Erhvervsmæssige kursgevinster / kurstab**	25
62	**Lønmodtagerforhold – erhvervsmæssig virksomhed** *Fejltypen omfatter fejl i selvangivelsen som følge af forkert afgrænsning af selvstændig virksomhed i forhold til lønmodtagervirksomhed*	50
63	**Genvundne afskrivninger - fast ejendom** *Fejltypen omfatter opgørelsen af og selvangivelsen af genvundne afskrivninger generelt*	25
68	**Straksfradrag – bygninger** *Fejltypen omfatter straksfradrag vedrørende bygninger generelt*	25
70	**Etablerings- og formueudgifter** *Fejltypen omfatter etablerings- og formueudgifter generelt, der fejlagtigt er fratrukket ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst*	25
71	**Fejlagtige lønudbetalinger** *Fejltypen omfatter udbetaling af løn, der ikke er lønoplyst, og hvor der ikke er trukket A-skat efter kildeskatteloven*	50
72	**Kost og logi** *Fejltypen omfatter forkert anvendelse af reglerne om kost- og logifradrag som erhvervsdrivende efter LL § 9A, stk. 8*	50

UKS

FEJLTYPER FOR MOMS

Nr.	§	Fejltype (Overskrift + *Beskrivelse*)
10	3	**Hobbyvirksomhed** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for moms, da virksomhedens aktiviteter ikke er erhvervsmæssige*
12	4	**Ikke selvangivet salgsmoms** *Fejltypen omfatter ikke angivet salgsmoms fastsat på baggrund af konkrete fakturaer. Endvidere omfatter fejltypen momspligtig omsætning, hvor salgsmomsen fejlagtigt ikke er opkrævet og angivet*
13		**Skønsmæssig ansat salgsmoms** *Fejltypen omfatter momspligtigt salg, der er ansat skønsmæssigt på baggrund af vareforbrug, bruttoavance, negativt privatforbrug mv.*
58	5	**Udtagning til privat benyttelse** *Fejltypen omfatter ikke angivet moms i forbindelse med overførsel af aktiver fra erhverv til privat benyttelse*
59		**Forbrug af egne varer.** *Fejltypen omfatter ikke angivet moms af forbrug af egne varer*
75	6	**Momspligt af byggeri for egen regning (værdi af eget arbejde)** Fejltypen omfatter momspligt af byggeri m.v. for egen regning. Arbejdet skal vedrøre bygninger, til salg eller udlejning, bygninger til virksomhedens brug eller bygninger til privat brug for virksomhedens indehaver med henblik på salg som led i næring eller erhvervsmæssig udlejning
77	7	**Byggeri for egen regning til virksomhedens brug** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende byggeri for egen regning til virksomhedens brug*
81	8	**Salg af aktiver** *Fejltypen omfatter salgsmoms ved salg af aktiver, hvor der fejlagtigt ikke er beregnet salgsmoms*
95	11	**Moms af erhvervelser købt i EU** *Fejltypen omfatter erhvervelsesmoms ved køb fra andre EU-lande, hvor erhvervelsesmomsen fejlagtigt ikke er beregnet*
108	12	**Moms ved indførsel af varer uden for EU** *Fejltypen omfatter importmoms ved køb fra lande uden for EU, hvor importmomsen fejlagtigt ikke er beregnet*
110	13	**Momsfri levering af varer** *Fejltypen omfatter forskellige varer og ydelser, der er fritaget for moms, men som ved en fejl ikke er blevet solgt momsfrit*
126	14	**Leveringsstedet for varen** *Fejltypen omfatter fejlagtig momsmæssig behandling af grænseoverskridende salg og køb, hvor virksomheden fejlagtigt ikke har taget hensyn til varens leveringssted*
127	15	**Leveringsstedet for ydelser** *Fejltypen omfatter fejlagtig momsmæssig behandling af grænseoverskridende salg og køb, hvor virksomheden fejlagtigt ikke har taget hensyn til ydelsens leveringssted*
136	23	**Periodefejl - salgsmoms** *Fejltypen omfatter periodiseringsfejl vedrørende salgsmoms*
141	25	**Periodefejl – købsmoms** *Fejltypen omfatter periodiseringsfejl vedrørende købsmoms*
142	27	**Tab på debitor** *Fejltypen omfatter fradrag for moms vedrørende tab på debitorer, hvor momsen er fratrukket førend tabet er endeligt konstateret*
143		**Momsgrundlaget**

UKS

		Fejltypen omfatter levering af varer og ydelser, hvor momsen fejlagtigt ikke er beregnet af det fulde momsgrundlag
153	30	**Salg af biler der har været anvendt til udlejning eller køreskole** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende beregnet salgsmoms ved salg af biler, der har været anvendt til køreskole mv.*
155	33	**Momssatsen** *Fejltypen omfatter en forkert momssats som følge af fejl vedrørende opsætningen af bogføringssystemet*
161	37	**Div. private udgifter** *Fejltypen omfatter fejlagtige fradrag for købsmomsen af udgifter til varer og ydelser, der rimelig åbenbart er indkøbt med henblik på udelukkende privat brug for virksomhedens ejer*
162		**Fradragsberettiget køb** *Fejltypen omfatter fradrag for købsmoms, som virksomheden fejlagtigt ikke har afløftet*
163		**Husleje** *Fejltypen omfatter fradrag for købsmoms af husleje, der fejlagtigt er afløftet, idet der ikke har været en frivillig registrering. Endvidere omfatter fejltypen fradrag for købsmoms af husleje, der fejlagtigt ikke er afløftet på trods af frivillig registrering*
164		**Ikke fradragsberettiget køb** *Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter, der korrekt er faktureret med moms, men hvor momsen ikke kan afløftes, idet udgifterne ikke er anvendt til virksomhedens momspligtige aktiviteter*
307	38	**Delvis fradragsret** *Fejltypen omfatter en fejlagtig afgrænsning af momsfrie aktiviteter overfor momspligtige aktiviteter, hvorved det forholdsmæssige fradrag for købsmoms er opgjort forkert*
308		**Privat andel** *Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af driftsudgifter mellem privat og erhverv, hvor fradrag for købsmoms er nægtet*
309		**Delvis fradrag – for lidt fratrukket** *Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af driftsudgifter mellem momsfrie og momspligtige aktiviteter, hvor yderligere fradrag for købsmoms er godkendt*
365	39	**Delvis fradrag – bygninger** *Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af udgifter vedrørende bygninger, der tjener et blandet formål*
368		**2/3 fradrag vedligeholdelse veje landbrug** *Fejltypen omfatter købsmomsen af udgifter til vedligeholdelse af veje til landbrugsejendomme – 2/3 fradrag for købsmoms*
367	40	**Medarbejdertelefon** *Fejltypen omfatter købsmomsen af udgifter til anskaffelse og drift af medarbejdertelefoner generelt*
375	41	**Leasing af varebiler** *Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af leasingudgifter vedrørende varebil, der tjener et blandet formål*
376		**Køb af varebil – blandet anvendelse** *Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af købsudgiften vedrørende varebil, der tjener et blandet formål*
377		**Driftsudgifter på varebil** *Fejltypen omfatter en ændret skønsmæssig fordeling af driftsudgifter vedrørende varebil, der tjener et blandet formål*

UKS

385		**Moms af sponsoraftaler** *Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til sponsoraftaler*
386	42	**Naturalaflønning - virksomhedens personale** *Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af naturalaflønning til virksomhedens personale*
387		**Udgifter til gaver og repræsentation** *Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til gaver og repræsentation generelt*
388		**Udgifter til restaurationsbesøg** *Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til restaurationsydelser generelt*
389		**Anskaffelse og drift af personmotorkøretøj** *Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til køb og drift af bil på hvide plader*
390		**Kursusudgifter** *Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af kursusudgifter generelt*
391		**Autoleasing personbil** *Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til leje af personbil generelt*
392		**Anskaffelse og drift af bolig for indehaver og personale** *Fejltypen omfatter fejlagtigt fradrag for købsmomsen af udgifter til køb og drift af bolig for indehaver og personale generelt*
393	43	**Reguleringsforpligtelse – investeringsgoder** *Fejltype omfatter fejl vedrørende regulering af investeringsgoder, jf. momsloven § 43, stk. 1*
394		**Moms af køb af ydelser i andre EU-lande med omvendt betalingspligt** *Fejltypen omfatter køb af ydelser i andre EU-lande med omvendt betalingspligt, hvor ej beregnet moms*
436	51	**Frivillig registrering for udlejning af fast ejendom** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende frivillig registrering for udlejning af fast ejendom, jf. momslovens § 51*
437	52	**Fejlagtig fratrukket købsmoms – fakturakrav** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for købsmomsen af udgifter, hvor de almindelige fakturakrav ikke er opfyldt, hvorfor fradrag for købsmomsen er nægtet*
460	56	**Opgørelse af afgiftstilsvaret - Bogføringsfejl** *Fejltypen omfatter en fejlagtig opgørelse af afgiftstilsvaret som følge af konkrete bogføringsfejl*
499	57	**For lidt angivet momstilsvar i forhold til bogføringen** *Fejltypen omfatter virksomhedens afstemning og opgørelse af skyldig moms, som virksomheden dog (på trods af korrekt opgørelse af den skyldige moms) har undladt at afregne*
500		**For meget angivet momstilsvar i forhold til bogføringen** *Fejltypen omfatter for meget angivet momstilsvar i forhold til bogføringen*
522	69	**Brugtmomsordningen** *Fejltypen omfatter en forkert behandling af moms, der er omfattet af brugsmomsordningen*
MOMSBEKENDTGØRELSEN		
526	56	**Kontoen for købsmoms skal indeholde de fradragsberettigede beløb, som er faktureret til virksomheden** *Fejltypen omfatter udgifter, der korrekt ikke er faktureret med moms, men hvor den*

UKS

		købende virksomhed alligevel har beregnet og afløftet en købsmoms. Endvidere omfatter fejltypen udgifter, hvor den købende virksomhed ikke er rette omkostningsbærer og derfor allerede af den grund ikke har fradrag for momsen af de omhandlede udgifter.
540	58	**Manglende dokumentation for købsmomsen** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for købsmoms som følge af manglende dokumentation for udgiften*
Elafgift		
600		**Elafgift – rumopvarmning** *Fejltypen omfatter fejlagtig fratrukket elafgift til rumopvarmning generelt*
602		**Elafgift – ikke fratrukket** *Fejltypen omfatter yderligere fradrag for el-afgift, som virksomheden fejlagtig ikke har fratrukket*
603		**Elafgift – privat andel** *Fejltypen omfatter privat andel af elafgift, der fejlagtigt ikke er beregnet*
604		**Elafgift – manglende dokumentation** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for elafgift som følge af manglende dokumentation for udgiften*
605		**Eldistributionsbidrag** *Fejltypen omfatter fejlagtige fradrag for eldistributionsbidrag generelt*
606		**Elafgift – for meget angivet i forhold til bogføringen** *Fejltypen omfatter for meget fratrukket elafgift i forhold til virksomhedens bogføring.*
607		**Elafgift – ikke fradragsberettiget.** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for elafgift som følge af, at elafgiften ikke er forbrugt i virksomheden eller hvor virksomhedens aktiviteter ikke berettiger til fradrag for elafgift.*
608		**Elafgift – delvis fradrag** *Fejltypen omfatter delvis fradrag for elafgift som følge af at virksomheden både har momspligtige og momsfrie aktiviteter*
609		**Elafgift – bogføringsfejl** *Fejltypen omfatter bogføringsfejl vedrørende elafgifter*
610		**Elafgift – for lidt angivet i forhold til bogføringen** *Fejltypen omfatter for lidt angivet elafgift i forhold til bogføringen*
Olieafgift		
611		**Farvet dieselolie** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for udgifter til farvet dieselolie som følge af, at dieselolien ikke er anvendt til fradragsberettiget formål*
612		**Elafgift – godtgørelse af el-afgift**

UKS

		Fejltypen omfatter refundering af el-afgift, fx som følge af ophør af lejemål
613		**Olieafgift - opvarmning** *Fejltypen omfatter fejlagtig godtgørelse af olieafgift som følge af, at olien er anvendt til opvarmning (ikke godtgørelsesberettiget formål)*
615		**Olieafgift – ikke godtgørelsesberettiget** *Fejltypen omfatter fejlagtig godtgørelse af olieafgift som følge af, at olien er anvendt til øvrige ikke godtgørelsesberettigede formål*
616		**Olieafgift – godtgørelsesberettiget** *Fejltypen omfatter yderligere fradrag for olieafgift*
Vandafgift		
621		**Vandafgift – ikke fradragsberettiget** *Fejltypen omfatter ikke godkendt fradrag for vandafgift som følge af, at vandafgiften ikke er forbrugt i virksomheden*
622		**Vandafgift – fradragsberettiget** *Fejltypen omfatter fradrag for vandafgift, som virksomheden fejlagtigt ikke har taget fradrag for*
CO_2-afgift		
637		**Gasafgift – rumopvarmning** *Fejltypen omfatter fejlagtig fradrag for gasafgift generelt*
638		**Råstofafgift** *Fejltypen omfatter fejlagtig fradrag for råstofafgift generelt*
Lønsumsafgift		
700		**Lønsumsafgift** *Fejltypen omfatter momsfri omsætning, som virksomheden fejlagtigt ikke har anset for lønsumsafgiftspligtig*
701		**Ændring af afgiftsgrundlag** Fejltypen omfatter tilbagebetaling af lønsumsafgift som følge af, at virksomhedens afgiftsgrundlag er ændret
702		**For lidt angivet lønsumsafgift i forhold til bogføringen** *Fejltypen omfatter virksomhedens afstemning og opgørelse af skyldig lønsumsafgift, som virksomheden dog (på trods af korrekt opgørelse af den skyldige lønsumsafgift) har undladt at afregne*
705		**Privatbenyttelsesafgift** *Fejltypen omfatter fejl vedrørende privatbenyttelsesafgift*
707		**Punktafgifter**

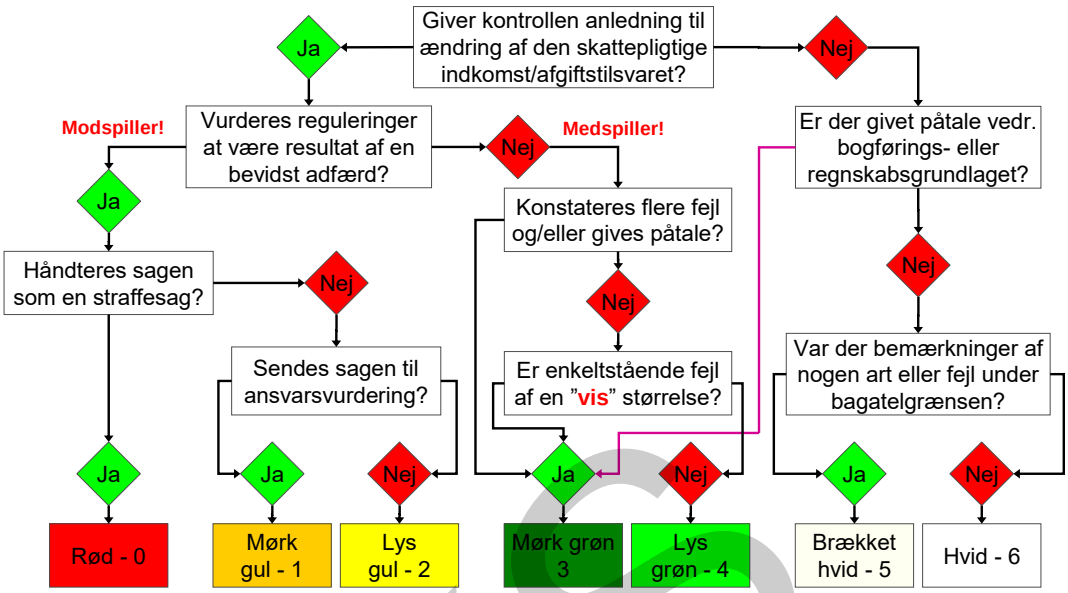
UKS

		Fejltypen omfatter ej afregnede punktafgifter

UKS

APPENDIKSFIGURER

Appendiksfigur 1. Procesdiagram for ratingen



Appendiksfigur 2. Uddybende bemærkninger til complianceskalaen for virksomhederne

6 Hvid	Ved compliance revisionen er der **ikke** konstateret fejl af nogen art. Revisionen har **ikke** givet anledning til bemærkninger af nogen art
5 Brækket hvid	Compliance revisionen har **ikke** givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/afgiftstilsvaret, men der er evt. konstateret fejl under bagatelgrænsen. Der er i et vist omfang givet vejledning for eksempel i form af henstilling om fremadrettet korrektion. Revisionen har **ikke** givet anledning til bemærkninger til bogførings- eller regnskabsgrundlagets beskaffenhed
4 Lys grøn	Compliance revisionen har givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/ afgiftstilsvaret. Fejlen er enkeltstående og vurderes at være ubevidst. Der kan i et vist omfang være givet vejledning, men **ikke** påtale. Revisionen har **ikke** givet anledning til bemærkning til bogførings- eller regnskabsgrundlagets beskaffenhed
3 Mørk grøn	Compliance revisionen har givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/ afgiftstilsvaret. Der kan være flere fejl, men det vurderes ikke at være udslag af egentlig modspilleradfærd. Der kan være givet påtale og vejledning. Har revisionen **specifikt** givet anledning til **påtale** vedrørende bogførings- eller regnskabsgrundlaget, er dette tilstrækkeligt til bedømmelsen mørk grøn, **uanset** om revisionen har givet anledning til en ændring af den skattepligtige indkomst/afgiftstilsvaret eller ej
2 Lys gul	Compliance revisionen har givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/ afgiftstilsvaret. Fejlen vurderes at være bevidst eller baseret på en risikovillig fortolkning af love, regler. Sagen sendes **ikke** til ansvarsvurdering
1 Mørk gul	Compliance revisionen har givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/ afgiftstilsvaret. Fejlen vurderes at være bevidst eller baseret på en yderst tvivlsom fortolkning af love, regler. Grove fejl! Sagen sendes til ansvarsvurdering
0 Rød	Compliance revisionen har givet anledning til ændring af den skattepligtige indkomst/ afgiftstilsvaret. Fejlen vurderes at være en bevidst lovovertrædelse. Grove fejl! Sagen håndteres som straffesag

UKS

Appendiksfigur 3. Eksempler på complianceskalaen for virksomhederne

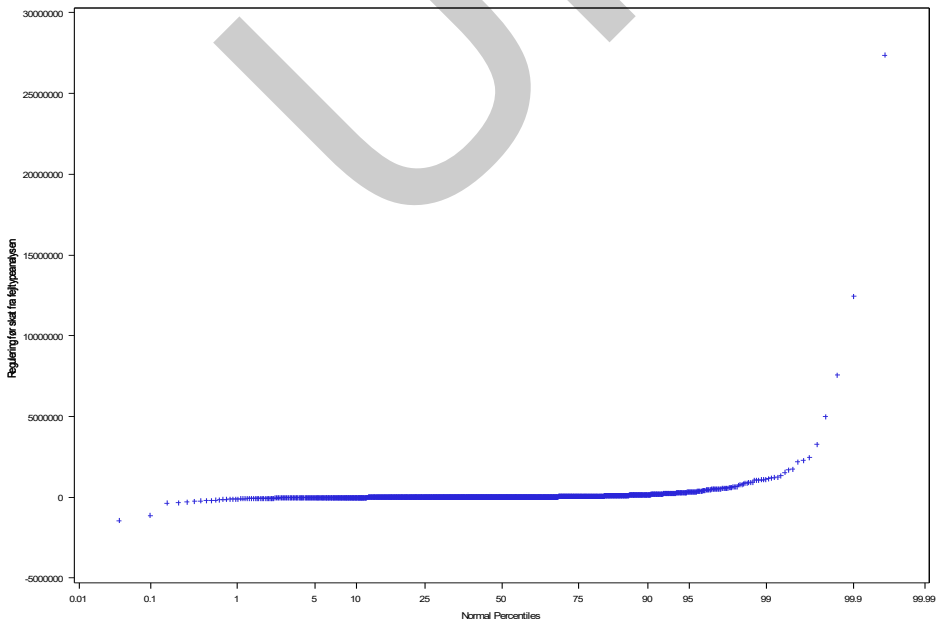
Værdi 6 ***Hvid***	
Værdi 5 ***Brækket hvid***	
Værdi 4 ***Lys Grøn***	**Eks. nr. 1.** Sagen omfatter 1 ændring med en samlet nedsættelse på 101 t.kr. • Virksomheden har selvangivet en skattepligtig indkomst på 0 kr. Ifølge virksomhedens regnskab og opgørelse af skattepligtig indkomst er virksomhedens skattepligtige indkomst imidlertid et underskud på 101 t.kr. **Eks. nr. 2.** Sagen omfatter 1 ændring med en samlet forhøjelse på 10 t.kr. • Virksomheden har solgt aktier og har i den forbindelse afholdt udgifter til advokat. Udgifterne er fejlagtigt fratrukket i virksomhedens skattepligtige indkomst. Udgifterne skal rettelig indgå i avanceopgørelsen vedrørende aktierne (som i øvrigt er skattefri). **Eks. nr. 3.** Sagen omfatter 1 ændring med en samlet forhøjelse på 223 t.kr. • Virksomheden har ved en fejl fratrukket en udgift på 223 t.kr. til advokat vedrørende salg af datterselskab. Salget af datterselskabet er imidlertid aldrig blevet gennemført, hvorfor der alene af den grund ikke er fradrag for udgiften.
Værdi 3 ***Mørk Grøn***	**Eks. nr. 1.** Sagen omfatter 2 ændringer med en samlet forhøjelse på 145 t.kr. • Selskabet har stilet fri bil og frie multimedier til rådighed for virksomhedens ejer. Virksomhedens ejer er ikke blevet beskattet af de frie goder. **Eks. nr. 2.** Sagen omfatter 1 ændring med en samlet forhøjelse på 25 t.kr. • Selskabet har undladt at give SKAT meddelelse om selskabets ændrede sambeskatningsforhold og har ikke indleveret en opgørelse af koncernens sambeskatningsindkomst og underskudssaldi i 3 på hinanden følgende indkomstår. **Eks. nr. 3.** Sagen omfatter 1 ændring med en samlet forhøjelse på 40 t.kr. • Virksomheden har foretaget fradrag for tab på debitorer – uden at tabet er endeligt konstateret.
Værdi 2 ***Lys gul***	**Eks. nr. 1.** Sagen omfatter 7 ændringer med en samlet forhøjelse på 180 t.kr. • Private udgifter til forbedring af en ejendom tilhørende den erhvervsdrivendes datter. Garageport, vinduer, VVS-arbejde, hårde hvidevarer og møbler. • Private hævninger af kontanter på selskabets bankkonto. **Eks. nr. 2.** Sagen omfatter 5 ændringer med en samlet forhøjelse på 160 t.kr. • Private udgifter til tøj, forsikring, broafgifter, ejendomsskatter og udgifter til drift af bil. • Skattepligtig nettoomsætning, der ikke er bogført og ikke er selvangivet.
Værdi 1 ***Mørk gul***	**Eks. nr. 1.** Sagen omfatter 2 ændringer med en samlet forhøjelse på 880 t.kr. • Virksomheden har ikke opgjort og afregnet punktafgifter i 3 på hinanden følgende år. • Virksomheden har foretaget en skattemæssig nedskrivning af selskabets varelager med 550 t.kr. Nedskrivningen er helt uden baggrund i de faktiske forhold omkring selskabets køb, salg og ukurans. **Eks. nr. 2.** Sagen omfatter 2 ændringer med en samlet forhøjelse på 135 t.kr. • Virksomheden har bogført, men har ikke angivet og afregnet skyldig moms. • Ifølge kontoudtog fra banken har virksomheden erhvervet en momspligtig omsætning på 125 t.kr. (fordelt på flere beløb), som helt systematisk ikke er bogført. **Eks. nr. 3.** Sagen omfatter 5 ændringer med en samlet forhøjelse på 875 t.kr.

UKS

	• Den erhvervsdrivende ejer aktierne i et selskab. Den erhvervsdrivende har i året ladet sig udbetale 50 t.kr. i aktieudbytte – uden indeholdelse af udbytteskat og uden indsendelse af udbytteangivelse til SKAT. • Virksomheden har fratrukket en udgift på 250 t.kr. til det selskab, som den erhvervsdrivende ejer aktierne i. Udgiftens art og erhvervsmæssige begrundelse er udokumenteret. • Virksomheden har fratrukket private udgifter for ca. 300 t.kr. til tøj, smykker, briller, ferie, cykel, golfkontingent mv. Der er afløftet moms af udgifterne. • Virksomheden har solgt et Rolex ur uden at der er beregnet moms af vederlaget. Virksomheden har i øvrigt ikke været i stand til at godtgøre, at uret er solgt til en kunde i udlandet (og på den baggrund skulle være fritaget for dansk moms). **Eks. nr. 4.** Sagen omfatter 13 ændringer med en samlet forhøjelse på 530 t.kr. • Private udgifter til spansk undervisning, private flybilletter og rejseudgifter vedrørende ferie (med familien) i Spanien og Italien. • Private udgifter til køb af møbler (3-personers sofa, seng mv.) afskrevet som driftsmidler i selskabets indkomstopgørelse. • Ombygning af privat bolig fratrukket som skattemæssige afskrivninger vedrørende lejede lokaler i selskabets indkomstopgørelse. • Selskabet har købt en bolig i Spanien som hovedaktionær bebor. Hoved-aktionær er ikke beskattet af fri bolig i Spanien.
Værdi 0 ***Rød***	

UKS

Appendiksfigur 4. Fordeling af reguleringsbeløb for selskaber og selvstændige erhvervsdrivende. Der er set bort fra moms



APPENDIKSTABELLER

Appendikstabel 1. Antal selvstændige og selskaber i stikprøven og i hele landet, fordelt på regioner

Ejerform	Region	Antal i stikprøven		Antal i hele landet	Andel af virks.
		Uvægtet	*Vægtet*		
	København	193	150	28.446	43 %
	Midt- og Sydsjæl.	125	126	23.635	29 %
	Midtjylland	150	219	41.096	34 %
	Nordjylland	125	113	21.153	30 %
	Nordsjælland	175	219	41.105	39 %
	Syddanmark	140	194	36.425	31 %
Selskaber	**I alt**	**908**	**1022**	**191.860**	**34 %**
	København	305	201	37.638	57 %
	Midt- og Sydsjæl.	375	305	57.194	71 %
	Midtjylland	350	431	80.836	66 %
	Nordjylland	375	269	50.365	70 %
	Nordsjælland	325	342	64.173	61 %
	Syddanmark	360	429	80.382	69 %
Selvstændige	**I alt**	**2.090**	**1.977**	**370.588**	**66 %**
	København	498	351	66.084	100 %
	Midt- og Sydsjæl.	500	431	80.829	100 %
	Midtjylland	500	650	121.932	100 %
	Nordjylland	500	381	71.518	100 %
	Nordsjælland	500	562	105.279	100 %
	Syddanmark	500	623	116.807	100 %
Virksomheder	**I alt**	**2.998**	**2.998**	**562.448**	**100 %**

Note: Antal selvstændige og selskaber i hele landet er opgjort efter korrektion for bortfald i stikprøven, idet den endelige population ikke kendes med 100 pct. sikkerhed. F.eks. kan en selvstændig erhvervsdrivende stadig stå i SKATs systemer som selvstændig, selv om virksomheden er lukket. I sådant et tilfælde udgår "virksomheden" af stikprøven.

For virksomheder er der i de tilfælde, hvor en virksomhed ikke længere eksisterer, valgt en ny virksomhed fra en ligeledes tilfældig udtrukket bufferliste for at sikre, at antallet af kontroller bliver lige mange i hver region. På denne måde sikres dels, at fejlprocenterne er beregnet på baggrund af reelt eksisterende virksomheder, dels at usikkerheden på fejlprocenten bliver ens i hver region. For selskaberne er 6,9 pct. af de oprindeligt udtrukne blevet erstattet med en sag fra bufferlisten og for de selvstændige er 16,8 pct. erstattet med en sag fra bufferlisten.

UKS

Fra: René Frahm Jørgensen
Til: Jakob Hauge; Annie Dam Sørensen; Uyen Tran
Emne: Til Regnskabsgodkendelse - maj 2015- FK 6112 Udbytteskat
Dato: 11. juni 2015 12:58:30

TO

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Dorthe Pannerup Madsen
Sendt: 11. juni 2015 12:56
Til: René Frahm Jørgensen
Emne: SV: Regnskabsgodkendelse - FK 6112 Udbytteskat

Hej René

Stigningen på refusionsdelen kan begrundes med flere amerikanske pensionskasser foretager opkøb i danske virksomheder,
i f eks Novo Nordisk, TDC.

De amerikanske pensionskasser betaler ikke dansk skat, så derfor de meget store refusioner på udbytteskat.

Endvidere A P Møllers salg af aktierne i Danske Bank, hvilket betyder et ekstraordinært stor udbytte til aktionærerne på ca 40 mia kr,

Som følge af finanskrisen har Danske Bank i en længere periode ikke udloddet udbytteskat, men har nu genoptaget udlodningen.

Med venlig hilsen

Dorthe Pannerup

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: René Frahm Jørgensen
Sendt: 10. juni 2015 21:57
Til: Dorthe Pannerup Madsen
Emne: SV: Regnskabsgodkendelse - FK 6112 Udbytteskat

Hej Dorthe
Tak for det tilsendte. Der er tale om en meget stor stigning i refusionsdelen - har vi nogen forklaring på det?

Mvh René

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Dorthe Pannerup Madsen
Sendt: 10. juni 2015 12:06
Til: René Frahm Jørgensen
Emne: Regnskabsgodkendelse - FK 6112 Udbytteskat

Kære René

Til orientering - regnskabsgodkendelse for FK 6112 Udbytteskat.

Med venlig hilsen

Dorthe Pannerup

-----Oprindelig meddelelse-----

UKS

Fra: Dorthe.Pannerup@Skat.dk [mailto:Dorthe.Pannerup@Skat.dk]
Sendt: 10. juni 2015 12:02
Til: Dorthe Pannerup Madsen
Emne: Indskannet kopi

Dit skannede dokument er vedhæftet.

UKS

Fra:	Jeanette Nielsen
Til:	Lars Kørvell
Cc:	Kurt Wagner; Susanne Thorhauge; Dorthe Pannerup Madsen; René Frahm Jørgensen
Emne:	SV: Opfølgning på revision af udbytte- og royaltyskat for 2012
Dato:	20. august 2015 16:29:00
Vedhæftede filer:	image001.png Notat - Opfølgning på revision af udbytteskat for 2012 sendt d 02 07 2015.docx indstillingsnotat til godkendelse.msg SV 3S - SAPPS udbytteskat.msg Problemer med overførsel af felt 37 og 38 (udloddet udbytte) samt 86 87 og 88 (kildeartsbestemte underskud) fra DIAS til 3S.msg SV regnskabsperiode ved indberetning af udbyttemodtagere.msg ÆØ vedr selskabets regnskabsperiode ved indberetning af udbytte i NTSE (punkt 2).docx intern info ifm. offentliggørelse af BASIS 3S Udbytteoplysninger.msg forretningsgang refusion af udbytteskat.msg image003.jpg

Til Lars Kørvell,

Vedlagt følger redegørelse, som er indarbejdet under de punkter i det fremsendte notat. Jeg vedlægger endvidere diverse e-mail korrespondance m.v., idet jeg har forsøgt at vedhæfte disse i samme rækkefølge, som de er nævnt i redegørelsen.

Redegørelse for status på punkt 6. fremsendes af Dorthe Pannerup, Betaling og Regnskab.

Med venlig hilsen

Jeanette Nielsen

Udvikling
Selskaber og digitalisering
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Jeanette.Nielsen@Skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 33 91

UKS

Fra: Lars Kørvell
Sendt: 2. juli 2015 11:04
Til: Susanne Thorhauge; Jeanette Nielsen
Cc: Kurt Wagner
Emne: Opfølgning på revision af udbytte- og royaltyskat for 2012

Til Udvikling, Selskaber og digitalisering

Intern Revision har udarbejdet et notat om opfølgning på revision af udbytte- og royaltyskat for

2012.

Intern Revision beder Udvikling, Selskaber og digitalisering give en redegørelse inklusiv dokumentation for de enkelt bemærkninger/anbefalinger angivet i notatets bilag 1.

I bedes sende jeres redegørelse inklusiv dokumentation senest d. 20. august 2015.

Med venlig hilsen

Lars Kørvell
Chefkonsulent

Tel. +45 72 37 74 98
Mail Lars.Koervell@skm.dk

Intern Revision
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402-København K

Mail skm@skm.dk
Web www.skm.dk

UKS

Til Udvikling, Selskaber og digitalisering

Notat

2. juli 2015

J. nr . 13-0005403

Skatteministeriet
Intern Revision

Opfølgning på revision af udbytte- og royaltyskat for 2012

Intern Revision gennemførte i 2013 en revision af udbytteskat "Revision af udbytte- og royaltyskat 2012" jnr. 13-0005403. I rapporten anførte Intern Revision en række anbefalinger. Intern Revision har i 2014 og 2015 holdt flere møder med SKAT omkring opfølgning på revisionen.
I **bilag 1** nedenunder er opstillet de 5 væsentligste bemærkninger/anbefalinger fra revisionsrapporten, som stadigvæk er aktuelle. Derudover er tilføjet en yderligere bemærkning/anbefaling "Kontrol mellem angivet udbytte, indberetning af udbyttemodtagere og felt 37". Tilføjelsen af den ekstra bemærkning skyldes en ny problemstilling, som er opstået efterfølgende, hvor SKAT ikke længere får oplysning om regnskabsperiode for de ikke børsnoterede selskaber.
Intern Revision beder Udvikling, Selskaber og digitalisering give en redegørelse inklusiv dokumentation for de enkelt bemærkninger/anbefalinger i bilag 1.
Udvikling, Selskaber og digitalisering har tidligere oplyst, at SKAT har udarbejdet et notat om opgaver og snitflader på udbytteområdet. Intern Revision vil gerne have en kopi af notatet.
I bedes sende jeres redegørelse inklusiv dokumentation senest d. 20. august 2015.
Hvis ovenstående giver anledning til øvrige bemærkninger, er I velkomne til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Lars Kørvell

UKS

Tabel 1:

	Bemærkning/Anbefaling	Efterfølgende forhold	Status
1	**Afstemning mellem systemer**		
	Der er behov for, at der bliver etableret afstemning eller anden form for kontrol som sikrer, at alle data leveres nøjagtigt og fuldstændigt mellem systemerne.	Selskaber og digitalisering har i 2015 udarbejdet forslag til prøveafstemning mellem systemerne. Selskaber og digitaliserings forslag til prøveafstemning mellem systemerne blev imidlertid ikke godkendt af Change Board d. 26. marts 2015.	Intern Revision ønsker at SKAT oplyser, på hvilken måde SKAT sikrer, at alle data leveres nøjagtigt og fuldstændigt mellem SKATs systemer – fra første gang data bliver modtaget til data ender i henholdsvis SAP38 og SLUT.
1	**Status vedrørende punkt 1 udarbejdet af Selskaber og Digitalisering pr. 20. august 2015:** Selskaber og Digitalisering har på møde hhv. den 20. november 2014 og 21. januar 2015 med Intern Revision redegjort for det overordnede dataflow mellem systemerne, herunder om risikoområder og muligheder for afstemning. Foranlediget af disse møder har Selskaber og Digitalisering beskrevet krav til en bestilling hos SKATs It-leverandør på en prøveafstemning. Udarbejdelse af estimat og løsningsbeskrivelse for en sådan prøveafstemning af en tilfældig valgt måned ligger beløbsmæssigt i størrelsesordenen kr. 135.000. Der blev ikke godkendt budget til at gå videre med denne opgave. SKAT har ikke, som det også blev nævnt på de tidligere møder, mulighed for at foretage fuld og nøjagtig afstemning af dataflowet mellem systemerne uden at der gennemføres væsentlige systemændringer. Dataflowet overvåges imidlertid på følgende måde: • Der leveres månedlige udtræk af mellemlager fra NTSE til 3S for så vidt angår eventuelle manglende overførsler af indberetninger vedrørende den samlede udbytteangivelse. SKATs IT leverandør har endvidere leveret udtræk vedrørende eventuelle manglende indlæsninger af indberettede udbyttemodtagere i 3S efter anmodning fra SKAT. • Filoverførsel fra 3S til SAP PS overvåges og det kontrolleres, at alle filer indlæses. Det er endvidere på møde mellem IT- drift, Erhvervs- og Personafregningssystemer og Selskaber og Digitalisering sket en drøftelse af dataoverførslen mellem 3S og RKO. Det er foreslået, at den nuværende dataoverførsel fra 3S til RKO afvikles/afbestilles. System 3S skal i stedet aflevere/indberette data ved en filoverførsel på samme måde som eksterne indberettere. Denne metode vil i højere grad give SKAT direkte adgang til at overvåge, om der opstår fejl ved indlæsningen af udbyttemodtagere i RKO. Det vurderes at denne ændring kan gennemføres uden væsentlige omkostninger.		

UKS

	Endelig skal det bemærkes, at det er SKATs overordnede målsætning at system 3S skal afvikles. Der har været igangsat projektbeskrivelse, men det har af ressourcemæssige årsager været nødvendigt at stille dette arbejde i bero indtil videre. En afvikling af system 3S (og dermed udvikling af nye integrationer) vil give mulighed for at tage højde for, at der kan foretages den nødvendige afstemning af dataflowet. Som dokumentation vedlægges: • E-mail af 3. marts 2015 vedlagt Indstillingsnotat til godkendelse af budget. • Som eksempel på korrespondance vedrørende filovervågning vedlægges e-mail af 22. januar 2015. Dokumentation i form af seneste udtræk fra mellemlager kan sendes, såfremt det ønskes. Det foreløbige arbejde med beskrivelse af projekt/businesscase for nedlukning af 3S kan fremsendes, hvis det findes relevant.		
	Bemærkning/Anbefaling	**Efterfølgende forhold**	**Status**
2	**Kontrol mellem angivelse/indberetning og felt 37**		
	Kontrol mellem angivet udbytte, indberetning af udbyttemodtagere og felt 37.	Ikke børsnoterede selskaber foretager fra 2014 angivelse/indberetning i en handling. SKAT har overfor Intern Revision oplyst, at procedureændringen har medført, at SKAT ikke længere modtager oplysning om, hvilken regnskabsperiode udlodningen relaterer sig til. Oplysning om regnskabsperiode er nødvendig for at foretage kontrol til selvangivelsens felt 37. Intern Revision har tidligere bedt SKAT undersøge, om det er nødvendig med en lovændring for, at få selskaber til at oplyse regnskabsperiode i forbindelse med indberetning.	Intern Revision ønsker, at SKAT giver en status omkring manglende oplysning om regnskabsperiode for ikke børsnoterede selskaber. Intern Revision ønsker at SKAT oplyser på hvilken måde SKAT sikrer, at der er overensstemmelse mellem angivelse/indberetning og selvangivelsens felt 37.
2	**Status vedrørende punkt 2 udarbejdet af Selskaber og Digitalisering pr. 20. august 2015:** Selskaber og Digitalisering har afklaret, at det ikke i juridisk henseende findes problematisk at det udloddende selskab skal indberette den regnskabsperiode, som udbytteudlodningen relaterer sig til. Der er efterfølgende udarbejdet beskrivelse af krav til ændringen i NTSE med henblik på at indhente omkostningsskøn og løsningsbeskrivelse. Processen har været har strakt sig over længere tid end forventet, hvilket dels skyldes, at IT-leverandør har foreslået alternative løsninger, og dels har ny konkrakt mellem		

UKS

	SKAT og leverandør gjort, at anmodning om estimat og løsningsbeskrivelsen skal genfremsendes. Der er ikke p.t. godkendt budget til at gennemføre ændringen, men det forventes at blive godkendt og gennemført inden udgangen af 2015. I forbindelse udvikling af det nye TastSelv Selskabskat (ny løsning til indberetning af selskabsselvangivelsen) og dette systems integration til system 3S, er opstået et problem med overførsel af felt 37 fra datterselskabers selvangivelser fra TastSelv Selskabsskat til system 3S. Det betyder, at selskaberne fortsat indberetter oplysninger i felt 37, men at system 3S ikke kan modtage/gemme dataene. Selskaber og Digitalisering overvejer en midlertidig proces, hvorefter afstemning og udsendelse af rykkerbreve må foretages på grundlag udsøgninger i DataWareHouse eller på anden måde. På nuværende tidspunkt er det således ikke muligt at foretage en maskinel/automatisk afstemning mellem angivelse/indberetning og selvangivelsens felt 37 på samme måde som tidligere. Der kan sikres overensstemmelse ved manuel håndtering i konkrete sager. Som dokumentation vedlægges: • E-mail af 27. januar 2015 fra JURA v/Kaj-Henrik Ludolph • Seneste version af beskrivelse af ændringsønske, som det er fremsendt til CSC. • E-mail af 30. april 2015 v/Pia Kolind		
	Bemærkning/Anbefaling	**Efterfølgende forhold**	**Status**
3	**Afstemning mellem angivelse og indberetning for de børsnoterede selskaber**		
	Der er behov for en løbende afstemning mellem angivelse og indberetning for de børsnoterede selskaber.	SKAT har siden 2012 foretaget forskellige tiltag, som gør det muligt at foretage en effektiv kontrol. Den optimale løsning vil dog være, at indberetning og angivelse blev foretaget i en handling. På møde mellem Intern Revision og SKAT d. 21. januar 2015 blev muligheden for at foretage indberetning/angivelse i en handling drøftet – Eksempelvis at de depotførende (bankerne) både indberetter og angiver udbytte i en handling og samtidig	Intern Revision ønsker at SKAT redegør for, hvilken kontrol/afstemning, SKAT foretager mellem angivet udbytte og indberetning af udbyttemodtagere for børsnoterede selskaber. Derudover ønsker Intern Revision at få oplyst, om SKAT har undersøgt mulighederne for at

UKS

		oplyser selskabet om det angivet beløb, således at selskabet kan afregne over for SKAT.	samle indberetning og angivelse i en handling.
3	**Status vedrørende punkt 3 udarbejdet af Selskaber og Digitalisering pr. 20. august 2015:** Selskaber og Digitalisering har arbejdet på etablering af standardrapport i DataWarehouse til brug for afstemning mellem angivelse og indberetning af udbyttemodtagere. Rapporten, som den foreligger p.t., skal revurderes, herunder udbygges med data for udenlandske udbyttemodtagere. Udvikling af standardrapporten skal bl.a. ses som et led i en analyse af muligheder for systemudvikling, herunder til brug for afdækning af udfordringer ved afstemningen. Selskaber og Digitalisering har forstået den drøftede løsning om at samle indberetning af udbyttemodtagere og udbytteangivelse i en handling som et forslag til systemændring, hvor eksempelvis indberetningerne om udbyttemodtagerne i eKapital – løsningen kan danne grundlag for en automatisk opgørelse af den samlede udbytteskat til betaling. Det vurderes, at dette vil være en væsentlig systemændring. Selskaber og Digitalisering forventer – inden udgangen af 2015 – at igangsætte en analyse af den samlede indberetningsløsning for udbytte, herunder om det – også i forhold til børsnoterede selskaber – er muligt at samle angivelse af udbytte og indberetning af udbyttemodtagere i en handling. Som dokumentation vedlægges: • E-mail af 11. marts 2015 om BO-rapport		
	Bemærkning/Anbefaling	**Efterfølgende forhold**	**Status**
4	**Pålægge dagbøder samt skønsmæssig fastsættelse af udbytteskat**		
	Der er behov for, at der tages stilling til, hvorvidt bestemmelserne for at pålægge dagbøder samt foretage skønsmæssigt fastsættelse af udbytteskat bliver taget i anvendelse.	Udvikling, Selskaber og digitalisering har i 2014 forespurgt JURA omkring muligheden for at foretage skønsmæssig fastsættelse af udbytteskat.	Intern Revision ønsker, at få oplyst, om SKAT har taget bestemmelserne for at pålægge dagbøder samt foretage skønsmæssigt fastsættelse i anvendelse.
4	**Status vedrørende punkt 3 udarbejdet af Selskaber og Digitalisering pr. 20. august 2015:**		

UKS

	Selskaber og Digitalisering har forespurgt JURA om muligheden for at foretage en skønsmæssig fastsættelse af udbytteskat. Der er endvidere udarbejdet udkast til brev og den overordnede forretningsgang er drøftet med Betaling og Regnskab. Det er vurderet, at det ikke er muligt at gennemføre processen med den nuværende ressourceallokering til Udbytteadministrationen, hvorfor anvendelse af bestemmelserne og implementering af processen kræver en ledelsesmæssig beslutning. Der er imidlertid ikke p.t. udarbejdet en forelæggelse/beslutningsgrundlag. Der pågår drøftelser mellem Kundeservice Erhverv og Betaling og Regnskab om forankring af opgaver relateret til udbytteadministrationen. Henset til at det ikke på nuværende tidspunkt er muligt at gennemføre maskinel afstemning mellem selvangivelsens felt 37 og den indberettede udbytteangivelse, jf. punkt 2, er det vanskeligt at foretage en systematisk udvælgelse af sager, der bør pålægges dagbøder eller ansættes skønsmæssigt.		
	Bemærkning/Anbefaling	**Efterfølgende forhold**	**Status**
5	**SKAT sikre sig bedre imod, at der ikke sker uretmæssig refusion af udbytteskat**		
	Der er behov for, at SKAT sikrer sig bedre imod, at der ikke sker uretmæssig refusion af udbytteskat.	Det var Intern Revisions vurdering, at SKATs kontrol med refusionsanmodninger, der kom via regnearksordningen ikke var tilstrækkelig. SKAT har efterfølgende oplyst, at nogle banker er gået sammen om udvikling af et nyt system.	Intern Revision ønsker, at SKAT redegør for, hvilke tiltag SKAT har foretaget vedrørende refusion af udbytteskat siden Intern Revisions revisionsrapport i 2013. Intern Revision ønsker ligeledes at få oplyst, hvilke kontroller SKAT foretager i forhold til, at sikre sig imod uretmæssig refusion af udbytteskat.
5	**Status vedrørende punkt 5 udarbejdet af Selskaber og Digitalisering pr. 20. august 2015:** Selskaber og Digitalisering og Betaling og Regnskab har udarbejdet en overordnet beskrivelse af de nuværende forretningsgange vedrørende refusion af udbytteskat. I forhold til regnearksordningen foretages kontrol af den dokumentation, der indsendes. Der indsendes imidlertid ikke dokumentation i form af attestation for skattepligt og udbyttenota i alle tilfælde. Der et ikke på nuværende tidspunkt iværksat yderligere tiltag vedrørende kontrol, herunder proces for anmodning om yderligere dokumentation. Der modtages endvidere et stigende antal sager vedrørende anmodning om refusion. Henset til det stigende antal sager og ønsket om yderligere kontrol vedrørende regnearksordningen er der igangsat oplæring af flere medarbejder, der kan behandle		

UKS

	anmodninger om refusion. Forskellige muligheder for bedre sikring af korrekt refusion har været drøftet, herunder behovet for en egentlig fornyelse af aftalegrundlaget med de 3 pengeinstitutter samt undersøgelse af mulighederne for udvidelse af VP-ordningen med flere lande. Det bemærkes endvidere, at der gennem flere år – i regi af OECD – har været arbejdet på at opstille rammerne for et standardiseret system (TRACE), hvorefter procedurerne for refusion af udbytteskat kan effektiviseres. Implementeringen af systemet vil betyde, der i højere grad kan ske indeholdelse af den korrekte udbytteskat ved udbytteudlodningen, således at der ikke efterfølgende skal ske refusion af udbytteskatten. Danmarks eventuelle deltagelse i TRACE kræver systemudvikling og gennemførelse af lovændring. Tidshorisonten kendes ikke. Som dokumentation vedlægges de nævnte udkast til overordnede forretningsgangsbeskrivelser (samlet i e-mail af 10. august 2015): • Refusion af udbytteskat uden for regnearksordningen • VP-ordningen • Regnearksordningen Der foreligger materiale vedrørende TRACE, som kan sendes, såfremt det ønskes.		
	Bemærkning/Anbefaling	**Efterfølgende forhold**	**Status**
6	**Regnskabspraksis**		
	Der er behov for, at få fastlagt klare regler for regnskabspraksis. Indregning af indtægter for udbytteskat bør foretages inden for de retningslinje/regler som Budgetvejledningen og Moderniseringsstyrelsen har fastsat.		Intern Revision ønsker, at SKAT oplyser om nuværende regnskabspraksis for udbytteområdet, herunder om SKAT foretager periodisering af indtægter.

UKS

Bemærkninger – møde SIR d. 16-9-2015 – Udbyttesagen

1. Klarlæggelse af de enkelte direktørområders rolle i forbindelse med den løbende administration af udbytteskat. I må meget gerne udarbejde en oversigt indeholdende arbejdsopgaver fordelt på direktørområder

Bilag 1 – Møde om handleplan vedr. revision af udbytte- og royaltyskat – notat fra d. 17. september 2013

Bilag 2 – Procesbeskrivelser på administration af udbytteskat

Bilag 3 – Mail fra Christian Ibsen (ifbm. RR af udbytteskat)

2. Er nævnte roller blevet ændret i perioden 2010-2015
   Ikke mig bekendt. Der er ændret organisering, men ikke rolleændringer som jeg ser det.

3. Foreligger der en samlet risikovurdering af udbytteområdet
   Ikke mig bekendt.

4. Hvem varetager den løbende overvågning af setup´et for UDBYTTESKAT (Processer, rutiner , forretningsgange, overvågende kontroller, kontroller indbyttet i forretningsgangene)
   Det er ifølge min opfattelse primært procesejer. Hvis vi oplever udfordringer, så foretager vi indmeldinger til procesejer (Kundeservice)
   Vi vil (som jeg ser det) i fremtiden kunne spille en større understøttende rolle, når det af direktionen ønskede målbillede for Betaling og Regnskab bliver en realitet. Vi vil der være i stand til at foretage regnskabsmæssige analyser på et helt andet niveau.

5. Hvordan er kontrollerne fordelt på de enkelte direktørområder
   Betaling og Regnskab foretager kontrol af hvorvidt dokumentationen er fyldestgørende i forhold til de beskrevne processer (bilag 2). Endvidere foretages der er en afstemningskontrol (regnskabsmæssig) i forbindelse med indtastning.

6. Hvem har besluttet den nuværende ansvarsplacering på udbytteområdet
   Det har jeg intet kendskab til.

7. Eventuelt

2015-09-15 /René Frahm Jørgensen

UKS

SKAT

Mødereferat

17. september 2013

Deltagere er:
Jacob Egelykke
Henrik Espersen
Jette Zester
Lena Bardum
Jeanette Nielsen

Møde om handleplan vedr. revision af udbytte- og royaltyskat.

Mødet er afholdt den 17. september 2013 med henblik på drøftelse af revisionsrapportens punkt 3.7., hvor det bemærkes, at der er behov for, at der bliver etableret et overordnet ansvar (ledelsesmæssig fokus) for hele processen til håndtering af udbytteskat.

Ansvar for processer i forbindelse med administration af udbytteskatten er delt mellem Betaling & Regnskab, Afregning Erhverv (proces-ejer) og Afregning Person (proces-ejer). Vi talte om, hvorvidt Inddrivelse & Betalingsprocesser også kan sige at have ansvar for en del af den samlede proces.

Efter en overordnet drøftelse af opgaver, processer og snitflader mellem de nævnte afdelinger var der enighed om, at det overordnede ansvar for processen til håndtering af udbytteskat ligger i Afregning Erhverv (procesejer-ansvar).

Vi så opgavefordelingen på følgende måde (ikke udtømmende beskrivelse):

Afregning Erhverv

- Registrering af selskaber – udlodder
- Registrering af selskaber – modtager
- Udbytteangivelsen
- Udbyttemodtagere – kanal til indberetninger til eKapital (TastSelv Erhverv)
- Udstilling af data til brug for indberetter
- R75S (internt brug)
- Indholdet af selskabsselvangivelsen i forhold til udbytte
- Selskabers årsopgørelse – medregning af udbytteskat
- Business Object data for unoterede selskaber
- Kommunikation og vejledningsopgave vedrørende udbytteangivelsen
- Blanketter

Betaling & Regnskab

- Bogføring af angivelse og betaling

UKS

- Afstemninger og kontroller – bl.a. af den indeholdte skat til skatten på årsopgørelsen for de enkelte modtagere; selskabsselvangivelsens oplysninger til udbytteangivelsen; angivelse til betaling m.v.
- Indtastning af udbytteangivelse og udbyttemodtagere.
- Rettelser til tidligere indberetninger
- Administration af DBOér i forhold til indeholdelse af udbytteskat
- Refusioner
- Besvarelse af diverse forespørgsler fra selskaber
- Blanketter

Afregning Person

- Indberetning gennem eKapital – herunder udbyttemodtagere (personer og selskaber)
- Modtagelse af indberetninger gennem 3S (TastSelv)
- BO – udsøgninger/data på udbyttemodtagere indberettet gennem eKapital
- Årsopgørelse vedrørende personer
- Videregivelse af oplysninger til R75S
- TS-tele indberetningskanal
- Vejledninger vedrørende indberetninger
- Alle investeringsforeninger – blanketter

Vi drøftede mulighederne for udarbejdelse af et egentligt notat, der beskriver opgaverne mere præcist samt skitserer de yderligere opgaver/processer, der skal implementeres som følge af revisionsrapporten. Beskrivelsen kan være nødvendig af hensyn til afdækning af kompetence- og ressourcebehov. Vi drøftede bl.a. hvorledes udsøgnings- og afstemningsopgaven kan løftes, herunder at der kan være snitflader til indsats i forbindelse med opfølgning på afstemningsdifferencer og lign. Der ligger endvidere andre sagsbehandlingsopgaver i den samlede proces for udbytteadministrationen.

I forhold til den foreslåede handling – iflg. handlingsplanen – nemlig nedsættelse af arbejdsgruppe mellem Betaling & Regnskab samt procesejer, hvor formålet bliver at beskrive den arbejdsmæssige proces samt belyse eventuelle fokusopgaver i forbindelse med fremtidig Intern kvalitetssikring, besluttede vi at afvente igangsætning af arbejdet til den endelige revisionsrapport er offentliggjort/tilgængelig for arbejdsgruppen.

Jeanette Nielsen

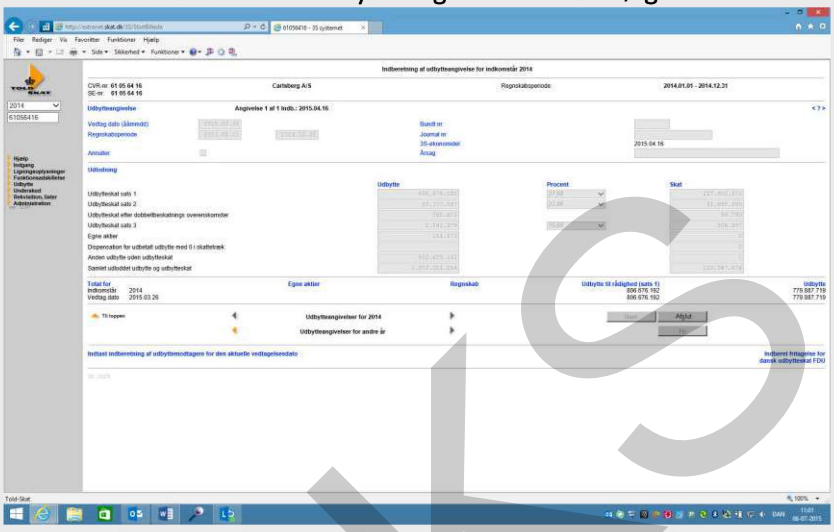
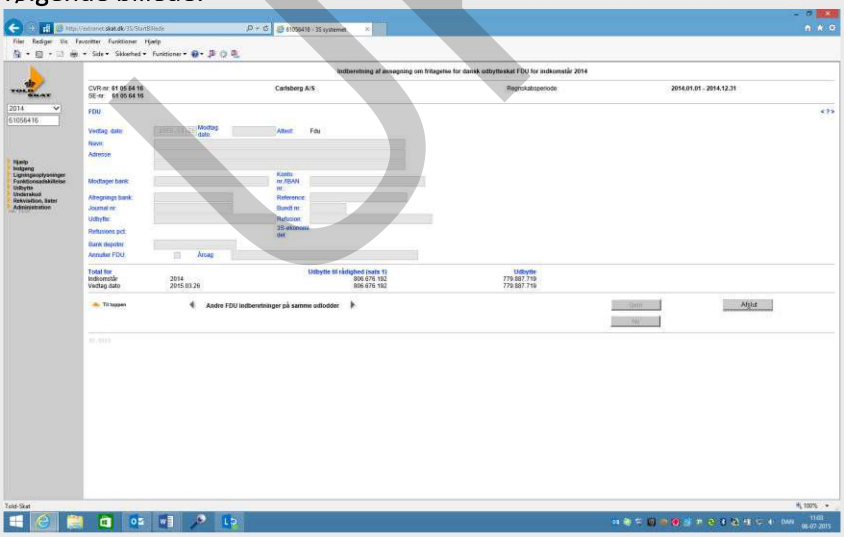
UKS

Bilag 1. Refusion af udbytteskat til udenlandske udbyttemodtagere - overordnet forretningsgangsbeskrivelse.

Uden for regnearksordningen.

Trin	Handling
1	**Modtagelse og sortering**
	Refusionsanmodningen modtages og sorteres på følgende måde: • Dansk konto – 1: Ansøgning om et refusionsbeløb til konto i dansk pengeinstitut. Der indberettes flere modtagere i samme bundtnummer. • Dansk konto – 2: Ansøgning om flere refusionsbeløb (for samme modtager) til konto i dansk pengeinstitut. Der indberettes kun 1 modtager i samme bundtnummer. Herved opnås at kontonummer kun skal anføres en gang og bogholderi modtager en rapport med totalbeløb for den pågældende, jf. også trin 7. • SWIFT/IBAN – 1: Ansøgning om et refusionsbeløb til konto i udenlandsk pengeinstitut. Der indberettes flere modtagere i samme bundtnummer. • SWIFT/IBAN – 2: Ansøgning om flere refusionsbeløb (for samme modtager) til konto i udenlandsk pengeinstitut. Der indberettes kun 1 modtager i samme bundtnummer. • Diverse banker: Flere modtagere med konto i udenlandsk bank; der refunderes samlet til den udenlandske banks konto i et dansk pengeinstitut.
2	**Kontrol af ansøgning**
	Det kontrolleres, at anmodningen (blanket 06.003) er udfyldt korrekt, og at der er den fornødne dokumentation, herunder • At den er attesteret korrekt. • At dokumentation for udbyttebeløb og indeholdt udbytteskat er vedlagt. Hvis der er tale om børsnoterede aktier, er det den udbyttemeddelelse, der er modtaget fra banken. Hvis der er tale om unoterede aktier, er der tale om det investorbrev/meddelelse, der kan udskrives fra SKATs TastSelv løsning. • At der foreligger den fornødne fuldmagt, såfremt anmodningen er fra andre (repræsentant) end den retmæssige ejer. • At kontonummer har et korrekt format; og at navn, adresse mv. stemmer til den vedlagte dokumentation. Er der oplyst et IBAN.nr. kontrolleres dette format først ved indberetning i 3S.
3	**Kontrol og opgørelse af beløb**
	Der foretages kontrol af det ansøgte beløb, herunder • At tilbagebetalingsbeløbet er beregnet korrekt i forhold til den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst. De oftest forekommende satser/mest relevante DBO'er oplistes eller noteres i regneark, og det påses, at der er anvendt den korrekte sats. • At beløbet er beregnet korrekt i forhold til den vedlagte dokumentation. Der vil ofte være tale om flere forskellige udbyttemeddelelser for samme anmodning. Det ansøgte beløb efterprøves på følgende måde: o Beregning gennemføres i regneark (journaliseres dog ikke) o Der omregnes til og udbetales i danske kroner. Beløbet opgøres som udbytteskat pr. aktie i danske kroner gange antal aktier, iflg. dokumentationen.
4	**Mangelfuld dokumentation**
	Ved manglende oplysninger returneres ansøgningen til ansøger eller dennes repræsentant med

UKS

	angivelse af på hvilke punkter ansøgningen er mangelfuld. Såfremt det ansøgte beløb ikke er opgjort korrekt korrigeres beløbet, og det korrekte beløb udbetales.
5	**Registrering i regneark**
	Det ansøgte beløb opnoteres i regneark til brug for: • Efterfølgende kontrol af indberetningen i 3S/FDU-rapporten. • Opgørelse af den samlede statistik over antal sager og udbetalte beløb • Eventuel efterfølgende fremsøgning af sagen/anmodningen.
6	**Registrering i 3S**
	Der sker indberetning i 3S på følgende måde: • Det udloddende selskabs udbytteangivelse findes i følgende billede:  • Knappen "Indberet fritagelse for dansk udbytteskat" vælges og oplysninger indtastes i følgende billede:  Ved indberetningen i 3S sikres, at den samlede udbetaling ikke overstiger den samlede angivne udbytteskat. På grund af en systemfejl i 3S er det dog ikke i alle tilfælde muligt at gennemføre denne kontrol.
7	**Bogføring og udbetaling**
	Indberetningen i 3S danner en FDU-rapport, der sendes til særskilt mailpostkasse. Rapporterne køres/dannes dagligt kl. 17.00. FDU-rapporten • Afstemmes til det på regnearket opnoterede beløb

UKS

	• Ved differencer bliver fejl fundet og rettet • Er FDU-rapporten korrekt lægges bilaget til udbetaling Udbytteskatten bogføres i SAP 38, konto 2236, og der sker udbetaling via Danske Bank.
8	**Registrering - opsummering**
	Anmodningen er registreret på følgende måde: • I system 3S ved indberetning, hvor FDU-rapporten danner grundlag for udbetaling • På regneark, hvor sumbeløb og bundtnummer er noteret • Anmodningen/blanketten med den vedlagte dokumentation arkiveres efter behandling i kasser og gemmes i 5 år. Den enkelte anmodning kan fremfindes ved hjælp af bundtnummeret.

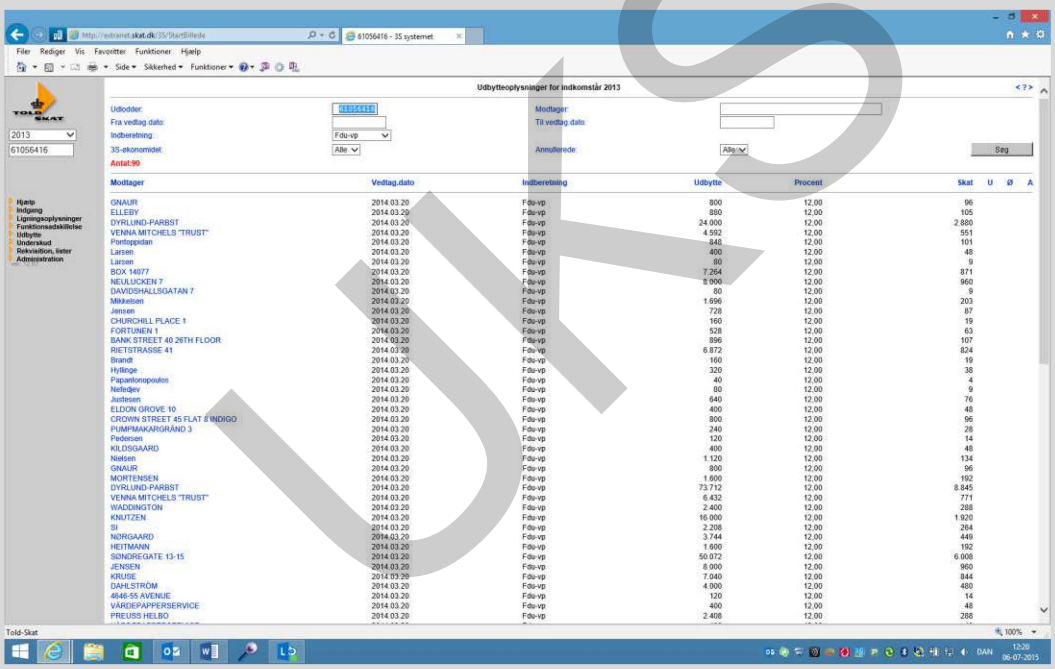
UKS

Bilag 2. Refusion af udbytteskat - VP-ordningen.

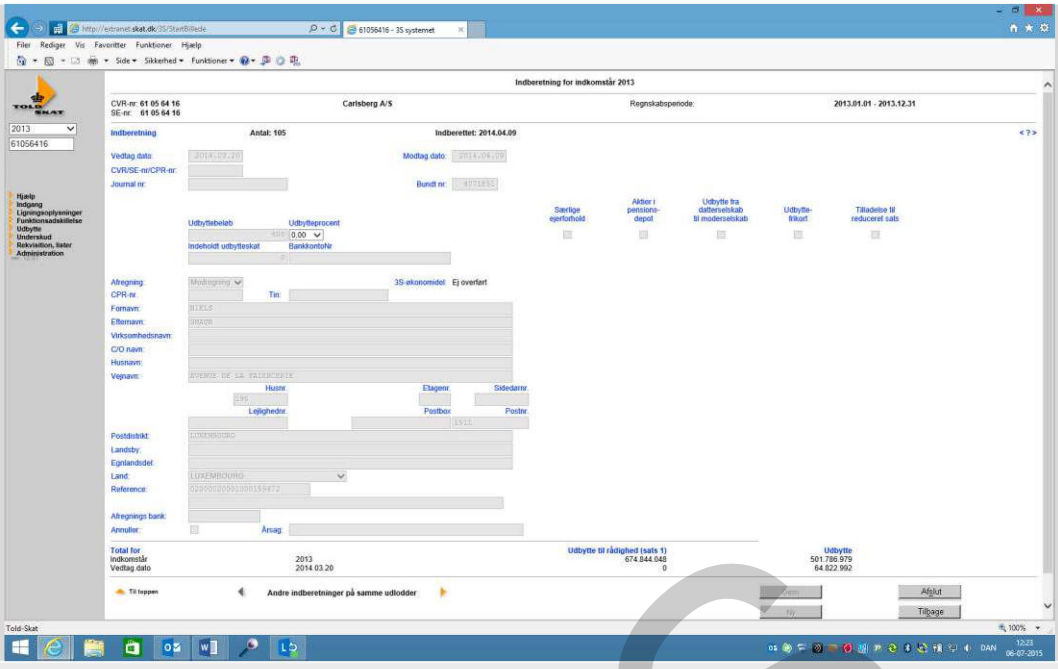
VP-ordningen er en aftale mellem depotbankerne, VP Securities, SKAT og udbyttemodtager, hvorefter der indeholdes udbytteskat med den korrekte sats ved indberetningen. Udbyttemodtager skal således ikke anmode om refusion. Aftalen angår følgende lande:

Sverige, Norge, Tyskland, Grækenland, Holland, Belgien, Luxembourg, England, Irland, Schweiz, USA og Canada. Udbyttemodtager skal være en fysisk person og aktierne skal være indskrevet i depot i danske pengeinstitutter.

Udbyttemodtager skal over for det kontoførende pengeinstitut dokumentere sine bopæls- og skatteforhold. Hertil anvendes blanket 02.009, der skal attesteres af de udenlandske skattemyndigheder.

Trin	Handling
1	Der er ingen administrative opgaver forbundet med ordningen. De indberettede oplysninger indlæses i system 3S, og kan findes via følgende billede, hvor der er valgt FDU-VP:  Når der klikkes på en af udbyttemodtagerne vises de indberettede oplysninger således:

UKS



2	Der kan ske efterprøvelse af de indberettede oplysninger. Der er ikke fastlagt administrative processer, der sikrer løbende efterprøvelse de indberettede oplysninger. Dette vil i givet fald indgå i den samlede prioritering og tilrettelæggelse af SKATs kontrolindsats.

Oplysningerne vil ikke fremadrettet blive indlæst i system3S. Depotføreren vil med virkning fra 1. januar 2014 indberette en markering for den såkaldte VP-ordning. SKAT vil herefter kunne udsøge oplysningen via Datawarehouse.

UKS

Bilag 3. Refusion af udbytteskat - Regnearksordningen.

Der er indgået aftale med Danske Bank, Nordea og SEB, hvorefter disse pengeinstitutter sender refusionsanmodning på deres kunders vegne. Pengeinstitutterne indestår for det refusionsbeløb, som de anmoder om på kundernes vegne.

Trin	Handling
1	**Modtagelse**
	De nævnte pengeinstitutter, sender anmodning til særlig mailpostkasse, som tømmes så hurtigt som muligt og seneste indenfor 14 dage. Anmodningen vil være specificeret på udbyttemodtager, men der kan være flere udbyttemodtagere på den enkelte anmodning/ark.
2	**SKATs kontrol af evt. dokumentation**
	Såfremt der er vedlagt dokumentation gennemgås denne, jf. også beskrivelsen i bilag 1, herunder påses, at oplysninger om den retmæssige ejer fremgår. Såfremt anmodningen ikke er i overensstemmelse med dokumentationen meddeles afslag på anmodningen. Der vil ikke være vedlagt dokumentation i alle tilfælde; se nedenfor om pengeinstituttets procedurer.
3	**Registrering i regneark**
	Anmodningen noteres og registreres i regneark som sumbeløb pr. anmodning/ark fordelt på de 3 pengeinstitutter. I forhold til Nordea sker registrering/notering pr. udloddende selskab.
4	**Bogføring og udbetaling**
	• Udskrift/kopi af registrering i regneark danner grundlag for bogføring og udbetaling. Mange anmodninger fra samme pengeinstitut opsummeres til et samlet beløb, og danner grundlag for en samlet pengeoverførsel. • Udbytteskatten bogføres i SAP 38, konto 2236.
5	**Registrering - opsummering**
	Anmodningen er registreret på følgende måde: • På regneark, hvor sumbeløb og bilags/bundtnummer er noteret Anmodningen/arket med eventuel dokumentation printes ud og arkiveres efter behandling i kasser og gemmes 5 år. Den enkelte anmodning/ark kan fremfindes ved hjælp af bilagsnummeret.

I henhold til de indgåede aftaler har pengeinstituttet (eksempel) følgende fremgangsmåde:

Trin	Handling
1	**Modtagelse**
	Banken modtager et regneark fra udenlandsk bank med specifikation af de beløb, der ønskes tilbagesøgt. Der er ikke aftalt krav om samtidig fremsendelse af dokumentation for bopæls- og skattepligtsforholdet.
2	**Bankens kontrol**
	Regnearket gennemgås på følgende måde: • Kontrol i forhold til aktiebeholdninger i separatdepoter • Sandsynliggørelse i forhold til samledepoter Kontrollen består i, at banken kontrollerer beløbenes rigtighed; dvs. at udbyttet er afregnet til den pågældende bank, og at udbytteskatten er tilbageholdt. Den udenlandske bank opbevarer den nødvendige dokumentation og kan forevises efter anmodning i indtil 5 år efter udbetalingsåret.
3	**Betaling**

UKS

Når SKAT har overført betaling svarende til de ansøgte beløb videresendes det modtagne refusionsbeløb til det udenlandske pengeinstitut, der vil foretage den endelige afregning over for udbyttemodtageren.

UKS

Bilag 3
(Dorthe har svaret at der ikke var bemærkninger fra Betaling og Regnskab – vi ved ikke om KS har svaret)

**

Fra: Christian Ibsen
Sendt: 14. september 2015 09:54
Til: Susanne Thorhauge; Jeanette Nielsen; Dorthe Pannerup Madsen
Emne: VS: 2015-09-09 Udestående spørgsmål (2015-3340-82)

Kære alle 3

Indsats har to tilføjelser/præciseringer til deres svar, som jeg sendte i fredags. Tilføjelserne er markeret med grønt nedenfor:

Materialet, der tidligere er fremsendt til Rigsrevisionen i forbindelse med revisionen af selskabsskat, er dækkende i forhold til de to spørgsmål, men dog med følgende tilføjelser:

1. Det er vigtigt at fremhæve, at kontrollen med udbetalinger af udbytteskat er en del af udbetalingsprocessen, som er forankret i Kundeservice. Kontrollen med selve processen for afregningen af udbytteskat skal således ikke findes blandt kontrolaktiviteterne i Indsats. Der er dog flere indsatsprojekter, som har beskæftiget sig med udbytte.

2. SKATs Kontrolaktivitetsplan 2015 medsendes som supplement til det tidligere fremsendte materiale. Planen, der giver et overblik over de kontrolaktiviteter, som Indsats har planlagt i 2015, kan findes under dette link på SKATs hjemmeside: http://skat.dk/getFile.aspx?Id=123560. Der er ikke medtaget de særlige aktiviteter som følge af den verserende udbytteskattesag.

Har I bemærkninger til svarene – så vil jeg gerne bede om dem i dag inden kl. 15.

Med venlig hilsen

Christian Ibsen

SKAT
Økonomi
Økonomisk Koordinering
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Christian.Ibsen@Skat.dk
Telefon: (+45) 72 38 89 67

UKS

30. oktober 2015
J.nr. 15-2919526

Til Folketinget – Skatteudvalget

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 158 af 2. oktober 2015 (alm. del). Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Merete Riisager (LA).

Karsten Lauritzen

/ Nanna Meilbak

UKS

Spørgsmål

Er det ministerens vurdering, at der på baggrund af oplysningerne i artiklen "Central advarsel forsvandt i Skatteministeriet" bragt i Berlingske den 29. september 2015 har været brud på god forvaltningsskik, og at der er sket pligtforsømmelse i Skatteministeriet i den konkrete sag?

Svar

Jeg vil indledningsvist præcisere over for Skatteudvalget, hvad Skatteministeriet også har præciseret over for Berlingske. Den omtalte rapport fra Skatteministeriets Interne Revision (SIR) blev ikke sendt til en *"højt placeret embedsmand"* i Skatteministeriet. En medarbejder i Skatteministeriets departement modtog rapporten fra Intern Revision i kopi (cc) i en mail stilet til Rigsrevisionen, og mailens indhold gav indtryk af, at fremsendelsen var til orientering, og at fremsendelse til departementschefen ville ske særskilt. Dette skete imidlertid ikke. Medarbejderen i Skatteministeriets departement, som modtog rapporten på ovenstående vis, journaliserede ikke den pågældende mail.

Under den tidligere offentlighedslov, som var gældende i 2013, ville det have været god forvaltningsskik at journalisere mailen, men der var ikke pligt til at journalisere.

UKS

Læserbreve, højst 100 ord, **debatindlæg**, højst 800 ord, og **Kroniker**, ca. 2.100 ord, indsendes via vores hjemmeside: **politiken.dk/debatindlaeg**
Indlæg til nettet skal også sendes via denne adresse.

Redaktionen forbeholder sig ret til at redigere i indsendte tekster og til også at bringe teksterne på politiken.dk/debat. Vi bringer kun tekster alene sendt til Politiken. Opstår der problemer, kan du ringe til os på 33 47 12 00 eller 70 15 01 01.



VIGGO HØRUP
(1841-1902)
STIFTER AF
POLITIKEN I 1884



EDVARD
BRANDES
(1847-1931)
STIFTER AF
POLITIKEN I 1884

Redaktionschef
Mads Zacho Teglskov

Debatredaktører
Kenneth Lund, Tarek Omar, Milla Mølgaard og Poul Aarøe Pedersen

Jourhavende
Kenneth Lund

Kronikredaktør og leder af lederkollegiet
Marcus Rubin

Debat
Rådhuspladsen 37, 1785
København V
Telefon, Debat
33 47 12 00
Telefon, Kroniken
33 47 24 03

Jeg dropper mit danske statsborgerskab, hvis jeg er tvunget til at give hånd

Min første handlin… dansk statsborger s… være at give afkald på… retten til at bestemme over min egen krop. Hvis det koster mig mit statsborgerskab, er det prisen værd.

STATSBORGERSKAB

BILLY O'SHEA,
OVERSÆTTER OG FORFATTER

Jeg er 61 år og kommer fra Irland, og jeg er en af de mange udlændinge, der for tiden søger dansk statsborgerskab. Jeg har for nylig bestået indfødsretsprøven.

Jeg skrev til Indfødsretsudvalget i starten af december for at udtrykke min bekymring over lovforslaget L 80, som vil gøre det obligatorisk for alle nye danske statsborgere at give hånd til repræsentanter for myndigheden.

Jeg har boet i Danmark siden 1981, har været selvforsørgende fra dag 1 og har aldrig modtaget socialhjælp af nogen art. Jeg har arbejdet hårdt, har betalt skat igennem alle årene, har ingen gæld til det offentlige og ingen pletter på straffeattesten. Jeg har altid elsket Danmark og den danske kultur, og det er udelukkende derfor, jeg er blevet her og har forsøgt at gøre Danmark til mit hjem.

Jeg er ikke religiøs og giver gerne hånd til alle. Dronning Margrethe gav mig hånden i 2000, da jeg modtog Københavns Universitets guldmedalje, og jeg var meget beæret over privilegiet.

Men efter min mening skal et håndtryk for at være et udtryk for gensidig re… kan ikke fremtvinge respekt ved l… ken er efter min opfattelse tem… udansk.

Jeg har stor respekt for Kø… overborgmester, Frank Jens… hans embede, og jeg giver ha… gerne hånden under andre oms… heder. Men jeg har også respekt for mig selv, og jeg har ikke tænkt mig, at min første handling som borger i et demokratisk land skal være at give afkald på noget så grundlæggende som retten til at bestemme over min egen krop.

Derfor vil jeg, hvis dette forslag bliver lov, nægte at give hånd under ceremonien. Og hvis det koster mig mit statsborgerskab, jamen så er det sådan. Det er i så… kke prisen værd. Det har jeg formu… brev til Indfødsretsudvalget, og …v videresendt til Minister for …ger Støjberg med anmod… …isterens svar kom efter …sen lå i den sidste …omfattet af det nye …undlovscere… …ien vil ud… …æsentant …nsk …

Eftersom mi… …ning bliver omfa… …ver jeg derfor sands… …person (og forhåbentli… …bliver nægtet statsborger… …grund.

NOGLE VIL sikkert mene, at det er e… triviel sag. Hvorfor kan manden dog … bare gå med til det? Hvad er der galt i at give nogen hånden? Sådan gør vi jo her i landet, ikke?

Jo, sådan gør man i Danmark, og det er jeg glad for. I Danmark behandler man hinanden på en ordentlig måde. Inviterer man f.eks. gæster til middag, så tager man naturligvis pænt imod gæsterne ved døren og giver dem hånden. Det er bare almindelig god opførsel.

Men den situation, som regeringen … stiller statsborgerskabsansøgere ov… er ganske anderledes. Det svarer… …at du sa… …op v… …h…

> **Støjberg taler meget om respekt. M… der er … og …**

…de …an det, …snart, …le få et ry i …olaget for at …ære lidt af en sær …nlig ikke sådan, dan… …s. Sikken en underlig …ge mene – at forlange re… …rusler. Det gør man ikke i …k. (Bevares, der findes folk i Dan… …der forlanger respekt med trusler. …nedder bandemedlemmer. Jeg tror ik… …ke, regeringen nødvendigvis skal tage ved lære af dem).

Inger Støjberg taler meget om respekt. Men der er respekt, og så er der underdanighed. Hvis man ikke kender forskellen, har man så ikke misforstået noget helt grundlæggende ved demokratiet? Respekt er ikke noget, folk kan tvinges til – det er noget, der opstår mellem ligeværdige borgere. Vi kan ikke give hinanden hånden, hvis den ene af os ligger på knæ.

Jamen, hvad nu, hvis der er nogen, der nægter at give hånd af religiøse grunde? Det har mig bekendt aldrig været et problem i Danmark, men hvis det nogensinde bliver det, hvad er der så til hinder for, at regeringen tager stilling til det til den tid? I et demokratisk land forventer man naturligvis, at en regering løser problemer. Men lige nu ser det mere ud, som om denne regering bare står med en meget voldsom løsning og leder med lys og lygte efter et problem.

Hvorfor regeringen gør det, kan man kun gisne om. Men at male fanden på væggen er som bekendt et nyttigt greb i politik. Det gør, at man kan fremstå som stærk og handlekraftig, mens tvivlerne kan portrætteres som svage. Eller endda mistænkeliggøres. Hvis det så betyder, at det gedigne danske håndtryk skal gøres til et sølle politisk redskab, så er det åbenbart bare ærgerligt.

For tag ikke fejl – det her angår ikke kun nye statsborgere. Fra nu af anses det åbenbart som ganske legitimt for en dansk regering at lovgive om, hvordan folk må hilse på hinanden. Tænk lige over det et øjeblik. Kære danske venner, skulle vi måske ikke lige overveje det her en gang til?

NÅR VI STATSBORGERSKABSANSØGERE er nået igennem processen og hele den lange vej til velkomstceremonien, er vi allerede kommet igennem et meget lille nåleøje. Vi har bevist, at vi er selvforsørgende, ikke har gæld til det offentlige og ikke har nogen pletter på straffeattesten. Vi har lært sproget og bestået sprogprøverne. Vi har bestået indfødsretsprøven og ved dermed nok mere end gennemsnitsdanskeren om Danmarks historie og grundlov. Vi har nøje dokumenteret hver eneste udlandsrejse, hver ferie, hver weekendtur til Berlin eller ekskursion til Malmø, som vi har foretaget over de sidste 12 år. Det er betingelserne, og vi har opfyldt dem.

Vi har knoklet, mange af os i årtier, og har bidraget til landet med vores arbejdskraft, vores viden, vores skatteindbetalinger, vores færdigheder og – ja – også med vores fremmedhed: vores kendskab til lande, sprog og kulturer uden for Danmarks grænser. Efter alt det tror jeg trygt, man kan regne med, at vi er engageret i Danmark og i de danske værdier og kulturnormer.

Så kære Inger Støjberg: Vi *er* gode nok. Lad dog en velkomstceremoni være en velkomst og ikke en mistænkeliggørelse – endnu en prøve, vi skal bestå for at bevise, at vi er gode nok. Og lad borgmesteren give mig et ærligt dansk håndtryk, som enhver anden ville give mig her i landet – uden tvang og trusler.



Tegning: Philip Ytournel

KRONIKEN
14. december 2018

Skandalen i Skat: Hvis ansvar var det reelt?



PETER SKÆRBÆK

Sagen om SKAT illustrerer, hvor ødelæggende og dyrt det kan være for skatteborgerne kun at have øje for kontraktstyring og effektivisering

Peter Skærbæk er professor på CBS.

MANGE GODE KRÆFTER spekulerer p.t. over, hvordan det kunne gå så galt i Skat, hvor mere end 12 mia. danske skattekroner potentielt set er tabt. De officielle undersøgelser har ikke kigget på Finansministeriets rolle i skandalen. Lad os derfor tage et nærmere kig på Finansministeriet for at overveje mulige systemfejl.

Et udgangspunkt for dette kunne være at kigge tilbage på Finansministeriet i 1990'erne, hvor finansministeren var Mogens Lykketoft (S) og departementschefen var Anders Eldrup.

Når jeg starter med at nævne disse, så skyldes det, at de to indgik i det, der af flere ansatte i staten kendes som den såkaldte Eldrup-doktrin. Eldrup-doktrinen går ud på, at Finansministeriets departementschef tager ansvar for administrationspolitikken.

Hvad er Finansministeriets relation til Skatteministeriet? Forhenværende departementschef Peter Loft og Tom Jacobsgaard, Bestyrelsesforeningen på CBS, fremhæver i JP Finans (5.9. 2016), at problemerne er opstået, fordi ledelsesgruppen rundt om departementschefen Jens Brøchner ikke fungerede og ikke havde etableret en sund corporate governance.

De mener ligeledes, at udbyttesagen helt ville være undgået, hvis de nævnte ledere havde »kunnet genkende og forstå problemerne« inden for det komplekse skatteområde. Interessant er det her, at begge har tilbragt flere år i Finansministeriet kun afbrudt af mindre ophold i henholdsvis ATP og Deloitte Consulting. Pressen har ligeledes videreformidlet det faktum, at Skatteministeriets interne revision (SIR) i Peter Lofts tid i en rapport påpegede latent mulighed for svindel med udbytteskat.

Behandlingen af denne rapport er beskrevet i advokatundersøgelsen. En yderligere rapport dateret 30.5. 2013, i Jens Brøchner og Andreas Berggrens tid, påpegede med endnu strammere formuleringer mulighederne for svindel – tilsyneladende uden at nogen læste og handlede på baggrund af rapporten. Advokatundersøgelsen citerer departementschef Jens Brøchner for, at ingen læste den, fordi den var blevet fejljournaliseret – fejljournaliseret, vi lader den lige stå et øjeblik.

ER DEN FORKLARING så troværdig? Jeg vil i det følgende plædere for og forsøge at påvise, at det med fejljournaliseringen ikke er eneste forklaring, men snarere skal ses i kontekst af ændringer, som blev initieret af Finansministeriet på baggrund af en rapport fra OECD i 2011, og som gjorde, at man ignorerede eller ikke læste de interne revisionsrapporter, før selve svindlen med udbytteskat fandt sted.

For at forstå dette skal man se på den administrative debat i staten omkring brugen af intern revision. Tilbage i 1993 blev der udarbejdet en betænkning af Statsministeriet under ledelse af daværende rigsrevisor Jørgen Mohr og med medlemmer fra diverse ministerier. Mange opgaver for intern revision blev opridset og fundet mulige, og det blev anbefalet at »styrke og videreudvikle den interne kontrol og styring i (dele af) den statslige økonomiforvaltning«.

Rapporten ender med at åbne op for, »at Finansministeriet tager initiativ til at kortlægge, hvorledes en styrkelse og udvikling af den især ledelsesorienterede interne kontrol, styring og rådgivning i den statslige økonomiforvaltning kan finde sted«. Dette skulle vise sig at lægge grundstenene til en voldsom nedprioritering og ændring af intern revisions opgaver i staten. Arbejdet herpå blev imidlertid først for alvor sat i gang i 2011, altså cirka 18 år efter, dog med et par rapporter fra 1996 og 1997 ind imellem, og hvor rapporten fra 1997 eksplicit omhandlede opbygning af controlling-enheder til understøttelse af kontraktstyringen.

I 2011 KOMMER OECD så ind i billedet. Finansministeriet har i OECD tilmeldt sig et såkaldt value-for-money projekt med 5 andre lande, nemlig Australien, Østrig, Holland, Sverige og Norge, hvor man bredt gennemgår styringen af den offentlige sektor, herunder også i Danmark. I reviewet om Danmark behandles spørgsmålet om intern revision og risikostyring. OECD skriver på sin hjemmeside, at OECD udfører »analyser og anbefalinger, som er uafhængige og objektive (Evidence-based)«.

Review-teamet bestod af 5 medlemmer, alle med navne, som ikke umiddelbart tyder på dansk deltagelse. Men der bliver man overrasket. Et af medlemmerne har således arbejdet på ledelsesplan i

> **Finansministeriet og Skatteministeriets departement har fra 2013 overladt Skat til sig selv og ikke interesseret sig for at løse tilsynsopgaven med indspark fra intern revision**

Finansministeriet, og et andet har arbejdet i Teknologisk Institut i 6 år. Dvs. at 2 ud af 5 medlemmer således har danske forbindelser, en af dem en fortid på ledelsesplan i Finansministeriet umiddelbart før udførelse af reviewet. Metodisk har review-teamet konsulteret 4 ansatte i Finansministeriet, som angiveligt skulle have leveret »dokumentation og information«.

Der er i rapporten ikke oplysninger om, at man har været i kontakt med Rigsrevisionen, Statsrevisorerne eller chefer for interne revisioner. Reviewet oplister en række fakta omkring intern revision, dens mandat, dens størrelse, dens opgaver, dens forbindelse til Rigsrevisionen, og nogle få initiativer til at skabe en professionalisering blandt ansatte i den offentlig revision.

Den påpeger, at ministerier har været tilbageholdende med at oprette interne revisioner og har foretrukket controlling-enheder i stedet og citerer Finansministeriet for i en publikation fra 1996 at fremhæve, at der er forskel på intern revision og controlling, og oplister 17 forskellige opgaver, som controllere kan udføre. Herunder nævnes af vigtighed for senere begivenheder, at »controllere kan rådgive om indsamling af information fra styrelser, der er brugbare i forhold til at vurdere præstationer i forhold til resultatmål«, dvs. at levere information til understøttelse af kontraktstyring. Kontraktstyring har på det tidspunkt været topprioritet i Finansministeriet i mindst 20 år.

Endelig fremhæves det, at Rigsrevisionen ikke interesserer sig for intern revision på trods af, at de såkaldte paragraf 9-aftaler implicerer, at de interne revisionsrapporter, i hvert fald i SIR's tilfælde, også tilsendes Rigsrevisionen og tages op til behandling på kvartalsvise møder mellem Rigsrevisionen og ledelsen for intern revision. Det påstås, at Rigsrevisionen mere er interesseret i at revidere aflæggelse af statsregnskabet. Endelig hævdes det, at antallet af interne revisorer skal være få, da for mange revisionsrapporter

UKS Side 3613

LÆSERNE MENER

AVISEN SOM FLYVEBLAD
Tom Jacobsen, Vigerslevvej 326, Hvidovre:
Stop nu den evige jamren om reklamer i Politiken. Sidder med mandagsudgaven af Politiken. Den er næsten lige så tynd som Faktas tilbudsavis. Uden reklamer ender vi med at få avisen som flyveblade.

HUSK SANDHOLM
Carsten Murmann, Nattergalevej 4, Allerød:
Internering af fremmede på Lindholm skaber stor opmærksomhed, jfr. Marquard Otzens skarpe tegning i Politiken 9.12. Regeringen kalkulerer vel med, at ø-eksternatet på Lindholm kan aflede befolkningens interesse fra den skammelige opbevaring af hele familier i Sandholmlejren.

DESIGN PÅ E-AVISEN
Lone Gleberg, Klostervej 3, Faxe:
Vi har i flere år læst Politiken elektronisk og er glade for de mange praktiske og ressourcebesparende fordele. Det er en mere tidssvarende og økonomisk form for avislæsning, som Politiken vel burde understøtte og fremme.

Men undertiden føler man sig som andenrangslæser, der må gætte sig til noget af indholdet, f.eks. 6.12. side 30-31, hvor diagrammet kun kan læses, hvis man vender avisen, hvilket ikke er muligt på en iPad.

Jeg ved, Politiken har modtaget adskillige designpriser, men et moderne læservenligt design gælder måske kun for læsere af papirudgaven.

LÅNTE FJER HOS S
Hans Lou, Christiansgave 43, Rungsted Kyst:
'Bundærlig' skriver Politikens journalist Anders Bæksgaard om Mette Frederiksens kronikker i weekenden. Her roser hun Socialdemokratiet for at have været en særlig drivkraft i social lighed og grøn omstilling. Det skorter desværre på ærligheden.

Eksempler: Det største konkrete tiltag for social lighed i de sidste årtier er uomtvisteligt Schlüterregeringens pensionsreform i 1987. Denne udbredte arbejdsmarkedspensioner til meget store grupper i samfundet, der tidligere hovedsagelig havde måttet klare sig med folkepension, og mange gange i fattigdom.

Socialdemokratiet er sammen med Venstre og især DF negative overfor Radikale Venstres og Konservatives krav om langt højere priser på tobak. Dette kunne føre til halvering af tobaksforbruget hos især unge og de[redacted] lighed inden [redacted] dødelighed[redacted]

Derudove[redacted] omstilling o[redacted] bageslag med [redacted] stop for elektrific[redacted] banenettet i 1996 un[redacted] rup og Lykketoft.

Og helt aktuelt: Socialde[redacted] mokratiet med flere afviser a[redacted] medvirke til planlægning af fortsat overgang til fossilfri biler og sætter intet i stedet.

Æren for at have skabt et af verdens mest lige samfund tilfalder hele det politiske spektrum og ikke i særlig grad Socialdemokratiet.

DE ER RELATIVT FATTIGE
Klaus Folmann, Finsensvej 7, Frederiksberg:
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd har skrevet en artikel om, at den relative fattigdom er steget.

Det er den helt sikkert, fordi offentlige og privat ansatte fik en god overenskomst ved sidste forhandlinger, og dermed er gennemsnitsindkomsten steget. Det betyder, at der kommer flere relativt fattige, fordi de relativt fattige måles ud fra deres indkomst i forhold til medianindkomsten.

Steen Andersen fra Unicef har haft et indlæg i Politiken, hvoraf det fremgår, at han ikke kender forskel på den absolutte fattigdom og den relative fattigdom i Danmark. Han skriver, at der er kommet 12.000 flere fattige børn i Danmark. Det er der ikke, der er kommet 12.000 flere relativt fattige børn i Danmark, og d[redacted] er ikke, fordi deres foræl[redacted] indkomst er faldet, m[redacted] andre har fået høje[redacted] komst.

Det er trist[redacted] ge verden er[redacted] men det sky[redacted] ligion, klans[redacted] og korruption[redacted] fattigdom er et af FN's verdensmål, men det kan kun nås, hvis FN magter at pille ved religion, klanstyring, nepotisme og korruption og fjerne nogle diktatorer.

PARADIGMESKIFT?
Niels Juul Hansen, Hartmannsvej 5, Kongens Lyngby:
Martin Henriksen og regeringen taler nu om et paradigmeskift i udlændingepolitikken. Der har på intet tidspunkt været et paradigmeskift i Dansk Folkeparti. Det har for Dansk Folkeparti altid handlet om at forhindre muslimske flygtninge og indvandrere i at blive integreret i det danske samfund.

Paradigmeskiftet i indvan[redacted]debatten skete i 2015, og [redacted]iede sig om en total [redacted]ændring i rege[redacted]ne – og derudover [redacted]tiet. [redacted]det smykke[redacted]tram[redacted]ge [redacted] n[redacted]lig[redacted] mes[redacted] Integra[redacted] det rent fa[redacted] at undgå, at [redacted] integreret i det [redacted] fund? Det burde re[redacted] ændre til Hjemsende[redacted] steriet.

Hos Socialdemokratiet sk[redacted] te paradigmeskiftet, da Mette Frederiksen og hendes parti ikke længere kunne acceptere 500 konventionsflygtninge. Da hun følte, at et af verdens rigeste lande ikke længere kunne hjælpe 500 mennesker i nød. Socialdemokratiet har lige siden gjort alt hvad det kunne for at overhale regeringen højre om, for at få Blå Bjarne tilbage i stalden – eller svinestien.

Hvad mutter gør, er altid det rigtige, så alle de social[redacted] mokratiske folketingsm[redacted] lemmer retter ind. D[redacted] der en del om de [redacted] ske politikere [redacted] ponere im[redacted]

HÆV T[redacted]
He[redacted]
[redacted]tryk på [redacted]n, at Dan[redacted]n vesteuro[redacted]med hensyn til [redacted]un ved godt, at det [redacted]ken, der er hovedpro[redacted]et. Alligevel har hun og [redacted]geringen (sammen med DF) kæmpet mod alle forslag om at hæve cigaretpriserne – det sikreste middel til at reducere antallet af unge, der begynder at ryge.

Ikke engang forslaget om at skjule tobakken på butikkernes hylder har hun og regeringen villet være med til. Vi andre kan tilslutte os Coops kampagne 'Gem tobakken' og underskrive borgerforslaget og få det på Folketingets dagsorden. Men tænk, at vi har en sundhedsminister, som ikke for alvor er interesseret i at hæve danskernes levealder.

DAGENS CITAT



[redacted]tte [redacted]n vil [redacted]es [redacted] hu[redacted] antal[redacted] børn. De[redacted] hun de f[redacted] famil[redacted] sy[redacted], [redacted]elpen. [redacted]k

Pinlig fyring af Gøtzsche

COCHRANE-CENTERET

MARGRETE AUKEN, MEP (SF)

FYRINGEN AF Peter Gøtzsche fra Nordic Cochrane Centre er et godt eksempel på medicinalindustriens magt og de stærk[redacted] interessekonflikter, som hersker bla[redacted] medicin- og sundhedsforskere.

Instituttet har siden sin opr[redacted] der Gøtzsche med saglighed[redacted] sparet patienter for virk[redacted] og staten for milliard[redacted]

Fyringen handle[redacted] stridigheder i d[redacted] ne-netværk. D[redacted] vi vil have ua[redacted]r specielt om[redacted]at den med[redacted]e midler, vi[redacted]bivirkningerne [redacted]old til virknin[redacted]m sandhed for Sund[redacted], når en uafhængig, sag[redacted]påviser, at eksempelvis man[redacted]armaka, som man har behandlet patienter med i årevis, ikke virker efter hensigten – ell[redacted] fremkalder værre bivirkni[redacted]kiske lidelse. Men d[redacted]m. Ministeriet er[redacted]mvendt.

At m[redacted]anes CEO, Ma[redacted]n af det dan[redacted]en [redacted]plyst [redacted]hæng, [redacted]e faktiske [redacted]hold kommer frem.

En sådan undersøgelse ville givetvis have afsløret de alvorlige problemer, der er med Cochrane-netværkets afhængighed af medicinalindustrien, med undertrykkelsen af den frie videnskabelige debat og med transparensen. Uden respekt for disse tre grundprincipper giver Cochrane næppe mening. En sådan undersøgelse ville på den anden side have vist, at Gøtzsche og Nordic Cochrane Centre faktisk har levet op til disse principper. Der er ingen interessekonflikter på spil her.

> **Ministeriet er til for borgerne – ikke omvendt**

SAGEN LIGNER en belejlig fyring her, hvor Sundhedsministeriet og Erhvervsministeriet har skudt gang i en vækstplan for at tiltrække internationale medicinalvirksomheder til Danmark. Men ærligt talt: Danmark har vel brug for at få medicinalvirksomheder, som laver virksom medicin, der helbreder patienter, og de har vel ikke noget imod at blive set efter i sømmene af kvalificerede, men uafhængige forskere!

Det er ikke bare en pinlig fyring af en tjenestemand, der har passet sit arbejde til gavn for både patienterne, sundhedsbudgetterne og et sundt forskningsmiljø. Det er også en plet på Danmarks ry som et land, hvor man kan drive uafhængig forskning, og hvor borgerne kan stole på, at den udøvende magt tjener deres interesser.

[redacted]limakrigerne til Afrika og Asien

VORES [redacted]

KIM BJØRNSTRUP[redacted]
ADMINISTRERENDE DIR[redacted]
ASSISTANCE HR PARTNER[redacted]

I DANMARK GÅR vi langt for at[redacted] vores CO_2-udledning ved blandt a[redacted] grøn ejerafgift på biler, kæmpe afgi[redacted] på el, nedsættelse af brugen af interne[redacted]tet, at stoppe med flyrejser og på længere sigt forbud mod dieselbiler og vel også snart kødspisning. Noget giver mening, men en del er absolut mikropilleri. Og hvad rykker det egentlig på verdensplan?

Lad os i stedet bruge den største del af vores ressourcer, hvor de faktisk kan gøre en forskel, nemlig i Asien og Afrika. Hvis vi på verdensplan skal nå Paris-aftalens globale mål for temperaturstigninger frem mod 2100, må vi tænke i global omstilling – hvilket også er på dagsorden ved COP24 i Katowice i Polen.

Og apropos COP24 i Polen, så er der noget paradoksalt ved, at det er Europas kulindustrielle højborg, der danner ramme for alverdens toppolitikeres diskussion om, hvordan vi skal leve op til målene for Parisaftalen. I Polen er det nemlig stadig det sorte guld, der regerer. Polen har 33 af Europas 50 mest forurenende byer, og det estimeres, at 6.000 af Polens dødsfald hvert år er et direkte resultat af partikelforureningen, som følge af den massive udvinding af kul.

Det positive er vel, at politikerne får et [redacted]rstehåndskendskab til, at afbrændin[redacted]f kul medfører andet end CO_2. De be[redacted]lot kigge ud ad vinduet fra deres [redacted](hvis de vel og mærke kan). [redacted]mog og luftforurening, der [redacted]blem i hele den polske [redacted]or Katowice ligger. [redacted]r blindt på CO_2 [redacted]den globale op[redacted] va[redacted] god grund til at [redacted], hvor kul stadig er[redacted]arme og elektricitet[redacted]r ifølge miljøorganisa[redacted]planlagt at bygge 1.380 ny[redacted]rker over de næste år. Det sker blandt andet i 27 lande, der ikke før har satset på denne energiform. Det må vi ikke lade ske!

HVIS VI SKAL fossilt brændsel til livs, hvorfor så ikke fokusere størstedelen af vore danske ressourcer og investere i solpaneler og vindmøller til de af verdens lande, der stadig i dag er afhængige af kul og andre fossile brændstoffer?

Hvad angår Indien ser man faktisk en tendens til, at de med succes er begyndt at indføre solenergi som alternativ til kul. Dette på trods af at der er mange magtfulde kræfter på spil, når man forsøger at begrænse en kulindustri, der beskæftiger millioner af mennesker. Det er den indiske premierminister, Narendra Modi, der er drivkraften bag den begyndende omstilling. Lad os da bruge vores ressourcer til at støtte denne politiske velvilje for en mere bæredygtig omstilling ved at hjælpe dem til at købe solpaneler og vindmøller. I denne region og resten af Asien og i Afrika vil vi hurtigere og nemmere se en klimamæssig effekt end ved det mikropilleri, vi foretager os i Danmark.

I stedet for at regulere vores samfund til ukendelighed og tænke i marginale nationale CO_2-begrænsninger, burde vi samle ressourcerne i en stor fællespulje og forsyne de lande, for hvem Paris-aftalens mål synes længst væk, med solpaneler og vindmøller. Vi kan derved give dem det bæredygtige alternativ til nye kulkraftværker. Det betyder, at vi kan sende størstedelen af vore velmenende CO_2-krigere til disse regioner og i stedet bruge vores tid på at opfinde nye teknologier, der kan løse problemerne. Vi har gjort det før. Se blot ud ad vinduet. Vores miljø i dag er nemlig meget renere, end det var for 20 år siden.

Måske fremtiden ikke ville være så kulsort, hvis vi hjalp med til at løse de store problemer, før vi løser de små hos os selv.

Skandalen i Skat: Hvis ansvar var det reelt?

vil udvande fokus. Reviewet ender med 3 anbefalinger: 1. ophævelse af de såkaldte paragraf 9-aftaler med Rigsrevisionen, 2. sammenlægning af interne revisioner med controllerenheder, og 3. skabelse af en 'stærk' enhed i Finansministeriet, der styrer og superviserer de interne revisioners mandat, og som vurderer deres berettigelse og størrelse.

Men her gør OECD regning uden vært i hvert fald for en stund. Rapporten sendes til høring i Rigsrevisionen samme år, 2011, og anbefalingerne afvises. Intern revision har uændret status, og paragraf 9-aftalerne fortsættes og betyder, at rapporterne fra intern revision fortsat fremsendes til Rigsrevisionen.

PÅ SAMME TID i Skatteministeriet har den daværende departementschef Peter Loft etableret et revisionsudvalg i departementet med deltagelse af blandt andre revisionschefen, som også deltager i et direktionsmøde hver tredje måned omkring revisionens arbejde og observationer. Alle møder har Peter Loft som mødeleder. I 2010 kom den første rapport vedrørende mulighed for svindel med udbytteskat frem. I 2012 blev Peter Loft kritiseret for indblanding i den såkaldte Thorning-Smith-sag og hjemsendt. Dette skulle vise sig at føre til væsentlige forandringer vedrørende intern revision og give Finansministeriet mulighed for at forfølge OECD-rapportens anbefalinger i flere step.

Mens SIR's Næstved-afdeling arbejdede på at færdiggøre en ny revisionsrapport vedrørende mulighed for svindel med udbytteskatten, havde departementschef Jens Brøchner og hans afdelingschef Andreas Berggreen hyret Deloitte til at gennemføre et review af intern revision. Resultatet blev en reduktion af antallet af interne revisorer med 45 procent, sammenlægning af centre for intern revision samt fratrædelsen af revisionschefen, kort tid efter at han havde signeret og fremsendt revisionsrapporten om risici for svindel med udbytteskat til Skatteministeriets departementschef Jens Brøchner og Rigsrevisionen.

Revisionschefen beretter, at departementschefens hidtidige interesse for SIR's arbejde og rapporter forsvandt med Jens Brøchners tiltrædelse i maj 2012. Jens Brøchner mødte ikke op til det førstkommende revisionsudvalgsmøde, aflyste det næste og nedlagde derefter udvalget. Heller ikke revisionschefens deltagelse i direktionsmøder fortsatte efter Jens Brøchners tiltrædelse. Det er kendt historie, at der ikke blev handlet på revisionsrapporten fra maj 2013, ej heller af Rigsrevisionen.

I et interview til undertegnede forklarer revisionschefen videre, at han blev fritaget for tjeneste angiveligt på beslutning af departementschefen ca. tre uger efter afleveringen af revisionsrapporten. Et pudsigt sammentræf.

Revisionschefen oplyser selv, at han ikke blev bebrejdet for sin embedsførelse. Det er revisionschefens fornemmelse, at beslutningen om de nævnte ændringer af SIR blev truffet, lang tid før Deloittes benchmarking-analyse blev påbegyndt. Analyseresultatet, som forekommer revisionschefen at være givet på forhånd, skulle sandsynligvis blot 'dokumentere' berettigelsen af beslutningen.

NÅR ALT OVENSTÅENDE er forklaret, må man naturligvis spørge sig selv om, hvor Rigsrevisionen var henne i deres tilsyn med Skat. Rigsrevisionen havde på det tidspunkt stadig en paragraf 9 aftale med Skatteministeriet om intern revision.

Den fratrådte revisionschef oplyser selv, at han naturligt havde drøftet sin revisionsrapport på det først kommende kvartalsmøde med Rigsrevisionen, som det var tilfældet med andre kritiske rapporter. Men på grund af fritagelsen for tjeneste blev han forhindret heri, og Rigsrevisionen agerede ikke på egen hånd.

Simultant kører der en proces i Rigsrevisionen, hvor de interne revisioner diskuteres, og i SIR oplever man en negativ stemning. Men i Rigsrevisionens årlige vurdering af SIR's revisionsarbejde blev dette i alle årene betegnet som tilfredsstillende. Efter fratrædelsen af SIR's revisionschef søger Skatteministeriets departement en ny revisionschef for det nu halverede SIR. Jobopslaget er ganske interessant. Det afdækker, at chefen skal have stor interesse for økonomistyring og økonomisk rapportering, altså formuleringer tæt på opgavebeskrivelsen for controlling som oplistet i OECD-rapporten og tidligere rapporter fra Finansministeriet.

Det fremhæves i jobopslaget, at revisionschefen skal medvirke til design og gennemførelse af økonomistyringen, hvilket betyder, at revisor bliver en del af ledelsen. Dette er et fundamentalt brud med revisionsopgaven og giver mulighed for, at revisor selv skal tage stilling til løsninger, som vedkommende har medvirket til at gennemføre. Dette truer revisors uafhængighed.

Dvs. at der stiles mod sammenlægning af controlling og intern revision, samt med eksplicit understregning af, at der skal være fokus på at etablere økonomisystemer, der kan levere præstationsmålinger til brug for evaluering af resultatmål for ledere, den såkaldte kontraktstyring.

Det forekommer mere sandsynligt, at ledelsen i Skatteministeriet er travlt optaget af at implementere OECD-forslagene og ændre SIR's opgaver snarere end at følge op på de rapporter, som fremsendes. I hvert fald fremhæver SIR's revisionschef, »at de tilsyneladende ikke læste rapporterne. De spurgte aldrig om noget«.

Der er således tydelige tegn på, at man derved har implementeret OECD-anbefaling nr. 2 (33) vedrørende intern revision. Anbefaling nr. 1 (32) vedrørende ophævelse af paragraf 9-aftalerne er i 2013 endnu ikke gennemført, men rigsrevisor meddeler i september 2016, at hun opsiger paragraf 9-aftalerne med henvisning til, at Rigsrevisionen ikke havde nogen instruktionsbeføjelser, at de ikke var reelt uafhængige, og at de snarere forsøgte at 'efterfølge' (efterligne, red.) de interne revisioner i Nykredit, Nordea osv. (s. 18. 2016). Rigsrevisor beslutter efter konsultation med Folketingets Præsidium, Statsrevisorerne og departementschefer at ophæve paragraf 9-aftalerne.

MED OPHÆVELSEN AF paragraf 9-aftalerne fjernede Rigsrevisionen intern revisions lovhjemmel til udadtil at rapportere om eksempelvis mangler i intern kontrol, uhensigtsmæssige procedurer, misbrug af aktiver og lignende. Ophævelsen betød dermed, at intern revision mistede sine magtbeføjelser og autoritet til at problematisere gældende praksis. Intern revision – såfremt den enkelte statslige institution ønsker at gøre brug af dem – skal fremover udelukkende rapportere til ressortministerierne.

Her skal nævnes, at før paragraf 9-aftalerne blev ophævet, har man i Skattedepartementet sparet på intern revision og har ændret intern revisions arbejdsopgaver mod controlling.

Givet, at dette beskriver situationen, så har Skatteministeriet reelt isoleret Skat og SIR og dermed taget det, som revisorer ville betegne som den tredje forsvarslinje, væk. Rigsrevisor nævner i interviewet, at de interne revisioner har søgt at efterligne et par bankers interne revisioner.

Det rejser så selvfølgelig spørgsmålet om, hvorvidt det for eksempelvis i Skats tilfælde ville være passende at sammenligne sig med banker og deres interne revisioner? Finansministeriets rapport fra 1996 nævner paradoksalt nok, at intern revision er lovpligtig for finansielle virksomheder, men nævner ikke, at Skat har lighedstræk med finansiel virksomhed.

Og sammenligningen af finansiel virksomhed med Skat er overordentlig relevant. Skat kan således med mængden af transaktioner frem og tilbage mellem Skat, skatteborgere og virksomheder/fonde umiddelbart sammenlignes med en stor finansiel virksomhed.

Givet, at man kan sammenligne Skat med banker, så foreskriver den finansielle lovgivning, at intern revision er lovpligtig, og intern revision karakteriseres som en såkaldt tredje forsvarslinje, herunder mod svindel og korruption. Dette betyder, at intern revisions opgave bliver at undersøge, om kerneforretningen udføres korrekt med hensyn til opkrævning og inddrivelse af skatter, moms m.m.

Pointen er således, at Finansministeriet og Skatteministeriets departement fra 2013 har overladt Skat til sig selv og ikke interesseret sig for at løse tilsynsopgaven med indspark fra intern revision. Man har snarere fokuseret på effektiviseringsprocesser, herunder 'effektiviseringen' af SIR med hjælp fra konsulenter. Dette er et stort svigt i Skatteministeriet, i Finansministeriet, samt OECD, som udarbejdede en rapport med kraftigt input fra Finansministeriets embedsmænd.

Dette bidrog til at udvande SIR og tage fokus væk fra intern revision af kerneforretningen og ændre fokus til rapportering og økonomistyring. Snarere end at afskaffe intern revision og ophæve paragraf 9-aftalerne skal man genetablere paragraf 9 i revideret stand og opkvalificere intern revision. Det er her vigtigt ikke at forveksle intern revision med intern controlling.

Måske bør man overveje at rapportere direkte til de stående udvalg i Folketinget, så de også tænker i at skabe en stabil drift i staten og måske skabe mere modvægt mod Finansministeriet. Finansministeriet og Rigsrevisionen bør aktivt sikre sig, at der udvikler sig en fornuftig tilgang til intern revision, og at der udvikles et fokus blandt embedsmænd på, at revisionsrapporter bliver læst og taget alvorligt.

Sagen om Skat illustrerer, hvor ødelæggende og dyrt det kan være for skatteborgerne kun at have øje for kontraktstyring og effektivisering.

SKATTEMINISTERIET

Notat

J.nr.

17. august 2009

Procedure for intern revision i skatteministeriet og opfølgningen på revisionsrapporterne.

Notatet indeholder en beskrivelse af proceduren for departementschefens samarbejde med intern revision i Skatteministeriet. Intern revision reviderer SKAT og Landsskatteretten på vegne af Rigsrevisionen, jf. ny § 9-aftale med virkning pr. 1. januar 2009. Det indstilles, at det daglige samarbejde i videst muligt omfang bliver delegeret til Koncernledelse og Økonomi. Arbejdet med intern revision og opfølgning på revisionsrapporterne vil i øvrigt i videst mulige omfang ske inden for de aktuelle fora i koncernen, herunder især koncerngrupperne. Det skal sikre fremdrift og opfølgning på revisionsrapporterne samt at departementschefen kun inddrages, hvor er mest nødvendigt.

Revisionschefen holder kvartalsvist møde med koncernledelsen/departementschef.

Revisionschefen deltager ca. kvartalsvist i et punkt på koncernledelsens møde. Her drøftes revisionsmæssige problemstillinger og løsningsmuligheder samt ministeriets initiativer til opfølgning på kritikken. Indholdet på møderne varierer delvis over året efter følgende model:

1. kvartal: Revisionschefen orienterer om revisionsplanen for året. Af revisionsplanen fremgår bl.a. en forudgående drøftelse af planen med den pågældende institution, herunder fremgår ledelsens reaktion på intern revision strategiske analyse (risiko/væsentlighed). Resultatkontrakten for intern revision kan drøftes efter behov. **Fast punkt**: opfølgning på væsentlig kritik i de løbende revisionsrapporter. (Punkt på et møde i januar eller februar).

2. Kvartal: Revisionschefen orienterer om sit foreløbige udkast til årsberetning. Efter behov drøftes revisionschefens møder med Rigsrevisionen samt departementschefens årlige møde med rigsrevisor. **Fast punkt**: opfølgning på væsentlig kritik i de løbende revisionsrapporter. (Punkt på et møde i april eller maj).

UKS

3. Kvartal: Drøftelse af særlige opfølgningspunkter i forhold til intern revisions årsberetning og erklæring om regnskaberne. **Fast punkt**: opfølgning på væsentlig kritik i de løbende revisionsrapporter. (Punkt på et møde i september).

4. Kvartal: Evt. opfølgning på intern revisions resultatkontrakt. Koncernledelse og Økonomis sammenfatning om den samlede opfølgning på revisionsrapporterne i årets løb. **Fast punkt**: opfølgning på væsentlig kritik i de løbende revisionsrapporter. (Punkt på et møde i december eller januar).

Proceduren følger revisionens års-cyklus:

- Revisionsplan. (Tilstræbes, at være færdig ultimo december)
- Resultatkontrakt med intern revision. (Indgås efter revisionsplanen er færdig).
- Opfølgning på revisionsrapporter i årets løb.(Løbende).
- Intern revisions årlige revisionsberetning med erklæring (foreligger i juni, udkast forelægges også departementet i maj).
- Resultatopfølgning sker i januar måned, året efter det år som resultatkontrakten dækker.

Intern revisions udarbejder en revisionsplan og ministeriet bliver orienteret.

Koncernledelse og Økonomi modtager revisionsplanen og videresender den til departementschefen til orientering. Akutte forespørgsler i årets løb kan i begrænset omfang imødekommes. Departementschefen skal godkende alle ønsker og indstillinger for at sikre, at intern revision overholder revisionsplanen. Rigsrevisionen skal orienteres i alle tilfælde. Intern revision kan afvise rådgivning, hvis revisionschefen vurderer, at det hindrer, at revisionsplanen bliver opfyldt, eller hvis den efterspurgte rådgivning vil kunne kompromittere revisionens uafhængige rolle.

Koncernledelse og Økonomi følger i samarbejde med koncerngrupperne op på revisionsplanen. Koncerngrupperne vurderer navnlig, om den endelige revisionsplan udfylder departementets tilsynspligt, herunder i forhold til det ulovbestemte tilsyn og den økonomiske forvaltning, jf. regler i regnskabsbekendtgørelsen se **bilag 1**. Koncerngrupperne følger op på de punkter der ikke er dækket af revisionsplanen. Lov og Proces har særlig fokus på det ulovbestemte tilsyn, Produktion og Måling har særlig fokus på resultatkontrakter og opfølgning, mens Udvikling og Digitalisering har særlig fokus på it og it systemadministration.

UKS

Ministeriet indgår resultatkontakt med intern revision.

Koncernledelse og Økonomi udarbejder forslag til resultatkontrakt med intern revision. Kontrakten forelægges departementschefen til godkendelse, og behandles evt. forud herfor som punkt på et koncernledelsesmøde i januar-februar, hvis én af parterne ønsker det. Kontrakten sendes til orientering i koncerngrupperne. Kontrakten kan eventuelt behandles af koncerngruppen Produktion og Målinger forud for koncernledelsesmøderne.

Fakta-boks.

Intern revision forventer at udarbejde mellem 50-60 revisionsrapporter og notater årligt.

Intern revision arbejder med en 4 trinsskala for kritikhøjde, der følger revisionsstander som Rigsrevisionen benytter.

Meget tilfredsstillende - gives, hvis alle væsentlige standarder er opfyldt, og der alene er basis for forbedringer af ordensmæssig karakter.

Tilfredsstillende gives, hvis hovedparten af de væsentligste standarder er opfyldt, men der er enkelte områder, hvor der er basis for forbedringer.

Ikke helt tilfredsstillende, gives, hvis flere af de væsentligste standarder ikke er opfyldt. Der bør foretages forbedringer.

Ikke tilfredsstillende gives, hvis hovedparten af de væsentligste standarder ikke er opfyldt. Der skal snarest foretages forbedringer.

Ministeriet følger op på revisionsrapporterne i årets løb.

Intern revision sender udkast til revisionsrapporter i høring i institutionen/undersøgte område. Den endelige revisionsrapport sendes til institutionschefen, der påtegner rapporten. Departementet (Koncernledelse og Økonomi) og Rigsrevisionen modtager kopi af den endelige rapport med institutionschefens påtegning. Revisionsrapporter på SKATs område ledsages af et notat godkendt i SKATs Direktion, hvor SKAT tilkendegiver, hvorvidt SKAT vil følge revisionens anbefalinger. I de tilfælde hvor SKAT ikke vil følge en eller flere anbefalinger beskrives baggrunden for, at anbefalingen ikke følges. Koncernledelse og Økonomi koordinerer indsatsen med de endelige revisionsrapporter.

a. Revisionsrapporter, hvor vurderingen er, at området er ikke tilfredsstillende.

Koncernledelse og Økonomi varetager koordinationsrollen mellem intern revision og departementschefen. Koncernledelse og Økonomi skal sikre, at departementschefen kan

UKS

reagere hurtig på rapporter, hvor intern revision har vurderet et område som værende ikke tilfredsstillende. Koncernledelse og Økonomi indstiller et løsningsforslag til departementschefen indenfor den første uge efter rapporten er modtaget. Ved særlige komplicerede behov inddrages også den relevante koncerngruppen i den mere langsigtede løsning.

Hvis Intern revision under revisionsprocessen vurderer, at der kan være væsentlige problemer på et område, orienterer revisionen den pågældende institutionschef herom i notatform (early warning), således at institutionschefen får mulighed for at reagere/tage stilling på det tidligst mulige tidspunkt. Departementet og Rigsrevisionen får kopi af notatet med institutionschefens reaktion.

b. Protokol for øvrige revisioner.

Koncernledelse og Økonomi noterer de øvrige revisionsrapporter i protokol med oplysning om:

1) emne for den udførte revision,

2) institution/område/sted, der er omfattet af den enkelte revision,

3) kritikhøjde,

4) såvidt muligt, den fastlagte økonomiske væsentlighed,

5) tilkendegivelse af, hvorvidt institutionen vil følge revisionens anbefalinger og baggrunden for de tilfælde, hvor anbefalingerne ikke følges

6) indstilling om organisatorisk forankring af opfølgning på problemstillingen evt. med henvisning til én af koncerngrupperne. Koncernledelse og Økonomi varetager LSR's område.

Protokollen afleveres månedligt til departementschefen og koncerngrupperne. Opfølgning sker kvartalvist som et punkt på koncernledelsesmøderne, hvor revisionschefen deltager. De 3 koncerngrupper varetager sideløbende opfølgning på revisionsrapporterne og det ulovbestemte tilsyn.

Intern revision afgiver årligt revisionsberetning og en erklæring om regnskabet.

Intern revision afgiver efter afslutning af årets revision en skriftlig beretning om det udførte arbejde og de konklusioner, der kan drages på grundlag heraf samt en erklæring

om SKATs og LSR's regnskabers rigtighed. Årsberetningen afgives til Rigsrevisionen senest 1. juni. Revisionschefen sender forud herfor et udkast til årsberetning til departementschefen og udkastet drøftes på et møde i koncernledelsen i maj. På et møde i juni drøfter koncernledelsen opfølgningen på årsberetningen. På dette møde drøftes også departementschefens årlige møde med Rigsrevisor. Koncernledelse og Økonomi udarbejder indstillinger til begge møder på baggrund af det hhv. fremsendte udkast og den endelige årsberetning.

Ministeriet følger op på resultatkontrakten for intern revision.

Koncernledelse og Økonomi følger i januar op på sidste årets revision og vurderer om mål i resultatkontrakten er opfyldt. Koncernledelse og Økonomi laver indstilling til departementschefen. Opfølgning kan evt. inden da forelægges for koncerngruppen Produktion og Målinger.

Departementschefen har det formelle ansvar for den del, der ikke ligger i Rigsrevisionen.

Departementschefen har med den nye §9-aftale det formelle ansvar for den interne revision og den del af instruksbeføjelsen, der ikke ligger hos Rigsrevisionen. Det revisionsfaglige niveau vurderes af Rigsrevisionen i den årlige beretning om statens regnskaber. Departementschefen har ansvar for revisionens kapacitet og for at revisionen har tilstrækkelige kompetencer til at honorere Rigsrevisionens krav til det faglige niveau., jf. § 9-aftalen. Departementet har dermed både det personale- og budgetmæssige ansvar for intern revision. HR inddrages derfor via Koncernledelse og Økonomi, hvis det faglige niveau i intern revision og revisionsrapporterne ikke er opfyldt.

Departementschefen kan ønske særlige undersøgelser og kan tillade rådgivning.

Formålet med §9-aftalen er at sikre, at intern revision kan planlægget og udføre den interne revision i overensstemmelse med "God offentlig revisionsskik" og øvrige retningslinjer fra Rigsrevisionen. Aftalen åbner mulighed for at departementschefen kan anmode den interne revision om at udføre særlige undersøgelser. Intern revision kan også udføre rådgivningsopgaver for institutionerne, hvis departementschefen har godkendt anmodningen. Rigsrevisionen skal underrettes i disse tilfælde og opgaverne ikke

UKS

må have et omfang så det hindrer intern revision i at opfylde § 9-aftalen. Den praktiske orientering sker via Koncernledelse og Økonomi.

Intern revisions har adgang til al materiale.

Det er fastlagt at intern revision har adgang til alle oplysninger, som efter dens skøn er nødvendige for løsning af opgaverne. Intern revision skal tidligst muligt inddrages i planlægning og ændring af regnskabssystemerne og tilrettelæggelse af forretningsgange. Koncernledelse og Økonomi sikrer opfølgningen.

UKS

Bilag 1.

Regnskabsbekendtgørelsen og departementets tilsyn

Finansministeriets krav til departementets tilsyn fremgår af Økonomistyrelsens ØAV (www.ova.dk). Tilsynet med den økonomiske forvaltning er også fastlagt i regnskabsbekendtgørelsen. Uddrag er indsat nedenfor.

Departementerne skal kontrollere og lave opfølgning på institutionernes målopfyldelse og resultatkrav samt føre tilsyn med den økonomiske forvaltning i institutionerne. Tilsynet omfatter dels den overordnede kontrol med at givne bevillinger ikke overskrides og at love og retningslinjer overholdes, dels at der disponeres fornuftigt og effektivt. Dette tilsyn angår den finansielle kontrol og aktivitetsstyringen i institutionerne.

Tilsynet med den økonomiske forvaltning er normeret i regnskabsbekendtgørelsen, hvori bl.a. fastlægges følgende departementale opgaver:

- *Tilrettelæggelse af regnskabsvæsenet inden for ministerområdet og kontrol med overholdelsen af reglerne for regnskabsvæsenet (regnskabsbekendtgørelsen § 7)*
- *Sikring af at oplysninger til brug for økonomisk styring, planlægning og kontrol tilvejebringes (§ 7)*
- *Kontrol med at forbruget på givne bevillinger er opført korrekt, og at de forretningsgange, der er fastlagt i institutionernes regnskabsinstrukser, er overholdt (§ 34-37)*
- *Godkendelse af regnskaber, herunder vurdering af, hvorvidt forbruget forekommer rimeligt under hensyn til aktiviteterne i den forløbne periode (§ 34-37)*

UKS

Skema for proceduren for årets gang. **Bilag 2.**

I det følgende skema er sammenfattet den foreslåede procedure og årets gang for hovedopgaver, proces, parter og tidspunkter for opgavernes udførsel.

Overordnede mål og opfølgning i årets løb.

Hovedopgave	Proces	Parter	Tidspunkt
Revisionsplan	Intern revision udarbejder revisionsplanen og vurderer, om evt. ønsker om rådgivning og særlige undersøgelser fra departementschefen kan opfyldes inden for den givne ramme. (Rigsrevisionen orienteres som sådanne særlige opgaver). Koncernledelse og Økonomi er sekretariat for opgaven og koordinerer i forhold til koncernledelsesmøder og koncerngrupper. Hvis ønsker om yderligere rådgivning og specifikke undersøgelsesønsker fra departementschefen ikke holdes inden for intern revisions produktion skal departementet orienteres, så særlige initiativer kan iværksættes af koncerngrupperne, herunder navnlig Lov og Proces. Behandles på koncernledelsesmøde.	Kopi til Rigsrevisionen, der godkender revisionsplanen. Planen sendes i kopi til orientering i departementet (koncernledelse og økonomi er sekretariat). Revisionschefen orienter om revisionsplanen på koncernledelsesmødet i 1. kvartal.	Januar-marts for årets revision. (revisionsplanen søges færdiggjort i december).
Resultatkontrakt.	Resultatmål opstilles af departementet under hensyn til revisionsplanen. Evt. supplerende forslag kan indhentes hos intern revision.	Departement og intern revision, kopi til Rigsrevisionen.	Senest udgangen af december.

UKS

Hovedopgave	Proces	Parter	Tidspunkt
Intern revision udfører sin **revision i årets løb** og følger revisionsplanen.	Intern revision udfører revisionen efter principperne for "God offentlig revisionsskik". Revisionen skal planlægges , udføres og rapporteres efter pricipper svarende til Rigsrevisionens revisionspolitik, jf. retningslinierne i "Statslig revision" (Rigsrevisionens digitale samling af revisionsstandarder). Institutionerne skal besvare den interne revisions bemærkninger indenfor en given frist, dog senest efter 4 uger. Departementet skal orienteres af intern revision, hvis fristen ikke bliver overholdt.	Revisionsrapport sendes løbende efter høring i institutionen til Rigsrevision, institutionen (SKAT el. LSR og evt. underliggende enheder) samt departementet (Koncernledelse og Økonomi, skriver protokol, der sendes til orientering for departementschefen).	Løbende revision i året.
Resultatopfølgning på intern revisions resultatkontrakt.	Koncernledelse og Økonomi sammenholder intern revisions resultater på baggrund af intern revisions rapporter og opfyldelse af revisionsplanen med de fastlagte resultatkrav.	Departementet v. Koncernledelse og Økonomi, der indstiller målopfyldelse til departementschefen via koncernledelsen.	Januar året efter finansåret.
Intern revisions årsberetning om revisionen for det foregående år med erklæring.	Intern revision udarbejder årsberetning. Udkast forlægges koncernledelsesmødet i 2. kvartal og endelig årsberetning i 3. kvartal. Revisionschefen deltager i drøftelserne.	Intern revision, koncernledelsen. Kopi sendes til Rigsrevisionen.	Juni, året efter regnskabsåret.
Årsmøde med Rigsrevisor.	Departementschefen har årligt et møde med Rigsrevisor om årets revision og ministeriets tilsyn. Drøftes evt. på koncernledelsesmø-	Departementschef og Rigsrevisor.	

UKS

Hovedopgave	Proces	Parter	Tidspunkt
	det i 2. kvartal.		
Opfølgning på kritikpunkter fra intern revision	SKAT udarbejder på sit område et notat vedrørende opfølgning på revisionens anbefalinger som sendes til Koncernledelse og Økonomi. Koncernledelse og Økonomi udarbejder samlet indstilling til opfølgning. Opgaverne følges løbende i koncerngrupperne.	Koncernledelse og Økonomi og koncerngrupperne. Intern revision laver evt. revisionsmæssig opfølgning efterfølgende. Rigsrevisionen orienteres af intern revision.	Departementschefen orienteres løbende om revisionens væsentlige kritikpunkter. De behandles på førstkommende kvartalsmøde i koncernledelsen på baggrund af indstilling fra Koncernledelse og Økonomi om handlingsinitiativer. Øvrige kritikpunkter som er sammenfattet i en protokol behandles løbende i koncerngrupperne, dog senest efter 3 måneder, hvorefter koncerngrupperne udarbejder indstilling til koncernledelse.

UKS

Hovedopgave	Proces	Parter	Tidspunkt
Årsmøde ml. departementschef og Rigsrevisor.	Intern revisions arbejde er fast emne for årsmødet mellem departementschefen og Rigsrevisionen, hvor også ministeriets tilsyn og eventuelle beretningssager med Rigsrevisionen kan drøftes.	Departementschefen, koncernstyringsdirektøren samt områdechefen for Koncernledelse og Økonomi deltager i mødet Rigsrevisor m.fl.	Primo juni
Områder uden for intern revisions arbejde	Opfølgning på ulovbestemte tilsyn i koncerngruppen Lov og Proces, der følger op, hvis der ikke findes tilstrækkelig materiel kontrol. Eventuel manglende procedure og forretningsgange bliver etableret.	Koncerngrupperne, navnlig Lov og Proces og Koncernledelse og Økonomi.	

UKS

SKAT

Revisionsplan

Intern Revision
Revisionscenter København

Telefon 72 22 18 18

internrevision@skat.dk

29. oktober 2009

J.nr. 09-172022
Plan nr.: 09-0XX
Finansår: 2009

Version: 0.1

Til intern brug

Undersøgelse af Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge - udbytteskat

1. Indledning

Baggrunden for revisionen

Intern Revision har den 21. oktober 2009 fået en henvendelse fra Departementschefen om en revisionsmæssig undersøgelse vedrørende provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge.

Øvrige viden

Løbende viden indsamlet via tidligere revisioner og intranet. Der er ikke udfærdiget en oversigt.

Nogen viden er muligvis forældet som følge af ændrede love m.v..

Forventninger til undersøgelsens resultat

- Manglende datagrundlag for korrekt opgørelse af provenu,
- manglende hjemmel til indhentning af data om udloddet udbytte

2. Revisionsområde

Områder

Undersøgelsen omfatter:

- Systemunderstøttelse

UKS

- Lovunderstøttelse

- Data- og statiskikunderstøttelse

Afdækningen af ovenstående områder sker ved afholdelse af møder med proces- og systemejer på 3S Møde med Regnskab 2, Midtjylland

Ledelsesniveau og/eller revision på medarbejderniveau

Undersøgelsen sker på ledelses- og medarbejderniveau.

Antal forventede timer

Samlet antal timer: Ca 300 timer – svarende 4 medarbejdere a 10 timer pr. uge i 8 uger.

Ultimo oktober 2009 – ultimo december 2010

Planlagt gennemførelse

Igangsættelse	*Ultimo oktobe*r 2009
Planlægning og Informationsindsamling	*Ultimo oktob*er 2009
Åbningsskrivelse(r)	*medio* november 2009
Møder med proces- og systemejer, Midtjylland Regnskab 2 og VP	*Ultimo november 2009*
Afrapportering	*medio december* 2009
Afslutning (forventet)	januar 2010

3. Afgrænsning

Undersøgelsen omfatter udbytter udloddet af selskaber og investeringsforeninger i Danmark og i udlandet som omfattet af Ligningslovens § 16A.

Undersøgelse omfatter ikke maskeret udbytte eksempelvis i forbindelse med goder/bolig mv.

4. Revisionsmål

Revisionens formål

Overordnet er formålet, at undersøge refusionsordningen vedrørende udbytteskat jf. forelæggelse for departementschefen om "Provenu fra kildebeskatningen af udlændinge" (journalnummer 2009-351-0023).

UKS

Revisionens kontrolmål (jf. risiko og væsentlighedsvurderingerne)?

Kontrolmål er at konkludere på, om:

- Der kan opgøres et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen ud fra de indberetninger der indsendes til SKAT om udbytter
- SKATs IT-systemer understøtter opgørelsen at et korrekt nettoprovenu
- SKAT mangler indberetninger/oplysninger til at kunne opgøre et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen
- Regnskabet i tilstrækkelig grad understøtter en korrekt opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen

Påkrævede oplysninger

Der skal skabes et overblik over:

- Scenarier og overblik over lovgivning på området
- Hvilke oplysninger indberettes til SKAT
- Sammenhænge mellem IT-systemerne 3S, RKO, SAP og BO i relation til udbytteskat
- Hvilke oplysninger skal benyttes for at beregne nettoprovenuet fra refusionsordningen
- Ansvarsfordeling, daglige rutiner, metoder og procedurer og vejledninger hos procesejer (proces og digatalisering), systemejer (IT) og Midtjylland, Regnskab 2

Nogle af disse oplysninger kan indhentes via intranettet og elektroniske lovsamlinger.

5. Vurderingsgrund/regelgrundlag

Love, standarder, regler mv. på området

- Ligningsloven
- Kildeskatteloven
- Kildeskattebekendtgørelsen
- Selskabsskatteloven
- Skattekontrolloven
- Dobbeltbeskatningsoverenskomsterne
- VP-ordningen

Vurderingskriterier er:

- Overholdelse (indberettes alle påkrævede oplysninger),
- prioritering,
- kvalitet, (af indberetninger og data)

UKS

- understøtning af korrekt opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen

6. Revisionsmetode

Målene opnås ved hjælp af møder og interviews og indsamling af relevant materiale og dokumentation.

I forbindelse med anmeldelsesbrevet indhentes og gennemgås en række oplysninger (se ovenfor).

Deltagere:

Koordinator:	Bo Daugaard
Deltager:	Tina Laustsen
Deltager:	Jens Lundgaard
Deltager:	Linda Severinsen

Deltagere fra andre grupper/ behov for andre kompetencer

Jane Hegvald fra Revisionscenter Næstved kan kontaktes da hun er i besiddelse af specialviden på området.

Bo Daugaard

UKS

SKAT

Notat

SKAT Midt- og Sydsjælland
medarbejderligningsenheden
skattecenter Holbæk

23. december 2010

Information i forbindelse med opgavevaretagelsen i medarbejderligningsenheden

Nærværende notat redegør for information til direktion/ledelse/personaleafdeling m.v. i forbindelse med afgørelser, der træffes i medarbejderligningsenheden samt beskriver snitfladerne mellem hhv. medarbejderligningen, sagscenter person (ansvarsvurderingen) og SAC, Center for Løn og Personalejura (CLP).

Baggrund for notat

Baggrund for notatet er den usikkerhed der har hersket omkring hvem der i organisationen skal informeres når medarbejderligningsenheden træffer en afgørelse, samt hvordan der skal ske orientering.

Nedenfor er kort beskrevet opgaverne i enheden, og i kursiv er beskrevet hvordan der skal orienteres om trufne afgørelser og hvem der skal orienteres.

Opgaver i medarbejderligningsenheden

1. Medarbejderligning - stikprøvekontrol af 5 %
2. Ligning af medarbejdere der ikke er omfattet af de 5 % udsøgte
3. Ligning af medarbejdere og ledere i Region M-SS
4. VIP – ligning
5. Anmeldelser på ansatte i Koncernen
6. Kontrol af medarbejdernes systemautorisationer samt anvendelse af systemerne

1. Medarbejderligning – stikprøvekontrol af 5 %

Alle ansatte i SKAT (herunder i Landsskatteretten og skatteankenævn), har principielt mulighed for, at påvirke ligningsarbejdet, og har også adgang til at ændre egen ansættelse. Formålet med kontrollen er derfor som ovenfor anført, at forhindre, at personer i kraft af deres ansættelse i SKAT kan påvirke egne skatteforhold, samt at beskytte SKAT- ansatte mod uberettiget mistanke om uregelmæssigheder i egne skatteforhold. Regelsættet om medarbejderligning omfatter også Skatteministeren og ansatte i øvrige dele af Skatteministeriet.

UKS

Alle disse sager karakteriseres som almindelige skattesager på lige fod med gennemgang af øvrige ligningssager i SKAT. Disse sager undergår udelukkende gennemgang og kontrol af enheden i skattecenter Holbæk. Sagerne afsluttes med brev om afgørelse til medarbejderne. Foreligger der en forhøjelse af ansættelsen, tager medarbejderligningen stilling til om sagen skal videresendes til ansvarsvurdering. Sagerne følger reglerne om ansvarssager. Anses der at være tale om en ansvarssag, oversendes sagen til ansvarsbehandling i Sagscenter Person. Blanket om ansvarssager udfyldes, og sendes sammen med sagen. Samtidig med oversendelse orienteres CLP samt regionsdirektøren om sagen. Når Sagscenter Person har truffet afgørelse i ansvarssagen, skal Sagscenter Person orientere CLP om sagens udfald.
CLP vurderer herefter om en sag skal have ansættelsesretlige konsekvenser. I bekræftende fald tager CLP herefter kontakt til regionsdirektøren og orienterer om, at man vil gå videre med sagen.

CLP sender partshøring, endelig afgørelse og orienterer som i alle øvrige afskedssager den respektive journalpostkasse.

2. **Ligning af medarbejdere der ikke er omfattet af 5% ligning**
Sager på ansatte der opstår i forbindelse med indsatsprojekter, genoptagelsessager m.v. fremsendes til realitetsbehandling i Region M-SS skattecenter Holbæk.
Alle disse sager karakteriseres som almindelige skattesager på lige fod med gennemgang af øvrige ligningssager i SKAT. Disse sager undergår udelukkende gennemgang og kontrol af enheden i skattecenter Holbæk. Sagerne afsluttes med brev om afgørelse til medarbejderne. Foreligger der en forhøjelse af ansættelsen, tager medarbejderligningen stilling til om sagen skal videresendes til ansvarsvurdering. Sagerne følger reglerne om ansvarssager. Anses der at være tale om en ansvarssag, oversendes sagen til ansvarsbehandling i Sagscenter Person. Blanket om ansvarssager udfyldes, og sendes sammen med sagen. Samtidig med oversendelse orienteres CLP samt regionsdirektøren om sagen. Når Sagscenter Person har truffet afgørelse i ansvarssagen, skal Sagscenter Person orientere CLP om sagens udfald.

CLP vurderer herefter om en sag skal have ansættelsesretlige konsekvenser. I bekræftende fald tager CLP herefter kontakt til regionsdirektøren og orienterer om, at man vil gå videre med sagen.

CLP sender partshøring, endelig afgørelse og orienterer som i alle øvrige afskedssager den respektive journalpostkasse.

3. **Ligning af medarbejdere og ledere i region M-SS**
Stikprøvekontrollen af medarbejdere ansat i SC Holbæk samt ledere ansat i Region Midt- og Sydsjælland behandles i Region Nordsjælland.

UKS

Alle disse sager karakteriseres som almindelige skattesager på lige fod med gennemgang af øvrige ligningssager i SKAT. Disse sager undergår udelukkende gennemgang og kontrol i Region Nordsjælland. Sagerne afsluttes med brev om afgørelse til medarbejderne. Foreligger der en forhøjelse af ansættelsen, tager sagsbehandler/afdelingsleder i Region Nordsjælland stilling til om sagen skal videresendes til ansvarsvurdering. Sagerne følger reglerne om ansvarssager. Anses der at være tale om en ansvarssag, oversendes sagen til ansvarsbehandling i Sagscenter Person. Blanket om ansvarssager udfyldes, og sendes sammen med sagen. Samtidig med oversendelse orienteres CLP samt regionsdirektør om sagen. Når Sagscenter Person har truffet afgørelse i ansvarssagen, skal Sagscenter Person orientere CLP om sagens udfald.
CLP vurderer herefter om en sag skal have ansættelsesretlige konsekvenser. I bekræftende fald tager CLP herefter kontakt til regionsdirektøren og orienterer om, at man vil gå videre med sagen.

CLP sender partshøring, endelig afgørelse og orienterer som i alle øvrige afskedssager den respektive journalpostkasse.

4. VIP-Ligning

Ministre, folketingsmedlemmer, byråds- og regionalpolitikere har ikke på samme måde som SKAT-ansatte mulighed for at påvirke deres egne skatteforhold. Personkredsen lignes derfor i hvert enkelt skattecenter, ud fra den almindelige vurdering af risiko og væsentlighed. Det skal bemærkes, at såfremt man lokalt ikke ønsker at gennemføre kontrollen kan medarbejderligningsenheden i SC Holbæk kontaktes med henblik på overdragelse af sagen.
Såfremt VIP-personer ønsker en dialog med SKAT om egen skatteansættelse, f.eks opgørelse af skattemæssig værdi af gaver mv., kan medarbejderligningsenheden kontaktes med henblik på overdragelse af sagen.
Personkredsen er omfattet af forelæggelse - orienteringsregelsættet om vigtige og eller principielle sager.
Orientering sker på vedhæftede blanket LINK til produktionsdirektør samt regionsdirektør og indsatsdirektør for den pågældende region.

Alle disse sager karakteriseres som almindelige skattesager på lige fod med gennemgang af øvrige ligningssager i SKAT. Disse sager undergår udelukkende gennemgang og kontrol af de enkelte enheder i SKAT. Sagerne afsluttes med brev om afgørelse. Regionsdirektøren for det pågældende område orienteres.

5. Anmeldelser på ansatte i SKAT

Sager af denne karakter fremsendes til realitetsbehandling i Region MSS skattecenter Holbæk.
Alle disse sager karakteriseres som almindelige skattesager på lige fod med gennemgang af øvrige ligningssager i SKAT. Disse sager undergår

UKS

udelukkende gennemgang og kontrol af enheden i skattecenter Holbæk. Sagerne afsluttes med brev om afgørelse til medarbejderne. Foreligger der en forhøjelse af ansættelsen, tager medarbejderligningen stilling til om sagen skal videresendes til ansvarsvurdering. Sagerne følger reglerne om ansvarssager. Anses der at være tale om en ansvarssag, oversendes sagen til ansvarsbehandling i Sagscenter Person. Blanket om ansvarssager udfyldes, og sendes sammen med sagen. Samtidig med oversendelse orienteres CLP samt regionsdirektør om sagen. Når Sagscenter Person har truffet afgørelse i ansvarssagen, skal Sagscenter Person orientere CLP om sagens udfald.
CLP vurderer herefter om en sag skal have ansættelsesretlige konsekvenser. I bekræftende fald tager CLP herefter kontakt til regionsdirektøren og orienterer om, at man vil gå videre med sagen.

CLP sender partshøring, endelig afgørelse og orienterer som i alle øvrige afskedssager den respektive journalpostkasse.

6. Kontrol af medarbejdernes systemautorisationer samt anvendelse af systemerne.

I forbindelse med udførelse af medarbejderligningen gennemføres følgende yderligere kontrolhandlinger

1. Kontrol af medarbejdernes autorisationer til systemadgange med henblik på at medarbejderne udelukkende har adgang til relevante systemer – hverken mere eller mindre (denne arbejdsgang ligger allerede nu i de interne kontroller hos afdelingslederne).

   Denne kontrol beskrives ikke nærmere. Kontrol af systemautorisationer foreligger allerede som en intern kontrol.

2. Kontrol af medarbejdernes anvendelse af systemerne. Der indhentes lister over medarbejdernes anvendelse af systemerne. Der gennemføres kontrol af hvorvidt medarbejderne udelukkende har indhentet systemoplysninger til brug for udførelse af deres arbejde.

   Kontrollen har udgangspunkt som en stikprøvekontrol af de specifikke systemer som medarbejderne har foretaget. Kontrollen ligger regionalt, som en del af de interne kontroller hos afdelingslederne.

3. Kontrol af medarbejdernes systemopslag på VIP-personer – feks. politikere, sportsstjerner, kendte personer og lign. *Denne kontrol udføres af medarbejderligningen i Holbæk.*

Med henblik på at kontrollere, om medarbejdere uretmæssigt foretager opslag på VIP-personers oplysninger i Skat´s systemer, gennemfører medarbejderligningsenheden i SC Holbæk en kontinuerlig gennemgang af logudtræk på udvalgte VIP-personer. I samarbejde med pressefunktionen i KC udvælges 15 – 20 VIP-personer årligt, for at afklare, om der uretmæssigt har været medarbejdere inde på systemerne.
Enheden i Holbæk tager kontakt til IT-informationssikkerhed med anmodning om udskrift af liste for ønskede VIP-personer.
Anmodningen til IT skal indeholde oplysning om, hvilke

- personer
- cpr.nr.
- Cvr.nr
- systemer
- perioder

der ønskes foretaget log udtræk på.

Såfremt der opstår ad hoc VIP-sager udover udsøgningen, skal disse behandles hurtigst muligt på samme måde som øvrige VIP-sager.

Disse sager undergår udelukkende gennemgang og kontrol af enheden i skattecenter Holbæk. Efter gennemgang af sagen, er det sagsbehandler, der i samråd med afdelingsleder og kontaktperson fra IT-informationssikkerhed, efter en konkret vurdering afgør, om sagen har en karakter der gør, at den skal sendes til CLP samt regionsdirektørerne. Sager der ikke sendes til personaleafdelingen, afsluttes med brev om afgørelse til medarbejder. Vurderer CLP, at der er tale om ansættelsesmæssige konsekvenser, sendes oplysninger om sagen videre til orientering hos regionsdirektøren for det pågældende område. Direktøren afgør hvem der skal underrettes yderligere i sagen. CLP og regionsdirektør afslutter herefter i fællesskab sagen.

Allan Martens / *Gert Ensted*
Afdelingsleder SC Holbæk *Kontorchef*

UKS

2.

STATSADVOKATEN

SKAT
Økokrim 10
Att. Preben Buchholtz Hansen

Dato: - 2 FEB. 2011
J.nr.: SØK-10223-00019-11
Sagsbehandler: LSG/MBP

STATSADVOKATEN FOR SÆRLIG
ØKONOMISK KRIMINALITET

HVIDVASKSEKRETARIATET
BRYGGERVANGEN 55, 3.
POSTBOKS 809
2100 KØBENHAVN Ø

TELEFON 35 25 85 00
FAX 45 15 00 16

E-mail: saoek@anki.dk
Web: www.rigsadvokaten.dk
Web: www.politi.dk

Vedr. oplysninger om mulig skattesvig

Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) har fået følgende oplysninger vedrørende

Sven Nielsen, [redacted]

som giver anledning til at rette henvendelse til skattemyndighederne:

Sven Nielsen, der har konto [redacted] i Nordea Bank Danmark A/S, har i perioden 14. november 2008 til 31. december 2010 gentagne gange modtaget større beløb fra Torben [redacted] tidl. [redacted] nu udvandret til USA, jf. vedlagte kontoudtog og betalingsbilag.

Pengene stammer oprindeligt fra en udenlandsk virksomhed, Dee Investment Ltd, der indbetaler pengene til Torben [redacted] konto. Herefter overføres en del af beløbet til Sven Nielsen's konto.

Da det ikke fremgår af de foreliggende oplysninger om Sven Nielsen's økonomi, at han oppebærer indtægt fra selvstændig virksomhed, kan der efter det foreliggende være tale om en fiskal overtrædelse, men SØK har ikke yderligere oplysninger, der indikerer, at denne sag skal behandles af politiet.

UKS

SØK skal anmode om at blive underrettet, hvis der rejses sag om en fiskal overtrædelse. Såfremt fremkomne oplysninger viser, at sagen skal behandles af politiet, bedes SØK ligeledes underrettet, når sagen anmeldes til den pågældende politikreds.

Med venlig hilsen

Anders Sejer Pedersen
Statsadvokatassessor

UKS

Torben Rasmussen

Fra: Allan Normann Martens
Sendt: 8. februar 2011 12:07
Til: Torben Rasmussen; Jette Meinertsen
Emne: VS: Ansat i SKAT - hvidvaskoplysning.
Prioritet: Høj
Følsomhed: Fortrolig
Vedhæftede filer: [redacted] Sven Nielsen.pdf; SØK feedback skema.doc

Hej

Har I mulighed for at kigge lidt på årsopgørelser, kontroloplysninger, R75 m.v. for at se om der skulle være noget.

Vi kan lige snakke sammen løbende. Jeg kommer forbi.

Per Jacobsen kommer forbi i morgen for at høre nærmere.

Behandles fortroligt.

Allan Martens

Fra: Preben Buchholtz Hansen
Sendt: 4. februar 2011 11:42
Til: Allan Normann Martens
Emne: Ansat i SKAT - hvidvaskoplysning.
Prioritet: Høj
Følsomhed: Fortrolig

Hej Allan

Opfølgning på telefonsamtale.

Du får lidt baggrundstekst – da dette er den første sag, hvor vi har fået en hvidvask indberetning på en ansat i SKAT.

En af mine medarbejdere – der er udstationeret i SØK (Bagmandspolitiet, hvidvask sekretariatet) – har fået denne sag på sit bord.

Proceduren er, at politiet vurdere om det er en sag de vil ind over, eller om der kan være skatteproblemer i indberetningen. I denne sag, vil politiet ikke – ud fra de foreliggende oplysninger - gøre mere.
Så vurderer vi, om SKAT kan/skal gøre noget.

Vi kan så "screene" sagen, og se om de midler der er omtalt, hænger sammen med personens selvangivelse m.v.
Det gør de nogle gange – nogle gange ikke. Hvis ikke, skriver vi til folk eller tager en dialog med politiet (hvis ransagning).
Nogle sager giver så anledning til en skattesag og evt. skattestraffesag.

Du kan læse om proceduren i vores ØkoKrim Vejledning - Linket: Hvidvask

Normalt skriver vi til folk, og henviser blot til, at vi har fået oplysningerne fra politiet - som jeg omtalte i telefonen. I næste uge er "standard breve / formuleringer" omkring hvidvask opdateret.

08-02-2011

UKS

Jeg har bedt om, at sager hvor det er VIP personer eller SKAT ansatte IKKE distribueres fra SØK til SKAT jf. proceduren, men går direkte til mig. Så få personer som overhovedet muligt skal ind over – da det jo kun er en "kontroloplysning", og jo godt kan vise sig at være helt OK. Så skal der ikke verserer rygter om at en given person er involveret i hvidvask.

Er det en SKAT ansat (dette er den første af den karakter), vil proceduren så være, at vi gør så lidt som muligt, men sender oplysningen til Jer.
Så må I risikovurdere og prioritere sagen.

Vi har heller ikke set nærmere på den person der også nævnes i brevet fra politiet. Det kunne også godt ske, at man skal det.

I har hermed fået sagen til videre foranstaltning.

Vi håber selvfølgelig at der er en naturlig forklaring – men er det ikke tilfældet, og der eventuelt skal rejses en skattesag/skattestraffesag, må I sige til. Så kan vi give Jer lidt sparring – og skal måske alligevel med "ind over", i.f.t. kontakt til politiet.

Med venlig hilsen
Preben Buchholtz
Afdelingsleder
SKAT. Økonomisk Kriminalitet
☎Direkte og mobil 72 37 62 37
✉ Preben.B.Hansen@Skat.dk

UKS

Beslutningsprotokol for Direktionen 16. marts 2011

Dato	Dagsordenspunkt	Emne	Beslutning	Tovholder
110316	1	Risikobillede	Direktionen og revisionschefen afstemte risikobilleder. I forhold til notatet blev det understreget, at ledelsen ikke accepterer, at lovgivning tilsidesættes. Det blev også nævnt, at andre faktorer end ressourcerne til rådighed har betydning for presset på opgaveløsningen Det afstemte risikobillede indgår som grundlag for revisionsplanen, der præsenteres i andet kvartal	JSP
110316	2	Compliancerapporter	Direktionen konstaterede, at rapporterne viser en signifikant negativ tendens på erhvervsområdet. Kommunikation og eventuelle tiltag afventer færdiggørelse af rapporterne. I forbindelse med færdiggørelsen holdes et uddybende oplæg for direktionen. Der arrangeres en præsentation af compliancebegrebet for ministeren på samme vis, som den seneste minister blev præsenteret for compliance	SNH
110316	3	Årsrapport	Eventuelle kommentarer til årsrapporten meldes ind til Karsten Juncher. På mødet blev det nævnt, at kompetenceudvikling af medarbejderne bør nævnes som en af opgaverne og afsnittet om internationalt samarbejde bør nyskrives. HSU orienteres når den endelige årsrapport foreligger	KJ
110316	4	Momssystemet	JUF har drøftet, at der i forlængelse af EU-kommissionens grønbog om momssystemets fremtid bør nedsættes et projekt, der ser på moms i bredere perspektiv	BC
110316	4	Rådgiverudgifter	Det undersøges, hvorledes man kan bløde vurderingen op indenfor lovens rammer, så der i enkelte tilfælde kan ydes erstatning for rådgiverudgifter i skattesager	BC
110316	4	Implementering af EFI	Produktionsforum har drøftet implementeringen af EFI og undersøger muligheden for at opnå størst mulig effekt med mindst mulig omorganisering. Der arbejdes videre med problemstillingen med henblik på at topledelsen har en afstemt holdning på skattedirektørmødet den 26. maj. Problemstillingen vil blive drøftet i direktionen inden skattedirektørmødet	SNH
110316	4	Projektorganisering	Modeller og styring i forhold til projektorganiseringen i driften, herunder afdelingsledernes rolle, skal drøftes på strategiseminaret.	SNH

UKS

Dato	Dagsordenspunkt	Emne	Beslutning	Tovholder
110316	4	Restskat	Det undersøges, om der er behov for lovgivningsmæssige ændringer for at understøtte en bedre proces omkring restskat	BC
110316	5	Præsentation af ministeren	Der arrangeres præsentation af ministeren i Østbanegade og NEG	HF
110316	5	Præsentation af ministeren	Der arrangeres præsentation af ministeren for direktionen	HF
110316	5	Lokal proces for afskedigelser	Som udgangspunkt aftales det på KCSU, hvordan afskedigelsesprocessen håndteres i KC den 6. april	BD

UKS

Forslag til nye processer i udbytteskat

Med udgangspunkt i revisionsrapport af den 10. maj 2010, hvor man bl.a. konkluderer, at der mangler afstemning af den udbytteskat som udbyttemodtagere godskrives i forhold til angivet udbytteskat, skal den nedsatte arbejdsgruppe fremsætte forslag til nye processer for administration af udbytteskat.

I det nuværende system er der for det første ingen afstemning af, hvorvidt skattten af det udbytte, der måtte være indberettet til SKAT for udbyttemodtager, enten passer med det beløb der er angivet til betaling eller om der overhovedet er indsendt en angivelse. For det andet er der ingen kontrol af om alle udbyttemodtagere er indberettet til SKAT

Den helt overskyggende grund til den manglende afstemning skyldes, at der er forskellige frister for angivelse af udbytte og udbytteskat og indberetning af udbyttemodtager.

Forslag: Sammenhæng med angivelse og udbyttemodtager
Arbejdsgruppen foreslår derfor at fristen for indsendelse af både udbytteangivelse og indberetning af udbyttemodtagere skal være den samme. Det betyder, at det vil være muligt at sammensmelte angivelse og indberetning af udbyttemodtagere, så der kun skal indberettes 1 gang. Det foreslås, at indberetninger skal ske digitalt.

Ved sammensmeltningen lægges hovedvægten på de indberettede oplysninger om udbyttemodtagere. Summen af udbytte og udbytteskat giver de samme oplysninger, som oplyst på udbytteangivelsen. Herved opnår SKAT den fordel, at den manglende afstemning bliver opfyldt i sig selv. Det giver også den fordel, at udbyttemodtagere ikke bliver godskrevet en anden (større) skat, end der rent faktisk er indberettet til SKAT. Samtidig får vi bedre og hurtigere mulighed for at kontrollere, om den skat, der er indeholdt for udbyttemodtager, er korrekt.

Fremrykket frist – foretrukne mulighed
Da det er nødvendigt for udbytteudlodder eller den der administrerer udbytteudlodningen at kende udbyttemodtagers skattestatus for at beregne den rigtige udbytteskat, foreslås at fristen for indberetning af udbyttemodtagere fremrykkes, så fristen bliver den samme som den frist udlodder har i dag til at angive og betale udbytteskat. Langt størstedelen af de udloddende selskaber, indberetter allerede i dag udbyttemodtager samtidigt med udbytteangivelsen. De vil derfor opleve det som en lettelse, hvis de slipper for at indberette udlodninger gennem 2 step med forskellige frister.

Fremrykket frist - særordning
Som alternativ kan laves en undtagelse af fristen for de selskaber og investeringsforeninger, der administrerer udbytteudlodningen gennem VP Securities. En sådan forlængelse af fristen vil tilgodese bankernes ønske om tid til fejlrettelser mv. for de selskaber (typisk investeringsforeningerne), som i dag kun har frist til den 10. i måneden efter udlodningen. Fristen vil være ens for alle og sættes til den sidste bankdag i måneden efter udlodningen.

Som systemet er i dag sender VP Securities en samleliste til det udloddende selskab, som anvender listen til at angive udbytte og udbytteskat og betale udbytteskatten. VP Securities har således opsummeret udbyttemodtagere på samlelisten med de forskellige skatteprocenter. De kan derfor indsende oplysninger om udbyttemodtager med det samme.

./. I det vedlagte notat om Udbytteskat uddybes forslaget til nye processer.

UKS

BILAG 1

SKAT

Jernbanevej 6
4300 Holbæk

Telefon 72 22 18 18

E-mail via skat.dk/kontakt

15 december 2011

J nr. [redacted]
Indkomstår 2006-2010

Torben Rasmussen@Skat.dk
Direkte nr. 72 38 35 92

Sven J Nielsen
[redacted]

Vi har ændret din skat

SKAT har ændret grundlaget for din skat for 2006-2010 sådan:

Med henvisning til advokats brev af 5. december 2011 fremsendes afgørelse vedrørende 2006-2010 som anmodet.

Indkomståret 2006:

Overførsler fra Torben [redacted]	130.000 kr.
Andre overførsler	44.454 kr.
Yderligere løn i alt	174.454 kr.

Indkomståret 2007:

Overførsler fra Torben [redacted]	505.000 kr.
Andre overførsler	46.716 kr.
Yderligere løn i alt	551.716 kr.

Indkomståret 2008:

Overførsler fra Torben [redacted]	493.000 kr.
Andre overførsler	70.568 kr.
Yderligere løn i alt	563.568 kr.

UKS

Indkomståret 2009:

Overførsler fra Torben [redacted]	600.000 kr.
Andre overførsler	43.278 kr.
Værdi af BMW	50.000 kr.
Yderligere løn i alt	693.278 kr.

Indkomståret 2010:

Overførsler fra Torben [redacted]	295.000 kr.	
Heraf allerede indtægtsført som honorar	145.000 kr.	150.000 kr.
Andre overførsler		21.415 kr.
Yderligere løn i alt		171.415 kr.

Du kan blive straffet.
De fejl, vi har rettet, kan være strafbare efter reglerne i skattekontrolloven.

Når vi er færdige med sagen, sender vi den til ansvarsafdelingen i SKAT's Sagscenter Person, som vurderer, om du kan straffes efter reglerne i skattekontrolloven. Du får senere et brev fra ansvarsafdelingen om, hvordan de vurderer sagen.

Hvad betyder det for din skat?
Du kan se resultatet i en ny årsopgørelse i din skattemappe i løbet af 14 dage. Skattemappen finder du på skat.dk/tastselv → *(Skriv adgangskode)* → *Skattemappen.*

Du modtager senere årsopgørelsen med posten, medmindre du har fravalgt papirudgaven.

Hvis du vil klage
Du kan klage over SKATs afgørelse til skatteankenævnet eller Landsskatteretten. Reglerne står i skatteforvaltningslovens § 5, stk. 2.

Skatteankenævnet er den lokale klageinstans. Hvis du ikke er enig i skatteankenævnets afgørelse, kan du klage over den til Landsskatteretten. Du kan også klage direkte til Landsskatteretten.

Hvornår skal du klage?
Skatteankenævnet eller Landsskatteretten skal have din klage senest tre måneder efter den dag, hvor du får denne afgørelse.

UKS

Hvordan skal klagen se ud?
Klagen skal være skriftlig. Du skal skrive alle de punkter, du vil klage over. For hvert punkt skal du skrive, hvorfor du mener, at SKATs afgørelse er forkert.

Du skal vedlægge:

- Denne afgørelse.
- En sagsfremstilling, hvis du har fået en sammen med afgørelsen.
- Dokumenter, som støtter og underbygger din klage. Det kan fx være regninger eller kontoudtog.

Du bestemmer selv, om du vil sende de originale papirer, eller om du vil sende kopier.

Send klagen til:
For indkomstår 2006
Skatteankenævn Nærum
c/o Ankenævnssekretariat Helsingør
Bjergegade 20, 1. sal
3000 Helsingør

For indkomstår 2007
Skatteankenævn Fredensborg
c/o Ankenævnssekretariat Helsingør
Bjergegade 20, 1. sal
3000 Helsingør

For indkomstår 2008
Skatteankenævn Fredensborg
c/o Ankenævnssekretariat Helsingør
Bjergegade 20, 1. sal
3000 Helsingør

For indkomstår 2009
Skatteankenævn Fredensborg
c/o Ankenævnssekretariat Helsingør
Bjergegade 20, 1. sal
3000 Helsingør

For indkomstår 2010
Skatteankenævn Fredensborg
c/o Ankenævnssekretariat Helsingør
Bjergegade 20, 1. sal
3000 Helsingør

eller til:
Landsskatteretten
Ved Vesterport 6, 6. sal
1612 København V

UKS

Hvad koster det at klage?
Det er gratis at klage til skatteankenævnet, og det koster 800 kr. at klage til Landsskatteretten.

Du kan sende en check på 800 kr. til Landsskatteretten sammen med klagen, eller du kan sætte beløbet ind på registreringsnummer 5010, kontonummer 121398-6. Skriv dit navn og cpr-nr.

Hvis Landsskatteretten giver dig ret i hele din klage eller i en del af den, får du pengene tilbage. Du får også pengene tilbage, hvis du senere får ret i klagen ved en domstol.

Du kan få et møde med Landsskatteretten
Landsskatteretten kan give dig mulighed for at få et møde med en sagsbehandler. Skriv dit ønske i klagen og et telefonnummer, hvor Landsskatteretten kan få fat i dig.

Du kan søge om at få SKAT til at betale din rådgiver i klagesagen
Hvis du får en rådgiver til at hjælpe med klagesagen, kan du søge om at få SKAT til helt eller delvist at betale for rådgivningen. Du kan læse mere om denne mulighed på skat.dk/borger → *Vejledninger* → *Omkostningsgodtgørelse - Når du klager i en skatte- eller afgiftssag.*

Du kan søge om at vente med at betale
Hvis du klager, kan du søge om at vente med at betale skatten. Reglerne står i skatteforvaltningslovens § 51. Du skal sende ansøgningen til SKAT sammen med en kopi af din klage til skatteankenævnet eller Landsskatteretten. Vær opmærksom på, at du skal betale renter af beløbet, selvom du får lov at vente med at betale. Du kan ikke trække renterne fra i skat.

Har du brug for flere oplysninger?
Du kan læse mere på www.landsskatteretten.dk.

Du kan læse de love, vi henviser til, på skat.dk → *Rådgiver* → *Love og regler* → *Gældende skattelove.*

Hvis du har spørgsmål, er du velkommen til at ringe til mig på telefon 72 38 35 92.

Med venlig hilsen

Torben Rasmussen

UKS

Kopi er sendt til:

Advokatfirmaet Tommy V. Christiansen, Att: Kasper Bech Pilgaard, Havneholmen 25, 9., 1561 København V