

Fra: [Marianne Ruager Petersen](#)
Til: [Winnie Jensen](#); [Jens Sørensen](#); [Jan Topp Rasmussen](#); [Jim Sørensen](#)
Cc: [Jonatan Schloss](#)
Emne: Møde kl. 12.30 vedr. udbytteskat.
Dato: 16. september 2015 08:58:55
Prioritet: Høj

Kære alle

For en sikkerheds skyld vil jeg henlede jeres opmærksomhed på nedenstående dagsorden til mødet vedr. udbytteskat kl. 12.30.

Dagsordnen fremgår også af mødeindkaldelsen.

AGENDA FOR MØDET

1. Klarlæggelse af de enkelte direktørområders rolle i forbindelse med den løbende administration af udbytteskat. I må meget gerne udarbejde en oversigt indeholdende arbejdsopgaver fordelt på direktørområder
2. Er nævnte roller blevet ændret i perioden 2010-2015
3. Foreligger der en samlet risikovurdering af udbytteområdet
4. Hvem varetager den løbende overvågning af setup'et for UDBYTTESKAT (Processer, rutiner, forretningsgange, overvågende kontroller, kontroller indbyttet i forretningsgangene)
5. Hvordan er kontrollerne fordelt på de enkelte direktørområder
6. Hvem har besluttet den nuværende ansvarsplacering på udbytteområdet
7. Eventuelt

Hilsen Marianne

Fra: [Jonatan Schloss](#)
Til: [Richard Madsbjerg Hanlov](#)
Emne: Manuelle processer - fortrolig
Dato: 17. september 2015 09:21:43

Kære R.

Jeg tænker en del over, hvordan vi får styr på processerne i KS og Betalingscenteret. Taler også meget med Jesper om det.

Som jeg ser det har SKAT formentligt ikke i nyere tid systematisk gennemgået processerne. Altså om de er lovlige, sikre, effektive og kundevenlige. Jeg tænker her primært på de manuelle processer.

Jeg vurderer, vi skal have et kontor / en taskforce på ca. 20 mand i 2 år til at gennemgå hele butikken med de 4 briller på.

Som du ved, har jeg bedt Jesper om en opmanding / budget til det. Han prøver også men frygter, at finanssen afviser det meste.

Så har jeg sagt, at en nødløsning kunne være at flytte Majken og hendes kontor over til dig og sætte dem til at gennemgå hele butikken jf ovenfor.

Hvis Karsten får talt Jesper væk fra det, så er vi tilbage til, at vi selv skal løse opgaven indenfor KS rammer.

Og vi skal løse opgaven! Efter GPS er det 100 % dig og mig, der står for skud næste gang et eller andet går galt ude i driften, hvis der ikke er en god proces beskrevet.

Skal vi selv løse opgaven, tænker jeg noget i retning af du selv fjerner ca 10 stillinger fra Rasmus, Lars, Dorte og Anne-Dorthe. Altså nedgraderer ikke-procesejere opgaverne. Og så beder vi hver driftsunderdirektør inkl betaling at aflevere deres bedste mand, dvs en taskforce på 10+7 mand, der er på gennemgangsopgaven de næste 2 år.

Vil du overveje de forskellige modeller og hvordan vi kommer videre her fra?

Med venlig hilsen

Jonatan Schloss



Kundeservice

Direktør

[Østbanegade 123, 2100 København Ø](#)

E-mail: Jonatan.Schloss@skat.dk

Telefon: [\(+45\) 30743240](tel:+4530743240)



Mine mails er kortfattede, vil hellere tale, når der er brug for dialog.

Fra: [Kurt Wagner](#)
Til: [Jonatan Schloss](#); [Jens Sørensen](#); [Jim Sørensen](#); [Jan Topp Rasmussen](#)
Cc: [Jørn Haagensen](#)
Emne: Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen (3)
Dato: 17. september 2015 11:54:25
Vedhæftede filer: [Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen \(3\).docx](#)

Kære direktører

Tak for mødedeltagelse i går. Som aftalt har jeg udarbejdet et kortfattet skriv indeholdende de forhold vi berørte på mødet i går.

I må meget gerne melde tilbage, om I kan tilslutte jer indholdet.

Hilsen
Kurt

UKS

1. Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen

Den nuværende ansvarsfordeling på udbytteområdet blev implementeret i forbindelse med organisationsændringen pr. 1. april 2013.

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev arbejdsopgaverne vedrørende udbytteskat samt refusion heraf forankret ved følgende direktørområder:

- Kundeservice
- Inddrivelse
- Indsats
- IT

Den samlede proces for administration af udbytteskat er således opdelt i en række delprocesser, der er forankret ved de involverede direktørområder.

Vurdering af kontroller samt kontrolniveau

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev der gennemført en overordnet fordeling af arbejdsopgaver på de enkelte direktørområder. Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev der ikke gennemført en vurdering af kontrollerne i forbindelse med udbytteadministrationen. Der blev således ikke aktivt taget stilling til kontrolniveauet på udbytteområdet, herunder en opdeling af kontrollerne i de enkelte forretningsgange samt kontroller af overvågende karakter. Som en følge heraf blev der ikke taget stilling til en eventuel fordeling af kontroller på de involverede direktørområder.

Ansvar for den daglige drift (operationelt ansvar)

Direktørområdet Kundeservice varetager den løbende administration af systemerne vedrørende angivelse af udbytte, indberetning af udbytte samt refusion af udbytteskat. Kundeservice varetager ansvaret for afstemning mellem angivelse og indberetning samt ansvaret for afstemning mellem indeholdt udbytteskat og den efterfølgende bogføring.

Direktørområdet Inddrivelse varetager den løbende udbetaling af udbytteskatrefusion. Processen omfatter udbetaling af ansøgt udbytteskatrefusion fra aktieejere, der er omfattet af udenlandsk skattepligt. Processen omfatter i det væsentligste følgende elementer:

- Modtage anmodning om udbytteskatrefusion bilagt påkrævede dokumenter
- Kontrollere, at anmodningen er bilagt relevante dokumenter
- Efterregning af det anmodede beløb for udbytteskatrefusion
- Udbetaling af udbytteskatrefusion

Direktørområdet Indsats gennemfører løbende projekter med henblik på at reducere "skattegabet". For så vidt angår udbytteskat har direktørområdet Indsats ikke gennemført indsatsprojekter rettet mod refusion af udbytteskat (Se afsnit xx, henvisning til afsnittet vedr. 1. forsvarslinie).

Direktørområdet IT initierer løbende ændringer af IT-understøtningen i henhold til ændringsønsker fra de enkelte procesejere.

Overvågning af den samlede proces for udbyttebeskatning herunder vurdering af det etablerede kontrolniveau

I SKAT har der ikke været implementeret en samlet løbende overvågning af udbytteområdet på tværs af de involverede direktørområder. Det er dog overfor Intern Revision anført, at det ved organisationsændringen i april 2013 var forudsat, at direktørområdet Kundeservice skulle varetage det samlede procesejersansvar og ikke kun ansvaret for den del af processen, der er forankret ved Kundeservice. Reelt har procesejerskabet dog været forankret ved samtlige 4 direktørområder i perioden efter organisationsændringen.

Den manglende konsolidering af procesejersansvaret for hele udbytteprocessen har tillige medført, at der ikke er gennemført en konsolideret risikovurdering, der har kunnet udgøre en platform for løbende velbegrundede ændringer af processen for udbytteskat.

Det skal bemærkes, at den manglende etablering af et samlet procesejersansvar ikke er ensbetydende med, at der ikke skal ske en løbende vurdering af den samlede udbytteproces. De enkelte involverede direktørområder vil ud over at være ansvarlige for en løbende vurdering og efterfølgende forbedring af den del af processen, der er forankret ved det pågældende direktørområde ligeledes være ansvarlig for en samlet og effektiv udbytteproces.

Hvilke kontroller er reelt implementeret på udbytteområdet

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev følgende kontroller forudsat implementeret på udbytteområdet:

- Afstemning mellem angivelse og indberetning
- Afstemning mellem registrering af udbytteskat og efterfølgende bogføring
- Bilagskontrol i forbindelse med udbetalingen af refusionsbeløb
- Løbende regnskabsgodkendelser

Fra: [Kent D Sørensen](#)
Til: [Jonatan Schloss](#)
Cc: [Susanne Thorhauge](#); [Richard Madsbjerg Hanlov](#); [Jan Muff Hansen](#); [Lars Tjærby Rasmussen](#)
Emne: VS: Fortroligt
Dato: 17. september 2015 13:19:57
Vedhæftede filer: [Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen \(3\).docx](#)
[image001.jpg](#)

En enkelt bemærkning mere:

Det fremgår af papiret

Det er dog overfor Intern Revision anført, at det ved organisationsændringen i april 2013 var forudsat, at direktørområdet Kundeservice skulle varetage det samlede procesejersansvar og ikke kun ansvaret for den del af processen, der er forankret ved Kundeservice. Reelt har procesejerskabet dog været forankret ved samtlige 4 direktørområder i perioden efter organisationsændringen.

Opgavebeskrivelsen er dog ret klar:

Afdelingen Betaling og Inddrivelse varetager ejerskabet for alle ydelser og processer indenfor Inddrivelse. Afdelingen varetager desuden den tværgående koordinering for hele produktionsområdet og bidrager til analyse, planlægning og styring af området.

I opgavevaretagelsen indgår blandt andet fordringshaverhåndtering, bidrag til lovgivningsprocesser, forretnings- og procesudvikling, bestilling af systemændringer, ministerbetjening, direktionsbetjening samt betjening af intern revision og Rigsrevisionen.

Mvh Kent

Fra: Jan Muff Hansen
Sendt: 17. september 2015 13:17
Til: Jonatan Schloss; Susanne Thorhauge; Kent D Sørensen; Richard Madsbjerg Hanlov
Emne: SV: Fortroligt

Hermed nogle kommentarer i vedhæftede. Susanne har godkendt.

Med venlig hilsen

Jan Muff Hansen



Udvikling

Selskaber og digitalisering
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Jan.Muff@Skat.dk

Telefon: (+45) 72 38 84 85

Fra: Jonatan Schloss
Sendt: 17. september 2015 12:20

Til: Susanne Thorhauge; Jan Muff Hansen; Kent D Sørensen; Richard Madsbjerg Hanlov
Emne: Fortroligt

Haster - er det korrekt?

Vedhæftede beskrivelse

Med venlig hilsen

Jonatan Schloss



Kundeservice

Direktør

[Østbanegade 123, 2100 København Ø](#)

E-mail: Jonatan.Schloss@skat.dk

Telefon: [\(+45\) 30743240](tel:+4530743240)



Mine mails er kortfattede, vil hellere tale, når der er brug for dialog.

Start på videresendt besked:

Fra: Kurt Wagner <KWa@skm.dk>

Dato: 17. september 2015 kl. 11.54.24 CEST

Til: Jonatan Schloss <Jonatan.Schloss@skat.dk>, Jens Sørensen <Jens.Sorensen@Skat.dk>, Jim Sørensen <Jim.Sorensen@Skat.dk>, Jan Topp Rasmussen <Jan.Topp@skat.dk>

Cc: Jørn Haagensen <JHaa@skm.dk>

Emne: Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen (3)

Kære direktører

Tak for mødedeltagelse i går. Som aftalt har jeg udarbejdet et kortfattet skriv indeholdende de forhold vi berørte på mødet i går.

I må meget grene melde tilbage, om I kan tilslutte jer indholdet.

Hilsen
Kurt

Fra: [Jonatan Schloss](#)
Til: [Kurt Wagner](#)
Cc: [Jørn Haagensen](#); [Jens Sørensen](#); [Jim Sørensen](#); [Jan Topp Rasmussen](#)
Emne: SV: Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen (3)
Dato: 17. september 2015 15:04:00
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.gif](#)
[image003.gif](#)
[Procesejeruddannelsen 2010.pdf](#)

Kære Kurt.

Jeg har tilladt mig at konsultere to af mine erfarne folk, som har været med hele vejen (og længere til!).

I forhold til Kundeservices opgaver vedr. udbytteskatsrefusion har jeg derfor følgende kommentarer til det fremsendte:

- KS havde ansvaret for udbytteattestindberetning i 3 S, men KS havde ikke ansvar for sagsbehandlingen vedr. udbytteskatterefusion. KS havde ansvaret for de processer, der skal muliggøre afstemning, men KS havde ikke ansvar for selve afstemningen. Jeg vedhæfter en slide fra procesjeruddannelsen i 2010 som illustration af den hidtidige definition af procesjerrollen. GPS er ved at ændre denne definition.
- Mht. gennemførte kontroller, så blev der gennemført afstemning mellem angivelse og indberetning for unoterede aktier pr. 1. januar 2014. Afstemning mellem registrering af udbytteskat og efterfølgende bogføring blev ikke gennemført. En afstemningsrapport kunne ikke bestilles hos CSC pga. Økonomis afslag på bevilling til dette ønske.
- Mht. overvågning af den samlede proces fremgår det af den gældende opgavebeskrivelse jf. intranettet (<http://info.ccta.dk/getFile.aspx?Id=127114>)
 - "Afdelingen Betaling og Inddrivelse varetager ejerskabet for alle ydelser og processer indenfor Inddrivelse.
 - Afdelingen varetager desuden den tværgående koordinering for hele produktionsområdet og bidrager til analyse, planlægning og styring af området.
 - I opgavevaretagelsen indgår blandt andet fordringshaverhåndtering, bidrag til lovgivningsprocesser, forretnings- og procesudvikling, bestilling af systemændringer, ministerbetjening, direktionsbetjening samt betjening af intern revision og Rigsrevisionen."

Med "Inddrivelse" ovenfor er ment forretningsområdet Inddrivelse, hvorunder betalingsopgaverne ligger. Så jeg er usikker på, hvorfra det kommer, at "det ved organisationsændringen i april 2013 var forudsat, at direktørområdet Kundeservice skulle varetage det samlede procesjeransvar og ikke kun ansvaret for den del af processen, der er forankret ved Kundeservice.". Det kan sagtens være sandt, at nogen har sagt det, men mine folk kan ikke genkende opfattelsen eller finde papirer, der bekræfter det.

Med venlig hilsen

Jonatan Schloss

**Kundeservice**

Direktør

Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Jonatan.Schloss@skat.dk

Telefon: (+45) 30743240



Fra: Kurt Wagner**Sendt:** 17. september 2015 11:54**Til:** Jonatan Schloss; Jens Sørensen; Jim Sørensen; Jan Topp Rasmussen**Cc:** Jørn Haagenen**Emne:** Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen (3)

Kære direktører

Tak for mødedeltagelse i går. Som aftalt har jeg udarbejdet et kortfattet skriv indeholdende de forhold vi berørte på mødet i går.

I må meget gerne melde tilbage, om I kan tilslutte jer indholdet.

Hilsen

Kurt

Fra: [Jens Sørensen](#)
Til: [Winnie Jensen](#)
Emne: VS: Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen (3)
Dato: 17. september 2015 16:34:00
Vedhæftede filer: [image001.png](#)
[image002.gif](#)
[image003.gif](#)
[Procesejeruddannelsen 2010.pdf](#)

Kære Winnie

Du skal måske også lige se hvad Jonatal har valgt at videresende, så alle der deltog i mødet i går er opdateret.

Jeg må erkende, jeg langt fra er enig!

Mvh
Jens

Fra: Jonatan Schloss
Sendt: 17. september 2015 15:04
Til: Kurt Wagner
Cc: Jørn Haagensen; Jens Sørensen; Jim Sørensen; Jan Topp Rasmussen
Emne: SV: Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen (3)

Kære Kurt.

Jeg har tilladt mig at konsultere to af mine erfarne folk, som har været med hele vejen (og længere til!).

I forhold til Kundeservices opgaver vedr. udbytteskatsrefusion har jeg derfor følgende kommentarer til det fremsendte:

- KS havde ansvaret for udbytteattestindberetning i 3 S, men KS havde ikke ansvar for sagsbehandlingen vedr. udbytteskatterefusion. KS havde ansvaret for de processer, der skal muliggøre afstemning, men KS havde ikke ansvar for selve afstemningen. Jeg vedhæfter en slide fra procesejeruddannelsen i 2010 som illustration af den hidtidige definition af procesejerrollen. GPS er ved at ændre denne definition.
- Mht. gennemførte kontroller, så blev der gennemført afstemning mellem angivelse og indberetning for unoterede aktier pr. 1. januar 2014. Afstemning mellem registrering af udbytteskat og efterfølgende bogføring blev ikke gennemført. En afstemningsrapport kunne ikke bestilles hos CSC pga. Økonomis afslag på bevilling til dette ønske.
- Mht. overvågning af den samlede proces fremgår det af den gældende opgavebeskrivelse jf. intranettet (<http://info.ccta.dk/getFile.aspx?Id=127114>)
 - "Afdelingen Betaling og Inddrivelse varetager ejerskabet for alle ydelser og processer indenfor Inddrivelse.
 - Afdelingen varetager desuden den tværgående koordinering for hele produktionsområdet og bidrager til analyse, planlægning og styring af området.
 - I opgavevaretagelsen indgår blandt andet fordringshaverhåndtering, bidrag til lovgivningsprocesser, forretnings- og procesudvikling, bestilling af systemændringer,

ministerbetjening, direktionsbetjening samt betjening af intern revision og Rigsrevisionen.”

Med ”Inddrivelse” ovenfor er ment forretningsområdet Inddrivelse, hvorunder betalingsopgaverne ligger. Så jeg er usikker på, hvorfra det kommer, at ”det ved organisationsændringen i april 2013 var forudsat, at direktørområdet Kundeservice skulle varetage det samlede procesjeransvar og ikke kun ansvaret for den del af processen, der er forankret ved Kundeservice.”. Det kan sagtens være sandt, at nogen har sagt det, men mine folk kan ikke genkende opfattelsen eller finde papirer, der bekræfter det.

Med venlig hilsen

Jonatan Schloss



Kundeservice

Direktør

Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Jonatan.Schloss@skat.dk

Telefon: (+45) 30743240



Fra: Kurt Wagner

Sendt: 17. september 2015 11:54

Til: Jonatan Schloss; Jens Sørensen; Jim Sørensen; Jan Topp Rasmussen

Cc: Jørn Haagenen

Emne: Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen (3)

Kære direktører

Tak for mødedeltagelse i går. Som aftalt har jeg udarbejdet et kortfattet skriv indeholdende de forhold vi berørte på mødet i går.

I må meget gerne melde tilbage, om I kan tilslutte jer indholdet.

Hilsen

Kurt

Fra: [Jens Sørensen](#)
Til: [Kurt Wagner](#); [Jonatan Schloss](#); [Jim Sørensen](#); [Jan Topp Rasmussen](#)
Cc: [Jørn Haagensen](#)
Emne: SV: Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen (3)
Dato: 17. september 2015 17:42:01

Kære Kurt

Jeg har bemærkninger til følgende passus:

- Der blev således ikke **aktivt taget stilling til kontrolniveauet** på udbytteområdet, herunder **en opdeling af kontrollerne i de enkelte forretningsgange samt kontroller af overvågende karakter**. Som en følge heraf blev der ikke taget stilling til en eventuel fordeling af kontroller på de involverede direktørområder.

Organisationsændringen havde ikke til formål at tage aktiv stilling til disse områder.

Mvh

Jens Sørensen

Fra: Kurt Wagner

Sendt: 17. september 2015 11:54

Til: Jonatan Schloss; Jens Sørensen; Jim Sørensen; Jan Topp Rasmussen

Cc: Jørn Haagensen

Emne: Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen (3)

Kære direktører

Tak for mødedeltagelse i går. Som aftalt har jeg udarbejdet et kortfattet skriv indeholdende de forhold vi berørte på mødet i går.

I må meget gerne melde tilbage, om I kan tilslutte jer indholdet.

Hilsen

Kurt

Fra: [Jim Sørensen](#)
Til: [Jens Sørensen](#); [Jonatan Schloss](#); [Jan Topp Rasmussen](#); [Winnie Jensen](#)
Emne: Forslag VS: SIRs notat - Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen - bemærkninger
Dato: 17. september 2015 18:37:48
Vedhæftede filer: [Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen_5.docx](#)

Forslag til samlet tilbagemelding til revisionen, da det ellers efter min mening kan mistolkes.

Vigtigt at selvom det ikke er detailbeskrevet, så følger det jo hovedsporet i SKAT, hvor der er forskellige kontrolhandlinger.

Vh Jim

UKS

Fra: [Jonatan Schloss](#)
Til: [Jim Sørensen](#)
Cc: [Jens Sørensen](#); [Jan Topp Rasmussen](#); [Winnie Jensen](#)
Emne: Re: Forslag VS: SIRs notat - Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen - bemærkninger
Dato: 17. september 2015 19:42:14

Jeg har svært ved at se, det er så simpelt.

KS Afregning er og var processejer fsva hovedprocessen afregning. Men samtidig varetog og varetager afdelingen Betaling og Inddrivelse ejerskabet for alle ydelser og processer indenfor forretningsområdet Inddrivelse.

Det kan jeg kun læse som krydsende ansvarsområder og vel den egentlige grund til at der har været en fælles arbejdsgruppe igennem alle årene. Og vel også kimen til at der ikke i tide er gået i dybden med det her. Fælles ansvar er ingens ansvar og alt det.

Med venlig hilsen

Jonatan Schloss



Kundeservice

Direktør

[Østbanegade 123, 2100 København Ø](#)

E-mail: Jonatan.Schloss@skat.dk

Telefon: [\(+45\) 30743240](tel:+4530743240)



Mine mails er kortfattede, vil hellere tale, når der er brug for dialog.

Den 17. sep. 2015 kl. 18.37 skrev Jim Sørensen <Jim.Sorensen@Skat.dk>:

Forslag til samlet tilbagemelding til revisionen, da det ellers efter min mening kan mistolkes.

Vigtigt at selvom det ikke er detailbeskrevet, så følger det jo hovedsporet i SKAT, hvor der er forskellige kontrolhandlinger.

Vh Jim

<Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen_5.docx>

UKS

Fra: [Jens Sørensen](#)
Til: "jens.soerensen.skat@gmail.com"
Emne: VS: SIRs notat - Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen - bemærkninger
Dato: 23. september 2015 21:11:30
Vedhæftede filer: [Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen_7.docx](#)
[image002.jpg](#)

Fra: Jim Sørensen
Sendt: 18. september 2015 13:00
Til: Kurt Wagner
Cc: Jan Topp Rasmussen; Jens Sørensen; Winnie Jensen; Jonatan Schloss
Emne: VS: SIRs notat - Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen - bemærkninger

Kære Kurt

Her er som aftalt en samlet tilbagemelding.

Hvis det pt. er behov for mere vedrørende ansvaret for processer, så anbefaler vi at SIR tager udgangspunkt i de udmeldinger, der gennem årene er sket på SKATS intranet – der findes materiale fra organisationsændringen i 2009, i 2010 og 2013.

Med venlig hilsen

Jim Sørensen



Direktion

Direktør for Indsats
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Jim.Sorensen@Skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 00 55

1. Overordnet vurdering af ansvarsplaceringen

Den nuværende ansvarsfordeling på udbytteområdet blev implementeret i forbindelse med organisationsændringen pr. 1. april 2013.

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev arbejdsopgaverne vedrørende udbytteskat samt refusion heraf forankret ved følgende direktørområder:

- Kundeservice
- Inddrivelse
- Indsats
- IT

Den samlede proces for administration af udbytteskat er således opdelt i en række delprocesser, der er forankret ved de involverede direktørområder.

Vurdering af kontroller samt kontrolniveau

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev der gennemført en overordnet fordeling af arbejdsopgaver på de enkelte direktørområder. Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev der ikke gennemført en vurdering af kontrollerne i forbindelse med udbytteadministrationen. Der blev således ikke aktivt taget stilling til kontrolniveauet på udbytteområdet, herunder en opdeling af kontrollerne i de enkelte forretningsgange samt kontroller af overvågende karakter. Som en følge heraf blev der ikke taget stilling til en eventuel fordeling af kontroller på de involverede direktørområder. Organisationsændringen havde ikke til formål at tage aktiv stilling til disse områder.

SKATs kontrol af udbytteskatten følger dog hovedsporet i SKAT for kontrol med de forskellige pligter og er overordnet set fordelt således:

Tabel 1. Fordeling af kontroller med udbytte.

Kontrol	Forretningsområde	Bemærkning
Bogholderikontroller	Inddrivelse	Opgaven omfatter gennemførelsen af kontroller ifb. med betalings- og regnskabsopgaverne – herunder afstemninger, kontrol af udbetalingsgrundlag mv.
Procesejer	Kundeservice	Procesejeropgaven er bl.a. beskrevet i ydelseskortet angivelser.
Skattegab	Indsats	De skattegabsrettede indsatsaktiviteter tilrettelægges med fokus på at opnå størst mulig effekt på skattegab. Det betyder, at indsatsen har fokus på sikre korrekt angivelse og påligning af skatter og afgifter, samt at påvirke borgernes og virksomhedernes adfærd i retning af større efterrettelighed.

Der blev således ikke aktivt taget stilling til kontrolniveauet på udbytteområdet, herunder en opdeling af kontrollerne i de enkelte forretningsgange samt kontroller af overvågende karakter. Som en følge heraf blev der ikke taget stilling til en eventuel fordeling af kontroller på de involverede direktørområder.

Ansvar for den daglige drift (operationelt ansvar)

Direktørområdet Kundeservice er procesejer og varetager den løbende administration af systemerne vedrørende angivelse af udbytte, indberetning af udbytte samt refusion af udbytteskat. Kundeservice varetager ansvaret for afstemning mellem angivelse og indberetning samt ansvaret for afstemning mellem indeholdt udbytteskat og den efterfølgende bogføring.

Direktørområdet Inddrivelse varetager den løbende udbetaling af udbytteskatrefusion. Processen omfatter udbetaling af ansøgt udbytteskatrefusion fra aktieejere, der er omfattet af udenlandsk skattepligt. Processen omfatter i det væsentligste følgende elementer:

- Modtage anmodning om udbytteskatrefusion bilagt påkrævede dokumenter
- Kontrollere, at anmodningen er bilagt relevante dokumenter
- Efterregning af det anmodede beløb for udbytteskatrefusion
- Udbetaling af udbytteskatrefusion

Direktørområdet Indsats gennemfører løbende projekter med henblik på at reducere "skattegabene". For så vidt angår udbytteskat har direktørområdet Indsats ikke gennemført indsatsprojekter rettet mod refusion af udbytteskat (Se afsnit xx, henvisning til afsnittet vedr. 1. forsvarslinie).

Direktørområdet IT initierer løbende ændringer af IT-understøtningen i henhold til ændringsønsker fra de enkelte procesejere.

Overvågning af den samlede proces for udbyttebeskatning herunder vurdering af det etablerede kontrolniveau

I SKAT har der ikke været implementeret en samlet løbende overvågning af udbytteområdet på tværs af de involverede direktørområder. Det er dog overfor Intern Revision anført, at det ved organisationsændringen i april 2013 var forudsat, at direktørområdet Kundeservice skulle varetage det samlede procesejersansvar og ikke kun ansvaret for den del af processen, der er forankret ved Kundeservice. Reelt har procesejerskabet dog været forankret ved samtlige 4 direktørområder i perioden efter organisationsændringen.

Den manglende konsolidering af procesejersansvaret for hele udbytteprocessen har tillige medført, at der ikke er gennemført en konsolideret risikovurdering, der har kunnet udgøre en platform for løbende velbegrundede ændringer af processen for udbytteskat.

Det skal bemærkes, at den manglende etablering af et samlet procesejersansvar ikke er ensbetydende med, at der ikke skal ske en løbende vurdering af den samlede udbytteproces. De enkelte involverede direktørområder vil ud over at være ansvarlige for en løbende vurdering og efterfølgende forbedring af den del af processen, der er forankret ved det pågældende direktørområde ligeledes være ansvarlig for en samlet og effektiv udbytteproces.

Hvilke kontroller er reelt implementeret på udbytteområdet

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev følgende kontroller forudsat implementeret på udbytteområdet:

- Afstemning mellem angivelse og indberetning
- Afstemning mellem registrering af udbytteskat og efterfølgende bogføring
- Bilagskontrol i forbindelse med udbetalingen af refusionsbeløb
- Løbende regnskabsgodkendelser

|

UKS



Skatteministeriet

Forelæggelse for skatteministeren

Besvarelse på SKATs early warning om aktielån

Journal nr.: 15-2051530

Frist departementschef

23. september 2015

Sagens karakter

Godkendelse

Lagt i kopi til

Afdelingschef JAK

Kontorchef

Frist ekstern

25. september 2015

Presse

Presse er orienteret - potentielt negativ

Chefrådgiver IN, PUP

Særlig rådgiver

Bemærkninger

SKAT Jura har sendt en early warning om aktielån til Departementet den 7. juli 2015.

I henhold til den fastlagte procedure skal Departementet vurdere den fremsendte early warning og give en tilbagemelding til SKAT. Departementets vurdering er vedlagt.

Det fremgår af vurderingen, at reglerne for den skattemæssige behandling af aktielån er tilstrækkeligt klare og velbegrundede. Herudover fremgår det, at Departementet vil analysere de gældende regler for beskatning af udbytte med henblik på at sikre, at udbyttebeskatningsreglerne er tilstrækkeligt robuste.

Skatteministeriets konklusioner i forhold til den fremsendte early warning kommer til at fremgå af pjecen om en samlet plan for SKAT mod 2025. Samtidig hermed vil Skatteministeriets besvarelse af SKATs early warning blive offentliggjort i sin helhed.

Indstilling

Du godkender besvarelsen og denne oversendes efterfølgende til SKAT.

Sagsbehandler: Pernille Tonnesen Toop og Mogens Jonas Rasander

Godkendt: Lise Bo Nielsen

13/9-15 *[Handwritten signature]*

BC 23/9-15

JNR 23/9-15

*Retur
abf.*

KL 23/9-15
 → Nyt vedkøbt
 med fastsp. til handling
 iff. via SKAT og
 de gældende om der er
 frelgivet udbytte iff.
 aktielån og udbyttestat.



Skatteministeriet

Notat

23. september 2015
J.nr.15-2051530

Selskab, Aktionær og
Erhverv
PTT, MJR

Svar på early warning i forbindelse med aktielån

Sag

Skatteministeriet har den 7. juli 2015 modtaget en early warning fra SKAT Jura vedrørende aktielån og godskrivning af udbytteskat, der baserer sig på en early warning, som Skat Jura modtog den 27. marts 2015 om emnet fra SKAT Store Selskaber.

Dette notat redegør for den skattemæssige behandling af udbytte og udbyttekompensation i forbindelse med aktielån. Indledningsvist skitseres kort de to early warnings som er fremsendt. Herefter gennemgås, hvad der forstås ved et aktielån og den skattemæssige behandling af udbytte og udbyttekompensation i en aktielånsaftale mellem långiver og låntager. Afslutningsvist vurderes de problemer og forslag, som er præsenteret i de to early warnings fremsendt af henholdsvis SKAT Store Selskaber og SKAT Jura.

Problemstilling

Early warning af 27. marts 2015 til SKAT fra SKAT Store Selskaber

SKAT Store Selskabers early warning indledes med en beskrivelse af, at Værdipapircentralen A/S (VP) foretager indberetninger til SKAT om ejere af aktier, beholdning af aktier, udbytte af aktier og indeholdt udbytteskat. Det anføres, at VP som udgangspunkt registrerer den juridiske ejer. Ved aktielån registreres låntager som ejer, hvorved udlåner ikke længere er registreret som ejer. Der foretages ikke registrering af aktielån.

Herefter anføres det, at der ved aktielån skattemæssigt skal henses til, hvem der er retmæssig ejer/beneficial owner, jf. SKM2010.266.SR. Af afgørelsen fremgår det, at en aftale om lån af aktier ikke skatteretligt kan kvalificeres som afståelse. En långiver anses skattemæssigt for retmæssig ejer af aktierne. Udbytte, der udloddes i låneperioden, anses for at tilkomme långiver, og långiver skal derfor beskattes heraf.

Herefter beskrives to eksempler, hvor en bank er henholdsvis låntager og långiver.

Eksempel – bank låntager

Banken modtager udbytte af aktierne og betaler en kompensation til långiver. Herudover modtager banken et fee for handelen.

I eksemplet anføres det, at banken ikke skattemæssigt er skattepligtig af det modtagne udbytte, idet banken ikke er retmæssig ejer. Herudover er det anført, at banken har fradragsret for den afholdte udbyttekompensation, medens banken er skattepligtig af det modtagne fee.

Endelig anføres det, at den indeholdte udbytteskat indgår i den beregnede selskabsskat.

Eksempel – bank långiver

Banken modtager ikke udbytte af aktierne, men modtager derimod udbyttekompensation fra låntager. Banken modtager også et fee for handlen.

Det anføres, at banken er skattepligtig af udbyttet, da banken anses som retmæssig ejer. Dette gælder, selvom banken ikke har modtaget udbyttet. Derudover anføres det, at banken også er skattepligtig af den modtagne udbyttekompensation og det modtagne fee.

Endelig anføres det, at den indeholdte udbytteskat indgår i den beregnede selskabsskat, samt at banken er skattepligtig af såvel udbytte som udbyttekompensation, hvorved der i princippet betales skat af samme beløb to gange.

SKAT Store Selskaber angiver følgende problemstilling:

Den foreliggende praksis for aktielån medfører, at der er fradrag for udbyttekompensation ved lån af aktier, selvom modtaget udbytte ikke er skattepligtigt. Omvendt sker der beskatning af udbytte, som ikke modtages, hvilket i princippet giver en symmetrisk beskatning.

Derimod er der ikke overensstemmelse i forhold til de ”automatisk” indberettede oplysninger til SKAT, idet en låntager indberettes som ejer og modtager af udbytte og er ikke skattepligtig heraf, ligesom en långiver ikke indberettes som ejer og ikke modtager udbyttet, men er skattepligtig af dette.

Konsekvensen er ifølge SKAT Store Selskaber, at SKAT ikke kan stole på de indberettede oplysninger, og at SKAT ikke modtager oplysninger om aktielån.

Efter SKAT Store Selskabers opfattelse er der stor risiko for fejl, idet skatteyder fejlagtigt beskattes af udbytte og omvendt ikke beskattes af udbytte. Dermed kan der opstå situationer med dobbeltbeskatning og dobbelt ikke beskatning.

Det anføres desuden, at når SKATs oplysninger ikke er valide, kræver det at SKAT foretager manuel kontrol. Særligt hvor låntager er en udenlandsk skatteyder, vil der være en væsentlig risiko for, at udbytteskatten bliver tilbagebetalt uden at SKAT opdager, at der er tale om aktieudlån. Det vil kræve manuelle kontroller og yderligere oplysninger.

Efter SKAT Store selskabers opfattelse fortolker andre lande beneficial owner således, at denne er den faktiske modtager af udbyttet i sædvanlige, forretningsmæssigt begrundede låneforhold.

SKAT Store Selskabers foreslår at en mulig løsning kunne være, at man skattemæssigt vælger at følge registreringsforholdet og dermed pengestrømmen, hvorefter låntager vil blive anset for skattemæssig ejer. Det skyldes, at det er en svær opgave for de indberetningspligtige, hvis disse skal foretage en vurdering af den retmæssige ejer.

Early warning af 7. juli 2015 til Skatteministeriet fra Skat Jura

SKAT Juras early warning tager som udgangspunkt afsæt i early warningen fra SKAT Store Selskaber.

I SKAT Juras early warning fremføres indledningsvist, at låntager registreres civilretligt som ejer af de lånte aktier, men at aktierne i overensstemmelse med TfS 1999.408 ikke anses for afstået. Skattemæssigt anses långiver således fortsat for ejer af de udlånte aktier. I SKM 2010.266.SR tilsluttede Skatterådet sig SKATs indstilling om, at det er långiver, der er beneficial owner efter de indgåede dobbeltbeskatningsaftaler af udbytte på de lånte aktier, når disse ikke er videresolgt af låntager.

Skat Jura angiver i deres early warning, at det er blevet fremført, at den skattemæssige behandling af aktielån i Danmark afviger fra den skattemæssige behandling af aktielån i resten af verden. Denne forskel giver anledning til problemer, når danske långivere eller låntagere skal indgå aftaler om aktielån med udenlandske långivere eller låntagere.

Det refereres endvidere, at det er vurderingen, at der er pengeinstitutter, som hidtil skattemæssigt har behandlet aktielån på en måde, som ikke er i overensstemmelse med SKM2010.266.SR.

Herefter opridser SKAT Jura sin opfattelse af den danske udlånspraksis via to eksempler, hvor en bank er henholdsvis långiver og låntager.

Eksempel – bank långiver

Hvis banken låner danske aktier til en udenlandsk låntager, og låntager modtager udbytte på aktierne i udlånsperioden, er banken skattepligtig af udbyttet, fordi banken skattemæssigt er ejer af aktierne og også beneficial owner af udbyttet, jf. SKM2010.266.SR.

Det er SKAT Juras opfattelse, at der ikke i praksis er taget stilling til, om banken også er beneficial owner af udbyttet, hvis låntager har videresolgt de lånte aktier.

Hvis banken er beneficial owner af udbyttet, kan banken medtage den indeholdte udbytteskat som forudbetalt selskabsskat i sin selvangivelse, hvorved banken godskrives den indeholdte udbytteskat.

SKAT Jura henviser til, at det efter skattereglerne er således, at det udbetalende selskab skal indeholde udbytteskat på 22 pct. af udbytte, der udloddes til et dansk selskab, mens der normalt indeholdes 27 pct. i andre tilfælde, herunder til udenlandske aktionærer. Hverken banken eller SKAT ved, hvor meget der er indeholdt i udbytteskat på de udlånte aktier. VP ved, hvad der er indeholdt af udbytte på de forskellige aktieposter i selskabet, men VP kan ikke identificere, hvilken eller hvilke aktieposter, der er identisk med den udlånte aktiepost.

Ifølge SKAT Jura kan banken ikke indgå en aftale med låntager om at oplyse, om låntager har solgt aktierne, fordi låntager af forretningsmæssige hensyn vil nægte dette.

Det er SKAT Juras opfattelse, at også den civilretlige ejer af aktierne – hvad enten det er en dansk eller en udenlandsk ejer – vil medtage den indeholdte udbytteskat som forudbetalt selskabsskat i sin selvangivelse eller tilbagesøge den.

Herved godskrives den kun én gang indeholdte udbytteskat helt eller delvis to gange uden at SKAT har mulighed for at opdage det.

Eksempel – bank låntager

SKAT Jura angiver indledningsvist, at der ifølge praksis er en formodning for, at udbyttekompensation betalt til långiver er en fradragsberettiget driftsomkostning for næringsdrivende med aktier, jf. SKM2002.402.LR., hvilket umiddelbart betyder, at en bank, der er næringsdrivende med aktier, og ikke har videresolgt de lånte aktier på udbyttetidspunktet, har fradrag for betaling af udbyttekompensation til långiver, selvom banken ikke er skattepligtig af det modtagne udbytte.

SKAT Jura henviser til, at uanset om banken har fradrag for betaling af udbyttekompensation til långiver, bliver banken ikke godskrevet den indeholdte udbytteskat af udbytte på de lånte aktier, da banken ikke er beneficial owner af udbytte på de lånte aktier

Skattemæssigt forkerte indberetninger

VP indberetter til SKAT, at låntager er ejer af de lånte aktier og modtager af udbytte. Indberetningerne til SKAT er derfor skattemæssigt forkerte og medfører, at låntager fejlagtigt beskattes af udbytte på de lånte aktier, hvis låntager civilretligt ejer de lånte aktier på udbyttetidspunktet. Omvendt beskattes långiver fejlagtigt ikke af udbytte på de lånte aktier.

På baggrund af ovenstående bør det ifølge SKAT Jura overvejes at lovgive om den skattemæssige behandling af aktielån.

Gældende ret

Aktielån kan anvendes til flere formål. Fx bruges aktielån til spekulation i faldende kurser, herunder ved at låntager låner aktier for at sælge aktierne dyrt og genkøbe aktierne billigt, inden de leveres tilbage til långiver – dette kaldes også for "*shortselling*". Aktielån kan også anvendes i forbindelse med aktieemissioner eller bruges til afvikling af handler med aktier, hvorpå der er en lang afviklingstid ved almindelige køb og salg.

For at der er tale om et aktielån, skal aftalen om overdragelse af aktier først og fremmest have karakter af et lån, herunder at aktierne er overført fra långiver til låntager uden vederlag eller mod andet vederlag end købesummen for aktierne. Låntager skal endvidere være forpligtet til at tilbagelevere aktier af samme mængde og art til långiver ved låneperiodens udløb. Låntager opnår i låneperioden en ejers fulde råden over aktierne.

Der er tale om en genusvare, og der er derfor ikke krav om, at det er præcis de samme værdipapirer, som tilbageleveres til långiver, så længe det er samme antal værdipapirer fra samme udsteder og med samme rettigheder. Aktierne vil derfor også som altovervejende hovedregel være børsnoterede.

I en aktielånsaftale betaler låntager typisk udbyttekompensation til långiver som godtgørelse for det udbytte, der udloddes på de lånte aktier i udlånsperioden (uafhængigt af om låntager ejer aktierne på udlodningstidspunktet eller har videresolgt aktierne). Låntager betaler også et honorar til långiver for at låne aktierne. Det kan også forekomme, at det er långiver, der betaler et honorar til låntager.

Aktielånsaftaler udarbejdes på baggrund af rammeaftaler, herunder på baggrund af de danske standardvilkår¹ ("*Standardvilkår*" eller "*Standardvilkårene*") eller standardvilkårene i de internationale aktielånsaftaler ISLA² eller OSLA³.

Den skattemæssige behandling af aktielån uden videresalg til tredjemand

Den skattemæssige behandling af aktielån har udviklet sig via praksis.

I praksis anses aktielånsaftaler med en løbetid på i hvert fald seks måneder skattemæssigt som lån af aktier og ikke som en afståelse af aktier⁴. Efter nyere praksis er det tilsvarende fastslået, at også aftaler, hvor der ikke på forhånd er aftalt et udløb tidspunkt for aftalen, men hvor aftalen af både långiver og låntager kan

¹ Ligningsrådet tog i TfS 1999. 408 stilling til standardvilkårene ("*Standardvilkår*" eller "*Standardvilkårene*") udarbejdet af Finansrådet og Borsmæglerforeningen i fællesskab med Københavns Fondsbørs.

² International Securities Lenders Association - Global Master Securities Lending Agreement Version May 2000.

³ Morgan Stanley & Co. International Limited - Overseas Securities Lender's Agreement, Version: December 1995.

⁴ Jf. SKM2009 65 SR og TfS.1999 408 LR

opsiges med få dages varsel, skattemæssigt kvalificeres som lån af aktier og ikke som en afståelse⁵.

I en aktielånsaftale mellem långiver og låntager vil långiver således, desuagtet udlånet af aktierne til låntager, stadig skattemæssigt være den retmæssige ejer (*"beneficial owner"*) af aktierne og dermed også af udbyttet.

Långivers status som retmæssig ejer skal ses i sammenhæng med, at långiver efter udlånet fortsat anses som den aktuelle aktionær. Om man er aktuel aktionær beror på, om man er aktionær på tidspunktet for deklarering af udbyttet⁶, altså om man er aktionær på retserhvervelsestidspunktet.

Deklarering af udbytte vil sædvanligvis ske på selskabets ordinære eller ekstraordinære generalforsamling. Skattemæssigt forstås ved udbytte således alt, hvad der af et selskab udloddes til aktuelle aktionærer⁷.

I overensstemmelse hermed fremgår det af SKM 2010.266.SR, at udbytte på udlånte aktier skal beskattes hos långiver. Er der tale om en udenlandsk långiver, vil udbytteskatten typisk skulle nedsættes, såfremt der sker udveksling af oplysninger mellem Danmark og det pågældende land via en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller anden aftale. Den udenlandske långiver vil i så fald være berettiget til at søge refusion af den overskydende indeholdte udbytteskat hos de danske skattemyndigheder.

Begrebet retmæssig ejer anvendes i selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, og fortolkes i overensstemmelse med begrebet beneficial owner i OECD's modeloverenskomst⁸. Betingelserne for at være beneficial owner er nærmere beskrevet i kommentarerne til artikel 10 om udbytte. Betingelsen om retmæssig ejer vil således fremgå af dobbeltbeskatningsoverenskomsternes udbytteartikel.

Der er i dansk skatteret således ikke hjemmel til, at andre end den part, der efter dansk ret skattemæssigt anses som modtager af pengene fra et selskab, kan få godskrevet eller tilbagebetalt kildeskatter på udbytte.

Det er låntager, der modtager udbyttet på aktierne. Låntager vil som regel kompensere långiver for udbyttet via en såkaldt udbyttekompensation. Overføres bruttoudbyttet fra låntager til långiver som udbyttekompensation, vil udbyttekompensationen generelt have en så direkte tilknytning til det udloddede udbytte,

⁵ Jf. SKM2011.667.SR

⁶ Jf. Den juridiske vejledning C.B.3.1 Det skattemæssige udbyttebegreb.

⁷ Jf. ligningslovens § 16 A, stk. 2, nr. 1.

⁸ I kommentarerne til OECDs modeloverenskomst for dobbeltbeskatningsoverenskomster er udtrykket "beneficial owner" oversat til "retmæssig ejer".

at udbyttekompensationen beskattes som udbytte hos långiver⁹. Tilsvarende er låntager ikke skattepligtig af udbyttet, idet låntager de facto blot modtager udbyttet på långivers vegne. Udlodningen af udbyttet har således som udgangspunkt ingen skattemæssige konsekvenser for låntager.

Den skattemæssige behandling af aktielån med videresalg til tredjemand

Ved låntagers videresalg til tredjemand anses aktierne ikke for afstået af långiver, for så vidt angår avanceopgørelsen. Dette skal ses i sammenhæng med, at det i låneaftalen mellem långiver og låntager er aftalt, at låntager skal tilbagelevere aktierne, idet der fortsat er tale om et lån. Da aktierne imidlertid er en genusvare, er salget så at sige irrelevant for långiver i avancehenseende. Der sker således ikke afståelsesbeskatning af långiver.

Med tredjemands erhvervelse af aktierne fra låntager bliver tredjemand imidlertid retmæssig ejer af aktierne og dermed også af udbyttet¹⁰. Udbyttet beskattes således hos tredjemand. Det er dermed også tredjemand, der er berettiget til at modtage en eventuel refusion af indeholdt udbytteskat.

I de tilfælde hvor låntager fortsat skal kompensere långiver for udbytte, som låntager pga. salget til tredjemand ikke har modtaget, kvalificeres udgiften til udbyttekompensationen som et tab omfattet af statsskatteloven.

Som følge af at aktierne er solgt af låntager til tredjemand, kan långiver ikke længere anses som aktuel aktionær. Det er derfor Skatteministeriets opfattelse, at udbyttekompensationen hos långiver beskattes efter statsskatteloven og ikke som udbytte efter ligningslovens § 16 A.

Vurdering af de fremsendte early warnings

Det må indledningsvist slås fast, at den danske skattelovgivning er indrettet på en sådan måde, at det aldrig på et berettiget grundlag vil være muligt for mere end én part at få godskrevet eller søge refusion for den samme betalte udbytteskat. Det skyldes, at det i dansk skatteret *udelukkende* er den retmæssige ejer af et udbyttet, der er berettiget hertil. I henhold til intern dansk ret er den retmæssige ejer den aktuelle aktionær, dvs. aktionæren på tidspunktet for deklarerings af udbyttet.

Soger to parter at få godskrevet eller søge refusion for den samme udbytteskat, sker dette således uhjemlet og vil være i direkte strid med lovgivningen.

Det er på den baggrund Skatteministeriets opfattelse, at der må foretages en skarp sondring mellem på den ene side de gældende beskatningsregler og på den anden side kontrollen af, at disse regler overholdes.

⁹ Jf. SKM2009.65 SR.

¹⁰ Jf. SKM2010.266 SR modsætningsvis.

Vurdering af SKAT Store Selskabers early warning.

SKAT Store Selskaber beskriver i indledningen, at ved aktielån registreres låntager som ejer i VP, og der henvises herefter til SKM2010.266.SR vedrørende begrebet retmæssig ejer.

Det er Skatteministeriets opfattelse, at SKM2010.266.SR vedrører en situation, hvor låntager ikke har videresolgt de lånte aktier. Det fremgår ikke af SKAT Store Selskabers early warning, om de beskrevne problemstillinger vedrører situationer med aktielån, hvor låntager stadig er i besiddelse af de lånte aktier, eller om disse er solgt til tredjemand.

Skatteministeriet lægger i det følgende til grund, at SKAT Store Selskabers early warning alene omhandler situationer med aktielån, hvor låntager ikke har videresolgt aktierne, jf. henvisningen til SKM2010.266.SR, samt at der ikke er beskrevet aktielånssituationer med videresalg.

I forhold til eksemplet med banken som låntager, er det Skatteministeriets opfattelse, at når banken ikke har videresolgt de lånte aktier, har banken ikke fradragsret for den betalte udbyttekompensation, og den indeholdte udbytteskat indgår ikke i bankens beregnede selskabsskat. Som det er beskrevet i afsnittet om gældende ret, vil udbyttekompensationen generelt have en så direkte tilknytning til det udloddede udbytte, at udbyttekompensationen beskattes som udbytte hos långiver. Tilsvarende er låntager ikke skattepligtig af udbyttet, idet låntager de facto blot modtager udbyttet på långivers vegne. Udlodningen af udbyttet har således som udgangspunkt ingen skattemæssige konsekvenser for låntager – her banken.

For så vidt angår eksemplet med banken som långiver, er det Skatteministeriets opfattelse, at når aktierne ikke er videresolgt af tredjemand, er banken ikke både skattepligtig af det udloddede udbytte og udbyttekompensationen. Banken er retmæssig ejer af udbyttet jf. SKM2010.266.SR, og udbyttekompensationen er således blot en betalingstransaktion, der træder i stedet for udbyttet, som netop er modtaget af låntager. Der er således ikke tale om, at samme beløb beskattes to gange.

Af den opsummerende problemstilling fremgår det, at låntagers betaling af udbyttekompensation er fradragsberettiget, selvom det modtagne udbytte ikke er skattepligtigt. Skatteministeriet er som ovenfor nævnt ikke enig heri, idet der i aktielånssituationer uden videresalg er så nær en tilknytning mellem udbyttekompensationen og det modtagne udbytte, at udbyttekompensationen beskattes som udbytte hos långiver. Låntager har således ikke fradragsret for betalt udbyttekompensation i disse situationer.

Det nævnes herefter, at SKAT ikke kan stole på de indberettede oplysninger, hvilket giver stor risiko for fejl, som kan afstedkomme dobbeltbeskatning eller dobbelt ikke-beskatning. Der er ikke anført eksempler på tilfælde med dobbeltbeskat-

ning eller dobbelt ikke-beskatning, og Skatteministeriet kan derfor ikke forholde sig konkret hertil.

Endelig nævnes det, at de manglende valide indberetninger til SKAT medfører, at SKAT skal foretage manuel kontrol.

Det er Skatteministeriets opfattelse, at der er tilstrækkelig klarhed over den skattemæssige behandling af aktielån. Der er desuden gode grunde til, at den skattemæssige behandling af aktielån er, som den er. Skatteministeriet ser det således ikke som en brugbar løsning at følge SKAT Store Selskabers forslag om at opgive beneficial owner begrebet til fordel for et registreringsbaseret ejerskab.

Opgives beneficial owner-begrebet, vil det blive muligt - via aktieudlån - at flytte ejerskabet til aktierne i en vilkårlig periode henover tidspunktet for deklarering af udbytte for derved at få nedsat eller helt undgå den danske kildeskat på aktier. Hvis låntager anses for retmæssig ejer i en aktielånskonstruktion, vil udbyttet således skulle beskattes efter de regler, der gælder for låntager, herunder en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og den stat hvor låntager er hjemmehørende. Det følger af praksis, bl.a. i SKM2010.266.SR, at långiver er retmæssig ejer. Beskatningsgrundlaget bevares således i disse situationer, og kildeskatten på udbytter kan ikke undgås ved at spekulere i periodisk at flytte ejerskabet.

Begrebet er således essentielt i forhold til de verserende sager i kapitalfondskomplekset, og hvis begrebet opgives, vil det få betydelige konsekvenser herfor, *jf. mere herom nedenfor*.

Vurdering af SKAT Juras early warning.

Af SKAT Juras early warning fremgår, at den danske skattemæssige behandling af aktielån angiveligt afviger fra den skattemæssige behandling af aktielån i resten af verden.

Det må indledningsvist fastslås, at Danmark anvender beneficial owner-begrebet i overensstemmelse med OECD's modeloverenskomst, hvor betingelserne for at være retmæssig ejer er nærmere beskrevet i kommentarerne til artikel 10 om udbytte.

Som det er beskrevet i afsnittet om gældende ret, er der ikke hjemmel til, at andre end den part, der efter dansk ret skattemæssigt anses som modtager af pengene fra et selskab, det vil sige den part, der er retmæssig ejer, kan få godskrevet eller tilbagebetalt kildeskatter på udbytte, i det omfang betingelserne herfor i øvrigt er opfyldt, herunder at skatteyder i medfør af en dobbeltbeskatningsoverenskomst er beneficial owner.

Beneficial owner-begrebet skal som nævnt også ses i relation til kapitalfondssagerne, idet en opgivelse af beneficial owner-begrebet kan åbne op for, at udbytter blot kan fores derhen, hvor skatten er lavest.

At andre lande muligvis anlægger en anderledes fortolkning af beneficial owner-begrebet i relation til parterne i et aktielånsarrangement er således uvæsentligt for dansk skatteret og ses desuden ikke at afhjælpe tvivlsspørgsmålene vedrørende ejerskab – snarere tværtimod.

Som svar på SKAT Juras opfattelse af den danske udlånspraksis er det korrekt, at såfremt banken låner danske aktier til en udenlandsk låntager, og låntager modtager udbytte på aktierne i udlånsperioden, er banken skattepligtig af udbyttet, jf. SKM2010.266.SR. Det er tilsvarende Skatteministeriets opfattelse, at det af SKM2010.266.SR modsætningsvist følger, at i den situation hvor låntager har videresolgt de pågældende aktier til tredjemand, bliver tredjemand beneficial owner af udbyttet.

Når banken indgår en aktielånsaftale, må banken sikre, at den opfylder kravene for at få godskrevet udbyttet herunder ved at anskaffe den nødvendige dokumentation fra låntager i form af udbyttnota eller andet, hvoraf det bl.a. fremgår med hvilken skattesats, der er indeholdt udbytteskat. Sker der videresalg af aktierne fra låntager til tredjemand, må banken ikke godskrive udbyttet. Godskrives den indeholdte udbytteskat helt eller delvist to gange, er dette i strid med gældende ret.

I overensstemmelse med det anførte i vurderingen af SKAT Store Selskabers early warning, må det i vurderingen af SKAT Juras early warning - i forhold til fradrag for udbyttekompensation og eksemplet med banken som låntager - tilsvarende konkluderes, at når banken ikke har videresolgt de lånte aktier, har banken ikke fradragsret for den betalte udbyttekompensation, og den indeholdte udbytteskat indgår ikke i bankens beregnede selskabsskat.

Som i SKAT Store Selskabers early warning lægges der i SKAT Juras early warning tilsvarende vægt på, at de manglende valide indberetninger til SKAT medfører, at SKAT skal foretage manuel kontrol. Hertil skal det bemærkes, at det er vigtigt at sondre mellem det materielle regelsæt for den skattemæssige behandling af aktielån og SKATs problemer med at kontrollere, at regelsættet overholdes. Hvis SKAT har problemer med at kontrollere, at reglerne overholdes, er det en problemstilling, der skal behandles med udgangspunkt i indberetningsreglerne og SKATs kontrolbeføjelser og ikke det materielle regelsæt for den skattemæssige behandling af aktielån.

Konklusion

I begge early warnings synes et centralt element i forhold til problemstillingen at være, at den skattemæssige og civilretlige behandling af aktielån er forskellig. Selv-

om långiver skattemæssigt er den retmæssige ejer af aktierne, er det låntager der indberettes til SKAT som ejer af aktierne.

Aktielånskonstruktionen indebærer dermed en risiko for, at begge parter i aftalen søger refusion for den indeholdte udbytteskat, selvom det alene er den ene part, der er berettiget hertil.

Den skattemæssige behandling af udbytte i forbindelse med aktielån er tilstrækkeligt klarlagt via offentliggjort praksis. Praksis efterlader ingen tvivl om, hvem der er den retmæssige ejer af udbyttet, og dermed hvem der er berettiget til eventuel udbytterefusion.

På den baggrund ses der ikke at være behov for lovgivningsinitiativer, for så vidt angår indholdet af de gældende beskatningsregler. Derudover kommer, at der er gode grunde til, at långiver anses for retmæssig ejer i aktielånsaftaler, hvor der ikke sker videresalg til tredjemand. Opgives beneficial owner-begrebet, vil det blive muligt - via aktieudlån - at spekulere i at flytte ejerskabet til aktierne på tidspunktet for deklarering af udbytte for derved at opnå en hel eller delvis nedsættelse af udbyttebeskatningen. En opgivelse af beneficial owner-begrebet vil desuden få stor betydning for de verserende retssager mod kapitalfonde.

De mulige risici i forbindelse med aktielån skal først og fremmest ses i lyset af, at der kan være uoverensstemmelser mellem de til SKAT indberettede oplysninger og det faktiske skattemæssige ejerforhold, hvilket kan gøre det vanskeligt at sikre korrekt beskatning af udbytte.

Skatteministeriet vil dog under alle omstændigheder analysere de gældende regler for beskatning, indeholdelse og indberetning af udbytte med henblik på at sikre, at reglerne er tilstrækkeligt robuste. Dette vil bl.a. ske ved, at der nedsættes en ny tværfaglig arbejdsgruppe på udbytteområdet med deltagelse af de relevante ministerier, SKAT og Finanstilsynet.

Early warning	
Emne	Aktielån – Godskrivning af indeholdt udbytteskat, fradrag for betaling af udbyttekompensation og skattemæssigt forkerte indberetninger.
Beskrivelse af problemet, herunder din vurdering af omfanget, henvisning til regelgrundlaget og eventuelt forslag til at imødegå problemet	<p>1. Indledning</p> <p>En overdragelse af aktier medfører som udgangspunkt, at aktierne anses for afstået.</p> <p>For bl.a. at forbedre aktiemarkedets likviditet, forbedre handlen med aktier noteret på flere børser samt øge muligheden for en effektiv afvikling fik Finansrådet, Børsmæglerforeningen og Københavns Fondsbørs i 1999 Ligningsrådet til at godkende, at såkaldt aktieudlån ikke er en afståelse i aktieavancebeskatningslovens forstand. Dette fremgår af TfS1999, 408 LR.</p> <p>I et aktielånsarrangement udlåner långiver en post aktier til låntager, der på et senere tidspunkt skal tilbagelevere aktierne eller tilsvarende aktier. Låntager må således godt sælge aktierne, men skal så fremskaffe tilsvarende aktier i markedet, når de skal tilbageleveres.</p> <p>Låntager registreres civilretligt som ejer af de lånte aktier, men i TfS1999, 408 LR accepterede Ligningsrådet, at aktierne skattemæssigt (alligevel) ikke anses for afstået. Skattemæssigt anses långiver således fortsat for ejer af de udlånte aktier.</p> <p>I en senere afgørelse har Skatterådet tilsluttet sig SKATs indstilling om, at det er långiver, der er såkaldt "beneficial owner" efter de indgåede dobbeltbeskatningsaftaler af udbytte på de lånte aktier, når disse ikke er videresolgt af låntager, jf. SKM2010.266.SR.</p> <p>Afgørelsen SKM2010.266.SR sikrer således fx., at en udenlandsk aktionær, som er hjemmehørende i et land med hvem Danmark ikke har indgået en dobbeltbeskatningsaftale ikke kan reducere udbytteskatten ved at udlåne aktierne til et pengeinstitut hjemmehørende i et land med hvem Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst som bevirker, at den endelige udbytteskat er lavere end 15 %.</p> <p>SKM2010.266.SR skal således også ses som værende en del af kapitalfondsproblematikken.</p> <p>I et aktielånsarrangement aftales det normalt, at låntager skal betale en kompensation til långiver på enten 100 % eller 85 % af det udbytte, der udloddes på de lånte aktier i udlånsperioden – den såkaldte udbyttekompensation. Dette gælder uanset om låntager stadig ejer aktierne på udlodningstidspunktet eller har videresolgt</p>

dem.

Herudover betaler låntager et honorar (fee) til långiver for at låne aktierne. Et fee kan fx være 5 på et udbytte på 100.

Det kan dog også være långiver, der betaler et honorar til låntager, fordi låntager f.eks. mere omkostningseffektivt end långiver kan håndtere tilbagesøgning af udbytteskat på de lånte aktier.

2. Early warning fra Store Selskaber og henvendelse fra banken

SKAT Store Selskaber har i forbindelse med gennemgangen af selvangivelsen for en dansk bank konstateret uoverensstemmelser mellem SKAT Store Selskabers og bankens opfattelse af den korrekte skattemæssige behandling af aktielån.

SKAT Jura har herefter den 27. marts 2015 modtaget en early warning af 19. marts 2015 med beskrivelse af flere problemer vedrørende aktielån.

Store Selskabers early warning er vedlagt som bilag 1.

Den pågældende bank har desuden selv henvendt sig til SKAT Jura og gjort opmærksom på de problemer, som banken mener, der er på området.

Banken mener, at den skattemæssige behandling af aktielån i Danmark afviger fra den skattemæssige behandling af aktielån i resten af verden.

I andre lande end Danmark er det således angiveligt den faktiske modtager af udbyttet, dvs. låntager, der er beneficial owner af udbytte på de lånte aktier (mens det som nævnt ovenfor i Danmark er långiver, der er beneficial owner af udbytte på de lånte aktier, når disse ikke er videresolgt af låntager, jf. SKM2010.266.SR).

Denne forskel giver efter bankens opfattelse anledning til problemer, når danske långivere eller låntagere skal indgå aftaler om aktielån med udenlandske långivere eller låntagere.

Banken har endvidere oplyst, at den hidtil skattemæssigt har behandlet aktielån på samme måde som resten af verden, dvs. på en måde som ikke følger SKM2010.266.SR, og banken har derved hidtil undgået problemerne. Det er bankens vurdering, at det samme er tilfældet for alle andre danske banker.

Store Selskabers gennemgang af selvangivelsen har kastet lys på, at aktieudlån ikke håndteres i overensstemmelse med SKM2010.266.SR og samtidig også de udfordringer der – efter bankens og Store

Selskabers opfattelser – opstår ved afgørelsen.

Disse udfordringer er beskrevet nedenfor.

3. Konsekvenser af den danske aktielånspraksis

3.1. Banken som långiver – Godskrivning af indeholdt udbytteskat

3.1.1. Bankens problem

Hvis banken låner danske aktier til en udenlandsk låntager, og låntager modtager udbytte på aktierne i udlånsperioden, er banken skattepligtig af udbyttet, fordi banken skattemæssigt er ejer af aktierne og også beneficial owner af udbyttet, jf. SKM2010.266.SR.

Der er ikke i praksis taget stilling til, om banken også er beneficial owner af udbyttet, hvis låntager har videresolgt de lånte aktier, men hvis banken er beneficial owner af udbyttet, kan banken medtage den indeholdte udbytteskat som forudbetalt selskabsskat i sin selvangivelse, hvorved banken godskrives den indeholdte udbytteskat.

Imidlertid ved hverken banken, SKAT eller Værdipapircentralen, hvor meget der er indeholdt i udbytteskat på de udlånte aktier. Efter skattereglerne er det således, at det udbetalende selskab skal indeholde udbytteskat på 22 % på udbytte, der udloddes til et dansk A/S eller et dansk ApS, mens der normalt indeholdes 27 % i andre tilfælde, herunder til udenlandske aktionærer.

En fortolkning hvorefter banken ikke er beneficial owner i tilfælde af, at de lånte aktier er solgt videre, vil således ikke hjælpe banken, hvis banken ikke kan få oplyst, om der er sket videresalg.

Banken ved kun, at låntager er udenlandsk, fordi banken har indgået aftalen om udlånet med låntager. Banken ved imidlertid ikke, hvem der ejer aktierne på udbyttetidspunktet. Låntager kan således på udbyttetidspunktet have solgt aktierne videre.

Banken kan ikke indgå en aftale med låntager om at oplyse, om låntager har solgt aktierne, fordi låntager af forretningsmæssige hensyn vil nægte dette.

Banken har således ingen viden om, hvem der ejer aktierne på udbyttetidspunktet. Det kan være en dansk eller en udenlandsk køber. Derfor ved banken heller ikke, om det er udbytteindeholdelsesprocenten for en dansk udbyttmodtager (22 %) eller en udenlandsk udbyttmodtager (27 %), der er anvendt.

Værdipapircentralen ved, hvad der er indeholdt af udbytte på de forskellige aktieposter i selskabet, men Værdipapircentralen kan ikke

identificere, hvilken eller hvilke aktieposter, der er identisk med den udlånte aktiepost.

SKAT ved heller ikke, hvad der er indeholdt af udbytte på de udlånte aktier.

Hverken banken eller SKAT har således mulighed for at vide, om banken skal godskrives 22% eller 27% i indeholdt udbytteskat.

3.1.2. SKATs problem

Det må forventes, at også den civilretlige ejer af aktierne – hvad enten det er en dansk eller en udenlandsk ejer – vil medtage den indeholdte udbytteskat som forudbetalt selskabsskat i sin selvangivelse eller tilbagesøge den.

Herved godskrives den kun én gang indeholdte udbytteskat helt eller delvis to gange uden at SKAT har mulighed for at opdage det.

Hvis den civilretlige ejer af aktierne er dansk, godskrives den indeholdte udbytteskat således helt to gange, hvorved der kun sker beskatning af udbyttekompensationen samt honoraret, jf. bilag 4 Bankens beregninger, kolonne G I den situation er provenuet til SKAT mindre end hvis banken ikke havde udlånt aktierne, fordi udbyttekompensationen samt honoraret tilsammen normalt udgør et mindre beløb (85+5) end udbyttet (100).

Hvis den civilretlige ejer er udenlandsk, godskrives den indeholdte udbytteskat på normalt 27 % kun delvis to gange, fordi den civilretlige ejer kun søger 12 % (27% indeholdt udbytteskat minus 15% udbytteskat ifølge DBO) tilbage, jf. bilag 4 Bankens beregninger, kolonne E. I den situation er provenuet til SKAT større end hvis banken ikke havde udlånt aktierne, fordi bankens større godskrivning på 27% i stedet for 22% mere end opvejes af, at den civilretlige ejer kun søger 12% tilbage i stedet for alle 27%.

3.2. Banken som låntager - Fradrag for betaling af udbyttekompensation – Banken har ikke videresolgt de lånte aktier

3.2.1. Bankens problem

Der er ifølge praksis en formodning for, at udbyttekompensation betalt til långiver er en fradragsberettiget driftsomkostning for næringsdrivende med aktier, jf. SKM2002.402.LR.

Det betyder umiddelbart, at en bank, der er næringsdrivende med aktier, og ikke har videresolgt de lånte aktier på udbyttetidspunktet, har fradrag for betaling af udbyttekompensation til långiver, selvom banken ikke er skattepligtig af det modtagne udbytte.

Uanset om banken har fradrag for betaling af udbyttekompensation til långiver, bliver banken ikke godskrevet den indeholdte udbytteskat af udbytte på de lånte aktier, da banken ikke er beneficial owner af udbytte på de lånte aktier.

Det betyder, at selvom det lægges til grund, at banken har fradrag for betaling af udbyttekompensation, opvejes dette delvis af den manglende godskrivning af den indeholdte udbytteskat, hvorfor et aktielånearrangement ikke er så god en forretning for banken, som fradraget for betaling af udbyttekompensation umiddelbart kan give indtryk af.

Lånearrangementet vil dog stadig være en god forretning for banken og også en bedre forretning end efter den skattemæssige behandling af aktielån i resten af verden, jf. bilag 1 Bankens beregninger, faneblad SKATs position Danmark, E19 (3,20 til SKAT) i forhold til E20 (4,70 til SKAT).

Banken er imidlertid bange for, at det ulogiske i, at banken har fradrag for udbyttekompensation trods det forhold, at udbytteindtægten er skattefri, kan medføre dårlig presseomtale eller kritik fra organisationer som f.eks. IBIS, der har fokus på fair skattebetaling.

Banken overser dog måske, at det ikke kan udelukkes, at SKM2012.13.HR, hvorefter udgifter kun kan fradrages i den skattepligtige indkomst som driftsomkostninger, hvis de er anvendt til at erhverve sikre og vedligeholde den skattepligtige indkomst, måske betyder, at der ikke er fradrag for udbyttekompensation. Se også landsrettens dom i en lignende sag offentliggjort som SKM2015.341.ØLR.

Hvis det er tilfældet, vil lånearrangementet blive en underskudsforretning for banken for så vidt angår danske aktier. Og da banker enten agerer långivere og låntagere på de internationale markeder eller ingen af delene, vil manglende fradrag for udbyttekompensation medføre, at banken vil ophøre med at indgå lånearrangementer. Markedet for aktielån må herefter forventes at blive overtaget af udenlandske aktører, der ikke er underlagt dansk skattepraksis.

3.2.2. SKATs problem

SKAT kan få dårlig presseomtale for at tillade bankens fradrag for udbyttekompensation trods det forhold, at udbytteindtægten er skattefri.

Hvis SKAT nægter fradrag, risikerer SKAT omvendt kritik for at ødelægge aktielånemarkedet for danske banker.

3.3. Skattemæssigt forkerte indberetninger

3.3.1. SKATs problem

I et aktielånearrangement er långiver som nævnt skattemæssigt fortsat ejer af de udlånte aktier, mens låntager civilretligt er ejer af aktierne.

Værdipapircentralen indberetter imidlertid til SKAT, at låntager er ejer af de lånte aktier og modtager af udbytte.

Indberetningerne til SKAT er derfor skattemæssigt forkerte.

De skattemæssigt forkerte indberetninger medfører, at låntager fejlagtigt beskattes af udbytte på de lånte aktier, hvis låntager civilretligt ejer de lånte aktier på udbyttetidspunktet.

Omvendt beskattes långiver fejlagtigt ikke af udbytte på de lånte aktier.

SKAT kan således ikke bruge de indberettede oplysninger, og SKAT må derfor foretage en manuel kontrol af de enkelte skatteydere. Dette er også grunden til, at SKAT først nu har opdaget, hvordan banken håndterer aktielån.

4. Indstilling

Den skattemæssige behandling af aktielån betyder, at når en dansk bank er långiver af aktier, skal banken som beneficial owner af udbytte på de lånte aktier godskrive sig selv en indeholdt udbytteskat, som banken ikke kender størrelsen af. Samtidig ligger der imidlertid gode grunde bag den danske praksis om at betragte långiver som beneficial owner af udbyttet.

Uanset hvilken udbytteskat banken godskrives sig, må udbytteskatten forventes at blive godskrevet helt eller delvis to gange. Problemet kan imidlertid ikke løses administrativt, da det ikke er muligt at identificere de aktier, der er udlånt.

Hvis en dansk bank som låntager af aktier har fradrag for betaling af udbyttekompensation, selvom det modtagne udbytte er skattefrit, kan det give dårlig presseomtale både for banken og SKAT. Hvis banken derimod ikke har fradrag for betaling af udbyttekompensation, vil banken ikke kunne drive en rentabel aktieudlånsvirksomhed.

Desuden kan SKAT ikke stole på de indberettede oplysninger om udbyttemodtagere, fordi de indberettede oplysninger baserer sig på de civilretlige ejerforhold og ikke de skatteretlige ejerforhold.

Det bør derfor overvejes at lovgive om den skattemæssige behandling af aktielån.

EARLY WARNING

J.NR. 15-1116015

	<p>Bilag 1: Bankens beregninger til illustration af forskellen mellem den danske og resten af verdens måde at behandle aktielån på</p> <p>Bilag 2: SKAT Juras bemærkninger til bankens beregninger.</p> <p>Bilag 3: Early warning fra Store Selskaber</p> <p>Bilag 4: Bankens beregninger til illustration af forskellen mellem en godskrivning af 22 % og 27 % i indeholdt udbytteskat.</p>
Afsender (navn og forretningsområde/afdeling/kontor/driftsenhed)	<p>Robert Ancher</p> <p>HR og Stab</p> <p>Jura</p> <p>Selskab, Aktionær og Erhverv</p>
Journal nummer hos dig	Captia j.nr. 15-1116015
Nærmeste chefs notering, datering og eventuelle bemærkninger	Jesper Wang-Holm
Øvrige chefer i referencelinjens notering, datering og eventuelle bemærkninger	Winnie Jensen

Denmark - SSL tax treatment - Summary

Danish shares

A Danish banks position

Denmark - shares borrowed

As is	5,33	16,80
Rest of the world	3,83	15,30
Advantage As is	1,50	1,50

Denmark - shares lend out

As is	83,83	72,35
Rest of the world	80,33	68,85
Advantage As is	3,50	3,50

SKAT's proceeds

Denmark - shares borrowed

As is	-0,32	3,20
Rest of the world	1,18	4,70
Advantage Rest of the world	1,50	1,50

Denmark - shares lend out

As is	48,18	44,65
Rest of the world	39,68	36,15
Advantage As is	8,50	8,50

Comments:

As is gives a Danish bank an advantage and SKAT a disadvantage compared to the Rest or the world

Comments:

As is gives a Danish bank and SKAT an advantage compared to the Rest or the world

However if a foreign borrower make a reclaim of (typically) 12 %points according to the tax Treaty between its home country and Denmark, Denmark only receive 15% WHT and SKATs advantage turns into a disadvantage of 3,5
If the share on dividend date is owned by a Danish entity, only 22% are withheld and this amount can be credited by the

Danish entity, so both the Bank and this entity credits WHT, making the disadvantage for SKAT even bigger.

UKS

Bilag 2

Bemærkninger til bankens taleksempler

Fanebladet "Denmark as is" (Banken er låntager)

Excel-arkets faneblad "Denmark as is" indeholder fire kolonner med tal.

I kolonne C og E har en dansk bank (herefter: banken) lånt aktier i et dansk selskab (herefter: DK A/S) af et udenlandsk finansielt selskab, f.eks. et pensionsselskab (herefter: pensionsselskabet).

Aktierne er optaget til handel på et reguleret marked. Det aftales, at banken skal betale udbyttekompensation til pensionsselskabet, hvis der udloddes udbytte på de lånte aktier i låneperioden. Det aftales også, at banken modtager et honorar på 5 for at låne aktierne.

DK A/S udlodder et udbytte på 100 på de lånte aktier i låneperioden på et tidspunkt, hvor banken ikke har videresolgt aktierne.

Forskellen på kolonne C og E er, at banken i kolonne C har aftalt at kompensere pensionsselskabet for hele udbyttet af de lånte aktier, mens banken i kolonne E har alene aftalt at kompensere pensionsselskabet for 85 % af udbyttet på de lånte aktier svarende til, hvad pensionsselskabet i henhold til Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomst med pensionsselskabets hjemland er berettiget til at modtage i udbytte efter udbytteskat.

Det er bankens vurdering, at alle danske banker i dag behandler aktielån i overensstemmelse med det eksempel, der fremgår af kolonne E. Denne måde svarer til den måde, som resten af verden ifølge banken behandler aktielån på.

Gennemgang af fanebladet "Denmark as is", kolonne E

Pengestrømmene

100 i E11 er det udbytte, som udloddes på de lånte akter i DK A/S.

-85 i E12 er den udbyttekompensation, som banken har aftalt at betale til pensionsselskabet.

5 i E13 er det honorar, som banken tager for at låne aktierne af pensionsselskabet. Banken kan eksempelvis tage et honorar for at låne aktierne, fordi pensionsselskabet til gengæld undgår besværet med at søge udbytteskatten tilbage fra de danske skattemyndigheder.

-22 i E14 er den udbytteskat, som DK A/S tilbageholder i udbytteskat, fordi banken civilretligt er registreret som ejer af aktierne i DK A/S.

18,80 i E15 er den skat, som banken skal have tilbage, jf. skatteberegningen i E21–E26.

16,80 i E17 er bankens overskud efter skat ved aktielåneaftalen.

Skatteberegningen

0 i E21 er det udbytte, som banken som låntager ikke er beneficial owner - og dermed ikke er skattepligtig - af, jf. SKM2010.266.SR nedenfor.

-80 i E24 er bankens skattemæssige resultat ved aktielåneaftalen.

-18,80 i E26 er den selskabsskat på 23,5% af bankens tab på 80, som banken skal have tilbage.

Bemærk at det er bankens opfattelse – modsat under fanebladet ”Denmark as rest of the world” – at banken ikke kan godskrives de 22 i indeholdt udbytteskat af udbyttet på 100, når banken ikke er beneficial owner af udbyttet.

-18,80 i E33 er den skat på 23,5% af bankens tab på 80, som banken skal have tilbage.

3,20 i E34 er det beløb, som SKAT får.

Banken har således et negativt skattemæssigt resultat på 80, men på grund af den manglende godskrivning af den indeholdte udbytteskat, får SKAT 3,20.

Beløbet er dog mindre end de 4,70, som SKAT ville have fået, hvis aktielåneaftaler blev behandlet som i resten af verden, jf. det nedenfor anførte under fanebladet ”Denmark as rest of the world”.

Banken har således en skattemæssig fordel ved den danske måde at behandle aktielåneaftaler på.

Fanebladet ”Denmark as rest of the world” (Banken er låntager)

Excel-arkets faneblad ”Denmark as rest of the world” indeholder fire kolonner med tal.

I kolonne C og E har en dansk bank (herefter: banken) lånt aktier i et dansk selskab (herefter: DK A/S) af et udenlandsk finansielt selskab, f.eks. et pensionsselskab (herefter: pensionsselskabet). Aktierne er optaget til handel på et reguleret marked. Det aftales, at banken skal betale udbyttekompensation til pensionsselskabet, hvis der udloddes udbytte på de lånte aktier i låneperioden. Det aftales også, at banken modtager et honorar på 5 for at låne aktierne.

DK A/S udlodder et udbytte på 100 på de lånte aktier i låneperioden på et tidspunkt, hvor banken ikke har videresolgt aktierne.

Forskellen på kolonne C og E er, at banken i kolonne C har aftalt at kompensere pensionsselskabet for hele udbyttet af de lånte aktier, mens banken i kolonne E har alene aftalt at kompensere pensionsselskabet for 85 % af udbyttet på de lånte aktier svarende til, hvad pensionsselskabet i henhold til Danmarks dobbeltbeskatningsoverenskomst med pensionsselskabets hjemland er berettiget til at modtage i udbytte efter udbytteskat.

Det er bankens vurdering, at alle danske banker i dag behandler aktielån i overensstemmelse med det eksempel, der fremgår af kolonne E. Denne måde svarer til den måde, som resten af verden ifølge banken behandler aktielån på.

Gennemgang af fanebladet ”Denmark as rest of the world”, kolonne E

Pengestrømmene

100 i E11 er det udbytte, som udloddes på de lånte akter i DK A/S.

-85 i E12 er den udbyttekompensation, som banken har aftalt at betale til pensionsselskabet.

5 i E13 er det honorar, som banken tager for at låne aktierne af pensionsselskabet. Banken kan eksempelvis tage et honorar for at låne aktierne, fordi pensionsselskabet til gengæld undgår besværet med at søge udbytteskatten tilbage fra de danske skattemyndigheder.

-22 i E14 er den udbytteskat, som DK A/S tilbageholder i udbytteskat, fordi banken civilretligt er registreret som ejer af aktierne i DK A/S.

17,30 i E15 er den skat, som banken skal have tilbage, jf. skatteberegningen i E21–E29.

15,30 i E17 er bankens overskud efter skat ved aktielåneaftalen.

Skatteberegningen

100 i E21 er det udbytte, som banken som låntager er beneficial owner - og dermed skattepligtig - af.

-85 i E22 er den udbyttekompensation, som banken har aftalt at betale til pensionsselskabet.

5 i E23 er det honorar, som banken tager for at låne aktierne af pensionsselskabet, og som derfor medgår i bankens overskud ved aktielåneaftalen.

20 i E24 er bankens pengestrøm før skat ved aktielåneaftalen.

-4,70 i E26 er den selskabsskat på 23,5%, som banken skal betale af overskuddet på 20 ved aktielåneaftalen.

22 i E27 er den indeholdte udbytteskat af udbyttet på 100, som banken godskrives.

17,30 i E29 er bankens krav mod skat beregnet som forskellen mellem den skat på 4,70, som banken skal betale, og den indeholdte udbytteskat på 22.

22 i E33 er den udbytteskat, som er tilbageholdt ved udlodningen af udbyttet på 100 til banken.

-17,30 i E34 er bankens krav mod skat beregnet som forskellen mellem den skat på 4,70, som banken skal betale, og den indeholdte udbytteskat på 22.

4,70 i E36 er det beløb, som SKAT får. Beløbet svarer til skatten af det overskud på 20, som banken har fået ved aktielåneaftalen.

Banken som långiver

De højrestillede kolonner J og L i begge faneblade vedrører den modsatte situation, hvor banken låner aktier ud til pensionsselskabet.

Tallene skal forstås på samme måde som ovenfor, og vil derfor ikke blive gennemgået nærmere her.

Under fanebladet ”Denmark as is” tager banken udgangspunkt i, at banken som långiver både er skattepligtig af udbyttet og udbyttekompensationen, men til gengæld godskriver banken sig den indeholdte udbytteskat. I eksemplet godskriver banken sig selv 27 % for illustrationens skyld, men om det er rigtigt, er i sig selv et problem af få afklaret, jf. early warning, afsnit ”3.1. Banken som långiver – Godskrivning af indeholdt udbytteskat”.

Fanebladet ”SKAT’s position Denmark”

Fanebladet viser, at den skattemæssige behandling af aktielån i Danmark stiller både en dansk låner og udlåner af aktier bedre – og SKAT ringere – sammenlignet med resten af verden.

Bilag 3

Early warning	
Emne	Udbytte og udbytteskat i forbindelse med aktielån.
Beskrivelse af problemet, herunder din vurdering af omfanget, henvisning til regelgrundlaget og eventuelt forslag til at imødegå problemet	<p>Værdipapircentralen A/S (VP A/S eller VP Securities A/S) foretager indberetninger til SKAT om ejere af aktier, herunder beholdning af aktier, udbytte af aktier og indeholdt udbytteskat.</p> <p>Værdipapircentralen registrerer på følgende måde: Som udgangspunkt er det den juridiske ejer, som er registreret. Ved aktieudlån er det låntager, som bliver registreret som ejer. Hvis man udlåner aktier, er man ikke længere registreret som ejer.</p> <p>Det er SKAT eKapital, som kontrollerer disse indberetninger. I forbindelse med indberetningen til SKAT foretages der ingen registrering af, om det er aktielån.</p> <p>Ved aktielån henses der skattemæssigt til, hvem der er retmæssig ejer / beneficial owner, jf. SKM2010.266.SR. Det fremgår, at en aftale om lån af aktier ikke skatteretligt kan kvalificeres som en afståelse. En långiver vil skattemæssigt anses for at være retmæssig ejer af aktierne. Udbytte, som udloddes i låneperioden, anses for at tilkomme långiver, og långiver skal derfor beskattes heraf.</p> <p><u>Eksempel 1 - En bank låner aktier</u> Banken modtager udbytte af aktierne og betaler samtidig udbyttekompensation til långiver. Banken tager et fee for at indgå i handlen.</p> <p>Skattemæssigt er banken ikke skattepligtig af det modtagne udbytte, idet banken ikke er retmæssig ejer. Banken har fradragsret for den afholdte udbyttekompensation. Banken er dog skattepligtig af det modtagne fee.</p> <p>Ved skatteberegningen indgår den indeholdte udbytteskat i den beregnede selskabsskat.</p> <p><u>Eksempel 2 – En bank udlåner aktier</u> Banken modtager ikke udbyttet af aktierne, men modtager derimod udbyttekompensation fra låntager. Derudover tager banken et fee for at indgå i handlen.</p> <p>Skattemæssigt er banken skattepligtig af udbyttet på aktierne, idet banken anses for at være den retmæssige ejer. Også selv om banken ikke har modtaget udbyttet. Derudover er banken også skattepligtig af</p>

den modtagne udbyttekompensation og det modtagne fee.

Ved skatteberegningen indgår den indeholdte udbytteskat i den beregnede skat. Idet banken er skattepligtig af både udbytte og udbyttekompensation, betales der i princippet skat af samme beløb to gange.

Problemstilling

Den foreliggende praksis for aktielån medfører, at der er fradrag for udbyttekompensation ved lån af aktier, selv om modtaget udbytte ikke er skattepligtigt. Omvendt sker der beskatning af udbytte, som ikke modtages.

Det er således i princippet symmetri i beskatningen.

Derimod er der ikke overensstemmelse over til de "automatisk" indberettede oplysninger til SKAT:

- En låntager indberettes som ejer af aktierne og modtager af udbytte, men er ikke skattepligtig af udbyttet.
- En långiver indberettes IKKE som ejer af aktierne, og modtager derfor ikke udbyttet, men er skattepligtig heraf.

Dvs. mellem depotoplysninger og hvem der er retmæssig modtager af udbytte, og betaler udbytteskatten.

Konsekvensen

SKAT kan således ikke stole på de indberettede oplysninger. Ydermere modtager SKAT ikke oplysninger om aktielån.

Der er derfor stor risiko for fejl:

- Skatteyder beskattes fejlagtig af udbytte og omvendt beskattes ikke af udbytte.
- Det vil således kunne opstå situationer, hvor der kan ske både dobbelt beskatning af samme beløb, og dobbelt ikke-beskatning.

Idet SKATs oplysninger ikke er valide, kræves det, at SKAT foretager en manuel kontrol af de enkelte skatteydere.

Særligt hvor låntager er en udenlandsk skatteyder, vil der være en væsentlig risiko for, at udbytteskatten vil blive tilbagebetalt uden at SKAT ville opdage, at der var tale om aktieudlån. Det vil kræve manuelle kontroller samt yderligere oplysninger.

Hvad gør man i andre lande

Andre lande fortolker beneficial owner således, at den faktiske modtager af udbyttet anses som beneficial owner i sædvanlig forretningsmæssigt begrundede låneforhold.

	<p>Danmark står derfor lidt alene i fortolkningen</p> <p><u>Regelgrundlaget:</u> Indberetning af udbytte af aktier fremgår af SKL § 9B samt bek. 2013-09-26 nr. 1148 om indberetningspligter efter SKL, kap. 19.</p> <p>Indberetning om beholdning af aktier mv. i depot fremgår af SKL §10 samt bek. 2013-09-26 nr. 1148 om indberetningspligter efter SKL, kap. 20.</p> <p><u>En mulig løsning</u> Det vil være en svær opgave for den indberetningspligtige, hvis denne skal foretage en vurdering af hvem der er retmæssig ejer af udbytte i skattemæssig henseende.</p> <p>Derfor kunne en løsning være, at man skattemæssigt vælger at følge registreringsforhold, og dermed pengestrømmen, hvorfor låntager vil blive anset som skattemæssig ejer.</p>
Afsender (navn og forretningsområde/afdeling/kontor/driftenhed)	Marlene Sandholdt Sund Indsats Store Selskaber Store Selskaber 3
Journal nummer hos dig	Captia j.nr. 15-1005190
Nærmeste chefs notering, datering og eventuelle bemærkninger	Århus, 2015-03-19 Der er tale om et område, hvor praksis og juraen ikke spiller sammen med udnyttelsesmulighed for specielt skatteyder i andet land. Forholdet bør derfor fremmes.
Øvrige chefer i referencelinjens notering, datering og eventuelle bemærkninger	Hans From 19. marts 2015

	A	B	C	D	E	F	G
1	Bilag 4		Bankens beregninger				
2							
3		Egenbeholdning					
4							
5		Skattepligtigt udbytte			100		
6							
7		Skat 22 %			22		
8							
9		Udlån					
10					Udenlandsk låntager/ Udbyttmodtager		Dansk udbyttmodtager
11		Skattepligtigt udbytte			100		100
12		Kompensation			85		85
13		Fee			5		5
14							
15		Skattepligtig indkomst			190		190
16							
17		Skat 22 %			41,8		41,8
18		Credit			-27		-22
19							
20		Fra dansk bank			14,8		19,8
21							
22		SKATs provenue					
23		Kildeskat			27		22
24		Fra dansk bank jf. ovenfor			14,8		19,8
25		Faktiske udbyttmodtager*			-12		-22
26							
27		Skat i alt			29,8		19,8
28							
29		Forskel			7,8		-2,2
30							
31							
32		*					
33		Kolonne E: udenlandsk udbyttmodtager tilbagesøger jf. DBO					
34		Kolonne G: aktierne er endt hos dansk udbyttmodtager, der ikke kender					
35		til udlånet og derfor også modregner udbytteskatten					

Referat af møde hos skat 9/11-15

Kurt Wagner har afholdt et møde med Jonathan Schloss, Winnie Jensen, Jens Sørensen og Jim Sørensen i forbindelse med, at SKM'eren bad ham undersøge sagen tilbage i august 2015. Det gjorde han, fordi han ønskede at få klarhed over ansvarsfordelingen i forbindelse med udbytte mellem de forskellige afdelinger. Ikke på person-niveau, men på funktions-niveau. Beskrivelserne af ansvarsområder mv., som udarbejdet ved organisationsændringen i 2013, var således ikke med sikkerhed gældende i praksis.

Der var ikke enighed mellem de fire direktører om, hvor ansvaret for processen med udbytte var forankret. F.eks. troede Jens Sørensen, at han blot skulle eksekvere udbetalingerne, og at udbetalingsprocesserne lå i Kundeservice.

Efter samtalen sendte Kurt Wagner et notat ud til de fire, hvor han gav sin definition af ansvarsfordelingen. De fire har godkendt dette, så der er altså nu enighed herom. Det er aftalt, at vi skal have dette notat fra SKAT. Kurt Wagner vil tage kontakt til SKAT mhp., at vi får dette. KW oplyst i øvrigt under hånden, at Jonathan S i første omgang sagde direkte til KW, at Kundeservice havde ansvaret, men da KW efterfølgende skrev det ned, ville han ikke anerkende det.

Problemet har været, at der ikke har været gennemført kontrol med udbetalingerne i Kundeservice. Derfor har Udbetalingsdelen ikke bare skullet eksekvere udbetalingerne, som denne afdeling gør i andre sammenhænge. Men det har også været svært for Udbetalingsdelen, fordi de ikke har fået noget bedre materiale at arbejde med. KW påpeger, at udbetalingsgrundlaget burde have været tjekket, men dette er ikke sket.

Den nødvendige lovændring er gennemført i to omgange, dvs. for de børsnoterede og ikke-børsnoterede selskaber. Lovændringen har dog ikke ført til ændrede udbetalingsprocesser, dvs. man har ikke udnyttet lovændringerne til at få nogle hensigtsmæssige procedurer.

SKAT er løbende blevet præsenteret for problemerne på udbytteområdet. Der er også etableret opfølgning i form af en arbejdsgruppe, men gruppen er ikke kommet med en løsning på sagen. Til sidst blev gruppen "lukket", hvilket vil sige, at direktionen ikke længere interesserer sig for arbejdet. Arbejdsgruppen havde imidlertid ikke leveret noget brugbart, reelt ingenting.

Dorte Pannerup: Det er uvist, hvilket opdrag, som Dorte Pannerup har fået i forbindelse med kontrol af udbetaling af udbytteskat. Det fremgår ikke af tilgængeligt materiale. Hun har haft ansvaret for SAP38, men hvad hun har haft ansvaret for er ikke klart.

Det vil nok være en god ide, at vi får stillingsprofilerne fra SKAT, så vi ved, hvad hver funktion har haft ansvaret for.

Dorte Pannerup har refereret til René Frahm Jørgensen. Kontorchef Orla Kristensen er fratrukket i april 2015. René Frahm Jørgensen og Frank Høj spurgte Dorte Pannerup for første gang i 2014, hvorfor der var så store udsving i udbetalingerne af udbytte. Dorte forklarede dette med investeringer foretaget i amerikanske pensionskasser.

Dorte Pannerup har tidligere gjort opmærksom på (over for hvem?), at det var et problem, at der ikke var så god en bemanning i afdelingen, og at der var meget sygdom.

Afrapporteringerne er ikke gået til SKAT, men til departementet.

Richard: Richard havde ansvaret for digitaliseringen som underdirektør i Kundeservice. Han havde dog uddelegeret den del af digitaliseringen, der vedrørte udbytte til kontorchef Susanne Thorhauge. Digitalisering og udbytte var kun en lille del af hans portefølje. Det er Richard, der har haft det operationelle ansvar. Richard kendte til problemstillingen, idet han som underdirektør sad med i de relevante fora.

UKS

Internt Notat
Særlig Kontrol

8. januar 2016

Til rette vedkommende

Notat til internt brug vedrørende opstart af udbyttesagen:

Særlig kontrol har i perioden 16.06.2015-18.06.2015 modtaget en anonym henvendelse om svindel med udbytteskatter. Anmelder har i ovennævnte periode løbende tilført anmeldelsen yderligere oplysninger, senest 18.06.2015, hvor SKAT modtager oplysninger om 25 navngivne selskaber der skulle have medvirket til svindelen.

Sagen er efter gældende procedure oprettet som en anmeldelse og oversendt til Særlig Kontrol (SK) fra Visitering og Kontrol.

Anne Munksgaard kontakter på dette tidspunkt underdirektøren i Betaling og Regnskab telefonisk med henblik på at orientere om anmeldelsen.

Sagen tildeles Christian Ekstrand til yderligere visitering/kontrol.

På baggrund af de i anmeldelsen nævnte udenlandske selskaber og reclaimagenter, er der bla. via SKATs sags- og journalsystemer foretaget diverse opslag/søgninger for at be-/afkræfte indholdet af anmeldelsen. Anmelder har til SKAT oplyst, at de i anmeldelsen oplyste selskaber er en afskrift fra en håndskreven liste, hvorfor han ikke er vidende om navne mv, er korrekte eller stavet korrekt.

Da dette ikke umiddelbart giver resultat, tager SK den 24.06.2015 kontakt til Betaling og regnskab – Sven Nielsen, der ifølge søgning i SKAT-Link arbejder med området, med anmodning om møde.

30.06.2015, Regnskab rykkes for svar, denne gang Birgitte Normann Grevy, der videresender mailen til Sven Nielsen med anmodning om at svare.

Kendte ferieperioder:

Ifølge Sven Niensens kalender har han holdt ferie i perioden 08.07.2015 – 15.07.2015.

Christian Ekstrand har holdt ferie i perioden 09.07.2015-17.07.2015

Lill Helene Drost: 13 juli – 7. august 2015

Anne Munksgaard: 15 juli – 7. august 2015

29.07.2015 modtaget opkald fra Ken Hoffmann, SK, der oplyser at han er blevet kontaktet af HM Revenue and Customs (UK), da de har fremsendt intelligence oplysninger/bistandsanmodning vedrørende formodet svindel med udbytteskatter mod den danske stat.

30.07.2015 anmodning tilgået SK fra Kompetent Myndighed – Lillian Birkemose.

Der er med anmodningen sammenfald i flere af oplysningerne fra anmeldelsen modtaget i juni måned.

Regnskab - Sven Nielsen er uden held forsøgt kontaktet pr. telefon med anmodning om at ringe retur.

31.07.2015, Sven Nielsen rykkes igen pr. mail.

03.08.2015 telefonisk kontakt til afdelingsleder Dorthe Pannerup Madsen (DPM) med oplysning om, at vi i af flere omgange har forsøgt at komme i kontakt med Sven Nielsen. DPM bliver oplyst om sagen og hvilke oplysninger, vi ønsker.

Mail til DPM om kort beskrivelse af sagen, herunder navne (identiske) fra begge anmeldelser. – reclaimagenterne og de formode svindlere kaldet custodians

Mail fra Sven Nielsen til DPM, med oplysning om, at der ikke findes registreringer på ovennævnte reclaimagenter, idet der udelukkende foretages registreringer/indberetninger på udbyttmodtagerne. Det oplyses, at der kommer mange ansøgninger fra de nævnte reclaimagenter.

04.08.2015 mail fra DPM, hvori der aftales fysisk møde i Høje Taastrup (HT), torsdag den 06.08.2015, med deltagere fra Store Selskaber og Betaling og Regnskab samt Christian Ekstrand fra SK. Yderligere oplysninger fra anmeldelsen fremsendt DPM til brug for yderligere undersøgelser om udbetaling/refusion af udbytteskat.

05.08.2015. Mail fra DPM om, at der heller ikke her er hits.

06.08.2016 mail fra UK med oplysninger om 184 navngivne selskaber, der kan være benyttet til uberettiget at tilbagesøge udbytteskat. Ved gennemgang af listen kan det konstateres, at der er sammenfald med navne fra den første anmeldelse – nu angivet med korrekt navn.

Fysisk møde i HT, med deltagelse af Store Selskaber, Betaling og Regnskab, Udvikling og Kundeservice samt Særlig Kontrol. På mødet blev anmeldelserne gennemgået og listen modtaget fra UK med navngivne selskaber fremlagt. Af oplysningerne fra UK, indgår endvidere oplysning om, at næste ”angreb” på DK vil finde sted 10. august, hvor man vil tilbagesøge udbytteskat vedr. aktier fra TDC.

Der indføres derfor øjeblikkeligt udbetalingsstop, indtil der er overblik over situationen.

Efter mødet gennemgås det fysiske materiale og ansøgninger fra de i anmeldelsen nævnte reclaimagenter. Materialet opbevares alene i papirform i HT og forefindes således ikke i elektronisk form. Efter en hurtig gennemgang kan det konstateres, at der foreligger mange ansøgninger fra de i anmeldelsen nævnte custodians. Særlig kontrol får udleveret regneark, hvori alle udbyttmodtagere er oplyst med angivelse af navn og land. Ved stikprøver kan det konstateres, at der er hit på flere selskaber fra listen. Ved enkelte opslag i system 3S kan det ligeledes konstateres, at der er foretaget store udbetalinger til flere af de nævnte udbyttmodtagere på listen modtaget fra UK samme dag.

Det er således først på dette tidspunkt, at vi kan konstatere, at der er hold i både første og anden anmeldelse. SKAT's efterfølgende undersøgelser har vist, at der efter anmeldelsen er indgået i juni, er udbetalt 1,8 mio. (afrundet) til 1 deltager fra listen.

Beløbet er dog allerede indtastet i system 3S den 22/5-2015, (altså før SKAT fik anmeldelsen) og med en overførselsdato 26/6-2015. Beløbet er udbetalt 6/7-2015 og indgår i en samlet udbetaling på kr. 118 mio. kr.

07.08.2015 Erik Andersen Borger 8 (EA), kontaktes med henblik på at lave udtræk fra system 3S over alle udbyttebetalinger til de på listen nævnte selskaber.

Mail fra UK (FCA) der hurtigt muligt ønsker møde med de danske skattemyndigheder om en fælles indsats DK/UK vedrørende personkredsen.

10.08.2015. Modtaget mail fra EA indeholdende de ønskede data, til brug for foreløbig opgørelse af den formodede uberettigede refusion. Beløbet opgøres i første omgang til ca. 3 mia. kr., men kan efter ganske få tilretninger opgøres til ca. 5 mia. kr.

SØIK kontaktet med henblik på eventuel bistand til SKAT eller overdragelse af sagen til SØIK. Møde aftalt til den 11.08.2015.

Foreløbig notat vedrørende sagen udarbejdes og fremsendes til SØIK.

11.08.2015. Møde hos SØIK hvor problemstillingen vendes, ligesom et evt. møde med UK drøftes – herunder med deltagelse fra SØIK.

Det blev aftalt, at SKAT skulle frembringe yderligere dokumentation vedrørende udbetalinger til de berørte selskaber og fremsende dette til SØIK, ligesom SØIK tilkendegav, at de ikke ønskede at deltage i et evt. møde med UK.

SØIK tilkendegav efter mødet, at de ikke ønskede sagen overdraget på nuværende tidspunkt, og at SØIK ikke foretager sig yderligere i sagen, men forventer en anmeldelse fra SKAT, når sagen er yderligere dokumenteret.

12.08.2015. Mail til DPM om at beløbet nu er opgjort til 5,2 mia kr. og at vi ønsker alle bilag fremfundet.

Vip orientering nr. 1 udarbejdet.

16.08.2015 Mail fra Anette Engmose, Selskaber og Digitalisering, indeholdende Notat om Proces for udbytteudlodning samt oplysninger om, at det ikke har

været muligt at afstemme vores universer (3S og Ekapital) vedr. udbytte og deraf finde oplysninger udenlandske aktionærer i TDC.

19.08.2015 Mail fra Kim Tholstrup Store Selskaber, vedrørende adgang til selskabers ejerbog. TDC kontaktes med henblik på at få adgang til disse oplysninger. Dette er aftalt med Jura og Hans From. Kontakten etableres via Tax Governance med deltagelse af SK.

Efter aftale med TDC – Camilla Winter forestår TDC opslag af 13 navngivne modtagere af udbytte fra TDC.

20.08.2015 Mail fra TDC – Dennis Louis Callesen, om at de ikke har oplysninger om, at ovenstående udbyttemodtagere har ejet aktier i TDC.

20.08.2015 VIP orientering nr. 2, med oplysning om, at beløbet nu er opgjort til 6,2 mia. og at endelig anmeldelse af forholdet forventes afsendt 24.08.2015.

24.08.2015. Anmeldelse til SØIK – sendt i høring hos Torben Hjelmstrand Straf 1. Anmeldelse godkendt og overbragt til SØIK - Jens Kauffeldt Andreasen.

Konklusion:

Ud fra ovenstående beskrivelse af hændelsesforløbet, er det vores klare opfattelse, at det ikke kan kritiseres, at udbetalingerne ikke blev stoppet efter første tip, med henvisning til følgende begrundelser:

- Den første anmeldelse havde så sparsomme oplysninger og var af en sådan karakter, at den krævede yderligere undersøgelser. Som nævnt var det ikke umiddelbart muligt at finde match i SKATs IT-systemer. Selvom Særlig Kontrol havde fået fat i de originale blanketter umiddelbart efter første henvendelse til Regnskab primo juli måned, ville disse blanketter have krævet yderligere kontrol, herunder henvendelse til ansøgerne i udlandet, eventuelt udenlandske myndigheder samt Værdipapircentralen, inden det ville have været muligt at konstatere, at der var tale om svindlen. Disse kontrolprocesser ville have taget flere måneder. Som nævnt i andre sammenhænge, er der indsendt dokumentation for skattepligt til et andet land samt dokumentation for modtagelse af udbytte, hvorfor svindlen ikke umiddelbart kunne opdages. Dertil kommer, at der var tale om et mindre antal selskaber og et mindre beløb. Det er med andre ord først ved henvendelsen fra de engelske myndigheder, hvor svindlen beskrives mere indgående, at der er et mere oplyst grundlag at arbejde videre på.
- Særlig Kontrol havde ikke kendskab til kritikpunkterne i revisionsrapporterne eller det stigende antal refusioner/stigende udbytte-refusionsbeløb på anmeldelsestidspunktet.
- SØIK har ad flere omgange været i dialog med Særlig Kontrol om en anmeldelse, idet SØIK helt frem til medio september måned 2015 var af den opfattelse, at SKAT ikke havde dokumenteret svindlen i tilstrækkeligt omfang. SØIK ønsker endvidere løbende oplysning om reglerne for aktieudlån samt oplysninger om udenlandske sager af

lignende karakter (eksempelvis cum-ex i Tyskland), hvilket Jura bistod Særlig Kontrol med.

- Det er først, da det kan dokumenteres, at der eksempelvis er tilbagebetalt for meget i udbytte sammenlignet med indeholdt udbytte på et nærmere navngivent selskab, at der er en klar indikation for, at noget er helt galt. Efter at SØIK har modtaget disse oplysninger, mener SØIK, at der er grundlag for at imødekomme SKATs anmeldelse. Der er med andre ord grundlag for at opnå de fornødne ransagningskendelser i udlandet.

Særlig Kontrol, Christian Baden Ekstrand, Lill Helene Drost og Anne Munksgaard, 8. januar 2016

UKS

Fra: Jesper Rønnow Simonsen
Sendt: 11. januar 2016 21:40
Til: Jens Madsen
Cc: Karsten Juncher; Winnie Jensen; Anne Sophie Springborg Stricker; Janne Ramme Skov
Emne: Re: SKATs bemærkninger til RR beretningsudkast om udbytteskat

Nu har jeg læst notatet fra Indsats om anmeldelser. Var alle de modtagne anmeldelser i juni anonyme?

Hvilket tjek blev foretaget af de 25 selskaber, hvad kunne man konstatere og hvornår var gennemgangen afsluttet?

Ift 2. anmeldelse synes jeg det er svært at forstå hvordan oplysningerne fra første anmeldelse nu bliver mistænkelige alligevel?

Og jeg forstår ikke rigtigt det med de 1,8/118 mio? Men betyder det at alle 2,7 mia. var indtastet før 1. anmeldelse?

Notatet skal kunne udleveres til RR når ovenstående er klarlagt, jf. i øvrigt mine tidligere kommentarer.

Ift udbetalinger henover sommeren kunne man måske undersøge hvornår de var indtastet til udbetaling - altså før 1. anmeldelse?

mvh
Jesper

Den 11. jan. 2016 kl. 17.45 skrev Jens Madsen <Jens.2.Madsen@skat.dk>:

Kære Alle

Hermed som aftalt en pakke vedrørende RRs beretningsudkast om udbytteskat.

Materialet består af:

- Bemærkninger fra forelæggelsen fredag skrevet ind i notatform
- Sammenskrivning af bemærkninger til punkt 22-24, der tænkes vedlagt som bilag som følge af omfanget
- Notat fra Indsats om forløbet i SKAT efter modtagelse af anmeldelser om formodet svig. Indsats har bedt om, at det bliver sendt til Jesper med henblik på at vurdere om det skal udleveres til RR
- Oversigt over udbetalt refusion af udbytteskat for 2015 (var vedlagt forelæggelsen fredag)
- Notat om kontroldesign vedr udbytteskat (var vedlagt forelæggelsen fredag)

Departementet har stillet nogle supplerende spørgsmål til den ikke ledelsesgodkendte version vi sendte fredag. Svarene er ved at blive indhentet. Departementet interesserer sig særligt for, hvorvidt kontrollen med i forhold til bankordningen også gør bagud i tid, og for den konkrete sag, hvor en virksomhed i 2012 har fået udbetalt 124 pct. i refusion.

Departementet lægger en version til Jens Brøchner i aften. Den vil indeholde de bemærkninger vi sendte fredag. Departementet har lovet, at vi også får den, når den bliver lagt til Jens. Der vil være en version af beretningsudkast (desværre med ændringsmarkeringer) og et overliggernotat, der fremhæver væsentlige og generelle pointer.

Sig endelig til, hvis I har brug for yderligere.

MVh.
Jens

<om kontroldesign vedr udbytteskat fra indsatsanalyse.docx>

<Oversigt over udbetalt udbytte 2015 regnskabstal.docx>

<Sammenskrivning af bemærk til punkt 22-24.docx>

<Notat om forløbet i SKAT efter modtagelse af anmeldelser om formodet svi....docx>

<Udbytteskat - Bemærkninger skrevet som notat.docx>

UKS

Fra: Marianne Ploug
Sendt: 12. januar 2016 10:21
Til: Jim Sørensen; Anne Munksgaard; Jan Lund
Emne: VS: VS: Beretningsudkast om refusion af udbytteskat
Vedhæftede filer: Notat om forløbet i SKAT efter modtagelse af anmeldelser om formodet svindel med refusion af udbytteskat 11 01 2016 med tilføjelser 12.01.2016.docx

Kære alle tre

Jeg har indsat nogle af Annes bemærkninger i notatet, jf. vedhæftede. Alt nyt er markeret med gult. Er det OK?

Jeg foreslår, at vi besvarer det sidste spørgsmål i fremsendelsesmailen til Jens således:

Kan man uddybe de 1,8/118 mio kr? Betyder det at alle 2,7 mia. var indtastet før 1. anmeldelse? Nej, Indsats kan ikke bekræfte, at alle 2,7 mia. var indtastet før 1. anmeldelse, men vi har efterfølgende konstateret, at der alene er udbetalt 1,8 mio. kr. vedrørende de 25 selskaber, som vi modtager oplysninger om i juni. Hvis tallene skal uddybes, bør Kundeservice eller Regnskab anmodes om at skrive datoer og beløb for udbetalingerne.

Med venlig hilsen

Marianne Ploug



Indsatsplanlægning og -analyse
Strategisk Styring
Østbanegade 123, 2100 København Ø

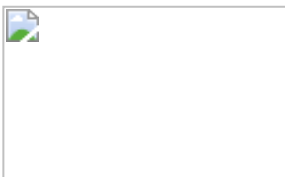
E-mail: Marianne.Ploug@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 64 10

Fra: Anne Munksgaard
Sendt: 12. januar 2016 08:36
Til: Marianne Ploug
Cc: Jim Sørensen; Jan Lund; Jette Sørensen
Emne: SV: VS: Beretningsudkast om refusion af udbytteskat

Hermed svar fra Særlig Kontrol til videre foranstaltning.

Med venlig hilsen

Anne Munksgaard



Særlig Kontrol
Underdirektør
Lyseng Allé 1, 8270 Højbjerg

E-mail: Anne.Munksgaard@Skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 05 47

Fra: Jens Madsen
Sendt: 12. januar 2016 07:35
Til: Marianne Ploug
Cc: Jim Sørensen; Jan Lund; Anne Munksgaard; Jette Sørensen; Janne Ramme Skov
Emne: SV: VS: Beretningsudkast om refusion af udbytteskat

Kære Alle

Jesper har nogle få spørgsmål til notatet, som jeg vil bede jer besvare og tilrette notatet i overensstemmelse med svarene.

Det haster meget, så jeg vil bede om at modtage en revideret udgave senest tirsdag kl. 12. Hvis det giver anledning til problemer, hører jeg gerne fra jer hurtigst muligt.

Spørgsmålene er:

- Var alle de modtagne anmeldelser i juni anonyme?
- Hvilket tjek blev foretaget af de 25 selskaber, hvad kunne man konstatere og hvornår var gennemgangen afsluttet?
- I ft 2. anmeldelse er det svært at forstå hvordan oplysningerne fra første anmeldelse nu bliver mistænkelige alligevel?
- Kan man uddybe de 1,8/118 mio kr? Betyder det at alle 2,7 mia. var indtastet før 1. anmeldelse?

Jesper vurderer, at notatet skal kunne udleveres til RR når ovenstående er klarlagt.

Mvh.
Jens

Fra: Jens Madsen
Sendt: 11. januar 2016 19:05
Til: Marianne Ploug
Cc: Jim Sørensen; Jan Lund; Anne Munksgaard; Jette Sørensen; Janne Ramme Skov
Emne: Re: VS: Beretningsudkast om refusion af udbytteskat

Kære Marianne

Tak for det.

Notatet er forelagt Jesper med jeres bemærkning i ft at overveje om det skal sendes til RR.

Mvh.
Jens

Den 11/01/2016 kl. 15.43 skrev Marianne Ploug <Marianne.Ploug@skat.dk>:

Kære Jens

Jeg sender som varslet Indsats' notat af d.d. om forløbet i SKAT efter modtagelse af anmeldelser om formodet svindel med refusion af udbytteskat.

Det er vores forslag, at notatet sendes til Jesper med henblik på vurdering af, om det skal sendes til departementet.

Jeg beklager, at det kommer så sent.

Med venlig hilsen

Marianne Ploug



Indsatsplanlægning og -analyse
Strategisk Styring
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Marianne.Ploug@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 64 10

Fra: Marianne Ploug
Sendt: 11. januar 2016 13:59
Til: Jens Madsen
Cc: Jan Lund; Jette Sørensen; Janne Ramme Skov
Emne: SV: Beretningsudkast om refusion af udbytteskat

Kære Jens

Vores dokument er i proces. Jeg håber at kunne sende det til jer lidt senere i dag.

Med venlig hilsen

Marianne Ploug



Indsatsplanlægning og -analyse
Strategisk Styring
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Marianne.Ploug@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 64 10

Fra: Jens Madsen
Sendt: 8. januar 2016 15:00
Til: Marianne Ploug
Cc: Jan Lund; Jette Sørensen; Janne Ramme Skov
Emne: SV: Beretningsudkast om refusion af udbytteskat

Kære Marianne

Tak for det.

Jeg forstår det sådan, at Karsten Juncher og Jim Sørensen har aftalt, at papiret skal leveres, så må Jim, Karsten og Jesper tage stilling til om det skal udleveres.

Jeg vil derfor sætte pris på at få papiret så hurtigt som muligt mandag formiddag, så det kan komme med i sidste runde til Jesper.

Mvh.
Jens

Fra: Marianne Ploug
Sendt: 8. januar 2016 14:55
Til: Jens Madsen
Cc: Jan Lund; Jette Sørensen; Janne Ramme Skov
Emne: VS: Beretningsudkast om refusion af udbytteskat

Kære Jens

Som anført i vores fremsendelsesmail nedenfor og i vores notat med bemærkninger arbejder vi på en skriftlig gennemgang af forløbet omkring anmeldelserne. Vi har endnu ikke taget endelig stilling til, om det er noget, der skal udleveres til Rigsrevisionen. Du hører nærmere fra os i begyndelsen af næste uge.

Med venlig hilsen

Marianne Ploug

[<image003.jpg>](#)

Indsatsplanlægning og -analyse
Strategisk Styling
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Marianne.Ploug@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 64 10

Fra: Marianne Ploug
Sendt: 7. januar 2016 13:41
Til: Jens Madsen; Jim Sørensen
Cc: Jan Lund; Janne Wesch Lorentzen; Niels Anker Jørgensen; Jette Sørensen; Janne Ramme Skov; Hans From; Anne Munksgaard; Lisbeth Rasmussen
Emne: Beretningsudkast om refusion af udbytteskat

Kære Jens

Jeg sender hermed et notat med Indsats' bemærkninger til Rigsrevisionens beretningsudkast.

Som bilag vedlægges:

- Beretningsudkast forsynet med noter. Noterne er gentaget/uddybet i notatet.
- Uddybende beskrivelse vedrørende beretningsudkastets pkt. 23, udarbejdet af Indsatsanalyse. Det er ment som baggrund, men der må gerne citeres fra det.
- Bankaftaler og opsigelser, som vi har modtaget fra Store Selskaber.

Som det fremgår af notatet, er der nogle af Rigsrevisionens beløb, som Indsats ikke umiddelbart kan anerkende. Det er vigtigt, at I søger disse beløb afklaret på rette sted, jf. også aftale med Anne Munksgaard.

Vi arbejder på en skriftlig gennemgang af forløbet omkring anmeldelserne, som kan sendes til Rigsrevisionen. Dette fremgår af notatets side 9.

Jeg beklager, at vores bidrag kommer lidt sent.

Hvis der er spørgsmål, skal I endelig kontakte mig eller min kollega Jette Sørensen.

Med venlig hilsen

Marianne Ploug

<image003.jpg>

Indsatsplanlægning og -analyse
Strategisk Styring
Østbanegade 123, 2100 København Ø

E-mail: Marianne.Ploug@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 64 10

Fra: Jens Madsen

Sendt: 5. januar 2016 15:43

Til: Anne Munksgaard; Hans From; Kim Tolstrup; Karsten Hansen; Susanne Thorhauge

Cc: Janne Ramme Skov

Emne: Arbejdsdeling Beretningsudkast om refusion af udbytteskat

Kære Alle

Departementet har bedt om SKATs bemærkninger til beretningsudkastet om udbytteskat allerede fredag morgen (den 8. januar) – det betyder, at vi meget gerne vil have jeres bidrag senest torsdag kl. 12, så vi kan nå at redigere.

Departementet indhenter bemærkninger fra SØIK og SIR også.

Vi vil gerne have alle kommentarer, men nedenfor er anført, hvad vi især gerne vil have jeres input til. I må selvfølgelig sige til, hvis vi har ramt skævt, og jo før jo bedre:

Afsnit 1: alle – Hans mfl. : planer for undersøgelse af bankordningen, Anne mfl.: tip nr. 1 og størrelsen af udbetalinger i perioden mellem de to tips!

Afsnit 2.1:

Pkt 16-21: Anne m.fl

Pkt 22- 23: Hans m.fl.

Pkt 24: Alle

Afsnit 2.2

Pkt 25-35: Karsten Hansen og Susanne Thorhauge

Pkt 36-37: alle

Pkt 38: Jens/Janne

Pkt 39-40: Anne og Jens/Janne

Punkt 41-43: Jens/Janne

Punkt 44: Anne

Punkt 45-46: alle

Afsnit 2.3

Departementet er ansvarlig for bemærkninger – kommentarer modtages gerne.

Mvh.

Jens

<Notat om forløbet i SKAT efter modtagelse af anmeldelser om formodet svindel med refusion af udbytteskat, 11.01.2016.docx>

Spørgsmålene er:

- Var alle de modtagne anmeldelser i juni anonyme?
Ja, anmeldelserne kom via en advokat, som oplyste, at hans klient ønskede anonymitet.
- Hvilket tjek blev foretaget af de 25 selskaber, hvad kunne man konstatere og hvornår var gennemgangen afsluttet?
Opslag i SKATs sags- og journalsystemer skete umiddelbart efter modtagelse af anmeldelsen og varede frem til 24. juni, hvorefter Regnskab blev kontaktet med henblik på at oplyse om procedurer mv. Særlig Kontrol kunne med andre ord ikke finde oplysninger om selskaberne i SKATs IT-systemer. Advokaten oplyste os om, at han havde listen fra et håndskrevet notat, og at han derfor ikke var sikker på, om navnene var korrekte eller stavet korrekt.
- I ft 2. anmeldelse er det svært at forstå hvordan oplysningerne fra første anmeldelse nu bliver mistænkelige alligevel?
Det er vores opfattelse, at det ikke er korrekt at skrive, at første anmeldelse ikke er mistænkelig. Oplysningerne var dog for sparsomme til, at der umiddelbart kunne handles på dem, for eksempel anmeldelse til SØIK mv. 2. anmeldelse indeholder detaljerede oplysninger om, hvordan svindlen er foregået, og denne anmeldelse kommer fra en anden myndighed og anses derfor for at være mere pålidelig. Ved 2. anmeldelse er der nu oplysning om 184 navngivne selskaber, og disse er stavet korrekt, hvorefter det er muligt at finde oplysninger om disse i det materiale, som Regnskab i Høje Tåstrup opbevarer i papirform.

Ved ikke, om nedenstående skal med, men I får det alligevel:

I forhold til SØIKs efterfølgende undersøgelser er det vores opfattelse, at det har bestyrket mistanken om økonomisk kriminalitet, at der er to uafhængige anmeldelser. Man skal huske på, at der på tidspunktet for udbetalingsstop og ved anmeldelse til SØIK endnu ikke var oplysninger om ejerforhold fordelt på danske og udenlandske aktionærer, ligesom der ikke var oplysninger om, at der var refunderet flere udbytteskatter, end der samlet var indeholdt vedrørende en enkelt concern..

- Kan man uddybe de 1,8/118 mio kr? Betyder det at alle 2,7 mia. var indtastet før 1. anmeldelse?
Nej, vi kan ikke bekræfte, at alle 2,7 mia. var indtastet før 1. anmeldelse, men vi har efterfølgende konstateret, at der alene er udbetalt 1,8 mio. kr. vedrørende de 25 selskaber, som vi modtager oplysninger om i juni.
Hvis tallene skal uddybes, bør Kundeservice eller Regnskab skrive datoer og beløb for udbetalinger.

**Notat**

13. januar 2016
J.nr. 15-2840696

Strategisk Styring

Notat om forløbet i SKAT efter modtagelse af anmeldelser om formodet svindel med refusion af udbytteskat

SKAT har på et møde den 25. november 2015 med Rigsrevisionen redegjort for forløbet internt i SKAT omkring modtagelsen af den anonyme henvendelse om svindel med udbytteskatter og de efterfølgende henvendelser fra de engelske myndigheder i sommeren 2015. Opmærksomheden henledes på, at visse oplysninger i nærværende endnu er fortrolige, blandt andet under hensyntagen til den politimæssige efterforskning.

Den første anmeldelse

SKATs afdeling Særlig Kontrol har i perioden 16. juni 2015-18. juni 2015 modtaget anonyme henvendelser med anmeldelse af svindel med udbytteskatter mod den danske stat. Første henvendelse den 16. juni 2015 var en telefonisk henvendelse efterfulgt af en kort e-mail om formodet svindel ved hjælp af dobbeltbeskatningsoverenskomster vedrørende 18 ikke-navngivne selskaber. Disse henvendelser blev fulgt op af en e-mail den 17. juni 2015 med lidt flere oplysninger, herunder et kontoudtog. Den 18. juni 2015 modtog SKAT yderligere en e-mail med oplysninger om formodet svindel. Denne e-mail indeholdt navne på 25 selskaber, som ifølge anmelders oplysninger er skrevet af fra en håndskreven liste med forbehold for afskriftsfejl mv.

Disse henvendelser kom alle fra en advokat på vegne af en unavngiven klient. Advokaten oplyste, at hans klient ønskede anonymitet.

Underdirektøren i Særlig Kontrol kontaktede telefonisk underdirektøren i SKATs afdeling Betaling og Regnskab og orienterede om anmeldelsen.

Sagen blev umiddelbart efter modtagelsen tildelt en sagsbehandler i Særlig Kontrol, som straks foretog opslag og søgninger i SKATs sags- og journalsystemer med henblik på at be- eller afkræfte indholdet af anmeldelsen, herunder oplysningerne om de 25 selskaber.

Sagsbehandleren foretog opslag på de 25 selskaber i Captia og Skat Ligning, ligesom der blev foretaget søgning på selskaberne på internettet. SKAT havde alene navnene på de 25 selskaber at arbejde ud fra; der var således ingen SE-numre eller andre oplysninger vedrørende selskaberne, som kunne hjælpe med at identificere disse.

Arbejdet med søgning på selskaberne varede frem til den 24. juni 2015, uden at selskaberne kunne identificeres ud fra de foreliggende oplysninger. De selskabsnavne, der blev

søgt på, eksisterede således ikke i SKAT's journal- og sagsbehandlingssystemer Captia og SKAT Ligning.

Det var således ikke muligt på dette tidspunkt ud fra de modtagne oplysninger i anmeldelsen at af- eller bekræfte, at der skulle være foretaget svindel i forbindelse med refusion af udbytteskat.

Særlig Kontrol kontaktede derfor den 24. juni 2015 Betaling og Regnskab med henblik på at få oplysninger om procedurer på området og eventuelle andre oplysninger som senere (efter sommerferien) skulle bruges til at vurdere om der var yderligere forhold der kunne undersøges yderligere i relation til anmeldelsen. Det viser sig senere at 1 af de pågældende selskaber kan være omfattet af den formodede svindel på området, som SKAT efterfølgende afdækker i forlængelse af en yderligere anmeldelse i slutningen af juli måned, jf. nedenfor.

Den anden anmeldelse

Den 27. juli 2015 modtog SKAT en telefonisk henvendelse fra HM Revenue and Customs, UK, med orientering om, at denne myndighed har fremsendt intelligence oplysninger (bistandsanmodning) til SKAT vedrørende formodet svindel med udbytteskatter mod den danske stat. Særlig Kontrol modtog denne anmodning skriftligt den 30. juli 2015 via SKAT's enhed Kompetent Myndighed i henhold til den normale procedure på området.

Oplysningerne om selskaberne i bistandsanmodningen er på flere punkter sammenfaldende med oplysningerne i de anonyme henvendelser fra juni 2015.

Den 4. august 2015 blev det mellem Særlig Kontrol og Betaling og Regnskab aftalt, at Betaling og Regnskab skulle foretage undersøgelser vedrørende selskaberne. Den 5. august 2015 meddelte Betaling og Regnskab, at undersøgelserne ikke gav noget resultat.

Den 6. august 2015 modtog SKAT under hånden en e-mail fra de engelske myndigheder med oplysninger om 184 navngivne selskaber, som angiveligt kunne være benyttet til at tilbagesøge udbytteskat. Ved SKAT's gennemgang kunne der konstateres sammenfald mellem selskaber på listen og selskaber omfattet af henvendelsen modtaget den 18. juni 2015. Oplysningerne fra de engelske myndigheder blev officielt modtaget den 11. august 2015.

På et møde den 6. august 2015 med deltagelse fra SKAT's afdelinger Særlig Kontrol, Store Selskaber, Udvikling samt Betaling og Regnskab blev anmeldelserne gennemgået, og oplysningerne modtaget fra de engelske myndigheder blev fremlagt. På baggrund af oplysninger fra sidstnævnte om, at en større tilbagesøgning af udbytteskat vedrørende aktier fra et navngivent selskab var planlagt til den 10. august 2015, besluttede SKAT at stoppe alle udbetalinger, indtil der var overblik over situationen.

Efter mødet blev materialet gennemgået manuelt. Det kunne herved konstateres, at der hos SKAT forelå mange refusionsanmodninger fra de i anmeldelsen nævnte custodians.

Samtidig gav en stikprøvekontrol hits mellem udbyttmodtagere og flere selskaber fra e-mailen modtaget den 6. august 2015. Endelig kunne det konstateres, at der var foretaget store udbetalinger vedrørende flere af de udbyttmodtagere, der var nævnt i e-mailen.

I perioden umiddelbart efter indsamlede SKAT oplysninger om alle udbyttebetalinger til selskaber omfattet af e-mailen af 6. august 2015. SKAT opgjorde den 10. august 2015 beløbet fra den formodede svindel til ca. 5 mia. kr. SKAT kontaktede SØIK med henblik på eventuel bistand til SKAT eller overdragelse af sagen til SØIK.

SKAT holdt den 11. august 2015 møde med SØIK. Resultatet af mødet blev, at SKAT skulle frembringe yderligere dokumentation vedrørende udbetalinger til de pågældende selskaber og først herefter anmelde sagen til SØIK. Sagen har været drøftet flere gange med SØIK, førend SKAT og SØIK nåede til en fælles opfattelse af, at mistanken om svindel var begrundet.

Efter yderligere undersøgelser indgav SKAT den 24. august 2015 anmeldelse af sagen til SØIK. Beløbet fra den formodede svindel kunne på dette tidspunkt opgøres til 6,2 mia. kr.

Afsluttende bemærkninger

Det er SKAT's opfattelse, at det først den 6. august 2015 var muligt for SKAT at konstatere, at der var hold i de oplysninger, som blev modtaget den 18. juni 2015. SKAT's efterfølgende undersøgelser har vist, at der efter den første anmeldelse er udbetalt 1,8 mio. kr. (afrundet) til én deltager fra listen modtaget fra de engelske myndigheder den 6. august 2015. Dette beløb blev dog allerede indtastet i system 3S den 22. maj 2015 (dvs. før den første anmeldelse) og med overførselsdato den 26. juni 2015. Beløbet blev udbetalt den 6. juli 2015 og indgår i en samlet udbetaling på 118 mio. kr.

Det er SKAT's opfattelse, at såfremt selskabernes navne var oplyst korrekt i den første anmeldelse, og såfremt der hurtigt var blevet foretaget en manuel undersøgelse af det materiale (blanketter med bilag mv.), som beroede hos Betaling og Regnskab, samt såfremt der hurtigt kunne indhentes supplerende oplysninger hos pengeinstitutter, 3. mand (fx udstedende selskab), Værdipapircentralen, udenlandske myndigheder mv., ville SKAT teoretisk set kunne have standset den udbetaling på 1,8 mio. kr., som fandt sted den 6. juli 2015. Det er dog ikke realistisk at antage, at undersøgelserne og fremskaffelsen af supplerende oplysninger ville kunne være sket tidsnok til, at udbetalingen kunne være stoppet.

SKAT modtager generelt mange anmeldelser om svindel. Anmeldelser visiteres og kommunikeres og efterprøves efter en risikovurdering.

I denne sag medførte beløbets størrelse, at der blev forespurgt om viden både i SKAT's udbetalingsafdeling og i de afdelinger i SKAT, som har internationale kontakter på svigsområdet.

SKAT vurderede, at oplysningerne i den første anmeldelse fra juni 2015 gav grundlag for en mistanke om svindel, men oplysningerne var for sparsomme til, at der umiddelbart kunne handles på dem. Der var fx ikke grundlag for at sende en anmeldelse til SØIK, og det var nødvendigt at undersøge selskaberne nærmere.

Data i henvendelsen af 18. juni 2015 blev som nævnt undersøgt i systemerne, men undersøgelserne førte ikke til en bekræftelse eller underbyggelse af mistanken om svindel. Den anden anmeldelse indeholdt detaljerede oplysninger om, hvordan svindlen var foregået. Denne anmeldelse kom desuden fra en myndighed, og måtte derfor anses for at være mere pålidelig. Det var først efter den manuelle gennemgang efter modtagelsen af den anden anmeldelse, at der forelå konkret mistanke om dokumentfalsk og bedrageri. Mistanken var i øvrigt ikke stærkere, end at SKAT måtte have flere drøftelser med SØIK, førend man nåede til en fælles opfattelse af den formodede svindel.

Som nævnt er sagen under politimæssig efterforskning.

UKS

Kort statusnotat – udbyttesagen – vedrørende mulig medarbejderinvolvering – Sven Nielsen

Frem til anmeldelsen til SØIK den 24. august 2015:

I forbindelse med den første anmeldelse modtaget i dagene 16. – 18. juni 2015 nævner advokaten (anmelder) noget om, at de formodede svindlere ved, at der sidder en (muligvis to) mand (mænd) et sted, vist i Høje Tåstrup, vist en lille og tyk mand. Han er ikke sikker på, at han er med i det, men det er han muligvis.

I forbindelse med orienteringen, formentlig den 17. juni, til underdirektøren i Regnskab, René Frahm Jørgensen, fortæller jeg ham, at advokaten nævnte noget om, at han vidste, at der sad en mand i Høje Tåstrup og ordnede blanketterne. René siger på det tidspunkt, at han mener, at de tidligere har fået en anmeldelse på ham, men at de dengang undersøgte det. Det var, da René sad i sekretariatet, men at der ikke var noget på ham.

Jeg fortæller min medarbejder, Christian Ekstrand, at han skal være opmærksom på, at advokaten har nævnt, at der sidder en mand i Høje Tåstrup, men at vi ikke kan lægge mere i det, jfr. Renés oplysninger.

Efter anmeldelsen til SØIK den 24. august 2015:

26.8.15: Jim Sørensen ringer og siger, at der er en sag om medarbejderligning på den pågældende. Rene og jeg snakker sammen, han har ikke vidst noget som helst om det. Sagen har stået på siden 2011 og vedrører 2006 – 2010.

Jeg kontakter SØIK, efterforsker Jens Kauffeld Andreasen, og jeg drøfter sagen med ham. Han siger, at det er interessant, og at vi må sende det, som vi har, og så vil de kigge på det. Vi skriver ikke noget i anmeldelsen om vores rygter, da vi ikke har noget på skrift fra advokaten, men jeg nævner det for Jens Kauffeld Andreasen.

Jeg sender supplerende anmeldelse den 26.8., snakker med Jens Kauffeld Andreasen fra SØIK både torsdag, fredag og mandag den 31.8. De overvejer, hvad de skal gøre, men mener ikke umiddelbart, at mistanken er tilstrækkeligt bestyrket. De overvejer dog tiltag, som de ikke kan oplyse mig om.

27.8.15: Kontakt til Claus Middelboe, IT, henviser til Martin Wood, 22224517, vedr. IT-support. Vi bestiller, efter aftale med SØIK, log af, hvem der har indtastet de tilbagebetalinger af udbytteskat, som vedrører de selskaber, som vi har anmeldt.

28.8.15: IT-log, der viser, at frem til april 2015 er Sven Nielsen den eneste, der har tastet bilag ind vedr. svindelsagen.

28.8.15: Kontakt til Koncernservice om aflåsning af kælderen, politiet ønsker at sikre materiale, blandt andet fingeraftryk. Låsen fjernes få dage efter, da relevant materiale er sikret.

1.9.15: Melding fra Per Fiig i SØIK om, at SKAT ikke på nogen måde skal "røre" personalesagen, så jeg beslutter mig for at lade være med at spørge dem om noget som helst, hvad angår denne del. SKAT har gjort, hvad vi kunne.

10.9.15: Møde med deltagelse af Morten Niels Jacobsen, Per Fiig m. fl. fra SØIK, Jim, Hans From, Lill, Christian Ekstrand, Jesper Wang-Holm. Enighed om, hvordan vi kommer videre, dokumentation om ejerandel i udlandet mv. Fortsat melding om, at der ikke er tilstrækkelig begrundet mistanke mod egen medarbejder, og at vi skal lade ham sidde af hensyn til efterforskningen.

30.10.15 SØIK anmoder om supplerende oplysninger fra Sven Nielsens mailboks, såsom mailprofil eller andre logfunktioner mv.

5.11.15 Kontakt til Jeanette Ebbesen, Sikkerhedskontoret, for at få adgang til al mailkorrespondance til politiet. Samme dag åbnes adgang til data og SØIK adviseres om adgangen.

27.11.15 Christian Ekstrand sender udsøgt mailkorrespondance fra Sven Nielsens postkasse til SØIK.

10.12.15 Christian Ekstrand redegør efter forespørgsel fra SØIK om Sven Nielsens afholdelse af møder med de i udbyttesagen omhandlede reclaimagenter.

15.12.15: Telefonisk kontakt til Per Fiig, som fortsat ikke mener, at vi skal gøre noget rent ansættelsesretligt af hensyn til efterforskningen.

5.1.16: Møde i SØIK i anden anledning, Per Fiig oplyser, at SØIKs undersøgelser vedrørende Sven Nielsen snart er afsluttet.

13.1.16: Juridisk Administration sender, efter aftale med mig, tiltalebegæring direkte til SØIK, att. Per Fiig, vedrørende skatteansættelserne for de tidligere år.

13.1.16 Christian Ekstrand sender oplysninger om hændelsesforløb vedr. Sven Nielsen til SØIK.

15.1.16: Mail til HR efter at efterforskningsleder Flemming Klausen spørger, om vi kan lade Sven Nielsen sidde på sit nuværende arbejdsområde 1-2 uger endnu, og om vi så derefter ville have mulighed for at overflytte ham til et andet sagsområde. Jeg er i dialog med Tina Eggert Thomsen herom. SØIK ønsker ikke at uddybe ønsket nærmere. SØIK lover at vende tilbage, men det sker ikke. Jeg snakker med Jesper Kisby 1. februar, og han siger, at de stadig overvejer forskellige muligheder. Jeg fornemmer, at der overvejes forskellige efterforskningsmæssige skridt, men der er vist uenighed internt i SØIK. Det virker til, at der er "noget at komme efter", men det er absolut ikke klart for mig.

26.1.16 Rykker SØIK for et svar

29.1.16: Rykker SØIK for et svar. SØIK melder tilbage, at de er ved at vurdere og at de vender tilbage, muligvis d. 1. februar.

11.2.16: Spørger Per Fiig til sagen, han henviser til efterforsker Thomas Anderskov. Jeg ringer til ham, og han siger til mig, at SØIK fortsat arbejder på sagen. SØIK har ikke længere noget problem med, at SKAT agerer i forhold til den tidligere forhøjelse, så han må gerne blive sendt hjem nu. Det er dog afgørende, at

han ikke har adgang til sin mailboks efter en hjemsendelse. Jeg kontakter Jeanette Sporleder som bekræfter, at en medarbejder ikke gives adgang til sin mailboks efter hjemsendelse.

12.2.16: Telefonisk drøftelse af sagen med Henrik Vagner og Tina Eggert Thomsen. Det aftales, at jeg sender en tidslinje med de oplysninger, som jeg har nu. Jeg lover et udkast i dag, og der kommer senere en endelig version, når min medarbejder Susanne Søgaard har tjekket datoerne i forhold til vores journalsag.

22.2.16: Endelig version af statusnotat sendt til Henrik Vagner og Tina Eggert Thomsen.

UKS

**SKAT****FORTROLIGT UDKAST****Notat**

1. september 2016

J.nr.

Indsats

Særlig kontrol

Nærmere redegørelse for SKAT's anmeldelser til SØIK med fokus på de kontrolhandlinger, der er foretaget mellem de forskellige anmeldelser**Kontrolhandlinger frem til første anmeldelse 24. august 2015:****Sagens tilblivelse**

SKAT afgav den 13. januar 2016 vedlagte udtalelse til departementet i forbindelse med Rigsrevisionens udarbejdelse af Beretning til Statsrevisorerne om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat.

Det fremgår af udtalelsen, at SKAT straks ved modtagelsen af første tip iværksatte en række kontrolforanstaltninger af de modtagne oplysninger, og at det ansvarlige forretningsområde blev involveret, uden at det dog umiddelbart var muligt at få verificeret de modtagne oplysninger.

Det kan supplerende tilføjes, at første tip lød på formodet svindel i størrelsesordenen "op til 500 mio. kr.". Først i forbindelse med modtagelsen af det andet tip, hvor SKAT modtog yderligere supplerende oplysninger fra udlandet, herunder oplysninger om et større antal identificerbare selskaber fra udlandet, var det muligt at konstatere, at der var foretaget store udbetalinger til flere af selskaberne, hvorefter SKAT besluttede at sætte udbetalinger af refusion af udbytteskat i bero.

SKAT har ikke efterfølgende fået ny viden eller nye oplysninger om forløbet sidste sommer og kan derfor ikke tilføje yderligere til udtalelsen fra 13. januar i år. Det er derfor fortsat SKATs konklusion, at:

- SKAT ikke med de oplysninger, som blev modtaget i juni 2015, kunne identificere og klarlægge svindelens omfang.
- Der "alene" er udbetalt 1,8 mio. kr. mellem første og andet tip vedrørende de selskaber, som er omtalt i første tip, og at det ikke på nogen måde ville have været muligt at stoppe udbetaling af dette beløb.
- SKAT først havde det nødvendige grundlag for at stoppe for refusionsudbetalingerne den 6. august 2015.

Det kan supplerende tilføjes, at der i perioden mellem første tip og frem til udbetalingsstoppen den 6. august 2015 er udbetalt ca. 2,6 mia. kr., som er anmeldt som svindel. Af de stoppede anmodninger om refusion af udbytte er der anmeldt 553 mio. kr. som forsøg på formodet svindel, og det er forventningen, at der vil blive anmeldt yderligere 350 mio. kr. som forsøg på formodet svindel, når SKATs sagsbehandling er afsluttet vedrørende de berørte selskaber.

Nedenfor gengives i ikke-anonymiseret form hændelsesforløbet til internt brug:

SKAT har den 16. juni 2015, fra Advokat [REDACTED] [REDACTED] på vegne af en unavngiven klient modtaget anmeldelse om formodet svindel med tilbagesøgning af udbytteskatter på omkring kr. 500.000.000. Svindelen foregår ved udnyttelse af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne (DBO'er) mellem DK/USA og DK/Malaysia.

Sagen er efter gældende procedure oprettet som en anmeldelse og oversendt til Særlig Kontrol (SK) fra Visitering og Kontrol.

Sagen er i SK tildelt Christian Ekstrand, til yderligere visitering/kontrol.

[REDACTED] har 18. juni 2015 fremsendt supplerende oplysninger til anmeldelsen. Oplysninger indeholder bla. oplysninger om 25 navngivne selskaber der skulle have medvirket til svindelen.

På baggrund af de i anmeldelsen nævnte udenlandske selskaber og reclaimagenter, er der bla. via SKATs sags- og journalsystemer foretaget diverse opslag/søgninger, for at be-/afkræfte indholdet af anmeldelsen. Dette dog uden resultat.

Det er i anmeldelsen anført de oplyste selskaber er en afskrift, med forbehold for diverse afskrifts fejl eller ukorrekte selskabsnavne.

SKAT (kompetent myndighed) har den 27. juli 2015 modtaget anmodning fra de engelske skattemyndigheder om udveksling af oplysninger vedrørende selskabet SOLO Capital Partners. Anmodningen indeholder en detaljeret beskrivelse af hele det benyttede Setup og mulige implicerede selskaber/virksomheder.

SKATs udbyttekontor kontaktes på baggrund af de nu foreliggende oplysninger, med forespørgsel om deres kendskab til de i anmeldelsen nævnte selskaber. Dette dog uden resultat.

SKAT modtager 06.08.2015 underretning fra HMRC (UK) med oplysninger om 184 mulige selskaber og pensionsplaner der kan være benyttet til uberettiget at tilbagesøge udbytteskat. Det kan konstateres, at der er sammenfald i navne fra første anmeldelse – nu angivet med korrekt navn.

Af oplysninger fremgår endvidere at endnu et ”angreb” mod SKAT vil finde sted 10.08.2015 med anmodning om uberettiget refusion for omkring 100 mio. kr. vedrørende TDC.

På møde afholdt 06.08.2015 i HT (udbyttekontoret) gennemgås alle foreliggende oplysninger og der indføres øjeblikkeligt udbetalingsstop.

Efter mødet gennemgås det fysiske arkiv/materiale og her konstateres det, at der er forefundes mange ansøgninger fra de i anmeldelsen nævnte *reclaimagenter og *Custodian virksomheder. Materialet forefindes udelukkende i papirform og opbevares på kontoret i HT.

Særlig kontrol får udleveret regneark hvori alle udbyttemodtagere er oplistet i, med navn og land. Ved stikprøver kan det konstateres at der er hits på flere selskaber fra den fraUK modtagne liste. Ved enkelte opslag i system 3S (udbytte) kan det ligeledes konstateres, at der er foretaget store udbetalinger til flere af de nævnte udbyttemodtagere på listen modtaget fra UK samme dag.

*) Reclaimagenter

I anmeldelsen er følgende 3 virksomheder benævnt som reclaimagenter. En reclaimagent er en virksomhed der faciliterer de udenlandske pensionsplaner med at tilbagesøge den for meget betalte kildeskat.

SYNTAX GIS LTD
ACUPAY
GOAL TAXBACK

***) Custodianvirksomheder

I anmeldelsen er følgende 4 virksomheder benævnt som custodianvirksomheder. En custodian er en virksomhed der foretager investeringen for den udenlandske pensionsplan og udarbejder Credit Dividend Advice (CDA), der danner grundlag for tilbagesøgning af den indeholdte udbytteskat.

SOLO CAPITAL PARTNERS LLP
OLD PARK LANE CAPITAL PLC
TELESTO
WEST POINT

I første omgang kan det konstateres, at der er hits på 132 amerikanske pensionsplaner eller malaysiske selskaber der har tilbagesøgt udbytteskat og beløbet kan på det foreliggende grundlag opgøres til 5,2 mia. kr.

SKAT tager 11. august 2015 kontakt til SØIK med henblik på eventuel bistand til SKAT. SØIK tilkendegav på mødet, at de ikke ønsker sagen overdraget på nuvæ-

rende tidspunkt, men forventer en anmeldelse fra SKAT, når sagen er yderligere dokumenteret.

SKAT anmelder på det foreliggende grundlag sagen til SØIK 24.08.2015, med formodet svindel med udbytteskat på kr. 6,2 mia.

Ved anmeldelsen til SØIK indgår alene oplysninger modtaget med de ovenfor anførte anmeldelser/underretninger. SKAT har ikke efterfølgende haft mulighed for, inden anmeldelsen, at efterprøve rigtigheden af oplysningerne, idet udbetalinger foretages efter Kildeskattelovens § 69B og kontrolmuligheden foreligger alene inden udbetaling.

Kontrolhandlinger mellem første og anden anmeldelse 13. november 2015:

I forbindelse med initiativer iværksat som led i ”SKAT ud af krisen” blev der nedsat en særlig Task Force – Task Force udbytteskat. Task forcen skal gennemføre kontrol af de standsede anmodninger, herunder håndtering af eventuel svig, samt foretage en fuldstændig gennemgang og analyse af de allerede udbetalte, med henblik at afdække eventuel yderligere svindel.

På baggrund af de i anmeldelsen (til SKAT) modtagne oplysninger er der foretaget yderligere kontrol af alle udbetalinger til de såkaldte reclaimagenter, hvor selskaber, der har ansøgt, alle er beliggende i USA eller Malaysia, og alle har benyttet de i første anmeldelse nævnte custodians.

Der er efterfølgende ved gennemgang af det fysiske bilagsmateriale sammenholdt med registreringerne i system 3S fremfundet yderligere 90 selskaber, det matcher ovenstående kriterier. Det antages derfor også, at disse selskaber er omfattet af den formodede svindel. Beløbet andrager 2,9 mia. kr., hvorfor den samlede formodede svindel herefter andrager 9,1 mia.

SKAT anmelder på det foreliggende grundlag sagen til SØIK 13. november 2015 med formodet svindel med udbytteskat på kr. 9,1 mia.

Det kan konstateres, at der er brugt ca. 10 uger til denne gennemgang. Det er SKATs vurdering, at det er en forholdsvis kort periode, henset til at der i samme periode blev brugt forholdsvis meget tid på en dialog med SØIK omkring gennemgang af procedurer, dokumentation og orientering omkring hele regelgrundlaget for refusion af udbytteskat, herunder, i samarbejde med Jura, undersøgelse og orientering om cum-ex-problematikken, som der især var fokus i efteråret 2015.

Perioden mellem anden og tredje anmeldelse 24. august 2016:

I forbindelse med udbetalingstoppet 6. august 2015 er det konstateret, at 167 anmodninger om refusion af indeholdt udbytteskat for i alt kr. 903 mio., kan henføres til svindelsagen, idet alle anmodninger er indsendt af ovenstående agentvirksomheder.

Der er ved gennemgangen konstateret, at der er i ansøgningerne er benyttet yderligere fem custodian-virksomheder. Det er ligeledes konstateret, at to ud af fem custodian virksomheder har benyttet en fjerde agentvirksomhed.

SKAT har realitetsbehandlet samtlige anmodninger med henblik på at vurdere og dokumentere, om den enkelte anmodning skal afvises eller udbetales. Grundet sagernes kompleksitet og grænseoversridende elementer har det vist sig yderst vanskeligt og tidskrævende at få fat i den nødvendige dokumentation fra såkaldt "tredje mand" på, at den enkelte pågældende ansøger også er retmæssig ejer af den aktie, der tilbagesøges refusion på.

Af oplysninger modtaget fra HMRC (UK) fremgår, det at to af de fem custodian-virksomheder har indberettet meget store køb/salg af danske aktier op til udbyttedagen på vegne af deres amerikanske klienter (såkaldte 401K pensionsplaner).

SKAT var i marts måned 2016 i USA, således at der kunne udveksles information om relevante regler og konkrete oplysninger om de involverede ansøgere mellem de amerikanske skattemyndigheder og SKAT, og SKAT har efterfølgende løbende modtaget oplysninger fra USA vedrørende de amerikanske pensionplaners skatteforhold, investeringsvolumen etc., til brug for sagsbehandlingen.

SKAT har endvidere fra VP Securities (Værdipapircentralen) modtaget oplysninger om hvilke personer og selskaber, der har modtaget udbytte fra danske C20-selskaber i perioden 2014 og 2015.

Der, hvor der har været mulighed for det, har SKAT endvidere spurgt de pågældende ansøgere eller disses repræsentanter (danske advokatvirksomheder). Der har endvidere været stillet spørgsmålstejn ved, om de danske advokatvirksomheder rent faktisk repræsenterede de pågældende ansøgere.

I nogle af sagerne er der indsendt forskellige former for dokumentation, men den indsendte dokumentation har givet anledning til yderligere spørgsmål fra SKATs side, og i sidste ende er alle sagerne endt med, at SKAT har nægtet at udbetale indeholdt udbytteskat.

I andre sager er der intet modtaget fra ansøgerne, hvorfor SKAT har truffet afgørelse på det foreliggende grundlag, som oftest har været oplysninger fra de ovenfor nævnte udenlandske skattemyndigheder og/eller VP Securities (Værdipapircentralen).

Alle ovennævnte forhold har været nødvendige at inddrage i sagsbehandlingen for af kunne oplyse og afgøre sagerne på et tilstrækkeligt solidt grundlag.

Det er truffet afgørelse i 76 anmodninger og nægtet udbetaling af 553 mio. kr. Beløbet er anmeldt den 24. august 2016 til SØIK som forsøg på svindel med udbytteskat.

På baggrund af de modtagne oplysninger samt erfaringerne fra ovennævnte sagsbehandling er samtlige udbetalinger til de *fire agentvirksomheder gennemgået.

*)
SYNTAX GIS LTD
ACUPAY
GOAL TAXBACK
KOI ASSOCIATES

Ved gennemgangen er der konstateret lignende eller samme svigsmønstre som ved de foregående anmeldelser. Der er derfor en stærk formodning om, at der også her er tale om svindel.

SKAT har oversendt sagen til SØIK med henblik på efterforskning, idet SKAT ikke selv er i stand til at dokumentere svindlen, men blot kan konstatere, at der fra ansøgers side ikke er godtgjort et ejerskab til den ansøgte refusion.

SKAT har i perioden 2012-2015 udbetalt i alt kr. 12,4 mia. til ovenstående agentvirksomheder. Af beløbet er 12,3 mia. kr. nu anmeldt som svindel.

SKATs undersøgelser er endnu ikke helt afsluttet. Det er dog formodningen, at der ikke vil blive anmeldt yderligere beløb til SØIK udover enkelte mindre beløbsmæssige op- eller nedjusteringer.

Der mangler stadig at blive lagt sidste hånd på en analyse over, hvor meget udbytteskat SKAT burde have refunderet for perioden 2012 – 2015. Analysen vil indeholde oplysninger om andelen af udenlandske aktionærer, i det omfang, det er muligt at fremskaffe oplysningerne, samt, i det omfang det er muligt, en oversigt over, hvilke lande ansøgerne kommer fra, og hvad disse ansøgere burde have fået refunderet af udbytteskat. Disse oplysninger er løbende indhentet fra VP Securities (Værdipapircentralen).

Samlet konklusion:

Det er SKATs vurdering, at de ovenfor nævnte kontrolhandlinger er foregået kontinuerligt og så hurtigt, som det overhovedet har kunnet lade sig gøre, og at sagsbehandlingen må betragtes som særdeles rimelig henset til, at der har været tale om indhentelse af dokumentation i andre lande, som kan tage op til flere måneder, afholdelse af adskillige møder med SØIK, afholdelse af møder med udenlandske skattemyndigheder, afholdelse af møder med Finanstilsynet, indkaldelse af dokumentation hos ansøgerne eller disse repræsentanter, hvortil skal lægges de frister, som ansøgerne har fået til at indsende dokumentation mv.

Endelig bør det nævnes, at der i flere tilfælde har været tvivl om forvaltningsretlige problemstillinger, hvor Jura har involveret kammeradvokaten i besvarelsen. Manglende afklaring på disse problemstillinger har desuden i perioder forlænget sagsbehandlingstiden.

Christian Baden Ekstrand, Særlig kontrol 3
Godkendt: Anne Munksgaard, Særlig Kontrol.

UKS



Forelæggelse for direktør Karin Bergen og direktør Jim Sørensen

Udbetalinger af refusion af udbytteskat den 6. august 2015

Journal nr.:

Frist departementschef

VÆLG DATO

Sagens karakter

VÆLG SAGSKARAKTER

Lagt i kopi til

- Afdelingschef
- Kontorchef
- Chefrådgiver
- Særlig rådgiver

Frist ekstern

--

Presse (udfyldes af dep.)**Bemærkninger**

Særlig Kontrol er blevet bedt om at redegøre for SKAT's udbetalinger vedrørende refusion af udbytteskat den 6. august 2015, hvor der blev truffet afgørelse om udbetalingsstop på området.

Som det fremgår af vedlagte bankudskrift er der blandt andet udbetalt 105.296.081 kr. den 6. august 2015. Ved gennemgang af de relevante underbilag er det konstateret, at dette beløb vedrører svindelsagen. Beløbene vedrører to ansøgninger modtaget og behandlet i henholdsvis juni og juli 2015. De er tastet i SKAT's system 3S den 3. august 2015, men bogført og frigivet den 6. august 2015 kl. kl. 10:18:48. Mødet, hvor udbetalingsstoppet blev besluttet, startede kl. 10.30, hvorfor beløbet er frigivet før beslutning om udbetalingsstoppet.

Der er endvidere udbetalt 229.297.304 kr. til Nordea vedrørende den såkaldte regnearksordning. Dette beløb er også bogført og frigivet kl. 10:18:48.

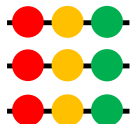
Indstilling

Ovenstående oplysninger tages til efterretning.

6. oktober 2016

Sagsbehandler: Christian Baden Ekstrand

Godkendt: Anne Munksgaard



Skatteministeriet

Intern Revision

SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat

- ✓ **Revision**
- ✓ **Rådgivning**
- ✓ **Rapportering**

Forord

Intern Revision er den 29. august 2015 blevet bedt om at gennemføre en vurdering af en række forhold i forbindelse med formodede bedragerier rettet mod ordningen for refusion af udbytteskat indeholdt i Danmark.

Skatteydere (personer og virksomheder), der er omfattet af udenlandsk skattepligt, har mulighed for at søge om refusion af den del af den danske indeholdte udbytteskat, der overstiger beskatningen i henhold til de indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster (DBO`ere). SKAT er blevet præsenteret for ansøgninger om refusion af indeholdt udbytteskat. Det har dog efterfølgende vist sig, at ansøgerne angiveligt ikke er aktionærer i de danske firmaer, for hvilke der søges refusion for udbetalt udbytteskat. Ansøgerne har ved ansøgningen om refusion for indeholdt dansk udbytteskat præsenteret SKAT for dokumenter, der formodes at være falske.

Der er fastsat en frist på 4 uger for Intern Revisions undersøgelse. Det er klart, at den relativt korte tidsfrist i sagens natur medfører, at Intern Revision ikke har kunnet gennemgå og vurdere samtlige detaljer i forbindelse med ovennævnte sag.

Intern Revision har således måttet fravælge en række forhold, hvor vi har vurderet, at de enkelte forhold ikke var væsentlige i forhold til at undersøge de områder, der er omfattet af formålsbeskrivelsen i kapitel 1.

Det skal nævnes, at statsrevisorerne den 16. september 2015 har anmodet Rigsrevisionen om at undersøge en række forhold i relation til udbytteskat og refusion heraf. Der er på en række områder sammenfald mellem Rigsrevisionens undersøgelse og Intern Revisions undersøgelse. Det påregnes, at Rigsrevisionen fremlægger resultatet af deres undersøgelse primo 2016, hvorfor Rigsrevisionens undersøgelse må påregnes at være mere omfattende end Intern Revisions undersøgelse.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at Departementet og SKAT løbende har leveret det af Intern Revision rekvirerede materiale.

København, den 24. september 2015

Kurt Wagner
Revisionschef

Indholdsfortegnelse

1.	Formål	5
2.	Omfang	6
3.	Læsevejledning	7
4.	Konklusion	8
5.	Bedrageri – Revisionens rolle	12
5.1	Delkonklusion	13
6.	Bedrageri – Administrationens rolle	14
6.1	Delkonklusion	14
7.	Opgørelser – Udbytteskat og refusion	15
7.1	Udbytteskat og refusioner i tal	15
7.2	Analyse af refunderet udbytte	22
7.3	Refusion af udbytteskat – Antal årsværk	29
7.4	Delkonklusion	30
8.	Generel vurdering af SKATs kontrol-niveau på § 38-området	32
8.1	Delkonklusion	35
9.	Overordnet proces for udbytteskat samt refusion	36
9.1	Overblik over processen	36
9.2	Angivelse	36
9.3	Indberetning	37
9.4	Refusion af udbytteskat	41
9.5	En effektiv grundlagskontrol	43
9.6	Delkonklusion	44
10.	Organisatorisk forankring af opgaverne vedrørende udbytteskat	45
10.1	Vurdering af kontroller samt kontrolniveau	45
10.2	Ansvar for den daglige drift (operationelt ansvar)	45
10.3	Overvågning af den samlede proces for udbyttebeskatning, herunder vurdering af det etablerede kontrolniveau	46
10.4	Hvilke kontroller er reelt implementeret på udbytteområdet	46
10.5	Delkonklusion	47
11.	1. forsvarslinje - kontroller	48
11.1	Angivelse / indberetning	48
11.2	Afstemning mellem angivelse og indberetning	49
11.3	Refusioner – anmodninger via blanketordning	50
11.4	Refusioner – bankordningen	55
11.5	Refusioner – VP-ordningen	57
11.6	Løbende regnskabsgodkendelser	58

11.7 Delkonklusion	63
12. 2. forsvarslinje – kontroller	65
12.1 Delkonklusion	66
13. Manglende effekt fra væsentlige IT-understøttede kontroller.....	67
13.1 Delkonklusion	67
14. Data i eKapital	69
14.1 Fysiske personer	69
14.2 Selskaber	69
14.3 Omnibusdepoter	70
14.4 Aktier fordelt på depoter ejet af fysiske personer, selskaber samt omnibusdepoter ..	70
14.5 Delkonklusion.....	71
15. SKATs opfølgning på revisionsrapporter	72
15.1 Intern Revisions rapportering og opfølgning	72
15.2 Oversigt over Intern Revisions rapporter	72
15.3 SKATs opfølgning på Intern Revision anbefalinger	73
15.4 SKATs interne opfølgningsprocedurer på revisionsrapporter	74
15.5 SKATs opfølgning på revisionsrapporten Udbytte- og royaltyskat for 2012	75
15.6 Delkonklusion	77
16. Gennemførelse af bedrageri.....	78
16.1 Delkonklusion	79
17. Departementets initiativer for at styrke processer og kontroller	80
.....	80
17.1 Turnusanalyse af betalings- og regnskabsområdet.....	80
17.2 God processtyring i SKAT	83
17.3 Delkonklusion	83
18. Oversigt over sager i Skatteministeriet	84
19. SKATs implementering af lovændringer.....	85
19.1 Delkonklusion	87
20. Forslag til fremadrettet administration	88
20.1 Delkonklusion.....	89
21. Bilagsoversigt.....	90
Bilag 1 Oversigt over tidsforløb vedrørende initiativer og lovgivning.....	90
Bilag 2A Oversigt over sager i Skatteministeriet	95
Bilag 2B Procespapir vedrørende udsøgning af sager og dokumenter i Skatteministeriet vedrørende refusion af kildeskatter	122

1. Formål

Undersøgelsen skal omfatte de aktuelle udfordringer i forbindelse med SKATs administration af udbytteskat og i hvilket omfang, der er fulgt tilstrækkeligt op på anbefalingerne fra tidligere revisionsrapporter. Derudover skal undersøgelsen omfatte forslag til, hvorledes den fremadrettede administration af udbytteskat kan tilrettelægges.

Undersøgelsen vil blandt andet indeholde følgende hovedelementer:

- En redegørelse for den talmæssige udvikling i udbytteskat samt refusion.
- En beskrivelse og vurdering af den nuværende proces for administration af udbytteskat samt refusion heraf. Redegørelsen vil indeholde en beskrivelse af udfordringerne i den administrative løsning samt en beskrivelse af de foranstaltninger, som SKAT har iværksat med henblik på at forbedre administrationen.
- En redegørelse for SKATs håndtering af tidligere fremsatte revisionsbemærkninger/anbefalinger fra Skatteministeriets Interne Revision, herunder i hvilket omfang disse er implementeret.
- En redegørelse for sager i Skatteministeriet vedrørende refusion af udbytteskat, herunder konkrete lovforslag og forelæggelser for minister og departementschef.
- En vurdering af, i hvilket omfang lovinitiativerne konkret har forbedret administrationen af udbytteskat og refusionen heraf.
- En redegørelse for hvorledes den formodede svindel, der er rettet mod refusion af udbytteskat, har fundet sted.
- En vurdering af hvilke hovedfunktioner i SKAT, der varetager overvågningen af rutinerne vedrørende udbytteskat og refusion.

2. Omfang

Intern Revision har udført undersøgelsen af SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat. Formålet med undersøgelsen er beskrevet i kapitel 1. Undersøgelsen er udført i perioden 29. august - 24. september 2015.

Undersøgelsen har primært omfattet perioden 2012 - 2015, hvor de påståede bedragerier har fundet sted. På en række områder har det dog været nødvendigt at gå længere tilbage i tid for at afdække de undersøgte forhold.

Omfanget og arten af vores arbejde i forbindelse med besvarelsen af de spørgsmål, som fremgår af hovedelementer i kapitel 1 "Formål", er fastlagt ud fra en konkret vurdering samt under hensyntagen til den korte tidsperiode, som vi har haft til rådighed i forbindelse med undersøgelsen. Vi har i forbindelse med undersøgelsen interviewet medarbejdere i departementet og SKAT samt indhentet materiale og dokumentation fra SKAT.

Da de udførte arbejdshandlinger i forbindelse med undersøgelsen hverken er revision eller review i overensstemmelse med de internationale principper og standarder for offentlig revision, udtrykker vi ikke nogen grad af sikkerhed om de anvendte regnskabstal og oplysninger fra SKAT, der er anvendt i besvarelsen. Hvis vi havde udført yderligere arbejdshandlinger, revideret eller udført review af de anvendte regnskabstal og oplysninger fra SKAT i overensstemmelse med de internationale principper og standarder for offentlig revision, kunne andre forhold være fundet og rapporteret til skatteministeren. Besvarelsen af spørgsmålene er udelukkende udarbejdet med det formål at understøtte skatteministeren med at vurdere SKATs administration af udbytte og udbytteprocessen med henblik på at orientere Skatteudvalget herom. Besvarelsen vedrører kun de spørgsmål, som fremgår af hovedelementer i kapitel 1 "Formål", herunder de regnskabstal og oplysninger, som er inddraget fra SKATs regnskaber med videre og kan ikke udstrækkes til at omhandle SKATs regnskaber i undersøgelsesperioden som helhed.

Det skal særskilt anføres, at SKAT den 23. september 2015 har gjort Intern Revision opmærksom på, at der kan være fejl og mangler i de data, som Intern Revision har anvendt i forbindelse med analysen i kapitel 7. SKAT har i den forbindelse igangsat en afstemning mellem DataWarehouse og det bagvedliggende produktionssystem. Denne afstemning er ikke afsluttet på tidspunktet for færdiggørelse af nærværende redegørelse. SKAT vurderer ikke, at datagrundlaget indeholder væsentlige fejl eller væsentlige mangler.

Det skal endvidere anføres, at SØIK har modtaget en anmeldelse om påstået bedrageri med refusion af udbytteskat. Af hensyn til SØIKs efterforskning har det været nødvendigt at udlade en række oplysninger i redegørelsen. Disse udelader har ikke haft betydning for vores konklusioner i redegørelsen.

Omfanget og arten af det arbejde, som Skatteministeriets departement har udført, vedrørende lovgivningsinitiativer med videre, fremgår af kapitel 19 og bilag 2A og 2B.

3. Læsevejledning

Rapportens kapitel 1 indeholder en beskrivelse af formålet med Intern Revisions undersøgelse, således som denne er meddelt til Skatteudvalget.

I kapitel 2 har vi redegjort for undersøgelsens omfang. Det skal i den forbindelse påpeges, at vi ikke har udført revision, hvorfor vi ikke kan udtrykke nogen grad af sikkerhed om de i besvarelsen anvendte regnskabstal og oplysninger fra SKAT.

Kapitel 4 indeholder en konklusion af den udførte undersøgelse. Konklusionen indeholder en besvarelse af de væsentligste spørgsmål, der er fremsat i forbindelse med det formodede bedrageri.

Konklusionen kan således læses uafhængigt af den øvrige rapport.

Kapitel 5 og 6 er at betragte som generelle afsnit, der kort redegør for revisionens henholdsvis administrationens rolle i forbindelse med bedrageri. Afsnittene skal således udgøre et grundlag for forståelsen af de øvrige afsnit i rapporten.

Kapitel 7 indeholder en række opgørelser vedrørende udbytteskat og refusion. Afsnittet skal bidrage til en forståelse af udbytteskattens finansielle omfang.

I kapitel 8 redegør vi overordnet for SKATs kontrolniveau på skatteindtægtsområdet. Afsnittet skal bibringe læseren en forståelse af det generelle kontrolniveau, som tillige har været gældende for udbyttebeskatningsområdet.

I afsnit 9 redegør vi for den overordnede proces for udbytteskat samt refusion. Afsnittet skal bibringe læseren et fundament for at forstå, hvorledes det formodede bedrageri er gennemført.

Formålet med de øvrige kapitler i redegørelsen er at besvare en række væsentlige spørgsmål vedrørende udbytteskat samt refusion heraf.

4. Konklusion

Intern Revision har gennemført en undersøgelse af området for udbytteskat samt refusion heraf i overensstemmelse med det formål, der er defineret i kapitel 1 (se kapitel 1).

Hvordan har bedrageriet kunnet finde sted?

På baggrund af den gennemførte undersøgelse samt tidligere udført revision er det Intern Revisions vurdering, at en række indbyrdes afhængige forhold i SKAT har medført, at det er muligt at begå bedrageri rettet mod SKAT's administration af udbytteskat. De væsentligste årsager, til at bedrageriet har været muligt, skal søges i følgende forhold: Interne kontroller, datastruktur samt placering af det overordnede ansvar (procesejerskab).

Interne kontroller:

Gode og velfungerende forretningsgange er kendetegnet ved, at der i forretningsgangen er indbygget kontroller, der skal medvirke til at hindre uønskede hændelser. Generelt vil det i forretningsgange, der omfatter udbetalingsrutiner, være ønskeligt med stærke interne kontroller, der skal medvirke til at reducere risikoen for fejlagtige udbetalinger. Intern Revision har gennemgået og vurderet forretningsgangene vedrørende refusion af udbytteskat, herunder de interne kontroller i forretningsgangen. Intern Revision har observeret, at:

- SKATs rutiner for godkendelse af udbetalingsanmodninger og efterfølgende udbetaling har omfattet en vurdering af, hvorvidt de modtagne refusionsanmodninger er bilagt påkrævet dokumentation.
- SKATs kontrol har tillige omfattet en efterregning af refusionsbeløbet med henblik på at efterprøve, hvorvidt dette er opgjort korrekt i henhold til den konkrete dobbeltbeskatningsoverenskomst.
- SKATs godkendelseskontrol har i mindre omfang omfattet en vurdering af store udsving i refusionsanmodningernes størrelse samt identifikation af refusionsanmodninger, der fremsendes af nye ukendte mellemmand.
- Godkendelseskontrollen har i begrænset omfang omfattet en efterprøvning af, hvorvidt de modtagne refusionsanmodninger kan henføres til et aktionærforhold, samt om refusionsanmodningen kan henføres til en forudgående indeholdelse af udbytteskat. Det skal dog bemærkes, at denne kontrol p.t. er vanskeliggjort på grund af datamæssige forhold (se nedenstående).

Vi har tillige konstateret, at den efterfølgende opfølgning på regnskabsdata i forbindelse med de løbende regnskabsgodkendelser har været mangelfuld. Vi kan således konstatere, at perioderegnskaberne, der omfatter udbytteskat samt refusion af samme, er godkendt uden forbehold.

Det er vores vurdering, at den løbende regnskabsgodkendelse ikke er funderet i en systematisk regnskabsanalytisk efterprøvning af regnskabstallene.

Datastruktur:

En række IT-systemer understøtter administrationen af udbytteskat samt refusion af udbytteskat. Systemerne indeholder dels oplysninger om virksomhedernes samlede udloddede udbytte og dels oplysninger om det udloddede udbytte til de enkelte aktionærer. En stor del af de udloddede udbytter er dog ikke registreret på aktionærniveau, men i stedet på den enkelte depotfører.

En stor del af de danske aktier, der er ejet af personer med begrænset dansk skattepligt, er således placeret i såkaldte omnibusdepoter. I disse tilfælde indeholder IT-systemerne ikke oplysninger om den enkelte ejer af aktierne, men kun oplysninger til identifikation af omnibusdepotet, der vil fremstå som udbyttedtager. Det skal tillige anføres, at udbytterefusioner, der er administreret via de såkaldte bankordninger, ikke registreres i IT-systemerne.

På grund af den ikke fuldstændige og i mange tilfælde sumvise registrering af data i de IT-systemer, der understøtter administrationen af udbytteskat samt refusion heraf, medfører det, at det vil være vanskeligt at udføre en effektiv grundlagskontrol med baggrund i de registrerede data. En grundlagskontrol omfatter kontrol af, at der ligger et ægte aktionærforhold til grund for anmodningen om udbytterefusion, og at udbytteskatten er indeholdt.

Det er vores vurdering, at datastrukturen i det væsentligste er etableret med henblik på at kunne servicere skatteyderne og i mindre omfang med henblik på at kunne understøtte kontrol- og styringsmæssige formål.

Procesejerskab:

I SKAT er direktørområderne

- Kundeservice,
- Inddrivelse,
- Indsats samt
- IT

inddraget i den løbende administration af udbytteskat og refusion af samme. Det skal bemærkes, at direktørområderne "Kundeservice" og "Inddrivelse" i al overvejende grad har varetager rutinerne på udbyttebeskatnings- og refusionsområdet. Direktørområdet "kundeservice" er ansvarlig for system, data og grænseflader til skatteyderne, og direktørområdet "Inddrivelse" er ansvarlig for bogførings-, regnskabs- og udbetalingsrutinerne.

Såfremt der er etableret et entydigt overordnet ansvar for hele processen vedrørende udbytteskat med videre, vil ovenstående organisering af de administrative opgaver ikke nødvendigvis give anledning til uhensigtsmæssige forhold. I praksis har der dog ikke i SKAT været placeret et overordnet ansvar for hele processen vedrørende udbytteskat. Det samlede procesejerskab har således ikke været organisatorisk forankret.

Dette medfører en væsentlig forøget risiko for, at den samlede administration af udbytteskat ikke er omfattet af en tilstrækkelig ledelsesmæssig overvågning og vurdering, herunder en løbende vurdering af de indbyggede kontroller i forretningsgangene.

Det skal dog bemærkes, at den manglende organisatoriske forankring af det samlede ansvar ikke friholder de enkelte direktørområder for at varetage følgende opgaver:

- Løbende overvågning og vurdering af de dele af udbyttebeskatningsprocessen, der er placeret i eget område
- Løbende vurdering af hvorledes direktørområdets egne rutiner (delprocesser) fungerer i sammenhæng med de rutiner (delprocesser), der udføres af andre direktørområder

Har lovinitiativerne forbedret administrationen af udbytteskat?

Ved en lovændring i 2009, som udmøntes i 2 bekendtgørelser, der har virkning fra 2012 (unoterede aktier) og 2013 (noterede aktier) blev det muligt at fastsætte datoerne for angivelse af virksomhedernes udlodning af udbytte samt indberetning af de enkelte udbyttmodtagere, således at angivelse og indberetning tidsmæssigt skete sammenfaldende. Hermed kan følgende fordele realiseres:

1. Umiddelbart efter deklarereringen af udbytte vil SKAT modtage oplysninger om udbyttmodtagerne og indeholdt udbytteskat. Oplysningerne vil modtages enten på person eller depotniveau.
2. Afstemning mellem virksomhedernes udloddede udbytte og indberetning af udbyttmodtagere kan gennemføres. Herved opnås større sikkerhed om de samlede udbytter og udbytteskat
3. Ved anmodning om refusion af udbytteskat kan anmodningen sammenholdes med modtaget udbytte og indeholdt udbytteskat

Ved dateringen af denne redegørelse har SKAT endnu ikke implementeret de afstemningsrutiner for børsnoterede virksomheder, som der blev givet mulighed for fra 2013. SKAT har endnu ikke ændret rutiner/datastruktur med henblik på effektivt at udnytte oplysningerne om udbyttmodtagerne i kontrol øjemed.

Har SKAT fulgt op på revisionsrapporter?

SKAT har etableret procedurer, der tilgodeser en løbende opfølgning på anbefalinger fra Intern Revisions rapporter.

SKAT har dog endnu ikke implementeret en række væsentlige anbefalinger, der skal tilgodese følgende:

1. Etablering af et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbytteskat
2. Sikring af at der ikke sker uretmæssig refusion af udbytteskat
3. Afstemning mellem angivelse og indberetning

Intern Revision skal afslutningsvis anføre, at implementeringen af ovenstående vil forudsætte en anseelig investering med henblik på at kunne implementere de påkrævede ændringer i forretningsgange og rutiner. Investeringen vil dels have karakter af investering i systemer m.m. og dels karakter af en løbende forøgelse af de lønomkostninger, der direkte medgår til at understøtte udbyttebeskatningsprocessen.

Yderligere forhold

For yderligere undersøgte forhold henviser vi til kapitel 7 - 20 i denne rapport.

5. Bedrageri – Revisionens rolle

Intern Revision skal udføre revisionen i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik. Dette omfatter blandt andet, at der skal indhentes overbevisning om, at regnskabet er rigtigt, hvilket vil sige uden væsentlige fejl og mangler.

Væsentlige fejl og mangler i regnskabet kan skyldes besvigelser.

Revisionen planlægges og udføres ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko, herunder foretages ligeledes en vurdering af risikoen for besvigelser. Revisionsstrategien og de konkrete revisionshandlinger fastlægges ud fra en vurdering af væsentlighed og risiko samt med udgangspunkt i den interne kontrol i virksomheden.

En revision kan aldrig give fuldstændig sikkerhed for, at regnskabet ikke indeholder fejl og mangler som følge af besvigelser. Dette skyldes, at revisionsmetoderne ikke sigter særligt på at afsløre besvigelser, og at besvigelser ofte søges tilsløret eller holdt skjult gennem falske bilag med videre. Med mindre der er grund til at antage det modsatte, anses registreringer og dokumenter i virksomheden for at være ægte og gyldige.

Med henblik på at vurdere risikoen for besvigelser skal Intern Revision blandt andet påse, at forretningsgange og interne kontroller vedrørende sikring af aktiver og indtægter er betryggende. Endvidere forespørges den reviderede virksomheds ledelse om dennes vurdering af risikoen for besvigelser samt om implementerede kontroller til forebyggelse og opdagelse af besvigelser.

Såfremt Intern Revision identificerer mangler i den interne kontrol, herunder mangler som kan medføre en forøget risiko for besvigelser, drøftes risici med den reviderede virksomheds ledelse og afreporteres i revisionsrapporter inklusive ledelsens handleplaner til imødegåelse af risici. Revisionsrapporter fremsendes til såvel de berørte funktioner og afdelinger som til virksomhedens ledelse.

Intern Revision foretager løbende opfølgning på afgivne anbefalinger i revisionsrapporter, herunder om virksomhedens ledelse inden for de aftalte tidsfrister har implementeret nødvendige tiltag til forbedring af de interne kontroller og forretningsgange.

Såfremt det vurderes, at der ikke er implementeret de nødvendige interne kontroller og forretningsgange til imødegåelse af de identificerede risici, vil dette fortsat blive rapporteret til den reviderede virksomheds ledelse. Samtidig foretages der en vurdering af, om forholdet medfører en ændret vurdering af risici, en udvidelse af revisionen, og om forholdet skal indgå i andre former for rapportering fra Intern Revision.

5.1 Delkonklusion

Intern Revision skal udføre revisionen i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik. Dette medfører, at der skal foretages en vurdering af risikoen for besvigelser. Såfremt Intern Revision identificerer mangler i den interne kontrol, som kan medføre en forøget risiko for besvigelser, rapporteres dette til ledelsen i virksomheden. Intern Revision foretager løbende opfølgning på, at ledelsen implementerer kontroller, som imødegår de identificerede risici.

UKS

6. Bedrageri – Administrationens rolle

I Skatteministeriets forretningsområde er tilrettelæggelsen af regnskabsgodkendelsen inden for ministerområdet og de formaliserede tilsyns- og kontrolfunktioner i forbindelse hermed beskrevet i Ministerieinstruksen for Skatteministeriet samt i virksomhedsinstrukser og regnskabsinstrukser for de enkelte virksomheder i Skatteministeriets koncern.

Forvaltningen af udgifter og indtægter skal tilrettelægges ud fra hensyntagen til de konkrete forhold. Det vil sige, at væsentlighed og risiko samt størrelsen og arten af de forskellige typer udgifter og indtægter skal tages i betragtning ved udarbejdelsen af de konkrete forretningsgange. Hertil kommer, at der skal udvises skyldige økonomiske hensyn.

De enkelte virksomheder i Skatteministeriets koncern er ansvarlige for udgifts- og indtægtsforvaltningen inden for deres område. Det er virksomhederne, der har ansvaret for finansiel kontrol og økonomistyring. Der skal være etableret forretningsgange og interne kontroller, som i videst muligt omfang sikrer, at de dispositioner, som er omfattet af regnskabsaflæggelsen, er i overensstemmelse med meddelte bevillinger, love og andre forskrifter samt med indgåede aftaler og sædvanlig praksis.

I henhold til de generelle regler for statsadministrationens disponering over de bevillinger, der er givet på de årlige bevillingslove, skal de enkelte institutioner i forbindelse med deres økonomiforvaltning overveje deres risikostyring, herunder overveje de administrative rutiner i institutionen, der anvendes til kontrol af risici med henblik på at eliminere og begrænse tab.

I tilslutning til ovenstående regler har Økonomistyrelsen i maj 2007 udarbejdet en praktisk guide til, hvordan statslige institutioner kan introducere risikostyring eller udbygge deres nuværende risikostyring.

6.1 Delkonklusion

Virksomheder i Skatteministeriets koncern skal tilrettelægge tilsyns- og kontrolfunktioner i overensstemmelse med Ministerieinstruksen for Skatteministeriet, virksomhedsinstrukser og regnskabsinstrukser. Derudover skal virksomhederne overveje deres risikostyring til kontrol af risici med henblik på at eliminere og begrænse tab.

7. Opgørelser – Udbytteskat og refusion

I afsnit 7.1 præsenteres forskellige opgørelser vedrørende udbytteskat og refusion. Vi gennemfører en række analyser og vurderinger med henblik på at beskrive udviklingen samt omfanget af indtægter og refusioner.

I afsnit 7.2 analyseres det, hvorvidt refusionerne for konkrete virksomheder udgør en rimelig andel af udbytteskatten.

Som en del af analyserne i afsnit 7.1 og 7.2 vurderes det, hvorvidt det fulde omfang af bedrageri er identificeret.

De anvendte data i afsnit 7.1 og 7.2 er leveret af SKAT.

7.1 Udbytteskat og refusioner i tal

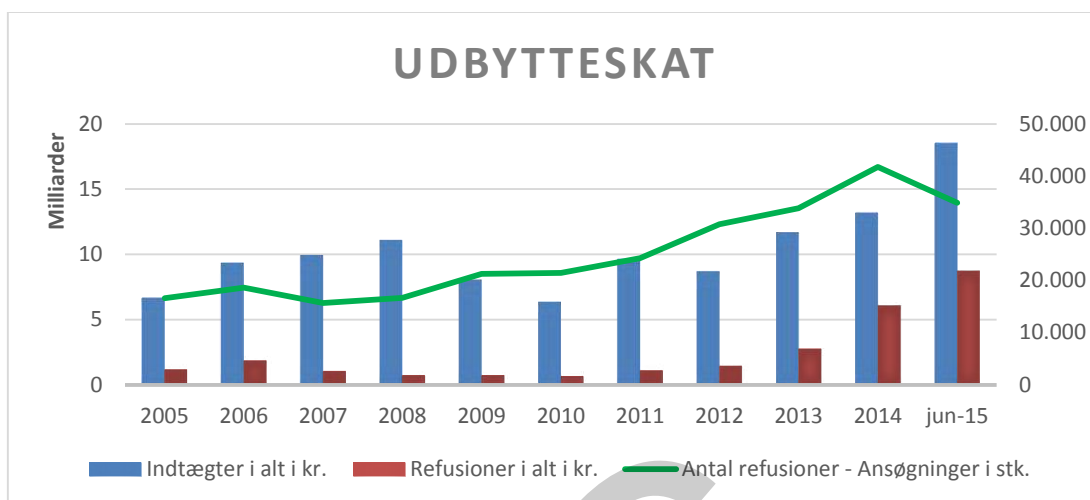
Tabel 7.1 omfatter indtægter (udbytteskat), refusioner samt antallet af ansøgninger vedrørende refusion pr. år fra 2005 til juni 2015.

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015 Jan - juni
Indtægter i mia. kr.	6,69	9,36	9,94	11,1	8,06	6,36	9,65	8,71	11,69	13,2	18,51
Refusioner i mia. kr.	1,18	1,88	1,07	0,75	0,75	0,68	1,12	1,45	2,79	6,06	8,73
Antal ansøgninger	16.617	18.618	15.687	16.655	21.284	21.451	24.292	30.765	33.861	41.764	34.850

Tabel 7.1.

Indtægter omfatter den angivne bruttoudbyttebeskatning med den undtagelse, at refusion via nettoafregningsordningerne direkte er trukket fra forinden indregning i indtægter. Den andel, der trækkes fra via nettoordningerne, indgår således ikke i regnskabstal vedrørende refusioner. Nettoafregningsordningerne er nærmere beskrevet i kapitel 9.

Graf 7.2, der fremgår nedenfor, omfatter indtægter, refusioner samt antal ansøgninger om refusioner for årene 2005 til juni måned 2015.

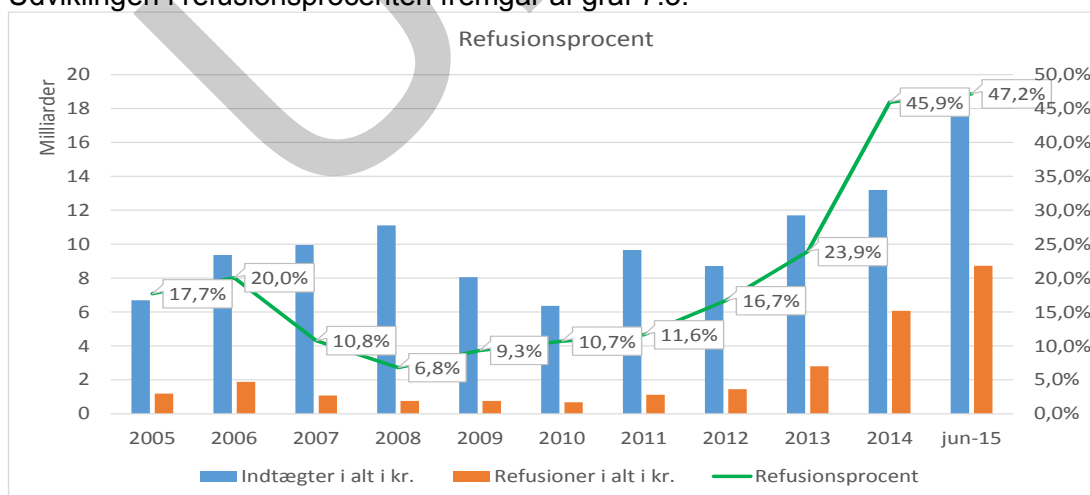


Graf 7.2.

Af graf 7.2 fremgår indtægter og refusioner i mia. kr. pr. år. Indtægter og refusioner kan aflæses på den primære y-akse (venstre side af grafen). På den sekundære y-akse (højre side af grafen) kan antal ansøgninger om refusion aflæses.

På baggrund af indtægter og refusioner opgøres en refusionsprocent. Refusionsprocenten viser, hvor stor en andel refusionerne udgør i forhold til indtægterne. Det vurderes, at nettoafregningsordningerne ikke øver nævneværdig indflydelse på de opgjorte refusionsprocenter.

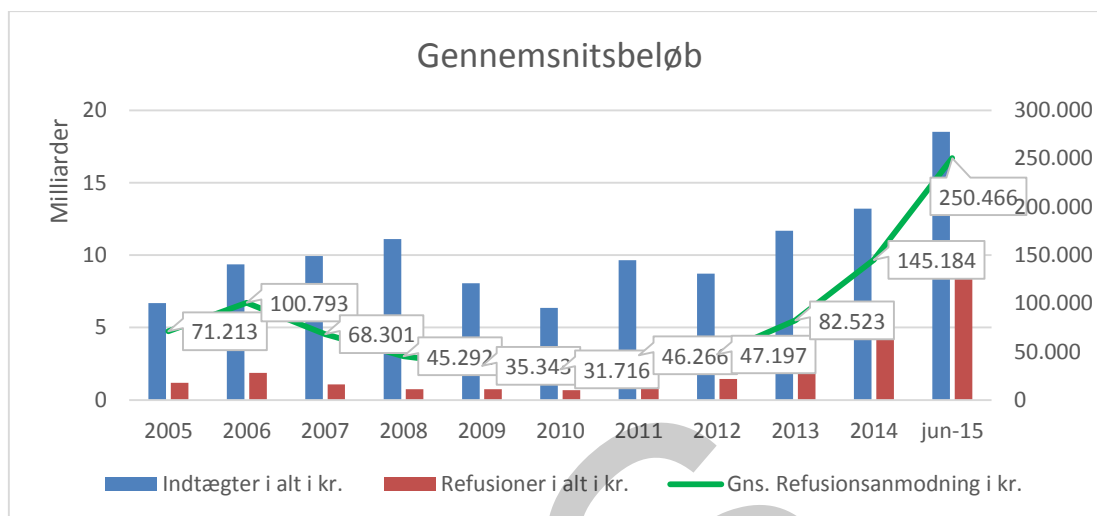
Udviklingen i refusionsprocenten fremgår af graf 7.3:



Graf 7.3.

Refusionsprocenterne er i 2005 og 2006 relativt høje i forhold til perioden 2007 til 2012, mens refusionsprocenter i 2014 og 2015 udgør hhv. 45,9% og 47,2%. Altså en væsentlig stigning i forhold til tidligere år. Refusionsprocenten er relativ høj i 2013, mens refusionsprocenterne i 2014 og 2015 forekommer, umiddelbart vurderet, at være atypisk høje.

Som supplement til refusionsprocenten kan det gennemsnitlige refusionsbeløb pr. ansøgning opgøres. Indtægter og refusioner, samt gennemsnitlig beløb pr. refusionsanmodning fremgår af graf 7.4.



Graf 7.4.

Som det fremgår af graf 7.4, er gennemsnitsbeløb pr. refusionsanmodning især øget fra 2013 til 2014 og igen fra 2014 til 2015.

Ansøgningsordninger

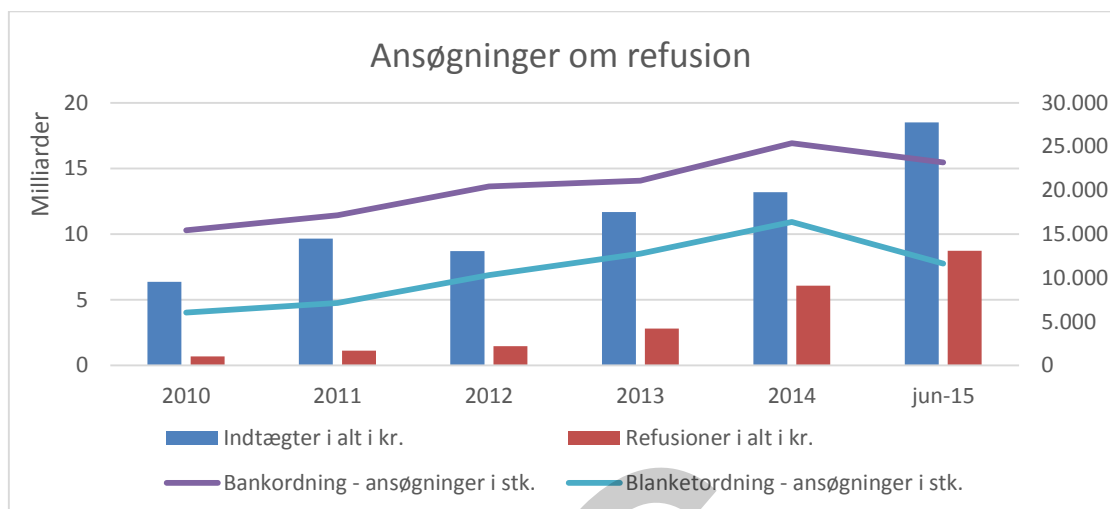
Ansøgninger vedrørende refusion tilgår SKAT via den såkaldte "bankordning" eller via den manuelle ordning benævnt "blanketordningen". Administrationen af begge ordninger er nærmere beskrevet i kapitel 9.

Data vedrørende antal ansøgninger fra bankordningen samt blanketordningen fremgår af tabel 7.5. Tabellen omfatter perioden 2010 til august måned 2015.

	2010	2011	2012	2013	2014	2015 Jan - aug
Antal refusioner - Ansøgninger	21.451	24.292	30.765	33.861	41.764	34.850
- Heraf ansøgninger via bankordning	15.432	17.163	20.463	21.096	25.390	23.206
- Heraf ansøgninger via blanketordning	6.019	7.129	10.302	12.765	16.374	11.644

Tabel 7.5.

Indtægter og refusioner samt antallet af ansøgninger pr. ansøgningsordning er vist i graf 7.6 nedenfor.

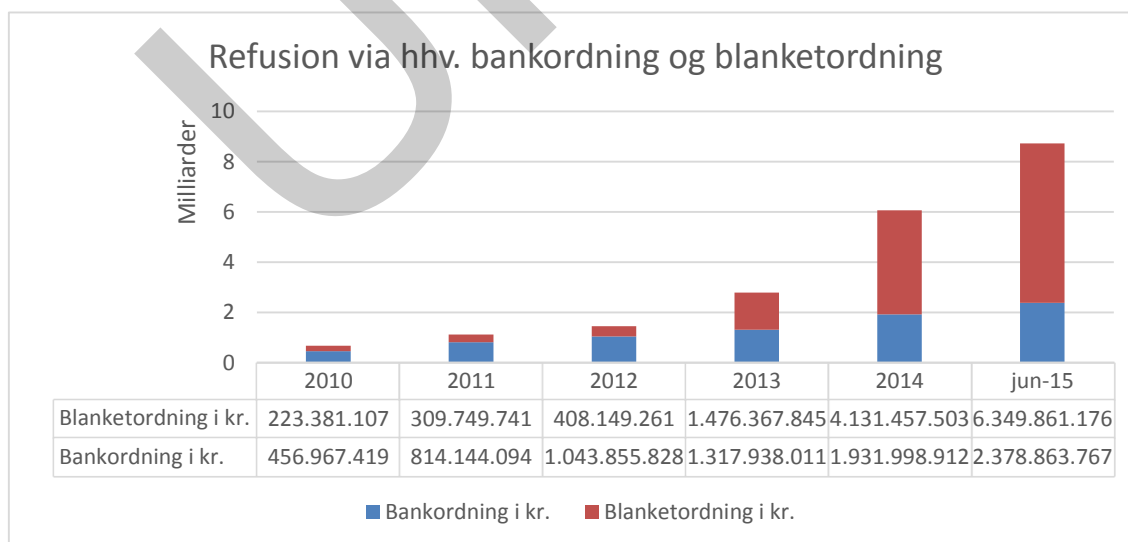


Graf 7.6.

Det bemærkes, at perioden for antal ansøgninger i 2015 ikke stemmer helt overens med perioden for opgørelse af indtægter og udgifter.

Det fremgår af graf 7.6, at antallet af ansøgninger via bankordningen og blanketordningen udviser en forholdsvis ens udvikling i perioden fra 2010 til 2015.

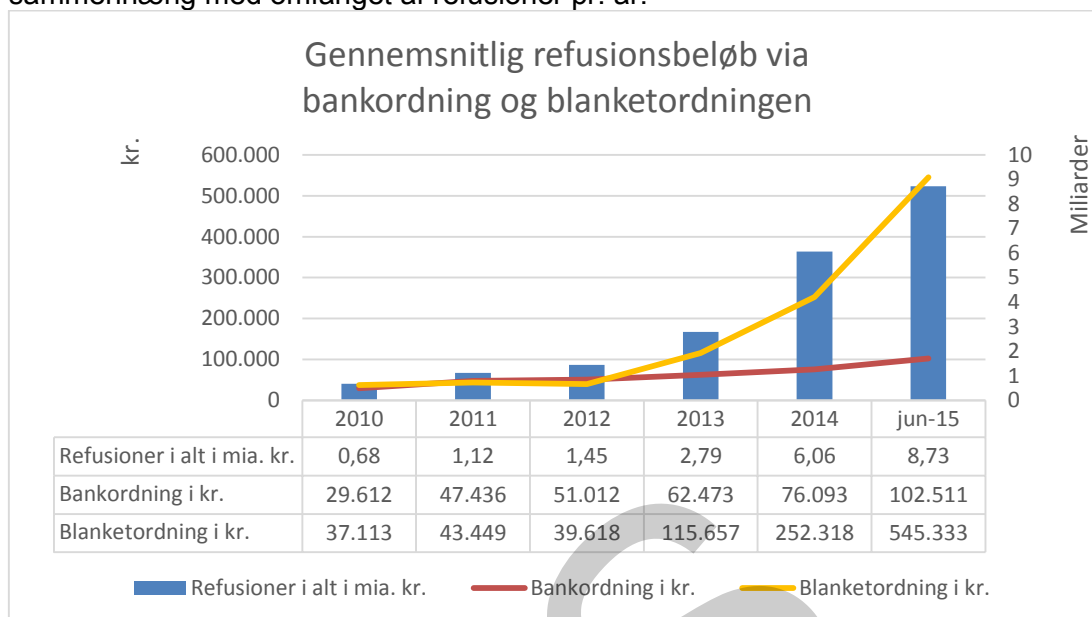
Nedenstående graf 7.7 viser de beløbsmæssige refusioner, der vedrører hhv. bankordningen og blanketordningen.



Graf 7.7.

Det fremgår af graf 7.7, at refusioner via blanketordningen er steget markant siden 2010, hvor blanketordningen var ca. halvt så stor som bankordningen. De beløbsmæssige refusioner fra blanketordningen udviser en stigning på flere hundrede procent. Det beløbsmæssige omfang vedrørende bankordningen er også øget, men ikke så markant som for blanketordningen.

I graf 7.8 er udviklingen i det gennemsnitlige beløb pr. ansøgningsordning vist i sammenhæng med omfanget af refusioner pr. år:



Graf 7.8.

Af graf 7.8 fremgår det, at stigningstakten for blanketordningen var væsentlig større end bankordningen i perioden 2012 til 2015, mens begge ordninger udgjorde ca. samme niveau i perioden 2010 til 2012.

Omfang af formodet bedrageri

Af notat af 25. august 2015 til Skatteudvalget benævnt "Mistanke om omfattende økonomisk kriminalitet begået mod SKAT", fremgår bl.a. følgende oplysninger, der er gengivet i tabel 7.9:

	2012	2013	2014	2015	I alt
Antal ansøgninger i stk.	30.765	33.861	41.764	33.638	140.028
Politianmeldt antal ansøgninger om refusion i stk.	15	251	954	900	2.120
Beløb omfattet af politianmeldte ansøgninger i mia. kr.	0,03	0,6	2,5	3,2	6,2

Tabel 7.9.

Af tabel 7.9 fremgår det, at ud af ca. 140.000 ansøgninger om refusion i årene 2012-2015, er der rettet mistanke mod 2.120 stk. ansøgninger svarende til ca. 1,5% af alle ansøgninger.

Beløbsmæssigt omfatter denne andel ca. 6,2 mia. kr., der svarer til, at det gennemsnitlige beløb pr. ansøgning, der er omfattet af mistanke om økonomisk kriminalitet (formodet bedrageri), andrager ca. 3 mio. kr.

SKAT har over for Intern Revision oplyst, at den politianmeldte andel alene vedrører blanketordningen. Det vil sige, at der ikke er rettet mistanke mod ansøgninger via bankordningen.

Korrektion af regnskabstal for beløb omfattet af mistanke om formodet bedrageri

Vi har korrigeret regnskabstallene for beløb og antal sager, der er omfattet af formodet bedrageri. Herefter har vi gennemført en beregning af refusionsprocenter og ansøgninger om refusion fra blanketordningen. Formålet hermed er at vurdere udviklingen i regnskabstallene, når disse korrigeres for omfanget af formodet bedrageri.

De oprindelige og de korrigerede regnskabstal er vist i tabel 7.10.

	2012	2013	2014	2015
				jan - juni
Refusionsprocent	16,7	23,9	45,9	47,2
Refusionsprocent (korrigeret)	16,3	18,8	27,0	29,9
Gns. ref. anmodning i kr. - blanketordning	39.618	115.657	252.318	545.333
Gns. ref. anmodning i kr. - blanketordning (korrigeret)	36.760	70.031	105.801	293.174

Tabel 7.10.

Den korrigerede refusionsprocent i 2014 og 2015 er ca. 10 procentpoint højere end i 2012 og 2013. Den gennemsnitlige refusionsanmodning, der vedrører blanketordningen, ses også at være steget kraftigt år for år på trods af, at tallene er korrigeret for omfanget af det formodede bedrageri.

Det er vores vurdering, at der udestår en forklaring på udviklingen i regnskabstallene, selvom der korrigeres for omfanget af det formodede bedrageri.

Vi har ikke umiddelbart mulighed for at undersøge årsagen til de stigende beløb pr. refusionsanmodning. Vi har dog en formodning om, at stigningen i refusionsprocenter kan skyldes en tilsvarende stigning i den udenlandske andel af danske børsnoterede aktier. Vi har derfor valgt at undersøge, om udviklingen i refusionsprocenterne kan forklares ud fra udviklingen i andelen af danske aktier, der ejes af udlandet.

På baggrund af data over de udenlandske ejerandele kan der udledes en gennemsnitlig ejerandel pr. år. Den gennemsnitlige ejerandel kan sammenstilles med udviklingen i refusionsprocent pr. år. En sådan sammenstilling på gennemsnitsniveau tager dog ikke højde for ejerandelen af den enkelte aktie på det faktiske udbyttetidspunktet. De gennemsnitlige udenlandske ejerandele formodes dog at have en vis korrelation med udviklingen i refusionsprocenten. I afsnit 7.2 er der foretaget en nærmere gennemgang af de forhold, der påvirker refusionsprocenten.

I graf 7.11 har vi vist udviklingen i den udenlandske ejerandel af aktier pr. måned for perioden 2010 til juni måned 2015.



Kilde: VP Securities A/S

Graf 7.11.

Den udenlandske ejerandel stiger fra 41,7% i januar 2010 til 56,0% i juni måned 2015.

Den udenlandske ejerandel og den korrigerede refusionsprocent er vist i tabel 7.12 nedenfor. Refusionsprocenten er, ligesom tidligere anført, korrigeret i forhold til det formodede omfang af bedrageri. Herudover omfatter tabel 7.12 udviklingen i procentpoint mellem årene.

	2012	2013	2014	2015
Udenlandsk ejerandel	46,15%	48,88%	52,22%	55,00%
Refusionsprocent korrigeret	16,30%	18,80%	27,00%	29,90%
Udvikling - udenlandsk ejerandel pr. år	2,70%	3,30%	2,80%	
Udvikling - refusionsprocent pr. år	2,50%	8,20%	2,90%	

Tabel 7.12.

På baggrund af tabel 7.12 kan det opgøres, at den udenlandske ejerandel er steget med i alt 8,8 procentpoint, mens refusionsprocenten er steget med i alt 13,6 procentpoint.

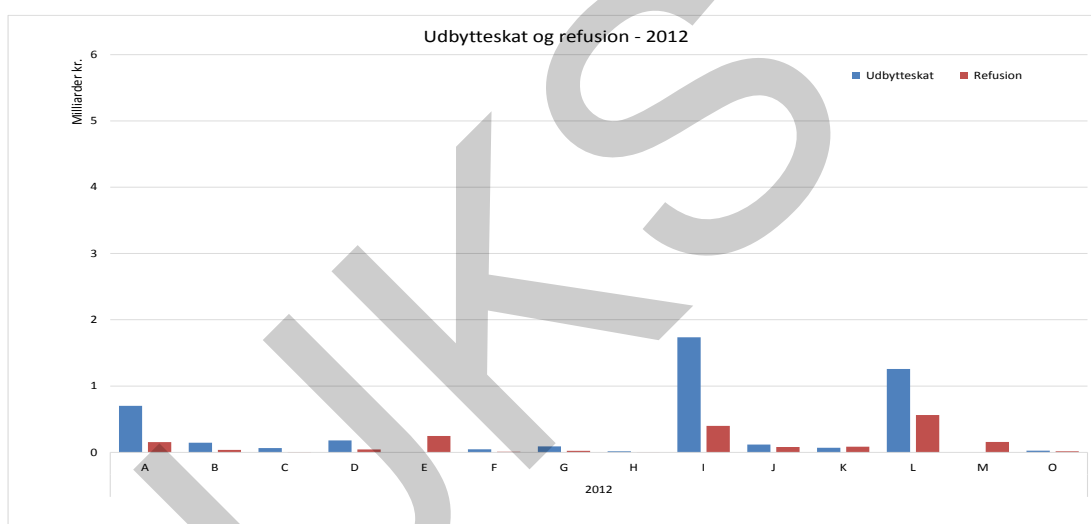
På baggrund af ovenstående er det vores umiddelbare vurdering, at udviklingen i ejerandelen af udenlandske aktier ikke kan forklare udviklingen i refusionsprocenter i perioden 2012 til 2015.

En mulig forklaring kan være ændrede ejerforhold blandt udenlandske aktieejere. Vi har dog ikke haft mulighed for at undersøge dette forhold i indeværende analyse. En mulig forklaring kan dog også være, at det fulde omfang af bedrageri ikke er identificeret.

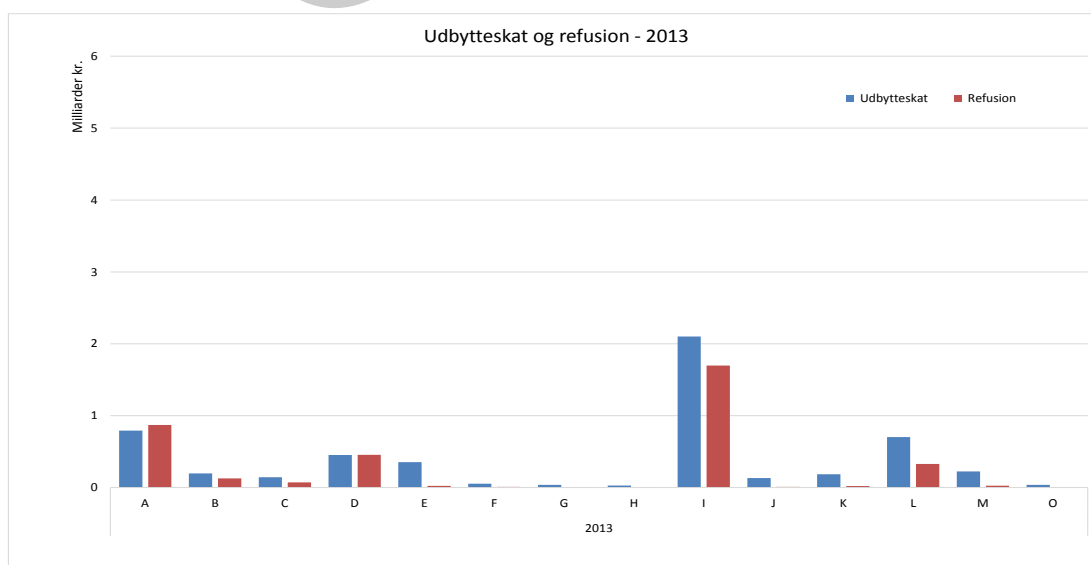
7.2 Analyse af refunderet udbytte

Vi har vurderet omfanget af den refunderede udbytteskat på virksomhedsniveau, herunder vurderet rimeligheden af refusionen ved at sammenholde refusionen med udbytteskatten. Analysen omfatter de 15 virksomheder fra C20 indekset, som SKAT formoder er omfattet af bedrageri.

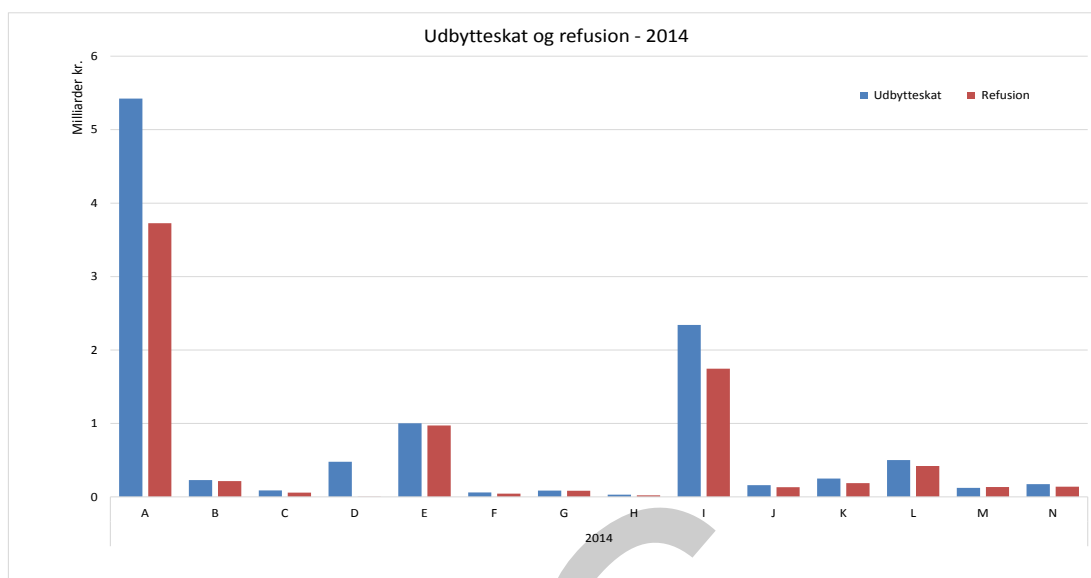
Variationerne i udbytteskat og refusion på tværs af virksomhederne er illustreret i nedenstående figur 7.13, 7.14 og 7.15, der omfatter årene 2012-2014. Den enkelte virksomhed fremgår ved angivelse af et bogstav, så virksomheden ikke kan identificeres.



Figur 7.13.



Figur 7.14



Figur 7.15

Refusionsprocenterne for hver virksomhed er angivet i tabel 7.16 nedenfor.

Virksomhed	2012	2013	2014
A	22%	110%	69%
B	25%	65%	94%
C	7%	50%	66%
D	25%	100%	0%
E	*	7%	97%
F	21%	18%	74%
G	25%	3%	96%
H	6%	2%	65%
I	23%	81%	75%
J	68%	7%	82%
K	124%	12%	75%
L	45%	47%	84%
M	*	11%	111%
N			80%
O	58%	9%	

*) der er udbetalt refusion, men ikke indeholdt udbytteskat

Tabel 7.16

Det fremgår af ovenstående figurer og tabel, at der er store variationer i refusionens andel af udbytteskatten, både når den enkelte virksomhed vurderes over tid, og når virksomhederne sammenlignes indbyrdes.

Vi har analyseret refusionens andel af udbytteskatten (benævnt refusionsprocenten) i nedenstående tabel 7.17 og 7.18. Analysens data er periodiseret efter indkomstår, således at refusioner og udbytteskat vedrører det samme år. Analysens tabeller adskiller sig derfor fra tabellerne i afsnit 7.1, der er opgjort på baggrund af det kalenderår, hvor betalingen er gennemført, hvilket typisk er året efter indkomståret.

For hver virksomhed har vi opgjort den faktiske refusionsprocent. En refusionsprocent på 33% er således udtryk for, at refusionsbeløbet udgør 33% af den udbytteskat, der er indeholdt for den pågældende virksomhed.

SKAT har ikke fastlagt en forventet refusionsprocent, eller et interval herfor, der kan anvendes til at vurdere de faktiske refusionsprocenter. Vi har derfor beregnet et vægtet gennemsnit for refusionsprocenten, som er baseret på DBO-satser og ejerandele af danske børsnoterede aktiers fordeling på lande. Der er redegjort i detaljer for datagrundlag, metode og forudsætninger umiddelbart efter figur 7.22.




I henhold til vores beregninger andrager den vægtede refusionsprocent ca. 23%. Beregningen er baseret på to væsentlige forudsætninger:

- 1) Den andel af udbytteskatten, der vedrører udlandet, er lig med den udenlandske ejerandel af de danske børsnoterede aktier. Dvs., hvis 53% af de børsnoterede aktier ejes af udlandet, forudsættes det, at 53% af den samlede udbytteskat vedrører udlandet.
- 2) Den skattesats, som udbyttet er beskattet med i det enkelte land, svarer til satsen for almindelige aktionærer i henhold til DBO-satserne. Dvs., hvis DBO-satsen for almindelige aktionærer andrager 15%, forudsættes det, at denne sats har været anvendt for al udbytte, der vedrører det pågældende land.

Anvendelsen af disse forudsætninger medfører imidlertid en række væsentlige usikkerheder i opgørelsen.

Vi har derfor opgjort en alternativ refusionsprocent, der er baseret på nogle meget forsigtige forudsætninger. Forudsætningerne er her, at udlandets andel af udbytteskatten vægter dobbelt så højt, som ejerandelen af aktier tilsiger, og at skattesatsen for udbytte er lig med 0 i DBO-landene (dvs., at der opnås fuld refusion for udbytteskatten). Denne refusionsprocent kan ses som et yderpunkt med henblik på at kunne drage konklusioner med større grad af forsigtighed. Vi har beregnet den alternative refusionsprocent til ca. 67%.

Intervallerne i tabellerne er markeret med farve:

-  angiver refusionsprocenter, der forekommer rimelige under de givne forudsætninger
-  angiver refusionsprocenter, der bør gennemgås nærmere, da der er risiko for, at en del af refusionen er uretmæssig
-  angiver at refusionsprocenten er større end virksomhedens udbytteskat, hvilket ikke bør forekomme. En del af refusionen må derfor være uretmæssig.

De 15 virksomheders refusionsprocenter er henført til intervallerne i tabel 7.17 og 7.18. I tabellerne er anført samlet refunderet udbytteskat for de 15 virksomheder (opgjort i mio. kr.) og antal virksomheder, der kan henføres til de enkelte intervaller.

Refusionsprocent = 23%:

Refusionsandel af udbytteskat	2012		2013		2014		I alt
	Refunderet udbytteskat	Antal virksomheder	Refunderet udbytteskat	Antal virksomheder	Refunderet udbytteskat	Antal virksomheder	Refunderet udbytteskat
0%-23%	169,7	4	95,5	8	0,2	1	265,3
23%-100%	1.159,4	7	2.227,9	4	7.744,1	12	11.131,5
over 100%	487,0	3	1.327,0	2	135,6	1	1.949,5
Hovedtotal	1.816,0	14	3.650,4	14	7.879,9	14	13.346,3

Tabel 7.17.**Refusionsprocent = 67%:**

Refusionsandel af udbytteskat	2012		2013		2014		I alt
	Refunderet udbytteskat	Antal virksomheder	Refunderet udbytteskat	Antal virksomheder	Refunderet udbytteskat	Antal virksomheder	Refunderet udbytteskat
0%-67%	1.249,1	10	624,8	11	78,3	3	1.952,2
67%-100%	80,0	1	1.698,6	1	7.666,0	10	9.444,6
over 100%	487,0	3	1.327,0	2	135,6	1	1.949,5
Hovedtotal	1.816,0	14	3.650,4	14	7.879,9	14	13.346,3

Tabel 7.18.

Før tabellerne kommenteres, skal det bemærkes, at refusioner via bankordningen ikke indgår i opgørelserne, da de ikke er specificeret på virksomheder. Refusionsprocenterne er derfor reelt noget større end det umiddelbart fremgår af tabellerne. Dette bidrager med en større grad af forsigtighed, når der konkluderes på baggrund af tabellerne, idet der sandsynligvis ville være flere virksomheder placeret i de gule og røde intervaller i tabellerne, såfremt refusioner via bankordningen indgik i opgørelserne.

I lyset heraf og i lyset af de meget forsigtige forudsætninger, der er lagt ind i opgørelserne, er det påfaldende, at der alligevel fremgår en del virksomheder, der ligger uden for det grønne område i tabellerne. Dette indikerer, at refusionerne er for store. Dette gælder i særlig grad for indkomståret 2014.

Det skal bemærkes, at udbytterefusioner fra virksomheder, der indgår i ovenstående tabeller, er omfattet af det formodede bedrageri. Tabellerne bekræfter således, at der er udbetalt for meget refusion.

Det er vores vurdering, at tankegangen bag analysemetoden kan anvendes fremadrettet til at rimelighedsvurdere den ansøgte refusion i forhold til udbytteskatten. Analysens resultater kan yderligere præciseres i det omfang, at et mere udbygget datagrundlag muliggør mere forfinede forudsætninger.

Specifik analyse af to virksomheder

Som et supplement til ovenstående analyse har vi rekvireret oplysninger om den udenlandske ejerandel for to af ovenstående virksomheder med henblik på en mere præcis vurdering af den udbetalte refusion.

Disse beregninger tager højde for, hvor stor andel af aktierne, der er ejet af udlandet i de konkrete virksomheder. Beregningerne tager ikke højde for aktionærernes fordeling på lande, eller såfremt udbyttesatsen i hjemlandet afviger fra DBO-satsen for almindelige aktionærer.

Vi har sammenholdt forventet refusion med faktisk refusion. Endvidere har vi inddraget omfanget af formodet svig for de to virksomheder med henblik på at vurdere, om det formodede svig kan forklare en eventuel difference mellem forventet og faktisk refusion.

Vi har for hver af de to virksomheder opgjort den forventede refusion med udgangspunkt i henholdsvis virksomhedens samlede udbytte (Metode A) og henholdsvis den indeholdte udbytteskat (Metode B).

Nedenfor har vi vist resultatet af beregningerne. Beløbene er indekseret med den faktisk refunderede udbytteskat som indeks 100. Hermed kan virksomhederne ikke identificeres.

Virksomhed 1:

	Metode A	Metode B
Forventet refusion	36	34
- Faktisk refunderet udbytteskat	100	100
= Difference	64	66
- Formodet svig 2015	46	46
= Ikke forklaret difference	18	20

Tabel 7.19.

Virksomhed 2:

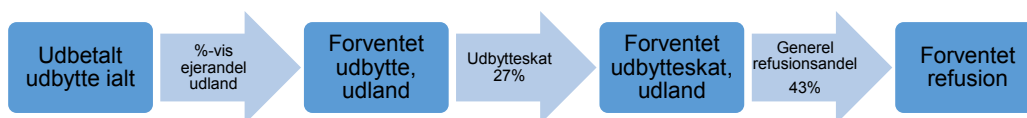
	Metode A	Metode B
Forventet refusion	26	25
- Faktisk refunderet udbytteskat	100	100
= Difference	74	75
- Formodet svig 2015	48	48
= Ikke forklaret difference	26	27

Tabel 7.20.

Det fremgår af ovenstående opgørelser, at det formodede bedrageri ikke fuldt ud kan forklare forskellen mellem forventet refusion og faktisk refusion. Der er hermed risiko for, at det fulde omfang af bedrageri ikke fuldt ud er afdækket. Vi skal dog igen understrege, at beregningerne er behæftet med stor usikkerhed.

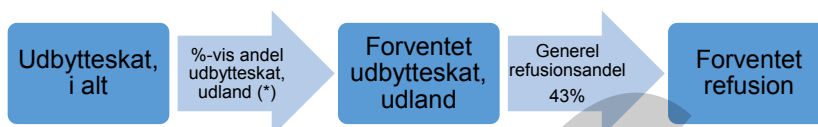
De to beregningsmetoder A og B er skitseret i nedenstående figur 7.21 og 7.22:

Metode A: Udgangspunkt i udbetalt udbytte, i alt



Figur 7.21.

Metode B: Udgangspunkt i udbytteskat, i alt



(*) Er opgjort ud fra de skattesatser, der er knyttet til de forskellige typer af aktieejere i de konkrete selskaber.

Figur 7.22.

I de nedenstående 3 afsnit redegør vi i detaljer for:

- datagrundlag,
- metode og
- forudsætninger

for beregningen af den vægtede refusionsprocent, der indgår i ovenstående analyser.

Datagrundlag

SKAT har til brug for analysen leveret et dataudtræk vedrørende udbytteregistreringer fra DataWarehouse. Data vedrører 15 større virksomheder, som SKAT formoder har været omfattet af bedrageri. De 15 virksomheder omfatter næsten hele den refusion, der er indhentet ved manuelle ansøgninger i perioden 2012-2014. For hver af de 15 virksomheder har vi modtaget data om udbytte, udbytteskat og refusion fordelt på år.

SKAT har oplyst, at data ikke er afstemt med de underliggende produktionssystemer, men at de vurderes til at være rimeligt valide.

De leverede data omfatter ikke refunderet udbytteskat via bankordningen. Refusioner, der er udbetalt via bankordningen, udgør imidlertid en væsentlig andel af de samlede refusioner. For refusioner, der er udbetalt i årene 2013, 2014 og 2015 har vi fået oplyst, at udbetalinger via bankordningen udgør hhv. 47%, 32% og 27% af den samlede refusion. De opgjorte refusionsprocenter er derfor noget større, end vores opgørelser viser.

Endvidere omfatter data ikke udbytteskat og refunderet udbytteskat, som er underlagt nettoafregningsordningen. Dette udgør dog ikke et væsentligt omfang.

Metode

Formålet er at beregne, hvor stor en andel refusionen kan forventes at udgøre af den samlede udbytteskat. Hermed kan de faktiske refusionsprocenter vurderes i forhold til denne procentsats.

En række specifikke forhold for den enkelte virksomhed har betydning for, hvor stor en andel refusionen bør udgøre af den samlede udbytteskat:

- Andelen af udbytteskat, der er udbetalt til refusionsberettigede udenlandske aktionærer i forhold til den andel af udbytteskatten, der vedrører danske aktionærer. Dette skyldes, at udbytteskat vedrørende udenlandske aktionærer er grundlag for opgørelse af refusionen.
- I hvilke lande de udenlandske aktionærer er bosat, idet omfanget af mulig refusion afhænger af hvilken sats, der gælder for udbytte i det enkelte land. Endvidere udbetales der ikke refusion til personer, der er bosat i lande, der ikke er omfattet af en dobbeltbeskatningsoverenskomst eller ikke er omfattet af en informationsudvekslingsaftale.

For en aktionær bosat i Argentina (omfattet af dobbeltbeskatningsoverenskomst) udgør refusionen 44% af den indeholdte udbytteskat:	
Aktieudbytte	100
Udbytteskat indeholdt i DK (27%)	27
- Udbytteskat ifølge DBO (15%)	15
= Refusionsbeløb	12
I % af indeholdt udbytteskat	44%

Vi har ikke data for den enkelte virksomheds udbytteskat fordelt på lande eller oplysninger om, hvilke udbyttesatser, der konkret er anvendt for udbytteudbetalingerne i de enkelte lande. Det er derfor ikke muligt eksakt at beregne, hvor stor en andel af de pågældende virksomheders indeholdte udbytteskat, der er refusionsberettiget.

Vi har derfor beregnet et vægtet gennemsnit for refusionsprocenten, der er baseret på de mere overordnede oplysninger, vi har til rådighed.

Vi har fra VP Securities rekvireret en oversigt over danske børsnoterede aktiers fordeling på lande pr. 31. december 2014. Den relative fordeling af aktiebeholdningerne på lande er benyttet til at vægte refusionsprocenten, der er opgjort på baggrund af de enkelte landes skattesats for udbytte. Udbyttelandets skattesats er fastlagt ud fra gældende DBO satser pr. 31. december 2014. Sammenlægningen af landenes refusionsprocenter resulterer i en gennemsnitlig refusionsprocent på 23% af den samlede udbytteskat. Ud fra denne meget grove indikator forventes det derfor, at refusionen udgør 23% af den samlede udbytteskat.

Forudsætninger

Opgørelsen af den vægtede refusionsprocent på 23% er baseret på en række forudsætninger, der medfører store usikkerheder i beregningen:

- Aktiernes fordeling på lande er anvendt til at vægte satserne for udbyttebeskatning. Det betyder, at danske aktiers andel af udbytteskatten er vægtet med andelen af aktier, der er dansk ejet. Stikprøvevise undersøgelser indikerer imidlertid, at aktier, der er ejet af personer bosiddende i Danmark, beskattes i langt mindre omfang end aktier, der er ejet af udlandet. En del af de danske aktier beskattes eksempelvis med 0% i udbytteskat, idet de er ejet af pensionskasser. Udenlandske aktier beskattes som udgangspunkt med 27%. Dette betyder, at andelen af udbytteskat, der vedrører udenlandske aktier, er højere end udlandets andel af danske aktier. Denne forudsætning taler for, at den faktiske refusion må udgøre en højere andel af udbytteskatten end de 23%.
- For at opgøre det refusionsberettigede beløb har vi anvendt DBO skattesatsen for almindelige aktionærer, og der tages derfor ikke højde for afvigelser i forhold til denne skattesats. Typisk anvendes der en lavere skattesats; eksempelvis er amerikanske pensionskasser fritaget for udbytteskat. Da USA ejer en stor andel af de danske aktier er denne forudsætning kritisk for opgørelsen. Denne forudsætning taler for, at den faktiske refusion må udgøre en højere andel af udbytteskatten end de 23%.

Som nævnt før har vi opgjort en alternativ refusionsprocent, der er baseret på nogle meget forsigtige forudsætninger. Disse forudsætninger medfører en refusionsprocent på 67%. Forudsætningerne er her, at:

- udlændingene ikke betaler udbytteskat i henhold til DBO, hvorved der ydes fuld refusion for den tilbageholdte udbytteskat.
- en større del af udbytteskatten kan henføres til udlandet, end aktieandelen tilsiger. Dette begrundes med, at en række typer af danske aktieejere (eksempelvis pensionskasser) beskattes med en lavere skattesats end de 27%, som udenlandske ejere som udgangspunkt beskattes med. Der er derfor anvendt en forudsætning om, at danske aktieejeres skatteandel udgør halvdelen af hvad aktieandelen tilsiger.

7.3 Refusion af udbytteskat – Antal årsværk

Siden fusionen i 2005 har opgaven vedrørende udbytteskat, herunder tilbagebetaling i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster, været omfattet af flere organisatoriske ændringer. Opgaven var oprindeligt placeret i kontoret "Udbytte" i Skattecenter Ballerup. Kontoret blev i forbindelse med en organisationsændring i 2009 overført til en ny landsdækkende afdeling "Regnskab", og blev omdøbt til "Regnskab 2", men videreført med samme leder og medarbejdere. Kontoret beskæftigede i årene 2005 – 2010 ca. 20 medarbejdere og løste ud over opgaverne med udbytteskat også opgaver vedrørende á conto-selskabsskat, samt attestationer vedrørende skattemæssigt hjemsted.

Opgaven vedrørende á conto-selskabsskat blev i 2010 flyttet til Horsens, og i den sammenhæng reduceredes antallet af medarbejdere i "Regnskab 2" til 12 frem mod 1. april 2013. Kontoret beskæftigede sig med både udbytteskat og attestationer.

SKAT gennemførte den 1. april 2013 en større organisationsændring, hvor afdelingen "Regnskab" blev lagt sammen med "Betalingscentret" til afdelingen "Betaling og Regnskab". "Regnskab 2" blev i princippet opløst og opgaver og medarbejdere overført til et nyt kontor "DMO/DMS", hvor opgaven vedrørende udbytteskat kun udgjorde en mindre del. Opgaven vedrørende administration af udbytteskat løses i dag i to kontorer "DMO/DMS" med ca. 35 medarbejdere og "SAP38" med ca. 40 medarbejdere, men udgør kun en lille del af kontorerne opgaveportefølje. Samlet set anvendes der ca. 5 årsværk på den administrative håndtering af udbytteskatten samt ca. 1 årsværk til arbejdet med IT og vejledninger mv.

Gennem hele perioden har der været tale om, at selve kernen i administrationen af udbytteskat, herunder formel kontrol af udbetalingsgrundlag for tilbagebetaling i henhold til dobbeltbeskatningsaftaler, kun har været en del af opgaverne i den/de enheder, som har løst opgaven. Der kan derfor ikke ud fra ændringer i organiseringen og bemanningen af de relevante kontorer drages slutninger om ændringer af bemanningen af specifikke delopgaver. Opgørelser af årsværksforbrug på de specifikke opgaver tilbage i tiden vil være forbundet med stor usikkerhed, da der er sket ændringer i opgaveafgrænsningerne i registreringsystemerne.

7.4. Delkonklusion

Andelen af refusioner i forhold til udbytteskat (refusionsprocenten) er steget væsentligt fra 11,6% i 2012 til 47,2% i 2015. Især refusionsprocenterne i 2014 og 2015 er meget høje i forhold til tidligere. Det gennemsnitlige refusionsbeløb pr. ansøgning er ligeledes steget markant i 2014 og 2015. Dette vedrører især ansøgninger, der modtages via blanketordningen. Selv om vi korrigerer opgørelserne for det formodede omfang af bedrageri, ses der stadig at være meget høje stigninger i forhold til tidligere. Dette indikerer, at der er risiko for, at det fulde omfang af bedrageri ikke er afdækket.

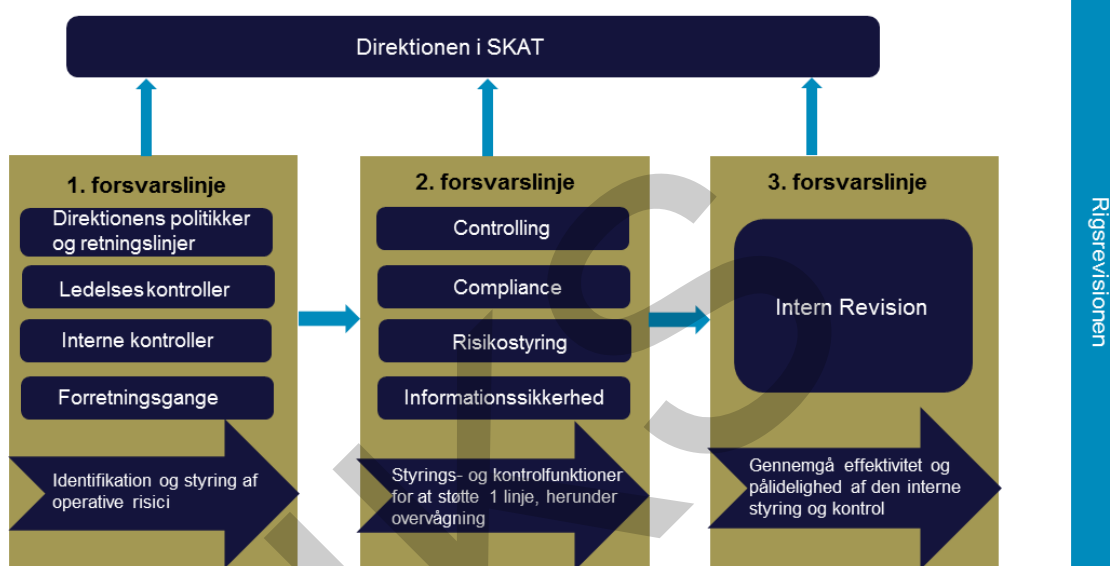
Vi har analyseret refusionsprocenten for de 15 virksomheder, som SKAT formoder er omfattet af bedrageri. Beregningerne omfatter indkomstårene 2012 til 2014. På baggrund af det foreliggende datagrundlag har vi beregnet en forventet refusionsprocent og sammenholdt denne med virksomhedernes faktiske refusionsprocenter. Der er imidlertid store usikkerheder forbundet med at opgøre en forventet refusionsprocent. Selv om beregningerne gennemføres med meget forsigtige forudsætninger, er der virksomheder, hvor den faktiske refusionsprocent overstiger den forventede refusionsprocent. Dette indikerer, at en del af refusionerne er uretmæssige. Det er vores vurdering, at den overordnede analysemetode fremadrettet kan anvendes til at rimelighedsvurdere den ansøgte refusion i forhold til udbytteskatten.

På baggrund af mere præcise data om aktiernes ejerforhold, har vi for to af virksomhederne tillige vurderet den refunderede udbytteskat i 2014 på baggrund af mere præcise data om aktiernes ejerforhold. Herudover har vi korrigeret for omfanget af det formodede bedrageri. De forventede refusionsprocenter overstiger i væsentlig grad de faktiske refusionsprocenter. Det er på den baggrund vores vurdering, at der er risiko for, at det fulde omfang af bedrageri ikke er identificeret for disse to virksomheder.

UKS

8. Generel vurdering af SKATs kontrolniveau på § 38-området

Med udgangspunkt i den almindeligt anerkendte model for beskrivelse af intern kontrol, "De tre forsvarslinjer", har Intern Revision generelt beskrevet og vurderet de interne kontrolforanstaltninger i SKATs indtægtsadministration (§ 38) jf. figur 8.1 nedenfor.



Figur 8.1.

Generelt om første forsvarslinje

Direktionen fastlægger retningslinjerne for den operationelle ledelse i første forsvarslinje gennem en række politikker, procedurer og instrukser, og rammerne for organisering af opgaverne.

Første forsvarslinje omfatter endvidere de interne kontroller, der er indbygget i de enkelte forretningsgange. Den interne kontrol skal designes og implementeres således, at de risici, som ledelsen har vurderet som væsentlige, herunder

- at regnskaber ikke aflægges korrekt
- at lovgrundlaget ikke overholdes og
- at forvaltningen ikke sker på en økonomisk forsvarlig måde,

reduceres i størst mulig omfang. I tilrettelæggelsen skal der endvidere indgå sandsynligheden for, at en uønsket hændelse indtræffer.

Elementer i den interne kontrol kan eksempelvis være:

- Design og implementering af evalueringsprogrammer
- Ledelsesrapportering på væsentlige mål
- Identifikation af risici for at SKATs mål ikke nås
- Organisatorisk og systemmæssig funktionsadskillelse mellem forvaltning og udbetaling
- Kontrol af at forudsætningen for en given udbetaling er til stede

Det er væsentligt, at de designede kontroller afdækker de risici, som ledelsen har vurderet som væsentlige, og at kontrollerne udføres integreret i forretningsgangen for de enkelte områder. Ledelsen i SKAT opnår dermed, at styringen af SKAT som helhed for de enkelte områder, og for de enkelte transaktioner, løbende er under kontrol.

Kontroller, der er maskinelle og forebyggende, bør have første prioritet. Efterfølgende kontroller, der udføres efter hændelser er sket, bør nedprioriteres og helst fravælges, medmindre andet valg ikke er muligt eller hensigtsmæssigt.

Ledelseskontroller i SKAT

Ledelseskontrollerne i SKAT udføres i regi af det interne kvalitetsstyringssystem og er karakteriseret ved at være efterfølgende kontroller, der er rettet mod enkeltaktiviteter i forretningsgangene.

Der er ikke implementeret procesrettede ledelseskontroller til kontrol af, at opgaverne løses i overensstemmelse med de vedtagne forretningsgange. En af årsagerne til fraværet af procesrettede ledelseskontroller er, at ejerskabet og ansvaret for en proces ikke er placeret hos en ansvarlig. En proces er i stedet ansvarsplaceret hos flere ansvarlige for hver sin række af delprocesser, uden at der er etableret en samlet procesansvarlig.

For regnskabsprocessens vedkommende afrapporteres ledelseskontrollerne i regi af de løbende regnskabsgodkendelser. Regnskabsgodkendelserne er ikke en del af ledelsesinformationen til direktionen.

Regnskabsprocessen er karakteriseret ved at være forankret på kontorchefniveau. Intern Revision har flere gange påpeget, at de centralt fastsatte bestemmelser i regnskabsinstruksen ikke er dækkende for hele regnskabsprocessen. De er desuden beskrevet vagt, således at det ikke uden videre kan udledes, hvilke opgaver, der er regnskabsmæssige opgaver. Dette har medført, at regnskabsprocessen er blevet et appendiks til de øvrige processer, som reelt skaber de informationer, der regnskabsaflægges.

Interne kontroller i SKAT

Det gælder generelt for interne kontroller i SKAT, at der er en række centralt bestemte rutiner og kontroller, som skal implementeres i de enkelte forretningsgange inden for SKATs kerneområder. Der er således eksempelvis koncepter for intern kontrol i forbindelse med, at der træffes afgørelser i bestemte situationer.

For interne kontroller, som ikke er centralt fastlagte, gælder det, at de interne kontroller er implementeret pr. aktivitet. Hovedparten af SKATs processer er ikke dokumenterede, således at der er skabt et overblik over forretningsgangene, aktiviteterne og dataflowene i processerne.

Den interne kontrol af, at det selvangivne datagrundlag (bilagskontrol) er korrekt, sker fortrinsvis ved kontrol i regi af indsatsprojekter på baggrund af SKATs aktivitetsplan. Hvilke områder af datagrundlaget, som skal udtages til kontrol, vurderes gennem en risikovurdering af dels skatte- og afgiftslovgivningen og dels de borgere og virksomheder, som lovgivningen vedrører.

Det er vores vurdering, at kontrolforanstaltningerne i første forsvarslinje generelt er svage.

Den interne kontrol i første forsvarslinje er påvirket af, at der ikke er et "end-to-end" procesansvar, og at der ikke er implementeret ansvar for processer på tværs af organisationen. Det medfører, at de ledelseskontroller, som udføres, ikke kontrollerer processerne på tværs af organisationen efter ensartede begreber og normer. Ledelseskontrollen omfatter kun isolerede enkeltaktiviteter i de respektive forretningsområder.

Desuden vanskeliggøres identifikation og håndtering af risici af, at forretningsgangene og de heri tilhørende IT-systemer ikke er dokumenterede. Veldokumenterede forretningsgange giver overblik over dataflow og aktiviteter mellem enheder samt viden om risici og intern kontrol.

Generelt om anden forsvarslinje

Funktionerne i anden forsvarslinje har til formål at overvåge og analysere kontrollerne i første forsvarslinje, samt at udarbejde risikostyringsværktøjer, sørge for guidance og uddannelse relateret til risikostyring og intern kontrol. Arbejdet omfatter tillige eskalering af kritiske hændelser, således der foretages de nødvendige justeringer af processen.

Overvågning, controlling & kvalitetssikring i SKAT

Der er i SKAT ikke implementeret en samlet løbende overvågning af de udførte kontroller i første forsvarslinje, herunder de udførte ledelseskontroller.

Der er formelt set etableret controllerfunktioner, som er ansvarlige for det samlede risikooverblik, måling og analyse samt rådgivning. Controllerfunktionerne har ansvaret for at overvåge udførelsen af ledelseskontroller i første forsvarslinje og rapportere til direktionen.

Direktøren for det enkelte forretningsområde i SKAT har det endelige og overordnede ansvar for den interne kvalitetssikring for hele forretningsområdet. Dette indebærer, at kvalitetssikringen gennemføres, og at der rettes op på de kvalitetsproblemer, som kvalitetssikringen afdækker.

Den gennemførte og rapporterede interne kvalitetssikring indgår som en del af den månedlige ledelsesinformation.

Det er vores vurdering, at kontrolforanstaltningerne i anden forsvarslinje generelt er svage.

Vurderingen skyldes primært, at de ledelseskontroller, som udføres, hverken kontrollerer processerne på tværs af organisationen efter ensartede begreber og normer, eller kontrollerer processen som helhed, men kun kontrollerer isolerede enkeltaktiviteter i de enkelte forretningsområder.

Der er ligeledes ikke etableret en struktureret, systematisk og samlet overvågningsfunktion, som har til opgave at udføre de ovennævnte funktioner og de tilhørende aktiviteter. Den overvågning, som controllerfunktionerne udfører, omfatter kun de ledelseskontroller, som er etableret i regi af det interne kvalitetsstyringssystem og er ikke procesorienteret.

Generelt om tredje forsvarslinje

Skatteministeriets uafhængige interne revision, har til formål at bidrage med objektive vurderinger og rådgivning om effektiviteten og pålideligheden af den interne styring og kontrol og derigennem skabe værdi og medvirke til at forbedre organisationens interne kontrol.

Uafhængigt af SKAT, foretager Intern Revision løbende selvstændige, uafhængige vurderinger og tests af SKATs interne kontrol og rapporterer, om de retningslinjer, som ledelsen har udstukket, er effektive, og om de overholdes.

8.1 Delkonklusion

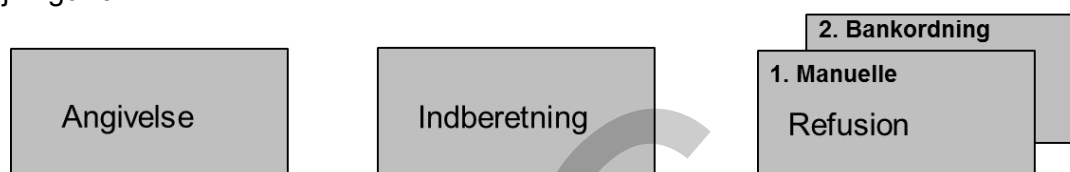
Det er Intern Revisions vurdering, at 1. og 2. forsvarslinje samlet set ikke udgør et effektivt værn mod utilsigtede finansielle hændelser i SKAT. Dette medfører, at Intern Revision på en lang række områder ikke kan udføre en kontrolbaseret revision, der er baseret på en løbende vurdering af SKATs kontrolaktiviteter og opfølgning på samme. Den samlede effekt af de 3 forsvarslinjer bliver herved reduceret.

9. Overordnet proces for udbytteskat samt refusion

Dette kapitel indeholder en gennemgang og vurdering af den proces, der er etableret med henblik på at administrere udbytteskat, herunder refusion af udbytteskat. Kapitlet vil tillige redegøre for svagheder i IT-systemerne og eventuelle kompenserende manuelle handlinger.

9.1 Overblik over processen

Den samlede proces for udbytteskat samt refusion består af en række delprocesser, jf. figur 9.1.



Figur 9.1.

Processen "Angivelse" omfatter de udbytte udloddende selskabers angivelse af vedtaget udbytte og indeholdt udbytteskat samt indbetaling af indeholdt udbytteskat til SKAT. (Efterfølgende bliver de udbytte udloddende selskaber benævnt som udloddende selskaber). Processen "Indberetning" omfatter de udloddende selskabers indberetning om udbyttmodtagere. Processen "Refusion" omfatter registrering og udbetaling af udbyttrefusion til udbyttmodtagere, der ikke er skattepligtige i Danmark.

9.2 Angivelse

Det udloddende selskab skal angive udbytte og indbetale udbytteskat i måneden efter vedtagelsen af udlodning af udbytte. Angivelsen til SKAT skal ske i form af samlede summer og indeholde følgende oplysninger, dog jævnfør afsnit 9.2.2 "Ikke noterede selskaber":

Angivelse af udbytteskat

	Udbytte før skat	Udbytteskat
27 procent udbytteskat		
25 procent udbytteskat		
Udbytteskat efter dobbeltbeskatnings overenskomster (kræver tilladelse af SKAT)		
15 procent udbytteskat investeringselskaber		
Egne aktier		0
Dispensation for udbetalt udbytte med 0 i skattetræk efter ligningslovens § 16 A, stk. 2 og 3 eller § 16 B, stk. 2		0
Anden udbytte uden udbytteskat (herunder mor/datter)		0
Samlet udloddet udbytte og udbytteskat		

Tabel 9.2.

Nedenstående figur 9.3 viser processen for angivelse af udbytte og udbytteskat.



Figur 9.3.

I praksis angives udbytte og indeholdt udbytteskat ved indtastning i NyTastSelv Erhverv (herefter NTSE), der overfører data til 3S. Processen varierer alt efter, om der er tale om børsnoterede selskaber eller ikke noterede selskaber jævnfør ovenstående figur 9.3.

9.2.1. Børsnoterede selskaber

Oplysninger om aktionærer i børsnoterede selskaber er registreret i VP Securities (fremover benævnt VP). De børsnoterede selskaber angiver udbytte og udbytteskat på baggrund af modtagne oplysninger fra VP. Angivelserne indtastes i NTSE, der overfører data til 3S. VP har oplysninger om udbyttmodtagere fra de kontoførende bankers depotkunderregistreringer. Udbytteskatten opgøres med udgangspunkt i gældende danske skattesatser for udbytteskat.

9.2.2. Ikke noterede selskaber

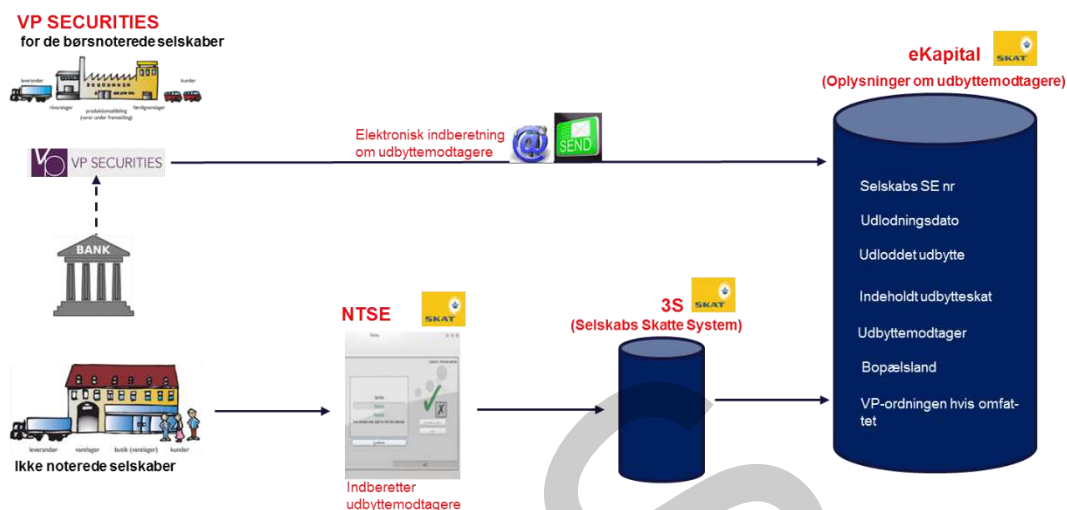
De ikke noterede selskaber angiver udbytte og indeholdt udbytteskat ved at indtaste indberetninger i NTSE. Selskabet indberetter "udbetalt udbytte" samt "indeholdt udbytteskat" for den enkelte udbyttmodtager i NTSE. I NTSE dannes angivelsen som summen af de samlede indberetninger. Oplysningerne overføres til 3S.

9.3 Indberetning

For de enkelte udbyttmodtagere indberettes oplysninger om udloddet udbytte og indeholdt udbytteskat til SKAT. Denne indberetningspligt omfatter både aktionærer med skattepligt til Danmark og aktionærer med udenlandsk skattepligt.

Siden 2013 har både børsnoterede og ikke noterede selskaber skulle foretage indberetning om udbyttmodtagere i måneden efter vedtagelse af udlodning.

Nedenstående figur 9.4 indeholder en skematisk oversigt over indberetning af udloddet udbytte og indeholdt udbytteskat fordelt på de enkelte aktionærer. Af figuren fremgår det, at indberetningsrutinerne er forskellige alt efter, om der er tale om børsnoterede selskaber eller ikke noterede selskaber.



Figur 9.4.

9.3.1 Børsnoterede selskabers indberetning af udbytte til aktionærer

VP indberetter for selskaber og investeringsforeninger, der er indskrevet i VP. VP indberetter oplysninger om udbyttemodtagerne på grundlag af de kontoførende bankers depotkunderegistreringer. Senere rettelser kan foretages af de kontoførende banker eller VP. VP fremsender en indberetningsfil direkte til SKAT's system benævnt eKapital. VP skal foretage indberetning senest måneden efter vedtagelsen af udlodning af udbytte.

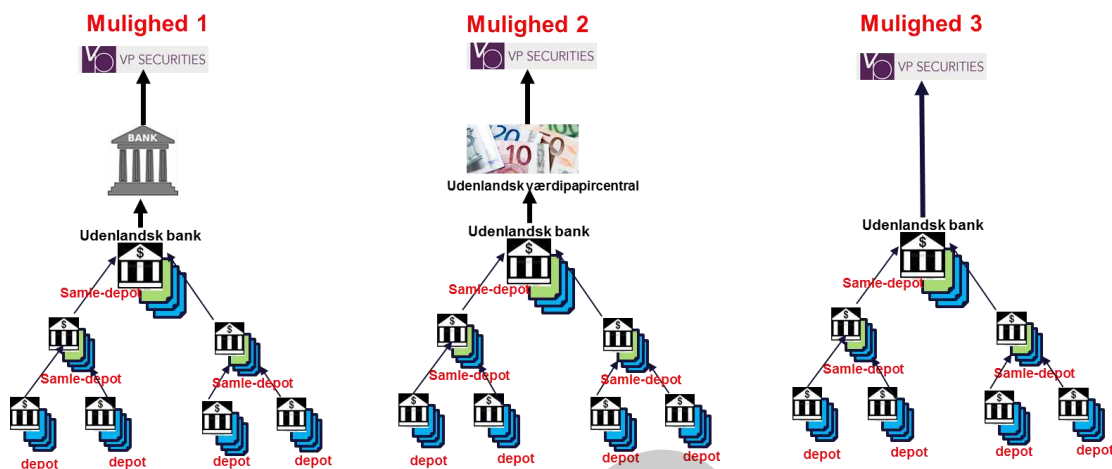
Til eKapital indberettes oplysning om udloddet udbytte, indeholdt udbytteskat, samt oplysninger til identifikation af udbyttemodtager, indberettes med videre.

Der skal foretages indberetning af udbyttemodtagere, både personer og selskaber, uanset om de er hjemmehørende i Danmark eller i udlandet. Indenlandske udbyttemodtagere skal indberettes med CPR-/CVR-/SE-nr.

Indberetning af udenlandske modtagere

Udbyttemodtageres fulde navn og adresse skal indberettes. Såfremt det er muligt, skal der tillige indberettes både dansk og udenlandsk identifikationsnummer (CPR nr./TIN nr. (Tax Identification number), eller fødselsdato).

For udenlandske aktionærer kan der være en kæde af udenlandske banker mellem VP og den egentlige aktieejner jævnfør nedenstående figur 9.5.



Figur 9.5.

Det er tilfældet for de såkaldte omnibusdepoter, hvor en udenlandsk bank har oprettet en konto med et samledepot i en dansk bank, men hvor de danske selskabers aktier er placeret i den udenlandske banks depot (jævnfør figur 9.5, mulighed 1).

En udenlandsk bank vil også kunne have et samledepot direkte i VP, ligesom en udenlandsk værdipapircentral kan registrere en aktiebeholdning direkte i VP (jævnfør figur 9.5, mulighed 2 og 3).

For disse omnibusdepoter vil de registreringer af aktiebeholdninger, som VP modtager, som udgangspunkt være sumposter, hvor der ikke er oplysning om den enkelte udenlandske aktieejner. Dette skyldes, at VP registrerer depotejer som udbyttmodtager jævnfør kapitel 14.

Endelig kan en dansk pensionskasse/pensionsselskab vælge at investere gennem en udenlandsk bank. Derved bliver den danske pensionskasses/pensionsselskabs investeringer registreret i et udenlandsk samledepot, hvor VP ligeledes ikke har oplysning om den enkelte aktieejner.

9.3.2 Ikke noterede selskabers indberetning af udbytte til aktionærer

De ikke noterede selskaber indberetter udloddet udbytte og tilbageholdt udbytteskat for de enkelte udbyttmodtagere via NTSE.

Oplysningerne registreres i systemet 3S og overføres til eKapital. Processen er gengivet i figur 9.4.

Til eKapital indberettes oplysning om udloddet udbytte, indeholdt udbytteskat, samt oplysninger til identifikation af udbyttmodtager med videre.

Der skal foretages indberetning om udbyttmodtagere både for personer og selskaber, uanset om de er hjemmehørende i Danmark eller i udlandet. Indenlandske udbyttmodtagere skal indberettes med CPR-/CVR-/SE-nr.

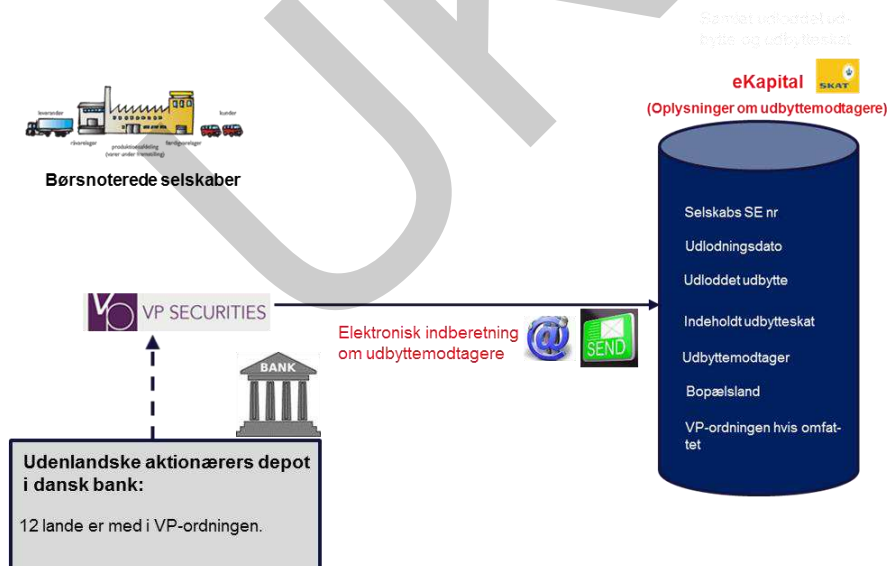
Ved indberetning af udenlandske modtagere skal der indberettes udbyttmodtagernes fulde navn og adresse samt med både et dansk og et udenlandsk identifikationsnummer (CPR nr./TIN nr.), såfremt det er muligt.

Det er i NTSE muligt at indberette udenlandske udbyttmodtagere uden en entydig identifikation af den enkelte aktieejer.

9.3.3 Nettoafregning af udbytteskat via VP-ordningen

"VP-ordningen" er en aftale, der er indgået mellem VP og SKAT. Ordningen går ud på, at VP med udgangspunkt i de gældende dobbeltbeskatningsoverenskomster indeholder den korrekte udbytteskat (nettoafregning).

Forudsætningen for at deltage i denne ordning er, at aktionæren er en fysisk person, og såvel aktionær som depotfører har valgt at deltage i ordningen. Desuden er det en forudsætning, at de udbyttegivende aktier er indlagt i depot i en dansk bank i ejerens eget navn, og at ejeren afgiver dokumentation til pengeinstituttet om sine bopæls- og skatteforhold.



Figur 9.6.

VP indberetter den indeholdte udbytteskat på grundlag af de kontoførendes depotkunderregistreringer. VP fremsender en indberetningsfil direkte til SKATs system benævnt eKapital. Fordelen med ordningen er, at der over for den enkelte udbyttmodtager kan ske en fuld og endelig afregning af udbytteskatten i forbindelse med udbetaling af udbytte.

9.3.4 Nettoafregning – særlig tilladelse for ikke noterede selskaber

Derudover har hovedaktionærer i ikke noterede selskaber mulighed for at få en særlig tilladelse fra SKAT til at anvende en reduceret sats ved indeholdelse af udbytteskat. Tilladelsen kan gives for skattepligtige personer, der er omfattet af en dobbeltbeskatningsoverenskomst. Disse aktionærer vil således få indeholdt den relevante udbytteskat (nettoafregning) efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten. Det udloddende selskab indberetter udbyttmodtageren med den reducerede sats i NTSE under henvisning til den særlige tilladelse fra SKAT.

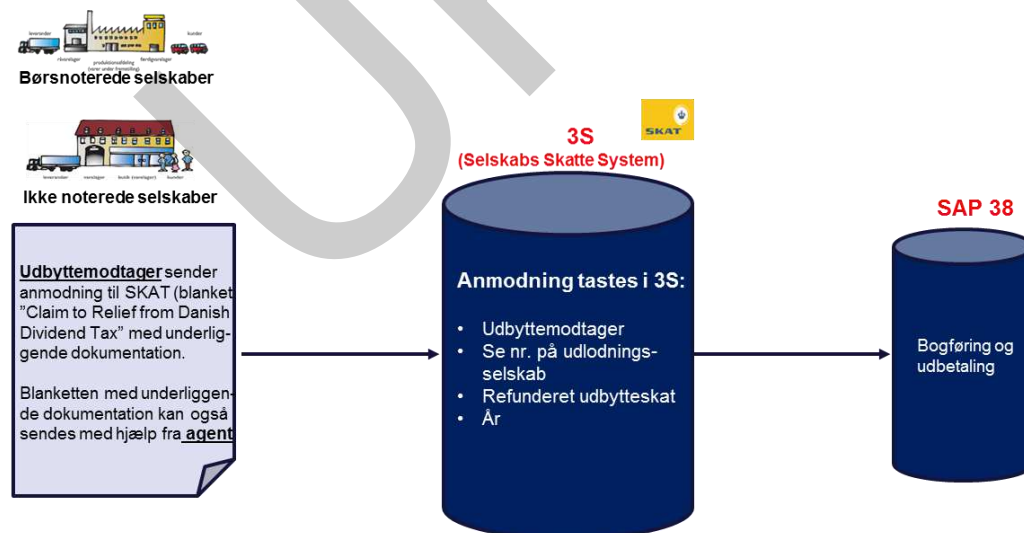
9.4 Refusion af udbytteskat

En udbyttmodtager, som har fået indeholdt udbytteskat ved udlodning fra et dansk selskab, kan søge om refusion, hvis denne ikke er fuldt skattepligtig i Danmark og er omfattet af en dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO), eller er skattepligtig til et EU land. Refusionen er en tilbagesøgning af for meget indeholdt udbytteskat. Refusionen udgør forskellen mellem den indeholdte udbytteskat og satsen, der er aftalt i en DBO.

Udbyttmodtageren kan anmode om refusion via refusionsblanket til SKAT eller anmode om refusion via bankordningen.

9.4.1 Refusion af udbytteskat via den manuelle ordning (blanketordning)

Ved udlodning fra et dansk selskab, kan en udbyttmodtager, som opfylder betingelserne jævnfør afsnit 9.4, anmode om refusion af for meget indeholdt udbytteskat. Udbyttmodtageren kan selv, eller via agent anmode om refusion.



Figur 9.7.

Ved anmodning om refusion, skal ansøger indsende en udfyldt refusionsblanket til SKAT. Blanketten kan rekvireres på SKATs hjemmeside eller ved henvendelse til SKAT.

Ansøger skal, ud over den udfyldte blanket, vedlægge følgende materiale/oplysninger:

- Udbyttenta fra depotføreren.
- Attestation om bopæl/skattepligt fra den lokale skattemyndighed.
- Oplysning om kontonummer.
- Fuldmagt, såfremt anmodning er indsendt af en agent for den retmæssige ejer.

SKAT efterregner, at det ansøgte refusionsbeløb er beregnet korrekt i forhold til DBO, og at den krævede dokumentation er medsendt.

SKAT udbetaler det ansøgte refusionsbeløb til det oplyste kontonummer, hvis ansøgning er udfyldt, og der samtidig er medsendt den krævede dokumentation. Såfremt, det krævede materiale ikke er komplet, returnerer SKAT ansøgningen til ansøger med oplysning om, på hvilke punkter ansøgningen er mangelfuld.

SKAT efterprøver ikke, om udbyttmodtageren har ejet aktierne ved udlodningen og, om udlodningen og den tilbageholdte skat er indberettet til eKapital.

9.4.2 Refusion af udbytteskat via bankordningen

Nedenstående figur 9.8 viser processen for refusion af udbytteskat via bankordningen.



Figur 9.8.

SKAT har indgået aftale med tre banker. Disse tre banker sender refusionsanmodning på de udenlandske bankers vegne (bankordningen). De udenlandske banker sender refusionsanmodningerne på regneark, der indeholder specifikation på de beløb, som tilbagesøges. For den enkelte anmodning fremgår navn på ansøger, aktie, antal aktier, vedtagelsesdato, udloddet udbytte samt den ønskede reduktion i udbytteskat.

Aktierne, der søges refusion for, ligger i separatdepoter eller samledepoter i den udenlandske bank. Regnearkene, som SKAT modtager, indeholder de samme oplysninger, uanset om aktierne ligger i separatdepoter eller samledepoter.

Der er ikke noget krav om, at den udenlandske bank skal sende attest fra de udenlandske skattemyndigheder til banken, der er omfattet af bankordningen.

De tre banker, der er omfattet af bankordningen, foretager følgende kontrol:

- Kontrol i forhold til aktiebeholdninger i separatdepoter
- Sandsynliggørelse i forhold til samledepoter.

De tre banker, der er omfattet af bankordningen, kontrollerer, at udbyttet er afregnet til den pågældende bank, og at udbytteskatten er tilbageholdt. Den udenlandske bank opbevarer den nødvendige dokumentation i indtil 5 år efter udbetalingsåret.

Når SKAT modtager refusionsanmodningen fra en bank, der er omfattet af bankordningen, gennemgår SKAT dokumentationen, hvis denne er vedlagt, men der vil ikke være vedlagt dokumentation i alle tilfælde. Refusioner via bankordningen registreres ikke i 3S, modsat refusioner via blanketter, men bogføres direkte i SAP38 som sumbeløb. Flere anmodninger fra samme bank kan opsummeres til et samlet beløb, som danner grundlag for en samlet pengeoverførsel.

SKAT overfører betaling til en af de tre banker, der er omfattet af bankordningen. Banken sender refusionsbeløbet videre til den udenlandske bank, der efterfølgende foretager den endelige afregning over for udbyttmodtagerne.

9.5 En effektiv grundlagskontrol

Det er Intern Revisions vurdering, at en grundlagskontrol, i forbindelse med udbetaling af refusion af indeholdt udbytteskat, skal sikre, at der er et korrekt/gyldigt grundlag til stede for udbetaling af refusionen.

Dette medfører, at udbetalingskontrollen ikke kun bør omfatte en gennemgang og vurdering af det modtagne materiale, men tillige en kontrol af, at der, forud for udbetalingen af refusion, er foretaget indeholdelse af udbytteskat.

Siden 2013 har VP foretaget indberetning af udbyttmodtagere i eKapital senest i måneden efter, at en udlodning er vedtaget på generalforsamlingen. For udenlandske udbyttmodtagere kan der være en kæde af udenlandske banker mellem VP og den egentlige aktieejers. Dette medfører, at de oplysninger, som VP har og indberetter til eKapital om udenlandske udbyttmodtagere, ofte vil være sumposter, og ikke en entydig identifikation af den endelige udbyttmodtager.

Dette betyder, at det, i forbindelse med behandling af en refusionsanmodning fra udlændinge, ofte ikke vil være muligt for SKAT at identificere den enkelte udbyttmodtager. Ligeledes er det ikke muligt at kontrollere, om der er sket indeholdelse af udbytteskat, som udbyttmodtageren søger refusion for. SKAT har ikke arbejdet på at inddrage oplysningerne om udbyttmodtagere i eKapital ved behandling af en refusionsanmodning.

9.6 Delkonklusion

SKAT påser om refusionsanmodningen er vedlagt den krævede dokumentation.

SKAT efterprøver ikke, om udbyttmodtageren har ejet aktierne ved udlodningen, og om der forud for udbetalingen af refusion er foretaget indeholdelse af udbytteskate.

For at SKAT kan udføre en effektiv kontrol ved behandling af en refusionsanmodning, er det nødvendigt, at SKAT har oplysning om indeholdt udbytteskate for den enkelte udbyttmodtager.

Siden 2013 har SKAT modtaget indberetning om udbyttmodtagere i måneden efter vedtagelsen af udlodningen og har dermed oplysningerne ved behandlingen af anmodningen.

SKAT har ikke arbejdet på at inddrage indberettede oplysninger om udbyttmodtagere fra eKapital ved behandling af en refusionsanmodning.

For de udenlandske udbyttmodtagere har SKAT imidlertid ikke haft oplysningerne på et tilstrækkeligt detaljeringsniveau, så den enkelte udlodning kan identificeres til en aktionær.

10. Organisatorisk forankring af opgaverne vedrørende udbytteskat

Den nuværende organisatoriske forankring af opgaverne vedrørende udbytteskat blev implementeret i forbindelse med organisationsændringen pr. 1. april 2013.

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev arbejdsopgaverne vedrørende udbytteskat samt refusion heraf forankret ved følgende direktørområder:

- Kundeservice
- Inddrivelse
- Indsats
- IT

Den samlede proces for administration af udbytteskat er således opdelt i en række delprocesser, der er forankret ved de involverede direktørområder.

10.1 Vurdering af kontroller samt kontrolniveau

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev der gennemført en overordnet fordeling af arbejdsopgaver på de enkelte direktørområder. Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev der ikke gennemført en vurdering af kontrollerne i forbindelse med udbytteadministrationen. Der blev således ikke aktivt taget stilling til kontrolniveauet på udbytteområdet, herunder en opdeling af kontrollerne i de enkelte forretningsgange samt kontroller af overvågende karakter. Som en følge heraf blev der ikke taget stilling til en eventuel fordeling af kontroller på de involverede direktørområder. Organisationsændringen havde ikke til formål at tage aktiv stilling til disse områder.

10.2 Ansvar for den daglige drift (operationelt ansvar)

Direktørområdet Kundeservice er procesejer og varetager den løbende administration af systemerne vedrørende angivelse af udbytte, indberetning af udbytte samt refusion af udbytteskat. Kundeservice varetager ansvaret for afstemning mellem angivelse og indberetning samt ansvaret for afstemning mellem indeholdt udbytteskat og den efterfølgende bogføring.

Direktørområdet Inddrivelse varetager den løbende udbetaling af udbytteskatterefusion. Processen omfatter udbetaling af ansøgt udbytteskatterefusion fra aktieejere, der er omfattet af udenlandsk skattepligt. Processen omfatter i det væsentligste følgende elementer:

- Modtage anmodning om udbytteskatterefusion bilagt påkrævede dokumenter
- Kontrollere at anmodningen er bilagt relevante dokumenter
- Efterregning af det anmodede beløb for udbytteskatterefusion
- Udbetaling af udbytteskatterefusion

Direktørområdet Indsats gennemfører løbende projekter med henblik på at reducere "skattegabene". For så vidt angår udbytteskat har direktørområdet Indsats ikke gennemført indsatsprojekter, der er rettet mod refusion af udbytteskat (Se kapitel 11, henvisning til afsnittet vedr. 1. forsvarslinje).

Direktørområdet IT initierer løbende ændringer af IT-understøtningen i henhold til ændringsønsker fra de enkelte procesejere.

10.3 Overvågning af den samlede proces for udbyttebeskatning, herunder vurdering af det etablerede kontrolniveau

I SKAT har der ikke været implementeret en samlet løbende overvågning af udbytteområdet på tværs af de involverede direktørområder.

Den manglende konsolidering af procesejersansvaret for hele udbytteprocessen har tillige medført, at der ikke er gennemført en konsolideret risikovurdering, der har kunnet udgøre en platform for løbende velbegrundede ændringer af processen for udbytteskat.

Det skal bemærkes, at den manglende etablering af et samlet procesejersansvar ikke er ensbetydende med, at der ikke skal ske en løbende vurdering af den samlede udbytteproces. De enkelte involverede direktørområder vil, ud over at være ansvarlige for en løbende vurdering og efterfølgende forbedring af den del af processen, der er forankret ved det pågældende direktørområde, ligeledes være ansvarlige for en samlet og effektiv udbytteproces.

10.4 Hvilke kontroller er reelt implementeret på udbytteområdet

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev følgende kontroller forudsat implementeret på udbytteområdet:

- Afstemning mellem angivelse og indberetning
- Afstemning mellem registrering af udbytteskat og efterfølgende bogføring
- Bilagskontrol i forbindelse med udbetalingen af refusionsbeløb
- Løbende regnskabsgodkendelser

10.5 Delkonklusion

Ved organisationsændringen pr. 1. april 2013 blev arbejdsopgaverne vedrørende udbytteskat samt refusion heraf forankret ved følgende direktørområder i SKAT:

- Kundeservice
- Inddrivelse
- Indsats
- IT

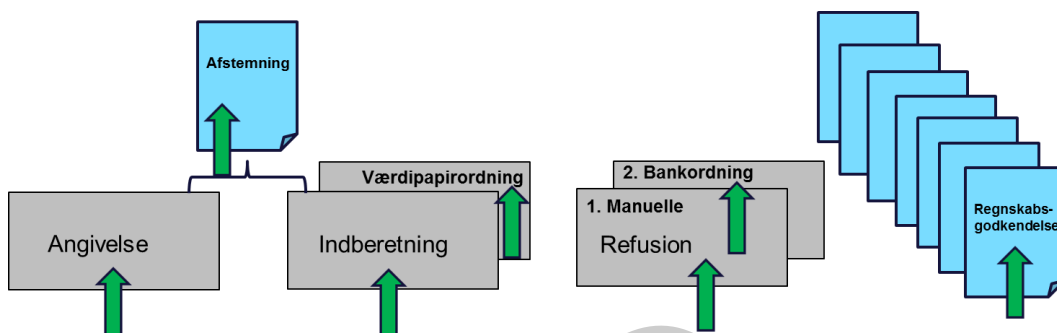
I SKAT har der ikke været implementeret en samlet løbende overvågning af udbytteområdet på tværs af de involverede direktørområder.

Den manglende konsolidering af procesejersansvaret for hele udbytteprocessen har tillige medført, at der ikke er gennemført en konsolideret risikovurdering, der har kunnet udgøre en platform for løbende velbegrundede ændringer af processen for udbytteskat.

Det skal bemærkes, at den manglende etablering af et samlet procesejersansvar ikke er ensbetydende med, at der ikke skal ske en løbende vurdering af den samlede udbytteproces. De enkelte involverede direktørområder vil, ud over at være ansvarlige for en løbende vurdering og efterfølgende forbedring af den del af processen, der er forankret ved det pågældende direktørområde, ligeledes være ansvarlige for en samlet og effektiv udbytteproces.

11. 1. forsvarslinje - kontroller

I forbindelse med angivelse og indberetning af udbytteskat og refusioner har vi for nedenstående område vurderet de implementerede kontroller i 1. forsvarslinje.



Figur 11.1.

I kapitlet gennemgår vi de implementerede kontroller og vurderer, hvorvidt kontrollerne (kontrolmiljøet) er effektivt for følgende områder.

1. Angivelse/ -Indberetning
2. Afstemning mellem angivelse og indberetning
3. Refusion – manuelle anmodninger
4. Refusion – bankordningen
5. Refusion – VP-ordningen
6. Løbende regnskabsgodkendelser

Desuden vurderer vi, hvorvidt de løbende regnskabsgodkendelser udgør effektive kontroller i 1. forsvarslinje.

11.1 Angivelse / indberetning

I forbindelse med selskabernes angivelse af udbytte og indeholdt udbytteskat samt indberetning af udbyttedtagerne, benytter selskaberne et centralt system i SKAT benævnt Ny TastSelvErhverv (NTSE).

Indtil den 1. januar 2014 foretog de ikke noterede selskaber en indtastning i form af en angivelse af udbytte og udbytteskat i NTSE. Ligeledes foretog de ikke noterede selskaber en indtastning i form af en indberetning af den enkelte udbyttedtager i NTSE.

Efter den 1. januar 2014 skal de ikke noterede selskaber kun indberette udbytte og udbytteskat for de enkelte udbyttedtagere i NTSE, hvorefter NTSE med udgangspunkt i indberetningen beregner den samlede "angivelse" af udbytte og udbytteskat for selskabet. De indberettede oplysninger overføres til 3S.

Processen for de børsnoterede selskaber er, at de skal benytte NTSE i forbindelse med indtastning af angivelse af udbytte og udbytteskat.

Indberetning om udbyttemodtagere foretager VP for de børsnoterede selskaber i form af elektronisk indberetningsfil til eKapital. SKAT foretager ikke nogen kontrol af, om oplysningerne fra VP er korrekte. Oplysningerne om udbyttemodtagerne overføres ikke til 3S.

Der er dog i forbindelse med modtagelsen af indtastningsfilen til eKapital indlagt en maskinel kontrol, som bevirker, at de filer og datafelter, som ikke har et korrekt format, og dermed ikke kan indlæses i eKapital, kommer på en fejlliste til manuel opfølgning. For indlæste filer udfører eKapital forskellige krydsvalideringer til sikring af, at data er fuldstændige.

Intern Revision har foretaget en vurdering af inddata kontrollerne i NTSE og kan konstatere, at der i begrænset omfang gøres brug af obligatoriske felter, som skal udfyldes, før en indberetning kan gennemføres. Der er dog konstateret omfattende brug af krydsvalideringer/afhængigheder imellem de felter som selskaberne kan udfylde. Eksempelvis hvis et selskab angiver ISO landekoden til "DK", så kan selskabet ikke samtidig angive TIN nr. (Tax Identification number), men derimod er der krav om, at selskabet skal udfylde felterne i relation til navne- og adresseoplysningerne på modtageren. Dette bevirker, at en del af felterne indirekte bliver obligatoriske alt afhængig af, hvad selskaberne indberetter og dermed bliver der krav om, at der skal tages flere informationer.

I forhold til beløbsfelterne er det set, at NTSE kun accepterer positive tal i forbindelse med angivelser af udbytteløb, og at de enkelte felter valideres, når feltet forlades, og eventuelle fejlttekster vises. Ligeledes sker der, i relation til angivelse af SE.nr og CPR.nr, modulus-check af det indtastede.

Det er Intern Revisions vurdering, at inddata kontrollerne i NTSE medvirker til en sikring af fuldstændige og ensartede data i bestemte felter.

11.2 Afstemning mellem angivelse og indberetning

SKAT har i flere år arbejdet på at få tidspunktet for angivelse af udbytte og udbytteskat samt indberetning om udbyttemodtagere gjort sammenfaldende. Det har ikke tidligere været muligt at foretage en tidstro afstemning, da indberetningen om udbyttemodtagere blev foretaget op til et år efter angivelsen.

Med den nuværende løsning for de ikke noterede selskaber fremkommer angivelsen af udbytte og udbytteskat som en sum af de indberetninger, der er foretaget, hvilket fjerner behovet for en afstemning. De børsnoterede selskaber indtaster en angivelse af udbytte og udbytteskat i NTSE samtidig med, at VP leverer en elektronisk indberetningsfil til eKapital om udbyttemodtagerne.

Der vil således fortsat være behov for en afstemning, i relation til de børsnoterede selskaber, mellem angivelsen og beløbet for de anførte udbyttmodtagere. SKAT har oplyst, at de på nuværende tidspunkt ikke foretager en afstemning for de børsnoterede selskaber, men at SKAT er i proces med at finde en løsning.

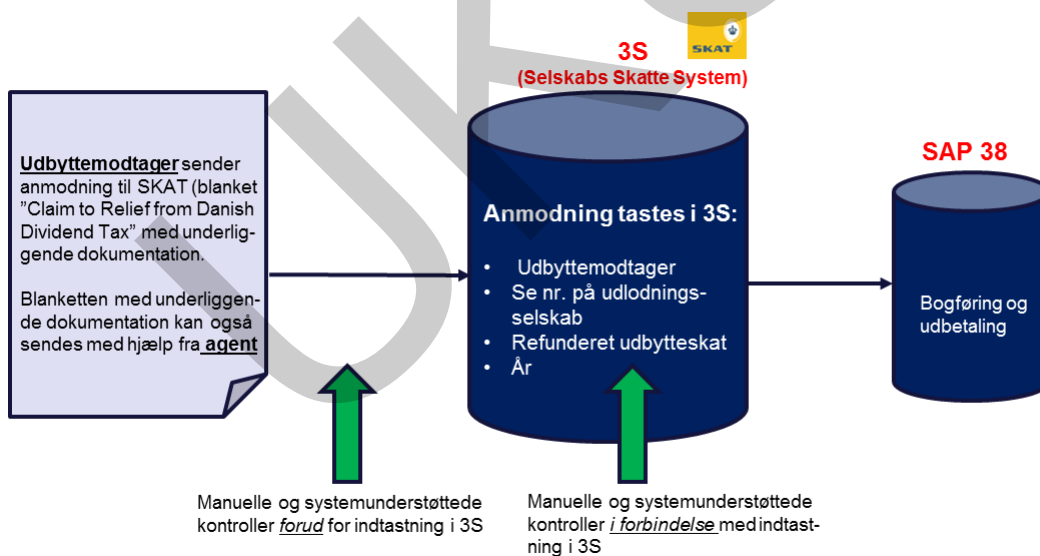
Før 2014 har der været en intern maskinel udbyttekontrol, hvor oplysninger fra selskabernes selvangivelse blev sammenholdt med angivelserne i 3S. Hvis selskaberne har selvangivet en udlodning af udbytte, men ikke har indsendt angivelser til SKAT, blev disse selskaber skrevet ud på en rykkerliste til manuel opfølgning.

Intern Revision har konstateret, at denne funktionalitet ikke er blevet videreført i forbindelse med en ændring af 3S primo 2014.

11.3 Refusioner – anmodninger via blanketordning

Ved fysisk modtagelse af en refusionsanmodning fra udbyttmodtagere eller disses agenter via blanketordningen bliver relevante felter fra blanketten indtastet manuelt i 3S af en sagsbehandler i SKAT.

Den overordnede proces er gengivet i nedenstående figur 11.2.



Figur 11.2.

11.3.1 Manuelle kontroller i forbindelse med registrering i 3S

Forud for indtastningen af relevante felter, foretager sagsbehandleren en manuel kontrol af, at anmodningen (blanket 06.003) er udfyldt korrekt, og at der er den krævede dokumentation, herunder (se figur 11.2):

- At den er attesteret korrekt af skattemyndigheden, hvor aktionæren er skattepligtig.
- At dokumentation for modtaget udbytte og indeholdt udbytteskat er vedlagt.
- At der foreligger den fornødne fuldmagt, såfremt anmodningen er fra andre (agenter) end den retmæssige ejer.
- At kontonummer til udbetaling af refusion har et korrekt format, og at navn, adresse med videre stemmer til den vedlagte dokumentation. I de tilfælde, hvor der er oplyst et IBAN.nr., kontrolleres dette format først ved indberetning i 3S.

Intern Revision har fået oplyst, at sagsbehandleren i flere tilfælde vanskeligt kan vurdere, hvorvidt fremsendte dokumenter samt attestationerne fra de udenlandske skattemyndigheder er gyldige. Dette skyldes, at sagsbehandleren ikke har et sammenligningsgrundlag, i form af vejledende oversigter af dokumenter fra de forskellige lande, der muliggør en sammenligning og validering af de modtagne dokumenter. Derfor kan sagsbehandleren kun forkaste de fremsendte dokumenter i de tilfælde, hvor dokumenterne er åbenlyst mangelfulde.

Det er revisionens vurdering, at den manuelle kontrol, i forbindelse med undersøgelsen af de fremsendte blanketter, derfor ikke er effektiv.

Sagsbehandleren foretager også en manuel kontrol af det ansøgte beløb. I den forbindelse kontrolleres følgende:

- At refusionsbeløbet er beregnet korrekt i forhold til den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO'en). Sagsbehandler har en oversigt i et regneark med alle DBO'er og satser, der anvendes til kontrol af, at der er anvendt den korrekte sats.
- At beløbet er beregnet korrekt i forhold til den vedlagte dokumentation. Der vil ofte være tale om flere forskellige udbyttedelelser for samme anmodning. Det ansøgte beløb efterprøves på følgende måde:
 - Beregning gennemføres i regneark (journaliseres dog ikke)
 - Der omregnes til og udbetales i danske kroner. Ifølge dokumentationen opgøres beløbet som udbytteskat pr. aktie i danske kroner gange antal aktier og sammenholdes med det ansøgte beløb.

Såfremt det ansøgte beløb ikke er opgjort korrekt, korrigeres beløbet. Ved manglende oplysninger returneres ansøgningen til dennes agent med angivelse af, på hvilke punkter ansøgningen er mangelfuld.

Er blanketterne og informationerne fundet fuldstændige og korrekte, indtaster sagsbehandleren de relevante oplysninger i 3S. Samtidig noteres det ansøgte beløb i et internt regneark til brug for:

- Efterfølgende kontrol af indberetningen i 3S.
- Opgørelse af den samlede statistik over antal sager og udbetalte beløb
- Eventuel efterfølgende fremsøgning af sagen/anmodningen.

Når sagsbehandleren taster i 3S, sker der først fremfindning af det udloddende selskabs udbytteangivelse. Når selskabet er fundet, vælges funktionen "Indberet fritagelse for dansk udbytteskat" og relevante data for refusion tages og gemmes.

Intern Revision har i forbindelse med gennemgangen rekvireret kopi af seneste brugervejledning. Vejledningen er dateret den 18. december 2002 i en version 1.4 og beskriver, hvordan brugerne skal benytte 3S. Intern Revision har kendskab til, at systemet 3S har haft ændringer efterfølgende, hvilket burde have medført en opdatering af brugervejledningen.

Vi har i forbindelse med gennemgangen spurgt til forretningsgangsbeskrivelser for identifikation af grænseflader og funktionsadskillelse. Tilgængelige forretningsgangsbeskrivelser var ikke ajourført på undersøgelsestidspunktet, men er efterfølgende blevet ajourført og sendt til revisionen.

Manglende opdaterede brugervejledninger og forretningsgangsbeskrivelser medfører, at sagsbehandlerne ikke kan finde "hjælp" i de tilfælde, hvor der er tvivl om håndteringen af de enkelte handlinger, hvilket øger risikoen for forkert behandling af ansøgte refusionsanmodninger.

11.3.2 Systemunderstøttede kontroller efter registrering i 3S

11.3.2.1 Inddatakontroller

Intern Revision har fået oplyst, at der, i forbindelse med indberetning af refusionsansøgning for udbytteskat i 3S, er et antal obligatoriske felter, som skal udfyldes, før en ansøgning kan accepteres i 3S. I den seneste vejledning fra 2002 har vi set, at felterne; "Navn", "Adresse", "Udbytte", "Modtagelsesdato" og "Bundt nr." er obligatoriske felter, som kræves udfyldt. 3S stiller ikke krav til selve indholdet af felterne bortset fra, at feltet "Udbytte" skal indeholde tal, og feltet "Modtagelsesdato" ikke må være større end dags dato, og datoen skal være større end vedtagelsesdatoen samt i et bestemt datoformat. For så vidt angår felterne "Navn" og "Adresse", er der ikke krav til indholdet af registreringerne. Der er således i begrænset omfang gjort brug af inddatakontroller til sikring af unikke, fuldstændige, valide og ensartede data i bestemte felter.

I forbindelse med gennemgangen af 3S er det konstateret, at sagsbehandleren kun i begrænset omfang indtaster relevante felter til identifikation og fastholdelse af udbyttmodtageren, ligesom angivelse af udbyttmodtagerens land bliver tastet i adressefeltet med mulighed for at angive unøjagtige og ikke ensartede landeangivelser.

11.3.2.2 Kontrol af dubletter

Intern Revision har konstateret, at der i 3S er etableret en maskinel kontrol, som kan identificere dubletter. Systemet giver en besked til sagsbehandleren, hvis der er tastet flere refusionsanmodninger for samme modtager på samme udlodning. Intern Revision har set dokumentation, som viser, at der er indtastet og fundet en dublet, som er annulleret før overførsel til økonomidelen. Dermed har kontrollen virket og har forhindret en dobbelt udbetaling.

I vejledningen fra 2002 er det bemærket, at dubletkontrollen er opsat således, at 3S foretager en sammenligning af de data, som er anført i feltet "Navn". Det vil sige hvis sagsbehandleren indtaster en refusionsanmodning på en udbyttmodtager, som tidligere har søgt om refusion på samme udlodder, så vil 3S give besked herom, hvis sagsbehandleren har tastet det nøjagtig samme navn. Hvis sagsbehandleren taster et tegn forkert, eller hvis ansøgeren har ændret et tegn i forhold til tidligere fremsendt refusionsanmodning, så vil dette blive opfattet som en ny refusionsanmodning og ikke blive identificeret af kontrollen.

Ved gennemgangen blev det konstateret, at der i 3S, i forbindelse med refusionsanmodningen, ikke er mulighed for at angive et eventuelt CPR-nr. / CVR-nr. eller TIN-nr. på udbyttmodtageren.

Den manglende fuldstændige indtastning af "Navn" og "Adresse", sammenholdt med en manglende angivelse af eventuelt CPR-nr. / CVR-nr. eller TIN-nr. på udbyttmodtageren bevirker, at SKAT ikke har mulighed for at benytte disse felter til brug for søgning af dubletter.

11.3.2.3 Kontrol af samlet udbytterefusion pr. selskab

Intern Revision har konstateret, at der i 3S er etableret en systemkontrol, som orienterer sagsbehandleren, hvis der for et selskab er anmodet om et højere refusionsbeløb, samlet set, end selskabet har angivet i udbytteskat.

Ved revisionens gennemgang blev det oplyst, at kontrollen i relation til enkelte børsnoterede selskaber ikke har kunnet gennemføres i 2013 og 2014, fordi en fejl i 3S bevirkede, at det ikke var muligt at "taste" modtagne refusionsanmodninger på det udloddende selskabs angivelse. I stedet oprettede sagsbehandleren en 0-angivelse på det udloddende selskab, hvorpå de fremsendte refusionsanmodninger er blevet registreret. 3S har i forbindelse med indtastningen orienteret sagsbehandleren om, at "Sum af beløb på indberetninger er større end udlodning på angivelsen", hvilket skyldes at beløbet på den tastede refusionsanmodning er større end 0-angivelsen.

Denne fremgangsmåde har bevirket, at kontrollen reelt har været sat ud kraft og dermed ikke har kunnet bidrage til, at der ikke blev udbetalt mere i refusion, end selskaberne har angivet i udbytteskat for de anmodninger, som bliver behandlet via 3S.

Det er endvidere Intern Revisions vurdering, at designet af kontrollen ikke er hensigtsmæssig, fordi kontrollen ikke tager højde for de refusionsanmodninger, som SKAT modtager via bankordningen og indeholdt udbytteskat for danske udbyttmodtagere.

Refusionsanmodninger via bankordningen indtastes ikke i 3S og indgår dermed ikke i kontrollen af, om der refunderes mere, end selskabet har indeholdt i udbytteskat. Derudover anvender 3S den samlede udbytteskat (27%) som sammenligningsgrundlag, selvom det kun er indeholdt udbytteskat fra udlændige, der kan refunderes.

Vi har set materiale, som viser, at SKAT i 2013, 2014 og 2015 har rapporteret om, at 3S i forbindelse med indrapportering af refusionsanmodninger i enkeltstående tilfælde er fremkommet med en "grøn skærm", som har forhindret en indrapportering på selskabets angivelse.

Vores gennemgang af modtaget materiale viser, at "grøn skærm" fejlen opstår i de tilfælde, hvor der i 3S har været registreret 2 angivelser for samme udlodning. 3S har ikke kunnet håndtere flere angivelser i forbindelse med den efterfølgende indrapportering af refusionsanmodninger.

Primo juli 2015 blev systemet ændret, hvorefter 3S igen i alle tilfælde har kunnet sammenholde refusionsanmodninger i 3S med angivelsen af udbytteskat. SKAT oplyser, at der ikke er gennemført kompenserende kontroller for de børsnoterede selskaber i perioden, hvor den maskinelle kontrol var sat ud af kraft.

11.3.2.4 Adviseringer fra 3S til sagsbehandler

I de tilfælde, hvor kontrollerne i 3S finder en "fejl" i forbindelse med indtastningerne, orienteres sagsbehandleren via skærbilledet i 3S. Orienteringen til sagsbehandleren bevirker ikke, at indberetningen afvises, men er blot en orientering om, at der er forhold, som sagsbehandleren skal være særlig opmærksom på. Efter orienteringen skal sagsbehandleren foretage en vurdering af, om der reelt er tale om en fejl, som skal rettes, eller om refusionsanmodningen skal gennemføres.

Endvidere kan sagsbehandleren vælge ikke at foretage sig noget og dermed tilsidesætte kontrollerne, hvilket vil påvirke datakvaliteten. I de fremsendte forretningsgangsbeskrivelser fremgår det ikke, hvordan sagsbehandleren skal forholde sig i de tilfælde, hvor der fremkommer en orientering til sagsbehandleren.

Intern Revision har modtaget materiale, der viser, at der for et af de børsnoterede selskaber, hvor der formentlig er sket bedrageri, er refunderet mere udbytteskat, end der er indeholdt.

11.3.2.5 Sammenholdelse mellem anmodning og indberetning

Intern Revision har kendskab til, at de "ikke noterede selskaber" indberetter de enkelte udbyttmodtagere i NTSE med efterfølgende elektronisk overførsel til 3S. Denne overførsel giver mulighed for, at der, i forbindelse med behandlingen af refusionsanmodningerne, der er modtaget via blanketordningen, kan ske sammenholdelse mellem den enkelte udbyttmodtager og dennes refusionsanmodning. Intern Revision har ved demonstration af systemet ikke kunnet konstatere, at sådan en sammenholdelse foretages, ligesom det ikke fremgår af forretningsgangbeskrivelserne, at denne sammenholdelse skal udføres.

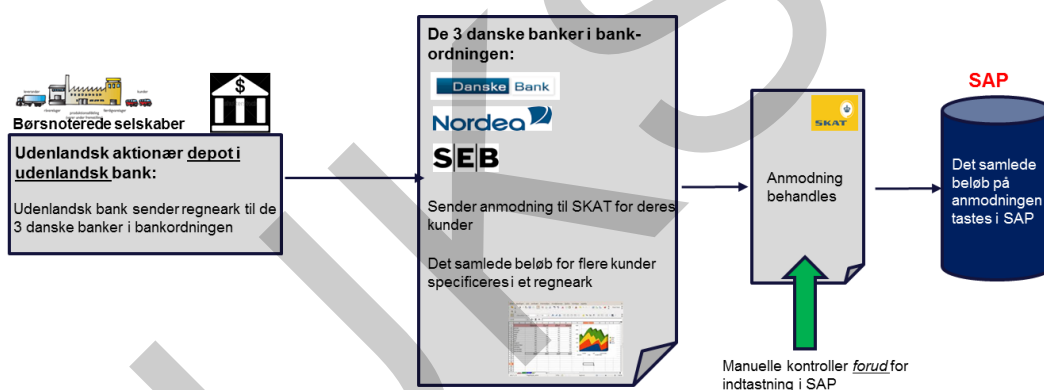
SKAT har endvidere oplyst, at "Behandlingen af anmodning om refusion af udbytte-skat er en administrativ arbejdsopgave, hvor der udelukkende foretages kontrol med, at den krævede dokumentation er fremsendt med anmodningen samt at anmodningen er attesteret af den udenlandske skattemyndighed". Det er derfor revisions vurdering, at sådan en sammenholdelse ikke udføres.

For de børsnoterede selskaber er det VP, som indberetter udbyttedokumentationerne til systemet eKapital i SKAT. Disse informationer overføres ikke til 3S, hvorfor en sammenholdelse for de børsnoterede selskaber ikke er mulig.

11.4 Refusioner – bankordningen

SKAT modtager også refusionsanmodninger direkte fra tre banker, som sender anmodningerne i et "regneark" til SKAT på vegne af deres kunder.

Den overordnede proces er gengivet i nedenstående **figur 11.3**.



Figur 11.3.

De fremsendte anmodninger kan være specificeret på udbyttedokumentation, men der kan også være flere udbyttedokumentation på den enkelte anmodning/regneark.

Der er ikke aftalt krav om samtidig fremsendelse af dokumentation for bopæls- og skattepligtsforholdet, men i nogle tilfælde fremsender bankerne også dokumentation i lighed med den dokumentation, som modtages, når den enkelte udbyttedokumentation selvstændigt fremsender en anmodning om udbytte-refusion. I disse tilfælde foretager sagsbehandleren en manuel kontrol af det fremsendte materiale i lighed med "blanketordningen", se ovenstående afsnit 11.3.

Refusionsanmodningerne fra de tre banker indtastes ikke i 3S, men udskrift af registreringerne i regnearkene summeres til et samlet beløb pr. bank og danner grundlag for bogføringen i SAP38 og efterfølgende udbetaling af refusionen, se figur 11.3.

Den manglende indtastning i 3S systemet bevirker, at der ikke er mulighed for en sammenholdelse til eventuelle udbyttmodtagere, som selskaberne har indberettet i forbindelse med deres angivelse af tilbageholdt udbytteskat. Det kan ligeledes ikke udelukkes, at udbyttmodtageren, som får refusion via bankordningen, ikke også selv søger via blanketordningen.

Efter behandlingen bliver anmodningen/regnearket med eventuel dokumentation printet ud og arkiveret i 5 år. Den enkelte anmodning/regneark kan herefter fremfindes ved hjælp af bilagsnummeret.

SKAT oplyser, at der er indgået aftale med bankerne om, at disse foretager en valideringskontrol af registreringerne i regnearket. Det er aftalt, at bankerne kontrollerer følgende:

- Kontrol af rigtigheden af beløbene vedrørende aktiebeholdninger i separatdepoter
- Sandsynliggørelse i forhold til omnibusdepoter/samledepoter

Kontrollen består i, at banken kontrollerer rigtigheden af beløbene; det vil sige at udbyttet er afregnet til den pågældende bank, og at udbytteskatten er tilbageholdt.

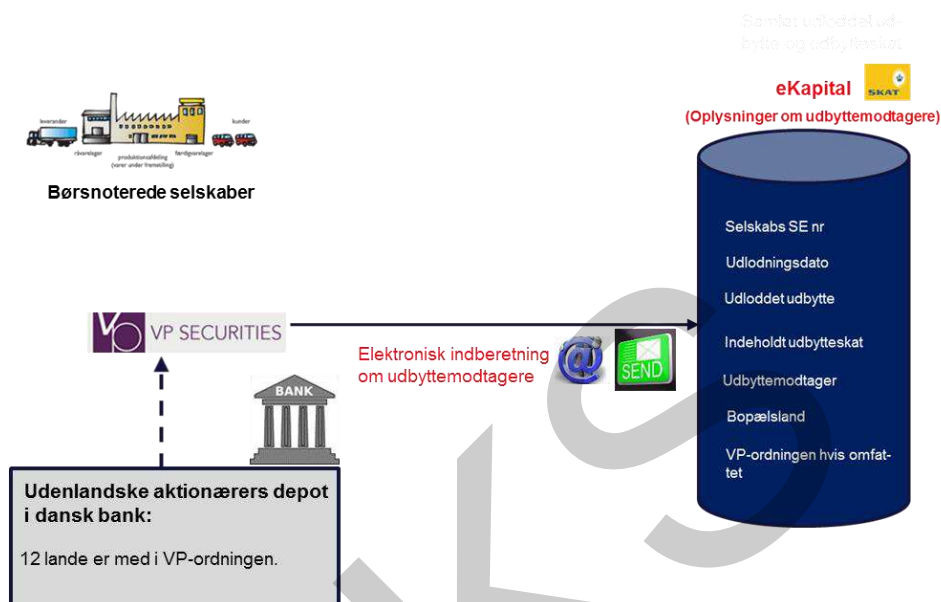
Intern Revision har fået oplyst, at den udenlandske bank opbevarer den nødvendige dokumentation, som kan forevises efter anmodning i indtil 5 år efter udbetalingsåret. SKAT følger ikke op på, om disse kontroller er effektive.

Når SKAT har overført betaling, der svarer til de ansøgte beløb til banken, videresender banken det modtagne refusionsbeløb til den udenlandske bank, der vil foretage den endelige afregning over for udbyttmodtageren.

11.5 Refusioner – VP-ordningen

”VP-ordningen” er en aftale, der er indgået mellem VP og SKAT. Ordningen går ud på, at VP, med udgangspunkt i de gældende dobbeltoverenskomster, indeholder den korrekte udbytteskat (nettoafregning).

Den overordnede proces er gengivet i **nedestående figur 11.4.**



Figur 11.4.

Aftalen vedrører følgende lande:

Sverige, Norge, Tyskland, Grækenland, Holland, Belgien, Luxembourg, England, Irland, Schweiz, USA og Canada.

For at udbyttemodtageren kan benytte VP-ordningen, skal udbyttemodtager være en fysisk person og aktierne skal være indskrevet i et depot i et dansk pengeinstitut. Udbyttemodtageren skal endvidere over for det kontoførende pengeinstitut dokumentere sine bopæls- og skatteforhold via en skatteblanket (blanket 02.009), der skal attesteres af de udenlandske skattemyndigheder.

Det er dermed de kontoførende pengeinstitutter, som foretager en vurdering og godkendelse af de dokumenter, som udbyttemodtageren fremsender. SKAT følger ikke op på, om disse kontroller er effektive.

SKAT har fået oplyst, at de udbyttemodtagere, som er omfattet af ordningen, vil modtage udbytte, hvoraf det fremgår, at der er tilbageholdt den korrekte udbytteskat i helhold til DBO'en. De enkelte udbyttemodtagere skal derfor ikke selvstændigt anmode om udbytte-refusion hos SKAT.

11.6 Løbende regnskabsgodkendelser

Der er i "Bekendtgørelse om statens regnskabsvæsen mv." og fra Moderniseringsstyrelsens side fastlagt en række krav til godkendelser af de regnskaber, der via SKS indgår i statsregnskabet.

Kravene er indarbejdet i Skatteministeriets rammer for regnskabsaflæggelse. Rammerne udgøres af:

- En ministerieinstruks
- En virksomhedsinstruks
- En regnskabsinstruks
- En vejledning i regnskabsaflæggelse for lokale firmakoder samt
- En vejledning for den centrale regnskabsaflæggelse.

Skatteministeriet har i rammerne fastlagt en række yderligere krav til kontrol ud over de førnævnte eksterne krav.

Regnskabsgodkendelserne er slutproduktet af den kontrol, som perioderegnskabet underkastes forud for, at det aflægges. I regnskabsgodkendelsen redegøres for fejl og mangler i det aflagte regnskab, og der fremgår en samlet konklusion. Regnskabsgodkendelserne er fysiske dokumenter, der udarbejdes med forskellig frekvens og underskrives på forskellige ledelsesniveauer i SKAT.

I nedenstående tabel 11.5. har vi, for de enkelte regnskabsgodkendelser, anført de kontrolkrav, som vurderes at være relevante i forhold til kontrol af refusion af udbytteskat:

Benævnelse	Frekvens	Indhold
Regnskabsgodkendelse for lokale firmakoder <u>Underskrives af:</u> Funktionsledere/ kontorchefer i Betaling og Regnskab	Månedlig	<p>Alle regnskabsenheder skal hver måned foretage en kontrol af, at aktiver og passiver er regnskabsmæssigt afstemt for egne firmakoder (pkt. 2.6.2 i Regnskabsinstruks for Skatteministeriets Koncern §38).</p> <p>I Vejledning til Regnskabsafslutning udbygges kravene til kontrol:</p> <p>Det er indledningsvist anført, at vejledningen skal betragtes som retningslinjer for, hvilke kontroller der som et minimum skal udfærdiges for at medvirke til at sikre regnskabs rigtighed.</p> <p>Under denne fase er der tale om kontrol af aktivernes tilstedeværelse og en begrundet overbevisning om indtægternes/udgifternes rigtighed. Som eksempler herpå kan nævnes:</p> <p>[bl.a. er nedenstående punkt nævnt:]</p> <ul style="list-style-type: none"> at der ikke er væsentlige forskydninger i et provenu for f.eks. FO 2300 registreringsafgift ifht. samme måned sidste år (Vejledning til Regnskabsafslutning lokale firmakoder april 2015).
Central regnskabsgodkendelse <u>Underskrives af:</u> Underdirektør for Betaling og Regnskab og kontorchefen for §38 kontoret	Månedlig	<p>Godkendelsen af månedsregnskaberne i SKS omfatter:</p> <ol style="list-style-type: none"> at der er overensstemmelse mellem data i de lokale økonomisystemer og SLS og SKS. at der i SKS foreligger godkendelse af de underliggende regnskaber. <p>(Afsnit 3.2.1 i Ministerieinstruks for Skatteministeriet)</p> <p>Regnskabsinstruksen for §38 præciserer og stiller en række yderligere krav til kontrollerne:</p> <p>I forbindelse med regnskabsafslutningen foretages følgende kontroller [bl.a. er nedenstående punkt nævnt:]</p> <ul style="list-style-type: none"> en vurdering af om indtægter og udgifter forekommer rimelige i den forløbne periode under iagttagelse af indtægter og udgifter de seneste to regnskabsår med udgangspunkt i udviklingen i de enkelte perioder samt år-til-dato (sandsynlighedskontrol). For afvigelser, der undersøges i forbindelse med sandsynlighedskontrollen skal forklaringerne dokumenteres eller vedlægges som bilag. <p>(Pkt. 2.6.1 i Regnskabsinstruks for Skatteministeriets Koncern §38)</p>
Kvartalsvis regnskabsgodkendelse <u>Underskrives af:</u> Underdirektør for Betaling og Regnskab og kontorchefen for §38 kontoret	Kvartalsvis	<p>Der skal gennemføres en substantiel godkendelse af kvartalsregnskaberne, som omfatter:</p> <p>[bl.a. er nedenstående punkt nævnt:]</p> <ul style="list-style-type: none"> at forbruget af bevillingerne forekommer rimeligt under hensyntagen til aktiviteterne i den forløbne periode. <p>(Afsnit 3.2.2 i Ministerieinstruks for §38)</p> <p>I dokumentet indeholdende den kvartalsvise regnskabsgodkendelse er yderligere præciseret:</p> <p>Regnskabet er gennemgået og godkendt i overensstemmelse med ministerieinstruksen. 11 punkter krydses af i godkendelsen, herunder pkt. 3) "Er eventuelle underliggende regnskaber og godkendelser gennemgået mhp. kontrol af eventuelle bemærkninger eller andre forhold, som kan give anledning til bemærkninger?" (Godkendelse af regnskab for §38 for 2. kvartal 2015)</p>
Særlig godkendelsesskrivelse vedr. det afsluttede regnskab <u>Underskrives af:</u> Underdirektør for Betaling og Regnskab	Årlig	<p>I forbindelse med den årlige regnskabsgodkendelse i SKS skal påses de samme forhold som ved den kvartalsmæssige godkendelse af regnskabet (Afsnit 3.2.3 i Ministerieinstruks for §38)</p> <p>Regnskabet er udarbejdet på baggrund af regnskabsbekendtgørelsens bestemmelser og indeholder efter vor opfattelse:</p> <ul style="list-style-type: none"> Alle bogføringskredse og delregnskaber, som virksomheden er ansvarlig for En korrekt opgørelse af de forbrugte bevillinger En korrekt opgørelse af aktiver og passiver <p>(Særlig godkendelsesskrivelse (regnskabsberklæring) vedr. det afsluttende regnskab for §38 for 2014)</p>

Table 11.5

Det skal præciseres, at den månedlige regnskabsgodkendelse består af:

- Dels en lokal regnskabsgodkendelse og
- Dels af en central regnskabsgodkendelse.

I processen for regnskabsaflæggelse indgår en række kontrolaktiviteter forud for den lokale regnskabsgodkendelse. Disse indgår som grundlag for godkendelse og aflæggelse af det centrale regnskab, hvor der også gennemføres en række yderligere kontrolaktiviteter, herunder en sandsynlighedskontrol.

Det fremgår af ovenstående tabel, at de månedlige regnskabsgodkendelser skal indeholde en vurdering af, hvorvidt udviklingen i udgifter og indtægter er rimelig. Intern Revision har derfor undersøgt, om der i regnskabsgodkendelserne fremgår forhold vedrørende usædvanlig udvikling i omfanget af refusion af udbytteskat, eller om der er taget egentlige forbehold for regnskabernes korrekthed som følge heraf.

Vi har gennemgået samtlige regnskabsgodkendelser i perioden 2012-2015. Der er ikke taget egentlige forbehold i regnskabsgodkendelserne i den undersøgte periode. Der forekommer dog bemærkninger i de månedlige regnskabsgodkendelser vedrørende udviklingen i udgifterne til refusion af udbytteskat. Bemærkningerne fremstår for læseren som årsagsforklaret og ses ikke videreført i de kvartalsvise eller årlige regnskabsgodkendelser.

Vi har i de nedenstående tabeller præsenteret bemærkningerne i regnskabsgodkendelserne. Tabellerne omfatter de år, hvor der er anført bemærkninger i de månedlige centrale eller lokale regnskabsgodkendelser. 2012 er udeladt, idet der ikke er anført bemærkninger. Vi har (i forkortet form) gengivet eventuelle bemærkninger fra regnskabsgodkendelserne.

Tabellerne indeholder tillige den udbetalte refusion i den pågældende måned, ændring i forhold til samme måned året før, samt den udbetalte refusion opgjort år til dato. Alle beløb er opgjort i mio. kr.

2013 (opgjort i mio. kr.)

Måned	Refusion	Ændring ifht. samme md. året før	Refusion (år til dato)	Lokal regnskabsgodkendelse*	Central regnskabsgodkendelse
1	66	22	66	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
2	27	-9	93	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
3	57	30	150	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
4	373	351	523	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
5	434	86	957	ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger
6	738	486	1.695	Ingen bemærkninger	Refunderet udbytteskat udviser en stigning på 486 mio. kr. ifht. samme periode sidste år. Af periodens saldo kan de 533 mio. kr. henføres til to virksomheder.
7	327	136	2.022	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger
8	126	15	2.148	Ingen bemærkninger	Ingen bemærkninger
9	50	-115	2.199	Ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
10	141	77	2.340	Ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
11	344	320	2.684	Ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
12	110	-56	2.794	Ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
13	-	-	2.794	N/A	ingen bemærkninger

Tabel 11.6

2014 (opgjort i mio. kr.)

Måned	Refusion	Ændring ifht. samme md. året før	Refusion (år til dato)	Lokal regnskabsgodkendelse*	Central regnskabsgodkendelse
1	119	53	119	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
2	66	39	185	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
3	83	27	268	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
4	612	239	881	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
5	1.385	951	2.266	ingen bemærkninger	Refunderet udbytteskat udviser en stigning på 1,0 mia. kr. ifht. samme periode sidste år. Af periodens saldo kan 0,8 mia. kr. henføres til udbetalinger til to udenlandske banker, der herefter foretager videre overførsel.
6	1.842	1.104	4.108	Der er udbetalt 4,1 mia. kr. år til dato (åtd), hvilket overstiger den udbetalte refusion i hele 2013 med 1,3 mia. kr. En årsag hertil kan være, at flere [specifikt land nævnt] pensionskasser foretager opkøb i danske virksomheder. De [specifikt land nævnt] pensionskasser skal ikke betale dansk skat, så derfor de meget store tilbagebetalinger.	Refunderet udbytteskat udviser en stigning på 1,1 mia. kr. ifht. samme periode sidste år. Den væsentlige stigning, der har været i 2014 skyldes, at flere [specifikt land nævnt] pensionskasser foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger.
7	729	402	4.838	Der er udbetalt 4,8 mia. kr. åtd, hvilket overstiger den udbetalte refusion i hele 2013 med 2,0 mia. kr. En årsag hertil kan være, at flere [specifikt land nævnt] pensionskasser foretager opkøb i danske virksomheder. De [specifikt land nævnt] pensionskasser skal ikke betale dansk skat, så derfor de meget store tilbagebetalinger.	Refunderet udbytteskat udviser en stigning på 402 mio. kr. Den væsentlige stigning der har været i 2014 skyldes, at flere [specifikt land nævnt] pensionskasser foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger.
8	614	488	5.451	Der er udbetalt 4,8 mia. kr. åtd.	Refunderet udbytteskat udviser en stigning på 488 mio. kr. Den væsentlige stigning, der har været i 2014 skyldes, at flere [specifikt land nævnt] pensionskasser foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger.
9	135	84	5.586	Der er udbetalt 5,6 mia. kr. åtd.	ingen bemærkninger
10	260	118	5.846	Der er udbetalt 5,8 mia. kr. åtd.	ingen bemærkninger
11	130	-214	5.976	Der er udbetalt 6,0 mia. kr. åtd.	ingen bemærkninger
12	87	-23	6.063	Der er udbetalt 6,1 mia. kr. åtd.	ingen bemærkninger
13	-	-	6.063	N/A	ingen bemærkninger

Tabel 11.7

*) Ud over de anførte bemærkninger vedr. refusion af udbytteskat, er der i perioden marts-oktober under punktet *"Manglende udførsel af opgaver"* anført, at *"Udbytteskat er blevet meget sårbar, da driftsenheden har haft meget stor personaleafgang og der er få medarbejdere tilbage, som er meget specialiseret inden for de enkelte områder. Det bør overvejes, hvorvidt opgaverne helt eller delvist skal overflyttes til DMO/DMS i Horsens eller Ringkøbing"*.

2015 (opgjort i mio. kr.)

Måned	Refusion	Ændring ifht. samme md. året før	Refusion (år til dato)	Lokal regnskabsgodkendelse*	Central regnskabsgodkendelse
1	93	-26	93	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
2	-	-66	93	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
3	78	-5	172	ingen bemærkninger	ingen bemærkninger
4	1.109	497	1.281	Der er udbetalt 1,3 mia. kr. åtd i 2015	ingen bemærkninger
5	4.227	2.842	5.508	Der er udbetalt 5,5 mia. kr. åtd i 2015. Samme tidspunkt i 2014 var der udbetalt 2,3 mia. kr.	Refunderet udbytteskat udviser en stigning ifht. samme periode 2014. En del af stigningen kan henføres til, at flere [specifikt land nævnt] pensionskasser foretager opkøb i danske selskaber. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb store refusioner af udbytteskat.
6	1.072	-770	6.580	Der er udbetalt 6,6 mia. kr. åtd i 2015. Samme tidspunkt i 2014 var der udbetalt 4,1 mia. kr. Der er igangsat en opgave pga. det stigende antal sager om refusion af udbytteskat samt SIR's bemærkninger ifm. gennemgang af området. Det nævnes, at det bør vurderes, om de adm. processer for refusion af udbytteskat kan forbedres og effektiviseres.	Refunderet udbytteskat udviser et fald ifht. samme periode 2014, men år til dato refusion viser en stigende tendens. En del af stigningen kan henføres til, at flere [specifikt land nævnt] pensionskasser foretager opkøb i danske selskaber. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb store refusioner af udbytteskat.
7	2.149	1.420	8.729	Der er udbetalt 8,7 mia. kr. åtd i 2015. Samme tidspunkt i 2014 var der udbetalt 4,8 mia. kr. Det nævnes, at der skal afholdes møde vedr. beskrivelsen af opgaven med refusion af udbytteskat [dateret 5. august 2015]	Refunderet udbytteskat udviser en stigning ifht. samme periode 2014. Der er år til dato en stigende tendens. Der verserer i øjeblikket en sag om formodet svindel, som er overgivet til SØIK. Udbetaling er sat i bero midlertidigt. [dateret 28. august 2015]
8	565	-49	9.294	N/A	N/A

Tabel 11.8

*) Ud over de anførte bemærkninger vedrørende refusion af udbytteskat er der i perioden januar-maj under punktet "Status på arbejdsopgaver" anført, at "Udbytteskat er ramt af langtidssygdom og at der er iværksat oplæring af medarbejdere fra SAP38 Horsens samt overflytning af opgaver".

Det fremgår af ovenstående tabeller, at første bemærkning til udviklingen i refusion af udbytteskat fremgår af den centrale regnskabsgodkendelse i juni 2013. Udviklingen er årsagsforklaret ved to store udbetalinger. Der er ikke bemærkninger i den lokale regnskabsgodkendelse.

I maj 2014 anvendes en tilsvarende årsagsforklaring i den centrale regnskabs-erklæring. Der er ikke bemærkninger i den lokale regnskabsgodkendelse.

I juni og juli 2014 er der bemærkninger til udviklingen i både den lokale og centrale regnskabsgodkendelse. I den lokale regnskabsgodkendelse er der anført følgende forklaring: "En årsag hertil kan være, at flere [specifikt land nævnt] pensionskasser foretager opkøb i danske virksomheder".

I den centrale regnskabsgodkendelse er der anført følgende: "Den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at flere [specifikt land nævnt] pensionskasser foretager opkøb i danske virksomheder".

Af dokumentationen til den centrale sandsynlighedskontrol fremgår det, at forklaringen er oplyst af pågældende medarbejder, der har udarbejdet den lokale regnskabsgodkendelse.

I august 2014 er bemærkningen videreført i den centrale regnskabsgodkendelse, men ikke i den lokale regnskabsgodkendelse. I den lokale regnskabsgodkendelse er der dog, under punktet "Indtægter eller udgifter, som skønnes at have væsentlig betydning for, om regnskabet er retvisende", anført størrelsen af udbetalt refusion år til dato. Den udbetalte refusion er tillige oplyst i de lokale regnskabsgodkendelser i perioden september – december 2014.

Der er ingen bemærkninger i perioden januar – marts 2015.

I april 2015 er der igen i den lokale månedsgodkendelse anført størrelsen af udbetalt refusion år til dato. Der fremgår ingen bemærkninger af den centrale månedsgodkendelse.

I maj og juni 2015 er der i den centrale månedsgodkendelse anført bemærkninger til udviklingen. Det er anført, at "*En del af stigningen kan henføres til at flere [specifikt land nævnt] pensionskasser foretager opkøb i danske virksomheder*". Af dokumentationen til den gennemførte kontrol på centralt niveau fremgår det, at medarbejderen, der udarbejder lokal månedsgodkendelse, har oplyst, at "*stigningen kan begrundes med flere [specifikt land nævnt] pensionskasser, der foretager opkøb i danske virksomheder*". Af mailen fra pågældende medarbejder fremgår det desuden, at to specifikke virksomheders udlodning har forøget den samlede udbytteudlodning.

Det fremgår af dokumentationen til den gennemførte kontrol på centralt niveau, at medarbejderens årsagsforklaring vedrørende pensionskassernes opkøb vil blive omtalt som en del af forklaringen. I den lokale regnskabsgodkendelse for juni 2015 er der endvidere fremført, at der er igangsat en opgave med henblik på forbedring og effektivisering af processerne for refusion som følge af Intern Revisions bemærkninger til området.

Endelig er der i juli 2015 i begge regnskabsgodkendelser bemærkninger til udviklingen i den udbetalte refusion. Den centrale regnskabsgodkendelse er udarbejdet efter, at besvigelssagen blev afdækket, og der henvises derfor til den.

11.7 Delkonklusion

I relation til blanketordningen, er det Intern Revisions vurdering, at de manuelle kontroller i relation til validering af fremsendte refusionsanmodningsblanketter ikke er tilstrækkelige. Dette skyldes, at sagsbehandleren ikke har et sammenligningsgrundlag, i form af vejledende oversigter af dokumenter fra de forskellige lande, der muliggør en sammenligning og validering af de fremsendte dokumenter.

Vores gennemgang af 3S systemet viser, at der kun i begrænset omfang er indarbejdet programmerede inddata kontroller til sikring af fuldstændige, valide og ensartede data. Der er dog identificeret en kontrol til identifikation af dubletter, men kontrollen forudsætter en nøjagtig og ens angivelse af refusionsansøgeren i et tekstfelt.

Gennemgangen af 3S systemet viser endvidere et begrænset brug af programmerede kontroller. Der er en kontrol, som sikrer, at sagsbehandleren bliver orienteret, hvis der for et selskab samlet set, er anmodet om mere refusion, end selskabet har angivet i udbytteskat. Men kontrollen har for visse børsnoterede selskaber ikke fungeret i en periode på 2 år, og er først blevet genetableret i 2015. Det er Intern Revisions vurdering, at kontrollen ikke er designet hensigtsmæssigt, fordi kontrollen ikke tager højde for de refusionsanmodninger, som SKAT modtager via bankordningen.

En gennemgang af brugervejledninger og forretningsgangsbeskrivelser viser, at disse ikke løbende er ajourført i forbindelse med systemændringer. Det er forhold, som påvirker det samlede kontrolmiljø.

I relation til bankordningen, har SKAT uddelegeret en del af kontrolopgaverne til de involverede banker, og hermed er SKAT afhængig af, at bankerne har etableret effektive kontroller på området. Udbytteanmodningerne importeres ikke i 3S, hvorfor det ikke er muligt at foretage en sammenholdelse til eventuelle udbyttemodtagere, som selskaberne har indberettet til SKAT. Det kan ligeledes ikke udelukkes, at udbyttemodtageren, som får refusion via bankordningen, ikke også selv søger via blanketordningen.

I VP-ordningen har SKAT overladt kontrolopgaven med verifikation af udbyttemodtageren og udbetalingen af korrekt udbytteskat til VP. VP har etableret kontroller på området. SKAT følger ikke op på om disse kontroller er effektive.

SKAT foretager periodiske regnskabsgodkendelser. Det fremgår af de løbende regnskabsgodkendelser, at regnskaberne er godkendt uden forbehold. Udsvingene i refusion af udbytteskat er imidlertid bemærket i de månedlige regnskabsgodkendelser. Det er vores vurdering, at det fremstår for læseren, som om udsvingene er årsagsforklaret og dermed, at der ikke er problematiske forhold. Ud fra den foreliggende dokumentation, er det vores vurdering, at der ikke har været en tilstrækkelig kritisk stillingtagen til årsagsforklaringerne ved indarbejdelsen af disse i regnskabsgodkendelserne. Bemærkningerne til udsvingene er ikke indarbejdet i de kvartalsvise eller årlige regnskabsgodkendelser. Dette kan skyldes, at udsvingene fremstår som værende uproblematisk i de månedlige regnskabsgodkendelser.

12. 2. forsvarslinje – kontroller

Anden forsvarslinje skal generelt omfatte de overvågende kontroller, som SKAT har implementeret med henblik på at sikre, at udbytteprocessen forløber som forudsat: Kontrollerne i 2. forsvarslinje bør primært omfatte styrings- og kontrolfunktioner for at støtte 1. forsvarslinje og vil omfatte følgende:

- Risikostyring
- Controlling
- Compliance
- Informationssikkerhed

Risikostyring:

Udbytteprocessen skal løbende være omfattet af en risikostyring, der omfatter hele processen. Risikostyringen skal løbende identificere de risici i udbytteprocessen, der kan medføre, at processens leverancer ikke realiseres med den ønskede kvalitet (korrekt angivelse, korrekt indberetning, systemafstemninger, bogføring samt korrekt opgørelse af udbytterefusion). Udbytteprocessen ses ikke at være omfattet af en løbende risikovurdering.

Controlling:

Controllingen, der omfatter hele udbytteprocessen, skal omfatte en løbende vurdering af, hvorvidt processen forløber som defineret af ledelsen. Controllingen skal tillige omfatte en vurdering af, om forretningsgangene indeholder indbyggede kontroller, der effektivt kan imødekomme de risici, der er identificeret ved risikostyringen. Controllingen skal tillige indeholde en vurdering af, hvorvidt forretningsgangene i udbytteprocessen indeholder overflødige kontrolforanstaltninger. Udbytteprocessen ses ikke at være omfattet af en systematisk controlling. En systematisk controlling vil tillige være besværliggjort af, at der ikke er implementeret et entydigt ansvar for processen i SKAT. Procesansvaret er fordelt på 3 direktørområder.

Compliance:

Udbytteområdet må betegnes som værende et relativt komplekst område. Det er derfor væsentligt, at de interne kontroller i forretningsgangene afspejler det juridiske regelsæt, samt at der løbende følges op på compliance.

SKAT har til dato følgende afsluttede eller igangværende complianceundersøgelser:

1. Borgernes og virksomhedernes efterlevelse af skattereglerne.
2. Compliance - de største virksomheder, igangværende undersøgelse
3. Compliance told
4. Compliance punktafgifter, igangværende undersøgelse

Borgernes og virksomhedernes efterlevelse af skattereglerne, herunder udbytteskat, er undersøgt af tre omgange siden indkomståret 2006. Den seneste afsluttede complianceundersøgelse vedrører indkomståret 2012, hvor resultaterne af virksomhedernes regelefterlevelse dog ikke er afrapporteret endnu.

I complianceundersøgelsen for indkomståret 2010 blandt virksomhederne med mindre end 250 ansatte, har SKAT gennemført 2.998 kontroller (2.090 kontroller blandt selvstændig erhvervsdrivende og 908 kontroller blandt selskaber). Ved hver enkelt kontrol er der foretaget en grundig gennemgang af alle virksomhedens skattemæssige forhold. Der er ved complianceundersøgelsen konstateret manglende regelefterlevelse vedrørende udbytteskat.

Informationssikkerhed:

SKAT har etableret et informationssikkerhedskontor, som er placeret i koncernservice med rapportering til økonomidirektøren.

Som en del af 2. forsvarslinje er det informationssikkerhedskontorets primære opgave at vejlede, rådgive og assistere Skatteministeriets koncern, så kritiske og følsomme informationer, uanset medie, bliver beskyttet.

Sikkerhedskontoret har blandt andet fokus på IT-sikkerhed, medarbejdersikkerhed og fysisk sikkerhed, som udføres i tæt samarbejde med alle koncernens enheder. Kontoret udarbejder sikkerhedshåndbøger for medarbejdere og risikoejere samt vejledninger og yder rådgivning i en balanceret triangel af informationens karakter i forhold til fortrolighed, integritet og tilgængelighed.

Forhold som også dækker området for udbytteskat.

12.1 Delkonklusion

Generelt har risikostyringsaktiviteterne samt controllingaktiviteterne ikke fungeret tilfredsstillende for så vidt angår administrationen af udbytteskat og refusion af udbytteskat. 2 forsvarslinie har således ikke fungeret tilfredsstillende på dette område.

13. Manglende effekt fra væsentlige IT-understøttede kontroller

Dette kapitel er medtaget for at synliggøre de væsentligste fundne svagheder i de IT-understøttede kontroller.

I 3S er der en forebyggende kontrol, som kan identificere refusionsanmodningsdubletter. Systemet giver en besked til sagsbehandleren, hvis der er tastet flere refusionsanmodninger for samme modtager på samme udlodning. Doubletkontrollen er opsat således, at 3S kun foretager en sammenligning af de data, som er anført i feltet "Navn". Dette skyldes manglende indtastning af øvrige relevante data til identifikation af udbyttemodtageren, som kan gøres til genstand for en dubletsøgning, fx CPR-nr/CVR-nr eller Tinnr.

I 3S findes der en forebyggende kontrol, som orienterer sagsbehandleren, hvis der for et selskab bliver anmodet om et højere refusionsbeløb samlet set, end selskabet har angivet i udbytteskat. Designet af kontrollen tager dog ikke højde for de refusionsanmodninger, som SKAT modtager via bankordningen eller den del, som vedrører udbytteskat for danske udbytte modtagere. Dette bevirker, at den reelle udbytteskat, som SKAT kan forvente at modtage refusionsanmodninger om, er væsentlig lavere end den angivelse som 3S benytter i kontrollen.

I 3S har det for enkelte børsnoterede selskaber i 2013, 2014 og 2015 ikke været muligt at "taste" modtagne refusionsanmodninger på det udloddende selskabs angivelse. Fejlen er opstået i de tilfælde, hvor der i 3S har været registreret 2 angivelser for samme udlodning. 3S har ikke kunnet håndtere flere angivelser i forbindelse med den efterfølgende indrapportering af refusionsanmodninger og har præsenteret en "grøn skærm" for sagsbehandleren. Fejlen blev rettet i juli 2015, hvorefter 3S igen i alle tilfælde har kunnet sammenholde refusionsanmodninger i 3S med angivelsen af udbytteskat.

13.1 Delkonklusion

Der er i 3S etableret et antal forebyggende kontroller, som efter revisionens vurdering ikke er designet hensigtsmæssigt. Doubletkontrollen validerer kun på et tekstfelt og kunne forbedres ved også at omfatte andre felter fx Tinnr.

Kontrollen i relation til, at der ikke bliver anmodet om et højere refusionsbeløb samlet set, end selskabet har angivet i udbytteskat, tager ikke højde for de refusionsanmodninger, som SKAT modtager via bankordningen eller den del, som vedrører udbytteskat for danske udbytte modtagere. Angivelsesbeløbet i kontrollen skulle reduceres med disse anmodninger.

Det har i en periode på 3 år, for enkelte børsnoterede selskaber, ikke været muligt at "taste" modtagne refusionsanmodninger på det udloddende selskabs angivelse. Fejlen skyldtes, at 3S ikke har kunnet håndtere flere angivelser for samme udlodning og har givet sagsbehandleren en "grøn skærm". Fejlen er udbedret i juli 2015.

UKS

14. Data i eKapital

I eKapital indberettes oplysninger om udbyttmodtagere og udloddet udbytte med videre. Som beskrevet i kapitel 9 registreres indberetninger om udbyttmodtagere både fra børsnoterede og ikke noterede selskaber. Dette kapitel indeholder en beskrivelse af de væsentligste oplysninger, der er registreret i eKapital omkring valutaudlændinge. Kapitlet vil tillige redegøre for svagheder som følge af manglende oplysninger i systemerne.

Der er stor forskel på, hvilke oplysninger, der findes i eKapital om aktieejere, alt efter om en fysisk person har et depot med aktier, et selskab har et depot med aktier, som det selv ejer eller aktierne ligger i et samledepot i en udenlandsk bank (omnibusdepot).

Nedenfor er der redegjort for, hvilke væsentlige oplysninger der, som udgangspunkt, er indberettet i eKapital om udbyttmodtager for fysiske personer, selskaber og omnibusdepoter.

14.1 Fysiske personer

I Tabel 14.1. er der vist, hvilke oplysninger eKapital indeholder om fysiske personer:

Tabel 14.1 Oplysninger om den reelle udbyttmodtager for fysiske personer i eKapital:

Identifikation af reelle udbyttmodtager	Depot-nummer	Navn på udloddende selskab	Antal aktier	Udloddet udbytte	Indeholdt udbytteskat	Omfattet af VP-ordning
✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓

Tabel 14.1

For fysiske personer indeholder eKapital således oplysninger om den enkelte udbyttmodtager.

14.2 Selskaber

I tabel 14.2 er der vist, hvilke oplysninger eKapital indeholder om selskaber, der har depot med egen beholdning af aktier.

Tabel 14.2 Oplysninger om den reelle udbyttmodtager for selskaber i eKapital:

Identifikation af reelle udbyttmodtagere	Depot-nummer	Navn på udloddende selskab	Antal aktier	Udloddet udbytte	Indeholdt udbytteskat	Omfattet af VP-ordning
✓	✓	✓	✓	✓	✓	./.

Tabel 14.2

For selskaber, der har depot med egen beholdning af aktier, indeholder eKapital således oplysninger om den enkelte udbyttmodtager.

14.3 Omnibusdepoter

I modsætning til et selskab, der har depot med egen beholdning af aktier som vist ovenover, vil depotføreren af et omnibusdepot ikke selv eje aktierne i depotet, men alene repræsentere aktieejer/udbyttmodtager. Som det fremgår af tabel 14.3 og tabel 14.3a nedenfor, får de indberettede oplysninger en anden karakter.

Tabel 14.3 Oplysninger om depotfører af omnibusdepot i eKapital:

Identifikation af reelle udbytte-modtagere	Depot-nummer	Navn på udloddende selskab	Antal aktier	Udloddet udbytte	Indeholdt udbytteskat	Omfattet af VP-ordning
Nej kun oplysning om depotfører	✓	✓	✓	✓	✓	./.

Tabel 14.3

Tabel 14.3a Oplysninger om de reelle udbyttmodtagere for omnibusdepot i eKapital:

Identifikation af reelle udbytte-modtagere	Depot-nummer	Navn på udloddende selskab	Antal aktier	Udloddet udbytte	Indeholdt udbytteskat	Omfattet af VP-ordning
./.	./.	✓	./.	./.	./.	./.

Tabel 14.3a

Indberetningen til eKapital vil, som det fremgår i tabel 14.3 og 14.3a, ikke indeholde oplysning om den reelle udbyttmodtager. eKapital vil kun indeholde oplysninger til identifikation af omnibusdepotet og omnibusdepotet vil fremstå som udbyttmodtager.

14.4 Aktier fordelt på depoter ejet af fysiske personer, selskaber samt omnibusdepoter

Intern Revision har med udgangspunkt i to børsnoterede selskaber blandt C20 undersøgt, hvorledes aktierne for valutaudlændinge er fordelt på depoter, der er ejet af fysiske personer, selskaber samt omnibusdepoter.

Data er udsøgt for indberetninger i eKapital via Business Objects.

For de to børsnoterede selskaber var der følgende fordeling af antal aktier ejet af valutaudlændinge:

Selskab A:

- Fysiske personer 5 %
- Selskaber 1 %
- Omnibusdepoter 94 %

Selskab B:

- Fysiske personer 0 %
- Selskaber 3 %
- Omnibusdepoter 97 %

Tabel 14.4

Fordelingen i tabel 14.4 viser, at danske aktier, der er ejet af valutaudlændinge, i langt overvejende grad ligger i omnibusdepoter.

Banker bliver ligesom øvrige selskaber indberettet i eKapital som "selskab". Det er ikke muligt at skelne, hvorvidt en bank har depot med egen beholdning af aktier, eller er depotfører. Vi har derfor kategoriseret alle banker som omnibusdepoter.

Indberetningen til eKapital om omnibusdepoter indeholder, som det fremgår i tabel 3 og 3a, ikke oplysninger om den reelle udbyttemodtager for aktier, der er placeret i depotet. eKapital vil kun indeholde oplysninger til identifikation af omnibusdepotet, og omnibusdepotet vil fremstå som udbyttemodtager.

SKAT vil derfor, i langt de fleste tilfælde, ikke være i besiddelse af oplysninger om den enkelte udbyttemodtager, der vil kunne danne grundlag for en kontrol ved behandling af en refusionsanmodning.

14.5 Delkonklusion

Indberetningen til eKapital om omnibusdepoter indeholder ikke oplysninger om den reelle udbyttemodtager for aktier, der er placeret i depotet. eKapital vil kun indeholde oplysninger til identifikation af omnibusdepotet, og omnibusdepotet vil fremstå som udbyttemodtager.

SKAT vil derfor, i langt de fleste tilfælde, ikke have oplysninger om den enkelte udbyttemodtager, der vil kunne danne grundlag for en grundlagskontrol ved behandling af en refusionsanmodning.

Intern Revisions undersøgelse af to børsnoterede selskaber blandt C20 viser, at danske aktier, der er ejet af valutaudlændinge, i langt overvejende grad er placeret i banker (bankdepoter), som sandsynligvis er omnibusdepoter.

15. SKATs opfølgning på revisionsrapporter

15.1 Intern Revisions rapportering og opfølgning

Intern Revision rapporterer løbende resultatet af den udførte revision til SKAT i særskilte revisionsrapporter. Revisionsrapporterne indeholder følgende informationer:

- En beskrivelse af det observerede forhold (observation)
- En beskrivelse af de risici, som observationen giver anledning til
- En anbefaling til reduktion af de identificerede risici

SKAT udarbejder handleplaner med henblik på at reducere de identificerede risici. Intern Revision vurderer handleplanerne og følger op på implementeringen af disse.

15.2 Oversigt over Intern Revisions rapporter

Intern Revision har de senere år (fra 2001 og frem) udarbejdet flere revisionsrapporter omhandlende udbytteskat. I nedenstående figur 15.1. er der præsenteret en oversigt over de udarbejdede rapporter:

Dato	Revisionsrapporter	Revisionsomfang
27. september 2001 J.nr. 99/01-0721-00335	Finansiel Revision af udbytte- og royaltyskatten ved Told- og Skatteregion Nærum	At gennemføre en finansiel revision af udbytte- og royaltyskat ved Told og Skatteregion Nærum.
8. november 2002 J.nr. 99/02-0721-00414	Finansiel opfølgingsrevision af udbytte- og royaltyskatten ved Told- og Skatteregion Nærum	At give en status på løsninger af de problemer, der blev bemærket i rapport fra 27. september 2001 "Finansiel Revision af udbytte- og royaltyskatten ved Told- og Skatteregion Nærum".
30. januar 2006 J.nr. 05-0721-006524	Revision af udbytteskatteadministrationen ved Skattecenter Ballerup	At afdække om behandlingen af udbytteskat mv. sker på en tilfredsstillende måde i udbytteskatteadministrationen ved Skattecenter Ballerup.
10. maj 2010 J.nr. 09-172022	Undersøgelse af Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge - udbytteskat	Målet med den revisionsmæssige undersøgelse har været at undersøge om:
		* Der kan opgøres et korrekt nettoprovnu fra refusionsordningen ud fra de indberetninger, der sendes til SKAT om udbytter.
		* SKAT mangler indberetninger/oplysninger til at kunne opgøre et korrekt nettoprovnu fra refusionsordningen.
		* Forretningsprocesserne til opkrævning af udbytteskat er dokumenteret og kendte.
		* Regnskab og IT-systemer i tilstrækkelig grad understøtter en korrekt opgørelse af nettoprovnu fra refusionsordningen.
30. maj 2013 J.nr. 13-005403	Revision af udbytte- og royaltyskat for 2012	Formålet med revisionen er at vurdere:
		* Om SKAT har tilrettelagt regnskabsfunktionen på en tilfredsstillende måde, herunder etableret forretningsgange og interne kontroller, der medvirker til at sikre en korrekt regnskabsafleggelse.
		* Om de initiativer som SKAT har sat i værk som følge af tidligere undersøgelser er dækkende og tilstrækkelige (jfr. Intern Revisions rapport af området maj 2010, hvori der blev givet en række anbefalinger).

Figur 15.1

Som eksempel har vi i **nedenstående figur 15.2.** vedrørende revisionsrapporten om udbytte- og royaltyskatten for 2012 præsenteret en oversigt over:

1. Anbefaling opgjort på kategori (1 - rød, 2 - gul eller 3 grøn)
2. Opgørelse på tidspunktet for de aftalte handleplaner samt
3. Opgørelse over tidspunkter for fornyede handleplaner.

15.3 SKATs opfølgning på Intern Revision anbefalinger

Revision af udbytte- og royaltyskat for 2012:

Revisionsrapport udbytte- og royaltyskat 2012	Anbefaling	Handleplan tidsfrist	Ny tidsfrist for handleplan	Ny tidsfrist for handleplan	Ny tidsfrist for handleplan	Ny tidsfrist for handleplan	Tidsplan overskredet
Kategori 1	1. At få fastlagt klare regler for regnskabspraksis. Indregning af indtægter for udbytteskat bør foretages, så de indregnes indenfor de retningslinjer / regler som Budgetvejledningen og Moderniseringsstyrelsen fastsætter.	31.12.2013	01.03.2014	Q1 2014 Punktet er afsluttet	Ikke relevant punktet er afsluttet	Ikke relevant punktet er afsluttet	Ja 2 måneder
Kategori 1	2. At der bliver etableret et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbytteskat	30.04.2014	30.06.2014	30.09.2014	Q3 2014 Punktet er afsluttet	Ikke relevant punktet er afsluttet	Ja 5 måneder
Kategori 1	3. At der bliver etableret afstemning eller anden form for kontrol, som sikrer, at alle data leveres nøjagtigt og fuldstændigt mellem systemerne	30.04.2014	30.09.2014	31.12.2014	Q4 2014 punktet er afsluttet	Ikke relevant punktet er afsluttet	Ja 8 måneder
Kategori 1	4. At der foretages afstemning mellem angivelse og indberetning	30.04.2014	30.09.2014	31.12.2014	Q4 2014 punktet er afsluttet	Ikke relevant punktet er afsluttet	Ja 8 måneder
Kategori 1	5. At der ledelsesmæssigt tages stilling til, hvorvidt bestemmelserne for at pålægge dagbøder samt skønsmæssigt fastsættelse tages i anvendelse som andre steder i organisationen	31.12.2013	30.04.2014	30.09.2014	31.12.2014	Q4 2014 punktet er afsluttet	Ja 1 år
Kategori 2	6. At SKAT sikrer sig bedre imod, at der ikke sker uretmæssig refusion af udbytteskat	31.12.2013	30.04.2014	30.09.2014	31.12.2014	Q4 2014 punktet er afsluttet	Ja 1 år
Kategori 2	7. At justere Regnskabsgodkendelsen, således at informationsværdien øges og den lever op til SKATs vejledning Regnskabsafslutning - lokale firmakoder	Punktet er afsluttet	Punktet er afsluttet	Punktet er afsluttet	Punktet er afsluttet	Ikke relevant punktet er afsluttet	N/A
Kategori 3	8. At der i forretningsgangene for udbetaling af refusion beskrives, hvad der skal kontrolleres / påses forinden anmodning imødekommes.	31.12.2013	30.04.2014	30.09.2014	31.12.2014	31.05.2015	Ja ca. 1½ år

Figur 15.2

Kategori 1 er udtryk for en væsentlig svaghed, der vurderes som et kritisk problem, som omgående bør vurderes af den ansvarlige direktør. Kategori 2 er udtryk for en betydelig svaghed, der vurderes som et problem, der bør tages hånd om. Kategori 3 er udtryk for et problem af mere formel karakter. Derudover er kategorisering af anbefalinger ligeledes et udtryk for, i hvilken rækkefølge anbefalingerne bør løses.

Det fremgår af figur 15.2, at tidsfristerne for afklaring af anbefalinger (uanset kategori som observation 1, 2 eller 3) er blevet udskudt op til flere gange.

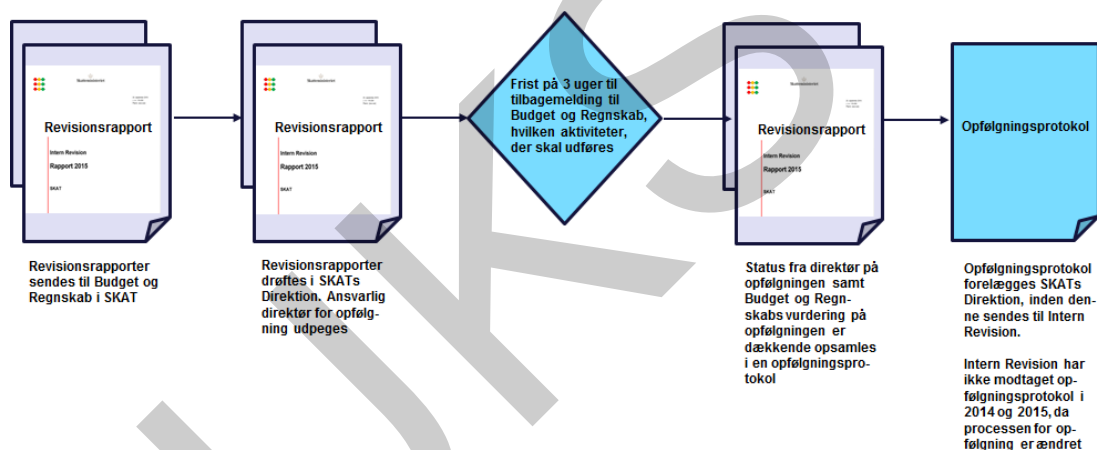
Det er ikke et enkeltstående tilfælde, at tidsfristerne for afklaring af anbefalinger overskrides. I revisionsrapport af 27. juni 2014 fremgår det, at:

"Intern Revision har ved gennemgangen konstateret, at der kun i begrænset omfang er sket opfølgning. De enkelte revisionsbemærkninger er ansvarsplaceret, og der er afsat tidsfrister for tiltag. Tidsfristerne for flere tiltag er imidlertid udskudt af flere omgange".

(Revisionsrapporten vedrører SKATs opfølgning på Intern Revisions anbefalinger og identificerede, ikke-korrigerede fejl fra tidligere år, j.nr. 14-0387758, side 1).

15.4 SKATs interne opfølgningsprocedurer på revisionsrapporter

SKAT har beskrevet de interne opfølgningsprocedurer på revisionsrapporter i notat fra februar 2013. Opfølgningen på kritiske revisionsrapporter ("ikke helt tilfredsstillende" og "ikke tilfredsstillende") er gengivet i nedenstående figur 15.3:



Figur 15.3

Intern Revision sender revisionsrapporter, der vedrører SKAT til afdelingen Budget og Regnskab i SKAT.

Kritiske revisionsrapporter ("ikke helt tilfredsstillende" og "ikke tilfredsstillende") drøftes i SKATs direktion. Det besluttes, hvilken (hvilke) direktør/-er for de enkelte forretningsområder, der er ansvarlige for at foretage opfølgningen på den pågældende revisionsrapport. Direktørerne har 3 uger til at melde tilbage til Budget og Regnskab om, hvilken opfølgning revisionsrapporten giver anledning til.

I SKAT (Budget og Regnskab) koordineres indsatsen med revisionsrapporterne, hvor der udføres følgende:

- Opfølgning på revisionsrapporterne fra de enkelte direktører
- Vurdering af hvorvidt opfølgningen er dækkende
- Indfører oplysninger i opfølgningsprotokollen

Status fra direktørerne på opfølgningen, herunder Budget og Regnskabs vurdering af hvorvidt opfølgningen er dækkende, opsamles i en opfølgningsprotokol, der forelægges SKATs Direktion, inden den sendes til Intern Revision.

Intern Revision har fra foråret 2014 ændret rapporteringen. Opfølgningen foregår nu med udgangspunkt i handleplaner, der indarbejdes i revisionsrapporterne. Derfor modtager Intern Revision ikke længere opfølgningsprotokoller.

SKAT har over for Intern Revision oplyst, at en markering af en lukning ikke nødvendigvis betyder, at SKAT betragter anbefalingen som lukket, da der fortsat pågår et arbejde i SKAT med henblik på at implementere anbefalingen. Anbefalingen vil dog ikke længere stå som udestående i den efterfølgende opfølgningsoversigt til ledelsen. Det er Intern Revisions vurdering, at der er risiko for, at ledelsen i SKAT, ikke vil have tilstrækkelig opmærksomhed på risici, der reelt ikke er afdækket, efter der er foretaget en lukkemarkering af en anbefaling.

15.5 SKATs opfølgning på revisionsrapporten Udbytte- og royaltyskat for 2012

I forbindelse med revisionen af **Udbytte- og royaltyskat for 2012** kan vi, på baggrund af direktionsreferat af 17. juni 2013, konstatere, at direktionen i SKAT besluttede, at forretningsenhederne Kundeservice og Inddrivelse skulle følge op på rapporten fra Intern Revision. I det efterfølgende er der givet 2 eksempler på SKATs opfølgning på anbefalinger fra revisionsrapporten Udbytte- og royaltyskat for 2012.

15.5.1. Anbefaling – uretmæssig refusion af udbytteskat

I SKATs kvartalsvise opfølgningsprotokol fremgår det, at den efterfølgende operationelle opfølgning er udført med forretningsenheden Inddrivelse som ansvarlig.

En af anbefalingerne i revisionsrapporten omhandlede, at der er behov for, at SKAT sikrer sig bedre mod, at der ikke sker uretmæssig refusion af udbytteskat jf. nedenstående figur 15.4. Denne anbefaling var særlig rettet mod refusion af udbytteskat, der foregår via bankordningen. (Refusion af udbytteskat via bankordningen er beskrevet i kapitel 9.).

Anbefaling fra Intern Revision:

”Der er behov for, at SKAT sikrer sig bedre imod, at der ikke sker uretmæssig refusion af udbytteskat”.

Opfølgning fra SKAT Q4 2014 - argumentation for afslutning af anbefaling

”Proces for refusion af udbytteskat er under udarbejdelse i Udvikling Erhverv i samarbejde med Betaling og Regnskab. Udvikling Erhverv deltager i TRACE projektet, hvor der i EU-regi er taget beslutning om fælles regler for etablering af et system til indeholdelse/refusion af udbytteskat til udenlandske udbyttemodtagere, herunder muligheden for nettoindeholdelse”.

Figur 15.4

Anbefalingen blev markeret lukket i Q4 2014 af SKAT med henvisning til, at Udvikling Erhverv deltager i TRACE projektet. Intern Revision vurderer, at anbefalingen er blevet markeret afsluttet på et utilstrækkeligt grundlag. Det er vores vurdering, at området stadig burde være genstand for behandling i direktionen i SKAT.

På baggrund af Intern Revisions undersøgelse 2010 blev der i SKAT nedsat en arbejdsgruppe som bl.a. kom frem til, at refusion af dansk udbytteskat til udenlandske udbyttmodtagere og den tekniske behandling heraf mangler revisionsspor. I revisionsrapporten Udbytte- og royaltyskat for 2012 fulgte Intern Revision op på status af arbejdsgruppen anbefalinger.

"Intern Revision konstaterede, at SKAT sammen med andre OECD-lande arbejder på en fælles nettoafregning af udbytte til udenlandske aktionærer og at der lå en brugbar model klar. SKAT var imidlertid afhængig af, at udenlandske pengeinstitutter ville deltage samt at større lande ville tilslutte sig modellen. Det var Intern Revisions opfattelse, at SKAT havde gjort et tilfredsstillende arbejde i forhold til at indføre en fælles nettoafregning af udbytte til udenlandske aktionærer".

Det er fortsat Intern Revisions vurdering, at en fuld nettoafregning af udbytteskat over for udbyttmodtagere som ikke er fuldt skattepligtige til Danmark, vil være den mest optimale løsning. En fælles ordning vedrørende nettoafregning er imidlertid ikke taget i brug. Der er derfor fortsat behov for, at SKAT reducerer risici i forhold til, at der sker uretmæssig refusion af udbytteskat.

15.5.2. Anbefaling – ledelsesmæssigt fokus

En tredje kritisk anbefaling i revisionen af Udbytte- og royaltyskat for 2012 omhandler det ledelsesmæssige ansvar for processen jf. nedenstående figur.

<p>Anbefaling fra Intern Revision: "Der er behov for, at der bliver etableret et overordnet ansvar (ledelsesmæssigt fokus) for hele processen til håndtering af udbytteskat".</p>
<p>Opfølgning fra SKAT Q3 2014 - argumentation for afslutning af anbefaling "Ved implementeringen af Ny Tastselv-løsning nedsættes en arbejdsgruppe mellem Betaling & Regnskab samt procesejere, hvor formålet bliver at beskrive den arbejdsmæssige proces samt belyse eventuelle fokusområder i forbindelse med fremtidig Intern Kvalitetssikring".</p>

Figur 15.5

Anbefalingen blev markeret lukket i Q3 2014 af SKAT. Intern Revision vurderer, at anbefalingen er blevet markeret afsluttet på et utilstrækkeligt grundlag. Det er vores vurdering, at området stadig burde være genstand for behandling i direktionen i SKAT.

15.5.3 Intern Revisions sparring med SKAT

På foranledning af SKAT har der i perioden efteråret 2014 til foråret 2015 været afholdt opfølgende mødeaktiviteter vedrørende anbefalingerne i Intern Revisions revisionsrapport om revision af Udbytte- og royaltyskat for 2012. Mødeaktiviteterne har været afholdt mellem SKAT (Afdeling for Selskaber og Digitalisering) og Intern Revision. Møderne var rettet imod afstemninger mellem systemer samt afstemning og kontrolmuligheder. I forlængelse af mødeaktiviteterne har Intern Revision i juli 2015 bedt SKAT give en redegørelse inkl. dokumentation for de 5 væsentligste anbefalinger i revisionsrapporten. SKAT har den 20. august 2015 redegjort for status for de 5 væsentligste bemærkninger i revisionsrapporten. I SKATs redegørelse august 2015 er i overvejende grad gengivet SKATs begrundelser i forbindelse med lukning af anbefalingerne i 2014 med en tilføjelse af yderligere orientering om processen efter lukningen af anbefalingen.

15.6 Delkonklusion

Direktionen i SKAT besluttede i forlængelse af Intern Revisions revisionsrapport om revisionen af **Udbytte- og royaltyskat for 2012**, at forretningsenhederne Kundeservice og Inddrivelse skulle følge op på rapporten.

Rapporten **Udbytte- og royaltyskat for 2012** indeholdt en række anbefalinger fra Intern Revision, hvoraf tre af anbefalinger var:

- At der blev etableret et overordnet ansvar (ledelsesmæssig fokus) for hele processen til håndtering af udbytteskat.
- At SKAT sikre sig bedre i mod, at der ikke sker uretmæssig refusion af udbytteskat. Anbefalingen var særligt rettet mod refusioner via bankordningen.
- At der foretages afstemning mellem angivelse og indberetning for de børsnoterede selskaber.

Intern Revision har konstateret, at SKAT har markeret de tre ovennævnte anbefalinger som lukket i 2014. Det er Intern Revisions vurdering, at SKAT ikke har elimineret eller reduceret risiciene knyttet til de tre ovennævnte anbefalinger forinden anbefalingerne markeres som lukket af SKAT.

Selvom en anbefaling bliver markeret som lukket af SKAT, kan der fortsat pågå et arbejde i SKAT med henblik på at imødegå risikoen. Det er Intern Revisions vurdering, at såfremt der fortsat pågår et arbejde på at imødegå risikoen, kan risikoen ikke anses for at være afdækket. Anbefalingen kan dermed ikke betragtes som værende lukket.

16. Gennemførelse af bedrageri

SKAT har fået 2 uafhængige anmeldelser om, at SKAT kan have været udsat for økonomisk kriminalitet. Bedrageriet er blevet udført via den manuelle ordning, der er beskrevet under kapitel 9 (afsnit 9.4.1.) Modellen er gengivet i nedenstående figur 16.1.



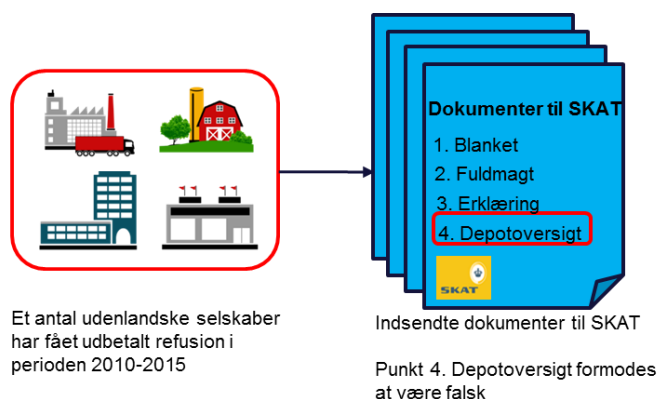
Figur 16.1

De implicerede i sagen benytter selskaber beliggende i lande, som Danmark har indgået en dobbeltskatningsoverenskomst (DBO) med.

SKATs foreløbige undersøgelse viser, at den økonomiske kriminalitet har bestået i, at selskaberne søger refusion af indeholdt udbytteskat fra danske aktieselskaber, som de angiver at eje en del af.

SKATs foreløbige undersøgelse har endvidere vist, at hovedparten af et større antal navngivne udenlandske selskaber har fået udbetalt refusion fra SKAT for påstået indeholdt udbytteskat.

Den økonomiske kriminalitet har foregået i perioden 2012 - 2015 og har omfattet i alt 15 børsnoterede selskaber i C20 indekset. Processen for bedrageriet er illustreret i nedenstående figur **jævnfør 16.2.**



Figur 16.2

Ved ansøgning om refusion har ansøgerne i forbindelse med anmodning om refusion indsendt følgende dokumenter til SKAT:

1. SKAT blanket med oplysning om selskabets navn, den tilbagesøgte udbytteskats størrelse og bankkonto til brug for SKATs udbetaling.
2. Fuldmagt, som giver agenten ret til at handle på selskabets vegne.
3. Erklæring fra den udenlandske skattemyndighed om, at selskabet er hjemmehørende i et bestemt land.
4. Depotoversigt fra depotførende selskab

SKAT formoder, at det sidstnævnte dokument er falsk. Der er ikke tale om en original depotoversigt. Dokumentet indeholder oplysninger om ejeren af aktien, navnet på aktien, antal aktier, udbytte og udbytteskattens størrelse. Dokumentet indeholder ingen oplysninger om depotnummer eller andet.

16.1 Delkonklusion

Gennemførelse af bedrageriet er sket ved, at et større antal navngivne udenlandske selskaber har ansøgt refusion af indeholdt udbytteskat fra danske aktieselskaber i C20 indekset, som de angiver at eje aktier i.

17. Departementets initiativer for at styrke processer og kontroller

17.1 Turnusanalyse af betalings- og regnskabsområdet

Intern Revision har i en række revisionsrapporter, der omhandler regnskabet for finanslovens §38, afgivet anbefalinger til afklaring af en række kritiske forhold. Departementet har oplyst, at rapporterne har bidraget til, at betalings- og regnskabsområdet har været betragtet som forbundet med høj risiko i departementets overordnede risikostyring af SKAT. På denne baggrund har departementet iværksat en turnusanalyse af betalings- og regnskabsområdet i SKAT. Analysen er gennemført i perioden august 2014 til marts 2015 og med rapportering i juni 2015.

SKAT har i væsentlig omfang været involveret ved gennemførelsen af turnusanalysen.

Analysen har omfattet regnskabsopgaven, der er knyttet til statens samlede indtægter jævnfør finanslovens §38. Betalings- og regnskabsområdet i SKAT skal sikre korrekt håndtering af alle betalinger af skatter og afgifter mellem staten og borgere/virksomheder samt aflæggelse af et korrekt og retvisende regnskab for finanslovens §38. I analysen er det dels undersøgt, om SKAT løser de rigtige opgaver, dels om SKAT løser sine opgaver med den tilsigtede effekt og med den fornødne produktivitet.

Analysen viser, at der vil være gode muligheder for både at understøtte bedre kvalitet i opgaveløsningen og reducere ressourceanvendelsen til formålet. Vurderingen i analysen er, at det vil være nødvendigt at tilføje specialiserede kompetencer til Betaling og Regnskab for at sikre den fulde implementering af forslagskataloget.

Analysens forslagskatalog indeholder forslag til styrkelse af 1. og 2. forsvarslinje jævnfør modellen for de tre forsvarslinjer. Nedenfor er der fokuseret på forslag til styrkelse af 2. forsvarslinje, der omfatter tilsynsopgaverne med ledelsen og den interne kontrol.

Analysereporteren fremsætter bl.a. følgende forslag:

1. Etablering af en grundlæggende governance struktur for regnskabsprocessen
2. Definition og placering af proces-, system-, og dataejerskab og samarbejde med dataejere
3. Løbende risikoanalyse
4. Monitorerings- og rapporteringsstruktur
5. Fejlanalysefunktion og hændelses managementsystem
6. Optimering af regnskabsprocesser.

Nedenfor er analyserapportens omtale af formålet med det enkelte forslag og de forventede gevinster for hvert forslag resumeret:

Ad 1 Etablering af en grundlæggende governance struktur for regnskabsprocessen

Formålet med forslaget er at fastlægge og tydeliggøre den basale ansvars- og rollefordeling for udarbejdelse af §38 regnskabet. Den bør opbygges i overensstemmelse med modellen for de tre forsvarslinjer.

Formålet er endvidere at styrke overvågningen, rådgivningen samt at evaluere risikorapporteringen med henblik på at vejlede om tilstrækkeligheden af risikoanalyser og kontrolaktiviteter.

Forventede gevinster:

- Etablering af det afgørende grundlag for opbygningen af det nødvendige kontrolmiljø og den nødvendige risikostyring, der vil styrke kvaliteten i opgaveløsningen i betalings- og regnskabsområdet, og dermed de centrale aftagere af det tilhørende data
- I takt med at kontroller og risikostyring reducerer omfanget af fejl i regnskaber og transaktioner, vil forslaget være en forudsætning for indhøstning af effektiviseringsgevinster.
- Det vurderes at have særsomt værdi at tydeliggøre indholdet af betalings- og regnskabsopgaven med tilhørende beføjelser i en rolle som koncernregnskabschef, og at det overordnede ansvar for at løfte disse opgaver forankres formelt på underdirektørniveauet.

Ad 2 Definition og placering af proces-, system-, og dataejerskab, og samarbejdet med dataejere

Formålet med forslaget er at operationalisere governance strukturen og dermed, at alle de processer og data flows, der har betydning for betalings- og regnskabsopgaven, defineres og placeres, uanset om de hører hjemme inden for eller uden for betalingsområdet. Endvidere er formålet at sikre, at koncernregnskabschefen, som ejer af regnskabsprocessen, kan stille krav til de relevante data-, proces-, og systemejere om kvaliteten af data, der skal indgå i regnskabsprocessen.

Forventede gevinster:

- Styrkelse af kvaliteten af betalings- og regnskabsopgaven.
- Styrkelse af anvendeligheden af data.
- Effektivisering af opgaveløsningen.
- Bidrag til at skabe klarhed i governance strukturen vedrørende samspillet mellem procesejerskab og dataejerskab i relation til regnskabsprocessen.

Ad 3 Betaling og Regnskab skal foretage løbende risikoanalyser

Formålet med forslaget er at foretage en tværgående analyse af regnskabsprocesserne for at vurdere risikoen for, at fejl opstår. Analysen skal udpege, hvor fejl kan opstå, dokumentere karakteren af disse potentielle fejl og kvantificere sandsynligheden og konsekvensen af disse fejl.

Forventede gevinster:

- Styrkelse af kvaliteten af betalings- og regnskabsopgaven
- Styrkelse af anvendeligheden af data, og reducere af mulige kilder til afvigelser fra det forventede
- Effektivisering af opgaveløsningen.

Ad 4 Monitorerings- og rapporteringsstruktur

Formålet med forslaget er at etablere monitorering af de interne kontroller for at sikre at de udføres i henhold til planen. Videre peger analysen på at overveje at flytte nuværende kontrolaktiviteter fra første til anden forsvarslinje.

Forventede gevinster:

- Styrkelse af kvaliteten i betalings- og regnskabsopgaven
- Styrkelse af anvendeligheden af data, og reducere af mulige kilder til afvigelser fra det forventede
- Effektivisering af opgaveløsningen.

Ad 5 Fejlanalysefunktion og hændelses managementsystem

Formålet med forslaget er at eventuelle fejl eller uregelmæssigheder, der påvirker regnskabet, opdages, analyseres, korrigeres og forbygges, så arbejdet med fejl samlet set drejes i en så proaktiv retning som muligt.

Forventede gevinster:

- Styrkelse af kvaliteten i betalings- og regnskabsopgaven
- Effektivisering af opgaveløsningen ved at fjerne fejl og dermed behovet for ressourcer til at afhjælpe fejl.

Ad 6 Optimering af regnskabsprocesser

Formålet med forslaget er at sikre samme kvalitetsniveau til de regnskabsmæssige processer på tværs af skattearter, at undgå overlappende kontroller ved at fokusere på skattearten frem for systemanvendelsen, og at fremskynde regnskabsafslæggelsen til gavn for aftagerne af regnskabet.

Forventede gevinster:

- Sikre overholdelse af en (forventet strammere) tidsplan for lukkeprocessen
- Sikre at alle væsentlige konti er afstemt efter en afstemningsplan
- Sikre et fundament for løbende optimering af processer.

17.2 God processtyring i SKAT

Departementet har i forbindelse med etableringen af en ny, integreret styringsmodel for SKAT identificeret et behov for at præcisere styringen af processer i SKAT. Der blev med henblik herpå gennemført en analyse i 2014. Analysens anbefalinger er ved at blive implementeret af SKAT gennem følgende initiativer end-to-end, på tværs af direktørområderne i SKAT:

- Der er etableret en procesejers rolle for alle SKATs processer, og at ansvar og beføjelser for procesejere er klart defineret.
- Der er etableret roller for koordinering på tværs af SKATs processerne, og at ansvar og beføjelser for koordinatorrollen er klart defineret.
- Det er i procesejers rollen og koordineringsrollen konkretiseret, hvad der skal iagttages, for at sikre deres juridiske holdbarhed, deres økonomisk forsvarlige forvaltning, og udarbejdelsen af rigtige regnskaber.
- Der er etableret et fælles begrebskatalog, som anvendes i al kommunikation.
- Der er etableret en entydig sammenhæng mellem SKATs processer og SKATs overordnede mål, og der følges løbende op på målopfyldelsen for væsentlige processer via rettidig, relevant og aktuel ledelsesrapportering.

17.3 Delkonklusion

Det er Intern Revisions vurdering, at de initiativer Skatteministeriets departement har iværksat på regnskabs- og betalingsområdet samt på procesområdet i væsentlig omfang vil højne kvaliteten af SKATs regnskabsprocesser dels via en systematisk struktur for regnskabsprocessen og dels via en løbende overvågning, der i langt højere grad er analytisk funderet, end det er tilfældet på nuværende tidspunkt.

18. Oversigt over sager i Skatteministeriet

I forbindelse med Intern Revisions undersøgelse af SKATs administration af udbytteskatten har skatteministeren oplyst til Skatteudvalget, at Intern Revisions redegørelse ligeledes vil indeholde en redegørelse for sager i Skatteministeriet (SKM) vedrørende refusion af udbytteskat, herunder konkrete lovforslag og forelæggelser for minister og departementschef.

SKM har i den forbindelse udarbejdet bilag 2A, Oversigt over sager i Skatteministeriet samt bilag 2B, Procespapir vedrørende udsøgning af sager og dokumenter i Skatteministeriet vedrørende refusion af kildeskatter.

Intern Revision har gennemgået bilag 2A og 2B og har ikke bemærkninger hertil.

Det skal særskilt anføres, at der ikke har været ministerforelæggelser af spørgsmål om tilbagebetaling af udbytter siden 2005, herunder efter advarslerne fra SKATs interne revision i 2010 og 2013.

19. SKATs implementering af lovændringer

Frem den til 1. januar 2012 blev angivelse af deklareret udbytte og indberetning af udbyttmodtagere foretaget på forskellige tidspunkter. Angivelse af deklareret udbytte skulle ske i umiddelbar tidsmæssig tilknytning til selskabets udbyttmeddelelse. Indberetning af udbyttmodtagere skulle ske senest den 20. januar i året efter deklarationen af udbytte.

Dette medførte to uhensigtsmæssige forhold:

- Afstemningen mellem angivet udbytte og indberettede udbyttmodtagere kunne først gennemføres på et fuldstændigt og nøjagtigt grundlag med en forsinkelse på op til et år.
- Aktionærer havde mulighed for at søge om refusion af udbytteskat umiddelbart efter selskabets deklaration af udbytte. På dette tidspunkt havde SKAT ingen informationer om udbyttmodtagerne. Efter renteloven skal der tidligst betales rente, når der er gået 30 dage efter den dag, hvor skyldneren var i stand til at indhente de oplysninger, som må anses for nødvendige for at bedømme kravets berettigelse og størrelse. Ved administrationen af refusion af udbytteskat har SKAT dog lagt til grund, at tilbagebetaling som udgangspunkt skal ske inden for 30 dage efter, at SKAT har modtaget anmodningen om tilbagebetaling.

Med henblik på at styrke SKATs mulighed for kontrol med udbytteskat blev der i 2009 gennemført en ændring af skattekontrolloven. Ændringen gav mulighed for at ændre bekendtgørelse om indberetningspligt efter skattekontrolloven (indberetningsbekendtgørelsen), herunder sikre samtidighed mellem angivelse og indberetning af udbytte. Ændringer i indberetningsbekendtgørelsen blev gennemført med virkning for udlodning af udbytte på noterede aktier fra og med den 1. januar 2012 og for udlodning af udbytte på noterede aktier fra og med den 1. januar 2013.

Endvidere blev der ved lov af 18. juni 2012 indført en bestemmelse i kildeskatteloven om, at der tidligst sker forrentning 6 måneder efter, at grundlaget for udbetaling er tilstrækkeligt oplyst.

Implementering af ændringerne i SKAT

SKAT har i forbindelse med ændringerne i indberetningsbekendtgørelsen tilpasset den systemmæssige opsætning.

For så vidt angår de unoterede selskaber er processen ændret således, at angivelse og indberetning sker på samme tid. I forbindelse med angivelse og indberetning sker der en systemmæssig sammentælling og afstemning.

For så vidt angår de børsnoterede selskaber gennemføres angivelse og indberetning fortsat som to adskilte processer. Der er dog tidsmæssig overensstemmelse mellem de to processer.

Medio 2015 har SKAT endnu ikke etableret en afstemning mellem angivelse af udbytte og indberetning af udbyttemodtagere for de børsnoterede selskaber.

Ændringerne i indberetningsbekendtgørelsen medfører, at SKAT umiddelbart efter virksomhedernes deklarering af udbytte har adgang til viden om de udbyttemodtagende aktionærer. Disse data har dog ikke fuldt ud kunnet anvendes som kontrol ved efterfølgende anmodning om refusion af udbytteskat, da en del af disse data foreligger på sumniveau. SKAT har i perioden efter ændringen i indberetningsbekendtgørelsen ikke arbejdet med ændring af datastruktur med videre.

De væsentligste initiativer og lovgivning i perioden 2007-2015 er vist i bilag 1.

Figur 18.1 Sammenhænge mellem angivelse og indberetning af udbytte før og efter ændringer i indberetningsbekendtgørelsen.

Angivelse og indberetning af udbytte før ændring af indberetningsbekendtgørelsen	
Deklarering af udbytte og angivelse heraf f. eks. 10 mio. kr. den 1/3 20x1 uden fordeling på udbyttemodtagere	Indberetning af de enkelte udbyttemodtagere for i alt 10 mio. kr. sker den 20/1 20x2 - altså året efter, at udbyttet er udloddet
1/3 20x1	15/3 20x1
	20/1 20x2
	15/3 20x1-20/1 20x2
	SKAT modtager anmodninger om refusion af udbytteskat.
	SKAT har ikke mulighed for at afstemme anmodninger til udbyttemodtagere.
	Sagsbehandlingstid presset af bestemmelser i renteloven om 30 dages frist/6 måneders frist.
	Fra den 20/1 20x2 etableres der mulighed for at afstemme anmodninger om refusion af udbytteskat til udbyttemodtagere.
Angivelse og indberetning af udbytte efter ændring af indberetningsbekendtgørelsen	
Deklarering af udbytte og angivelse heraf f. eks. 10 mio. kr. samt indberetning af de enkelte udbyttemodtagere af de 10. mio. kr. den 1/3 20x1	
1/3 20x1	15/3 20x1
	15/3 20x1-
	SKAT modtager anmodninger om refusion af udbytteskat.
	SKAT har mulighed for at afstemme anmodninger til udbyttemodtagere.
	Sagsbehandlingstid fortsat presset af bestemmelser i renteloven om 30 dages frist/6 måneders frist

Figur 19.1

19.1 Delkonklusion

SKATs administration har i perioden 2007-2015 løbende gjort Skatteministeriets departement opmærksom på en række uhensigtsmæssigheder i de administrative processer samt om behov for ændringer i bekendtgørelser og love vedrørende udbytteskat – særligt således, at det sikres, at angivelse og indberetning af udbytte sker samtidigt. Departementet har udarbejdet udkast til lovforslag og udkast til bekendtgørelser som opfølgning på dette. Folketinget har i 2009 vedtaget en ændring i skattekontrolloven, der giver hjemmel til at sikre samtidighed mellem angivelse og indberetning af udbytte og dermed mulighed for bedre kontrol med refusion af udbytteskat.

Lovhjemlen er udnyttet i indberetningsbekendtgørelser i 2011 og 2012 for henholdsvis unoterede og noterede aktier. Ændringerne i indberetningsbekendtgørelserne havde virkning for udlodning af udbytte fra og med den 1. januar 2012 for unoterede aktier og fra og med den 1. januar 2013 for noterede aktier. Skatteministeren har været forelagt udkast til lovforslag og udkast til bekendtgørelser. I disse forelæggelser redegøres for problemerne med manglende samtidighed mellem angivelse og indberetning af udbytte. SKAT har i perioden efter ændring af indberetningsbekendtgørelsen ikke arbejdet med ændring af datastruktur samt ikke etableret en afstemning mellem angivelse af udbytte og indberetning af udbyttmodtagere for de børsnoterede selskaber.

20. Forslag til fremadrettet administration

Nuværende grundlag

Det fremgår af denne rapport, at de indbyggede interne kontroller i udbetalingsrutinerne har været svage. Udbetalingskontrollen har hovedsageligt omfattet en vurdering og efterregning af modtagne dokumenter fra de refusionsøgende aktionærer eller deres repræsentanter. Udbetalingskontrollen har ikke omfattet en vurdering af, hvorvidt forudsætningen for udbetaling af udbytterevision har været tilstede:

- Er refusionsansøgeren aktionær i det selskab for hvilket, der søges refusion for indeholdt udbytteskat
- Repræsenterer diverse refusionsansøgende "mellemmænd" reelle aktionærer
- Foreligger der, forud for refusionsansøgningen, en indeholdelse og betaling af udbytteskat

Effektive kontroller i de fremtidige forretningsgange

Det forudsættes, at de fremtidige forretningsgange og heri indbyggede interne kontroller skal designes således, at risikoen for at gennemføre fejlagtige udbetalinger reduceres i størst muligt omfang. Der skal således designes interne kontroller, der effektivt kan reducere følgende risiko:

Risiko for at acceptere og godkende refusionsanmodninger, der ikke har relation til et konkret aktionærforhold og en forudgående udbytteindeholdelse og udbyttebetaling.

Effektive interne kontroller kan kun implementeres, såfremt det er muligt effektivt at anvende oplysninger om de udbyttemodtagende aktionærer. Tidligere i denne rapport er der redegjort for, at det udbyttebetalende selskab dels skal angive det udloddede udbytte til SKAT og dels skal indberette udbyttemodtagerne til SKAT. Umiddelbart burde det således være relativt enkelt ved behandlingen af refusionsbehandlingen at kontrollere, hvorvidt der er gennemført en forudgående udbyttebetaling. De relevante data, der skal anvendes for at udføre denne kontrol burde være i SKATs besiddelse.

I mange tilfælde vil SKAT dog ikke være i besiddelse af data vedrørende de enkelte udbyttemodtagere (aktionærer). Såfremt aktionærer, der er underkastet udenlandsk skattepligt, har placeret aktierne i et såkaldt omnibusdepot, vil SKATs systemer kun indeholde informationer om den pågældende depotfører samt oplysninger om de aktier, der administreres af omnibusdepotet. Endvidere registreres udbetalt udbytte jf. de etablerede bankordninger ikke i udbyttesystemerne. I stedet gennemføres en direkte udbetaling til refusionsansøgeren.

Etablering af et fuldstændigt datagrundlag

Der bør etableres et fuldstændigt datagrundlag i SKATs udbyttesystemer (3S, eKapital). Endvidere bør data foreligge i en form, der tilgodeser udbetalingskontrollen. Der skal være samsvar mellem udbyttmodtager i SKATs systemer (eKapital) og de modtagne refusionsanmodninger. Systemet eKapital skal ikke nødvendigvis indeholde information om den enkelte aktionær men de modtagne refusionsanmodninger (på aktionærniveau eller depotniveau) skal repræsentere de depotførere/aktionærer, der er registreret i eKapital.

Udarbejdelse af udbetalingsgrundlag

I henhold til den nuværende praksis udarbejder udbyttmodtager en refusionsanmodning bilagt relevante dokumenter. Det kan overvejes at ændre praksis, således at SKAT med udgangspunkt i egne registreringer beregner refusionen for de enkelte udbyttmodtagere. Herved vil SKAT i højere grad kunne styre udbetalingsprocessen.

20.1 Delkonklusion

Ved etablering af et fremtidigt system for en effektiv administration af udbytterefusion bør registreringer, om de enkelte udbyttmodtagere, udgøre det centrale element ved design af en effektiv kontrol. Den interne kontrol skal understøttes af IT-løsningen. Det bør kun være muligt at registrere udbytterefusioner i SKATs udbyttesystemer, såfremt den pågældende refusionsansøger i forvejen er registreret som udbyttmodtager.

21. Bilagsoversigt

Bilag 1 Oversigt over tidsforløb vedrørende initiativer og lovgivning

Oversigt over tidsforløb vedrørende initiativer og lovgivning

Emne	Tids- punkt	SKAT	Tids- punkt	Skatteministeriets departement	Tids- punkt	Forelæggelse for ministeren	Tids- punkt	Ministersvar	Konsekvens for forretningsgange og interne kontroller vedrørende udbytteprocessen hos SKAT
Manglende samtidighed mellem angivelse og indberetning af udbytte	5/9 2007	SKATs udbytteadministration påpeger, at der er et uheldigt samspil mellem de forskellige tidsfrister vedrørende refusion af udbytteskat. Der er blandt andet manglende samtidighed mellem angivelse og indberetning.	14/11 2007	SKM påpeger, at ændringer af lovgivning rejser spørgsmålet om administrative byrder for borgere og virksomheder. SKM anfører, at SKAT først og fremmest skal sikre, at der ikke udbetales refusion af udbytteskat før udbytteskatten er betalt. SKM foreslår SKAT at ændre arbejdsgangen vedrørende udbytteadministration ved at anvende og ændre de gældende administrative fastsatte regler, herunder at kræve oplysninger, der dokumenterer, at modtageren er berettiget til refusion af udbytteskat. Sagen ses ikke at have været forelagt departementschefen.	-	Nej	-	Nej	Ingen oplyste ændringer
Lovhjemmel til at indføre samtidighed mellem angivelse og indberetning af udbytte mv.	2009	1) Forslaget stammer fra SKAT 2) Forslaget stammer angiveligt fra SKAT 3) Forslaget stammer angiveligt fra SKAT	2009	Lov nr. 462 af 12. juni 2009 – Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven mv. 1) Der indsættes hjemmel for skatteministeren til at fastsætte indberetningsfrister, der afviger fra de normale frister (Lovhjemmel til at indføre samtidighed mellem angivelse og indberetning). Lovændringen træder i kraft den 14/6 2009. 2) I de tilfælde, hvor indberetteren (det udloddende selskab) ikke har kendskab til identiteten af den aktieejер, der modtager udbytte, skal identiteten af den, der udbetales til, indberettes. Lovændringen træder i kraft pr. 1/1 2011 med virkning for kalenderåret 2010. 3) Indberetningspligten for depotfører ændres, således at indberetningspligten	30/3 2009	1) Forelægges særskilt for og godkendes af ministeren 2) Forelagt ministeret 3) Forelagt ministeren	19/5 2009	Forslaget vil forbedre SKATs udbytteadministration og medføre færre fejl i indeholdelsen af udbytteskat, indberetninger og angivelser, da det udloddende selskab skal håndtere dette samtidigt.	Ingen oplyste ændringer

Emne	Tids- punkt	SKAT	Tids- punkt	Skatteministeriets departement	Tids- punkt	Forelæggelse for ministeren	Tids- punkt	Ministersvar	Konsekvens for forretningsgange og interne kontroller vedrørende udbytteprocessen hos SKAT
				ikke blot omfatter børsnoterede aktier, men også unoterede aktier, der er registreret i en værdipapircentral. Lovændringen træder i kraft pr. 1/1 2011 med virkning for kalenderåret 2010.					
Advarsel om negative kildeskatter vedr. udlændinge	Sep- tember 2009	-	9/10 2009	SKM advarer i et notat om, at det reelt ikke er muligt at kontrollere, hvorvidt skatteydere, der ansøger om refusion, ikke allerede har modtaget refusion én gang. Af notatet fremgår det, at kildeskatterne er direkte negative i enkelte år. SKATs it-system Business Objects bør indgå mere aktivt i indsatsstrategien. En række forhold vedrørende refusionsordningen bør undersøges nærmere af Intern Revision. Sagen er forelagt departementschefen, der har tiltrådt indstillingen. Intern Revision gennemgår udbytteskatteprocessen hos SKAT og udarbejder på grundlag heraf en rapport, hvori der redegøres for en række risici, jf. revisionsrapport af 10. maj 2010.	-	Nej	-	Nej	Ingen oplyste ændringer
TRACE og FACTA projekter	5/2 2010	Se SKM	5/2 2010	SKM og SKATs hovedcenter var lagt sammen i perioden 2010-2012. I notat af 5. februar 2010 fremgår det, at der pågår overvejelser om et internationalt samarbejde vedrørende nettoindeholdelse vedr. udbytteskat. Det fremgår af notatet, at Danmark havde en særlig stor interesse i projektet, idet den danske ordning for refusion af kildeskat, herunder den særlige ordning for indeholdelse af nettokildeskat i forhold til visse udvalgte lande, ikke lod til at fungere tilfredsstillende. Sagen har været forelagt direktionen på et direktionensmøde den 11. februar 2010.	-	Nej	-	Nej	Ingen oplyste ændringer
Spørgsmål fra Folketinget om indberetning	2010	SKAT havde i 2010 problemer med implementeringen af en ny version af Tast Selv Erhverv.	29/6 2010	Svar til skatte- og afgiftsudvalget (SAU) alm. del spm. 546. Det oplyses, at fraværet af TastSelv løsning for udbytteskatteangivelser i 1. halvår 2010 betød merarbejde svarende til	29/6 2010	Underskrevet 29/6 2010	29/6 2010	Svar til SAU	Indberetningen af udbytter har ikke været decideret forhindret.

Emne	Tids- punkt	SKAT	Tids- punkt	Skatteministeriets departement	Tids- punkt	Forelæggelse for ministeren	Tids- punkt	Ministersvar	Konsekvens for forretningsgange og interne kontroller vedrørende udbytteprocessen hos SKAT
af udbytteskat				ca. 2 årsværk. Dette skulle sammenholdes med, at det blev vurderet, at 60 pct. af den samlede mængde udbytteangivelser indløb i 1. halvår 2010.					
Opfølgning på Intern Revisions revisionsrapport af 10. maj 2010	28/9 2010	Se SKM	28/9 2010	I Juridisk Forum (Fælles organ i perioden 2010-2012, hvor SKM og SKATs hovedcenter var lagt sammen) behandles Intern Revisions rapport af 10. maj 2010, der er afleveret til Økonomi og behandlet i Produktionsforum, der som opfølgning på rapporten har besluttet, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe, der skal komme med konkrete forslag om håndteringen af kildeskat. Juridisk Forum bakker op om Intern Revisions anbefalinger vedrørende bedre kontrol med kildebeskatningen af udlændinge og opfølgningen herpå.	-	Nej	-	Nej	Ingen oplyste procesændringer, men der nedsættes en arbejdsgruppe til behandling af problemerne.
Særlig ordning om nettoafregning til visse hovedaktionærer	Sep- tember 2010 4/10 2011	SKAT forespørger SKM, hvorvidt der er hjemmel til at give individuelle tilladelser til selskaber til at foretage nettoafregning af udbytte. Spørgsmålet vedrører selskaber, der ikke udbetaler udbytte gennem VP. SKATs udbytteadministration redegør for en række problemer med refusion af udbytteskat, herunder spørgsmålet om nettoindeholdelse.	22/9 2010 1/11 2011	SKM oplyser, at der er hjemmel hertil, men at der er behov for at skabe fuldstændig klarhed over den fremtidige håndtering for der udstedes flere tilladelser. SKM har drøftet ordningen om nettoindeholdelse for visse hovedaktionærer. Da det er muligt at lave en fornuftig systemunderstøttelse til registrering hos SKAT oplyser SKM, at der inden for kort tid vil blive udarbejdet vilkår for at give tilladelse til nettoindeholdelse. Nyt tilladelsesinstitut offentliggøres i SKM 2012.117SKAT. Sagerne ses ikke at have været forelagt departementschefen.	-	Nej	-	Nej	Styresignalet giver mulighed for at give tilladelse til nettoindeholdelse for visse hovedaktionærer.
Samtidighed for unoterede aktier	2011		15/12 2011	Der indføres samtidighed mellem angivelse og indberetning af udbytte for unoterede aktier i bekendtgørelse nr. 1315 af 15. december 2011. Ændringen har virkning for indberetning af udlodninger vedtaget eller besluttet den 1. januar 2012 eller senere.	29/11 2011	Forelæggelse for ministeren den 29/11 2011, hvor forholdet vedr. indberetning specifikt nævnes. Efter høring nævnes	-	Nej	Mulighed for bedre kontrol af refusion af udbytteskat på unoterede aktier.

Emne	Tidspunkt	SKAT	Tidspunkt	Skatteministeriets departement	Tidspunkt	Forelæggelse for ministeren	Tidspunkt	Ministersvar	Konsekvens for forretningsgange og interne kontroller vedrørende udbytteprocessen hos SKAT
				<p>Grunden til, at hjemlen i lovændringen den 14/6 2009 til at indføre samtidighed mellem angivelse og indberetning først udnyttes i bekendtgørelsen den 15/12 2011 skyldes ifølge SKM, at SKAT først skulle udvikle en it-mæssig understøttelse til indberetningsdelen.</p> <p>Hjemlen til at indføre samtidighed mellem angivelse og indberetning udnyttes ikke for så vidt angår noterede aktier som følge af tre indvendinger fra Finansrådet, som krævede yderligere overvejelser.</p>		det, at DI havde en bemærkning til betalingsfristen for udbytteskat for noterede aktier.			
Samtidighed for noterede aktier, udvidede oplysninger mv.	2012	-	2012	<p>Lov nr. 1354 af 21. december 2012 om ændring af skattekontrolloven mv. indfører lovhjemmel til at indføre samtidighed mellem angivelse og indberetning for alle udbytter, som udloddes fra danske selskaber, dvs. inkl. noterede aktier. Ændringerne træder i kraft 1. januar 2014. Det foreslås endvidere at udvide de oplysninger, som skal være omfattet af indberetningerne, herunder skal der oplyses om baggrunden, hvis der ikke er foretaget indeholdelse af udbytteskat eller, hvis der er foretaget indeholdelse med en nedsat sats, herunder dato for dokumentation samt hvilket land, der har attesteret dokumentationen.</p>	19/9 2012	<p>Lovforslag forelægges ministeren den 19/9 2012. Ændringer vedrørende udbytteskat nævnes ikke på forelæggelsen, men indgår i et resume, som er vedlagt forelæggelsen. Det fremgår ikke af forelæggelsen om ministeren har godkendt sagen.</p>	-	Nej	<p>Lovforslaget skal give SKAT bedre grundlag dels for at kontrollere, om der indeholdes og afregnes udbytteskat korrekt, dels for at behandle anmodninger om refusion af udbytteskat</p>
Indførelse af samtidighed for noterede aktier	2012	-	2012	<p>Bekendtgørelse nr. 1123 af 30. november 2012 om indberetningspligter efter skattekontrolloven indfører krav om samtidighed mellem angivelse og indberetning af udbytte for alle udbytter, som udloddes fra danske selskaber. Ændringsbekendtgørelsen har virkning for indberetning af udbytter, der vedtages eller besluttet den 1/1 2013 eller senere.</p>	2/10 2012	<p>Af forelæggelsen fremgår det bl.a., at en hurtigere gennemførelse af de månedlige indberetninger vil sikre en hurtig forbedring af SKATs administration af udbytteskatten</p>	-	Nej	<p>Månedlige indberetninger vil øge SKATs muligheder for hurtig afstemning, herunder øgede kontrolmuligheder i forbindelse med refusionsager.</p>
Krav om digital indberetningspligt af	2013	SKAT har bedt om at få indført digital pligt på indberetning af udbytte inden idriftsættelsen af én skattekonto den 1/8 2013.	2013	<p>Udstedelse af 3 bekendtgørelser, der indfører pligt for virksomheder til at angive og indberette digitalt. Bekendtgørelsen har virkning for indberetninger, der foretages den</p>	-	Ikke oplyst	-	Ikke oplyst	<p>Ændringen vil medføre forbedrede muligheder for at implementere systemmæssige</p>

Emne	Tidspunkt	SKAT	Tidspunkt	Skatteministeriets departement	Tidspunkt	Forelæggelse for ministeren	Tidspunkt	Ministersvar	Konsekvens for forretningsgange og interne kontroller vedrørende udbytteprocessen hos SKAT
udbytter				1/7 2013 eller senere.					forretningsgange og interne kontroller.
Early warning vedr. aktielån	7/5 2015	SKAT Jura oplyser, at det er et problem, at der er forskel mellem den skattemæssige og civilretlige behandling af aktielån. Långiver er skattemæssigt den retmæssige ejer, mens låntager civilretligt er den retmæssige ejer. VP indberetter låntager som ejer af aktien og der er således risiko for, at SKAT modtager refusionsanmodninger fra såvel låntager som långiver vedrørende det samme udbytte.		Problemstillingen behandles pt. i SKM	-	Ikke oplyst	-	Ikke oplyst	Ingen oplyste ændringer

Bilag 2A Oversigt over sager i Skatteministeriet

Journal nr.: 15-2486327

Intern Revision er ultimo august 2015 anmodet om at undersøge SKATs administration af udbytteskatten. Som det fremgår af skatteministerens svar af 15. september 2015 til Skatteudvalget på alm. del spørgsmål 56, vil undersøgelsen bl.a. også indeholde en redegørelse for sager i Skatteministeriet (SKM) vedrørende refusion af udbytteskat, herunder konkrete lovforslag og forelæggelser for minister og departementschef.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at baggrunden for Intern Revisions undersøgelse er en mistanke om omfattende økonomisk kriminalitet begået mod SKAT. Det fremgår af orienteringen af Skatteudvalget (Skatteudvalget 2014-15 (2. samling) SAU Alm. Del bilag 23), at der tilsyneladende er et større netværk af selskaber, der med afsæt i fiktive aktiebeholdninger har søgt om refusion af dansk indeholdt udbytteskat på baggrund af indsendt forfalsket dokumentation.

Til brug for denne redegørelse har SKM søgt på sager og dokumenter fra medio 2007 til 25. august 2015. Søgningen er ikke målrettet problemstillingen i den konkrete svindelsag, men omfatter bredt sager om administration af refusion af udbytteskat.

Søgningen i journalsystemerne i SKM går tilbage til sager og dokumenter fra medio 2007, hvor SKAT retter henvendelse til SKM på baggrund af en rapport udarbejdet af SKAT om administration af refusion af udbytteskat. Rapporten peger bl.a. på et muligt uheldigt samspil i reglerne, der kan have betydning for administrationen af refusion af udbytteskat. Søgningen på sager og dokumenter dækker perioden indtil den 25. august 2015, hvor Skatteudvalget modtager orientering om den formodede svindel med refusion af udbytteskat.

Konkret er der valgt en række søgeord, som er anvendt til at identificere relevante sager og dokumenter. Der er søgt i de forskellige journalsystemer, der dækker den søgte periode. De søgekriterier, der er anvendt for at identificere relevante sager og dokumenter, fremgår af bilag 1.

I oversigten over sager og dokumenter fra SKM redegøres der kronologisk for indholdet af de identificerede sager og dokumenter. Oversigten dækker således ikke, hvad der er sket efterfølgende i SKAT med hensyn til SKATs ansvar i forhold til opfølgning på lovgivning og bekendtgørelser.

Intern Revisions rapport fra 2013 om refusion af udbytte- og royaltyskat for 2012 er ikke en del af oversigten, da der ikke er fundet en sag herom i journalsystemerne i perioden. Det skyldes, at det relevante kontor i SKM kun har modtaget rapporten fra Intern Revision i kopi (Cc) i en mail stilet til Rigsrevisionen, og at mailens indhold gav indtryk af, at fremsendelsen var til orientering, og at orienteringen af ledelsen blev foretaget direkte af Intern Revision. Dette er dog ikke sket i dette tilfælde. En forelæggelse af rapporten ville ikke have ændret på, at ansvaret for opfølgning på rapportens anbefalinger ligger hos SKATs ledelse, som har ansvaret for at følge op på de rapporter fra Intern Revision, der vedrører SKATs

administration. Som en del af opfølgningen på sagen i SKM er det imidlertid præciseret, hvordan ministeriet følger op på rapporter fra Intern Revision.

I oversigten over sager og dokumenter er det anført, om der i sagen ses at være forelæggelser for skatteminister og/eller departementschef. Det bemærkes, at SKM har rettet henvendelse til SKAT med henblik på afklaring af, om der i deres parallelsøgning i perioden har været forelæggelser for skatteminister eller departementschef vedrørende refusion af udbytteskat. SKAT har oplyst, at dette ikke ses at være tilfældet.

Henset til den korte tid, der har været til at foretage søgning i sager og dokumenter, herunder den efterfølgende håndtering, må SKM tage forbehold for, at der kan være sager eller dokumenter, som ikke er identificeret.

Sag	Bemærkninger
<p>1. Sag nr.: 2007-351-0006</p> <p>Refusion af DK-udbytteskat i forhold til begrænset skattepligtige.</p>	<p>Der er tale om en sag, som er oprettet på grundlag af en henvendelse fra SKAT om administration af refusion af udbytteskat.</p> <p>SKAT påpeger over for SKM, at der er et uheldigt samspil mellem de forskellige frister i reglerne for tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat til fysiske og juridiske personer, der er begrænset skattepligtige til Danmark. Problemstillingen fremgår af en rapport fra maj 2007, der er udarbejdet af SKATs "KoncernArbejdsgruppen Fremrykket ligning". Problemstillingen fremgår desuden af et notat af 5. september 2007, der er udarbejdet af SKATs udbytteadministration.</p> <p>Det bemærkes, at SKATs rapport fra maj 2007 ikke er akteret på sagen. Rapportens delkonklusion er imidlertid beskrevet i et 13-siders notat, der er udarbejdet af SKM, dateret den 17. september 2007.</p> <p>Notatet af 17. september 2007 ses ikke oversendt til SKAT. Derimod er konklusionerne i notatet af 17. september 2007 sammenfattet i et 3-siders notat dateret den 14. november 2007. Dette notat er oversendt til SKAT, hvilket fremgår af en mail dateret den 26. august 2008, hvor notatet genfremsendes til SKAT i anden anledning. I sagen foreligger desuden en række notater udarbejdet af SKAT om ovenstående problemstilling, der formentlig alle er fra 2008.</p> <p>SKAT påpeger i sin henvendelse til SKM, at <u>angivelse</u> af udloddet udbytte og indbetaling af indeholdt udbytteskat normalt sker i måneden efter vedtagelsen i selskabet med anførelse af udbyttets størrelse, udbytteskattens størrelse og aktiens identitet mv. <u>Indberetning</u> af udbyttedtagerens identitet, udbyttets størrelse og hvilken aktie, der er tale om mv., sker med frist til den 20. januar i året efter udlodningen. SKAT gør opmærksom på, at da anmodning om refusion skal effektueres inden 30 dage, hvis ikke der skal påløbe renter, kan</p>

	<p>SKAT være nødt til at tilbagebetale udbytteskat uden at have oplysning om udbyttedtageren. Det foreslås derfor, at fristerne for angivelse og indberetning harmoniseres. SKAT foreslår således, at lovgivningen ændres på dette punkt.</p> <p>SKM svarer SKAT i notat, dateret den 14. november 2007, at en harmonisering af fristerne for angivelse og indberetning rejser spørgsmålet om administrative byrder for borger og virksomheder, der vil kræve yderligere analyse af forslagene. SKM foreslår i stedet, at udbytteadministrationen justerer arbejdsgangen på området ved at anvende – og ændre – de gældende administrativt fastsatte regler.</p> <p>SKM anfører, at SKAT først og fremmest ikke skal tilbagebetale udbytteskat, før skatten er indbetalt. SKAT vil således kunne anmode ansøgeren om dokumentation for den oprindelige indbetaling af den udbytteskat, der søges tilbagebetalt. Endvidere må den, der anmoder om tilbagebetaling af indeholdt dansk udbytteskat, kunne godtgøre sit krav. SKAT vil kunne stille krav om, at en anmodning om tilbagebetaling af udbytteskat er vedlagt dokumentation og oplysninger, der viser, at modtageren af den tilbagebetalte danske udbytteskat er berettiget hertil. Endelig kan SKAT skærpe sin praksis om påløb af renter, således at fristen for forrentning først løber fra det tidspunkt, hvor SKAT har fået attesteret, at ansøgeren både civilretlig og skatteretlig er den retmæssige ejer af udbyttet.</p> <p>SKM er dog opmærksom på, at ønsket om at harmonisere fristerne for angivelse og indberetning i sig selv vil kunne være medvirkende til at forbedre administrationen af udbytteskat, og SKM udarbejder senere et lovforslag herom, jf. sag nr. 2.</p> <p>Der ses ikke i sagen at være forelæggelser for ministeren eller departementschefen.</p>
<p>2. Sag nr.: 2009-711-0030</p> <p>L 201 – forslag til lov om ændring af avancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning).</p>	<p>Der er tale om en sag vedrørende udarbejdelse af lovforslag nr. L 201 (Folketingsåret 2008-2009). Lovforslaget fremsættes den 22. april 2009 af den daværende skatteminister. Lovforslaget vedtages den 28. maj 2009 (Lov nr. 462 af 12. juni 2009).</p> <p>Det vedtagne lovforslag indeholder en række elementer vedrørende kildeskat på udbytter:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Der indsættes en hjemmel for skatteministeren til at fastsætte indberetningsfrister, der afviger fra de normale frister (skattekontrollovens § 9 A, stk. 5). 2. I de tilfælde, hvor indberetteren (det udloddende selskab) ikke har kendskab til identiteten af den aktieejers, der modtager udbyttet, skal identiteten af

	<p>den, der udbetales til, indberettes (skattekontrollovens § 9 B, stk. 5. 3. pkt.).</p> <p>3. Indberetningspligten for depotfører ændres, således at indberetningspligten ikke blot omfatter børsnoterede aktier, men også unoterede aktier der er registreret i en værdipapircentral.</p> <p>I forhold til hjemlen til at fastsætte andre frister, jf. nr. 1, angives det i lovforslagets bemærkninger, at det er tanken, at fristen for indberetning vedrørende udbytter fra såvel depotførere som det udloddende selskab skal harmoniseres med fristen for angivelse og indbetaling af udbytteskatten. Det anføres i lovforslagets bemærkninger, at de nuværende forskellige frister for henholdsvis angivelse og indberetning hindrer en afstemning mellem angivelserne og indberetningerne. Ændring nr. 1 er således en opfølgning på de lovgivningsmæssige ønsker, som SKAT tidligere har fremført, jf. sag nr. 1.</p> <p>I forhold til ændring nr. 2 anføres det i lovforslagets bemærkninger, at indberetningen skal være med til at sikre, at udbytterne kommer til beskatning, og til at forbedre SKATs administration af udbytteskatten.</p> <p>Følgende fremgår desuden af lovforslagets almindelige bemærkninger:</p> <p>”Tankegangen bag indberetningsfristen den 20. januar er, at beløbene skal bruges til årsopgørelsen. Hvert år tilbagebetaler SKAT imidlertid indeholdte udbytteskatter på ca. 1-2 mia. kr. til udlandet som følge af nedslag i udbytteskatten efter dobbeltbeskatningsoverenskomster (i 2008 var beløbet dog kun ca. 750 mio. kr.). For at undgå forrentning af tilbagebetalingsbeløbene sker tilbagebetalingen som udgangspunkt inden 30 dage efter, at SKAT har modtaget anmodningen om tilbagebetaling. Ændringen vil sikre, at der ved disse tilbagebetalingsager vil kunne foretages afstemning af anmodningen med henholdsvis angivelserne og indberetningerne.</p> <p>En sammenlægning af fristerne for indberetning og angivelse vil herudover føre til færre fejl i indeholdelserne af udbytteskat, indberetningerne og angivelserne, da det udloddende selskab efter forslaget vil skulle håndtere udlodningen, indeholdelsen, angivelsen, afregningen og indberetningen samtidig. Med en indberetning i måneden efter udlodningen vil der desuden blive skabt bedre mulighed for at korrigere fejl i registreringen af selskabet, fejl i klassifikationen af udloddende investeringsforeninger og fejl i udbytteindeholdelsen inden dannelsen af udbyttmodtagerens</p>
--	---

	<p>årsopgørelse og servicebrev for de skatteydere, der ikke modtager en fortrykt årsopgørelse.”.</p> <p>Ændring nr. 2 og 3 blev indarbejdet i udkastet til lovforslag, der er forelagt skatteministeren. Elementerne var med i høringsfasen. Forslagene stammer angiveligt fra SKAT, men dette fremgår ikke nærmere af sagen.</p> <p>Ændring nr. 1 kom ind, efter at lovforslaget havde været i ekstern høring, men før fremsættelsen. Som nævnt stammer dette forslag fra SKAT, jf. sag nr. 1, og ændringen forelægges særskilt for skatteministeren, der den 30. marts 2009 godkender, at ændringen medtages i lovforslaget.</p> <p>Begrundelsen for at medtage denne ændring er ifølge forelæggelsen, at det vil give SKAT en yderligere mulighed for at forbedre SKATs udbytteadministration, og at de daværende frister hindrede en afstemning mellem angivelserne og indberetningerne. Herudover nævnes det, at en sammenlægning af fristerne kan føre til færre fejl.</p> <p>I forbindelse med lovforslagets behandling i Folketinget er ændring nr. 1 berørt i en kommentar til en henvendelse fra Finansrådet (L 201 - bilag 18). I kommentaren svarer ministeren bl.a., at forslaget vil forbedre SKATs udbytteadministration, og at forslaget vil medføre færre fejl i indeholdelsen af udbytteskat, indberetninger og angivelser, da det udloddende selskab skal håndtere det samtidig.</p> <p>Svaret til Folketinget er forelagt skatteministeren. Der redegøres her for, at Finansrådet har anført, at forslaget om harmonisering af fristerne for indberetning af udbytte med fristerne for angivelse vil være byrdefuld for erhvervslivet og indebære risiko for fejl. Det anføres hertil, at forslaget må forventes at medføre nogle omkostninger for den finansielle sektor. De løbende omkostninger skønnes dog begrænsede. Endvidere bemærkes det på forelæggelsen, at SKM ikke er enig i, at forslaget medfører en større fejlrisiko, men at forslaget tværtimod giver bedre mulighed for, at fejl kan opdages og rettes tidligt, og dermed inden udbyttmodtagernes årsopgørelser skal dannes. Skatteministeren godkender kommentaren til Finansrådet den 19. maj 2009.</p> <p>Det fremgår af loven, at det er skatteministeren, der fastsætter ikrafttrædelsen af ændring nr. 2 og 3. Ændring nr. 2 og 3 er efterfølgende sat i kraft ved bekendtgørelse nr. 1182 af 9. december 2009. Ændringerne har herefter virkning for indberetning af udbytter vedrørende kalenderåret 2010 eller senere.</p>
--	--

	<p>Ændring nr. 1, der giver hjemmel for ministeren til at fastsætte andre indberetningsfrister træder i kraft den 14. juni 2009. Hjemlen udnyttes dog først senere, jf. sag nr. 14 og 17.</p>
<p>3. <i>Sag nr.:</i> <i>2009-351-0023</i></p> <p>Provenu fra kildeskat på udbytter.</p>	<p>Der er tale om en sag i SKM, der er startet i september 2009. Baggrunden for sagen er, at der generelt er fokus på kildeskatter på udbytter, herunder særligt på beregning af provenuet fra kildeskatterne.</p> <p>I forbindelse med sagen har SKM i samarbejde med SKAT udarbejdet et notat, der bl.a. beskriver provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge. Af notatet fremgår det, at nettoprovenuet fra kildeskatterne direkte er negative i enkelte år. Det fremhæves, at det ikke kan udelukkes, at der refunderes for meget kildeskat både fra refusionsordningen, men også fra VP-ordningen, hvor provenuet synes at være meget lavt. Analysen dækker perioden 2006-2008.</p> <p>Udbytteadministrationen har til dette oplyst, at de reelt set ikke har været i stand til at kontrollere, at skatteydere, der ansøger om refusion, ikke allerede én gang har modtaget refusion.</p> <p>Sagen er forelagt departementschefen ved en forelæggelse af 5. oktober 2009. Det fremgår af forelæggelsen, at SKATs IT-system Business Objects bør indgå som et mere aktivt instrument i indsatsstrategien, hvilket dog forudsætter, at SKAT prioriterer kontrollen og afstemningen af data i Business Objects.</p> <p>Endvidere indstilles det, at en række forhold vedrørende refusionsordningen bør undersøges nærmere af Intern Revision.</p> <p>Departementschefen har tiltrådt indstillingerne den 9. oktober 2009. Sagen ses ikke at være forelagt skatteministeren.</p> <p>Intern Revision får den 21. oktober 2009 en henvendelse fra departementschefen om en revisionsmæssig undersøgelse vedrørende refusionsordningen.</p> <p>Henvendelsen er baggrund for Intern Revisions rapport fra 2010, der er afleveres til Økonomi og behandles i Produktionsforum, der som opfølgning på rapporten beslutter, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe, der skal komme med konkrete forslag om håndteringen af kildeskat. Rapporten behandles også i Juridisk Forum. Der kan henvises til sag nr. 7.</p>

<p>4. Sag nr.: 2009-351-0026 2009-352-0027</p> <p>Kapitalfondskomplekset – To early warnings vedrørende kildeskat i koncernforhold og inddrivelse heraf.</p>	<p>Der er tale om en sag i SKM, der er oprettet på grundlag af modtagelsen af to early warnings fra SKAT. De to early warnings omhandler kildeskat på renter og inddrivelsen heraf.</p> <p>I det såkaldte kapitalfondskompleks var SKAT blevet opmærksom på en problemstilling vedrørende hæftelse for kildeskatter, hvilket udmønter sig i to early warnings, der modtages i SKM hhv. den 16. og den 29. oktober 2009.</p> <p>I begge tilfælde er der tale om konkrete sager, hvor problemstillingen er:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Administrationselskabet i en dansk koncern betaler renter til sit moderselskab i et "skattelyland" gennem to svenske selskaber. De indeholder ikke kildeskat af rentebetalingen, selvom det er moderselskabet i skattelylandet, der efter SKATs opfattelse er retmæssig ejer. • Underskud, som følge af fradrag for renter i det betalende danske selskab, er helt eller delvist udnyttet af de andre danske selskaber i koncernen gennem sambeskatning. • Administrationselskabet afstår efter nogle år aktierne i de danske datterselskaber koncerninternt, hvorefter den modtagne betaling udloddes/bruges til at tilbagebetale lånet. • Selskabet er herefter tømt for værdier og placeret "på et sidespor" i koncernen, men indgår stadig i sambeskatningen med koncernens øvrige danske selskaber. Det vil sige, at selskabets resterende underskud kan anvendes af de øvrige selskaber. • Selskabet kan sandsynligvis ikke betale den rentekildeskat, som skulle være indeholdt. <p>Der foreligger i sagen et notat af 1. december 2009 fra SKM vedrørende de to early warnings. Notatet er forelagt afdelingschefen, der den 3. december 2009 har godkendt, at notatet sendes til Koncerngruppen Lov og Proces i overensstemmelse med de daværende retningslinjer for behandling af early warnings.</p> <p>SKM vurderede i notatet, at den mest effektive løsning var at genindføre generel solidarisk hæftelse i sambeskatningsforhold- og udvide den solidariske hæftelse til også at omfatte kildeskatter på udbytter og renter. Men det vurderes, at det er vanskeligt at begrunde et så vidtgående indgreb, når der er mulighed for at gennemføre mere målrettede, om end ikke helt så effektive ændringer.</p> <p>I forelæggelsen vurderes det, at der – i samarbejde med SKAT Store Selskaber – bør udarbejdes et beslutningsgrundlag med</p>
---	--

	<p>henblik på at lovgive om, at fradrag for renter m.v. kan underkendes, hvis der fejlagtigt ikke er indeholdt kildeskat. Det foreslås endvidere, at erfaringerne fra kapitalfondskomplekset, som omhandler kildeskat på renter og udbytter, inddrages i overvejelserne.</p> <p>Solidarisk hæftelse i sambeskatningsforhold gennemføres senere, jf. sag nr. 15.</p> <p>I sagen ses der ikke at være forelæggelser for ministeren eller departementschefen.</p>
<p>5. Sag nr.: 2010-351-0030/ 14-2117449 - TRACE</p> <p>og</p> <p>2011-620-0026/ 13-5775296 – FATCA.</p>	<p>Sagerne vedrører TRACE og FATCA-projektet. TRACE projektet (Treaty Relief And Compliance Enhancement) er et tiltag, der er forankret internationalt i OECD.</p> <p>Sagerne stammer fra den periode, hvor SKM og SKATs hovedcenter var lagt sammen i én enhed (Koncerncentret). Koncerncentret blev ledet af en direktion.</p> <p>Det fremgår af en forelæggelse for departementschefen/direktionen dateret 5. februar 2010, at projektet går ud på at fastlægge designet på et system, hvor modtagere af aktieudbytter fra andre lande kan få indeholdt nettokildeskat ved modtagelsen og dermed slippe for at søge refusion af kildeskat efter dobbeltbeskatningssaftalerne til gengæld for, at deres bank påtager sig på automatisk basis, en gang om året, at levere oplysninger om skatteyderen og de modtagne beløb til såvel kildestaten som bopælsstaten. Videre fremgår det af notatet, at Danmark havde særlig stor interesse i projektet, idet den danske ordning for refusion af kildeskat, herunder den særlige ordning for indeholdelse af nettokildeskat i forhold til visse udvalgte lande, ikke lod til at fungere tilfredsstillende. Ved nettokildeskat forstås, at det udloddende selskab alene indeholder det beløb, der skal beskattes i henhold til den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst.</p> <p>Forelæggelsen har været forelagt direktionen på et direktionsmøde den 11. februar 2010.</p> <p>Projektet blev færdigt og godkendt af CFA (OECD's Committee on Fiscal Affairs) i 2013, men blev overhalet af FATCA og dermed aldrig taget i brug.</p> <p>FATCA (Foreign Account Tax Compliance) er en bilateral aftale på initiativ af USA, som i marts 2010 vedtog nye bestemmelser om forpligtelserne for udenlandske finansielle operatører. FATCA havde virkning fra den 1. januar 2012. FATCA går ud på, at alle ikke USA baserede banker og andre finansielle</p>

	<p>operatører, der modtager renter, udbytter eller anden finansiel indkomst fra USA, indgår i en omfattende aftale med IRS (USA's føderale skattemyndighed) om at rapportere om kapital og afkast af kapital for alle kunder, der er USA skatteydere, eller som er selskaber eller andre enheder, hvori USA skatteydere ejer mere end 10 pct. Indgås aftalen, skal bankerne underlægges forpligtelse til ekstern due diligence. Hvis aftalen ikke indgås, skal der indeholdes 30 pct. kildeskat af alt kapitalafkast fra kilder i USA til ikke USA operatører. Denne form vil tvinge alle operatører til at indgå aftaler eller holde op med at have aktivitet med USA.</p> <p>Der ses ikke i sagen at være forelæggelser for ministeren.</p>
<p>6. Sag nr.: 2010-080-0051</p> <p>Ministerbetjening SAU alm. del spm. 541-546 om indberetning af udbytteskat.</p>	<p>Der er tale om en sag i SKM vedrørende en række spørgsmål fra Folketinget om indberetning af udbytteskat.</p> <p>SKAT havde i 2010 problemer med implementeringen af en ny version af Tast SELV erhverv. Den 7. juni 2010 blev der stillet en række SAU spørgsmål (SAU alm. del 541-546) om indberetning af udbytteskat. Spørgsmålene blev besvaret den 30. juni 2010.</p> <p>I SAU alm. del spm. 546 blev der spurgt om, hvor mange årsværk SKAT skulle bruge til manuel behandling af indberetning af udbytte og udbytteskat via indsendelse på papir i 2010 på grund af, at SKATs TastSelv system for udbytteskat ikke fungerede i 1. halvår 2010.</p> <p>Der blev svaret, at det blev anslået, at fraværet af en TastSelv løsning for udbytteskatteangivelser i 1. halvår 2010 betød merarbejde svarende til ca. 2 årsværk. Dette skulle sammenholdes med, at det blev vurderet, at 60 pct. af den samlede mængde udbytteangivelser, indløb i 1. halvår 2010.</p> <p>Svarene til SAU har været forelagt den daværende skatteminister. I forbindelse med forelæggelsen orienteres om, at der har været problemer med den digitale indberetning vedrørende udbytter, men at indberetning ikke har været decideret forhindret. Skatteministeren har underskrevet forelæggelsen den 29. juni 2010.</p>
<p>7. Sag nr.: 2010-009-0036</p> <p>Juridisk Forum.</p>	<p>Der er tale om en sag i SKM om behandlingen af visse sager i Juridisk Forum.</p> <p>Juridisk Forum eksisterede i perioden 2010-2012, hvor SKM og SKATs hovedcenter var lagt sammen i én enhed (Koncerncentret). En række sager, der vedrører SKATs administration, blev i denne periode behandlet i Juridisk Forum.</p>

	<p>På Juridisk Forums møde den 2. marts 2010 bliver Juridisk Forum orienteret om TRACE-projektet. Det blev aftalt, at projektet bemannes med relevante personer.</p> <p>Juridisk Forum holdt et møde den 7. september 2010. Det fremgår af dagsordenens pkt. 10, at Intern Revisions rapport om kildeskatbeskatningen af udbytte for udlændinge fra 2010 har været behandlet. Af den kommenterede dagsorden fremgår det, at Intern Revisions rapport forinden har været behandlet i Produktionsforum. Produktionsforum havde i den pågældende periode til opgave at drøfte, planlægge og tilrettelægge den løbende drift og produktion i SKAT. Det fremgår, af den kommenterede dagsorden, at Produktionsforum har besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe i SKAT, der skal komme med konkrete forslag til, hvordan opgaven med kildeskat skal håndteres fremover. Juridisk Forum anmodes om en udtalelse til Intern Revisions rapport.</p> <p>I en forelæggelse af 15. september 2010 for den juridiske direktør, der er formand for Juridisk Forum, indstilles det, at Juridisk Forum melder tilbage til Økonomi, der bl.a. står for koordineringen i forhold til Rigsrevisionen og Intern Revision, at Juridisk Forum bakker op om Intern Revisions anbefalinger i revisionsrapporten vedrørende kildebeskatningen af udlændinge, og at Juridisk Forum finder, at situationen er kritisk, og at det er en opgave, der bør fremmes mest muligt. Forelæggelsen er godkendt af den juridiske direktør den 15. september 2010.</p> <p>Af beslutningsprotokollen fra mødet den 28. september 2010 i Juridisk Forum fremgår det, at det besluttet at bakke op om Intern Revisions anbefalinger, og at det er en opgave, der bør fremmes. Det fremgår af protokollen, at Produktionsforum har besluttet at nedsætte en styre-/arbejdsgruppe til at følge op på rapporten, hvor også afdelingen Jura og Samfundsøkonomi indbydes til at deltage.</p> <p>På Juridisk Forums møde den 30. august 2011 orienteres Juridisk Forum om opfølgningen på revisionsrapporten om håndtering af udbytteskat. Juridisk Forum orienteres på mødet om rapporten fra den arbejdsgruppe, der var blevet nedsat på baggrund af rapporten fra Intern Revision fra 2010.</p> <p>Overordnet indstiller arbejdsgruppen, at der arbejdes videre med et forslag om at ændre kildeskattelovens § 66 samt de heraf følgende procesbeskrivelser og eventuelle feltlåsninger.</p> <p>Arbejdsgruppen foreslår, at i stedet for at angive og betale måneden efter udlodningen og indberette</p>
--	--

	<p>udbyttmodtagerne den 20. januar året efter, skal indberetning af udbyttmodtagere ske på angivelsestidspunktet.</p> <p>Arbejdsgruppen foreslår desuden, at kildeskattelovens § 66 ændres, så udbytteangivelserne bortfalder. I stedet opgøres den udbytteskat, selskabet skal indbetale, ved en sammentælling af indberetningerne. Desuden foreslås det at skabe hjemmel til, at selskaber, som ikke udlodder udbytte, skal indsende et 0 i indberetning/angivelse, da det ellers ikke er muligt at have mandtal over selskaber m.v., som kan udlodde udbytte.</p> <p>Det angives desuden, at der ikke er hjemmel til at gøre indberetteren ansvarlig for manglende eller forkert indberetning af udbyttmodtagere. Det angives, at der bør være en sådan hjemmel.</p> <p>Endelig foreslås det, at der indføres tvungen digital indberetning.</p> <p>Det fremgår af beslutningsprotokollen for mødet i Juridisk Forum den 30. august 2011, at Juridisk Forum ligesom Produktionsforum bakker op om notatets forslag og vil følge arbejdet med at udmønte forslagene.</p> <p>Forslagene fra arbejdsgruppen er konkret implementeret ved følgende initiativer:</p> <p>Hjemlen, der blev indført ved lov nr. 462 af 12. juni 2009, til at indføre indberetning af udbytter i måneden efter udlodningen, jf. sag nr. 2, blev udnyttet ved ændring af indberetningsbekendtgørelsen ad to omgange, jf. sag nr. 14 vedrørende de unoterede aktier og sag nr. 17 vedrørende de noterede aktier. De to bekendtgørelser har virkning fra 1. januar 2012 og 1. januar 2013.</p> <p>Udbytteangivelsen for unoterede aktier er afskaffet ved lov nr. 1354 af 21. december 2012, jf. sag nr. 16. Den fastholdes dog i forhold til de noterede aktier, idet de noterede selskaber i givet fald ikke ville have mulighed for at påvirke opgørelsen af den udbytteskat, de skal indbetale ved fx fejlindberetninger fra depotførerne.</p> <p>Med hensyn til forslaget om 0-indberetning er der pligt til på forespørgsel af SKAT at oplyse, om der er foretaget udlodning af udbytte. Dermed er det vurderingen, at behovet for 0-indberetning ved manglende udbytteudlodning er knap så stort.</p>
--	---

	<p>Med hensyn til hjemmelen til at gøre indberetteren ansvarlig for manglende eller forkert indberetning, er det opfattelsen, at en sådan allerede findes i skattekontrolloven § 14.</p> <p>Der er indført tvungen digital indberetning, jf. sag nr. 18.</p> <p>Der ses ikke i sagen at være forelæggelser for minister eller departementschef.</p>
<p>8. <i>Sag nr.:</i> 2010-701-0058</p> <p>Møde i Det Eksterne Kontaktudvalg den 1. december 2010.</p>	<p>Der er tale om en sag i SKM vedrørende udarbejdelse af materiale til et møde i SKM's Eksterne Kontaktudvalg den 1. december 2010. Det Eksterne Kontaktudvalg fungerede som kontaktorgan mellem ministeriet og en række af dets interessenter. Udvalget drøftede bl.a. behovet for kommende lovgivningsinitiativer og evaluatede virkningerne af gennemført lovgivning.</p> <p>I sagen indgår et referat af mødet den 1. december 2010. Det fremgår af referatets punkt 8.a. under emner rejst af Finansrådet, at Finansrådet ønskede en status på arbejdet vedrørende udbytter m.v.</p> <p>Finansrådet efterspurgte en status og tidsplan for OECD-arbejdet, da de gerne så ordningen med nettoindeholdelse af kildeskatter for udbytter fra aktier udvidet til omnibusdepoter.</p> <p>SKM redegjorde på mødet for, at samarbejdet mellem SKAT og pengeinstitutterne blev indstillet, da det var blevet overhalet af OECD-projektet TRACE, jf. sag nr. 5. Det forventedes, at der vil ske en foreløbig afrapportering til CFA (OECD's Committee on Fiscal Affairs) medio 2011.</p> <p>Det blev også oplyst, at en arbejdsgruppe i SKAT var i gang med at se på en optimering af processerne i forbindelse med indeholdelse af kildeskatter.</p> <p>Referatet er forelagt departementschefen, der har godkendt referatet den 8. december 2010.</p> <p>I sagen indgår herudover et notat om problemstillingen, udarbejdet af det relevante fagkontor i SKM. Dette notat indgår i den generelle briefing til departementschefen med henblik på mødet den 1. december 2010. I notatet og dermed i briefinggen redegøres der bl.a. for tidsplanen i TRACE-projektet.</p>
<p>9. <i>Sags nr.:</i> 2012-462-0189</p>	<p>Der er tale om en sag i SKM vedrørende udarbejdelse af et styresignal, der nærmere beskriver administrationen af den særlige ordning om tilladelse til nettoafregning for visse hovedaktionærer.</p>

<p>Styresignal om tilladelse til nettoindeholdelse af kildekat på udbytter.</p>	<p>SKAT rettede henvendelse til SKM (koncerncentret) i september 2010, hvor SKAT ønskede en bekræftelse på, at der var hjemmel i bekendtgørelse nr. 1442 af 20. december 2005 om indeholdelse af udbytteskat og royaltyskat til at give individuelle tilladelser til selskaber, der ikke udbetaler udbytte gennem VP, til at indeholde med den procentsats, der gælder efter en dobbeltbeskatningsoverenskomst (nettoafregning).</p> <p>På et møde med SKAT den 22. september 2010 meddelte SKM, at der var hjemmel i bekendtgørelsen. SKAT redegjorde bl.a. for den hidtidige håndtering af tilladelserne. Det blev oplyst, at der på dette tidspunkt var givet ca. 150 tilladelser. Der var ikke lavet et digitalt system til håndteringen af disse sager, og det var meget usikkert, om tilladelserne var givet efter ens retningslinjer.</p> <p>Den 28. september 2010 skrev SKM til SKAT, at det er afgørende, at en tilladelse knyttes op på en række betingelser (fx tidsbegrænsning og dokumentationskrav) med henblik på at undgå misbrug. Betingelserne for at udstede en tilladelse til nettoafregning skal derudover være ensartede med henblik på at skabe klarhed for både SKAT og for den skattepligtige. Endelig er det afgørende, at tilladelserne registreres i et system, der kan håndtere relevante data, således at man til enhver tid kan identificere, hvem der har modtaget en tilladelse mv.</p> <p>Videre bemærkes, at henset til behovet for, at der skabes fuldstændig klarhed over den fremtidige håndtering af tilladelsesordningen, er det SKMs opfattelse, at SKAT indtil videre må stille alle fremtidige tilladelser i bero, herunder anmodninger om forlængelse af allerede udstedte tilladelser. Endelig anerkendes behovet for at finde en operationel løsning på ovenstående, og SKM vil derfor undersøge nærmere, på hvilket grundlag eventuelle fremtidige tilladelser skal gives.</p> <p>Den 8. juni 2011 rejste FSR spørgsmålet om tilladelser til nettoindeholdelse på et møde i Det eksterne Kontaktudvalg, jf. sag nr. 12.</p> <p>Den 4. oktober 2011 rettede en medarbejder i SKATs udbytteadministration henvendelse til SKM, hvor der redegøres for en række problemer med refusion af udbytter, herunder spørgsmålet om tilladelse til nettoindeholdelse.</p> <p>SKM svarede den 1. november 2011 bl.a., at SKM har drøftet ordningen, hvorefter personlige hovedaktionærer efter aftale med selskabet har haft mulighed for nettoindeholdelse. De systemansvarlige i SKAT har oplyst, at det er muligt at lave en fornuftig elektronisk løsning med hensyn til registreringen.</p>
---	--

	<p>SKM vil derfor inden for ganske kort tid udarbejde nogle vilkår for at give tilladelsen.</p> <p>Et udkast til tilladelsesordning vedrørende nettoindeholdelse af udbytteskat blev sendt i ekstern høring via det Specielle Eksterne Kontaktudvalg den 23. januar 2012. Det nye tilladelsesinstitut til nettoindeholdelse blev offentliggjort den 23. februar 2012 som en SKM-meddelelse – SKM2012.117SKAT.</p> <p>Der ses ikke i sagen at være forelæggelser for minister eller departementschef.</p>
<p>10. Sag nr. 2011-038-0077</p> <p>Møde i Revisionsudvalget den 31. marts 2011.</p>	<p>Der er tale om en sag i SKM vedrørende et møde i Revisionsudvalget den 31. marts 2011. Revisionsudvalget eksisterede i perioden 2010-2012, hvor SKM og SKATs hovedcenter var lagt sammen i én enhed (Koncerncentret).</p> <p>Et af dagsordenspunkterne på mødet er en opfølgning på kritiske rapporter. Herunder behandles et statusnotat om arbejdsgruppen i SKAT, der skal komme med forslag til håndteringen af kildeskat.</p> <p>Af statusnotatet fremgår det, at Intern Revision i 2010 afgav en rapport om udbytteskat, der ikke var tilfredsstillende. Videre fremgår det, at SKAT efterfølgende har indskærpet gældende regler for frikortsmarkering over for Finansrådet, og at SKAT deltager i et IT-projekt i OECD regi, der skal etablere et system, hvor bankerne administrerer indeholdelsen af udbytter til udlandet. Derudover er der nedsat en arbejdsgruppe, der inden 30. juni 2011 skal komme med forslag til administrative og systemmæssige ændringer, der kan imødegå de uafklarede forhold i rapporten. Produktionsforum har taget den afgivne status til efterretning.</p> <p>Det fremgår af en mail dateret 23. marts 2011, at dagsordenspunktet vedrørende statusnotatet er godkendt af departementschefen.</p> <p>I sagen er en forelæggelse stilet til departementschefen angående et brief til brug for mødet. I briefet indgår statusnotatet. Forelæggelsen ses ikke at være underskrevet af departementschefen.</p> <p>Af protokollen for mødet, som er dateret den 1. april 2011, fremgår det, at departementschefen deltog på mødet, og at status på arbejdsgruppen blev givet.</p>
<p>11. Sag nr. 2010-038-059</p>	<p>I sagen er en forelæggelse til departementschefen med en status på opfølgning på Intern Revisions rapporter for</p>

<p>Opfølgning på intern Revisions rapporter for finansåret 2010</p>	<p>finansåret 2010, herunder Intern Revisions rapport fra 2010 om udbytteskat. Materialet skal også anvendes til et møde i Revisionsudvalget den 23. juni 2011.</p> <p>Det fremgår af forelæggelsen, at det indstilles, at opfølgningen på punktet vedrørende udbytteskat afsluttes efter den status, der blevet givet på mødet den 31. marts 2011, jf. sag nr. 10.</p> <p>Forelæggelsen er underskrevet af departementschefen.</p>
<p>12. Sag nr.2011-701-0070</p> <p>Møde i Det eksterne kontaktudvalg den 8. juni 2011.</p>	<p>Der er tale om en sag i SKM vedrørende udarbejdelse af materiale til et møde i SKMs Eksterne Kontaktudvalg den 8. juni 2011.</p> <p>I sagen indgår et notat, der formentlig udgør en briefing til departementschefen med henblik på et møde.</p> <p>På mødet den 8. juni 2011 fremgår det af referatets punkt 3.c. under emner rejst af FSR, at FSR ønskede en afklaring af, hvorfor SKAT ikke længere overholder bekendtgørelse nr. 1442 af 20. december 2005. Bekendtgørelsen indeholder bl.a. hjemlen til VP-ordningen, dvs. danske aktier, der er i depot i Danmark, som ejes af begrænset skattepligtige fysiske personer i 12 fremmede stater (USA, Canada og 10 europæiske stater), der giver mulighed for nettoindeholdelse, og til individuelle tilladelser til nettoindeholdelse for udenlandske hovedaktionærer</p> <p>SKM svarede, at bekendtgørelsen naturligvis skal overholdes. Ordningen med Værdipapircentralen, (VP-ordningen), er uændret. I forhold til individuelle tilladelser til nettoindeholdelser, der midlertidig var stillet i bero, arbejdes der på en løsning, der kan administreres fremadrettet. Dette sker senere via udarbejdelsen af et styresignal om administration af ordningen for nettoafregning, jf. sag nr. 9.</p> <p>Departementschefen deltog ikke i det pågældende møde.</p>

<p>13. Sags nr.: 2010-490-0016/ 10-0214448</p> <p>Samlesag om henvendelser fra SKAT og eksterne rådgivere til SKM/koncerncentret vedrørende kildeskat på udbytter.</p>	<p>Denne sag er en "samlesag" af henvendelser fra SKAT og eksterne rådgivere mv., der strækker sig over perioden 2010-2012, og som dækker den periode, hvor SKM og SKATs hovedcenter var lagt sammen i én enhed (Koncerncentret). Sagen indeholder ikke forelæggelser for departementschef eller skatteminister.</p> <p>Henvendelserne drejer sig bl.a. om dokumentationskrav i konkrete sager, om forståelsen af retsregler, om kvalifikation af udenlandske statsenheder, dvs. statejede virksomheder, og hvorvidt de er begrænset skattepligtige til Danmark, om tilbagesøgning af kildeskat fra pensionskasser og investeringsinstitutter, om omnibusdepoter, og om gennemstrømningsproblematikken, herunder hvem der er den retmæssige ejer af udloddede udbytter og dermed berettiget til refusion.</p> <p>En af henvendelserne i samlesagen er dateret den 4. oktober 2011, og stammer fra en medarbejder i SKATs udbytteadministration.</p> <p>SKM svarer bl.a., at det på nuværende tidspunkt ikke kan svare sig at udvide VP-ordningen, idet der pt. arbejdes intensivt på en løsning i OECD vedrørende TRACE. Sideløbende pågår der et samarbejde med de nordiske lande med henblik på at finde en model for indeholdelse.</p> <p>SKM bemærkede i svaret, at ordningen, hvorefter personlige hovedaktionærer efter aftale med selskabet har haft mulighed for nettoindeholdelse, har været drøftet i SKM. De ansvarlige for SAP-systemet havde oplyst, at det var muligt at lave en fornuftig elektronisk løsning med hensyn til registreringen. SKM lovede inden for ganske kort tid at udarbejde nogle vilkår for at give tilladelsen. Det kunne ikke med sikkerhed siges, hvornår tilladelsessystemet kunne genoptages, men at det burde være klar inden længe, dog afhængigt af de systemtekniske udfordringer. Se også dag nr. 9.</p> <p>SKM svarede videre, at det fremgår af procesvejledningens afsnit A.A.12.3, at SKAT skal forrente tilbagebetalte skatter mv. når tilbagebetaling finder sted på statens vegne. Forrentningen af tilbagebetalingsbeløbet sker efter renteloven, når der ikke findes særlige regler om forrentning i anden lovgivning.</p> <p>Forrentning af tilbagebetalte skatter for begrænset skattepligtige ses hverken at være reguleret i kildeskatteloven eller selskabsskatteloven, herunder bekendtgørelser tilknyttet de to love. Dette indebærer, at det er rentelovens</p>
---	---

	<p>bestemmelser, der finder anvendelse ved behandling af sager om refusion af indeholdt kildeskat på udbytter.</p> <p>Herefter gælder det, at der først skal betales renter, når der er gået 30 dage fra SKAT modtager anmodningen om tilbagebetaling. Renten er den officielle udlånsrente, som Nationalbanken har fastsat den 1. januar og den 1. juli det pågældende år med tillæg på 7 pct.</p> <p>I henhold til rentelovens § 3, stk. 3, gælder det, at der tidligst skal betales rente, når der er gået 30 dage efter den dag, hvor skyldneren var i stand til at indhente de oplysninger, som må anses for nødvendige for at bedømme kravets berettigelse og størrelse.</p> <p>Med ovennævnte bestemmelse var det efter SKMs opfattelse muligt at udskyde/suspendere 30 dages reglen – dvs. det tidspunkt, hvor renten skal tilskrives – såfremt SKAT vurderer og begrundet, at det er nødvendigt med yderligere oplysninger for at kunne bedømme kravets berettigelse. Dette er ifølge svaret særligt relevant i de situationer, hvor der findes anledning til at spørge den, der anmoder, om anmoder er den retmæssige ejer. Reglerne vedrørende forrentning ændres senere, jf. sag nr. 15.</p> <p>Der ses ikke i sagen at være forelæggelser for minister eller departementschef.</p>
<p>14. Sag nr.: 2011-712-0082 / 2011-712-0083</p> <p>Ændring af bekendtgørelse om indberetningspligter m.v.</p>	<p>Der er tale om en sag om ændring af bekendtgørelsen om indberetningspligter mv. efter skattekontrolløven. Den nye bekendtgørelse underskrives den 15. december 2011 af den daværende skatteminister (bekendtgørelse nr. 1315 af 15. december 2011).</p> <p>Ved lov nr. 462 af 12. juni 2009 (Lovforslag L 201 folketingsåret 2008-2009) blev der indsat en hjemmel for skatteministeren til at fastsætte indberetningsfrister, der afviger fra de normale frister. Hjemlen blev indsat i skattekontrolløvens § 9 A, stk. 5, og udnyttedes ved den nye indberetningsbekendtgørelse.</p> <p>Hjemlen udnyttedes i bekendtgørelsen til at fastsætte, at indberetninger om udbytter efter skattekontrolløvens § 9 B, stk. 2, (unoterede aktier, der ikke er registreret i en værdipapircentral), som udgangspunkt skal ske senest i den følgende måned efter vedtagelsen eller beslutningen om at udbetale eller godskrive udbyttet.</p> <p>Det fremgår af forelæggelsen i forbindelse med udsendelse af bekendtgørelsen til ekstern høring, at selskaber, som ikke er optaget til handel på et reguleret marked og ikke er registreret</p>

	<p>i en værdipapircentral (unoterede aktier), efter de tidligere regler skulle angive udbyttet og den indeholdte udbytteskat i måneden efter udlodningen af udbytte. Herudover skulle de senest den 20. januar i året efter udbyttebetalingen indberette identiteten af de enkelte udbyttedtagere og det udbytte, de enkelte har modtaget.</p> <p>Hvis indberetningen kommer samtidigt med angivelsen, vil det give SKAT mulighed for hurtigere at kontrollere, om der er indeholdt og afregnet den korrekte skat af udbyttet. Desuden giver det bedre mulighed for at kunne behandle anmodninger fra udlandet om refusion af indeholdt udbytteskat på grundlag af indberetninger om, hvem modtagerne er. Med henblik på at få de sidste unoterede selskaber til at indberette samtidigt med, at de angiver, gøres det obligatorisk at indberette inden udløbet af angivelsesfristen. Dermed vil man også på sigt kunne sammensmelte indberetningen og angivelsen.</p> <p>Bekendtgørelsen har virkning for indberetning af udlodninger vedtaget eller besluttet den 1. januar 2012 eller senere.</p> <p>Et udkast til bekendtgørelse forelægges den daværende skatteminister, der den 29. november 2011 har godkendt, at bekendtgørelsen sendes i ekstern høring. I forbindelse med forelæggelsen er elementet vedrørende indberetning af udbytteskat specifikt nævnt. Det nævnes, at bekendtgørelsen kun ændres for så vidt angår unoterede aktier, men at der arbejdes på en løsning vedrørende børsnoterede aktier. Det nævnes dog, at der vil være behov for en lovændring i denne forbindelse.</p> <p>Bekendtgørelsen er desuden forelagt den daværende skatteminister efter den eksterne høring med henblik på underskrift. I forbindelse med forelæggelsen nævnes det, at DI har knyttet en bemærkning til betalingsfristen for udbytteskat for noterede selskaber. Det nævnes dog også, at denne bemærkning vedrører lovgivningen og ikke bekendtgørelserne, der som nævnt kun ændrer reglerne fsva unoterede selskaber. Det bemærkes dog, at problemstillingen vil blive undersøgt nærmere.</p> <p>Baseret på en medarbejders hukommelse må det antages, at grunden til, at udnyttelsen af bemyndigelsen først udnyttes i 2011, er, at den it-mæssige understøttelse i SKAT vedrørende de fremskyndede indberetninger skulle indarbejdes i et system, som først forventedes klar i 2011. Dette fremgår dog ikke af dokumenter eller andre noteringer på sagen.</p>
--	---

	<p>Når hjemlen alene udnyttes, for så vidt angår unoterede selskaber, skyldes det yderligere overvejelser i anledning af tre indvendinger fra Finansrådet:</p> <p>For det første foretages indberetningen vedrørende noterede selskaber af de depotførere, der fører den konto i værdipapircentralen, de pågældende aktier føres på. Depotføreren ved ikke nødvendigvis, hvilken angivelsesfrist, det udloddende selskab har. Angivelsesfristen er den samme som fristen for indberetning af A-skat til e-Indkomst. Selskaber med få ansatte har dermed den 10. i måneden efter udlodningen som frist, mens fristen for selskaber med flere ansatte er den sidste hverdag i måneden efter udlodningsmåneden.</p> <p>For det andet ville fristen for indberetning være ganske kort, hvis der sker en udlodning i slutningen af en måned, og indberetningen skal ske allerede den 10. i den efterfølgende måned. Da udlodninger oftest foretages i foråret, kan problemerne med kort indberetningsfrist øges yderligere, især hvis påsken ligger i perioden mellem udlodningen og indberetningsfristen.</p> <p>For det tredje var en af tankerne med at harmonisere angivelses- og indberetningsfristerne, at angivelsen kunne afskaffes, da den kan dannes på grundlag af en sammentælling af indberetningerne. Dette ville imidlertid betyde, at det udloddende selskab vil være bundet af depotførernes indberetninger i forhold til afregningen af udbytteskat. Dette anså Finansrådet for urimeligt såvel i forhold til depotførerne som i forhold til selskaberne.</p> <p>Der var derfor behov for yderligere overvejelser i forhold til de noterede selskaber.</p> <p>Harmonisering af angivelse og indberetning fsva unoterede aktier gennemføres ved bekendtgørelse nr. 1123 af 30. november 2012), jf. sag nr. 17.</p>
<p>15. Sag nr.: 2011-411-0044</p> <p>L 173 – forslag til lov om ændring af selskabsskatteloven, kildeskatteloven, skattekontrolløven og forskellige andre love (styrkelse af indsatsen</p>	<p>Der er tale om en sag vedrørende udarbejdelse af lovforslag nr. L 173 (Folketingsåret 2011-2012). Lovforslaget blev fremsat den 25. april 2012 af den daværende skatteminister. Lovforslaget blev vedtaget den 13. juni 2012 (Lov nr. 591 af 18. juni 2012).</p> <p>Det vedtagne lovforslag indeholder flere elementer vedrørende kildeskat på udbytter:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at sambeskatningsreglerne medfører, at en koncern reelt

<p>mod nulskatteselskaber, beregning af indkomsten i et fast driftssted og åbenhed om selskabers skattebetalinger m.v.)</p>	<p>bliver beskattet af den samlede koncernindkomst, uanset hvordan de skattepligtige indkomster og værdier i øvrigt er fordelt i koncernen. Dette, sammenholdt med at koncernens midler kan flyttes skattefrit rundt i koncernen, tilsiger, at koncernen også hæfter solidarisk for skatter m.v. af hensyn til at mindske risikoen for, at SKAT står tilbage med et udækket krav, selvom der i andre dele af koncernen ville være dækning herfor.</p> <p>Det foreslås derfor, at hæftelsen for udbytteskat m.v., royaltyskat og renteskat, samt tillæg og renter ud over det selskab, der over for det offentlige er forpligtet til betaling efter reglerne i kildeskattelovens § 69, stk. 1 og 2, som udgangspunkt også skal omfatte selskaber, der er sambeskattet med det udbetalende selskab på indeholdelsestidspunktet.</p> <p>2. Ved et ændringsforslag til 2. behandlingen af lovforslaget foreslås der en ændret forrentning af kildeskattekravet i de situationer, hvor et udenlandsk udbyttmodtagende selskab eller person har krav på udbetaling af indeholdt kildeskat, hvis skattemyndighederne har tabt en sag om indeholdelse af kildeskat.</p> <p>Herudover foreslås det i ændringsforslaget, at skattemyndighederne får mulighed for at afbryde udbetalingsfristen og dermed forrentningen, hvis modtagerens forhold hindrer kontrol af, om modtageren reelt er den udbetalingsberettigede.</p> <p>I de situationer, hvor modtageren vægrer sig ved at medvirke til at afklare de forhold, der skal danne grundlag for vurderingen af, om modtageren er den reelt berettigede, eller ikke afgiver tilstrækkelige oplysninger, kan skattemyndighederne afbryde den frist for tilbagebetaling. Med loven af 18. juni 2012 blev der i kildeskatteloven indført en bestemmelse om, at der tidligst sker forrentning 6 måneder efter at grundlaget for udbetaling er tilstrækkeligt oplyst.</p> <p>Ændringsforslaget indebærer desuden, at der gives mulighed at stille krav om sikkerhedsstillelse. Skønner skattemyndighederne efter en konkret vurdering, at udbetaling af kildeskat vil medføre en nærliggende risiko for tab, giver ændringsforslaget mulighed for, at skattemyndighederne kan kræve, at modtageren stiller sikkerhed, forinden udbetaling foretages. Skattemyndighederne kan dog kun stille krav om sikkerhed, hvis kravet er omtvistet og ikke endeligt afgjort ved en administrativ klageinstans eller domstolene.</p>
---	---

	<p>Ændring nr. 1 om solidarisk hæftelse i sambeskatningskredsen stammer tilbage fra to early warnings fra SKAT af den 16. oktober 2009 og den 29. oktober 2009, jf. sag nr. 4.</p> <p>Dette element var med i det oprindelige udkast til lovforslag, som blev sendt i ekstern høring. Forslaget gav anledning til en del kritik fra både selskaberne og fra folketingsmedlemmer, men blev med nogle enkelte justeringer vedtaget.</p> <p>Ændringerne under nr. 2 kom ind som et ændringsforslag til 2. behandlingen af lovforslaget.</p> <p>Ændring nr. 1 om hæftelse for indkomstskat for sambeskattede selskaber har virkning for indkomstår, der påbegyndes den 1. juli 2012 eller senere. Ændringen, der vedrører hæftelse for kildeskatter har virkning for skattebetalinger, der forfalder til betaling den 1. juli 2012 eller senere.</p> <p>Ændringerne som nævnt i nr. 2 har virkning for anmodninger om tilbagebetaling af kildeskatter, der ikke er afgjort senest den 30. juni 2012. Dette gælder, uanset at indeholdelse af kildeskat er sket før den 1. juli 2012.</p> <p>Den daværende skatteminister orienteres ved en forelæggelse dateret den 16. juni 2011 om lovforslaget, som vil blive sat på lovprogrammet i den kommende folketingssamling. I forelæggelsen nævnes, at lovforslaget bl.a. kommer til at indeholde en ændring vedrørende solidarisk hæftelse i sambeskatningsforhold for selskabsskatter og kildeskatter. Lovforslaget følger op på en aftale indgået mellem den daværende regering, Dansk Folkeparti og Pia Christmas-Møller om fair beskatning af multinationale virksomheder. Ændringen indgår også i et faktaark fra Finansministeriet fra 27. maj 2011. Skatteministeren har godkendt forelæggelsen.</p> <p>Den 20. november 2011 indgik den daværende regering en aftale med Enhedslisten om finansloven for 2012. Det fremgår af den aftale, at der er enighed om at gennemføre skatteministerens initiativer om bl.a. solidarisk hæftelse ved sambeskatning.</p> <p>I en forelæggelse af 17. januar 2012 med udkast til lovforslag nævnes bl.a., at lovforslaget indeholder en ændring om solidarisk hæftelse for selskabsskatter/kildeskatter i sambeskatningsforhold. Forelæggelsen er godkendt af departementschefen den 17. januar 2012. Det fremgår ikke af forelæggelsen, om ministeren har set sagen.</p>
--	---

	<p>Ved forelæggelse af 25. januar 2012 forelægges ministeren et spørgsmål/svar-katalog. Det fremgår, at spørgsmål/svar-kataloget er sendt til ordførerne den 30. januar 2012. Spørgsmål/svar-kataloget indeholder et afsnit om indførelsen af solidarisk hæftelse i sambeskatningsforhold.</p> <p>Ved forelæggelse af 1. maj 2012 indstilles det, at der bør fremsættes et ændringsforslag til 2. behandlingen af L 173. Der henvises i forelæggelsen til, at ændringen har sammenhæng til nogle verserende retssager. Det oplyses, at hvis SKM måtte få medhold ved domstolene, vil man reelt ikke have mulighed for at inddrive den udbetalte kildeskat fra moderselskabet i udlandet. Det foreslås derfor at indføre en bestemmelse om, at det indeholdelsespligtige danske selskab, der oprindeligt indeholdt kildeskatten, fortsat skal hæfte for kildeskatten, indtil der foreligger endelig kendelse eller dom. Det anføres i forelæggelsen, at de eksisterende regler i relation til hæftelse for kildeskatter er mangelfulde, og at det er afgørende med et indgreb hurtigst muligt. Det indstilles, at dette sker som et ændringsforslag til L 173, som allerede indeholder en ændring vedrørende kildeskatter. Forelæggelsen er godkendt af den daværende skatteminister den 2. maj 2012.</p> <p>Det konkrete ændringsforslag til 2. behandlingen er forelagt skatteministeren ved en forelæggelse af 16. maj 2012. Oversendelsen af ændringsforslaget er godkendt af skatteministeren den 20. maj 2012.</p>
<p>16. Sag nr.: 12-0173537</p> <p>L 67 – forslag til lov om ændring af skattekontrolloven, kildeskatteloven og forskellige andre love (udvidelse af årsopgørelsesordningen, indberetning af udbytter m.v.)</p>	<p>Der er tale om en sag vedrørende udarbejdelse af lovforslag nr. L 67 (Folketingsåret 2012-2013). Lovforslaget fremsættes den 14. november 2012 af den daværende skatteminister. Lovforslaget vedtages den 17. december 2012 (Lov nr. 1354 af 21. december 2012).</p> <p>Lovforslaget indeholder et element vedrørende kildeskat på udbytter: Det fremgår af de almindelige bemærkninger, at det foreslås, at indberetning af udbytter af aktier m.v. til SKAT i alle tilfælde skal ske senest i måneden efter vedtagelsen eller beslutningen om at foretage udlodningen, når der er tale om aktier i danske selskaber m.v. Samtidig foreslås det at foretage nogle udvidelser af kravene til indholdet af indberetningerne.</p> <p>Bestemmelserne i såvel skattekontrollovens §§ 9 B som 10 A om indberetning af udbytter omtaler, at indberetningen skal ske henholdsvis hvert år og mindst en gang årligt. Endvidere har skatteministeren efter skattekontrollovens § 9 A, stk. 5, mulighed for at fastsætte indberetningsfrister, der afviger fra de normale frister (20. januar i året efter det kalenderår, indberetningen vedrører). Bemyndigelsen blev indsat ved lov</p>

	<p>nr. 462 af 12. juni 2009 (Lovforslag L 201 – Folketingsåret 2008-2009). Det fremgik af bemærkningerne til L 201, at tanken med bestemmelsen var at harmonisere indberetningsfristen med fristen for angivelse og indbetaling af udbytteskatten. Det vil sige regler om indberetninger af udbytter i måneden efter vedtagelsen af eller beslutningen om udlodningen.</p> <p>Det fremgår af L 67 at det er tanken at udnytte bemyndigelsen i skattekontrollovens § 9 A, stk. 5, i relation til alle udbytter, som udloddes fra danske selskaber m.v. Dvs. ikke som tidligere blot i forhold til udbytter af unoterede aktier i danske selskaber. Det angives, at dette kan ske ved en ændring af bekendtgørelse nr. 1315 af 15. december 2011 om indberetningspligter m.v. efter skattekontrolloven.</p> <p>Det foreslås samtidig at udvide de oplysninger, der skal være omfattet af indberetningerne. Bl.a. foreslås det, at der skal oplyses om baggrunden, hvis der ikke er foretaget indeholdelse af udbytteskat, eller hvis der er foretaget indeholdelse med en nedsat sats. Det angives i lovforslaget, at det på baggrund af lovændringen er hensigten, at der foretages en ændring af bekendtgørelse nr. 1315 af 15. december 2011 om indberetningspligter m.v. efter skattekontrolloven, hvorefter indberetningen om baggrunden for anvendelse af nedsat sats i medfør af en dobbeltbeskatningsoverenskomst skal omfatte oplysninger om datoen for den dokumentation, der har dannet grundlag for anvendelse af nedsat sats, og oplysninger om, hvilket land der har attesteret dokumentationen.</p> <p>Dette skal samlet give SKAT bedre grundlag dels for at kontrollere, om der indeholdes og afregnes udbytteskat korrekt, dels for at behandle anmodninger om refusion af indeholdt udbytteskat.</p> <p>Ændringen om, at der er hjemmel til at kræve indberetning af yderligere oplysninger, træder i kraft den 1. januar 2014. Hjemlen udnyttes senere i forbindelse med udstedelse af en ny bekendtgørelse om indberetningspligter efter skattekontrolloven, jf. sag nr. 19.</p> <p>Et udkast til lovforslag forelægges for den daværende skatteminister den 19. september 2012. Ændringerne vedrørende udbytteskat nævnes ikke på forelæggelsen, men indgår i et resumé og et notat over forslaget, som er vedlagt forelæggelsen. Det fremgår ikke af forelæggelsen, om skatteministeren har godkendt sagen.</p> <p>I forbindelse med 1. behandlingen af lovforslaget er udarbejdet en forelæggelse af 21. november 2012. Her</p>
--	---

	<p>forelægges bl.a. et spørgsmål/svar-katalog og et udkast til talepunkter for skatteministeren. Elementet om indberetning af udbytter af aktier indgår i spørgsmål/svar-kataloget. Spørgsmål/svar-kataloget er sendt til skatteordførerne den 20. december 2012. Af kataloget fremgår det bl.a., at formålet er at forbedre SKATs administration af udbytteskatten, idet månedlige indberetninger vil øge SKATs muligheder for hurtig afstemning, herunder øgede kontrolmuligheder i forbindelse med refusionssagerne. Forelæggelsen er godkendt af departementschefen den 25. november 2012. Det ses ikke, at skatteministeren har set forelæggelsen, men det fremgår, at materialet er sendt til ordførerne.</p> <p>Bemyndigelsen fra L 201 udnyttes til at ændre bekendtgørelsen om indberetningspligter efter skattekontrolloven til også at omhandle de noterede aktier, jf. sag nr. 17. L 67 er således en opfølgning på L 201, herunder Intern Revisions rapport fra 2010 vedrørende SKATs administration af udbytteskatten og SKATs arbejdsgruppe, der efterfølgende blev nedsat, og som afrapporterede arbejdet den 8. juni 2011 om refusion af udbytteskat.</p>
<p>17. Sag nr.: 12-0181424</p> <p>Ændring af bekendtgørelse om indberetningspligter m.v.</p>	<p>Der er tale om en sag om ændring af bekendtgørelsen om indberetningspligter mv. efter skattekontrolloven. Den nye bekendtgørelse underskrives den 30. november 2012 af den daværende skatteminister (bekendtgørelse nr. 1123 af 30. november 2012).</p> <p>I bemærkninger til lov nr. 1354 af 21. december 2012 (L 67 Folketingsåret 2012-2013) varsles det at ændre bekendtgørelsen om indberetningspligter mv. efter skattekontrolloven, så der indføres månedlige indberetninger om alle udbytter efter vedtagelsen eller beslutningen om udlodningen. Før L 67 var det alene udbytter fra noterede danske aktier, der skulle indberettes senest i måneden efter vedtagelsen eller beslutningen om udlodningen. Med L 67 foreslås det at udnytte bemyndigelsen fra L 201 til også at skulle gælde for udbytter af danske aktier mv., som er noterede.</p> <p>Ændringen af indberetningsbekendtgørelsen er således i realiteten en opfølgning på L 67, jf. sag nr. 16. Det er vurderingen, at bekendtgørelsen kan udstedes med hjemmel i allerede eksisterende lovgivning, hvorfor bekendtgørelsen ikke afventer den endelige vedtagelse af L 67.</p> <p>Ændringsbekendtgørelsen har virkning for indberetninger vedrørende udbytter, der vedtages eller besluttes den 1. januar 2013 eller senere.</p>

	<p>Et udkast til bekendtgørelse forelægges den 26. september 2012 for skatteministeren, der den 2. oktober 2012 godkender, at bekendtgørelsen udsendes i ekstern høring den 2. oktober 2012. Det bemærkes på forelæggelsen, at bekendtgørelsens indførelse af de månedlige indberetninger vil kunne gennemføres uafhængigt af lovforslag nr. L 67 (Folketingsåret 2012-13), jf. sag nr. 16. Af forelæggelsen fremgår det desuden, at en hurtigere gennemførelse af de månedlige indberetninger, sikrer en hurtigt forbedring af SKATs administration af udbytteskatten, og at det alene betyder en ændring af indberetningsterminer og –frister for den finansielle sektor. Det anføres, at det derfor kan gennemføres hurtigere end udvidelsen af oplysningerne. Udvidelsen af oplysninger, som er indeholdt i L 67, sikrer en efterfølgende yderligere forbedring af administrationen af udbytteskatten.</p> <p>Efter høringen forelægges bekendtgørelsen den 27. november 2012 for skatteministeren, der den 30. november 2012 underskriver bekendtgørelsen. Af forelæggelsen fremgår det bl.a., at der er sket en justering på baggrund af et ønske fra Finansrådet vedrørende indberetninger fra udlandet.</p>
<p>18. Sag nr.: 13-0064112</p> <p>Ændring af bekendtgørelse om indberetningspligter m.v.</p>	<p>Der er tale om en sag om udstedelse af 3 bekendtgørelser, der indfører pligt for virksomheder til at angive og indberette digitalt. Ved ændringsbekendtgørelse nr. 734 af 21. juni 2013 indføres der hjemmel til, at indberetninger efter skattekontrollovens § 9 B skal indgives digitalt. Bekendtgørelsen underskrives af den daværende skatteminister den 21. juni 2013.</p> <p>Ved lov nr. 545 af 26. maj 2010 er der indsat en bemyndigelse i skatteforvaltningslovens § 35 til at pålægge digitalpligt. Det er SKAT, som har bedt om at få indført digitalpligt på indberetning af udbytte inden idriftsættelsen af én skattekonto den 1. august 2013. Med ændringen ved denne bekendtgørelse sikres det, at der er pligt til at indberette udbytter digitalt.</p> <p>Bekendtgørelsen har virkning for indberetninger, der foretages den 1. juli 2013 eller senere.</p> <p>Bekendtgørelsen forelægges den 19. juni 2013 for skatteministeren. På forelæggelsen nævnes det bl.a., at man for at imødekomme høringssvar fra nogle organisationer har indsat en overgangsregel, der betyder, at indsendelse på anden måde end digitalt i en overgangsperiode vil blive accepteret. Departementschefen har godkendt forelæggelsen den 20. juni 2013. Det fremgår ikke af forelæggelsen, at ministeren har set forelæggelsen.</p>

<p>19. Sag nr.: 13-0201155</p>	<p>Der er tale om en sag om udstedelse af en ny bekendtgørelse om indberetningspligter mv. efter skattekontrolloven. Den nye bekendtgørelse underskrives den 26. september 2013 af den daværende skatteminister (bekendtgørelse nr. 1148 af 26. september 2013).</p> <p>Bekendtgørelsen er bl.a. en opfølgning på lov nr. 1354 af 21. december 2012, jf. sag nr. 16. Ved bekendtgørelsen udvides de oplysninger, som skal indberettes vedrørende udbytter.</p> <p>Efter den ændrede bekendtgørelse skal der således ikke alene indberettes om størrelsen af udbyttet, men om størrelsen af udbyttet før og efter indeholdelse af udbytteskat, den procentsats, der er anvendt ved eventuel indeholdelse af udbytteskat, og det indeholdte beløb.</p> <p>Indeholdes der med en reduceret sats, dvs. en sats på mindre end 27 pct., skal der endvidere oplyses om baggrunden for brugen af den reducerede sats.</p> <p>Efter bekendtgørelsen skal der indberettes om datoen for udlodningen, og, hvis en udbetaling af en udlodning af udbytte vedrørende unoterede aktier sker til en anden end ejeren, skal der indberettes om den konto, udbetalingen sker til.</p> <p>Efter bemærkningerne til lov nr. 1354 af 21. december 2012 (L 67, 2012/13), som ændringerne af bekendtgørelsen udmønter, er formålet med ændringerne at give SKAT bedre grundlag dels for at kontrollere, om der indeholdes og afregnes udbytteskat korrekt, dels for at behandle anmodninger om refusion af indeholdt udbytteskat.</p> <p>Bekendtgørelsen forelægges med henblik på udsendelse i ekstern høring. Ændringerne af indberetningerne af udbytter omtales ikke direkte i forelæggelsen, som dog omtaler, at der bliver foretaget "en række ændringer som følge af ændret lovgivning". Forelæggelsen er godkendt af departementschefen den 27. juni 2013, men har ikke været set af skatteministeren. Bekendtgørelsen er endvidere forelagt med henblik på godkendelse. Forelæggelsen omtaler alene resultatet af høringen, som alene førte til mindre tekniske rettelser. Forelæggelsen er ikke underskrevet af skatteministeren, men han underskrev bekendtgørelsen den 26. september 2013.</p> <p>Bekendtgørelsen træder i kraft den 1. januar 2014.</p>
<p>20. Sag nr.: 15-2051530</p>	<p>Der er tale om en sag vedrørende en early warning, som SKM har modtaget den 7. juli 2015 fra SKAT Jura vedrørende aktielån og godskrivning af udbytteskat. SKAT Juras early</p>

<p>Early Warnings vedrørende aktielån og udnyttelse af reglerne for refusion.</p>	<p>warning baserer sig på en early warning, som SKAT Jura modtog den 27. marts 2015 om emnet fra SKAT Store Selskaber.</p> <p>I begge early warnings synes et centralt element i forhold til problemstillingen at være, at den skattemæssige og civilretlige behandling af aktielån er forskellig. Selvom långiver skattemæssigt er den retmæssige ejer af aktierne, er det låntager, der indberettes til SKAT som ejer af aktierne. De mulige risici i forbindelse med aktielån skal således først og fremmest ses i lyset af, at SKAT kan modtage fejlagtige oplysninger om den skattemæssige udbyttedtager, herunder at der kan være uoverensstemmelser mellem de til SKAT indberettede oplysninger og det faktiske skattemæssige ejerforhold.</p> <p>Der er således ikke tvivl om, hvem der er berettiget til refusion af udbytteskat, men begge early warnings adresserer primært SKATs problemer med at kontrollere, at de gældende regler for aktielån overholdes.</p>
---	---

Journal nr.: 15-2486327

Bilag 2B Procespapir vedrørende udsøgning af sager og dokumenter i Skatteministeriet vedrørende refusion af kildeskatter

Der er søgt i fritekstsøgning i henholdsvis Captia 4.2 og 4.6 på både sager og dokumenter.

I Captia 4.2 er anvendt følgende søgeord er anvendt:

- Kildeskat*
- Udbytte*
- Udlodning*
- Refusion*
- Aktielån*
- Cum/ex
- Trace
- Tilbagesøgning
- Indberetningspligt* bekendtgørelse*

I Captia 4.2 kommer der rigtig mange søgeresultater frem, når man anvender søgeordene "kildeskat", "udbytte", "udlodning" og "refusion" enkeltvis til søgning i dokumenter (ca. 60.000 i alt). For at få resultaterne ned på et lavere antal blev følgende kombinationer anvendt:

- Indeholde* af kildeskat*
- Udbytte* kildeskat*
- Udbytte* refusion*
- Udbytte* indeholde*
- Udbytte* udlodning*

Endvidere er der anvendt følgende kombinationer:

- Skl § 9A §9B
- Skattekontrolloven § 9A § 9B
- Tilbagesøgning*
- Indberetningspligt* bekendtgørelse*

I Captia 4.6 er der anvendt følgende søgeord:

- Kildeskat*
- Udbytte*
- Udlodning*
- Refusion*
- Aktielån*
- Cum/ex
- Trace
- Tilbagesøgning*
- Indberetningspligt* bekendtgørelse*

Ved søgning på "kildeskat", "udbytte", "udlodning" i dokumenter i Captia 4.6 kom en meddelelse op om, at søgekriterierne ikke var gyldige. Det antages, at dette skyldes, at antallet af resultater er meget stort. Der er derfor anvendt følgende kombinationer ved søgning i dokumenter:

- Indeholde* af kildeskat*
- Udbytte* kildeskat
- Udbytte* refusion*
- Udbytte* indeholde*
- Udbytte* udlodning*
- Tilbagesøgning* udbytteskat*
- Tilbagesøgning* kildeskat*

Endvidere er anvendt følgende kombinationer:

- Skattekontrolloven § 9A § 9B
- Skl § 9A § 9B
- Indberetningspligt* bekendtgørelse*

Det bemærkes, at der er søgt på ovenstående søgeord med stjernemarkering (*). Stjernemarkering er anvendt med henblik på at finde variationer af søgeordene, fx kildeskat med stjerne fanger også kildeskatter, kildeskattebekendtgørelse m.v.

Ved søgning i Captia 4.2 og 4.6 er følgende procedure anvendt:

Sager og dokumenter, hvor det klart fremgår af titlen, at de ikke har relevans, er ikke læst. Resultater, hvor det fremgår af titlen, at de klart har relevans, kunne have relevans, eller hvor det er usikkert, om de har relevans, er læst igennem. Det er titler, hvor overstående søgeord indgår.

Sager og dokumenter, der vurderes at have relevans eller kunne have relevans, er skrevet ned på en liste. Derefter er de enkelte sager og dokumenter søgt frem og gennemgået nærmere.

Ved søgning på de enkelte sager er dokumenter og bilag på hver sag blevet gennemgået. Hvis sagerne er relevante for sagen, er de blevet indskrevet i et sagsark med en beskrivelse af sagen.

Ved søgning på dokumenter er de enkelte dokumenter gennemlæst for at se, om de er relevante for sagen. Hvis de er relevante for sagen, er dokumentnummeret skrevet ind i sagsarket med en tilhørende forklaring. Hvis dokumentet tilhører en af de sager, som allerede fremgik af sagsarket, blev der sat hak ved sagen.

Notat

1. december 2015

J.nr. 15-3078438

Selskab, Aktionær og

Erhverv

JWS

Anmodning 6.5 fra Rigsrevisionen

”Der ønskes et notat om Skatteministeriets deltagelse i internationale fora, ex i EU regi, nordisk samarbejde og IOTA (Intra-european organisation of tax administrations) m.fl. Notatet bedes redegøre for i hvilket omfang refusion af udbytteskat og evt. svindel hermed har været på dagsordenen, herunder det nordiske pilotprojekt/samarbejde i forbindelse med TRACE.”

Internationalt samarbejde

I EU-sammenhæng deltager Skatteministeriet bl.a. i flere arbejdsgrupper under ECOFIN (Ministerråd sammensat af økonomi- og finansministrene), hvor der behandles emner såsom automatisk udveksling af oplysninger, skadelig skattekonkurrence (Code of Conduct) og en fælles selskabsskattebase (CCCTB). Derudover deltager Skatteministeriet i Working Party on fiscal affairs (under Kommissionen), der forestår det forberedende arbejde, inden Kommissionen fremsætter direktivforslag angående skat og afgifter.

I OECD-sammenhæng deltager Skatteministeriet ligeledes i en række arbejdsgrupper, hvor der behandles emner såsom modeloverenskomsten (dobbeltbeskatningsoverenskomster), transfer pricing, udveksling af oplysninger og aggressiv skatteplanlægning. Desuden deltog Skatteministeriet i den særlige arbejdsgruppe, der var nedsat direkte under CFA (Committee on Fiscal Affairs), der beskæftigede sig med TRACE-ordningen.

I nordisk sammenhæng deltager Skatteministeriet i en arbejdsgruppe vedrørende skatteinformationsudvekslingsaftaler vedrørende udveksling af oplysninger med lande, som Danmark ikke har en dobbeltbeskatningsaftale med.

I forbindelse med TRACE-ordningen i OECD blev der nedsat en nordisk TRACE-gruppe. Gruppen virkede som en slags følgegruppe i forhold til arbejdet i OECD med TRACE-ordningen. Blandt emnerne i gruppen var drøftelser af visse af de konkrete elementer i de forslag, som blev behandlet i OECD, udveksling af synspunkter vedrørende fordele og ulemper ved TRACE og udveksling af overvejelser om eventuel gennemførelse af TRACE i de enkelte lande. Gruppen holdt fire møder mellem december 2010 og oktober 2011.

Det bemærkes, at den danske model med refusion af udbytteskat, herunder svindel med refusion af udbytteskat, ikke har været på dagsordenen i de internationale fora, som Skat-

teministeriet har deltaget i. Det, som har været dagsordenen i forbindelse med TRACE-ordningen i OECD, har primært været et spørgsmål om at lette udbyttmodtagernes og skatteadministrationernes administrative byrde i forbindelse med tilbagesøgning af udbytteskat ved en nettoindeholdelse. OECD har udsendt en manual til, hvorledes et sådant system kunne indføres, hvis landene ellers ønskede at indgå aftaler med banksektoren herom. Så vidt vides, har ingen lande endnu anvendt OECD's fremgangsmåde.

SKAT deltager også i ovennævnte internationale fora, herunder IOTA. SKAT har i den anledning oplyst, at den danske model med refusion af udbytteskat, herunder svindel med refusion af udbytteskat, heller ikke har været på dagsordenen i de internationale fora, som SKAT har deltaget i.

UKS

Notat

Indsats
Borgere
Borger – Kompetent Myndighed

Kai Jakobsen

I forbindelse med Rigsrevisionens undersøgelse af svindlen med refusion af udbytte har Rigsrevisionen bedt om et notat om samarbejde på tværs af grænser. Notatet redegør for i hvilket omfang og hvordan, der udveksles oplysninger om svig på tværs af landegrænser.

Det internationale skattesamarbejde, herunder samarbejde om udveksling, bygger på gensidige forpligtigelser.

Instrumenterne for internationalt samarbejde omkring direkte skatter omfatter:

- Rådets direktiv 2011/16/EU af 15. februar 2011 – (Gældende for alle EU lande)
- Bekendtgørelse af Overenskomst af 7. december 1989 mellem de nordiske lande om bistand i skattesager - Gældende for alle Nordiske lande, herunder Grønland og Færøerne)
- Bekendtgørelse af OECD og Europarådets konvention om administrativ bistand i skattesager (BKI nr. 8 af 06/02/1996)
- Dobbeltbeskatningsoverenskomster
- Bistandsaftaler – TIEA'er – specifikke landeaftaler om udveksling af skatteoplysninger

Danmark har på nuværende tidspunkt en Dobbeltbeskatningsaftale med 85 lande, en gældende TIEA-aftale (udvekslingsaftale) med 44 lande og OECD's bistandskonvention er underskrevet af 91 lande, hvoraf den er trådt i kraft i 75 (status 24. november 2015).

Ved indgåelse af udvekslingsaftaler forpligter landene sig til at udveksle oplysninger i videst muligt omfang og med alle tilgængelige midler.

Dette fremgår blandt andet af EU's bistandsdirektiv, af den 15. februar 2011, som indeholder et regelsæt, der bemyndiger medlemsstaterne til at samarbejde effektivt på internationalt plan, og forpligter landene til gensidig bistand på beskatningsområdet, herunder regler for udveksling af oplysninger efter anmodning, automatisk udveksling, spontan udveksling og tilstedeværelse og deltagelse i administrative undersøgelser.

Af OECD's bistandskonvention om udveksling af oplysninger fremgår således i udsnit:

”Artikel 4

Almindelige bestemmelser

1. De kontraherende stater skal udveksle enhver oplysning, især som omhandlet i dette afsnit, der kan forudses at være af betydning for:

- a) påligningen og opkrævningen af skat, og inddrivelsen og tvangsinddrivelsen af skattekrav, og
- b) retsforfølgelsen ved en administrativ myndighed eller indledningen af retsforfølgelsen ved en domstol.

Oplysninger, der sandsynligvis vil være uden betydning i dette øjemed, skal ikke udveksles i medfør af denne konvention.

2. En kontraherende stat må kun benytte oplysninger, som den har modtaget i medfør af denne konvention, som bevismateriale ved en kriminalret, såfremt der er givet forudgående tilladelse dertil af den stat, som har meddelt oplysningerne. To eller flere stater kan dog indbyrdes træffe aftale om at frafalde betingelsen om forudgående tilladelse.

Artikel 5

Udveksling efter anmodning

1. Efter anmodning af den stat, der anmoder om bistand, skal den stat, som anmodes om bistand, stille alle oplysninger, der er omhandlet i artikel 4, og som vedrører bestemte personer eller transaktioner, til rådighed for den stat, der anmoder om bistand.

2. Hvis de oplysninger, som står til rådighed i de skatteregistre, der findes i den stat, som anmodes om bistand, ikke er tilstrækkelige til at sætte denne i stand til at efterkomme anmodningen om oplysninger, skal denne stat træffe alle passende foranstaltninger med henblik på at stille de oplysninger, om hvilke der er fremsat anmodning, til rådighed for den stat, der anmoder om bistand.

Artikel 7

Spontan udveksling

1. En kontraherende stat skal, uden forudgående anmodning, videregive til en anden kontraherende stat oplysninger, hvorom den har kendskab, under følgende omstændigheder:

- a) den førstnævnte kontraherende stat har grund til at antage, at der kan ske tab af skatteprovenu i den anden kontraherende stat;
- b) en person, som er skattepligtig, opnår en nedsættelse af eller en fritagelse for skat i den førstnævnte kontraherende stat, som kan medføre en forøget skat eller en skattepligt i den anden kontraherende stat;
- c) forretningstransaktioner mellem en person, som er skattepligtig i en kontraherende stat, og en person, som er skattepligtig i en anden kontraherende stat, ledes gennem et eller flere lande på en sådan måde, at en besparelse i skat kan blive følgen i den ene eller den anden af de kontraherende stater eller i dem begge;
- d) en kontraherende stat har grund til at antage, at en besparelse i skat kan blive følgen af kunstige overførsler af fortjeneste inden for grupper af foretagender;
- e) oplysninger, som er fremsendt til den førstnævnte kontraherende stat af den anden kontraherende stat, har gjort det muligt at fremskaffe oplysninger, som kan være af betydning ved skatteligningen i den sidstnævnte stat.

2. Hver kontraherende stat skal træffe sådanne foranstaltninger og gennemføre sådanne procedurer, som vil være nødvendige for at sikre, at oplysninger omhandlet i stykke 1 vil stå til rådighed for videregivelse til en anden kontraherende stat. ”

I svigsager vil udvekslingen normalt foregå som spontan udveksling eller efter anmodning.

Udvekslingen foregår mellem de enkelte landes skatteadministrationer og via ”de kompetente myndigheder”, som er de enkelte landes officielt udpegede ”kontaktpunkt” hvorigennem udveksling efter internationale aftaler skal foregå.

Medfører en civil skattesag oversendelse til politiet til vurdering af, om sagen har strafferetslige konsekvenser, vil det materiale som er medgået til behandlingen af den civile skattesag, herunder udvekslede oplysninger, stort set altid kunne indgå i straffesagen.

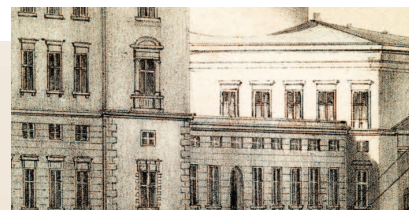
UKS

11/2015

STATSREVISORERNE



Beretning om SKATs forvaltning af og Skatte- ministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat



UKS

11/2015

Beretning om SKATs forvaltning af og Skatte- ministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat

Statsrevisorerne fremsender denne beretning med deres bemærkninger til Folketinget og vedkommende minister, jf. § 3 i lov om statsrevisorerne og § 18, stk. 1, i lov om revisionen af statens regnskaber m.m.

København 2016

UKS

Denne beretning til Folketinget skal behandles ifølge lov om revisionen af statens regnskaber, § 18: Statsrevisorerne fremsender med deres eventuelle bemærkninger Rigsrevisionens beretning til Folketinget og vedkommende minister.

Skatteministeren afgiver en redegørelse til beretningen.

Rigsrevisor afgiver et notat med bemærkninger til ministerens redegørelse.

På baggrund af ministerens redegørelse og rigsrevisors notat tager Statsrevisorerne endelig stilling til beretningen, hvilket forventes at ske i slutningen af juni 2016.

Ministerens redegørelse, rigsrevisors bemærkninger og Statsrevisorerens eventuelle bemærkninger samles i Statsrevisorerens Endelig betænkning over statsregnskabet, som årligt afgives til Folketinget i februar måned – i dette tilfælde Endelig betænkning over statsregnskabet 2015, som afgives i februar 2017.

Henvendelse vedrørende
denne publikation rettes til:

Statsrevisorerne
Folketinget
Christiansborg
1240 København K
Telefon: 33 37 59 87
Fax: 33 37 59 95
E-mail: statsrevisorerne@ft.dk
Hjemmeside: www.ft.dk/statsrevisorerne

Yderligere eksemplarer kan
købes ved henvendelse til:

Rosendahls-Schultz Distribution
Herstedvang 10
2620 Albertslund
Telefon: 43 22 73 00
Fax: 43 63 19 69
E-mail: distribution@rosendahls.dk
Hjemmeside: www.rosendahls.dk

ISSN 2245-3008
ISBN 978-87-7434-486-5

Statsrevisorernes bemærkning

BERETNING OM SKATS FORVALTNING AF OG SKATTEMINISTERIETS TILSYN MED REFUSION AF UDBYTTESKAT

SKAT anmeldte i august 2015 formodet svindel med refusion af udbytteskat for 6,2 mia. kr. til Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet. SKAT har siden anmeldt yderligere formodet svindel for 2,9 mia. kr., og Skatteministeriet vurderer det sandsynligt, at yderligere svindel kan vise sig. Svindlen kan være foregået ved, at udenlandske formodede svindlere har fået refunderet udbytteskat ved at foregive at eje danske aktier, for hvilke der er betalt udbytteskat.

Statsrevisorerne har anmodet om denne undersøgelse af, hvordan den formodede svindel med refusion af udbytteskat har kunnet foregå.

Statsrevisorerne påtaler på det skarpeste, at SKAT har ført en helt utilstrækkelig kontrol med udbetalingerne af refusion af udbytteskat, og at Skatteministeriets tilsyn har været særdeles mangelfuldt. Statsrevisorerne påtaler bl.a.:

- at SKAT og Skatteministeriet først reagerede, da SKAT modtog oplysninger udefra om formodet svindel, selv om man i hvert fald siden 2010 har vidst, at der var svage kontroller og forretningsgange i forvaltningen af refusion af udbytteskat
- at SKAT fortsatte med at udbetale refusion for i alt 3,2 mia. kr. efter det tidspunkt, hvor man modtog oplysninger udefra om formodet svindel
- at SKAT ikke har kontrolleret helt grundlæggende oplysninger i anmodningerne om refusion af udbytteskat, fx ejerskab, og om ansøger har betalt udbytteskat, og at SKAT ikke har haft en klar ansvars- og opgavefordeling, forretningsgange og it-systemer, der kunne understøtte kontrollen
- at SKAT uden lovhjemmel har uddelegeret kontrolopgaver til 3 banker – i øvrigt uden at tilse, om kontrollen blev udført
- at Skatteministeriet ikke har taget initiativ til at undersøge området nærmere, selv om ministeriet har modtaget en række indikationer på risici, og selv om simple analyser af udviklingen ville have vist, at der var problemer med refusion af udbytteskat.

Statsrevisorerne må sammenfattende konstatere, at risikostyringen i SKAT og Skatteministeriet har været helt utilstrækkelig.

Statsrevisorerne,
den 24. februar 2016

*Peder Larsen
Henrik Thorup
Klaus Frandsen
Lennart Damsbo-
Andersen
Lars Barfoed
Søren Gade*



Beretning til Statsrevisorerne om SKATs forvaltning af og Skatte- ministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat

Denne undersøgelse er en statsrevisoranmodning, og Rigsrevisionen afgiver derfor beretningen til Statsrevisorerne i henhold til § 8, stk. 1, og § 17, stk. 2, i rigsrevisorloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 101 af 19. januar 2012. Beretningen vedrører finanslovens § 9. Skatteministeriet og § 38. Skatter og afgifter.

UKS

Indholdsfortegnelse

1. Introduktion og konklusion	1
1.1. Formål og konklusion	1
1.2. Baggrund	3
1.3. Revisionskriterier, metode og afgrænsning	5
2. Formodet svindel med refusion af udbytteskat	8
2.1. SKATs opgørelse af den formodede svindel	8
2.2. SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat	10
2.3. Skatteministeriets tilsyn	19
Bilag 1. Statsrevisorernes anmodning	32
Bilag 2. Metodisk tilgang	33
Bilag 3. Ordliste	35

Beretningen vedrører finanslovens § 9. Skatteministeriet og § 38. Skatter og afgifter.

I undersøgelsesperioden har der været følgende ministre:

Kristian Jensen: august 2004 - februar 2010
Troels Lund Poulsen: februar 2010 - marts 2011
Peter Christensen: marts 2011 - oktober 2011
Thor Möger Pedersen: oktober 2011 - oktober 2012
Holger K. Nielsen: oktober 2012 - december 2013
Jonas Dahl: december 2013 - februar 2014
Morten Østergaard: februar 2014 - september 2014
Benny Engelbrecht: september 2014 - juni 2015
Karsten Lauritzen: juni 2015 -

Beretningen har i udkast været forelagt Skatteministeriet, hvis bemærkninger er afspejlet i beretningen.

1. Introduktion og konklusion

1.1. Formål og konklusion

1. Denne beretning handler om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015, som Statsrevisorerne i september 2015 anmodede Rigsrevisionen om at undersøge. Anmodningen er fremsat på baggrund af den formodede svindel med refusion af udbytteskat for 6,2 mia. kr., som SKAT anmeldte til Statsadvokaturen for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) den 24. august 2015. SKAT har efterfølgende anmeldt formodet svindel for yderligere 2,9 mia. kr., og det er ifølge Skatteministeriet sandsynligt, at den igangværende gennemgang af området vil vise, at der har været yderligere svindel.

2. Formålet med undersøgelsen er at vurdere, om SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat og Skatteministeriets tilsyn hermed har været tilfredsstillende. Rigsrevisionen har derfor bl.a. undersøgt:

- om SKAT har haft tilstrækkelige interne kontroller
- om Skatteministeriet har forholdt sig til de oplysninger, ministeriet fik gennem sit almindelige tilsyn, og om ministeriet har reageret på andre indikationer på problemer i forhold til refusion af udbytteskat.

Derudover har Rigsrevisionen undersøgt, om SKAT har opgjort det fulde omfang af den formodede svindel med refusion af udbytteskat.

Refusion af udbytteskat

I undersøgelsesperioden har udenlandske aktionærer kunnet anmode om refusion af udbytteskat via 2 ordninger: blanketordningen og bankordningen.

Ved anmodning om refusion af udbytteskat via blanketordningen skal aktionæren indsende en udfyldt blanket til SKAT med anmodning om refusion af udbytteskat.

Bankordningen, som SKAT op-sagde i september 2015, var en aftale mellem SKAT og 3 banker, der bestod i, at de 3 banker kunne anmode SKAT om refusion på vegne af udenlandske aktionærer.

KONKLUSION

Rigsrevisionen vurderer samlet, at SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat har været meget kritisabelt. SKAT har ført en helt utilstrækkelig kontrol med udbetalingerne af refusion af udbytteskat, og Skatteministeriets tilsyn med området har været særdeles mangelfuld.

SKAT har anmeldt formodet svindel for foreløbig 9,1 mia. kr. Skatteministeriet har dog oplyst, at det er sandsynligt, at SKATs igangværende gennemgang af de resterende udbetalinger på 5,1 mia. kr. i perioden, hvor den formodede svindel er foregået via blanketordningen, vil afdække yderligere formodet svindel.

Både SKAT og Skatteministeriet har i hvert fald siden 2010 været vidende om, at der var problemer med refusion af udbytteskat. På trods heraf kom der først opmærksomhed på den formodede svindel med refusion af udbytteskat, fordi SKAT modtog oplysninger herom udefra. Der er ikke noget i Rigsrevisionens undersøgelse, der peger på, at SKAT eller Skatteministeriet uden disse oplysninger ville have reageret på den markante stigning i refusionen af udbytteskat fra 0,68 mia. kr. for hele 2010 til 9,3 mia. kr. i de første godt 7 måneder af 2015, svarende til en stigning på ca. 1.300 %. Tværtimod var SKAT i gang med at oplære nye medarbejdere for bl.a. at kunne håndtere et stigende antal refusionsanmodninger, da SKAT modtog oplysninger udefra om den formodede svindel.

SKAT har i den periode, hvor den formodede svindel er foregået, refunderet udbytteskat for 14,2 mia. kr. via blanketordningen. Denne refusion er sket på et helt utilstrækkeligt grundlag, og SKAT har ikke kontrolleret helt grundlæggende oplysninger i anmodningerne, fx ejerskab til aktierne, og om ansøger har fået indeholdt udbytteskat.

SKAT har i samme periode refunderet udbytteskat for 5,4 mia. kr. via bankordningen, hvor SKAT ifølge sin egen vurdering uden lovhjemmel har uddelegeret kontrolbeføjelser og kontrolpligt til 3 banker. SKAT har i efteråret 2015 vurderet, at bankordningen ikke har været lovlig, og har derfor opsagt aftalen med de 3 banker ultimo september 2015. SKAT har, da bankordningen eksisterede, ikke kontrolleret, om de 3 banker har udført den uddelegerede myndighedsopgave. SKAT har oplyst, at refusionerne via bankordningen vil blive analyseret med henblik på at vurdere, om der er risiko for eventuel svindel og dermed behov for en nærmere kontrol af grundlaget for disse refusioner.

SKAT har udbetalt 3,2 mia. kr. i refusion af udbytteskat efter det tidspunkt, hvor SKAT modtog oplysninger udefra om den formodede svindel, og indtil udbetalingerne blev sat i bero. Skatteministeriet har oplyst, at SKAT på baggrund af de oplysninger, der fremkom hen over sommeren 2015, først den 6. august 2015 havde det nødvendige grundlag for at stoppe udbetalingerne. Rigsrevisionen kan konstatere, at SKAT, da de modtog oplysninger udefra om den formodede svindel, var vidende om, at antallet af anmodninger og det samlede refusionsbeløb var steget markant, og SKAT var samtidig vidende om, at de interne kontroller var mangelfulde. Rigsrevisionen finder, at SKAT – allerede da de modtog oplysninger udefra – burde have undersøgt området nærmere, inden der blev foretaget yderligere udbetalinger af refusion.

Skatteministeriet har i sit tilsyn reelt ikke forholdt sig til udviklingen i udbytteskat, herunder refusioner. Skatteministeriet har således ikke reageret på udsving i refusion af udbytteskat, som ministeriet flere gange er blevet gjort opmærksom på i forbindelse med de månedlige regnskabsgodkendelser fra SKAT, fx at refusionerne af udbytteskat var stigende, og at udbetalingerne i én måned i 2015 var steget med 200 % i forhold til samme måned året før. Skatteministeriet har i forbindelse med sine godkendelser af ministeriets månedlige indtægtslister til Folketingets Skatteudvalg og Finansudvalg heller ikke forholdt sig til og reageret på fx den negative udvikling i nettoindtægterne fra udbytteskat. Hertil kommer, at Skatteministeriet ikke har reageret på flere indikationer på problemer med refusion af udbytteskat, som ministeriet har modtaget.

Sammenfattende må Rigsrevisionen konstatere, at Skatteministeriets tilsyn har været fragmenteret og reaktivt. Skatteministeriet har således ikke sammenholdt de oplysninger, som ministeriet fik som led i sit almindelige tilsyn, med de øvrige indikationer på problemer med refusion af udbytteskat, som ministeriet løbende modtog gennem årene. Havde Skatteministeriet ført et mere proaktivt tilsyn, herunder sammenholdt de oplysninger, som ministeriet fik på forskellig vis, ville det klart have peget på behovet for en nærmere undersøgelse af området. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at helt simple analyser af udviklingen i refusion af udbytteskat ville have peget på problemer på området, som burde have givet anledning til at undersøge området nærmere.

1.2. Baggrund

3. Den 24. august 2015 anmeldte SKAT formodet svindel med refusion af udbytteskat for 6,2 mia. kr. til SØIK. SKAT har efterfølgende anmeldt yderligere formodet svindel for 2,9 mia. kr. Den formodede svindel med refusion af udbytteskat er således på nuværende tidspunkt opgjort til 9,1 mia. kr. og er ifølge SKAT foregået i perioden 1. januar 2012 - 5. august 2015. Den formodede svindel kan ifølge en undersøgelse fra Skatteministeriets Interne Revision (SIR) fra 2015 være foregået ved, at udenlandske formodede svindlere har fået refunderet udbytteskat ved at foregive at eje danske aktier, for hvilke der er indeholdt udbytteskat. Skatteministeren oplyste i forbindelse med anmeldelserne til SØIK, at sagen endnu ikke er fuldt afdækket, og at det derfor ikke kan udelukkes, at SKAT vil anføre yderligere svindel. SKATs afdækning af den formodede svindel forventes afsluttet inden sommerferien 2016.

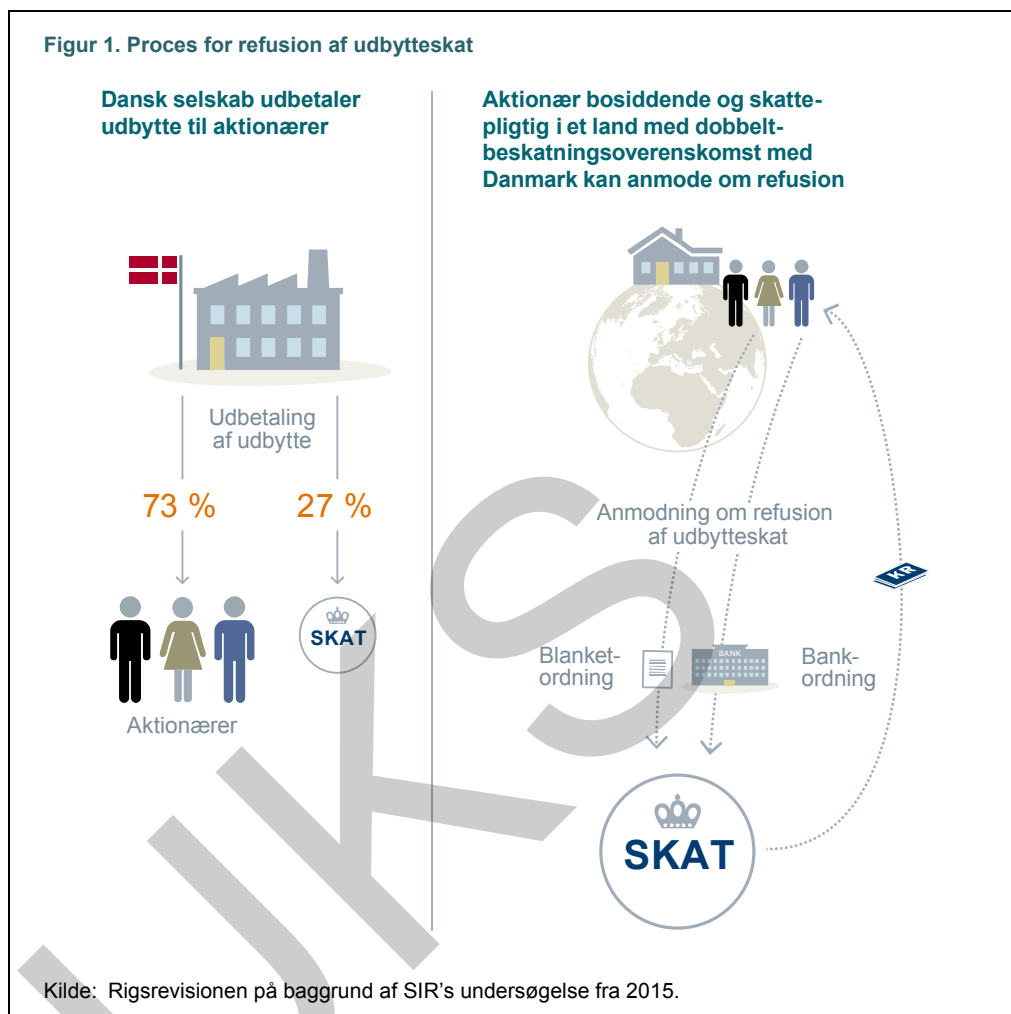
SIR's undersøgelse af SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat fra september 2015 er en intern undersøgelse af årsagerne til den formodede svindel. Undersøgelsen blev bestilt af Skatteministeriet i forlængelse af SKATs 1. anmeldelse til SØIK om formodet svindel.

SIR reviderer Skatteministeriets enheder efter aftale mellem Skatteministeriet og Rigsrevisionen i henhold til § 9 i rigsrevisorloven. SIR refererer til Skatteministeriets departementschef.

4. Figur 1 viser processen for refusion af udbytteskat.

Dobbeltbeskatningsoverenskomst

Refusion af udbytteskat sker som udgangspunkt til aktionærer i lande, som Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med. De respektive dobbeltbeskatningsoverenskomster fastsætter, hvor meget aktionæren skal betale i udbytteskat i henholdsvis Danmark og i hjemlandet. For aktionærer bosat i lande, der har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, betyder det, at den udenlandske modtager af dansk aktieudbytte kan anmode SKAT om at få refunderet den indeholdte udbytteskat helt eller delvist, afhængigt af hvad der er fastsat i dobbeltbeskatningsoverenskomsten.



Det fremgår af figur 1, at når et dansk selskab udbetaler udbytte til sine aktionærer, indbetaler selskabet som udgangspunkt 27 % af udbyttet i udbytteskat til SKAT. En række lande har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, der betyder, at udenlandske aktionærer kan være berettiget til at få refunderet udbytteskatten helt eller delvist. Aktionærer fra lande med en dobbeltbeskatningsoverenskomst har i undersøgelsesperioden kunnet anmode SKAT om at få den for meget indbetalte udbytteskat refunderet via blanketordningen eller via bankordningen.

5. Det fremgår af SIR's undersøgelse fra 2015, at svindlen formodes at være foregået via blanketordningen, hvor formodede svindlere har foregivet at have modtaget aktieudbytte fra danske selskaber, hvor der er indeholdt udbytteskat. De formodede svindlere har således anmodet SKAT om at få refunderet udbytteskat for aktier, de aldrig har ejet, og har herved fået refunderet udbytteskat, de ikke har betalt.

1.3. Revisionskriterier, metode og afgrænsning

Revisionskriterier

6. Statsrevisorerne bad os om at undersøge 5 konkrete forhold, jf. bilag 1. Rigsrevisionen har i et notat til Statsrevisorerne i oktober 2015 beskrevet, hvordan vi ville tilrettelægge undersøgelsen og besvare anmodningen.

Formålet med undersøgelsen er at vurdere, om SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat og Skatteministeriets tilsyn hermed har været tilfredsstillende.

7. Rigsrevisionen har undersøgt, om SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat har været tilfredsstillende. Vi har i den forbindelse undersøgt, om SKATs interne kontroller, herunder datagrundlag og systemunderstøttelse vedrørende refusion af udbytteskat, har været tilstrækkelige til at kontrollere refusionsanmodninger fra udlandet. Vi har lagt til grund, at tilstrækkelig kontrol indebærer nedskrevne eller på anden måde fastsatte forretningsgange, efterprøvning af de oplysninger, som ligger til grund for udbetalingen, tilstrækkelig systemunderstøttelse, tydelig ansvarsfordeling, overvågning af området og opfølgning på kritiske revisionsrapporter og på udefrakommende oplysninger.

8. Rigsrevisionen har derudover undersøgt, om Skatteministeriet har ført et tilstrækkeligt tilsyn med SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat. Vi har lagt til grund, at Skatteministeriet som led i sit almindelig tilsyn har det overordnede styrings- og tilsynsansvar for SKAT. Af "Ministerieinstruks for Skatteministeriet" (gældende fra januar 2013) fremgår bl.a. de opgaver, som Skatteministeriet varetager på regnskabsområdet som overordnet myndighed for bl.a. SKAT. Det fremgår, at Skatteministeriet som led i sit almindelige tilsyn bl.a. foretager en overvågning af skatte- og afgiftsindtægter. I den forbindelse fremgår det, at Skatteministeriet skal overvåge, om indtægterne er rimelige.

Derudover har vi lagt til grund, at et tilfredsstillende tilsyn omfatter, at Skatteministeriet reagerer på kritiske revisionsrapporter og forholder sig til øvrige informationer, der indikerer problemer eller risici på et givent område. Det fremgår af ministerieinstruksen, at SKATs forvaltning af udgifter og indtægter skal tilrettelægges ud fra hensyntagen til de konkrete forhold, dvs. væsentlighed og risiko samt størrelsen og arten af de forskellige typer indtægter og udgifter. Det fremgår endvidere, at Skatteministeriet som overordnet myndighed er ansvarlig for at sikre, at forvaltningen inden for Skatteministeriets koncern foretages på en forsvarlig måde. Hvis Skatteministeriet har kendskab til, at et område er risikofyldt, bør ministeriet således sikre, at der er de fornødne resurser og kompetencer til et effektivt tilsyn, indtil forholdene er rettet op. Endvidere har vi lagt til grund, at Skatteministeriet indhenter viden om SKATs forvaltning i et omfang, så ministeriet kan varetage sit overordnede styrings- og tilsynsansvar for SKAT.

Skatteministeriet har i sin koncernstyringsstrategi for 2014-2017 selv udpeget SKAT som en styrelse med behov for udvidet tilsyn og styring, bl.a. med begrundelse i, at der er mange identificerede risici, som kan få meget væsentlige konsekvenser, og samtidig en meget stor kompleksitet i opgaveløsningen. Det fremgår også af Rigsrevisionens beretning til Statsrevisorerne om Skatteministeriets økonomistyring, at Skatteministeriet – efter departementet blev genetableret i 2013 – udpegede SKAT som et område, hvor der på grund af store risici er behov for et udvidet tilsyn.

Skatteministeriet har anført, at Rigsrevisionen på den ene side lægger til grund, at ministeriet har det overordnede styrings- og tilsynsansvar for SKAT, og på den anden side reelt lægger til grund, at ministeriet bør udføre et særdeles detaljeret tilsyn med SKAT. Skatteministeriet er ikke enig i den sidste præmis. Skatteministeriet tilføjer, at ministeriets opgave er at udøve det tilsyn, der bl.a. sikrer en betryggende økonomisk og materiel styring inden for de politisk udstukne rammer, at der er et opdateret risikobillede for SKAT, og at der er etableret en intern styring mv., som sikrer, at der handles på de identificerede risici.

Rigsrevisionen er for så vidt enig i Skatteministeriets definition af tilsyn og opfatter ikke denne definition som værende i konflikt med undersøgelsens revisionskriterier og konklusioner. Rigsrevisionen lægger således ikke til grund, at Skatteministeriet skal føre et særdeles detaljeret tilsyn med alle SKATs enkeltområder, men at Skatteministeriet har pligt til at følge op i forhold til ethvert område i SKAT, som ministeriet bliver bekendt med er et problemområde. I forlængelse heraf har Rigsrevisionen derfor lagt til grund, at Skatteministeriet skal forholde sig til og sammenholde de oplysninger, som ministeriet får igennem sit almindelige tilsyn, med de eventuelt øvrige indikationer på problemer, som ministeriet modtager.

9. Skatteministeriet har oplyst, at departementet (jf. pkt. 8) har besluttet at føre et udvidet tilsyn med SKAT. Skatteministeriet forstår dog ikke dette tilsyn som et meget detaljeret tilsyn, men et tilsyn, hvor departementet agerer mere aktivt end i en "normalsituation" for at sikre, at der bliver gjort noget for at løse de strukturelle udfordringer, som fx ligger bag SKATs administration af refusion af udbytteskat.

Skatteministeriet har videre oplyst, at det er ministeriets opfattelse, at ministeriet i meget høj grad har påtaget sig rollen med at føre et udvidet tilsyn med SKAT, fx ved at gennemføre en turnusanalyse af afdelingen Betaling og Regnskab. At det tager tid at implementere en turnusanalyse, fører ifølge Skatteministeriet ikke naturligt til, at ministeriet også skal foretage en meget detaljeret normering af de aktuelle arbejdsprocesser. Rigsrevisionen finder det positivt, at Skatteministeriet har gennemført en turnusanalyse. Rigsrevisionen konstaterer samtidig, at et sådant initiativ har et langsigtet perspektiv, men at der i Skatteministeriets tilsyn også ligger en forpligtelse til at forholde sig til og agere på oplysninger og indikationer, som peger på problemer, der bør løses på kort sigt.

10. Vi har undersøgt, om SKAT har opgjort det fulde omfang af den formodede svindel med refusion af udbytteskat i perioden 1. januar 2012 - 5. august 2015, hvor SKAT formoder, at svindlen har fundet sted.

11. Skatteministeriet har i sit høringssvar anført, at Rigsrevisionen synes at vurdere sagen med afsæt i den viden, som er til stede i dag, og har anført, at det også ses afspejlet i, at Rigsrevisionen i løbet af undersøgelsesperioden har modtaget de samme revisionsrapporter fra SIR som departementet, uden at der har været advaret kraftigere om risikoen end sket.

Rigsrevisionen skal hertil bemærke, at Skatteministeriet har det overordnede styrings- og tilsynsansvar for SKAT, hvilket bl.a. indebærer, at ministeriet skal følge med i og reagere på kritiske revisionsrapporter, der indikerer problemer eller risici på området, jf. pkt. 8.

Rigsrevisionens revisionsberetning fra 2013 omhandler hele Skatteministeriets regnskab og er baseret på en vurdering af risiko og væsentlighed for hele regnskabet. Rigsrevisionen har i revisionsberetningen henvist specifikt til SIR's revisionsrapport om udbytteskat fra 2013. Rigsrevisionen baserer sig på SIR's arbejde og har via SIR gentagne gange fulgt op på spørgsmål om manglende kontroller på området for udbytteskat.

Metode

12. Undersøgelsen er bl.a. baseret på en gennemgang af SIR's undersøgelse fra september 2015 af SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat. Udvalgte resultater fra undersøgelsen er inddraget i beretningen. Herudover indgår Rigsrevisionens løbende årsrevision og it-revision af området for udbytteskat for regnskabsåret 2015. Derudover indgår materiale og revisionsrapporter fra SIR.

Desuden er undersøgelsen baseret på en gennemgang af skriftligt materiale fra SKAT og Skatteministeriet, bl.a. redegørelser, mødereferater, Skatteministeriets månedlige indtægtslister til Folketingets Skatteudvalg og Finansudvalg og SKATs månedlige regnskabsgodkendelser. Endelig har vi holdt møder med SKAT, Skatteministeriet og SØIK.

I perioden 2010-2012 udgjorde Skatteministeriets departement og SKAT en enhedsorganisation. Skatteministeriet bestod af koncerncentret og SKAT. Departementschefen var således øverste administrative leder af koncerncentret, som varetog de centrale drifts-, udviklings- og styringsopgaver for enhedsorganisationen. Den 1. januar 2013 blev SKAT udskilt i en selvstændig styrelse under departementet. Derfor behandler Rigsrevisionen i undersøgelsen udelukkende SKATs opfølgning på SIR's revisionsrapport fra 2013, mens SIR's revisionsrapport fra 2010 alene er behandlet i afsnit 2.3 om Skatteministeriets tilsyn.

13. I beretningen indgår en række analyser af udviklingen på området for udbytteskat i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015. Skatteministeriet har haft indvendinger mod Rigsrevisionens periodeafgrænsning og metode for fremskrivning. Disse indvendinger og Rigsrevisionens bemærkninger hertil fremgår af bilag 2.

Revisionen er udført i overensstemmelse med god offentlig revisionsskik, jf. boks 1.

BOKS 1. GOD OFFENTLIG REVISIONSSKIK

God offentlig revisionsskik er baseret på de grundlæggende revisionsprincipper i rigsrevisionernes internationale standarder (ISSAI 100-999).

Afgrænsning

14. Undersøgelsen vedrører på baggrund af Statsrevisorernes anmodning perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015. SKAT satte refusion af udbytteskat i bero den 6. august 2015. Svindlen, som formodes at være foregået i perioden 1. januar 2012 - 5. august 2015, er opgjort pr. 13. november 2015, hvor SKAT indgav den 2. anmeldelse til SØIK om formodet svindel for yderligere 2,9 mia. kr.

15. Beretningen har været i høring hos SØIK, og en række oplysninger er på SØIK's foranledning udeladt af beretningen af hensyn til efterforskningen. Rigsrevisionen har vurderet, at de udeladte oplysninger ikke har haft betydning for undersøgelsens hovedkonklusioner. Rigsrevisionen har af hensyn til SØIK's efterforskning således ikke kunnet formidle, hvilke oplysninger SKAT har modtaget udefra, og hvordan SKAT og Skatteministeriet har behandlet disse oplysninger om formodet svindel. Rigsrevisionen har derfor heller ikke kunnet formidle, hvordan SKAT har opgjort den formodede svindel på indtil videre 9,1 mia. kr. Statsrevisorernes anmodning herom har derfor ikke fuldt ud kunnet besvares.

16. Undersøgelsen handler om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015. Undersøgelsen omfatter ikke VP-ordningen, som er en nettoafregningsmodel for udbytteskat, hvor den endelige udbytteprocent indeholdes, dvs. at der ikke efterfølgende kan anmodes om refusion af udbytteskat. Undersøgelsen indeholder således heller ikke en analyse af SKATs kontrol med VP-ordningen. SKAT har vurderet, at VP-ordningen ikke har haft den fornødne hjemmel i lovgivningen, og har derfor opsagt ordningen i november 2015.

17. Statsrevisorernes anmodning og angivelse af, hvor i beretningen punkterne er behandlet, fremgår af bilag 1. I bilag 2 redegør vi for de metoder, der er anvendt i undersøgelsen. Bilag 3 indeholder en ordliste, der forklarer udvalgte ord og begreber.

Enhedsorganisation

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 1438 af 14. december 2009, § 1: "De opgaver, der ved skatteforvaltningslovens § 1 er tillagt told- og skatteforvaltningen, varetages af Skatteministeriet. Ved denne opgavevaretagelse kan der fortsat gøres brug af betegnelsen SKAT".

2. Formodet svindel med refusion af udbytteskat

18. Rigsrevisionen har undersøgt SKATs opgørelse af den formodede svindel med refusion af udbytteskat. Derudover har vi undersøgt SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat, herunder SKATs kontrol i forbindelse med udbetalinger af refusion. Endelig har vi undersøgt Skatteministeriets tilsyn med området, herunder om ministeriet har forholdt sig til de oplysninger, som ministeriet har fået gennem sit almindelige tilsyn, og om ministeriet har reageret på indikationer på problemer med refusion af udbytteskat.

19. I undersøgelsesperioden har udenlandske aktionærer kunnet anmode om refusion af udbytteskat via 2 ordninger: blanketordningen og bankordningen.

Blanketordningen består i, at udenlandske aktionærer kan indsende en udfyldt blanket til SKAT med anmodning om refusion af udbytteskat. Blanketten hentes på SKATs hjemmeside. Aktionæren udfylder blanketten med oplysninger om det beløb, som søges refunderet, samt aktionærens bankoplysninger og adresse. Derudover skal aktionæren vedlægge bilag med oplysninger om ejerskab af aktierne og udbetalt udbytte samt en attest fra skattemyndigheden i sit hjemland, der bekræfter, at aktionæren er skattepligtig i det pågældende land.

Bankordningen, som SKAT opsagde i september 2015, bestod i en aftale indgået mellem SKAT og 3 banker, hvor disse 3 banker kunne anmode om refusion af udbytteskat på vegne af udenlandske aktionærer. En udenlandsk bank med danske aktier i depot sendte en samlet refusionsanmodning for alle de danske aktier til én af de 3 banker. Herefter sendte den af de 3 banker, som anmodningen gik gennem, en samlet refusionsanmodning til SKAT i form af et regneark, som indeholdt en opgørelse af det samlede beløb, der blev anmodet om refusion for. SKAT refunderede udbytteskat til de 3 banker på baggrund af sådanne anmodninger, og de 3 banker videresendte refusionen til de udenlandske banker.

2.1. SKATs opgørelse af den formodede svindel

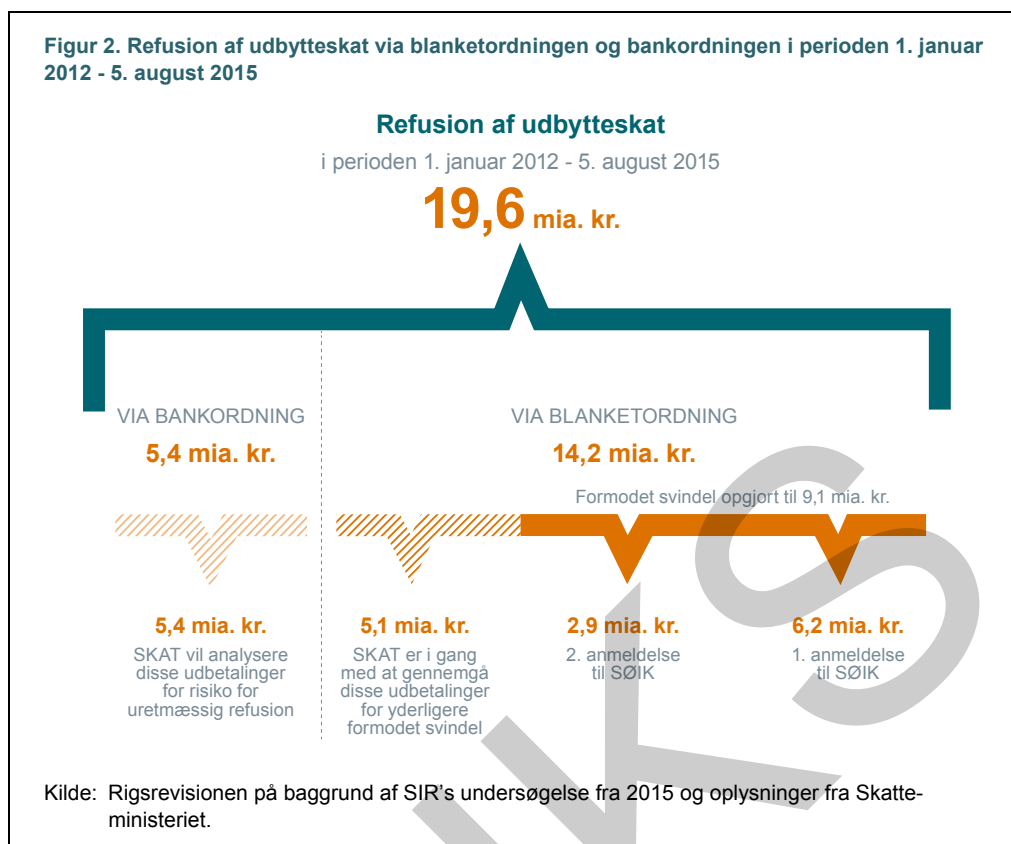
20. Rigsrevisionen har undersøgt, om SKAT har opgjort det fulde omfang af den formodede svindel med refusion af udbytteskat i perioden 1. januar 2012 - 5. august 2015, hvor SKAT formoder, at svindlen har fundet sted.

21. SKAT blev opmærksom på den formodede svindel efter at have modtaget oplysninger herom udefra og satte på den baggrund udbetalingerne af refusion af udbytteskat i bero den 6. august 2015.

SKAT oplyste i en pressemeddelelse i forbindelse med den 1. anmeldelse til SØIK den 24. august 2015, at SKAT havde modtaget i alt 2.120 anmodninger om refusion af udbytteskat, der formodes at kunne relateres til svindlen. Anmodningerne er modtaget i perioden 1. januar 2012 - 5. august 2015 og beløber sig til i alt 6,2 mia. kr.

SKAT har efterfølgende i november 2015 anmeldt yderligere formodet svindel for 2,9 mia. kr. til SØIK. Den 2. anmeldelse til SØIK er omfattet af fortrolighed af hensyn til SØIK's efterforskning.

22. Figur 2 giver et overblik over refusion af udbytteskat via blanketordningen og bankordningen.



Det fremgår af figur 2, at der i perioden 1. januar 2012 - 5. august 2015 blev udbetalt refusion af udbytteskat for i alt 19,6 mia. kr., hvoraf 14,2 mia. kr. blev udbetalt via blanketordningen og 5,4 mia. kr. via bankordningen.

SKAT har opgjort den formodede svindel via blanketordningen til foreløbig 9,1 mia. kr., dvs. ca. $\frac{2}{3}$ af det refusionsbeløb, der samlet blev udbetalt i perioden via blanketordningen. SKAT er i gang med at gennemgå de resterende 5,1 mia. kr., som blev udbetalt via blanketordningen, for yderligere formodet svindel. Skatteministeriet har oplyst, at gennemgangen forventes at afdække yderligere formodet svindel. Gennemgangen forventes afsluttet inden sommerferien 2016.

Skatteministeriet har oplyst, at der i foråret 2016 igangsættes et analysearbejde af udbetalingerne af refusion via bankordningen. Analysearbejdet skal afdække, om der i refusionerne via bankordningen er spor til den formodede svindel via blanketordningen, og om der er risiko for andre typer uretmæssige refusioner. SKAT har oplyst, at der vil blive foretaget en nærmere kontrol af grundlaget for disse refusioner, hvis analysen afdækker sådanne forhold. Skatteministeriet har videre oplyst, at det ikke kan udelukkes, at der har været svindel via bankordningen.

Resultater

23. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at SKAT indtil videre har anmeldt formodt svindel for 9,1 mia. kr. ud af de 14,2 mia. kr., som blev udbetalt via blanketordningen i perioden 1. januar 2012 - 5. august 2015. SKAT er i gang med at gennemgå de resterende 5,1 mia. kr., som blev udbetalt via blanketordningen. Skatteministeriet har oplyst, at det er sandsynligt, at gennemgangen vil afdække yderligere formodt svindel ud over de 9,1 mia. kr., der indtil videre er anmeldt til SØIK.

Skatteministeriet vil primo 2016 igangsætte et analysearbejde af udbetalingerne af refusion via bankordningen, som skal afdække, om der er risiko for uretmæssig refusion. Hvis analysen afdækker sådanne forhold, vil SKAT foretage en nærmere kontrol af grundlaget for disse refusioner. Skatteministeriet har oplyst, at det ikke kan udelukkes, at der har været svindel via bankordningen.

2.2. SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat

24. Rigsrevisionen har undersøgt, om SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat har været tilfredsstillende. Vi har i den forbindelse undersøgt SKATs interne kontroller. Vi har lagt til grund, at tilstrækkelig kontrol indebærer nedskrevne eller på anden måde fastsatte forretningsgange, efterprøvning af de oplysninger, som ligger til grund for udbetalingen, tilstrækkelig systemunderstøttelse, tydelig ansvarsfordeling, overvågning af området og opfølgning på kritiske revisionsrapporter og andre indikationer på problemer.

25. SKAT og Skatteministeriet har efterfølgende oplyst, at de finder det meget alvorligt og dybt beklageligt, at der har kunnet foregå svindel i det påviste omfang. Skatteministeriet tilføjer, at med den viden om området og den hertil forbundne risiko, som SKAT og Skatteministeriet har i dag, må det således konstateres, at kontrollen forbundet med refusion af udbytteskat skulle have været tilrettelagt anderledes. Skatteministeriet tilføjer, at det, at svindel kan foregå, bl.a. er et resultat af den risikobaserede tilgang, som er valgt for den danske skatte- og afgiftsmodel, hvor udgangspunktet er, at der er tillid til, at borgere og virksomheder generelt betaler den rette skat. Rigsrevisionen skal i den forbindelse henvise til en vismandsrapport fra 2011 (Dansk Økonomi, foråret 2011), hvoraf det fremgår, at det ikke er manglende lyst til snyd, men primært manglende muligheder for snyd, som holder niveauet af skattesnyd i Danmark lavt.

26. I forlængelse af SKATs 1. anmeldelse til SØIK om formodet svindel iværksatte Skatteministeriet en intern undersøgelse af årsagerne til den formodede svindel. Undersøgelsen blev foretaget af SIR. Vi har i dette afsnit inddraget resultaterne fra den interne undersøgelse. Boks 2 viser uddrag af undersøgelsen.

BOKS 2. ÅRSAGER TIL KONTROLSVIGTET IFØLGE SIR'S UNDERSØGELSE

Interne kontroller

- SKATs rutiner for godkendelse af refusionsanmodninger og efterfølgende udbetaling har omfattet en vurdering af, om refusionsanmodningerne har været bilagt påkrævet dokumentation, og en efterregning af refusionsbeløbet for at efterprøve, om beløbet er opgjort korrekt i henhold til den konkrete dobbeltbeskatningsoverenskomst.
- SKAT har i mindre omfang vurderet udsving i refusionsanmodningernes størrelse samt identifikation af refusionsanmodninger fremsendt af nye ukendte mellemmand.
- SKAT har i begrænset omfang efterprøvet, om der foreligger reelle aktionærforhold bag refusionsanmodninger, samt om en refusionsanmodning kan henføres til en forudgående indeholdelse af udbytteskat.
- SKATs opfølgning på regnskabsdata i forbindelse med de løbende regnskabsgodkendelser har været mangelfuld. Perioderegnskaberne, der omfatter udbytteskat og refusion heraf, er godkendt uden forbehold. SIR vurderer, at den løbende regnskabsgodkendelse ikke er funderet i en systematisk regnskabsanalytisk efterprøvning af regnskabstallene.

Systemunderstøttelse

- SKATs it-systemer indeholder ikke oplysninger om ejerskab for aktier, der er placeret i omnibusdepoter.
- Registreringer i it-systemerne danner et utilstrækkeligt datagrundlag for at udføre en effektiv grundlagskontrol i forbindelse med anmodninger om refusion af udbytteskat.

Ansvarsfordeling

- Processen for udbytteskat har været fordelt mellem 4 direktørområder i SKAT.
- Der har ikke været et samlet organisatorisk forankret procesansvar, og det har medført væsentligt øget risiko for utilstrækkelig overvågning og vurdering af området, herunder en løbende vurdering af kontrollerne i arbejdsgangene.

SIR konkluderer endvidere:

- At SKAT ved en lovændring fra 2009, som udmøntes i 2 bekendtgørelser, der har virkning fra 2012 (unoterede aktier) og 2013 (unoterede aktier), fik mulighed for at harmonisere fristerne for virksomhedernes udlodning af udbytte og indberetning af udbyttmodtagere. Lovændringen gav bl.a. SKAT mulighed for at sammenholde refusionsanmodningen med modtaget udbytte og indeholdt udbytteskat. SKAT har endnu ikke implementeret de afstemningsrutiner for børsnoterede aktier, som der blev givet mulighed for i 2013.
- At SKAT ikke har fulgt op på revisionsrapporter og implementeret anbefalinger fra SIR med henblik på bl.a. at sikre, at der ikke sker uretmæssig refusion af udbytteskat.

Kilde: SIR's undersøgelse fra 2015.

Omnibusdepot er et samledepot, som typisk er ejet af en udenlandsk bank, hvori danske aktier, der er ejet af udenlandske aktionærer, kan være placeret. I disse tilfælde indeholder SKATs it-systemer ikke oplysninger om den enkelte ejer af aktierne, men kun oplysninger til identifikation af ejeren af omnibusdepotet.

Kontrol af anmodning om refusion via blanketordningen

27. De 9,1 mia. kr., som den formodede svindel indtil videre er opgjort til, blev udbetalt via den såkaldte blanketordning, hvor ansøger ved anmodning om refusion indsender en udfyldt blanket til SKAT vedlagt bilag med dokumentation.

28. SKAT har ifølge SIR's undersøgelse alene kontrolleret, om anmodninger via blanketordningen har været vedlagt påkrævede bilag med dokumentation, og om det ansøgte refusionsbeløb er opgjort korrekt i henhold til den gældende dobbeltbeskatningsoverenskomst. SIR's undersøgelse viser, at SKAT i begrænset omfang har efterprøvet, om udbyttmodtageren har ejet aktierne ved udlodningen, og om der forud for udbetalingen af refusion er indeholdt udbytteskat. SIR's undersøgelse viser således, at SKAT har udbetalt det ansøgte refusionsbeløb, hvis ansøgningen var udfyldt, og der var vedlagt den krævede dokumentation.

29. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at SKAT i forbindelse med en ansøgning om refusion via blanketordningen har modtaget en udfyldt blanket, hvortil der har været vedhæftet en meget forskelligartet dokumentation for, at ansøger har krav på refusion. Dokumentationen for ansøgers krav har haft forskellig form. Fx har dokumentationen for ejerskab ikke i alle tilfælde været en depotoversigt, men har i stedet været udfærdiget af ansøger selv. Det fremgår ikke af hjælpeteksten på blanketten, hvilken form for dokumentation SKAT anmoder om. SKAT har endvidere ikke udarbejdet en vejledning til sagsbehandleren om, hvilken form dokumentationen bør have.

Ved gennemgangen af SKATs forretningsgange har Rigsrevisionen konstateret, at SKAT i forbindelse med behandling af refusionsanmodninger via blanketordningen mangler væsentlige nøglekontroller. Et eksempel på en manglende kontrol er, at SKAT ikke har verificeret, om den modtagne blanket er stemplet af en kompetent autoritet, så det kan verificeres, at ansøger er skattepligtig i det pågældende land og dermed omfattet af dobbeltbeskatningsoverenskomsten. SKAT kontrollerer heller ikke ejerforhold for aktier, og om de pågældende selskaber har udbetalt udbytte til ansøgeren.

Boks 3 opsummerer, hvad SKAT har foretaget sig i forbindelse med anmodninger om refusion af udbytteskat via blanketordningen.

BOKS 3. SKATS BEHANDLING AF REFUSIONSANMODNINGER VIA BLANKETORDNINGEN

SKAT har eftersat følgende i forbindelse med modtagelse af en anmodninger om refusion af udbytteskat:

- om de påkrævede bilag er vedlagt
- om der er stempel fra en udenlandsk skattemyndighed
- om der foreligger en dobbeltbeskatningsoverenskomst med ansøgers hjemland, og om det ansøgte beløb er opgjort korrekt i henhold til denne.

30. Boks 4 viser eksempler på oplysninger, som SKAT ikke har kontrolleret, men som Rigsrevisionen vurderer ville have været relevante at undersøge i forbindelse med udbetaling af refusion via blanketordningen.

BOKS 4. EKSEMPLER PÅ OPLYSNINGER, SOM SKAT IKKE HAR KONTROLLERET I FORBINDELSE MED UDBETALING AF REFUSION

- om selskabet har udbetalt udbytte til den pågældende ansøger
- om ansøgeren har fået indeholdt udbytteskat
- ægtheden af bilagene vedlagt ansøgningen, herunder oplysninger om ejerskab af aktier
- ægtheden af stempel fra udenlandsk skattemyndighed.

31. Rigsrevisionen konstaterer, at SKAT har udbetalt refusion af udbytteskat uden at kontrollere gyldigheden af de oplysninger, som SKAT har modtaget. SKAT har ikke fastsatte og nedskrevne forretningsgange for kontrol med refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen finder, at et fravær af sådanne forretningsgange øger risikoen for en mangelfuld forvaltning.

Kontrol af anmodning om refusion via bankordningen

32. Ifølge SIR's undersøgelse har SKAT i bankordningen uddelegeret sine kontrolopgaver til 3 banker. SKAT har været afhængig af, at de 3 banker har etableret effektive kontroller på området. SIR vurderer, at SKAT ikke har fulgt op på, om disse kontroller var effektive. SIR's undersøgelse viser endvidere, at SKAT ikke overførte oplysninger fra refusionsanmodningerne via bankordningen til det interne it-system, og at det dermed ikke var muligt for SKAT at foretage en sammenholdelse med eventuelle udbyttmodtagere, som selskaberne havde indberettet til SKAT. SIR konkluderer, at det ikke kan udelukkes, at udbyttmodtageren, som fik refusion via bankordningen, også søgte om refusion via blanketordningen.

33. Rigsrevisionens undersøgelse viser ligeledes, at SKAT ikke foretog indholdsmæssig kontrol af refusionsanmodninger, som SKAT modtog fra de 3 banker i bankordningen, ligesom SKAT heller ikke kontrollerede, om der var udloddet udbytte for de aktier, der blev søgt om refusion på baggrund af.

De 3 banker skulle ifølge aftalen med SKAT alene kontrollere, at der var afregnet udbytte til den udenlandske bank, og at udbytteskatten var indeholdt. SKAT havde ifølge aftalen ikke stillet krav om, at de 3 banker i bankordningen sammen med refusionsanmodningerne fra udenlandske banker skulle modtage dokumentation for aktiernes ejerforhold eller for, at aktionæren var skattepligtig i det pågældende land.

SKAT kontrollerede ikke, om de 3 banker i bankordningen udførte den aftalte kontrol. SKAT udbetalte refusionen alene på baggrund af de samlede opgørelser, som bankerne indsendte. De 3 banker videresendte refusionen til de udenlandske banker, der efterfølgende foretog den endelige afregning til aktionærerne.

SKAT førte heller ikke kontrol med, om ansøgere, som fik refusion via bankordningen, også søgte om refusion via blanketordningen, dvs. om den indeholdte udbytteskatt uretmæssigt blev refunderet flere gange.

34. Rigsrevisionen konstaterer, at SKAT ved refusion af udbytteskatt via bankordningen ikke har været vidende om, hvorvidt den udenlandske bank foretager kontrol af ejerforholdet for de aktier, der søges om refusion på baggrund af, ligesom SKAT heller ikke har været vidende om, hvorvidt beløbet, der ønskedes refunderet, var opgjort efter den korrekte dobbeltbeskatningsoverenskomst.

35. Skatteministeriet har oplyst, at SKAT har vurderet, at bankordningen ikke kan anses for at udgøre en fornøden retlig ramme for anmodning om refusion af udbytteskatt, og har derfor opsagt aftalerne med de 3 banker ultimo september 2015. SKATs vurdering af ordningen er, at der ikke foreligger et gyldigt repræsentationsforhold (banken optræder på vegne af udbyttmodtagerne), og at SKAT ikke uden lovhjemmel kan uddelegere sine kontrolbeføjelser og sin kontrolpligt. De aktionærer, der har benyttet sig af bankordningen, er nu henvist til at bruge blanketordningen.

Systemunderstøttelse af kontrollen

36. SIR's undersøgelse viser, at SKATs it-understøttelse af udbytteområdet er utilstrækkelig til at gennemføre en effektiv grundlagskontrol med baggrund i de registrerede data. En grundlagskontrol omfatter kontrol af, om der ligger et ægte aktionærforhold til grund for anmodningen om refusion af udbytteskat, og om udbytteskatten er indeholdt.

37. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at SKATs it-system til behandling af udbytteskat anvender obligatoriske felter, som skal udfyldes, fx navn, adresse, udbytte og vedtagelsesdato (for udbytteudlodning). Bortset fra krav om, at feltet "udbytte" skal indeholde tal, og at datofelterne skal opfylde et bestemt datoformat, har SKAT ikke fastsat krav til indholdet i felterne. Dette medfører risiko for en uensartet og ufuldstændig registrering af refusion af udbytteskat til udenlandske udbyttemodtagere, hvilket svækker muligheden for kontrol af refusionsanmodninger.

38. SKATs it-system til behandling af udbytteskat indeholder en kontrolfunktion, der orienterer sagsbehandleren, hvis der for det enkelte udloddende selskab anmodes om refusion af et større beløb end det, der i alt er indbetalt i udbytteskat. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at kontrolfunktionen har været sat ud af drift for nogle selskaber fra 2013 og frem til juli 2015. I denne periode har SKAT således ikke kontrolleret, om der rent faktisk har været "dækning" for den refunderede udbytteskat for disse selskaber. Ifølge SKAT er der ikke udført kompenserende kontroller af refusionerne i denne periode, hvor kontrollen var ude af drift. SIR's undersøgelse viser eksempler på, at SKAT for nogle selskabers vedkommende har refunderet mere udbytteskat, end selskabet har indbetalt. I 2014 blev der fx refunderet 111 % af den indbetalte udbytteskat for et enkelt selskab.

39. Det er Rigsrevisionens vurdering, at SKATs it-understøttelse af kontrollen med refusion af udbytteskat har været helt utilstrækkelig. Dette har bl.a. betydet, at der har manglet kontrol af inddata, ligesom der er eksempler på, at der er refunderet mere udbytteskat, end selskabet samlet har indbetalt i udbytteskat.

Ansvarsfordelingen

40. SIR's undersøgelse viser, at der er 4 direktørområder, som har været involveret i administrationen af udbytteskat og refusionen heraf, hvilket har betydet, at der ikke har været et samlet organisatorisk forankret procesansvar. Dette har ifølge SIR været medvirkende til, at der ikke har været en tilstrækkelig overvågning af området, og at der heller ikke har været en vurdering af kontrollerne med refusion af udbytteskat.

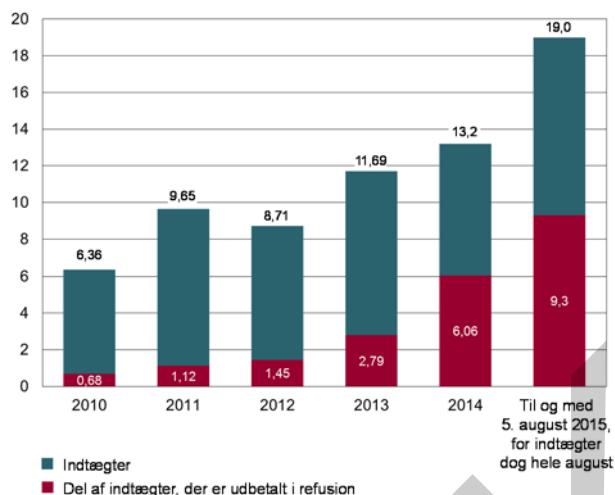
41. Rigsrevisionens løbende årsrevision for regnskabsåret 2015 viser også, at SKAT heller ikke i 2015 har sikret en klar og entydig ansvars- og opgavefordeling mellem forretningsområderne og de underliggende processer. SKAT har heller ikke nedskrevet eller på anden måde fastsatte forretningsgange og interne kontroller vedrørende den samlede proces for udbytteskat.

42. Rigsrevisionens undersøgelse viser desuden, at SKATs direktion for 2013 og 2014 har modtaget resultatløns for sine ansvarsområder, mens enkelte medarbejdere, der har arbejdet med refusion af udbytteskat, har modtaget engangsvederlag. Begrundelserne for resultatløns og engangsvederlag er dog af mere generel karakter og er ikke begrundet med ekspedition af et stort antal refusionsanmodninger.

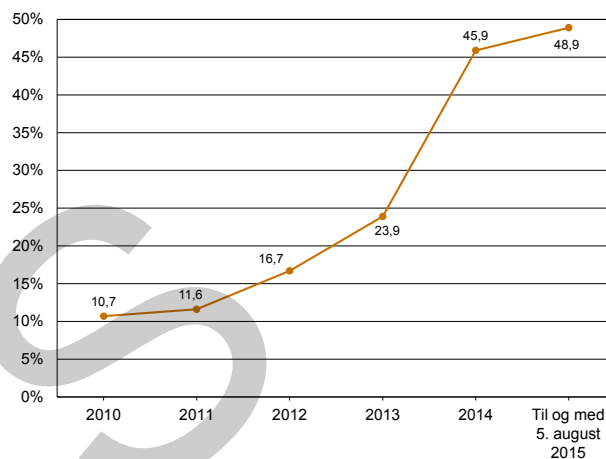
Overvågning

43. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at SKAT ikke har foretaget en grundlæggende overvågning som led i kontrollen med refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen finder, at en helt grundlæggende, simpel overvågning ville have peget på behovet for en nærmere gennemgang af området. Figur 3-6 viser udviklingen i refusion af udbytteskat i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015.

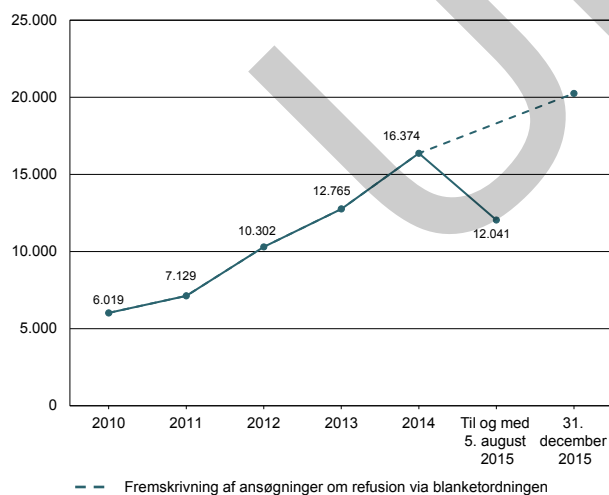
Figur 3. Udvikling i indtægter og refusion af udbytteskat (Mia. kr.)



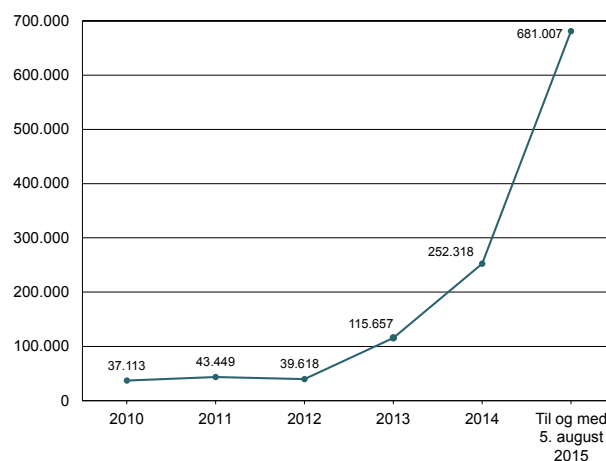
Figur 4. Refusionsprocent



Figur 5. Udvikling i antallet af ansøgninger via blanketordningen



Figur 6. Udvikling i gennemsnitligt ansøgt beløb via blanketordningen (Kr.)



Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af SIR's undersøgelse fra 2015 og oplysninger fra Skatteministeriet. Fremskrivningen i figur 5 er Rigsrevisionens egen beregning.

Det fremgår af figur 3, at den samlede refusion af udbytteskat (både via bankordningen og blanketordningen) i perioden er steget fra 0,68 mia. kr. til 9,3 mia. kr., hvilket svarer til en stigning på ca. 1.300 %, mens indtægterne fra udbytteskat er steget fra 6,4 mia. kr. til 19 mia. kr. i samme periode, hvilket svarer til en stigning på ca. 200 %.

Det fremgår af figur 4, at refusionsprocenten, som er forholdet mellem indtægter fra udbytteskat og refusion af udbytteskat, steg markant i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015. Refusionsprocenten er således steget fra ca. 11 % i 2010 til ca. 49 % i perioden. Refusionsprocenten omfatter den totale refusion af udbytteskat, dvs. både bankordningen og blanketordningen. Det fremgår endvidere, at refusionsprocenten særligt fra 2013 til 2014 steg markant fra ca. 24 % til ca. 46 %.

Det fremgår af figur 5, at antallet af anmodninger om refusion af udbytteskat via blanketordningen steg fra 6.019 i 2010 til 16.374 i 2014. I 2015 er der alene i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015 modtaget 12.041 anmodninger. Den stiplede linje er en fremskrivning af udviklingen for hele 2015 på baggrund af det gennemsnitlige antal dagligt modtagne ansøgninger fra 1. januar til 5. august 2015 for at illustrere, hvordan udviklingen i antal ansøgninger via blanketordningen kunne være fortsat, hvis SKAT ikke havde modtaget oplysninger udefra om formodet svindel og reageret ved at sætte udbetalingerne i bero.

Det fremgår af figur 6, at det gennemsnitlige beløb, som aktionærerne anmodede om at få refunderet via blanketordningen, er steget markant fra 37.113 kr. i 2010 til 681.007 kr. i 2015. Dette svarer til en stigning på ca. 1.700 %. Rigsrevisionen skal hertil tilføje, at SKATs 1. anmeldelse til SØIK omhandler 2.120 refusionsudbetalinger for i alt 6,2 mia. kr., jf. afsnit 2.1. Dette svarer til, at der for disse anmodninger er udbetalt gennemsnitligt knap 3 mio. kr. pr. anmodning, og disse anmodninger har således ligget på et markant højere beløb end det gennemsnitlige ansøgte beløb for alle anmodninger.

44. Rigsrevisionen konstaterer ud fra figur 3-6, at helt simple analyser af refusion af udbytteskat – på baggrund af de data, som SKAT allerede er i besiddelse af – klart peger på behovet for en grundig gennemgang af udviklingen i refusion af udbytteskat og dens årsager. Rigsrevisionen kan imidlertid konstatere, at end ikke den store stigning i antallet af anmodninger i undersøgelsesperioden gav anledning til, at SKAT undersøgte udviklingen i refusion af udbytteskat nærmere. SKAT har således i juni 2015 oplyst til SIR, at SKAT var i gang med at oplære nye medarbejdere for bl.a. at kunne håndtere det stigende antal anmodninger om refusion af udbytteskat.

Skatteministeriet har hertil anført, at Rigsrevisionen fremhæver det som noget negativt, at SKAT oplærer nye medarbejdere. Skatteministeriet tilføjer, at det objektivt set kan fremhæves som, at SKAT resursetilpasser på grund af forøget aktivitetsniveau vedrørende refusionsanmodninger. Dertil kommer, at svigomfanget antalsmæssigt kun udgør en meget lille andel af de samlede antal anmodninger. Rigsrevisionen skal hertil bemærke, at Rigsrevisionen ikke isoleret set fremhæver det som negativt, at SKAT oplærer nye medarbejdere. Dog finder Rigsrevisionen, at den store stigning i antallet af ansøgninger sammenholdt med den markante stigning i den samlede refusion burde have givet anledning til, at SKAT undersøgte området nærmere. Rigsrevisionen konstaterer, at SKAT ikke foretog en sådan undersøgelse, men at SKAT oplærte nye medarbejdere for at kunne håndtere det stigende antal anmodninger uden at reflektere over de bagvedliggende årsager.

SKATs opfølgning på SIR's revisionsrapport fra 2013

45. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at SKAT i 2013 modtog en revisionsrapport fra SIR. Rapporten indeholder 8 bemærkninger, som SIR anbefaler, at SKAT følger op på. Bemærkningerne er markeret med en farveskala, der angiver væsentligheden af bemærkningen. Rapporten indeholder 5 røde, 2 gule og 1 grøn bemærkning. SIR anbefaler i rapporten bl.a., "at SKAT sikrer sig bedre mod uretmæssig refusion af udbytteskat". Bemærkningen er markeret med gult, hvilket ifølge rapporten er udtryk for en betydelig svaghed, der vurderes som et problem, der bør tages hånd om.

SKAT har en procedure for opfølgning på revisionsrapporter, hvor SKAT i en opfølgingsprotokol bl.a. rapporterer om, hvilke handlinger der vil blive foretaget i SKAT som opfølgning på kritikken, og angiver en tidsfrist for afslutning af denne handling. Opfølgingsprotokollen forelægges SKATs direktion, inden den sendes til Skatteministeriet til orientering.

46. Tabel 1 viser uddrag af SKATs opfølgingsprotokoller. Af uddragene fremgår, hvordan SKAT har fulgt op på SIR's bemærkning i revisionsrapporten fra 2013 om at sikre sig bedre mod uretmæssig refusion af udbytteskat.

Tabel 1. Uddrag af SKATs opfølgingsprotokoller vedrørende SKATs arbejde med at sikre sig bedre mod uretmæssig refusion af udbytteskat

Tidspunkt	Handling i SKAT	Tidsfrist
2. og 3. kvartal 2013	SKAT vil afklare, om det er muligt at indlægge yderligere kontroller. Der nedsættes en arbejdsgruppe.	31. december 2013.
4. kvartal 2013	Arbejdsgruppen er påbegyndt beskrivelse af opgaver og ansvarsområder. Arbejdet hermed forventes færdigt ultimo januar 2014.	30. april 2014.
1. kvartal 2014	SKAT vil afklare, om det er muligt at indlægge yderligere kontroller.	Frist udskydes til 30. september 2014.
2. kvartal 2014	SKAT vil afklare, om det er muligt at indlægge yderligere kontroller.	Frist udskudt til 30. september 2014.
3. kvartal 2014	SKAT vil afklare, om det er muligt at indlægge yderligere kontroller.	Frist udskydes til 31. december 2014.
4. kvartal 2014	Proces for refusion af udbytteskat er under udarbejdelse via SKATs deltagelse i OECD-projektet TRACE.	Arbejdet med bemærkningen afsluttes.

Det fremgår af tabel 1, at SKAT i 2013 erkender, at der er behov for at afklare, om det er muligt at indlægge yderligere kontroller for at sikre sig bedre mod uretmæssig refusion af udbytteskat. Imidlertid udskydes fristen for denne opgave flere gange, inden den afsluttes med henvisning til SKATs deltagelse i OECD-projektet TRACE.

47. Rigsrevisionen konstaterer, at SKATs direktion godkender, at arbejdet med at forbedre kontrollen med refusion af udbytteskat angives som afsluttet i opfølgingsprotokollen på et tidspunkt, hvor tidsplanen er overskredet med mere end 1 år, uden at SKAT har foretaget ændringer i det eksisterende kontrolsystem for refusion af udbytteskat. Arbejdet afsluttes alene med henvisning til dansk deltagelse i OECD-projektet TRACE. Skatteministeriet har oplyst, at OECD offentliggjorde en færdig TRACE-model i februar 2013, men modellen er endnu ikke blevet implementeret i Danmark eller i noget andet land. Det er på den baggrund Rigsrevisionens vurdering, at SKAT reelt ikke har arbejdet med bemærkningen fra SIR om at forbedre kontrollen med refusion af udbytteskat.

SKATs håndtering af oplysninger udefra om formodet svindel

48. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at SKAT modtog oplysninger udefra om formodet svindel. På den baggrund satte SKAT udbetalingerne af refusion af udbytteskat i bero den 6. august 2015. Rigsrevisionen konstaterer, at der i perioden, fra SKAT modtog oplysninger udefra om formodet svindel, til refusion af udbytteskat sættes i bero, blev udbetalt yderligere 3,2 mia. kr. i refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen har af hensyn til SØIK's efterforskning ikke kunnet formidle, hvilke oplysninger SKAT har modtaget udefra, og hvordan SKAT og Skatteministeriet har behandlet disse oplysninger om formodet svindel.

OECD-projektet TRACE (Treaty Relief and Compliance Enhancement)

Formålet med projektet var at etablere et system, hvor der foretages automatisk nettoindeholdelse af udbytteskat i henhold til den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst i forbindelse med udbetaling af udbytte til udenlandske aktionærer. Ved nettoindeholdelse af udbytteskat foretages ikke refusion.

Rigsrevisionen konstaterer, at SKAT har udbetalt 3,2 mia. kr. i refusion af udbytteskat efter det tidspunkt, hvor SKAT modtog oplysninger udefra om den formodede svindel, og indtil udbetalingerne blev sat i bero. Skatteministeriet har oplyst, at SKAT på baggrund af de oplysninger, der fremkom hen over sommeren 2015, først den 6. august 2015 havde det nødvendige grundlag for at stoppe udbetalingerne. Skatteministeriet har endvidere anført, at SKAT efter kildeskattelovens § 69 B er forpligtet til at refundere for meget indeholdt udbytteskat, og at der skal foreligge helt særlige grunde, før de samlede udbetalinger kan stilles i bero. Rigsrevisionen skal hertil anføre, at SKAT, da de modtog oplysninger udefra om formodet svindel, var vidende om, at antallet af anmodninger og det samlede refusionsbeløb var steget markant, og SKAT var samtidig vidende om, at de interne kontroller var mangelfulde.

Rigsrevisionen finder derfor, at SKAT burde have undersøgt området nærmere, inden de foretog yderligere udbetalinger af refusion. Rigsrevisionen finder ikke, at en nærmere undersøgelse, inden yderligere udbetalinger blev foretaget, ville være i strid med kildeskattelovens § 69 B. Ifølge kildeskattelovens § 69 B har SKAT 6 måneder til at refundere for meget indeholdt udbytteskat, fra den dag grundlaget for udbetaling er tilstrækkeligt oplyst, hvorefter der tilskrives renter. Denne bestemmelse blev indsat i kildeskatteloven i juni 2012.

Resultater

49. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat – både via bankordningen og blanketordningen – har været helt utilstrækkelig i undersøgelsesperioden, og at der ikke har været ledelsesmæssigt fokus på området.

SKAT har ingen nedskrevne og heller ikke fastsatte forretningsgange for, hvad der skal kontrolleres i forbindelse med behandling af anmodninger om refusion af udbytteskat, og hvordan dette skal ske. SKAT har ikke kontrolleret grundlæggende oplysninger i anmodningerne, fx ejerskab, og om ansøger har fået indeholdt udbytteskat. SKAT har haft en utilstrækkelig systemunderstøttelse, som ikke muliggør kontrol af grundlæggende oplysninger. SKAT har ligeledes ikke sikret en klar og entydig ansvars- og opgavefordeling mellem forretningsområderne og de underliggende processer vedrørende administrationen af udbytteskat og refusion heraf.

Ifølge SKATs egen vurdering har SKAT via bankordningen uden lovhjælp uddelegeret sine kontrolbeføjelser og kontrolpligt, og bankordningen har således efter SKATs egen vurdering ikke været lovlig. SKAT har opsagt aftalen med de 3 banker ultimo september 2015. SKAT har ikke kontrolleret, om de 3 banker i bankordningen har udført den aftalte kontrol. SKAT har derudover ikke foretaget indholdsmæssig kontrol af refusionsanmodninger, som SKAT har modtaget fra de 3 banker i bankordningen, ligesom SKAT heller ikke har kontrolleret, om der er udloddet udbytte for de aktier, der er søgt om refusion på baggrund af. Endelig har SKAT ikke ført kontrol med, om aktionærer, som har fået refusion via bankordningen, også har søgt om refusion via blanketordningen, dvs. om den indeholdte udbytteskat uretmæssigt blev refunderet flere gange.

SKAT har reelt ikke fulgt op på en kritisk revisionsrapport fra 2013, hvori SIR bl.a. anbefalede, at SKAT skulle sikre sig bedre mod uretmæssig refusion af udbytteskat. Endelig har SKAT ikke overvåget området og som del heraf udarbejdet helt simple grundlæggende analyser, der klart ville have peget på behovet for en grundig undersøgelse af udviklingen i refusion af udbytteskat. Tværtimod var SKAT, da de modtog oplysninger udefra om formodet svindel, i gang med at oplære nye medarbejdere for at kunne håndtere det stigende antal anmodninger om refusion af udbytteskat uden at undersøge årsagen til stigningen nærmere.

SKAT har udbetalt 3,2 mia. kr. i refusion af udbytteskat efter det tidspunkt, hvor SKAT modtog oplysninger udefra om den formodede svindel, og indtil udbetalingerne blev sat i bero. Skatteministeriet har oplyst, at SKAT på baggrund af de oplysninger, der fremkom hen over sommeren 2015, først den 6. august 2015 havde det nødvendige grundlag for at stoppe udbetalingerne. Rigsrevisionen skal hertil anføre, at SKAT, da de modtog oplysninger udefra om formodet svindel, var vidende om, at antallet af anmodninger og det samlede refusionsbeløb var steget markant, og SKAT var samtidig vidende om, at de interne kontroller var mangelfulde. Rigsrevisionen finder, at SKAT burde have undersøgt området nærmere, inden de foretog yderligere udbetalinger af refusion.

2.3. Skatteministeriets tilsyn

50. Rigsrevisionen har undersøgt, om Skatteministeriet har ført et tilstrækkeligt tilsyn med SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat. Vi har lagt til grund, at Skatteministeriet som led i sit almindelig tilsyn har det overordnede styrings- og tilsynsansvar for SKAT. Af "Ministerieinstruks for Skatteministeriet" fremgår bl.a. de opgaver, som Skatteministeriet varetager på regnskabsområdet som overordnet myndighed for bl.a. SKAT. Det fremgår, at Skatteministeriet som led i sit almindelige tilsyn bl.a. foretager en overvågning af skatte- og afgiftsindtægter. I den forbindelse fremgår det, at Skatteministeriet skal overvåge, om indtægterne er rimelige.

Derudover har vi lagt til grund, at et tilfredsstillende tilsyn omfatter, at Skatteministeriet reagerer på kritiske revisionsrapporter og forholder sig til øvrige informationer, der indikerer problemer eller risici på et givent område. Det fremgår af ministerieinstruksen, at SKATs forvaltning af udgifter og indtægter skal tilrettelægges ud fra hensyntagen til de konkrete forhold, dvs. væsentlighed og risiko samt størrelsen og arten af de forskellige typer indtægter og udgifter. Det fremgår endvidere, at Skatteministeriet som overordnet myndighed er ansvarlig for at sikre, at forvaltningen inden for Skatteministeriets koncern foretages på en forsvarlig måde. Hvis Skatteministeriet har kendskab til, at et område er risikofyldt, bør ministeriet således sikre, at der er de fornødne resurser og kompetencer til et effektivt tilsyn, indtil forholdene er rettet op. Endvidere har vi lagt til grund, at Skatteministeriet indhenter viden om SKATs forvaltning i et omfang, så ministeriet kan varetage sit overordnede styrings- og tilsynsansvar for SKAT.

Skatteministeriet har i sin koncernstyringsstrategi for 2014-2017 udpeget SKAT som en styrelse med behov for udvidet tilsyn og styring, bl.a. med begrundelse i, at der er mange identificerede risici, som kan få meget væsentlige konsekvenser, og samtidig en meget stor kompleksitet i opgaveløsningen. Det fremgår ligeledes af Rigsrevisionens beretning til Statsrevisorerne om Skatteministeriets økonomistyring, at Skatteministeriet – efter departementet blev genetableret i 2013 – udpegede SKAT som et område med store risici, hvor der er behov for et udvidet tilsyn.

Skatteministeriets almindelige tilsyn

51. Skatteministeriet har oplyst, at ministeriet som led i sit almindelige tilsyn foretager en løbende overvågning af skatte- og afgiftsindtægter, hvilket som nævnt også fremgår af ministerieinstruksen. Overvågningen tager bl.a. udgangspunkt i Skatteministeriets kvartalsvise regnskabsgodkendelser af SKATs regnskab. Skatteministeriets kvartalsvise regnskabsgodkendelser er baseret på SKATs godkendelser af egne kvartalsregnskaber, SKATs månedlige regnskabsgodkendelser og informationer fra de månedlige indtægtslister, som Skatteministeriet månedligt udarbejder til Folketingets Skatteudvalg og Finansudvalg.

52. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at hverken Skatteministeriets kvartalsvise regnskabsgodkendelser eller SKATs godkendelser af egne kvartalsregnskaber for § 38 har indeholdt informationer, der har bidraget til overvågningen af området for udbytteskat.

Indtægtslisten udarbejdes én gang om måneden til Folketingets Skatteudvalg og Finansudvalg og er efterfølgende tilgængelig på Skatteministeriets hjemmeside.

Indtægtslisten indeholder regnskabsoplysninger om nettoindtægterne fra skatter og afgifter for den pågældende måned. Indtægtslisten indeholder endvidere oplysning om indtægterne hidtil i året og sammenligner med det tilsvarende tidspunkt året før.

SKATs månedlige regnskabsgodkendelser

53. Skatteministeriet modtager månedligt regnskabsgodkendelser fra SKAT, som indeholder regnskabsmæssige forklaringer på udvalgte udsving i regnskabsposter, herunder fx udbytteskat. Det fremgår af Skatteministeriets virksomhedsinstruks for § 38, at SKATs ledelse i forbindelse med godkendelsen af SKATs månedlige regnskaber bl.a. skal vurdere, om indtægter og udgifter forekommer rimelige. For afvigelser, der undersøges i forbindelse med sandsynlighedskontrollen, skal forklaringerne dokumenteres eller vedlægges.

Rigsrevisionens undersøgelse viser, at Skatteministeriet via SKATs månedlige regnskabsgodkendelser bliver gjort opmærksom på, at udgifterne til refusion af udbytteskat er markant stigende. Fx blev der i maj 2015 udbetalt 4,2 mia. kr., hvilket er 2,8 mia. kr. mere end samme måned året før, svarende til en stigning på 200 %. I en bemærkning til regnskabsgodkendelsen for maj 2015 forklarer SKAT en del af stigningen med, at amerikanske pensionskasser foretager opkøb i danske selskaber.

Endvidere gør SKAT via regnskabsgodkendelsen for juni 2015 Skatteministeriet særskilt opmærksom på, at der er en stigende tendens i refusionerne af udbytteskat, og at der år-til-dato i juni 2015 er refunderet 6,6 mia. kr. mod 4,1 mia. kr. år-til-dato i juni 2014 og 1,7 mia. kr. år-til-dato i juni 2013. En del af stigningen forklares også i denne regnskabsgodkendelse med, at amerikanske pensionskasser foretager opkøb i danske selskaber.

Skatteministeriet spørger ikke ind til og beder ikke om dokumentation for denne forklaring fra SKAT, på trods af at den samme forklaring benyttes gentagne gange i 2014 og 2015 til forklaring af den stigende refusion af udbytteskat. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at SKAT ikke har dokumentation for denne årsagsforklaring, som efterfølgende viser sig at være ukorrekt. Rigsrevisionen konstaterer således, at hverken SKAT eller Skatteministeriet – heller ikke kort før, den formodede svindel blev opdaget – fandt anledning til at undersøge, om forklaringen med amerikanske pensionskassers opkøb i danske selskaber kunne forklare den stigende tendens i refusion af udbytteskat.

54. Boks 5 viser uddrag af regnskabsgodkendelser for maj og juni 2015.

BOKS 5. EKSEMPLER PÅ OPLYSNINGER OM REFUSION AF UDBYTTESKAT I DE MÅNEDLIGE REGNSKABSGODKENDELSER

Maj 2015

Periodens refunderede udbytteskatter udgør 4,2 mia. kr., hvilket er en stigning på 2,8 mia. kr. i forhold til samme periode sidste år, hvor de refunderede udbytteskatter udgjorde 1,4 mia. kr. En del af stigningen kan henføres til, at flere amerikanske pensionskasser foretager opkøb i danske selskaber. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb store refusioner af udbytteskat.

Juni 2015

Der er – som for ordinære indtægter vedrørende udbytteskat – år-til-dato en stigende tendens vedrørende refusion af udbytteskat. Refunderede udbytteskatter udgjorde således 6,6 mia. kr. ultimo juni 2015 mod 4,1 mia. kr. ultimo juni 2014 og 1,7 mia. kr. ultimo juni 2013. En del af stigningen kan henføres til, at flere amerikanske pensionskasser foretager opkøb i danske selskaber. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb store refusioner af udbytteskat.

Kilde: SKATs regnskabsgodkendelser for maj og juni 2015.

55. Skatteministeriet har efterfølgende oplyst, at stigningen i refusionen i 2015 skal ses i sammenhæng med, at indtægterne for udbytteskat i perioden april-juni 2015 er fordoblet i forhold til samme periode året før. Dette fremgår også af regnskabsgodkendelser, fx for april 2015, hvor indbetalingerne udgjorde 10,4 mia. kr., hvilket er 5,8 mia. kr. mere end samme måned året før. Rigsrevisionen konstaterer, at indtægterne fra udbytteskat i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015 er steget fra 6,4 mia. kr. til 19 mia. kr., hvilket svarer til en stigning på ca. 200 %. Til sammenligning er refusionerne af udbytteskat steget fra 0,68 mia. kr. i 2010 til 9,3 mia. kr. i 2015 (1. januar 2015 - 5. august 2015), svarende til en stigning på ca. 1.300 %, jf. afsnit 2.2.

56. Rigsrevisionen finder, at Skatteministeriet på baggrund af de regnskabsgodkendelser fra 2014 og 2015, hvori der peges på den stigende refusion af udbytteskat, burde have set nærmere på udviklingen i refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen konstaterer, at Skatteministeriet ikke har spurgt ind til eller bedt om dokumentation for forklaringen om amerikanske pensionskassers opkøb i danske selskaber fra SKAT, på trods af at forklaringen går igen gentagne gange.

57. Skatteministeriet har anført, at kritikken forekommer uproportional, idet ministeriet har modtaget godkendte regnskaber fra SKAT uden anmærkninger og med forklaring på afvigelser, hvorfor regnskabsgodkendelserne ikke efterlader indtryk af, at der er problemer. Rigsrevisionen finder det utilfredsstillende, at SKAT har afgivet en ukorrekt og udokumenteret forklaring på stigningen af refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen skal dog hertil anføre, at de månedlige regnskabsgodkendelser fra SKAT tilgår Skatteministeriet som led i ministeriets tilsyn, og at ministeriet skal godkende regnskabet på baggrund af de underliggende regnskabsgodkendelser og eventuelle bemærkninger. Det er på den baggrund Rigsrevisionens vurdering, at Skatteministeriet burde have bedt om dokumentation for forklaringen eller spurgt ind til den – særligt i lyset af at samme forklaring går igen gentagne gange, hvor der konstateres en stigning i refusionen af udbytteskat.

Skatteministeriets månedlige indtægtslister til Folketingets Skatteudvalg og Finansudvalg

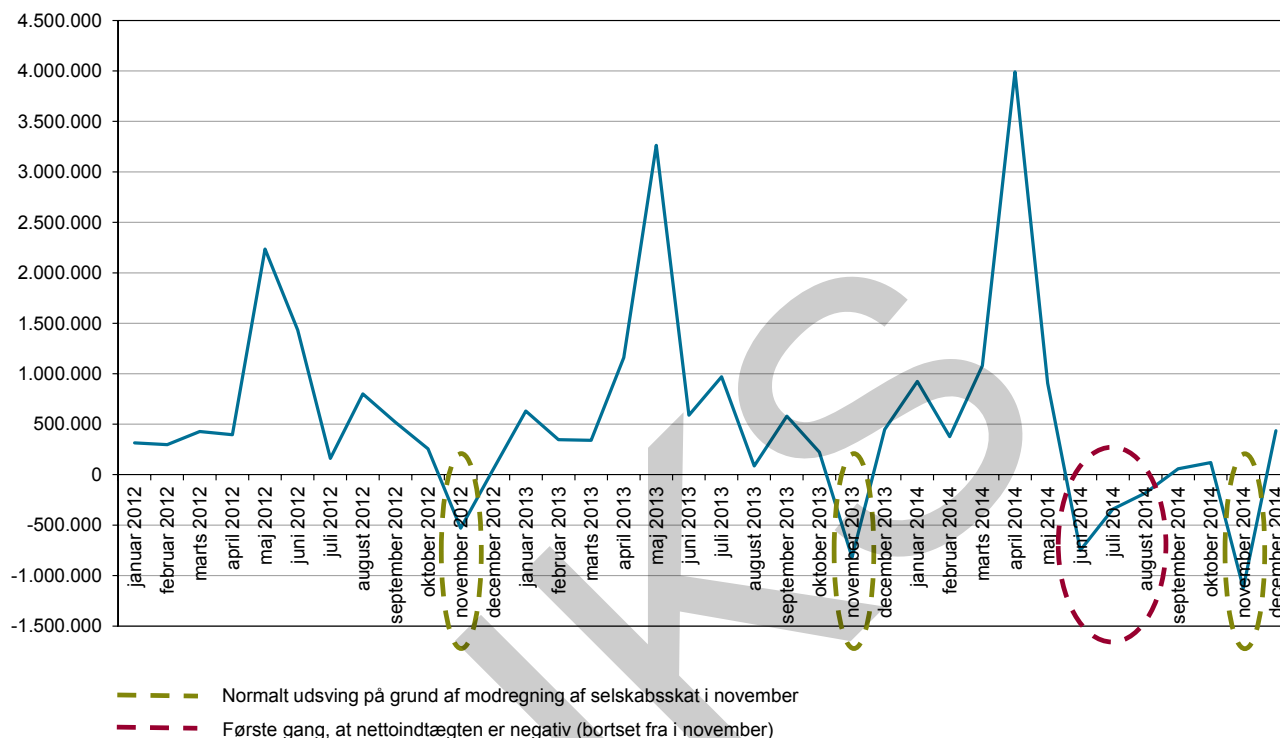
58. Skatteministeriet udarbejder månedlige indtægtslister til Folketingets Skatteudvalg og Finansudvalg, bl.a. på baggrund af SKATs månedlige regnskabsgodkendelser. Det fremgår af Skatteministeriets "Beskrivelse af arbejdsgangen i departementet for opgaver beskrevet i SKATs virksomhedsinstruks for § 38", at der udarbejdes kommentarer på indtægtslisten, i det omfang der er særlige forhold, der tilsiger det, herunder fra SKATs månedlige regnskabsgodkendelser.

Skatteministeriet har oplyst, at forretningsgange for godkendelse af indtægtslisten består af et "visuelt tjek" i 4 kontrolled, før indtægtslisten bliver sendt til Folketingets Skatteudvalg og Finansudvalg. Først godkendes tallene for udbytteskat af den ansvarlige for det relevante indtægtsområde. Herefter bliver den samlede indtægtsliste godkendt af chefrådgiveren, af afdelingschefen og til sidst af departementschefen.

Rigsrevisionens undersøgelse viser, at Skatteministeriet ikke har haft retningslinjer for, hvilken kontrol der ligger til grund for godkendelsen af indtægtslisterne. Skatteministeriet har oplyst, at kontrollen består af et "visuelt tjek" af, om udviklingen i indtægtslistens poster synes plausibel. Udviklingen vurderes ved at sammenligne månedens nettoindtægt fra udbytteskat med nettoindtægten for samme måned året før og de samlede nettoindtægter år-til-dato sammenholdt med det foregående år. Skatteministeriet har oplyst, at det er ministeriets vurdering, at det ikke i praksis via den løbende overvågning af statens indtægter generelt vil være muligt at identificere stigende svindel.

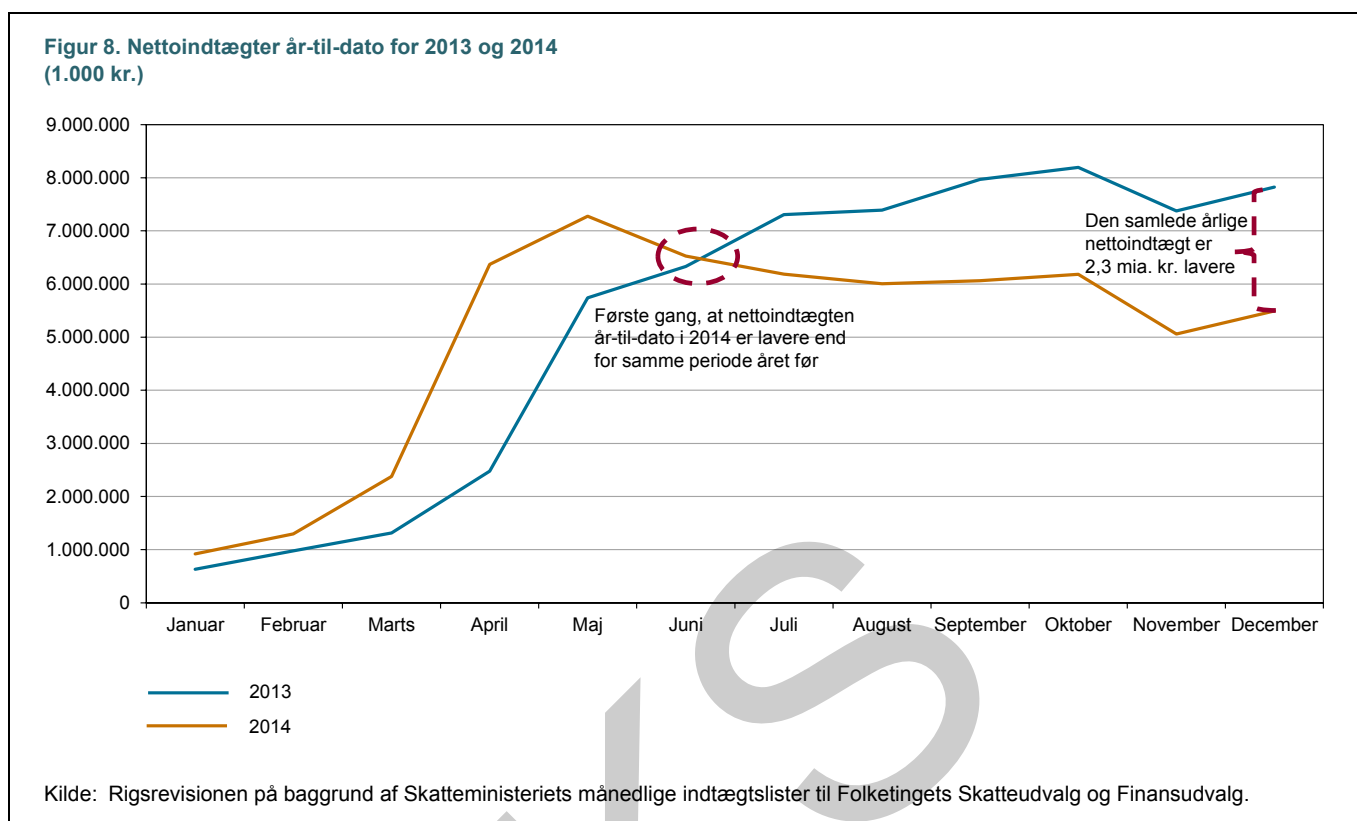
59. Rigsrevisionen har med udgangspunkt i tallene fra Skatteministeriets månedlige indtægtslister sammenlignet de månedlige nettoindtægter fra udbytteskat i perioden januar 2012 - december 2014, jf. figur 7, og de samlede nettoindtægter år-til-dato for 2014 sammenholdt med 2013, jf. figur 8.

Figur 7. Månedlige nettoindtægter fra udbytteskat i perioden januar 2012 - december 2014 (1.000 kr.)



Kilde: Rigsrevisionen på baggrund af Skatteministeriets månedlige indtægtslister til Folketingets Skatteudvalg og Finansudvalg.

Det fremgår af figur 7, at der var store udsving i nettoindtægten i løbet af året, og at der i november 2012, 2013 og 2014 var en negativ nettoindtægt. Skatteministeriet har oplyst, at dette skyldes, at der modregnes selskabsskat hvert år i november. Det fremgår også af figuren, at det i juni 2014 var første gang, at der var en direkte negativ nettoindtægt fra udbytteskat, og at dette fortsatte i de 2 efterfølgende måneder.



Det fremgår af figur 8, at den samlede nettoindtægt fra udbytteskat i juni 2014 var lavere end samme måned i 2013, og at denne udvikling fortsatte i de resterende 6 måneder af 2014. Den samlede nettoindtægt i 2014 var således 2,3 mia. kr. lavere end i 2013. Rigsrevisionen konstaterer, at den samlede nettoindtægt i 2014 var lavere end i 2013, på trods af at indtægterne fra udbytteskat steg fra 11,7 mia. kr. i 2013 til 13,2 mia. kr. i 2014.

60. Rigsrevisionen konstaterer, at Skatteministeriet som led i ministeriets interne godkendelse af indtægtslisterne ikke har bedt om en nærmere undersøgelse, selv om der i 2014 i flere måneder var en direkte negativ nettoindtægt fra udbytteskat. Dertil kommer, at der var en negativ udvikling i nettoindtægten fra udbytteskat i 2014 sammenlignet med 2013, hvor der i 7 måneder i træk var lavere nettoindtægter, og det samlede nettoresultat for 2014 var 2,3 mia. kr. lavere end i 2013, på trods af at indtægterne fra udbytteskat var steget i samme periode. Rigsrevisionen er opmærksom på, at en negativ nettoindtægt i én eller flere måneder ikke i sig selv er tegn på svindel, men finder det naturligt, at Skatteministeriet i sit tilsyn beder om forklaring på en så markant negativ udvikling.

61. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at Skatteministeriet i undersøgelsesperioden 6 gange har haft en bemærkning til de månedlige indtægtslister. Det drejer sig om 5 gange i 2010 og én gang i 2013, dvs. én gang i den periode, hvor svindlen formodes at have fundet sted. I bemærkningen fra 2013 fremgår det, at der i provenuet fra udbytteskat for maj 2013 indgår et beløb på 1,3 mia. kr. fra ca. 4.500 modtagne, men ikke-indtægtsførte angivelser.

Early warnings

Skatteministeriet, SKAT og Skatteankestyrelsen har et "early warning-institut", hvor der er fastlagt en klar procedure for, hvordan der internt kan advares om huller i lovgivningen e.l., som medfører en trussel mod statskassen. Early warnings bruges fx i tilfælde, hvor der er tale om organiseret misbrug af skattelovgivningen, hvor skatteregler bruges i strid med lovgivers intention, eller hvor der træffes afgørelser i strid med praksis eller regelgrundlaget med betydning for et større antal sager. "Early warning-instituttet" blev indført med det formål at sikre en klar ansvarsfordeling i forhold til eventuelle advarsler for at sikre, at alle advarsler blev behandlet og hurtigt besvaret.

62. Rigsrevisionen konstaterer, at Skatteministeriet alene har foretaget et "visuelt tjek" af, om udviklingen i indtægtslistens poster synes plausibel. Skatteministeriet har oplyst, at der ved bemærkninger i regnskabsgodkendelsen, eller hvis en udvikling skønnes ikke at være plausibel, efterspørges yderligere information hos SKAT. Rigsrevisionen finder, at Skatteministeriet i forbindelse med godkendelsen af de månedlige indtægtslister burde have efterspurgt helt grundlæggende analyser, der kunne forklare udviklingen i nettoindtægten. Sådanne analyser ville klart have peget på behovet for en grundig undersøgelse af udviklingen i refusion af udbytteskat, jf. afsnit 2.2.

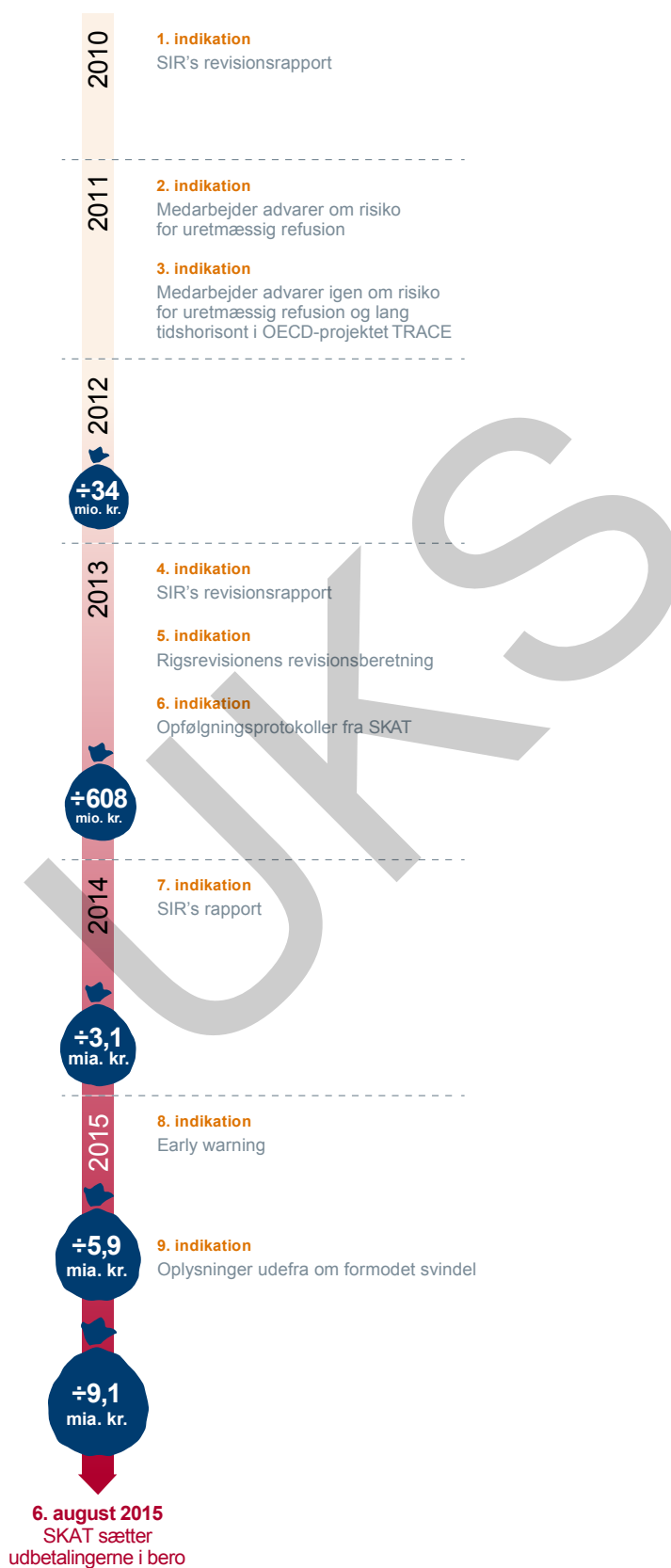
Rigsrevisionen konstaterer, at Skatteministeriet således ikke i forbindelse med godkendelsen af de månedlige indtægtslister har vurderet, at der var særlige forhold i udviklingen af refusion af udbytteskat, som skulle medføre en bemærkning til indtægtslisten. Rigsrevisionen konstaterer desuden, at selv om det fremgår i 3 af SKATs månedlige regnskabsgodkendelser fra 2014, at refusionerne af udbytteskat var stigende, har Skatteministeriet heller ikke på den baggrund haft bemærkninger til indtægtslisterne i 2014 eller efterspurgt analyser heraf.

Indikationer på problemer med refusion af udbytteskat

63. Rigsrevisionen har undersøgt, om Skatteministeriet har modtaget andre indikationer på problemer med refusion af udbytteskat, herunder kritiske revisionsrapporter, early warnings og andre typer skriftlige henvendelser. Vi har i den forbindelse undersøgt, om Skatteministeriet som led i sit tilsyn har reageret på sådanne indikationer.

64. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at Skatteministeriet i undersøgelsesperioden har modtaget adskillige indikationer på problemer i forbindelse med refusion af udbytteskat. Figur 9 viser de skriftlige indikationer, som Skatteministeriet har modtaget i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015.

Figur 9. Indikationer til Skatteministeriet på problemer med refusion af udbytteskat i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015



Kilde: Rigsrevisionen.

Det fremgår af figur 9, at Skatteministeriet i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015 har modtaget flere skriftlige indikationer på problemer i forbindelse med refusion af udbytteskat. Figuren viser endvidere den indtil videre opgjorte formodede svindel, som er akkumuleret i perioden 2012 - 5. august 2015.

65. Skatteministeriet har anført, at figur 9 er misvisende, fordi den giver indtryk af, at vidensniveauet i ministeriet var stigende. Skatteministeriet har videre anført, at indikationer på risiko for uretmæssig refusion ikke er ensbetydende med, at der har været indikationer på risiko for konkret og systematisk svindel. Skatteministeriet finder, at der er tale om en lang række informationer fra forskellige kilder, hvis sammenhæng ikke var umiddelbart åbenlys på de pågældende tidspunkter.

Rigsrevisionen skal hertil bemærke, at det er korrekt, at figur 9 illustrerer, at Skatteministeriet har modtaget flere indikationer på problemer med refusion af udbytteskat i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015, og at Rigsrevisionen netop finder det af afgørende betydning, at ministeriet reagerer på viden fra flere forskellige kilder, der akkumuleres over tid, og sammenholder denne viden med de oplysninger, som ministeriet har via sit almindelige tilsyn. Rigsrevisionen er desuden enig i, at de enkelte indikationer ikke nødvendigvis peger på konkret og systematisk svindel, men at de indikerer problemer med refusion af udbytteskat.

1. indikation – SIR's revisionsrapport fra 2010

66. SIR afgav i maj 2010 en revisionsrapport vedrørende refusion af udbytteskat. Det fremgår af revisionsrapporten, at det var den daværende departementschef i Skatteministeriet, der ultimo oktober 2009 havde bedt SIR om at foretage en revisionsmæssig undersøgelse af refusionsordningen. Baggrunden var, at der i perioden 2006-2008 var registreret et meget lavt eller direkte negativt nettoprovenu for udbytteskat vedrørende udenlandske aktionærer, dvs. der var refunderet næsten ligeså meget eller mere udbytteskat til udenlandske aktionærer, som der samlet var indeholdt for disse. Det fremgår af forelæggelsen for departementschefen fra oktober 2009, at det ikke kan udelukkes, at der refunderes for meget udbytteskat. Det fremgår ligeledes, at SKAT ikke har været i stand til at kontrollere, om skatteydere, der ansøger om refusion, ikke allerede én gang har modtaget refusion, dvs. får refunderet indeholdt udbytteskat flere gange. Endelig fremgår det, at der i tidligere rapporter fra Told- og Skatteregion København i 2000 og fra SIR i 2005 samt i et notat fra en intern arbejdsgruppe i SKAT i 2007 er peget på problemer vedrørende refusion af udbytteskat.

SIR behandler i revisionsrapporten fra 2010 ikke direkte problemstillingen vedrørende det lave eller direkte negative nettoprovenu og forholder sig ikke til, om det kan være et udtryk for svindel eller anden form for uretmæssig refusion. I stedet fremgår det af rapporten, at der er uenighed om, hvorvidt SKATs datagrundlag kan sikre en troværdig opgørelse af nettoprovenu for udbytteskat vedrørende udenlandske aktionærer.

SIR peger i revisionsrapporten fra 2010 på en række mangler og problemer i kontrollen med refusion af udbytteskat. Boks 6 viser uddrag af rapporten.

BOKS 6. BUDSKABER I SIR'S REVISIONSRAPPORT FRA 2010

SIR peger i revisionsrapporten fra 2010 bl.a. på:

- at SKAT ikke kontrollerer, om den udbytteskat, som selskaberne indbetaler, stemmer overens med den udbytteskat, som udbyttedtager søger refusion for
- at SKAT kan refundere udbytteskat, før skatten er indbetalt/indberettet til SKAT
- at SKAT alene kontrollerer, om blanketten er korrekt udfyldt, før der udbetales refusion
- at SKAT ikke kontrollerer, om der foreligger et reelt ejerskab af de aktier, der anmodes om refusion på baggrund af
- at SKAT ikke kontrollerer, om aktionæren reelt er skattepligtig i et land med en dobbeltbeskatningsoverenskomst
- at ansvaret for SKATs proces til håndtering af udbyttebeskatning bliver delt af flere procesejere, og at der ikke er defineret et overordnet ansvar for hele processen
- at der ikke er fulgt op på 3 tidligere undersøgelser fra 2000, 2005 og 2007, som har påpeget problemstillinger vedrørende refusion af udbytteskat.

Kilde: SIR's revisionsrapport fra 2010.

67. Problemstillingen med, at SKAT refunderede udbytteskat, før skatten var indberettet/indbetalt til SKAT, blev på initiativ af Skatteministeriet løst ved, at en lovændring fra 2009 blev udmøntet i 2 bekendtgørelser gældende fra henholdsvis 2012 og 2013. Ændringen indebar bl.a., at fristerne for angivelse og indberetning af udbytte blev harmoniseret.

Ovennævnte lovændring med bekendtgørelser imødekom imidlertid fortsat ikke en række af de udfordringer, som SKAT havde i forhold til refusion af udbytteskat, herunder med kontrol af refusionsanmodninger for aktier placeret i omnibusdepoter. SIR har i sin undersøgelse fra 2015 på baggrund af en stikprøve vurderet, at danske aktier, der er ejet af udenlandske aktionærer, i langt overvejende grad er placeret i omnibusdepoter, dvs. samledepoter. I disse tilfælde har SKAT ikke oplysninger om den enkelte ejer af aktierne, men kun oplysninger om ejeren af depotet, der fremstår som udbyttedtager. Lovændringen mv. imødekom således ikke udfordringen med kontrol af refusionsanmodninger for hovedparten af de udenlandsk ejede aktier.

Skatteministeriet har oplyst, at ministeriet var opmærksom på denne problemstilling, hvilket bl.a. var årsagen til, at ministeriet i 2010 besluttede at deltage i OECD-projektet TRACE. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at beslutningen om deltagelsen i projektet blev forelagt departementschefen i februar 2010. Det fremgår af forelæggelsen, at Danmark havde særlig stor interesse i deltagelse, da den danske ordning for refusion af udbytteskat ikke lod til at fungere tilfredsstillende.

68. Rigsrevisionen konstaterer, at Skatteministeriets løsning på SKATs problemer i forhold til kontrol af ejerforholdet for de udenlandsk ejede danske aktier i omnibusdepoter var deltagelse i et projekt, der først på langt sigt eventuelt ville kunne forbedre kontrollen. På trods heraf tog Skatteministeriet ikke initiativ til at sikre, at SKAT iværksatte kompenserende kontroller i TRACE-projektperioden. Derudover konstaterer Rigsrevisionen, at en eventuel TRACE-løsning kun ville løse problemet vedrørende kontrol med refusion af udbytteskat for udenlandsk ejede danske aktier placeret i banker, der ville vælge at implementere TRACE. Skatteministeriet har oplyst, at banker i de lande, der ikke ville indføre TRACE, kunne tilslutte sig ordningen. Det afgørende for ordningen var således, at kildelandet indførte ordningen, at bankerne ville implementere den, og at aktionærene ville benytte sig af den. Rigsrevisionen finder på den baggrund, at TRACE ikke i sig selv ville være en tilstrækkelig løsning på problemet med SKATs utilstrækkelige kontrol med refusion af udbytteskat.

69. Rigsrevisionen konstaterer, at SIR's revisionsrapport fra 2010, som var udarbejdet på departementschefens foranledning, klart advarede om problemer med refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen konstaterer endvidere, at SKAT og Skatteministeriet hverken som opfølgning på revisionsrapporten eller efterfølgende har undersøgt, om det lave eller negative nettoprovenu i perioden 2006-2008 kunne skyldes svindel eller anden form for uretmæssig refusion.

2. indikation – medarbejderhenvendelse i oktober 2011

70. Skatteministeriet modtog i oktober 2011 en skriftlig henvendelse fra en centralt placeret medarbejder i SKAT, der havde et indgående kendskab til arbejdet med udbytteskat og til OECD-projektet TRACE. Medarbejderen pegede på alvorlige problemer i forbindelse med kontrollen med refusion af udbytteskat. Medarbejderen påpegede bl.a., at der var risiko for uretmæssig refusion af udbytteskat, da SKAT ikke havde mulighed for at kontrollere ejerforholdet for en del af de udenlandsk ejede danske aktier. Medarbejderen pegede desuden på, at der var risiko for refusion af udbytteskat for samme udlodning flere gange, da SKAT ikke kontrollerede, om en aktionær anmodede om refusion via blanketordningen, samtidig med at depotbanken anmodede om refusion via bankordningen.

Skatteministeriet besvarede henvendelsen med henvisning til, at der blev arbejdet intensivt på at finde en løsning i OECD-regi.

3. indikation – medarbejderhenvendelse i november 2011

71. Samme medarbejder rettede herefter i november 2011 fornyet henvendelse til Skatteministeriet og udtrykte endnu engang bekymring, idet TRACE-projektet ifølge medarbejderen havde en meget lang tidshorizont. Medarbejderen understregede, at Skatteministeriet dermed ikke fulgte op på den kritiske revisionsrapport fra 2010 (1. indikation). Medarbejderen gav over for Skatteministeriet udtryk for, at refusionen af udbytteskat blev foretaget i blinde. Skatteministeriet besvarede ikke denne henvendelse.

72. Rigsrevisionen konstaterer, at Skatteministeriet i 2011 fra en centralt placeret medarbejder blev gjort opmærksom på, at anmodninger om refusion af udbytteskat var stigende, og at der var store problemer med kontrollerne på området. Således blev refusionerne af udbytteskat ifølge medarbejderen udbetalt i blinde. Endvidere bemærker Rigsrevisionen, at Skatteministeriet blev gjort opmærksom på, at tidshorizonten for en eventuel løsning i OECD-regi var lang. Rigsrevisionen finder, at henvendelsen havde en sådan karakter, at Skatteministeriet burde have taget den alvorligt.

73. Skatteministeriet har oplyst, at de 2 henvendelser fra medarbejderen ikke har haft en sådan karakter og et sådant indhold, at den kan anses som en indikation på svindel med refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen er enig i, at henvendelserne fra medarbejderen ikke i sig selv er en indikation på svindel med udbytteskat, men at de 2 henvendelser indikerer problemer med refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen skal hertil bemærke, at medarbejderen påpegede, at det er vanskeligt at kontrollere for svig i forbindelse med refusion af udbytteskat.

4. indikation – SIR's revisionsrapport fra maj 2013

74. SIR afgav som tidligere nævnt en revisionsrapport vedrørende refusion af udbytteskat i 2013. SIR's vurdering var, at SKATs kontrol af refusionsanmodninger via bankordningen ikke var tilstrækkelig, og at det burde beskrives, hvad der skulle kontrolleres, inden en anmodning blev imødekommet, ligesom grundlaget for refusion i højere grad burde kontrolleres. SIR anbefalede endvidere, at SKAT sikrer sig bedre mod uretmæssig refusion af udbytteskat.

75. Skatteministeriets departement modtog den 31. maj 2013 revisionsrapporten fra SIR. Skatteministeriet har oplyst, at revisionsrapporten på grund af en beklagelig ekspeditionsfejl i Skatteministeriet ikke blev behandlet af ministeriet. Rigsrevisionen finder, at der bør være etableret en arbejdsgang i Skatteministeriet, der sikrer, at en kritisk revisionsrapport bliver behandlet i ministeriet.

76. SIR's revisionsrapport fra 2013 vedrører først og fremmest refusion af udbytteskat via bankordningen. Revisionsrapporten pegede dog på et generelt behov for, at SKAT sikrer sig bedre mod uretmæssig refusion af udbytteskat. Derudover var revisionsrapportens hovedkonklusion, at det samlet var SIR's vurdering, at forvaltningen på udbytte- og royaltyområdet ikke har fungeret helt tilfredsstillende.

Revisionsrapporten fra 2013 følger ligeledes op på resultaterne i revisionsrapporten fra 2010 vedrørende den manglende kontrol i forbindelse med refusion via blanketordningen. Det fremgår endvidere af rapporten, at TRACE-projektet ikke har løst problemerne vedrørende kontrol af ejerforholdet af udenlandsk ejede danske aktier.

5. indikation – Rigsrevisionens revisionsberetning fra august 2013

77. Rigsrevisionen sendte i august 2013 en revisionsberetning om Skatteministeriets regnskaber for 2012 til Skatteministeriet, som ministeriet tog til efterretning. Der henvises heri til SIR's revisionsrapport fra maj 2013. Rigsrevisionen konstaterer, at Skatteministeriet herigennem igen blev gjort bekendt med SIR's revisionsrapport fra 2013.

6. indikation – opfølgingsprotokoller fra SKAT

78. Skatteministeriet har oplyst, at ministeriet siden 2013 har modtaget SKATs kvartalsvise opfølgingsprotokoller fra SKATs direktion vedrørende SKATs opfølgning på SIR's revisionsrapport fra 2013. Skatteministeriet har herigennem kunnet følge SKATs arbejde med opfølgning på bemærkningen i revisionsrapporten fra 2013 om bedre sikring mod uretmæssig refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen konstaterer, at SKATs opfølgning på revisionsrapporten fra 2013 i opfølgingsprotokollerne fra 4. kvartal 2014 angives som arbejdet i TRACE, der netop skulle følge op på problemstillinger vedrørende blanketordningen.

Rigsrevisionens undersøgelse viser, at TRACE-projektet blev afsluttet i februar 2013, men at projektet ikke er implementeret i Danmark eller i andre lande, jf. afsnit. 2.2. Undersøgelsen viser desuden, at departementet har deltaget i arbejdet med TRACE i OECD-regi gennem deltagelse i en arbejdsgruppe.

Skatteministeriet har således ikke reageret på, at SKAT reelt ikke har arbejdet med at forbedre kontrollen med refusion af udbytteskat, på trods af at ministeriet deltog i arbejdsgruppen for TRACE og dermed var vidende om, at TRACE-projektet ikke havde løst de konstaterede problemer med refusion af udbytteskat.

7. indikation – SIR's rapport fra 2014

79. SIR afgav i 2014 rapporten "SKATs opfølgning på SIR's anbefalinger og identificerede ikke-korrigerede fejl fra tidligere år". Rapporten indeholder en generel status over SKATs opfølgning på SIR's anbefalinger, og det fremgår af rapporten, at 57 ud af i alt 107 anbefalinger fra SIR er uafsluttede. SIR anbefaler i rapporten, at SKAT opprioriterer behandlingen af anbefalinger og får fokus på identificerede ikke-korrigerede fejl. Det fremgår af SIR's undersøgelse fra 2015, at anbefalingen om bedre sikring mod uretmæssig refusion af udbytteskat er blandt de 57 uafsluttede anbefalinger. Rigsrevisionen konstaterer, at det ikke er et enkeltstående tilfælde, at Skatteministeriet ikke har fulgt op på SIR's anbefalinger. Skatteministeriet har oplyst, at ministeriet efterfølgende har etableret en fast procedure for opfølgning på rapporter fra SIR.

Skatteministeriet har videre oplyst, at ministeriet i sommeren 2014 igangsatte en omfattende analyse af afdelingen Betaling og Regnskab i SKAT. Baggrunden var ifølge SKAT, at der forelå en række indikationer fra Rigsrevisionen, SIR og andre på, at risikoen for utilsigtede hændelser var særlig stor på dette område. Ud af analysen kom bl.a. en anbefaling om generelt at styrke kontrolmiljøet markant og at etablere en central regnskabsfunktion samt en række andre anbefalinger om forbedringer af kvalitet og organisering af regnskabet for § 38. Rigsrevisionen finder initiativerne positive, men konstaterer samtidig, at initiativerne har et langsigtet perspektiv og derfor ikke på nuværende tidspunkt har løst de problemer, som SKAT har i forhold til refusion af udbytteskat.

8. indikation – early warning om risiko for uretmæssig refusion

80. Skatteministeriet har modtaget en early warning om risiko for uretmæssig refusion af udbytteskat i forbindelse med aktieudlån den 7. juli 2015. Den mulige uretmæssige refusion af udbytteskat i forbindelse med aktieudlån vedrører en anden type af uretmæssig refusion og formodes at være foregået uafhængigt af den formodede svindel via blanketordningen. Skatteministeriet har anført, at den modtagne early warning ikke omhandler svindel med refusion af udbytteskat. Skatteministeriet har endvidere oplyst, at ministeriet i overensstemmelse med retningslinjerne har udarbejdet en vurdering af den modtagne early warning.

Rigsrevisionen er enig i, at den modtagne early warning ikke nødvendigvis omhandler svindel med refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen konstaterer dog, at Skatteministeriet med denne early warning igen er blevet gjort opmærksom på mulige problemer vedrørende refusion af udbytteskat og behovet for at undersøge udbytteområdet nærmere, herunder udviklingen i indtægterne fra og refusionen af udbytteskat.

9. indikation – oplysninger udefra om formodet svindel

81. SKAT og Skatteministeriet modtog i sommeren 2015 oplysninger udefra om formodet svindel med refusion af udbytteskat. SKAT udbetalte i perioden, efter de modtog oplysninger, og indtil udbetalingerne blev stillet i bero, 3,2 mia. kr. i refusion af udbytteskat. SKAT stillede udbetalingerne i bero den 6. august 2015.

Resultater

82. Rigsrevisionens undersøgelse viser, at Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat har været særdeles mangelfuldt, og at der ikke har været ledelsesmæssigt fokus på området.

Skatteministeriet har ført et fragmenteret tilsyn uden at sammenholde oplysninger fra sit almindelige tilsyn med de indikationer på problemer med refusion af udbytteskat, som ministeriet har modtaget. Hvis Skatteministeriet havde ført et mere proaktivt tilsyn og sammenholdt sine tilgængelige oplysninger, ville ministeriet være blevet opmærksom på behovet for en nærmere undersøgelse af området. Undersøgelsen viser, at helt simple analyser af udviklingen i refusion af udbytteskat ville have peget på problemer på området.

Skatteministeriet har ikke undersøgt stigningen i refusion af udbytteskat nærmere, selv om ministeriet via regnskabsgodkendelserne fra SKAT fx blev gjort bekendt med, at der i maj 2015 blev udbetalt 4,2 mia. kr., hvilket er 2,8 mia. kr. mere end samme måned året før, svarende til en stigning på 200 %. Endvidere gjorde SKAT via regnskabsgodkendelsen for juni 2015 Skatteministeriet opmærksom på, at der var en stigende tendens i refusionerne af udbytteskat, og at der år-til-dato i juni 2015 var refunderet 6,6 mia. kr. mod 4,1 mia. kr. år-til-dato i juni 2014 og 1,7 mia. kr. år-til-dato i juni 2013.

Rigsrevisionen konstaterer desuden på baggrund af indtægtslisterne, at der var en negativ udvikling i nettoindtægten fra udbytteskat i 2014, hvor der i 7 måneder i træk var lavere nettoindtægter sammenlignet med de samme måneder i 2013. Dertil kommer, at den samlede nettoindtægt i 2014 var 2,3 mia. kr. lavere end i 2013, på trods af at indtægterne fra udbytteskat var steget i samme periode. Endvidere konstaterer Rigsrevisionen, at nettoindtægten fra udbytteskat i 2014 for første gang – bortset fra i forbindelse med den årlige modregning af selskabsskat – var direkte negativ og det i en række på hinanden følgende måneder. På trods heraf fandt Skatteministeriet ikke anledning til at undersøge denne udvikling nærmere i forbindelse med ministeriets godkendelse af de månedlige indtægtslister.

Skatteministeriet har derudover ikke forholdt sig til og reageret på flere indikationer på problemer med refusion af udbytteskat. Skatteministeriet har i undersøgelsesperioden modtaget indikationer i form af diverse rapporter om udbytteskat fra SIR, henvendelser fra en medarbejder og en early warning om risiko for uretmæssig refusion af udbytteskat i forbindelse med aktieudlån. Der er ikke noget i Rigsrevisionens undersøgelse, der peger på, at Skatteministeriet uden oplysninger udefra om formodet svindel ville have reageret.

Rigsrevisionen, den 17. februar 2016

Lone Strøm

/Peder Juhl Madsen

Bilag 1. Statsrevisorernes anmodning

Undersøgelsen er igangsat på baggrund af en anmodning fra Statsrevisorerne.

Statsrevisorerne bad om, at undersøgelsen skulle afdække nedenstående forhold. Det er desuden angivet, hvor i beretningen punkterne er behandlet.

Statsrevisorerne har bedt Rigsrevisionen om	Her behandles punkterne
At gennemgå resultatet af Skatteministeriets Interne Revisions undersøgelse af kontrolsvigtet i forbindelse med refusion af udbytteskat, herunder de væsentligste årsager til kontrolsvigtet.	Udvalgte resultater fra Skatteministeriets Interne Revisions undersøgelse behandles i afsnit 2.2, men indgår også som baggrundsinformation og kilde i afsnit 2.1 og 2.3.
At undersøge Skatteministeriets departements tilsyn med SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat siden 2010.	Skatteministeriets tilsyn behandles i afsnit 2.3.
At vurdere den ledelsesmæssige opfølgning i SKAT og i Skatteministeriet på bemærkninger og anbefalinger vedrørende refusion af udbytteskat fra Skatteministeriets Interne Revision og Rigsrevisionen siden 2010.	Den ledelsesmæssige opfølgning i SKAT og Skatteministeriet behandles i henholdsvis afsnit 2.2 og 2.3.
At vurdere de aktuelle forretningsgange og kontroller i SKAT ved refusion af udbytteskat, herunder vurdere om datagrundlag og systemunderstøttelse har været tilstrækkelige til at kontrollere refusionsanmodninger fra udlandet. I den forbindelse anmodes også om en undersøgelse af, om SKAT har anvendt resultatløns eller lignende bonusordninger for at få ekspederet et stort antal refusionssager.	SKATs forretningsgange og kontroller, herunder datagrundlag og systemunderstøttelse, i forbindelse med refusion af udbytteskat behandles i afsnit 2.2. SKATs anvendelse af resultatløns eller lignende bonusordninger behandles i afsnit 2.2.
At redegøre for, hvordan SKAT har opgjort, at der er svindel for ca. 6,2 mia. kr. SKAT har efter Statsrevisorernes anmodning om en undersøgelse anmeldt formodet svindel for yderligere ca. 2,9 mia. kr.	SKATs opgørelse af den formodede svindel for ca. 6,2 mia. kr. og den efterfølgende anmeldelse af yderligere ca. 2,9 mia. kr. behandles i afsnit 2.1.

Bilag 2. Metodisk tilgang

Rigsrevisionens undersøgelse er bl.a. baseret på en gennemgang af Skatteministeriets Interne Revisions (SIR) undersøgelse af SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat fra september 2015. Undersøgelsen blev bestilt af Skatteministeriet. SIR gør i rapporten opmærksom på, at undersøgelsen ikke er revision i overensstemmelse med de internationale principper og standarder for offentlig revision, da SIR bl.a. ikke har udført review af de anvendte regnskabstal og oplysninger fra SKAT. Undersøgelsen er alene udarbejdet med det formål at understøtte skatteministeren i at vurdere SKATs administration af udbytteskat og refusion heraf med henblik på at orientere Folketingets Skatteudvalg herom. Vi har baseret vores undersøgelse på de opgørelser, som fremgår af SIR's undersøgelse. Vi har dog bedt Skatteministeriet verificere de anvendte opgørelser i forbindelse med høringsen.

Møder

Vi har holdt møder med Skatteministeriet, SKAT og SØIK. Formålet med møderne har været at få supplerende forklaringer til det materiale, vi har modtaget, og at få en dybere forståelse for dele af området, fx opgørelsen af den formodede svindel.

Væsentlige dokumenter

Vi har gennemgået en række dokumenter, herunder:

- SIR's undersøgelse fra 2015 af SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat
- SIR's revisionsrapporter fra 2010 og 2013
- Skatteministeriets månedlige indtægtslister
- SKATs månedlige regnskabsgodkendelser
- referater og indstillinger om SKATs og Skatteministeriets opfølgning på rapporter fra SIR og Rigsrevisionen
- resultatlønskontrakter for SKATs direktion
- resultater fra Rigsrevisionens løbende årsrevision og it-revision vedrørende udbytteskat for regnskabsåret 2015
- diverse notater/redegørelser udarbejdet af SKAT eller Skatteministeriet på Rigsrevisionens forespørgsel
- materiale fra kvartalsmøder
- spørgsmål fra Folketinget
- orientering af Folketingets Skatteudvalg
- øvrigt materiale fra SIR.

Analysen af udviklingen i refusion af udbytteskat

I afsnit 2.2 indgår analyser af udviklingen i refusion af udbytteskat i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015 (figur 3-6). Skatteministeriet har anført, at det giver et misvisende billede udelukkende at se på udviklingen i udbytteskat i perioden 2010-2015. Skatteministeriet har oplyst, at hvis man ser på udviklingen over en længere periode, er udviklingen ikke markant anderledes end de historiske udsving. Rigsrevisionen skal hertil bemærke, at undersøgelsesperioden er fastsat på baggrund af Statsrevisorernes anmodning, og at periodeafgrænsningen i analyserne i øvrigt er den samme, som anvendes i SIR's undersøgelse fra 2015. Rigsrevisionen finder, at analyserne på baggrund af data for perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015 klart peger på et behov for at vurdere området nærmere.

Skatteministeriet har endvidere anført, at den metode, som Rigsrevisionen har anvendt til fremskrivningen af antal refusionsanmodninger, er grundlæggende forkert, da de fleste anmodninger om refusion modtages i april, maj og juni, og at fremskrivningen dermed giver et misvisende billede. Rigsrevisionen skal hertil anføre, at fremskrivningen er baseret på det gennemsnitlige dagligt modtagne antal ansøgninger i perioden 1. januar 2015 - 5. august 2015, og konstaterer, at juli var den måned i 2015, hvor der blev udbetalt næstmest hele året, og at der alene i de første 5 dage af august, indtil udbetalingerne blev sat i bero, blev udbetalt mere end i januar, februar og marts 2015 tilsammen. Rigsrevisionen finder på den baggrund, at fremskrivningen illustrerer, hvordan udviklingen i antal ansøgninger via blanketordningen kunne være fortsat, hvis SKAT ikke havde modtaget oplysninger udefra om formodet svindel og efterfølgende havde reageret ved at sætte udbetalingerne i bero.

Analyser af indtægtslister

Rigsrevisionen har gennemgået Skatteministeriets indtægtslister til Folketingets Skatteudvalg og Finansudvalg for hele undersøgelsesperioden. I afsnit 2.3 indgår analyser af udviklingen i nettoindtægter på baggrund af oplysninger fra Skatteministeriets månedlige indtægtslister i perioden 2012-2014. Skatteministeriet har anført, at de udsving i indtægterne fra udbytteskat, som Rigsrevisionen gengiver i figur 7 og 8, ikke nødvendigvis ligger uden for de historiske erfaringer set over en længere periode end den, Rigsrevisionen anvender. Rigsrevisionen er uforstående over for Skatteministeriets indvending og finder, at fx en negativ nettoindtægt flere måneder i træk, eller når den samlede nettoindtægt år-til-dato er mindre end samme periode året før, bør give anledning til, at Skatteministeriet undersøger området nærmere. Rigsrevisionen skal hertil tilføje, at Skatteministeriets indtægtslister netop sammenligner opgørelse i nettoindtægter med foregående år. Rigsrevisionen bemærker endvidere, at der heller ikke i 2010 og 2011 har været en negativ nettoindtægt, bortset fra i november, hvor selskabsskatten modregnes, og i maj 2010, hvor den negative nettoindtægt skyldes en ekstraordinær refusion på 1,5 mia. kr. begrundet i en domskendelse. Rigsrevisionen finder, at analyserne på baggrund af information fra indtægtslisterne i perioden 2012-2014 klart peger på et behov for at undersøge baggrunden for udviklingen nærmere.

Bilag 3. Ordliste

Aktieudlån	Ejeren af en aktie kan låne aktien ud til anden part. Aktielåneren har råderetten over aktien i en på forhånd fastsat periode, eller indtil aktien tilbagekaldes.
Bankordningen	En aftale mellem SKAT og 3 banker, der bestod i, at de 3 banker kunne anmode SKAT om refusion af udbytteskat på vegne af udenlandske aktionærer.
Blanketordningen	Ved anmodning om refusion af udbytteskat via blanketordningen skal aktionæren indsende en udfyldt blanket til SKAT med anmodning om refusion af udbytteskat.
Dobbeltbeskatningsoverenskomst	De respektive dobbeltbeskatningsoverenskomster fastsætter, hvor meget aktionæren skal betale i udbytteskat i henholdsvis Danmark og i hjemlandet. For aktionærer bosat i lande, der har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med Danmark, betyder det, at den udenlandske modtager af dansk aktieudbytte kan anmode SKAT om at få refunderet den indeholdte udbytteskat helt eller delvist, afhængigt af hvad der er fastsat i dobbeltbeskatningsoverenskomsten.
Early warning	Betegnelse for system til håndtering af henvendelser til SKAT, Skatteministeriet eller Skatteankestyrelsen om huller i lovgivningen e.l., der medfører en trussel mod statskassen.
Indtægtsliste til Folketingets Skatteudvalg og Finansudvalg	Regnskabsoplysninger om nettoindtægterne fra skatter og afgifter for den pågældende måned og for samme måned året før. Indtægtslisten indeholder endvidere oplysninger om indtægterne år-til-dato og sammenligner år-til-dato året før.
Nettoindtægt fra udbytteskat	Indtægterne fra udbytteskat fraregnet refusion og modregnet selskabsskat.
Omnibusdepot	Et samledepot, som typisk er ejet af en udenlandsk bank, hvori danske aktier, der er ejet af personer hjemmehørende i udlandet, kan være placeret. I disse tilfælde indeholder SKATs it-systemer ikke oplysninger om den enkelte ejer af aktierne, men kun oplysninger til identifikation af ejeren af omnibusdepotet.
Opfølgingsprotokoller	Protokoller udarbejdet i SKAT og godkendt af SKATs direktion. Protokollerne giver et overblik over SKATs arbejde med at følge op på bemærkninger og anbefalinger fra SIR.
Refusion af udbytteskat	Tilbagebetaling af for meget indbetalt udbytteskat for udenlandske aktionærer i henhold til en dobbeltbeskatningsoverenskomst.
Regnskabsgodkendelse	Den afsluttende godkendelse af et regnskab for en periode, fx en måned eller et kvartal.
Sandsynlighedskontrol	En vurdering af, om indtægter og udgifter forekommer rimelige i den forløbne periode under iagttagelse af indtægter og udgifter de seneste 2 regnskabsår med udgangspunkt i udviklingen i de enkelte perioder samt år-til-dato (sandsynlighedskontrol). For afvigelser, der undersøges i forbindelse med sandsynlighedskontrollen, skal forklaringerne dokumenteres eller vedlægges som bilag.
Skatteministeriets Interne Revision (SIR)	Ifølge rigsrevisorlovens § 9, stk. 1, kan der indgås aftale om, at revisionsopgaver i henhold til lovens § 2, stk. 1, nr. 1 og 2, varetages i et nærmere fastlagt samarbejde mellem rigsrevisor og et organ for intern revision. Ifølge den indgåede § 9-aftale mellem Skatteministeriet og Rigsrevisionen sikrer departementschefen i samarbejde med revisionschefen, at den interne revision har en sådan kapacitet og kompetence, at den til enhver tid kan løse sine opgaver på en for departementschefen og Rigsrevisionen tilfredsstillende måde.
TRACE-projekt (Treaty Relief and Compliance Enhancement)	Et OECD-projekt med det formål at etablere et system, hvor der foretages automatisk nettoindeholdelse af udbytteskat i henhold til den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst i forbindelse med udbetaling af udbytte til udenlandske aktionærer. Ved nettoindeholdelse af udbytteskat foretages ikke refusion.
Udbytteskat	Beskatning af aktionærers udbytte fra aktier i danske virksomheder.
VP-ordning	En aftale om nettoindeholdelse af udbytteskat for udenlandske investorer. Blev administreret af VP-Securities (Værdipapircentralen).



**Faktuel redegørelse om
administrationen af udbytterefusion
i perioden 2010-2015**

Februar 2016


**BORGER- OG
RETSSIKKERHEDSCHEFEN**

Indhold

1	Indledning	4
2	Afgrænsning	5
3	Opgaven med administration af udbytteskat	5
3.1	Organisatorisk placering af opgaven med administration af udbytteskat.....	5
3.1.1	Frem til 2009	5
3.1.2	2009	6
3.1.3	2010 - 2012	6
3.1.4	2013 - 2015	7
3.2	Beskrivelse af opgaven med administration af udbytteskat.....	7
3.2.1	Årlig udbytteskattekontrol.....	8
4	Refusion af udbytteskat i henhold til dobbeltbeskatnings-overenskomster.....	8
4.1	Udbetalingsfrist - rentegodtgørelse.....	9
4.2	Bankaftaler.....	9
4.3	Kontrol med hvorvidt det korrekte beløb refunderes til den korrekte person	9
4.4	Maskinel kontrol af refusion af udbytteskat.....	10
4.5	Kontrolaktiviteter.....	11
4.6	SIR rapporter om kontrol med refusion af udbytteskat	13
4.6.1	Opfølgning på SIR rapporten fra 10. maj 2010 - arbejdsgruppe.....	13
4.6.2	Opfølgning på SIR rapporten fra 30. maj 2013 - arbejdsgruppe.....	14
4.7	Kundeservicestrategi om kontrol med refusion af udbytteskat	15
4.8	Risiko- og kvalitetsstyring.....	15
4.8.1	Key Performance Indicator (KPI).....	16
4.9	Afstemninger mellem systemerne.....	17
4.10	Stigende beløb ved refusion af udbytteskat	18
4.11	Andet om refusion af udbytteskat	20
5	Ressourcer til administration af udbytteskat.....	21
5.1	Årsværk	21
5.1.1	Inddrivelse.....	21
5.1.2	Øvrige ressourcer	22
5.2	Dimensionering.....	22

5.2.1	Ydelseskort.....	23
5.3	Øvrigt om personale i udbytteenheden.....	24
5.3.1	Told- og skatteregion Nærum	24
5.3.2	Inddrivelse.....	24
5.3.3	Kompetencer.....	24
6	Ledelsesmæssigt ansvar for administrationen af udbytteskat	25
7	Rapporter fra Intern Revision før 2009.....	26
BILAG 1 - SKATs organisation og ledelsesfora		30
BILAG 2 - Regnskabsgodkendelser		35
	Ministerieinstruks for Skatteministeriet.....	35
	Regnskabsinstruks for Skatteministeriets Koncern § 38.....	36
	Hvilke problemer og hvornår bemærkes disse	41
BILAG 3 - Procesejer og systemejer.....		57

UKS

1 Indledning

Rammerne for tilrettelæggelsen af en intern undersøgelse om udbyttesagen:

Skatteministeriets Interne Revision (SIR) afgav den 24. september 2015 en rapport om SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat. Rapporten afdækkede en række kritisable forhold på området.

Direktøren for SKAT har efterfølgende besluttet at iværksætte en intern undersøgelse af SKATs administration af udbytteskatteområdet. Direktøren har bedt SKATs Borger- og retssikkerhedschef om bistand til undersøgelsen.

Undersøgelsen vil tidsmæssigt skulle afgrænses til perioden fra 2009, hvor daværende departementschef Peter Loft bad SIR om at gennemføre en undersøgelse af administrationen af udbytteskatte området og frem til det tidspunkt, hvor SKATs udbetaling af udbytteskatter sættes i bero i august 2015.

For den periode, der undersøges, bør følgende indgå i Borger- og retssikkerhedschefens bistand til undersøgelsen:

1. Den organisatoriske placering af opgaven med administration og refusion af udbytteskat.
2. Redegørelser om områdets administration mv. til de ledelsesfora, som har været etableret i perioden og ledelsesforaernes beslutninger om administrationen mv. af området.
3. Ledelsesmæssige beslutninger om opfølgning på SIRs rapporter fra 2010 og 2013 og opfølgning på, hvorledes beslutningerne blev implementeret.
4. SKATs løbende regnskabsgodkendelser for perioden.
5. Interne retningslinjer og processer mv. i SKAT vedr. administrationen mv. af området og betydningen for disse af SIRs 2 rapporter.
6. Eventuelle advarsler internt fra organisationen om problemet med administration af området.

Borger- og retssikkerhedschefens bistand til undersøgelsen skal alene indeholde en faktuel redegørelse for de ovenfor nævnte 6 problemstillinger, idet det retssikkerhedsmæssigt er vigtigt at få fastlagt de faktuelle forhold så klart som muligt.

Direktøren for SKAT eller dennes sekretariat vil fremskaffe det materiale, som Borger- og retssikkerhedschefen anmoder om til brug for sin redegørelse.

Såfremt Borger- og retssikkerhedschefen finder det nødvendigt at afholde møder med ansatte i SKAT, vil medarbejdere fra direktionssekretariatet deltage i møderne. Indkaldelse af skriftligt materiale fra forretningsområderne sker via direktørerne for disse.

Undersøgelsen omhandler alene SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat og omhandler ikke SKATs håndtering af eventuel svindel på området. Der afholdes statusmøder efter behov mellem direktøren for SKAT og Borger- og retssikkerhedschefen.

Borger- og retssikkerhedschefens redegørelse skal være færdig februar 2016.

Borger- og retssikkerhedschefen har til brug for denne undersøgelse gennemgået materiale, som SKATs direktionssekretariat har indhentet hos forretningsområderne:

- Økonomi
- IT

- HR og Stab
- Kundeservice
- Inddrivelse
- Indsats

Borger- og retssikkerhedschefen har desuden gennemgået materiale på SKATs intranet, herunder materiale på en række sharepoints, miniportaler og fagportaler.

2 Afgrænsning

Som det fremgår af rammerne for Borger- og retssikkerhedschefens bidrag til den interne undersøgelse af administrationen af udbytteskat, afgrænses denne tidsmæssigt til perioden fra 2009, hvor Skatteministeriets Interne Revision (SIR) blev bedt om at gennemføre en undersøgelse af administrationen af udbytteområdet frem til det tidspunkt, hvor udbetaling af refusion af udbytteskat sættes i bero den 6. august 2015. Borger- og retssikkerhedschefens bidrag omhandler alene SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat og omhandler ikke SKATs håndtering af eventuel svindel på området. Borger- og retssikkerhedschefens bistand til undersøgelsen indeholder alene en faktuel redegørelse.

Borger- og retssikkerhedschefen har gennemgået SKATs generelle administration af udbytteskat og mere specifikt SKATs administration af refusion af udbytteskat til udenlandske udbyttemodtagere.

I denne redegørelse lægges de faktuelle oplysninger fra SIRs rapport om "SKATs administration af udbytteskat og refusion af udbytteskat" fra 24. september 2015 (SIRs rapport 2015) til grund. De beskrivelser af forretningsgange og systemer mv. der anvendes ved administration og refusion af udbytteskat som fremgår af SIRs rapport lægges således til grund og gengives ikke. Det samme gælder beskrivelser og opgørelser af beløb eller af antal refusioner af udbytteskat og af SKATs opfølgning på rapporter fra SIR.

3 Opgaven med administration af udbytteskat

Den organisatoriske placering af opgaven med administration af udbytteskat siden 1990 og de opgavebeskrivelser, som Borger- og retssikkerhedschefen har gennemgået, tyder på, at opgaven i udbytteskatadministrationen har været set som en bogholder- og tasteopgave. SKATs organisation er nærmere beskrevet i bilag 1.

3.1 Organisatorisk placering af opgaven med administration af udbytteskat

3.1.1 Frem til 2009

Frem til sammenlægningen af Direktoratet for toldvæsenet og Statsskattedirektoratet i 1989-90 var opgaven med udbytteskatadministration placeret i Kildeskattehuset i Birkerød.

I 1991 blev opgaven overført til ToldSkat Ottliavej. Det fremgår af det materiale, som Borger- og retssikkerhedschefen har gennemgået, at der ikke skete nogen ændring i opgaveporteføljen i forhold til administrationen i Birkerød.

I 1996 blev ToldSkat Centralt Bogholderi, Ottliavej overført til Told- og Skattestyrelsen.

Fra den 15. marts 1999 blev udbytteskatteadministrationen udskilt fra Centralt Bogholderi og placeret i ToldSkat Nærum som en dekoncentreret opgave. Det fremgår af Intern Meddelelse af 11. marts 1999, at "...de bogholderimæssige opgaver vedrørende udbytte-/royaltyskat fra den 15. marts dekoncentreres til Told- og Skatteregion Nærum, Rundforbivej 303, 2850 Nærum"

1. februar 2004 blev udbytteskatteadministrationen flyttet til ToldSkat Ballerup. Opgaveporteføljen var den samme.

Den 1. november 2005 etableredes den statslige enhedsforvaltning SKAT ved en fusion af ToldSkat og de kommunale skatteforvaltninger, hvilket har betydet en række omorganiseringer.

3.1.2 2009

Ved organisationsændringen i 2009 etableredes en række landsdækkende enheder. Organiseringen i 2009 er nærmere beskrevet i bilag 1.

Den landsdækkende enhed Regnskab, som var ledelsesmæssigt forankret i Region Midtjylland, varetog i Kompetencecenter SC Ballerup udbytte- og royaltyskatteopgaven. Opgaven var samtidig organiseret sammen med aconto-selskabsskat for Nordsjælland og København i SAP38.¹

Proces og Digitalisering havde til opgave at:

- være overordnet ansvarlig for SKATs forretningsmæssige processer.
- bidrage til at de landsdækkende centre fik udviklet og implementeret effektive arbejdsgange, der understøtter kanalstrategien.

Produktion og Styring:

- havde ansvaret for ressource- og produktionsstyring i forhold til SKATs kerneområder - indsats, vejledning, afregning, inddrivelse
- var indgangen til Hovedcentret for de regionale og landsdækkende enheder for alle fagområder, og var Hovedcentrets udgang til driften

IT havde systemejerskaberne til SKATs systemer.

3.1.3 2010 - 2012

Den landsdækkende enhed Regnskab var ledelsesmæssigt forankret i Region Midtjylland. Udbytte- og royaltyskatteopgaven blev varetaget af Regnskab 2 - Udbytteskat (Ballerup og senere Høje-Taastrup)

Borger- og Virksomhed var procesejer for processerne på afregningsområdet og havde ansvaret for den samlede planlægning af og opfølgning på SKATs borger og virksomhedsrettede aktiviteter på vejlednings-, inddrivelses- og kontrolområdet.

¹ Fremgår af notat af 3. december 2008 "Ansvars- og opgaveplacering i SKAT pr 1. januar 2009". Udarbejdet af Projekt Ny Struktur i SKAT, Hovedcentret.

Koncern IT havde systemejerskaberne til SKATs systemer

3.1.4 2013 - 2015

Udbytteadministrationen lå i Forretningsområdet Inddrivelse, i afdelingen Betaling og Regnskab i enheden:

- Regnskab 2 - i perioden januar 2013 - april 2013
- DMO/DMS - i perioden maj 2013 - juni 2013
- SAP38 - Høje Taastrup siden juli 2013

Forretningsområdet Kundeservice var procesejere

Forretningsområdet IT var systemejere

Forretningsområdet Økonomi havde controlleropgaven.

3.2 Beskrivelse af opgaven med administration af udbytteskat

1999 / 2001

I 1999 og 2001 beskrives den dekoncentrede opgave således²:

"Opgaverne omfatter registrering, bogføring og betalingskontrol af:

- Udbytteerklæringer i forbindelse med selskabers deklarerede udbytter, herunder udbyttekontrol
- Udbytteattester og oplysninger fra Værdipapircentralen om skattefrit udbytte
- Udbytteattester til modregning eller kontant tilbagebetaling af udbytteskat til selskaber og fonde mv. (via system SS og FB) samt tilbagebetaling til ikke-skattepligtige
- Ansøgninger om tilbagebetaling af udbytteskat efter diverse dobbeltbeskatningsoverenskomster til aktionærer bosat i udlandet
- Royaltyerklæringer i forbindelse med indeholdelse af royaltyskat
- Indbetalinger af udbytte-/royaltyskat samt sagsbehandling ved for sen indbetaling heraf"

2005

Opgaverne som udbytteskatteadministrationen i Ballerup varetager i 2005 beskrives således³:

- tastning af selskabers udlodninger - angivelse (normalt 1 gang om året)
- tastning af RKO indberetninger - manuelle indberetninger om udlodning fra unoterede selskaber
- refusion af for meget indeholdt udbytteskat
- registrering af betaling af udbytteskat
- årlig udbytteskattekontrol
- royaltyerklæringer i forbindelse med royaltyskat, herunder modtagelse af indbetalinger mv. af royaltyskat
- renteskat erklæring i forbindelse med renteskat, herunder modtagelse af indbetalinger mv. ifm renteskat

² Jf. af Intern Meddelelse af 11. marts 1999 og Intern Revisions rapport af 27. september 2001.

³ Jf. Intern Revisions rapport af 30. januar 2006

2009

Det fremgår af "Ansvars- og opgaveplacering i SKAT pr. 1. januar 2009, af 3. december 2008", at:

"Formålet med den landsdækkende enhed Regnskab er at effektivisere og optimere regionale data- og bogholderiopgaver - som ikke varetages af Betalingscentret - ved at samle nuværende specialopgaver og viden- og kompetencecentre, standardisere og automatisere.... Regnskabsenheden varetager følgende opgave:

- *Udbytte- og royaltyskat (Kompetencecenter Ballerup) - opgaven er samtidig organiseret sammen med aconto-selskabsskat for Nordsjælland og København i SAP38."*

Der er i det gennemgåede materiale ingen ændret beskrivelse ved organisationsændringen i 2010 og ingen beskrivelse af opgaven ved organisationsændringen i 2013.

3.2.1 Årlig udbytteskattekontrol

I opgavebeskrivelserne fra 1999, 2001 eller 2005 fremgår det, at en del af udbytteadministrationen er "udbyttekontrol" eller "årlig udbytteskattekontrol" uden at dette nærmere præciseres. Ud fra beskrivelser i det gennemgåede materiale har "udbyttekontrol" været udført som kontrol af, om de udloddende selskabers angivelse af udbytteskat og indbetaling (afregning) af udbytteskat var korrekte og overensstemmende.

Det fremgår af notat af 16. marts 2005 om udbytteskatteadministrationen, side 6, at udbyttekontrol normalt foretages i november for det foregående kalenderår ved at indtastninger i 3S af selvangivelser sammenkøres med udbytteangivelser i SAP foretaget af udbytteskatteadministrationen, samt at der normalt derved opdages beløbsmæssige fejl på mellem 30 og 50 milliarder kr.

Det fremgår også af arbejdsgruppen vedrørende udbytteskats notat af 8. juni 2011 "Håndtering af udbytteskat", at *"Der foretages en udbyttekontrol, hvor selskabsselvangivelsens felt 37 - udloddet udbytte - sammenkøres med angivelserne i 3S for samme indkomstår. Der rykkes ca. 5000 selskaber årligt ved denne kontrol."*

Ligesom det fremgår af SIRs rapport 2015, kapitel 11.2, at

"Før 2014 har der været en intern maskinel udbyttekontrol, hvor oplysninger fra selskabernes selvangivelse blev sammenholdt med angivelserne i 3S. Hvis selskaberne har selvangivet en udlodning af udbytte, men ikke har indsendt angivelser til SKAT, blev disse selskaber skrevet ud på en rykkerliste til manuel opfølgning".

4 Refusion af udbytteskat i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster

Skatteydere, der er omfattet af udenlandsk skattepligt, har, jf. kildeskattelovens KSL § 67, stk. 3, mulighed for at søge om refusion af den del af den danske indeholdte udbytteskat, der overstiger beskatningen i henhold til de indgåede dobbeltbeskatningsoverenskomster.

4.1 Udbetalingsfrist - rentegodtgørelse

Frem til 1. juli 2012, hvor kildeskattelovens § 69 B trådte i kraft, skulle der iflg. retningslinjerne udbetales rentegodtgørelse, hvis udbetaling af refusionen skete senere end 30 dage efter modtagelsen af refusionsanmodningen. Ved refusionsopgaven var der fokus på at effektivisere og forenkle sagsgangen, så refusionsanmodninger var behandlet og beløbet udbetalt inden 30 dage og rentegodtgørelse kunne undgås. Dette fremgår bl.a. af SIR rapporterne 2000 - 2002. Uddrag fra SIRs rapporter fra 2000 – 2002 er gengivet i afsnit 7.

4.2 Bankaftaler

Et af tiltagene for effektivisering og forenkling af refusionsopgaven var indgåelse af aftale med Danske Bank om en regnearksordning i 2001, som afløstes af bankaftalen i 2006 samt aftalerne med Nordea og SEB bank i 2007.

I efteråret 2015 har HR og Stab, Jura, vurderet bankaftalerne og konkluderet, at aftalerne ikke kunne anses for at udgøre en fornøden retlig ramme for tilbagesøgning af udbytteskat. De punkter Jura har påpeget er:

- Repræsentationsforholdet imellem de danske banker, de udenlandske banker og udbyttmodtagere er ikke tilstrækkeligt dokumenteret.
- SKAT kan ikke delegere kompetencen til at udbetale udbytteskat til bankerne, og der er ikke hjemmel til at pålægge bankerne hæftelsesansvar for uretmæssig tilbagebetaling af udbytteskat.
- SKAT har indgået aftalerne med danske pengeinstitutter og aftalen kan ikke danne grundlag for, at udenlandske banker pålægges pligter.

SKAT har i efteråret 2015 opsagt bankaftalerne på baggrund af udtalelsen fra Jura.

4.3 Kontrol med hvorvidt det korrekte beløb refunderes til den korrekte person

Frem til henholdsvis 2012 for noterede selskaber og 2013 for børsnoterede selskaber gav regelgrundlaget ikke SKAT mulighed for at kontrollere, om man udbetalte det korrekte beløb til den korrekte person. SKAT havde ikke de nødvendige oplysninger på tidspunktet for udbetaling af den refunderede udbytteskat. Ifølge reglerne for indberetning var det således, at de udloddende selskaber skulle angive og afregne udbytteskat til SKAT i år 1 og indberette oplysninger om udbyttmodtagere inden 20. januar år 2. Dette blev bl.a. påpeget i et notat fra en arbejdsgruppe i 2005, af SIR i rapporten "Undersøgelse af provenuet fra kildebeskatning af udlændinge - udbytteskat" af 10. maj 2010 (SIRs rapport 2010) og af den daværende afdelingsleder i et notat af 16. februar 2011 der blev sendt til Regionsdirektøren for region Midtjylland, Skattedirektør og Viceskattedirektør for Regnskab, samt i en henvendelse til Koncerncentret, Jura og samfundsøkonomi af 4. oktober 2011.

I rapporten fra 2010, bemærker SIR, at der "føres ingen kontrol i forbindelse med refusionsanmodninger om investor reelt er aktieejer og om investor reelt er skattepligtig til Danmark eller ej". SIR anbefaler at der etableres et kontrolmiljø, som sikrer at der er overensstemmelse mellem angivelse og indberetning.

På baggrund af rapporten blev der nedsat en arbejdsgruppe, hvis anbefaling førte til en ændring af reglerne. Arbejdsgruppen er nærmere omtalt i afsnit 4.6

Der blev indført samtidighed mellem angivelse af udbytteskat og indberetning af udbyttmodtagere for noterede aktier ved bekendtgørelse nr. 1315 af 15. december 2011. Ændringen havde virkning for indberetning af udlodninger vedtaget eller besluttet den 1. januar 2012 eller senere.

Der blev indført samtidighed mellem angivelse og indberetning for alle – dvs. også noterede aktier ved bekendtgørelse nr. 1123 af 30. november 2012, med virkning for indberetning af udbytter, der vedtages eller besluttet den 1. januar 2013 eller senere.

Ifølge de dokumenter Borger- og retssikkerhedschefen har gennemgået, er der ikke sket kontrol af, om man udbetalte det korrekte beløb til den korrekte person, som de indførte regler gav mulighed for - hverken i den løbende udbetalingsproces eller i form af et indsatsprojekt.

4.4 Maskinel kontrol af refusion af udbytteskat

Af SIRs rapport 2015 fremgår følgende under kapitel 11.3.2.3 Kontrol af samlet udbytterefusion pr. selskab:

"Intern Revision har konstateret, at der i 3S er etableret en systemkontrol, som orienterer sagsbehandleren, hvis der for et selskab er anmodet om et højere refusionsbeløb, samlet set, end selskabet har angivet i udbytteskat.

Ved revisionens gennemgang blev det oplyst, at kontrollen i relation til enkelte børsnoterede selskaber ikke har kunnet gennemføres i 2013 og 2014, fordi en fejl i 3S bevirkede, at det ikke var muligt at "taste" modtagne refusionsanmodninger på det udloddende selskabs angivelse.

...

Primo juli 2015 blev systemet ændret, hvorefter 3S igen i alle tilfælde har kunnet sammenholde refusionsanmodninger i 3S med angivelsen af udbytteskat."

Borger- og retssikkerhedschefen har, efter gennemgang af materialet fået forståelsen af, at der har været følgende forløb omkring den omtalte fejl:

I april 2014 indberettede en medarbejder fra Regnskab (Inddrivelse) fejl ved indberetning på to CVR. nr. (grøn skærm) til Journalpostkassen for 3S. Systemejer (IT) fejlmeldte dette til leverandøren af 3S - CSC, og henviste til tidligere rettelselser af fejl med grøn skærm i forbindelse med udbytteskat.

I april og maj 2014 korresponderer IT og CSC om problemstillingen. IT spurgte herunder bl.a. om *"Hvorfor har de tidligere rettelselser ikke forebygget både dump og grøn skærm i billederne 'Udbytteangivelse' og 'Udbytteindberetning'?"*

I maj informerede IT procesejer (Kundeservice) om CSC's forklaring på Grøn skærm, herunder, at *"SKAT skal tage stilling til om det altid er højeste udbyttent. der skal benyttes ved indrapportering af FDU'er"*⁴

Den 29. april 2015 modtog IT en mail fra CSC om "dumps" vedrørende 9 CVR.numre. Igen 15. juni modtog IT meddelelse fra CSC om dumps i produktionen i 3S. IT forespurgte både i april og juni Kundeservice om, hvad der skete i Regnskab, Høje Taastrup, der kunne forårsage dumps. Kundeservice spurgte Inddrivelse i

⁴ FDU = Fritagelse af Dansk Udbytteskat

april og juni og videreformidlede forklaringerne til IT. CSC meddelte, at det ville koste 35 timer at rette fejlen. Der korresponderes 19. juni mellem Kundeservice og IT om betaling for fejlrettelse, hvor det fremgår, at hverken Kundeservice (aktivitetsnummer til "mindre udvikling" var lukket og måtte ikke anvendes) eller IT (3S budget for vedligehold og support var beskåret) havde budget hertil. Den 29. juni 2015 bestilles rettelse, max. 35 timer hos CSC underskrevet af IT Drift. Rettelsen var klar til test den 2. juli 2015.

Borger- og retssikkerhedschefen har fået oplyst fra Kundeservice, at for så vidt angår de unoterede selskaber, så har kontrollen virket med undtagelse af nogle selskaber - nemlig de selskaber hvor der kun er indberettet udbyttmodtagere, hvor den indbyggede kontrol ikke har virket siden en systemomlægning i januar 2014. Kundeservice er blevet opmærksom på problemstillingen med de unoterede selskaber, hvor der kun er indberettet udbyttmodtagerangivelse, i november 2015.

Anmodninger om refusioner, der er modtaget via regnearks ordningen (bankordningen) ikke registreret i system 3S, hvorfor dette systems maskinelle kontrol ikke er relevant i relation til denne ordning.

Maskinel kontrol i forhold til selskabets selvangivelse

SKATs TastSelv løsning til indberetning af udbytte og udbytteskat blev ændret med virkning fra 1. januar 2014 således, at de indberettede oplysninger om indeholdt udbytteskat på hver udbyttmodtager sammentælles og danner grundlag for afregning af udbytteskatten. Ved indberetning af udbyttmodtagerne oplyses der ikke, hvilken regnskabsperiode udlodningen af udbytte relaterer sig til. Kundeservice har henvendt sig til Skatteministeriets departement i august 2014 herom, idet de manglende oplysninger om regnskabsperiode betyder, at der ikke kan gennemføres maskinelle kontroller over til selskabets selvangivelse. Det oplyses i henvendelsen til departementet, at Kundeservice ikke har implementeret indberetning af regnskabsperiode i TastSelv, da man var i tvivl om hjemmelsgrundlaget. Kundeservice foreslår, at der i skattekontrolloven indføres pligt til indberetning af regnskabsperiode. Departementet svarer i september 2014, at det er *"noget, som vil kunne tages med, når vi skal revidere skattekontrolloven."*

4.5 Kontrolaktiviteter

Borger- og retssikkerhedschefen har ikke i det gennemgåede materiale fundet beskrivelser af planlagte eller udførte indsatsprojekter rettet mod udbetaling af refusion af udbytteskat i perioden 2010 - 2015. Der har, så vidt Borger- og retssikkerhedschefen har kunnet afdække, ikke været beskrevet en risiko, der omfatter refusion af udbytteskat i Indsats' risikoanalyse og kortlægning af risici.

Borger- og retssikkerhedschefen har identificeret, at der har været følgende indsatsprojekter der vedrører udbytteskat generelt:

2010 - 2011: "Udbytteskat - Obligationsbaserede investeringsbeviser"⁵

Projektet var rettet imod skatteydere, der typisk fejlagtigt selvangav udlodning fra obligationsbaserede investeringsforeninger i felt 247(rubrik 34) "Udlodning fra investeringsselskab / -forening, hvori der er indeholdt udbytteskat". De udsøgte personer var overvejende selvstændigt erhvervsdrivende [redacted] og rådgiver var en [redacted].

2012: "Udbytteskat og korrekt angivelse heraf, herunder lempelse for betalt (udbytte)skat"⁶.

⁵ Iplan id: 1802

Projektet var rettet imod selskabers fejlagtige eller manglende indberetninger af oplysninger omkring udbytteudlodning, og aktionærers fejl ved selvangivelse af udbytte. Det fremgår af afrapporteringen fra projektet, at *"På baggrund af erfaringer med simple indberetninger af angivelse i sagerne i projektet kan det konkluderes, at det ikke har været muligt at sikre en effektiv metode til indberetning når sagsbehandlingen foretages i Indsats men indberetningen foretages i udbyttekontoret. Det kan derfor ikke anbefales at indsats varetager opgaven som beskrevet. Det er desuden vores opfattelse, at udbytteafdelingen ikke har en gennemarbejdet procedure til at sikre, at selskaber bliver pålagt at indeholde den korrekte udbytteskat, det anbefales det, at der arbejdes hen imod."*

Det fremgår desuden af afrapporteringen, at *"Der er ligeledes en reel mulighed for misbrug ved modstridende angivelse og indberetning, således, at der ikke indeholdes kildeskat, men personen godskrives udbytteskat alligevel. Der er dog ikke fundet misbrug ved sags gennemgangen i projektet."*

Det fremgår også af afrapporteringen, at kontrol af angivelse af modtaget udbytte med indeholdt udbytteskat på selskabs selvangivelsen har været foretaget på landsdækkende niveau af Indsats København i flere år.

2013-2016: "Kildeskat på renter, udbytter og royalties"⁷

Projektet tager afsæt i store udbyttestrømme, kapitalfondsovertagelser og andre store danske virksomhedsopkøb med fokus på den skattemæssige behandling af udgående udbytter og andre store pengestrømme. Det kan være i form af renter – og royaltybetalinger til udenlandske beløbsmodtagere samt anmodninger om tilbagebetaling af for meget indeholdt kildeskat. Der er risiko for at store pengestrømme fra danske (holding)selskaber ikke bliver opkrævet kildeskat, hvis beløbene reelt tilhører selskaber i skattelylande. Pengene kan eksempelvis gå via gennemstrømningselskaber i EU.

Der har tidligere været følgende kontrolaktiviteter vedrørende udbytteskat, dog ingen vedrørende refusion af udbytteskat:

2000: Told- og Skatteregion København undersøgte ordningen om tilbageholdelse af reduceret dansk udbytteskat for udenlandske investorer. Resultatet af undersøgelsen var, at bankerne i vid udstrækning ikke levede op til regelsættet. Opfølgningen fra Told- og Skattestyrelsen var, at resultat og konklusioner fra Københavns kontrolaktion *"agtes taget op med pengeinstitutternes brancheorganisationer, herunder med en opdatering af de gældende forretningsbetingelser for ordningens opretholdelse. I rammeplan 2001 vil der således ikke forekomme opfølgning i form af fornyede kontroller"*.

2005: I kontrolplanen for 2005 fremgår "Udgående udbyttekontrol af udlodders indberetnings- og indeholdelsespligt" som et bundet emne for alle områder.

2008: Billund - "Udbytteskat" - Projektet vedrørte kontrol af, om felterne vedrørende udbytteskat var rigtigt udfyldt i selskabs selvangivelser

⁶ Iplan Id: 2611

⁷ Iplan Id: 2851

4.6 SIR rapporter om kontrol med refusion af udbytteskat

SIR har både i "Undersøgelse af provenuet fra kildebeskatning af udlændinge - udbytteskat" af 10. maj 2010 (SIRs rapport 2010) og i "Revision af udbytte- og royaltyskat for 2012" af 30. maj 2013 (SIRs rapport 2013) påpeget, at kontrollen med refusion af udbytteskat er mangelfuld.

I 2010 rapporten skriver SIR *"Der føres ingen kontrol i forbindelse med refusionsanmodninger om investor reelt er aktieejер og om investor reelt er skattepligtig til Danmark eller ej"*

I SIR rapport 2013 anføres: *"Det er SIRs vurdering, at SKAT bør sikre sig bedre imod, at der ikke sker uretmæssig refusion af udbytteskat. Muligheden herfor er blevet forbedret fra 1. januar 2013, hvor alle udlodende selskaber skal angive udlodningen og indberette oplysning om udbyttmodtager samtidig."*

4.6.1 Opfølgning på SIR rapporten fra 10. maj 2010 - arbejdsgruppe

Rapporten fra SIR blev behandlet på møder i revisionsudvalget i Skatteministeriet. Revisionsudvalget blev nedsat i december 2010 og bestod af departementschefen, koncerndirektøren, økonomidirektøren, regionsdirektøren for region København, regionsdirektøren for region Midtjylland, direktøren for de særlige enheder, sekretariatschef i Landsskatteretten, revisionschefen samt kontorchefen for Økonomi. Revisionsudvalget havde til formål at varetage det ulovbestemte tilsyn som et uafhængigt organ under departementschefens ledelse. Revisionsudvalget drøftede status på opfølgning på især kritiske revisionsrapporter.

Rapporten fra SIR blev også behandlet af Produktionsforum og af Juridisk Forum.

Rapporten fra SIR blev behandlet på et møde i Produktionsforum den 21. juni 2010, hvor man besluttede at nedsætte en arbejdsgruppe.

Rapporten blev behandlet i Juridisk Forum den 7. september 2010. Juridisk Forum havde tidligere - på møde den 2. marts 2010 behandlet et nota, der vedrørte indmeldelse af deltagere ind til OECD's TRACE-projekt. Den 4. maj 2010 blev 1 medarbejder fra Borger og Virksomhed samt 2 medarbejdere fra Jura og Samfundsøkonomi indmeldt til at deltage i projektet.

Som opfølgning på SIRs rapport fra 2010 blev der nedsat en arbejdsgruppe med deltagere fra

- Jura og Samfundsøkonomi
- Borger og Virksomhed
- Regnskab

Den 21. juni 2011 afrapporterede arbejdsgruppen til Produktionsforum ved notat af 8. juni 2011.

Det fremgår af notatet, at arbejdsgruppen skulle se på to kerneområder:

1. Der mangler afstemning af den udbytteskat som udbyttmodtagere godskrives i forhold til udbytteskatten
2. Refusion af dansk udbytteskat til udenlandske udbyttmodtagere og den tekniske behandling heraf mangler revisionspor.

Det fremgår også af notatet vedrørende punkt 2, at: *"I OECD regi er etableret en arbejdsgruppe, som arbejder på fælles nettoafregning af udbytte til udenlandske aktionærer. SKAT er med i et pilotprojekt med 7 andre lande og flere store pengeinstitutter."* Arbejdsgruppen, der fulgte op på SIRs rapport 2010, ses ikke at have beskæftiget sig nærmere med refusion af udbytteskat.

Arbejdsgruppen arbejdede, efter afrapporteringen til Produktionsforum, videre med at udmønte forslag vedrørende punkt 1.

4.6.2 Opfølgning på SIR rapporten fra 30. maj 2013 - arbejdsgruppe

SKATS interne opfølgingsprocedurer på revisionsrapporter og opfølgningen på SIR rapporten fra 2013 er beskrevet i SIRs rapport 2015, kapitel 15.

Som det også fremgår af Kundeservicestrategien blev der nedsat en arbejdsgruppe til opfølgning på SIRs rapport fra 2013. Kundeservicestrategien er nærmere omtalt i afsnit 4.7 . Arbejdsgruppen havde deltagere fra:

- Kundeservice
- Inddrivelse

Arbejdsgruppen holdt sit første møde i efteråret 2013. Det fremgår af et notat fra oktober 2013, at:

Arbejdsgruppens formål var at "afdække og beskrive opgaver og ansvarsområder i forbindelse med administration af den samlede proces for angivelse og betaling af udbytteskat."

Det fremgår desuden af notatet, at:

"Arbejdsgruppen skal have særligt fokus på løsningsbeskrivelse i forhold til bemærkninger fra Intern Revision, jf. rapport af 30. maj 2013.

Arbejdsgruppens arbejde skal resultere i et notat eller en "mini-rapport", der således skal indeholde følgende:

Beskrivelse af opgaver og ansvarsområder i forhold til Betaling og Regnskab, Afregning Person, Afregning Erhverv beskrives. Beskrivelsen skal resultere i

- I. Klarhed om opgave- og ansvarsfordeling*
 - *Vurdering af behov for ressourcer*
 - *Vurdering af behov for kompetencer*
 - *Vurdering af behov for ny struktur og nye arbejdsgange*
 - *Vurdering af behov for øget samarbejde og udveksling af information, herunder inddragelse af andre enheder i SKAT.*
- II. En konkret plan for opfølgning på bemærkninger fra Intern Revision, herunder revisionsrapportens punkt 3.3 + 3.4 + 3.6 + 3.7 + 3.8. Den skal resultere i*
 - *En konkret (men overordnet) løsningsbeskrivelse*
 - *Placering af ansvar for gennemførelse af løsningsbeskrivelsen"*

Borger- og retssikkerhedschefen har i det gennemgåede materiale set et udkast til afrapportering fra arbejdsgruppen, men ingen endelig rapport.

4.7 Kundeservicestrategi om kontrol med refusion af udbytteskat

Det fremgår af bilag til Kundeservicestrategi "Kunden i centrum skatten i balance" 2014⁸ og 2015⁹, at der i Kundeservice har været en igangværende aktivitet "Indberetning og afregning af udbytteskat". Formålet med aktiviteten er bl.a. at "Sikre bedre kontroller af, at der er overensstemmelse mellem den indbetalte udbytteskat og den skat udbyttmodtager får refunderet via årsopgørelsen."

Baggrunden for aktiviteten beskrives således:

"Det er påpeget af Intern Revision, at der er behov for at gennemføre kontroller af, om den betalte udbytteskat er i overensstemmelse med den skat, der indgår på borgerens årsopgørelse. Endvidere er der i de senere år konstateret en væsentlig stigning i anmodninger om refusion af udbytteskat fra udbyttmodtagere i udlandet og det er konstateret, at der er et behov for at vurdere de nuværende processer og arbejdsgange for behandling af disse anmodninger.

Mulighederne for at sætte mere målrettet ind overfor manglende udbytteangivelse og uoverensstemmelser mellem betalt udbytteskat og efterfølgende godskrevet og refunderet udbytteskat ønskes klarlagt."

Det fremgår, at:

"Der er nedsat en arbejdsgruppe, der ser på den samlede proces for indberetning og afregning af udbytteskat. Det vil resultere i en overordnet opgavebeskrivelse og konkrete anbefalinger til det videre arbejde med gennemførelse af de nødvendige afstemninger og kontroller. Arbejdsgruppens gennemgang skal kunne indgå som grundlag for beslutning om ressourcer og organisering af den samlede administration af udbytteskatten, også set i forhold til SKATs målbilleder 2020."

I 2014 fremgår det, at arbejdsgruppen består af 4 medarbejdere i SKAT, samt at "Det igangsatte arbejde skal tilpasses øvrige opgaver, og der kunne med fordel tilføres ressourcer til færdiggørelse af arbejdet i gruppen." I 2015 fremgår det, at arbejdsgruppen består af 2 medarbejdere i SKAT.

Endelig fremgår det af Kundeservicestrategien, at "Ved beslutning om ressourcer og opgaveløsning i den samlede proces for indberetning og afregning af udbytteskat skal der ses på snitflader i forhold til andre forretningsområder i SKAT."

4.8 Risiko- og kvalitetsstyring

Om risiko- og kvalitetsstyring fremgår følgende af "Regnskabsinstruks for Skatteministeriets Koncern § 38" og "Internt kvalitetsstyringssystem"

2010 - 2013:

Direktøren for regionen har det overordnede ansvar for, at der gennemføres risiko- og kvalitetsstyring i overensstemmelse med gældende regler.

- Skattedirektørerne har inden for de landsdækkende enheder og afdelinger i skattecentrene fået delegeret ansvaret for gennemførelsen af den interne kvalitetssikring.
- Afdelingslederen er ansvarlig for gennemførelse, afrapportering og dokumentation i egen afdeling.
- Regionssekretariatet er bl.a. ansvarlig for

⁸ Fra juli 2014

⁹ Fra juni 2015

- hver måned i en status til skattedirektøren/viceskattedirektøren at lave en opfølgning på hvilke afdelinger der har/ikke har afsluttet / udført den interne kvalitetssikring og rykke afdelingslederen, hvis der ikke er foretaget intern kvalitetssikring.
- udarbejde kvartalsrapport.
- udlede tendenser og påpege problemområder.
- analysere og vurdere den interne kvalitetssikring.

2013 - 2015:

- Direktøren for forretningsområdet har det overordnede ansvar for, at der gennemføres risiko- og kvalitetsstyring i overensstemmelse med gældende regler.
- Underdirektørerne har inden for de enkelte afdelinger i forretningsområderne fået delegeret ansvaret for gennemførelsen af den interne kvalitetssikring.
- Funktionsleder/kontorchef er ansvarlig for gennemførelse, afrapportering og dokumentation i egen driftsenhed.
- Controlling kontorerne er ansvarlige for bl.a
 - at udarbejde kvartalsrapporter for den interne kvalitetssikring.
 - udlede tendenser og påpege problemområder for de konstaterede fejl også på baggrund af resultater for tidligere perioder.
 - vurdere og analysere den interne kvalitetssikring.
 - fastlægge de interne kontroller i samarbejde med funktionsleder/kontorchef og underdirektør så alle de obligatoriske kontroller foretages.

Borger- og retssikkerhedschefen har fra Økonomi modtaget udtræk af de interne kontroller på udbytte enheden for perioden 2013-2015. Det fremgår heraf, at:

- Der har ikke været hverken kvalitative eller kvantitative kontrolpunkter for enheden som specifikt rettede sig mod kontrol af grundlaget for udbetaling af refusioner af udbytteskat.
- De gennemførte interne kontroller som enheden har indberettet i perioden 2013-2015, er alle blevet indberettet med et 0-fejls resultat.

I det gennemgåede materiale har hverken Økonomi, Controlling kontoret eller Regionssekretariatet for Midtjylland påpeget problemer eller udarbejdet analyser og vurderinger vedrørende refusion af udbytteskat, på baggrund af den interne kvalitetssikring.

Borger- og retssikkerhedschefen har gennemgået risikoark for 2015 for Kundeservice. Der ses ikke at være nogen henvisninger eller omtale af risici/problemer som er forbundet med problemstillingen vedr. refusionen af udbyttebetalingen.

4.8.1 Key Performance Indicator (KPI)

Borger- og retssikkerhedschefen har spurgt SKAT om der i forretningsområderne har været key performance indikatorer der havde relevans for opgaven med refusion af udbytteskat, og har fået oplyst, at:

- der ikke har været benyttet interne kontrolpunkter for den enhed i Inddrivelse som varetog udbytteadministrationen, hverken i forhold til proces, produktion eller kontrol med udbetalingen af refusion af udbytteskatter til udenlandske aktieejere.

- såfremt der ikke har været interne kontrolpunkter som har reflekteret proces, produktion eller kontrol med udbetalingen af refusion af udbytteskatter, er der heller ikke nogen elementer af dette som indgår i KPI'erne for enheden, afdelingen eller forretningsområdet.
- der ikke i KPI'erne for forretningsområderne Kundeservice, IT og Økonomi er nogen interne kontrolpunkter eller andre målingselementer som indgår i disse, med relation til proces, produktion eller kontrol med udbetalingen af refusion af udbytteskatter.

4.9 Afstemninger mellem systemerne

Som beskrevet i SIR rapporten 2015 er flere forskellige it-systemer involveret i processen fra angivelse - indbetaling (afregning) - indberetning af udbyttmodtagere frem til refusion af udbytteskat. SIR har påpeget både i rapporten 2010 og rapporten 2013, at der ikke foretages afstemning mellem de anvendte systemer:

SIR rapport 2010: Der foretages ingen afstemninger mellem de udbytter, som selskaberne angiver, og de udbytter, som indberettes for udbyttmodtagere. Der gennemføres ligeledes ikke kontrol af, om den udbytteskat, som selskaberne indbetaler, også stemmer med den af udbyttmodtagere selv-angivne udbytteskat. Afstemningsproblematikken er desuden påvirket af den tidsmæssige forskydning på næsten 1 år mellem angivelse og indberetning.

SIR rapport 2013: Der foretages ikke afstemning mellem angivet udbytte og indberetning om udbyttmodtagere. SIR finder det nødvendigt at der foretages en sådan afstemning.

SKAT bør etablere afstemninger eller anden form for kontrol, som sikrer, at alle data leveres nøjagtigt og fuldstændigt mellem systemerne

Den daværende funktionschef for udbytteadministrationen har siden 2004 flere gange redegjort for problemer på området.

Det ene af de to kerneområder, som arbejdsgruppen, der var nedsat på baggrund af SIRs rapport fra 2010 skulle se på var "*Der mangler afstemning af den udbytteskat som udbyttmodtagere godskrives i forhold til udbytteskatten.*" Arbejdsgruppen er nærmere omtalt afsnit 4.6.1. Arbejdsgruppen foreslog som løsning herpå - og arbejdede videre med implementering af:

- At indberetning af af udbyttmodtagere skulle ske samtidig med angivelse af udbytte og betaling af udbytteskat.
- At indføre tvungen TastSelv eller elektronisk indberetning.

I 2014 afholdtes, som opfølgning på SIRs rapport fra 2013, møder mellem SIR og Kundeservice om afstemninger mellem systemerne. Kundeservice anmodede CSC om at foretage afstemningerne. CSC estimerede, at det ville koste ca. 135.000 kr at udarbejde løsningsbeskrivelse og estimat på pris for overførelse af data mellem systemerne.

I 2015 var der ikke nedskrevne disponeringsregler i Kundeservice for puljen "mindre udvikling". Ifølge disponeringsreglerne for 2016 skal beløb til udvikling, der overstiger 50.000 kr. forelægges Changeboard eller gå via systemejer. Kundeservice sendte en indstilling til Økonomi, Changeboard, februar 2015 om budget på 150.000 til udarbejdelse af løsningsbeskrivelse og estimat for overførelse af data vedrørende udbytteskat mellem systemerne. Bevillingen blev afslået af Changeboard.

Det fremgår af SIRs rapport 2015, kapitel 11.2 om indarbejdelsen af samtidig angivelse og indberetning i systemerne, at:

"Med den nuværende løsning for de ikke noterede selskaber fremkommer angivelsen af udbytte og udbytteskat som en sum af de indberetninger, der er foretaget, hvilket fjerner behovet for en afstemning¹⁰.

De børsnoterede selskaber indtaster en angivelse af udbytte og udbytteskat i NTSE samtidig med, at VP leverer en elektronisk indberetningsfil til eKapital om udbyttedtagerne.

Der vil således fortsat være behov for en afstemning, i relation til de børsnoterede selskaber, mellem angivelsen og beløbet for de anførte udbyttedtagere. SKAT har oplyst, at de på nuværende tidspunkt ikke foretager en afstemning for de børsnoterede selskaber, men at SKAT er i proces med at finde en løsning.

4.10 Stigende beløb ved refusion af udbytteskat

Retningslinjerne for den regnskabsmæssige forvaltning på § 38 området, herunder for regnskabsgodkendelser fremgår af "Regnskabsinstruks for Skatteministeriets Koncern § 38" Regnskabsinstruksen er godkendt af :

- Fra januar 2010 - 12. marts 2014: koncerndirektøren og direktøren for Region Midtjylland
- Fra 12. marts 2014: direktøren for SKAT og direktøren for Inddrivelse

Det fremgår af regnskabsinstruksen, at de lokale regnskabsgodkendelser sendes fra funktionsleder i den enkelte enhed til Regnskab 1(2010 - marts 2014) / § 38 kontoret (siden marts 2014), hvor de samles i en central regnskabsgodkendelse efter at der er foretaget en sandsynlighedskontrol. Regnskabsgodkendelser og regnskabsinstruksen er nærmere omtalt i bilag 2. Arbejdsgangen vedrørende de centrale regnskabsgodkendelser er herefter:

2010 - 2014:

"Skattedirektøren for Regnskab, skal hver måned, inden udløbet af den efter regnskabsperiodens udløb følgende måned, godkende og indsende SAP38-regnskabet til Skatteministeriet, Koncerncenteret."

2014 - 2015:

"Underdirektøren for Betaling og Regnskab og kontorchefen for § 38 kontoret skal hver måned, inden udløbet af den efter regnskabsperiodens følgende måned, godkende og indsende SAP38-regnskabet til Skatteministeriets departement, Intern Regnskab 1, Rigsrevisionen og Skatteministeriets Interne Revision. "

¹⁰ Afstemning imellem angivelse af udbytteskat og indberetning af udbyttedtagere

Der har været bemærkninger om et stigende beløb for refusion af udbytteskat i de nedenfor oplyste perioder. Bemærkningerne er gengivet i skema i bilag 2.

Periode	Lokal regnskabsgodkendelse	Central regnskabsgodkendelse	Sandsynlighedskontrol
2012			
november		X	X
december			X
2013			
juni		X	X
juli			x
2014			
maj		X	X
juni	X	X	X
juli	X	X	X
august	nævner samlet ÅTD	X	X
september	nævner samlet ÅTD		X
oktober	nævner samlet ÅTD		X
november	nævner samlet ÅTD		X
december	nævner samlet ÅTD		X
2015			
januar	nævner samlet ÅTD		
februar			udbetalt 0 kr pga ferie og sygdom
april	nævner samlet ÅTD		X
maj	X	X	X
juni	X	X	X
juli	X	X	X
august	Svigssagen omtales		

Forklaring på stigning

Det stigende refusionsbeløb er i juni 2014 forklaret ved:

- i den lokale regnskabsgodkendelse skrives, at en årsag kan være at [REDACTED]
- i sandsynlighedskontrollen og den centrale regnskabsgodkendelse fremgår, at stigningen skyldes [REDACTED]

Forklaringen gentages i :

Periode	Lokal regnskabsgodkendelse	Central regnskabsgodkendelse	Sandsynlighedskontrol
2014			
juli	X	X	X
august	X		X
september			X
oktober			X
november			X
december			X
2015			
januar			X
maj	X		X
juni	X		X
juli			X

4.11 Andet om refusion af udbytteskat

I et notat fra underdirektøren for Regnskab til ledergruppen i Inddrivelse af 16. november 2013, fremgår følgende:

"Med udgangen af juli 2013 var der refunderet over 2 milliarder. Et område som kræver bevågenhed, men hvor der mangler fremdrift hos processejer og gode processer i systemerne, så refusionerne kan sikres størst mulig korrekthed.

Forslag til løsningsmodel:

Opgaven løses også i fremadrettet perspektiv i Inddrivelse, Betaling og Regnskab, men i en ny sammenhæng sammen med selskabsskattedelen. Det er vurderet, at der på dette område er et opgavematch, hvor der kan opnås en både ressource- og opgavemæssig gevinst. I forhold til fremdrift hos processejer, så er der i forbindelse med en revision af udbytteskatteområdet taget initiativ til et forbedret samarbejde – og samtidig har

*Jesper Rønnow (på det afholdte dialogmøde) bedt om en beskrivelse af de systemmæssige forbedringer, der ifølge vores opfattelse kan løse store dele af de problemstillinger vi dagligt bliver stillet overfor. Beskrivelsen er under udarbejdelse og forventes sendt i november 2013.*¹¹

Den omtalte beskrivelse ses at være udarbejdet af den daværende funktionsleder og sendt til underdirektøren for Regnskab, men er efter de oplysninger Borger- og retssikkerhedschefen har haft adgang til, ikke videregivet til SKATs direktør.

5 Ressourcer til administration af udbytteskat

5.1 Årsværk

5.1.1 Inddrivelse

Det har ikke været muligt for Borger- og retssikkerhedschefen at få en præcis opgørelse af årsværksforbruget på opgaven med refusion af udbytteskat. Borger- og retssikkerhedschefen kan ud fra det gennemgåede materiale konstatere følgende:

- I oktober 2011 var der ca. 1, 2 årsværk på opgaven med refusion af udbytteskat, ca. 4 årsværk på opgaven med tastning af udbytteskatteangivelser, ca. 2,5 årsværk på opgaven med attestation af udbyttetilbagesøgninger i udlandet og attestation af store selskaber generelt og ca. 3 årsværk på bogholderiopgaven.
- Ledelsen i Betaling og Regnskab mener ikke, at antallet af medarbejdere kan oplyses mere detaljeret end det der fremgår af SIR's rapport fra 2015 (kapitel 7.3).
- HR og Stab har heller ikke oplysninger, der er mere detaljeret end i SIRs rapport.
- Økonomi har oplyst, at tidsregistreringen i perioden 2013-2015, ikke var konkret nok til, at man kan isolere det samlede registrerede forbrug på lige netop den del af udbetalingsopgaven, der vedrører refusion af udbytteskat.
- Opgaven med refusion af udbytteskat fremgår ikke af ydelseskortet for " Udbytteskatteangivelser". Ydelseskortet er omtalt i afsnit 5.2.

Af SIRs rapport fra 2015, kapitel 7.3 fremgår følgende om ressourcer:

- *Enheden beskæftigede i årene 2005 – 2010 ca. 20 medarbejdere og løste ud over opgaverne med udbytteskat også opgaver vedrørende á conto-selskabsskat, samt attestationer vedrørende skattemæssigt hjemsted.*
- *I 2010 reduceredes antallet af medarbejdere i "Regnskab 2" til 12. Kontoret beskæftigede sig med både udbytteskat og attestationer.*
- *1. april 2013 blev afdelingen "Regnskab" lagt sammen med "Betalingscentret" til afdelingen "Betaling og Regnskab". "Regnskab 2" blev i princippet opløst og opgaver og medarbejdere overført til et nyt kontor "DMO/DMS", hvor opgaven vedrørende udbytteskat kun udgjorde en mindre del. Opgaven vedrørende administration af udbytteskat løses i dag i to kontorer "DMO/DMS" med ca. 35 medarbejdere og*

¹¹ Dialogmødet fandt sted i Horsens den 24. oktober 2013. Et af punkterne på dagsorden var: "Opfølgning/handleplaner på revisionsrapporter fra Inddrivelse er samlet i Betaling og Regnskab". Udbytteskat er ikke nævnt på dagsordenen.

"SAP38" med ca. 40 medarbejdere, men udgør kun en lille del af kontorenes opgaveportefølje. Samlet set anvendes der ca. 5 årsværk på den administrative håndtering af udbytteskatten samt ca. 1 årsværk til arbejdet med IT og vejledninger mv.

5.1.2 Øvrige ressourcer

Til udbytteskatteopgaven er der desuden anvendt ressourcer fra:

2009

- Proces og Digitalisering - ansvarlig for SKATs forretningsmæssige processer og til at bidrage til at de landsdækkende centre fik udviklet og implementeret effektive arbejdsgange
- Produktion og Styring - ansvarlig for ressource- og produktionsstyring i forhold til SKATs kerneområder - indsats, vejledning, afregning, inddrivelse og var indgangen til Hovedcentret for de regionale og landsdækkende enheder for alle fagområder, samt Hovedcentrets udgang til driften.
- IT - som systemejer.
- Juridisk Center - som den lovforklende enhed

2010 - 2012

- Borger- og Virksomhed:
 - som procesejere for processerne på afregningsområdet
 - til planlægning og opfølgning på indsatsprojekterne. Indsatsprojekter omtales i afsnit 4.5
 - samt de indmeldte deltagere i arbejdsgruppen der blev nedsat i 2010 til opfølgning på SIR rapporten fra 2010 og deltagere i OECD's TRACE-projekt
- Koncern IT - som systemejer
- Jura og samfundsøkonomi
 - som ansvarlig for lovgivning og lovforklning,
 - samt de indmeldte deltagere i arbejdsgruppen der blev nedsat i 2010 til opfølgning på SIR rapporten fra 2010 og deltagere i OECD's TRACE-projekt

2013 - 2015

- Kundeservice - som procesejere og til deltagelse i arbejdsgruppen, der blev nedsat til opfølgning på SIR rapporten fra 2013
- IT - som systemejere
- Indsats - assistance til sagsbehandling jf. afsnit 5.3.3 & indsatsprojekt jf. afsnit 4.5
- Økonomi - controllere
- HR og stab - lovforklning

5.2 Dimensionering

Det har ikke været muligt for Borger- og retssikkerhedschefen i det gennemgåede materiale at finde oplysninger om hvorledes eller på hvilken baggrund dimensioneringen af ressourcer til opgaven med refusion af udbytteskat er sket.

Det fremgår af "Retningslinjer for registrering og dimensionering af timer", af 12. januar 2012, udarbejdet af Koncerncentret, Styring:

- Produktionsforum har ansvaret for fordeling af ressourcerne på de eksterne ydelser, mens udvidet direktion har ansvaret for fordeling af ressourcerne på de interne ydelser, fælles funktioner og betalt fravær.
- Fra centralt hold fordeles ressourcerne på forretningsområdeniveau. I regionerne vil det sige kundeservice basis, indsats basis, regionsekretariat og de landsdækkende enheder.
- Det er ikke et krav, at enheder foretager en yderligere nedbrydning af dimensioneringen.
- Udgangspunktet for dimensioneringen er, at årsværkene tildeles de enheder, som er ansvarlige for produktionen af en given ydelse. Placeringen af årsværkene i dimensioneringen skal stemme overens med registreringen af timeforbruget.
- I løbet af året kan der være behov for at foretage ændringer i dimensioneringen – opprioritere/nedprioritere enkelte ydelser. Da alle de ressourcer, som er til rådighed i de enkelte år, er fordelt i dimensioneringen, vil det i forbindelse med tildeling af ekstra ressourcer til en opgave være nødvendigt at tage stilling til, hvilke ydelser ressourcerne skal tages fra. Ændringerne behandles i det forum, som har ansvaret for ydelsen

Borger- og retssikkerhedschefen har gennemgået de overordnede dimensioneringer af Skatteministeriets årsværksressourcer for 2011 (der har været forelagt direktionen) og for 2012 og 2013 (der har været forelagt Udvidet direktion). Af disse fremgår opgaven med administration af udbytteskat ikke som et særskilt punkt.

Den 1. januar 2015 blev lønsumsstyringen udlagt til de enkelte forretningsområder, hvor hver forretningsområde træffer beslutninger om disponering af lønsum for eget område.

5.2.1 Ydelseskort

Ydelseskort anvendes til registrering af timeforbrug. Nedenfor er gengivet ydelseskortet "Udbytteskatteangivelser", udarbejdet/ajourført oktober 2013:

Navn: Udbytteskatteangivelser

Beskrivelse af ydelsen:

- Modtagelse af udfyldte angivelser
- Selvangivelsesprincip
- Registrering af modtagne angivelser
- Håndtering af manglende angivelser
- Fejlbehandling af modtagne angivelser
- (Henvendelse om konkrete angivelser)
- Modtagelse af oplysninger om modtagere og indeholdt skat.

Refusion af udbytteskat er således ikke beskrevet under denne ydelse

5.3 Øvrigt om personale i udbytteenheden

5.3.1 Told- og skatteregion Nærum

Det fremgår af SIRs rapport fra 2000, at ved det foregående revisionsbesøg primo oktober 1999 havde regionen i perioder været op til 4 måneder bagud med indrapportering af attester og at forholdet omkring afvikling af arbejdsopgaven i 2000 var blevet forværret.

Af SIRs rapport fra 2001 fremgår det, at den daværende arbejdstilrettelæggelse, ud fra de systemmæssige rammer ikke kunne optimeres yderligere, samt at personalet var frustreret som følge af det store arbejdspress og der var stærkt stigende arbejdsmængder som følge af flere og flere anmodninger om tilbagebetaling.

5.3.2 Inddrivelse

I de lokale regnskabsgodkendelser er følgende anført om personalesituationen i udbytteadministrationen:

2014

marts - oktober:

- Udbytteskat er blevet meget sårbar, da driftsenheden har haft meget stor personaleafgang og der er få medarbejdere tilbage, som er meget specialiseret inden for de enkelte områder.

maj - oktober desuden:

- Det bør overvejes, hvorvidt opgaverne helt eller delvist skal overflyttes til DMO/DMS i Horsens eller Ringkøbing.

2015

januar - april:

- Udbytteskat er ramt af langtidssygdom, så der er iværksat oplæring af medarbejdere fra SAP 38 Horsens samt overflytning af opgaver

maj:

- Udbytteskat er ramt af langtidssygdom hos 1 medarbejder. Oplæring af medarbejdere i SAP38 Horsens fortsætter.
- Endvidere er der iværksat overarbejde på opgaven vedrørende refusion af udbytteskat.

juni:

- Oplæring på opgaven vedrørende refusion af udbytteskat fortsætter.

5.3.3 Kompetencer

Det fremgår af et notat af 7. oktober 2011 udarbejdet af Borger og Virksomhed, Afregning Erhverv og Region Midtjylland, Regnskab, hvor det foreslås at flytte udbytteadministrationen fra Regnskab til Store Selskaber, at

"Der er brug for et fagligt miljø, hvor selskabsretlige spørgsmål er dagligdagen, så de mange spørgsmål, som opstår, kan løses i overensstemmelse med den herskende lære."

Det har ikke været muligt at se om dette notat er videresendt og forelagt Udvidet direktion.

Det fremgår af et notat fra Betaling og Regnskab af 7. august 2014 til Kundeservice Erhverv, at

"Vi har konstateret, at der i Udbytteskat er sagsbehandlingsopgaver, som pt. ikke løses på grund af manglende kompetencer på denne opgavetype. Det drejer sig om følgende typer:

Fritagelse for dansk udbytteskat...

Frikort vedrørende udbytteskat... Tilbagesøgningskrav - Investeringsforeninger...

Udsøgning på PSP elementerne i 2013 og 2014 viser, at der ikke har været anvendt ressourcer til sagsbehandlingsopgaverne, men det formodes, at enkelte sager er løst ved den tidligere funktionsleder eller ved bistand fra andre driftsenheder uden for Betaling og Regnskab."

...

I mail af 29. juni 2014 skriver Jesper Wang-Holm til Jens Rasmussen – begge Store Selskaber

"Det blev for et par år siden aftalt, at Store Selskaber/Projekt kildeskat hjælper Lisbeth Rømers enhed med disse sager. Aftalen kom i stand fordi det i nogle lovbemærkninger blev nævnt, at man ville stramme op i relation til tilbagebetaling af kildeskat. Det daværende Koncerncenter ønskede derfor en sådan hjælpeløsning, hvilket Rasmus Bo Andersen og jeg nikkede til.

Lisbeth Rømer er nu gået på pension, men det ændrer ikke ved aftalen...."

Afslutningsvis, så er det vigtigt for mig, at der tages stilling til, hvilket forretningsområde/driftenhed i SKAT, som skal foretage sagsbehandling af sagerne som pt. ligger hos driftsenheden SAP38 i Betaling og Regnskab. Som nævnt indledningsvis, så er det sager der har en karakter, hvor det ikke er muligt for min afdeling at løse disse sager."

Borger- og retssikkerhedschefen har ikke oplysninger om, hvorvidt den efterspurgte stillingstagen er foretaget.

6 Ledelsesmæssigt ansvar for administrationen af udbytteskat

Af det materiale Borger- og retssikkerhedschefen har gennemgået fremgår følgende om hvorledes opgaveløsningen og det ledelsesmæssige ansvar for udbytteskatteopgaven har været:

Før 2009

Af arbejdsgruppens notat i 2005 fremgår det, at flere (minimum 11) kontorer i styrelsen beskæftiger sig med opgaver vedr. udbytteskat, og der er flere aktiviteter, for hvilke det er uklart, hvem der har ansvaret

2009

I 2009 var det uafklaret om det overordnede ansvaret for administration af- og kontrol med refusion af udbytteskat hørte under direktøren for Produktion og Styring eller direktøren for Proces og Digitalisering.

2010 - 2012

- Region Midtjylland - har tilrettelagt arbejdet som en taste- og bogholderiopgave og deltaget i arbejdet i arbejdsgruppen, der blev nedsat som opfølgning på SIRs rapport fra 2010

- Borger- og Virksomhed - har som procesejere ageret ud fra dét, der er beskrevet for procesejer opgaven. Procesejer opgaven er nærmere beskrevet i bilag 3. Borger- og Virksomhed har desuden planlagt og fulgt op på indsatsprojekter og deltaget i arbejdet i arbejdsgruppen, der blev nedsat som opfølgning på SIRs rapport fra 2010 samt TRACE-projektet i OECD regi
- Koncern IT - har ageret som systemejere ud fra dét, der er beskrevet for systemejer opgaven. Systemejer opgaven er nærmere beskrevet i bilag 3.
- Jura og Samfundsøkonomi har haft ansvaret for lovgivning og lovforklning på området og deltaget i arbejdet i arbejdsgruppen, der blev nedsat som opfølgning på SIRs rapport fra 2010 samt TRACE-projektet i OECD regi.

Det fremgår af en forelæggelse fra Økonomi til departementschefen fra juni 2010 om "Intern revisions kritiske revisionsrapporter. Månedssrapport for april - maj samt opfølgningsprotokollen", at "Ansvaret for SKATs proces til håndtering af udbyttebeskatning deles af flere procesejere".

SIR anbefaler i rapporten fra 2010, at der etableres et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbyttebeskatning

2013 - 2015

- Inddrivelse - har tilrettelagt arbejdet som en taste- og bogholderiopgave og deltaget i arbejdsgruppen, der blev nedsat som opfølgning på SIR rapporten fra 2013.
- Kundeservice - har som procesejere ageret ud fra dét, der er beskrevet for procesejer opgaven. Procesejer opgaven er nærmere beskrevet i bilag 3. Kundeservice har desuden deltaget i arbejdsgruppen, der blev nedsat som opfølgning på SIR rapporten fra 2013.
- IT - har som systemejere har ageret ud fra dét, der er beskrevet for systemejer opgaven. Systemejer opgaven er nærmere beskrevet i bilag 3.
- Indsats - udfører indsatsprojektet "Kildeskat på renter, udbytter og royalties" og yder sagsbehandlingsassistance til Inddrivelse.
- Økonomi - udfører controlleropgaven
- HR og Stab har ansvaret for lovforklning på området.

SIR anfører i rapporten fra 2013, at der bør etableres et overordnet ansvar (ledelsesmæssig fokus) for hele processen til håndtering af udbytteskat.

Som opfølgning på SIR rapporten 2013 har en arbejdsgruppe i 2014 beskrevet processer og opgaver samt snitflader vedrørende udbytteskatteadministrationen.

7 Rapporter fra Intern Revision før 2009

Revisionsrapport 2000

Revisionen fandt sted den 29.-30. august 2000, og er gennemført ud fra en risiko- og væsentlighedsbetragtning, og har primært omfattet en efterprøvelse af kvaliteten af de gennemførte og afrapporterede interne kontroller for april kvartal 2000. Rapporten er dateret den 29. november 2000 og stilet til Told- og Skattedirektøren. Om udbytteskat skriver Intern Revision:

- Ved sidste revisionsbesøg primo oktober 1999 havde regionen i perioder været op til 4 måneder bagud med indrapportering af attester, hvilket bl.a. havde medført at der var udbetalt 33.000 kr i rentegodtgørelse. Forholdt omkring afvikling af arbejdsopgaven var i 2000 blevet forværret.
- Regionen var bagud med indrapportering af attester, hvilket har medført udbetaling af rentegodtgørelse.
- Man var bagud med bødesager iht kildeskattelovens § 74 og § 79
- Regionen har i løbet af året gennemført et stort analysearbejde med henblik på at hæve produktiviteten og finde permanente løsninger på udbytteskattens problemer. Der er udarbejdet en handlingsplan og iværksat en række rationaliseringsinitiativer.

Revisionsrapport 2001

Revisionen var en finansiel revision i august- september 2001. Rapporten er dateret 27. september 2001 og stillet til Told- og skattedirektøren, som foreslår, at revisionsrapporten tages med ved kontrakts forhandlingerne med regionen og at der følges op på revisionen følges op om et halvt år. Revisionens resultat:

- der er en utilfredsstillende behandling af udbytteskat.
- den nuværende arbejdstilrettelæggelse, ud fra de systemmæssige rammer kan ikke optimeres yderligere.
- oprettelse af debitorer i SAP er ca. 1,5 måned bagud, hvilket betyder, at renter og rykning ikke kan foretages umiddelbart efter betalingsfristen er overskredet.
- rykning og renteberegning er blevet nedprioriteret.
- bøderegning for manglende betaling af restancer er ikke foretaget siden 1999.
- udligning af beløb der er betalt sker ikke løbende, hvilket betyder, at en del selskaber uretmæssigt er registreret maskinelt i Det Centrale Fordringsregister.
- manuelt indsatte restancer er ikke blevet fjernet, hvilket betyder, at en del virksomheder er registreret 2 gange i Det Centrale Fordringsregister.
- der anvendes fejlagtigt indtægtskonto 1070 og 1100 til afskrivning af renter og rykkergebyrer.
- en del uopklarede konteringer på diverse konti er ikke blevet opklaret.
- renter og rykkergebyrer beregnes manuelt og bogføres ikke i SAP, hvilket giver regnskabsfejl.
- udbyttekontrol foretages ikke løbende, hvilket indebærer risiko for at ToldSkat ikke får den fulde udbytteskat ind.
- gennemgang af liste fra Værdipapircentralen foretages ikke løbende, hvilket indebærer risiko for at ToldSkat ikke får den fulde udbytteskat ind.
- uklarhed mht hvordan sager vedrørende liste fra Værdipapircentralen skal behandles.
- udbetaling af anmodning om tilbagebetaling foretages ikke altid inden en måned efter anmodning, hvilket betyder udbetaling af unødvendige rentegodtgørelser.
- indbetalinger registreres manuelt i SAP, det bør undersøges og der er mulighed for effektivisering.
- meget dobbeltarbejde, da store del af de oplysninger, der tastes i SAP allerede er indtastet i CUR.
- manglende orientering til selskaberne om ændring af indeholdelsesprocent fra 25 til 28%.
- frustreret personale som følge af det store arbejdspress.

Regionen forklarer at der er stærkt stigende arbejdsmængde, som følge af flere og flere anmodninger om tilbagebetaling.

Revisionen anbefaler:

- *at det undersøges om det kan betale sig at scanne og overføre indbetalinger maskinelt til SAP fra BG-bank*
- *at regionen indfører månedlig maskinel renteberegning og rykning af debitorer*
- *at det overvejes om området har behov for tilførsel af flere ressourcer*
- *at der indføres løbende udligning af beløb, så det undgås at debitorer registreres i Det Centrale Fordringsregister uden grund.*
- *at afskrivning af renter foretages på udgiftskonto 2070*
- *at der ved indførelse af 3S sikres, at der maskinelt overføres data fra udbytteregistret til SAP, så dobbeltarbejde undgås*
- *at der afsættes ressourcer til opklaring af posteringer på vente- og interimkonti*
- *i forbindelse med deltagelse i arbejdsgruppen vedr. udbytteskat har regionen foreslået en lovændring, så det undgås at udbetale udbytteskat under 50 kr.*

Revisionsrapport 2002

Revisionen var en finansiel opfølgingsrevision i perioden juli - september 2002, og er en opfølgning på rapport af 27. september 2001. Rapporten er dateret 8. november 2002 og stilet til Told- og Skattedirektøren. Revisionens resultat:

- *Renteberegningen er forbedret. Der var dog problemer med maskinelle rykkere, da renterne var beregnet forkert, idet der i SAP 38 ikke var registreret de korrekte data. Dette er meddelt Styrelsen, Regnskabskontoret*
- *En del selskaber er uretmæssigt registreret maskinelt i Det Centrale fordringsregister, pga en fejl i udligningsprogrammet*
- *En del uopklarede konteringer på diverse konti er ikke opklaret, fx er der ikke foretaget systematisk gennemgang af interimkontoen. Det betyder, at ToldSkats regnskab er mangelfuldt og skatteydere registreres uretmæssigt i fordringsregistret*
- *Regionen har genoptaget behandling af udbyttekontrol.*
- *Sager vedrørende udbetaling behandles inden for en måned, hvorfor unødvendige rentegodtgørelser er faldet væsentligt.*
- *Revisionen har konstateret meget dobbeltarbejde, da store dele af de oplysninger, der tastes i SAP, allerede er indtastet i CUR. Dette er der taget højde for i det nye system 3S*

Revisionens indstillinger:

- *Rykkerproblematikken bør snarest afklares med Regnskabskontoret. Det er stærkt kritisabelt, at rykning ikke systematisk er foretaget i mere end 1,5 år.*
- *Beløb på Interimkontoen skal opklares snarest*

Revisionens anbefalinger:

- *Der indføres interne kontroller der rapporteres i ToldSkats risikostyringssystem, og som bl.a. kan være med til at sikre at rentegodtgørelser undgås og at interrimkontoen gennemgås løbende*
- *Udbytteskattebogholderiet anvender funktionen: opløs afregning ved bogføring.*
- *Kontrolkonto i SAP38 for debitorkonti gennemgås ca. ugentlig/månedlig for manglende udligning, bogføring til ørediff og lign, da der ellers sker maskinel registrering i Det Centrale Fordringsregister*
- *Ved fejlbogføring bør funktionen: annuller udligning og tilbøgefør bogføring anvendes*

- *Regionen bør overveje at give medarbejderne forespørgselsadgang til SAP38*
- *Bilagsdato mv holdes fast ved flytning af beløb mellem konti*

Revisionsrapport 2006

Revisionen vedrørte perioden oktober-november 2005. Rapporten er dateret 30. januar 2006 og var stilet til Told- og Skattedirektøren. Intern Revision indstillede, at rapporten blev behandlet i Fagligt koordineringsudvalg. Revisionens resultat:

- *Intern Revision vurderer, at Skattecenter Ballerups varetagelse af opgaven udbytteskat mv. er tæt på at være på et tilfredsstillende niveau.*
- *Udbytteskatteadministrationen har ydet en stor indsats med at gøre opmærksom på de problemer, der er/har været. Problemerne er beskrevet i notat af 16. marts 2005 fra en arbejdsgruppe, som har set på problemerne.*
- *Registreringer og bogføringer foretages på en veldokumenteret og tilfredsstillende måde*
- *De interne kontroller foretages på en tilfredsstillende måde.*
- *Det er tilfredsstillende, at den første automatiske renteberegning og rykning er gennemført*
- *Det er ikke tilfredsstillende, at en række krav ikke er forsøgt inddrevet i en periode på 2 år. Desuden bør gamle debitorforhold gennemgås for dokumentation for om forholdet eksisterer.*
- *Der er korrekt funktionsadskillelse og kun autoriserede personer har adgang til udbetalinger mv.*
- *De manuelle ekspeditionsgange er korrekte, herunder afstemning omkring udbytteskat*
- *Udbyttekontrol har ikke kunnet gennemføres på tilfredsstillende måde som følge af, at der ikke har været tilfredsstillende systemunderstøttelse - forventes løst med beslutningen om at indføre 35 pr 1. januar 2006*
- *I det hele foretages der en tilfredsstillende sagsbehandling på området.*
- *Der er ikke foretaget systematisk journalisering af sagerne - journaliseringen foretages under Nærum selvom udbytteadministrationen er flyttet til Ballerup.*
- *Der mangler besvarelse fra Hovedcentret mh 0-stilling ved konkursramte selskaber*
- *Det er ikke tilfredsstillende, at det i visse situationer er muligt for modtagere af udbytte at få udbetalt udbytteskat, selvom der ikke til SKAT er indbetalt den indeholdte udbytteskat af det udbyttebetalende selskab. Det fremgår af Udbytteadministrationens notat af 16. marts 2005, at ændring heraf kræver lovændring.*

BILAG 1 - SKATs organisation og ledelsesfora

2009

SKAT var organiseret i et Hovedcenter med 6 ansvarsområder og 6 regioner med basisenheder (Kundeservice og Indsats) og i alt 13 landsdækkende enheder, der ledelsesmæssigt var forankret i regionerne.

De landsdækkende enheder var:

1. Sagscenter Erhverv
 2. Kundecenter Erhverv/Motor
 3. Betalingscenter
 4. Regnskab
 5. Udland
 6. Sagscenter Person
 7. Kundecenter Person
 8. Inddrivelsescenter
 9. Ejendomsvurdering
 10. Motor
 11. Økonomisk kriminalitet
 12. Told
 13. Store Selskaber
- (SAC var også en landsdækkende enhed, dog organiseret under Hovedcentret)

Direktørerne for regionerne var ansvarlige for opbygningen af og ressourcerne til de landsdækkende enheder¹²

Ledelsesfora

Direktion

-Told- og skattedirektøren og direktørerne for de 6 ansvarsområder i Hovedcentret:

- direktør for Strategi og HR
- direktør for Økonomi og Kommunikation
- direktør for Juridisk Center
- direktør for IT
- direktør for Produktion og Styring
- direktør for Proces og Digitalisering

Direktionen var SKATs øverste besluttende organ med ansvar for den overordnede styring og udvikling af SKAT. Fokusområder var¹³:

- Overordnet retning og målsætning for SKAT
- Fastsættelser af rammer for SKATs øvrige direktioner
- Koordinering på tværs af behandling af økonomiske spørgsmål af overordnet karakter
- Sikre den faglige kvalitet i opgaveløsning i direktørområder

¹² Jf. Intern meddelelse af 15. august 2008

¹³ Jf. Forretningsorden for Direktion af 19. december 2008.

Udvidet direktion

- direktørerne i Hovedcentret og de 6 regionsdirektører

Udvidet direktion drøftede organisatoriske tiltag og udmøntningen af strategiske tiltag. Fokusområder var¹⁴:

- Udvikling af enhedsorganisationen
- Fastlæggelse af overordnede politikker for HR, organisationsudvikling, kommunikation, styring, planlægning, langsigtet strategiplanlægning og målfastsættelse
- Generelle forhold af økonomisk karakter
- Tværgående ledelsesmæssige problemstillinger
- Forberedelse og opfølgning på møder i Direktørforum

Produktionsdirektion

- direktør for Produktion og Styring
- direktør for Proces og Digitalisering
- direktør for Økonomi og Kommunikation
- direktør for Juridisk Center
- og de 6 regionsdirektører

Produktionsdirektionen var ansvarlig for SKATs drift og produktion. Driftsmæssige spørgsmål drøftedes og besluttedes i Produktionsdirektionen. Fokusområder var¹⁵:

- Fastlæggelse af strategi for produktionen
- Implementering af lovgivning og strategiske tiltag i driften
- Styring og optimering af produktionen
- Udvikling og koordinering af SKATs hovedprocesser
- Udvikling og drift af de landsdækkende enheder

Underudvalg til Produktionsdirektionen:

- Produktionsplanudvalg
- Kundeserviceudvalg
- Indsatsudvalg med underudvalg:
 - Inddrivelsesudvalg
 - Toldudvalg

Regionerne

- Regionsdirektør
- Skattedirektør for Kundeservice
- Skattedirektør for Indsats
- Skattedirektør for landsdækkende enhed der er tilknyttet regionen

¹⁴ Jf. Forretningsorden for Udvidet Direktion af 19. december 2008.

¹⁵ Jf. Forretningsorden for Produktionsdirektionen af 19. december 2008.

2010 - 2012

Skatteministeriet var organiseret i et Koncerncenter og 6 regioner herunder 13 landsdækkende enheder, som organisatorisk er knyttet til regionerne:

1. Sagscenter Erhverv
2. Kundecenter Erhverv/Motor
3. Betalingscenter
4. Regnskab
5. Udland
6. Sagscenter Person
7. Kundecenter Person
8. Inddrivelsescenter
9. Ejendomsvurdering
10. Motor
11. Økonomisk kriminalitet
12. Told
13. Store Selskaber

Koncerncenteret bestod af tre forretningsområder samt af Koncernservice. De tre forretningsområder var Jura og Samfundsøkonomi, Borger og Virksomhed samt Koncernfunktioner. Koncerncenteret fungerede som stabsfunktion for hele organisationen og den øverste ledelse i Skatteministeriet. Opgaverne i Koncerncenteret omfattede styring, planlægning, udvikling, ministerbetjening, lovgivning og intern administration.

Koncernfunktionerne udmærker sig ved, at de ikke er udførende i forhold til Skatteministeriets faglige kerneopgaver, men derimod omfatter forskellige typer af opgaver, der er blandt andet er nødvendige for udviklingen af og sikringen af disse, for sammenhængen i organisationen samt for kommunikationen med centrale interessenter.

Ledelsesfora

Direktion

Departementschefen og 7 direktører:

- Koncerndirektør
- HR-direktør
- Økonomidirektør
- Samfundsøkonomisk direktør
- Udviklingsdirektør
- Juridisk direktør
- Produktionsdirektør

Udvidet direktion

Direktionen og de 6 regionsdirektører

3 fora

Beslutningsdygtige på eget område i det omfang direktionen havde uddelegeret beslutningskompetencen. De tre fora havde til opgave at føre egne og direktionens beslutninger ud i livet, og de afrapporterede både til direktionen og ud i organisationen.

1. Juridisk Forum

2. Udviklingsforum

3. Produktionsforum. Under produktionsforum var de 2 udvalg:

- Kundeserviceudvalg
- Indsatsudvalg, som havde 3 underudvalg:
 - o Inddrivelsesudvalg
 - o Toldudvalg
 - o Produktionsplan-udvalg

Koncerncenter

7 Direktører og Fagdirektører.

Fagdirektører skulle bistå direktionsmedlemmerne i den daglige ledelse, hvor der er behov for tværgående styring, koordinering og opfølgning. De skulle bidrage til den strategiske udvikling i Skatteministeriet samt til at omsætte den overordnede strategi til strategier, politikker og konkrete mål inden for det relevante område.

- Fagdirektør for forretningsudvikling
- Fagdirektør for it-projekter
- Fagdirektør for produktion
- Fagdirektør for lovudvikling
- Fagdirektør for juridisk styring
- Fagdirektør for international skat
- Fagdirektør for lovproduktion

Regionerne

- Direktør for region
- Direktøren for vejledning og afregning
- Direktøren for indsats
- Direktørerne for de landsdækkende enheder der er tilknyttet regionen

2013 - 2015

SKAT er en landsdækkende styrelse og er organiseret i seks forretningsområder: Økonomi, HR & Stab, IT, Kundeservice, Indsats og Inddrivelse. Hvert forretningsområde omfatter et antal afdelinger.

Ledelsesfora

Direktionen

- Direktøren for SKAT
- Direktøren for Kundeservice
- Direktøren for Indsats
- Direktøren for Inddrivelse
- Direktøren for IT
- Direktøren for Hr og Stab
- Direktøren for Økonomi

Forretningsområdeniveau

- Direktøren for forretningsområdet
- Underdirektørerne i forretningsområdet

Afdelingsniveau

- Underdirektøren for afdelingen
- Personalelederne i afdelingen

BILAG 2 - Regnskabsgodkendelser

Ministerieinstruks for Skatteministeriet

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 70 af 27. januar 2011 om statens regnskabsvæsen mv., § 15, at ministerieinstruksen skal godkendes af departementets ledelse og sendes til Rigsrevisionen og virksomhederne på ministerområdet.

Af den gældende ministerieinstruks fremgår følgende:

Afdelingen for Lovgivning og økonomi i departementet er hovedkontoansvarlig i forbindelse med virksomheden Skatteministeriets concern § 38.¹⁶

Den reviderede virksomheds ledelse - det vil sige SKATs, Skatteankestyrelsens eller Spillemyndighedens ledelse - har ansvaret for at følge op på rapporterne fra Intern Revision. Intern Revision vedligeholder desuden løbende en database over status for anbefalinger i Intern Revisions rapporter.¹⁷

På regnskabsområdet varetager SKAT planlægningen og styringen af regnskabsopgaverne for § 9 og § 38, herunder den daglige regnskabsmæssige registrering, regnskabsførelse og betalingsforretning.¹⁸

Skatteministeriets departement, Jura, politik og samfundsøkonomi har ansvaret for § 38. Der sker opfølgning på indtægtsudviklingen i forbindelse med Budgetoversigten og Økonomisk Redegørelse. Budgetoversigten og Økonomisk Redegørelse udarbejdes i maj, august og december.¹⁹

Virksomhedsinstruks

SKAT skal udarbejde en virksomhedsinstruks, som godkendes af departementets ledelse. Mindst én gang årligt skal virksomhedsinstrukserne opdateres og godkendes af departementet.²⁰

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 70 af 27. januar 2011 om statens regnskabsvæsen mv., § 19, at virksomhedsinstruksen skal godkendes af departementet og skal sendes til Rigsrevisionen og de under virksomheden hørende regnskabsførende institutioner.²¹

Regnskabsinstruks

"For de regnskabsførende institutioner skal der foreligge regnskabsinstrukser, jf. Finansministeriets bekendtgørelse nr. 70 af 27. januar 2011 om statens regnskabsvæsen mv., jf. §§ 20 - 23 og Moderniseringssty-

¹⁶ Afsnit 3.1.2 i ministerieinstruksen

¹⁷ Afsnit 3.1.3 i ministerieinstruksen

¹⁸ Afsnit 3.1.4 i ministerieinstruksen

¹⁹ Afsnit 4.3 i ministerieinstruksen

²⁰ Jf. afsnit 3.3 i ministerieinstruksen

²¹ Det fremgår af bekendtgørelse nr. 70 af 27. januar 2011, at § 3: En virksomhed er betegnelsen for en forvaltningsenhed inden for et ministerområde, hvis ledelse er budget- og regnskabsmæssig ansvarlig for en eller flere hovedkonti på bevillingslovene inden for ministerområdet og eventuelle fællesparagraffer på finansloven. § 4. En regnskabsførende Institution er en organisation under en virksomhed med et selvstændigt ansvar for udførelsen af hele eller dele af virksomhedens opgaver. En regnskabsførende Institution administrerer en eller flere bogføringskredse/regnskaber.

*relsens vejledning af april 2010 om udarbejdelse af regnskabsinstrukser. Regnskabsinstrukserne skal sendes til den virksomhed, som institutionen indgår i, samt til Rigsrevisionen til orientering.*²²

Det fremgår af bekendtgørelse nr. 70 af 27. januar 2011 om statens regnskabsvæsen mv., § 23, at regnskabsinstruksen skal godkendes af institutionens ledelse og sendes til virksomheden (SKAT) og til Rigsrevisionen til orientering.

Regnskabsinstruks for Skatteministeriets Koncern § 38

Borger- og retssikkerhedschefen har gennemgået versioner af "Regnskabsinstruks for Skatteministeriets Koncern § 38" for perioden 27. januar 2010 (version 1.8) til den gældende version (version 2.5). Det fremgår heraf, at:

Godkendelse, udarbejdelse og indsendelse af regnskabsinstruksen

Regnskabsinstruksen gældende fra 1. januar 2010 - 31. december 2012:

- Underskrevet af koncerndirektøren og direktøren for Region Midtjylland
- Skattedirektøren for SKAT Regnskab har ansvaret for, at den overordnede regnskabsinstruks løbende vedligeholdes.
- Den ajourførte overordnede regnskabsinstruks tilsendes Koncerncentret.

Regnskabsinstruksen gældende fra 1. januar 2012 - 12. marts 2014:

- Underskrevet af koncerndirektøren og direktøren for Region Midtjylland
- Skattedirektøren for SKAT Regnskab har ansvaret for, at den overordnede regnskabsinstruks løbende vedligeholdes.
- Den ajourførte overordnede regnskabsinstruks tilsendes Koncerncentret og til orientering til
- rigsrevisionen.

Regnskabsinstruksen gældende fra 12. marts 2014:

- Underskrevet af direktøren for SKAT og direktøren for Inddrivelse
- Underdirektøren for Betaling og Regnskab har ansvaret for, at regnskabsinstruksen løbende vedligeholdes.
- Regnskabsinstruksen sendes til orientering til Skatteministeriets interne revision, Rigsrevisionen samt SKAT, Økonomi, Økonomisk koordinering.

Det overordnede regnskabsmæssige ansvar

2010 - 2012: SKAT Regnskab varetager den overordnede planlægning og styring af regnskabsopgaven²³

2012 - 2014: Det overordnede regnskabsmæssige ansvar er placeret i Regnskab, SKAT Midtjylland, mens selve bogføringsopgaven er placeret i henholdsvis Regnskab og Betalingscentret.²⁴

2014 - 2015 : Det overordnede regnskabsmæssige ansvar og bogføringsopgaven er placeret i SKAT, Inddrivelse, Betaling og Regnskab²⁵.

²² Afsnit 3.4 i ministerieinstruksen

²³ Afsnit 1.2 i version 1.8, 1.9, 2.1 og 2.2 gældende 27. januar 2010 til 16. september 2012

²⁴ Afsnit 1.2. i version 2.3 - gældende 17. september 2012 til 16. marts 2014

Ansvar for de regnskabsmæssige opgaver**2010 - 2011**

- Direktøren for regionen har det overordnede ansvar for regionens beholdninger.²⁶

2011 - 2014

- Direktøren for regionen har det overordnede ansvar for de regnskabsmæssige opgaver i egen region og for regionens beholdninger.
- Skattedirektøren er ansvarlig for de regnskabsmæssige opgaver indenfor egen enhed
- Afdelingslederen er ansvarlig for de regnskabsmæssige opgaver indenfor eget organisationsområde²⁷

2014 - 2015

- Direktøren for forretningsområdet har det overordnede ansvar for de regnskabsmæssige opgaver i eget forretningsområde og for forretningsområdets beholdninger.
- Underdirektøren er ansvarlig for de regnskabsmæssige opgaver indenfor egen afdeling.
- Kontorchefen/funktionslederen er ansvarlig for de regnskabsmæssige opgaver indenfor egen kontor/enhed.²⁸

Kontrol og undersøgelse af bilag og automatiske registreringer

Af de gennemgåede regnskabsinstrukser fremgår følgende af afsnit 2.2.2²⁹:

"For edb-systemer, som modtager betalinger og oplysninger på edb-medier, herunder oplysninger modtaget online, skal der fastlægges retningslinjer for maskinel og/eller manuel kontrol og godkendelse af modtagne oplysninger. Disse retningslinjer skal som minimum omfatte kontrol af identiteten af den enkelte skatteyder/virksomhed, afstemning af oplysninger om totalbeløb på det modtagne til summen af enkelttransaktioner og afstemning af de modtagne til de registrerede data.

For data, som modtages fra skatteydere eller virksomheder i form af blanketter, dokumenter der træder i stedet for blanketter, eller som følge af SKATs indsatsarbejde, skal der foretages kontroller, der sikrer, at konvertering sker korrekt.

Underskrevne bilag, der indenfor SKAT indskrives, sendes via mail og udskrives af modtager, accepteres som et originalt dokument. Dog skal enheden, hvor underskriver er tilknyttet, opbevare det originale dokument så længe det er gældende.³⁰

For data, som modtages fra skatteydere eller virksomheder³¹, skal der fastlægges retningslinjer for maskinel kontrol af de modtagne oplysninger. Disse retningslinjer skal som minimum omfatte kontrol af identiteten af den enkelte skatteyder."

²⁵ Afsnit 1.2 i version 2.4 og 2.5 - gældende fra 17. marts 2014

²⁶ Afsnit 2.1.1 i version 1.8 & 1.9 gældende 27. januar 2010 - 24. januar 2011

²⁷ Afsnit 2.1.1 i version 2.1, 2.2 & 2.3 gældende 25. januar 2011 - 16. marts 2014

²⁸ Afsnit 2.1 i version 2.4 & 2.5 gældende fra 17. marts 2014

²⁹ Versionerne fra 1.8 - 2.5, dvs fra 27. januar 2010 - idag

³⁰ Dette afsnit er ikke med i version 1.8

³¹ I versionerne 1.8 - 2.3 (gældende i perioden 27. januar 2010 - 16. marts 2014) er formuleringen: "For data, som modtages fra skatteydere eller virksomheder pr. telefon (Tast-Selv-Service) eller via Internettet, skal der fastlægges..".

Risiko- og kvalitetsstyring

2010 - 2014: Direktøren for regionen har det overordnede ansvar for, at der gennemføres risiko- og kvalitetsstyring i overensstemmelse med gældende regler.³²

2014 - 2015: Direktøren for forretningsområdet har det overordnede ansvar for, at der gennemføres risiko- og kvalitetsstyring i overensstemmelse med gældende regler.³³

Formel og materiel kontrol

Af de gennemgåede regnskabsinstrukser fremgår følgende af afsnit 2.2.2.1³⁴:

"De dokumenterede skatte-, told- og afgiftskrav skal underkastes en formel kontrol, herunder efterregning, og en materiel kontrol.

Formel kontrol

Den formelle kontrol foregår i stort omfang automatisk, som følge af den øgede digitalisering. Borgere og virksomheder har kun adgang til at indberette i eget navn og for de krav, de er registreret for. Der er ligeledes indbygget en række kontrolforanstaltninger i systemerne til at undgå fejltastninger, samt til at afstemme indtastede beløb.

For så vidt angår manuelle bilag/angivelser/deklarationer er den formelle kontrol obligatorisk og skal sikre angivelsers og dokumenters ægthed og gyldighed. Det skal kontrolleres, at der foreligger de nødvendige oplysninger samt foreskrevne underbilag og dokumentationer, og der skal ske kontrol af satser og beregninger.

Materiel kontrol

Den materielle kontrol skal indeholde en vurdering af oplysningerne, således at det konstateres, at oplysningerne svarer til de faktiske forhold. Kontrollen kan gennemføres løbende eller som efterfølgende kontrolfunktion som led i SKATs indsatsarbejde.

Den materielle kontrol skal indeholde en vurdering af, om oplysningerne er sandsynlige i forhold til f.eks. oplysninger fra virksomheden/borgeren og SKATs viden.

Den materielle kontrol skal dokumenteres."

Beskrivelse af processerne for den formelle og materielle kontrol for udbytteskat findes som bilag til SIRs rapport fra 2010 og nyere procesbeskrivelser og flowcharts, er udarbejdet af SKAT sendt til SIR i 2015.

Den centrale regnskabsafklæggelse

I de gennemgåede regnskabsinstrukser fremgår følgende af afsnit 2.6.1 om Den centrale regnskabsafklæggelse:

"Den centrale regnskabsafklæggelse til Statens Koncern System (SKS) sker på grundlag af et samlet regnskab for de i SAP38-regnskabsenheder (alle firmakoder), registrerede regnskabsoplysninger."

2010 - 2014:³⁵

³² Afsnit 2.1.6 i version 2.3 samt afsnit 2.1.4 version 1.8, 1.9, 2.1 & 2.2 gældende fra 27. januar 2010 - 16. marts 2014

³³ Afsnit 2.1.3 i version 2.4 & 2.5 - gældende fra 17. marts 2014

³⁴ Afsnit 2.2.2.1 i versionerne fra 1.8 - 2.5, dvs fra 27. januar 2010 - idag

"SKAT Regnskab, Regnskab 1, foretager efter udgangen af hver måned efter en fastsat kørselsplan, og i overensstemmelse med de af Moderniseringsstyrelsen³⁶ fastsatte tidsterminer, filoverførsel af ovennævnte regnskabs-oplysninger til Statens Koncern System (SKS)."

2014 - 2015:³⁷

"SKAT, Inddrivelse, Betaling og Regnskab, § 38 kontoret foretager efter udgangen af hver måned efter en fastsat kørselsplan, og i overensstemmelse med de af Moderniseringsstyrelsen fastsatte tidsterminer, filoverførsel af ovennævnte regnskabs-oplysninger til Statens Koncern System (SKS)."

I forbindelse med regnskabsafregningen foretages følgende kontroller:

2010:³⁸

- **"en vurdering af om indtægter og udgifter forekommer rimelige**
- **en kontrol af sammenhængen med underliggende systemer**
- **en kontrol med at aktiver og passiver er korrekt opgjort**
- **en kontrol med at beholdningskonti mv. er regnskabsmæssigt afstemt**
- **en kontrol med at registreringerne i statens centrale økonomisystem er i overensstemmelse med registreringerne i SAP38-bogholderiet.**
- **en kontrol med at de registrerede betegnelser for de anvendte hovedkonti er i overensstemmelse med bevillingslovene."**

2010 - 2015:³⁹

- **"en vurdering af om indtægter og udgifter forekommer rimelige i den forløbne periode under lagttagelse af indtægter og udgifter de seneste to regnskabsår med udgangspunkt i udviklingen i de enkelte perioder samt år-til-dato (sandsynlighedskontrol). For afvigelser, der undersøges i forbindelse med sandsynlighedskontrollen skal forklaringerne dokumenteres eller vedlægges som bilag.**
- **en kontrol af sammenhængen med underliggende systemer**
- **en kontrol med at aktiver og passiver er korrekt opgjort**
- **en kontrol med at beholdningskonti er regnskabsmæssigt afstemt**
- **en kontrol med at registreringerne i statens centrale økonomisystem er i overensstemmelse med registreringerne i SAP38-bogholderiet. "**

Om godkendelse og indsendelse af § 38 regnskabet fremgår følgende:

2010 - 2014:⁴⁰

"Skattedirektøren for Regnskab, skal hver måned, inden udløbet af den efter regnskabsperiodens udløb følgende måned, godkende og indsende SAP38-regnskabet til Skatteministeriet, Koncerncenteret."

2014 - 2015:⁴¹

³⁵ Version 1.8 - 2.3

³⁶ "Økonomistyrelsen" i versionerne frem til 31. december 2011

³⁷ Version 2.4 & 2.5

³⁸ Version 1.8, gældende fra 27. januar 2010 - 16. maj 2010

³⁹ Version 1.9 - 2.5

⁴⁰ Version 1.8 - 2.3

⁴¹ Version 2.4 & 2.5

"Underdirektøren for Betaling og Regnskab og kontorchefen for § 38 kontoret skal hver måned, inden udløbet af den efter regnskabsperiodens følgende måned, godkende og indsende SAP38-regnskabet til Skatteministeriets departement, Intern Regnskab 1, Rigsrevisionen og Skatteministeriets Interne Revision. "

Borger- og retssikkerhedschefen har fået oplyst, at SAP 38 regnskabet også inden 2014 blev sendt til Rigsrevisionen og SIR samtidig med at det blev sendt til Skatteministeriets departement.

UKS

Hvilke problemer og hvornår bemærkes disse

Borger- og retssikkerhedschefen har gennemgået regnskabsgodkendelserne for årene 2012 – 2015, både regnskabsgodkendelserne for den lokale firmakode, hvor udbytterefusioner blev håndteret, og de (centrale) godkendelser, der blev udarbejdet i §38 –kontoret og videresendt til Skatteministeriets departement. Borger- og retssikkerhedschefen har desuden gennemgået sandsynlighedskontrollerne for perioden november 2012 - juni 2015. Borger- og retssikkerhedschefen har i sin gennemgang fundet følgende bemærkninger om refusion af udbytteskat. Tabel med bemærkninger om andre forhold vedrørende udbytteadministrationen er medtaget som bilag 3. I tabellerne er ikke medtaget de steder, hvor det blot fremgår "skønnet OK" el.lign.:

Periode	Lokal regnskabsgodkendelse	Central regnskabsgodkendelse	Sandsynlighedskontrol
2012			
November		Udgifter vedrørende refunderet udbytteskat udgør 882 mio kr, hvilket er en stigning på 317 mio kr i forhold til samme periode sidste år, der udgjorde 565 mio kr. Af periodens saldo kan 316 mio henføres til 10 debitorer. Generelt har der desuden været flere og større refusioner end samme periode sidste år. Udbytteskat modregnet selskabsskat.	Periodens saldo udgør 882 mio. kr., hvilket er en stigning på 317 mio. kr. i forhold til samme periode sidste år på 565 mio. kr. Af periodens saldo kan 316 mio. kr. henføres til 10 debitorer. Generelt har der desuden været flere og større refunderinger end samme periode sidste år.
December	Refusion af udbytteskat for 2012 er 1.452.005.084 kr.		Periodens saldo udgør 165,6 mio. kr., hvilket er en stigning på 130,6 mio. kr. i forhold til samme periode 2011, der udgjorde 35,0 mio. kr.

			Periodens saldo kan henføres til udbetalinger i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster.
2013			
Juni		<p>Udbytteskat, refunderet udgør 738,1 mio kr, hvilket er en stigning på 485,6 mio kr i forhold til samme periode sidste år, der udgjorde 252,5 mio kr. Der er tale om udbetalinger i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster. Af periodens saldo kan de 533 mio kr. henføres til virksomheder.</p>	<p>Periodens saldo udgør 738,1 mio. kr., hvilket er en stigning på 485,6 mio. kr. i forhold til samme periode sidste år, der udgjorde 252,5 mio. kr.</p> <p>Heraf kan 375,8 mio. kr. henføres til udbetaling i henhold til DBO, hvoraf to poster (bundter) udgør 551,1 mio. kr.</p> <p>██████████ har oplyst, at Regnskab får besked fra sagsbehandlerne om, hvor meget der skal udbetales i henhold til DBO. Udbetalingerne foretages gerne i bundter og ofte til en bank, der så viderfordeler. Der er ikke debitor kontering inde over disse udbetalinger.</p> <p>Desuden har █████ oplyst, at de to bundter indeholder oplysninger om overførsler til █████ virksomheder på hhv. 406 mio. kr. og 127 mio. kr. Tilsammen 533 mio. kr.</p>

Juli			<p>Periodens saldo udgør 327,1 mio. kr., hvilket er en stigning på 136 mio. kr. i forhold til samme periode sidste år, der udgjorde 191,1 mio. kr.</p> <p>Heraf kan 307,7 mio. kr. henføres til udbetaling i henhold til DBO, hvoraf én post (bundt) udgør 264,8 mio. kr.</p> <p>Periodens saldo skønnes herefter OK</p>
November			<p>Udbetalingerne foretages gerne i bundter og ofte til en bank, der så viderefordeler. Der er ikke debitor-kontering inde over disse udbetalinger, og derfor bogføres der manuelt på FK 6112 direkte i SAP38</p>
2014			
April			<p>Mail retur fra [redacted] Ifølge [redacted] er der hvert år store udbetalinger i april - juni og det er primært til banker. Ikke noget mere specifikt svar.</p>
Maj		Refunderet udbytteskat udviser en ud-	Periodens saldo viser en udgift på 1,4 mia. kr., hvil-

		<p>gift på 1,4 mia kr., hvilket er en stigning på 1,0 mia kr. i forhold til samme periode sidste år. Der er tale om udbetalinger i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster. Af periodens saldo kan 0,8 mia kr. henføres til udbetalinger i udenlandske banker, der herefter foretager videre overførsel.</p>	<p>ket er en stigning i udgifter på 1,0 mia. kr. i forhold til samme periode sidste år, der udgjorde 0,4 mia. kr.</p> <p>Sidste måned blev der sendt forespørgsel til [redacted] for at høre om saldoen i al væsentlighed kunne henføres til meget få debitorer, men fik blot svaret, at det primært er til banker og at der hvert år er store udbetalinger april-juni. Mail-korrespondancen er også gemt i maj måneds sandsynlighedskontrolmappe.</p> <p>Ny mail er sendt til [redacted] med håb om de store posteringer kan uddybes lidt mere.</p> <p>[redacted] oplyser, at af overførslen på 304,0 mio. kr. skal 209,5 mio. kr. overføres til en bank i [redacted] der herefter foretager videre fordeling.</p> <p>Af overførslen på 804,9 mio. kr. skal 636,7 mio. kr. overføres til en [redacted] der herefter foretager videre fordeling.</p> <p>Af saldoen på 1,4 mia. kr. kan de 0,9 mio. kr. derfor henføres til to overførsler til udenlandske banker.</p> <p>Periodens saldo vurderes på baggrund af ovenstående OK</p>
Juni	På konto 2236 er der pr. 30. juni 2014 udbetalt 4.116.519.370 mio. kr. i refusion til udenlandske aktionærer, hvilket sammenlignet med totaltallet for 2013 2.851.494.605 mio. kr. betyder en stig-	<p>Refunderet udbytteskat udviser en udgift på 1,8 mia kr. , hvilket er en stigning på 1,1 mia kr. i forhold til samme periode sidste år, der udgjorde 0,7 mia kr. Den væsentlige stigning, der har været i</p>	<p>Periodens saldo udgør 1.842,2 mio. kr., hvilket er en stigning på 1.104,1 mio. kr. i forhold til samme periode sidste år, der udgjorde 738,1 mio. kr.</p> <p>Af periodens saldo kan i alt 1549,7 mio. kr. henføres</p>

	<p>ning på 1.265.024.765 mio. kr. midtvejs i 2014.</p> <p>En årsag hertil kan være, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder.</p> <p>De [redacted] skal ikke betale dansk skat, så derfor de store tilbagebetalinger.</p>	<p>2014 i forhold til sidste år, skyldes, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store udbetalinger.</p>	<p>til to bundter.</p> <p>[redacted] oplyser, at den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder.</p> <p>Da disse ikke skal betale dansk skat medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger.</p> <p>Periodens saldo skønnes herefter OK.</p>
Juli	<p>På konto 2236 er der pr. 31. juli 2014 udbetalt 4.837.590.953 mio. kr. i refusion til udenlandske aktionærer.</p> <p>Totaltallet for konto 2236 for 2013 var 2.851.494.605 mio. kr. altså stigning på 1.986.096.348 mio. kr. ved udgangen af juli måned 2014.</p> <p>En årsag hertil kan være, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder.</p> <p>[redacted] skal ikke betale dansk skat, så derfor de meget store tilbagebetalinger.</p>	<p>Refunderet udbytteskat udviser en udgift på 729,3 mio. kr., hvilket er en stigning på 404,2 mio. kr. i forhold til samme periode sidste år, der udgjorde 327,1 mio. kr. den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger.</p>	<p>Periodens saldo udgør 729,3 mio. kr., hvilket er en stigning på 402,2 mio. kr. i forhold til samme periode sidste år, der udgjorde 327,1 mio. kr.</p> <p>Af periodens saldo kan i alt 677,2 mio. kr. henføres til to bundter.</p> <p>[redacted] oplyser, at den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder.</p> <p>Da disse ikke skal betale dansk skat medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger.</p>
August	<p>På konto 2236 er der pr. 31. august 2014 udbetalt 5.451.449.681 mio. kr. i</p>	<p>Refunderet udbytteskat udviser en udgift på 613,9 mio. kr., hvilket er en stig-</p>	<p>Periodens saldo udgør 613,9 mio. kr., hvilket er en stigning på 487,7 mio. kr. i forhold til samme perio-</p>

	refusion til udenlandske aktionærer	ning på 487,7 mio. kr. i forhold til samme periode sidste år, der udgjorde 126,2 mio. kr. den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger.	de sidste år, der udgjorde 126,2 mio. kr. Af periodens saldo kan de 580,9 mio. kr. henføres til tre bundter. Der har de seneste perioder været en markant stigning i udgifter i forhold til tidligere år. [redacted] oplyser, at den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger. Således udgør ÅTD ultimo august 2014 5,5 mia. kr. mod blot 2,1 mia. kr. ÅTD august 2013. Periodens saldo skønnes på baggrund af ovenstående OK
September	På konto 2236 er der pr. 30. september 2014 udbetalt 5.586.376.232 mio. kr. i refusion til udenlandske aktionærer.		ÅTD høj 5,6 mia. kr. i 2014 mod 2,2 mia. kr. i 2013 og 1,2 mia. kr. i 2012. [redacted] oplyser, at den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger. Omtalt i godk.skrivelserne for maj-aug. Ingen markant stigning i september 2014, så ej med i godk.skrivelse.

Oktober	På konto 2236 er der pr. 31. oktober (der står august, men der må menes oktober) 2014 udbetalt 5.845.935.674 mia kr i refusion til udenlandske aktionærer.		<p>ÅTD høj 5,8 mia. kr. i 2014 mod 2,3 mia. kr. i 2013 og 1,3 mia. kr. i 2012. [redacted] oplyser, at den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger. Omtalt i godk.skrivelserne for maj-aug. Ingen markant stigning i september 2014, så ej med i godk.skrivelse.</p>
November	På konto 2236 er der pr. 30. november 2014 udbetalt 5.976.104.478 mio. kr. i refusion til udenlandske aktionærer.		<p>ÅTD høj 6,0 mia. kr. i 2014 mod 2,7 mia. kr. i 2013 og 1,3 mia. kr. i 2012. Alt bogført med ukt 415 DBO. [redacted] oplyser i julis godkendelsesskrivelse, at den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at [redacted] foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger. Omtalt i godk.skrivelserne for maj-aug. Ingen markant stigning i november 2014, så ej med i godk.skrivelse.</p>

December	På konto 2236 er der pr 31. december 2014 udbetalt 6.063.456.414 mio. kr. i refusion til udenlandske aktionærer.		<p>ÅTD høj: 6,1 mia. kr. i 2014 mod 2,8 mia. kr. i 2013 og 1,5 mia. kr. i 2012. Stort set alt i 2014 bogført med ukt 415 DBO.</p> <p>██████████ oplyser i julis godkendelsesskrivelse, at den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at ██████████ foretager opkøb i danske virksomheder.</p> <p>Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger. Omtalt i godk.skrivelserne for maj-aug. Ingen markant stigning i december 2014.</p>
2015			
Januar	På konto 2236 er der pr 31. januar 2015 udbetalt 93.298.714 mio kr i refusion til udenlandske aktionærer.		<p>██████████ oplyser i juli 2014's godkendelsesskrivelse, at den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at ██████████ foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger.</p>

Februar			<p>Periodens saldo udgør 0 kr., hvilket er et fald i udgifter på 65,9 mio. kr. i forhold til samme periode sidste år, hvor saldoen var 65,9 mio. kr.</p> <p>Sendt opklarende mail til [REDACTED] (som [REDACTED] henviser til i autosvar).</p> <p>[REDACTED] svarer, at der ikke har været behandlet refusioner i februar pga. sygdom.</p> <p>[REDACTED] svarer, at det skyldes en kombination af ferie og sygdom hos en medarbejder, så det er korrekt, at der ikke er sket udbetalinger.</p> <p>[REDACTED] oplyser i juli 2014's godkendelses-skrivelse, at den væsentlige stigning, der har været i 2014 i forhold til sidste år, skyldes, at [REDACTED] foretager opkøb i danske virksomheder. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb meget store tilbagebetalinger.</p>
April	På konto 2236 er der pr 30. april 2015 udbetalt 1.280.929.110 mia kr i refusion til udenlandske aktionærer.		Periodens refunderede udbytteskatter udgør 1,1 mia. kr., hvilket er en stigning på 0,5 mia. kr. i forhold til samme periode sidste år, hvor de refunderede udbytteskatter udgjorde 0,6 mia. kr.

			<p>Kører ikke i DMO.</p> <p>Kan ikke specificeres i SAP38. Modpost er en bankkonto.</p> <p>Ved tjek af bankkonto [REDACTED] ses en mere detaljeret modtagerinformation - dog ikke fuldstændig identifikation af alle udbetalinger.</p> <p>Størstedelen af refusionerne sker via få virksomheder, der tilbagesøger indeholdte udbytteskatter vedr. udenlandske (her danske) investeringer på vegne af deres kunder.</p> <p>Ifølge den lokale godkendelsesskrivelse: "På konto 2236 er p.r 30. april 2015 udbetalt 1.280.929.110 kr. i refusion til udenlandske aktionærer."</p> <p>Bemærkes i næste periode, hvor der er væsentlig større bevægelser.</p>
Maj	<p>Endvidere er der iværksat overarbejde på opgaven vedrørende refusion af udbytteskat.</p> <p>På konto 2236 er pr 31. maj 2015 udbetalt 5.507.926.741 mia. kr. i refusion til udenlandske aktionærer.</p> <p>Samme tidspunkt i 2014 var der udbetalt 2.266.174.870 mia kr.</p>	<p>Udbytteskat, refunderet: Periodens refunderede udbytteskatter udgør 4,2 mia kr., hvilket er en stigning på 2,8 mia kr. i forhold til samme periode sidste år, hvor de refunderede udbytteskatter udgjorde 1,4 mia kr. En del af stigningen kan henføres til, at [REDACTED] foretager opkøb i danske selskaber. Da disse ikke skal betale dansk skat, medfører disse opkøb store refusioner af udbytteskat.</p>	<p>Periodens refunderede udbytteskatter udgør 4,2 mia. kr., hvilket er en stigning på 2,8 mia. kr. i forhold til samme periode sidste år, hvor de refunderede udbytteskatter udgjorde 1,4 mia. kr.</p> <p>Kører ikke i DMO.</p> <p>Kan ikke specificeres i SAP38. Modpost er en bankkonto.</p> <p>Ved tjek af bankkonto [REDACTED] ses en mere detaljeret modtagerinformation.</p> <p>Størstedelen af refusionerne sker via få virksomheder,</p>

			<p>der, der tilbagesøger indeholdte udbytteskatter vedr. udenlandske (her danske) investeringer på vegne af deres kunder.</p> <p>██████████ har spurgt ██████████ om der er en forklaring på stigningen. ██████████ svarer, at stigningen kan begrundes med ██████████</p> <p>██████████ der foretager opkøb i danske virksomheder, fx ██████████ Se mail i mappen for 05 2015: Til Regnskabsgodkendelse - maj 2015- FK 6112 Udbytteskat</p> <p>Det er nok ikke hele begrundelsen for stigningen, men bemærkningen medtages som begrundelse for en del af stigningen.</p>
Juni	<p>Endvidere er der iværksat oprydning i Remedy-henvendelserne.</p> <p>På konto 2236 er pr. 30. juni 2015 udbetalt 6.579.963.151 mia. kr. i refusion til udenlandske aktionærer.</p> <p>Samme tidspunkt i 2014 var der udbetalt 4.108.333.490 mia. kr.</p> <p>SAP38 og Kundeservice Udvikling ██████████ er ved at beskrive opgaven med refusion af udbytteskat. 1. udkast er udarbejdet.</p> <p>Beskrivelsen er iværksat set i lyset af det stigende antal sager om refusion af udbytteskat samt SKATs interne revisi-</p>	<p>Udbytteskat, refunderet: Periodens refunderede udbytteskatter udgør 1,1 mia. kr., hvilket er et fald på 0,7 mia. kr. i forhold til samme periode sidste år, hvor de refunderede udbytteskatter udgjorde 1,8 mia. kr. Der er – som for ordinære indtægter vedrørende udbytteskat – år til dato en stigende tendens vedrørende refusion af udbytteskat. Refunderede udbytteskatter udgjorde således 6,6 mia. kr. ultimo juni 2015, mod 4,1 mia. kr. ultimo juni 2014 og 1,7 mia. kr. ultimo 2013. En del af stigningen kan henføres til, at ██████████ foretager opkøb i danske selskaber. Da disse ikke skal</p>	<p>Periodens refunderede udbytteskatter udgør 1,1 mia. kr., hvilket er et fald på 0,7 mia. kr. i forhold til samme periode sidste år, hvor de refunderede udbytteskatter udgjorde 1,8 mia. kr.</p> <p>Pr 8/7-15 er der i juli udgiftsført 1,1 mia. kr. mod 0,7 mia. for hele juli 2014. ██████████ står på bilagene - hun har ferie fra 6/7 til 27/7-15, så det vil nok være begrænset, hvad der kommer yderligere til i juli)</p> <p>Ifølge den lokale godkendelsesskrivelse for maj har Udbytteskat været ramt af langtidssygdom hos en medarbejder, og der er oplæring i gang i Horsens. Endvidere står der, at der var iværksat overarbejde</p>

	<p>ons bemærkninger i forbindelse med gennemgang af området, bør det vurderes om de administrative processer for refusion af udbytteskat kan forbedres og effektiviseres.</p>	<p>betale dansk skat, medfører disse opkøb store refusioner af udbytteskat.</p>	<p>på opgaven vedrørende refusion af udbytteskatter.</p> <p>Ifølge godkendelsesskrivelsen for juni er oplæring vedr refusion af udbytteskatter stadig i gang. Yderligere er der igangsat oprydning i Remedy-henvendelser.</p> <p>Udsvingene månederne imellem kan således ligge i arbejdstilrettelæggelse.</p> <p>Der er iflg. den lokale godkendelsesskrivelse igangsat initiativ til en vurdering af, om de administrative processer for refusion af udbytteskat kan forbedres og effektiviseres.</p> <p>ÅTD ultimo periode 6 er steget fra 1,7 mia. kr. i 2013 til 4,1 mia. kr. i 2014 til 6,6 mia. kr. i 2015. Altså en stigende tendens.</p> <p>Indtægter af udbytteskatter er også steget, jf. note 10.</p> <p>Kører ikke i DMO.</p> <p>Kan ikke specificeres i SAP38. Modpost er en bankkonto.</p> <p>Ved tjek af bankkonto [redacted] ses en mere detaljeret modtagerinformation.</p> <p>Størstedelen af refusionerne sker via få virksomheder, der tilbagesøger indeholdte udbytteskatter vedr. udenlandske (her danske) investeringer på vegne af deres kunder.</p> <p>[redacted] har ifbm. med den lokale godkendelse for FK6112 for 05 2015 spurgt [redacted]</p>
--	---	---	---

			<p>[redacted] om der er en forklaring på stigningen.</p> <p>[redacted] svarer, at stigningen kan begrundes med [redacted].</p> <p>[redacted]; der foretager opkøb i danske virksomheder. [redacted]. Se mail i mappen for 05 2015: Til Regnskabsgodkendelse - maj 2015- FK 6112 Udbytteskat .</p> <p>Det er nok ikke hele begrundelsen for stigningen, men bemærkningen medtages som begrundelse for en del af stigningen.</p>
Juli	<p>Oprydning i Remedy-henvendelserne fortsætter</p> <p>På konto 2236 er pr 31. juli 2015 udbetalt 8.728.724.943 mia. kr. i refusion til udenlandske aktionærer.</p> <p>Samme tidspunkt i 2014 var der udbetalt 4.837.590.953 mia. kr.</p> <p>SAP38 og Kundeservice Udvikling: [redacted] holder møde den 6. august 2015 vedrørende beskrivelse af opgaven med refusion af udbytteskat.</p>	<p>Periodens refunderede udbytteskatter udgør 2,1 mia. kr., hvilket er en stigning på 1,4 mia. kr. i forhold til samme periode sidste år, hvor de refunderede udbytteskatter udgjorde 0,7 mia. kr. Der er år til dato en stigende tendens vedrørende refusion af udbytteskat. Refunderede udbytteskatter udgjorde således 8,7 mia. kr. ultimo juli 2015, mod 4,8 mia. kr. ultimo jul 2014 og 2,0 mia. kr. ultimo juli 2013. [redacted]</p>	<p>Periodens refunderede udbytteskatter udgør 2,1 mia. kr., hvilket er en stigning på 1,4 mia. kr. i forhold til samme periode sidste år, hvor de refunderede udbytteskatter udgjorde 0,7 mia. kr.</p> <p>ÅTD ultimo 07 2015 udgør 8,7 mia. kr., mod 4,8 mia. kr. ultimo 07 2014.</p> <p>Ifølge den lokale godkendelsesskrivelse for maj har Udbytteskat været ramt af langtidssygdom hos en medarbejder, og der er oplæring i gang i Horsens. Endvidere står der, at der var iværksat overarbejde på opgaven vedrørende refusion af udbytteskatter.</p> <p>Ifølge godkendelsesskrivelsen for juni er oplæring vedr. refusion af udbytteskatter stadig i gang. Yderligere er der igangsat oprydning i Remedy-henvendelser.</p> <p>Udsvingene månederne imellem kan således ligge i arbejdstilrettelæggelse.</p> <p>Der er iflg. den lokale godkendelsesskrivelse for juni</p>

		<p>igangsat initiativ til en vurdering af, om de administrative processer for refusion af udbytteskat kan forbedres og effektiviseres.</p> <p>Ifølge den lokale godkendelsesskrivelse for juli afholdtes der møde 6/8-15 mellem SAP38 og Kundeservice Udvikling vedrørende beskrivelsen af opgaven med refusion af udbytteskat.</p> <p>Kører ikke i DMO. Kan ikke specificeres i SAP38. Modpost er en bankkonto. Ved tjek af bankkonto [redacted] ses en mere detaljeret modtagerinformation. Størstedelen af refusionerne sker via få virksomheder, der tilbagesøger indeholdte udbytteskatter vedr udenlandske (her danske) investeringer på vegne af deres kunder.</p> <p>[redacted] har ifbm. med den lokale godkendelse for FK6112 for 05 2015 spurgt [redacted] [redacted] der er en forklaring på stigningen. [redacted] svarer, at stigningen kan begrundes med [redacted] [redacted] der foretager opkøb i danske virksomheder, [redacted]. Se mail i mappen for 05 2015: Til Regnskabsgodkendelse - maj 2015- FK 6112 Udbytteskat .</p> <p>Det er nok ikke hele begrundelsen for stigningen, men bemærkningen medtages som begrundelse for en del af stigningen.</p> <p>SKAT har den 25/8-15 anmeldt mistanke om økonomisk kriminalitet til SØIK. Der er mistanke om svindel med refusion af udbytteskatter for 6,2 mia. kr.</p>
--	--	--

			Se pressemeddelelse og orientering af Skatteudvalget i mappen for 07 2015.
August	<p>Som følge af svigssagen er der en op-hobning på 18.100 anmodninger om refusion af udbytteskat, såvel på papir som regneark.</p> <p>Der er foretaget en foreløbig registrering af refusionsanmodninger i 3S.</p> <p>Det har været nødvendigt i flere om-gange at indlåne medarbejdere fra SAP38 Horsens til assistance for opgaven med registrering i 3S.</p> <p>På konto 2236 er der i august måned 2015 udbetalt 565 mio. kr. i refusion til udenlandske aktionærer.</p> <p>Der er som følge af svigsagen mod SKAT – iværksat udbetalingsstop for refusion af udbytteskat med virkning fra 6. august 2015.</p> <p>Der er nedsat en projektorganisation, som har til opgave</p> <ul style="list-style-type: none"> • Skabe en proces for håndteringen af området – her og nu – safety first • Afdækning af svigens omfang • Skabe overblik over kontrolopgaven • Danne grundlag for et oplæg til en 	<p>Udbytteskat, refunderet: periodens refunderede udbytteskatter udgør 0,6 mia. kr. mod 0,6 mia. kr. i samme perio-de sidste å Der er år til dato en stigende tendens vedrørende refusion af udbytteskat. Der gøres opmærksom på, at der ikke er umiddelbar sammenhæng mellem indtægten og refusionen i den enkelte måned.</p> <p>Der verserer i øjeblikket en sag om uregelmæssigheder med udbetaling af refusion som er overgivet til SØIK. Udbetaling af refusion er sat i bero midlertidig fra den 6. august 2015.</p>	<p>SKAT har den 25/8-15 anmeldt mistanke om økonomisk kriminalitet til SØIK. Der er mistanke om svindel med refusion af udbytteskatter for 6,2 mia. kr.</p> <p>Se pressemeddelelse og orientering af Skatteudvalget i mappen for 07 2015.</p> <p>Udbetaling af refusion er sat i bero midlertidigt.</p> <p>Der tages i den lokale godkendelsesskrivelse forbehold.</p>

	<p>ny proces for håndteringen af opgaven fremover, herunder fremtidig organisering</p> <p>Som følge af udbetalingsstoppet vil der ske periodeforskydning i udbetalingerne samt bogføringen af disse på konto 2236</p>		
--	---	--	--

UKS

BILAG 3 - Procesejer og systemejer

Procesejers rolle

2010

Af ydelseskortet for procesejerskab gældende fra 1. september 2009 til 21. februar 2012 fremgår følgende om procesejers opgaver:

"Aktiviteten omfatter ressourceforbrug til varetagelse af procesejerskab med ansvaret for at sikre rammebetingelserne (it og lov) af processerne i SKAT, herunder som faglig kravstiller:

- *Principielle spørgsmål om love, regelsæt, klager o.lign. i forhold til den enkelte forretningsproces*
- *Indgåelse af SLA (Service Level Agreements) med IT-leverandør*
- *Sikre driften for hele processen, herunder korrekte informationer (interne såvel som eksterne kunder), nødvendig uddannelse, beredskabsplan for kontinuerlig drift, rapportering, anmeldelse til Datatilsyn, varetage relationen til Statens arkiver*
- *Samarbejde på tværs i SKAT vedrørende processen*
- *Løbende vedligeholdelse af it og lov understøttelsen af processen, herunder evaluering/revurdering af processen*
- *Konsekvensvurdere processen i forhold til forskellige tiltag/initiativer (fx lovændringer, ændringsønsker)"*

2012

Af ydelseskortet for procesejerskab gældende fra 21. februar 2012 fremgår følgende om procesejers opgaver:

"Aktiviteten omfatter ressourceforbrug til varetagelse af procesejerskab med ansvaret for at udvikle Skatteministeriets processer, samt sikre sammenhængen mellem regelgrundlag, strategi, systemer og fysiske arbejdsprocesser i Skatteministeriet, herunder som faglig kravstiller:

- *Udvikle forretningsprocesserne generelt mhp. at skabe en effektiv, digital og kundeorienteret skatteforvaltning*
- *Løbende vedligeholdelse af processen, herunder evaluering/revurdering af processen*
- *Fastlæggelse og vedligeholdelse af registreringsrammen for processen (beskrivelsen i ydelseskort/aktivitetskort, beskrivelse og fastlæggelse af mål/målinger i mål- og indikatorhierarkiet)*
- *Samarbejde med systemejer, lovgivningsansvarlige, samt regionale enheder om driften og ændringer i forretningsprocesserne*
- *Sikre udarbejdelse af relevante projektoplæg og beskrivelse, yde sparring og evt. deltage i projekter som forretningskonsulent, forholde sig til projektets milepæle, succeskriterier og økonomi*
- *Løbende koordinering af igangværende procesudvikling, herunder deltagelse i arbejdsgrupper i denne forbindelse*
- *Prioritering af tværgående procesudviklingstiltag eksempelvis best practice, servicemål, vidensopsamling og standarder*

- *Ansvarlig for fastlæggelse af de overordnede retningslinjer for ydelsen/aktiviteten*
- *Sikre indgåelse af SLA (Service Level Agreements) med systemejer*
- *Sikre udarbejdelse af korrekt faglig informationer (interne kunder), beredskabsplan for kontinuerlig drift, anmeldelse til Datatilsyn, varetage relationen til Statens arkiver*
- *Samarbejde på tværs i Skatteministeriet vedrørende processen*
- *Sikre ensartethed og sammenhæng mellem processerne*
- *Prioritering af tværgående procesudviklingstiltag vedr. best practice, servicemål, vidensopsamling og standarder*
- *Konsekvensvurderer processen i forhold til systemændringer og udviklingsprojekter*
- *Udarbejdelse af kravspecifikationer til systemejer*
- *Deltagelse i den forretningsmæssige del af testen i forbindelse med systemændringer"*

2014

I det gældende ydelseskort fra 11. december 2013 er beskrivelsen fra 2010 suppleret med punktet:

- Oprettelse af stamdata til it-systemer

Systemejerens rolle

Af "systemejer rollebeskrivelse af 20. november 2008 fremgår følgende om systemejerens opgaver:

"Systemejer har ansvaret for vedligehold og videreudvikling af et eller flere systemer, som bidrager til understøttelse af en given forretnings- eller støtteproces i SKAT. Systemejer er typisk placeret i IT og indgår i tæt samarbejde med procesejer, platform-ejer og andre systemejer.

- *Udarbejde SLA (Service Level Agreement) med SKATs forretning repræsenteret af procesejer for systemet.*
- *Indgå OLA'er (Operational Level Agreement) med interne leverandører i SKAT, hvis påkrævet.*
- *Sikre drift og vedligehold af systemet, understøttet af ITIL processerne. Herunder at:*
 - *systemet kører sikkert og stabilt*
 - *systemet er tilgængeligt for forretningen i det aftalte tidsrum*
- *Varetage den løbende kommunikation og koordinering med procesejer, leverandører, platformejer og andre relevante parter.*
- *Sikre, at dokumentation af systemet er på plads og tilgængelig.*
- *Sikre, at der foreligger en håndbog, der beskriver samarbejdet med leverandører af systemet.*
- *Være det primære talerør til leverandøren ifm. funktionelle fejl eller specifikationer af nye krav.*
- *Arbejde aktivt for at understøtte sikkerhedstiltag i forhold til DS484.*
- *Arbejde aktivt for at sikre, at systemet understøtter gældende, obligatoriske, åbne standarder.*
- *Udarbejde og vedligeholde en IT-mæssig beredskabsplan for kontinuerlig drift af systemet.*
- *Rapportere til procesejer på den indgåede SLA og de aftalte servicemål.*
- *Følge op på bonus/bod-aftaler med leverandøren, hvis relevant.*
- *Følge op på OLA'er, hvis relevant.*
- *Udarbejde og ajourføre driftvejledninger – evt. i samarbejde med leverandøren.*
- *Vedligeholde et teknisk systemoverblik og sikre dets tilgængelighed – eksempelvis på intranettet.*
- *Sikre/yde 2. level support og fungere som Problem Manager på systemet.*
- *Sikre dialog med Service Desk i tilfælde af driftsforstyrrelser.*
- *Indgå i beredskab i forbindelse med kritiske incidents.*

- *Følge op på licensaftaler, der vedrører systemet.*
- *Vurdere og afstemme ændringsønsker/procesbeskrivelse fra procesejer og konkretisere teknisk kravspecifikation.*
- *Opstille og diskutere løsninger med procesejer, således at procesejer kan vælge de ændringer af systemet, som understøtter de faglige krav og samtidig giver SKAT en brugbar IT løsning såvel økonomisk som sikkerhedsmæssigt.*
- *Fremsætte forslag til ændringer af systemet og bidrage til videreudvikling af systemet på baggrund af teknisk/funktionel viden om systemet.*
- *Sikre understøttelse af ITIL processerne ved udvikling af systemet.*
- *Samle og administrere ændringsforslag til systemet.*
- *Tagе initiativ til afholdelse af CAB-møder samt indgå i CAB (Change Advisory Board).*
- *Være ansvarlig for test og release ifm. systemændringer.*
- *Fungere som bindeled mellem procesejer og udviklere, testere, platformejer-re og driftleverandører ifm. systemændringer.*
- *Fastlægge og løbende revurdere adgangsrettigheder samt rapportere til procesejer.*
- *Bidrage til udarbejdelse og opdatering af kontrakter på systemet.*
- *Sikre anvendelse af de gældende, obligatoriske standarder i alle nye IT-løsninger.*
- *Have budgetansvaret for vedligeholdelsesbudgettet for systemet.*
- *Administrere udviklingsbudgettet ifm. systemændringer. Følge op på leverancer fra leverandøren og afrapportere budgetstatus til procesejer (procesejer har budgetansvaret).*
- *Administrere de første 12 måneders vedligeholdelsesbudget (procesejer har budgetansvaret).*
- *Deltage i relevante fora vedr. systemet*
- *Deltage i relevante fora i leverandørregi"*

Af "Systemejerens arbejdsopgaver fra 8. juni 2012 fremgår følgende:

" Systemejerens beskæftiger sig både med drift og udvikling i sine arbejdsopgaver."

Det fremgår, at systemejer har følgende driftsopgaver:

- Håndtering af incidents/problems er ofte i kontakt med leverandøren
- Yde brugersupport (1. eller 2. level support – afhænger om systemet har eksterne eller interne brugere)
- Skal sikre at leverandøren overholder SLA (Service Level Agreements) på systemerne
- Udarbejdelse af risikovurderinger på systemerne
- Udarbejdelse af driftsplaner på systemerne og sikre at disse bliver overholdt
- Håndtering af økonomi, tjekke fakturaer fra leverandøren (fastpriskontrakter og time & material kontrakter)
- Skal sikre at leverandøren lever op til det der står i kontrakterne (driftsaftalerne)
- Skal sikre at systemet overholder den it-sikkerhed, der er meldt ud fra sikkerhedskontoret f.eks. hvordan logges data.
- Intern SLA
- Årsrulning
- Sikre vedligeholdelse, drift og justering af systemet

- Varetage den løbende kommunikation og koordinering med procesejere, leverandører, platformsejere og andre relevante partnere
- Sikre at der foreligger en håndbog, der beskriver samarbejdet med leverandører
- Udarbejde og vedligeholde en IT-mæssig beredskabsplan for kontinuerlig drift af systemet
- Følge op på licensaftaler, der vedrører systemet
- Indgå OLA'er med interne leverandører i SKAT, hvis påkrævet

Og følgende udviklingsopgaver:

- Deltagelse i projekter – er nogle gange delprojektleder indenfor eget driftsområde
- Håndtering af de ønsker som forretningen kommer med
- Deltagelse i formidlingsarbejde til brugere i samarbejde med procesejere
- Skal forholde sig til ny lovgivning og sætte sig ind i, hvad betyder det teknisk for systemet samt hvilke processer vil lovgivningen ændre på, så det vil påvirke systemet
- Indhentning af omkostningsskøn hos leverandøren i forbindelse med nyudvikling/Ændringsønsker
- Håndtering af Change, Release – deployment
- Skal sikre at der sker en opdatering af dokumentationen, når der sker ændringer i systemet
- Sikre understøttelse af ITIL processerne ved udvikling af systemet
- Samle og administrere ændringsforslag til systemet

Samt følgende opgaver:

- Er testkoordinator – f.eks. har en viden om hvilke test på systemet der skal ligge før andre tests
- Er koordinator mellem forretningen og leverandøren
- Levere oplysninger til revisionen
- Aflevering til Statens arkiver
- Lukning af system
- Aflevering af data til Danmarks Statistik



Skatteministeriet

Statsrevisorernes Sekretariat
Folketinget
Christiansborg
1240 København K

4 MAJ 2016

J.nr. 15-2969105

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
DK 1402 – København K

Telefon +45 33 92 33 92
Mail min@skm.dk

www.skm.dk

Ministerredøgørelse til statsrevisorernes beretning nummer 11/2015 om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat

Statsrevisorerne har den 24. februar 2016 sendt mig beretning nummer 11/2015 om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat og bedt mig afgive bemærkninger hertil.

I det følgende kommenteres beretningens konklusioner og statsrevisorernes bemærkninger hertil.

1. Indledning

Jeg vil gerne starte med at understrege, at jeg ser på beretningens konklusioner med den allerstørste alvor, når ”*statsrevisorerne påtaler på det skarpeste, at SKAT har ført en helt utilstrækkelig kontrol med udbetalingerne af refusion af udbytteskat, og at Skatteministeriets tilsyn har været særdeles mangelfuldt.*” Ud over det umiddelbare tab af det beløb, der er blevet svindlet for, er det mere generelt afgørende for borgernes tillid til det danske skattesystem, at skattemyndighederne har styr på ind- og udbetalinger af skatter og afgifter. Det har ikke været tilfældet for området for refusion af udbytteskat.

Med den viden om området og den hertil forbundne risiko, SKAT og Skatteministeriet har i dag, kan der ikke herske nogen tvivl om, at kontrollen forbundet med refusion af udbytteskat skulle have været tilrettelagt anderledes, og at der skulle have været et stærkere kontrolmiljø rundt om udbetalingsprocesserne. Derfor tog jeg allerede i efteråret en række initiativer til at styrke udbytteområdet markant.

Sagen om refusion af udbytteskat er dog samtidig desværre udtryk for en række dybere-liggende udfordringer i SKAT. Ud over at rette op på de umiddelbare utilstrækkeligheder på udbytteområdet, handler det derfor også om at adressere de strukturelle forhold, som SKAT står over for.

Da regeringen i september 2015 – med bred opbakning i Folketinget – lancerede planen for at håndtere de aktuelle udfordringer i SKAT og sætte retningen for de kommende år, var der ikke tale om en hurtig løsning, der på én gang ville fjerne SKATs problemer. Der vil derimod blive tale om en mangeårig indsats.

I det følgende vil jeg adressere beretningens to hovedkapitler om hhv. SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat.

2. SKAT's forvaltning af refusion af udbytteskat

Jeg er enig i Rigsrevisionens vurdering af, at SKAT's forvaltning af udbytteområdet har været utilstrækkelig, herunder at der ikke i højere grad er blevet rettet op på de forhold, der blev påpeget bl.a. gennem Intern Revisions rapporter i 2010 og 2013.

Jeg bemærker i den forbindelse, at viden om udfordringer på et område ikke nødvendigvis er det samme som at have mistanke om, at der foregår svindel. SKAT er en stor driftsorganisation, hvor der hele tiden optræder indikationer på forskellige former for problemer og udfordringer. Problemerne skyldes kun i meget sjældne tilfælde systematisk svindel. Jeg kan ikke forestille mig andet, end at man ville have reageret omgående, hvis man i SKAT eller i Skatteministeriet havde været klar over, at der i dette omfang blev svindlet med refusion af udbytteskat.

Jeg er dog samtidig enig i, at sagsbehandlingsprocessen omkring refusion af udbytteskat ikke har været tilrettelagt forsvarligt. Det er i sagens natur alt andet end tilfredsstillende og har haft konsekvenser for de chefer, der havde det direkte ansvar herfor.

Udbetaling hen over sommeren 2015

Jeg noterer mig, at Rigsrevisionen vurderer, at SKAT burde have stoppet udbetalingerne af refusion af udbytteskat før den 6. august 2015 på baggrund af oplysninger modtaget hen over sommeren 2015.

Jeg vil understrege, at med den viden, der er til stede i dag, er der ikke tvivl om, at udbetalingerne burde have været stoppet langt tidligere. SKAT har dog oplyst mig om, at SKAT, efter SKAT's opfattelse, beklageligvis ikke før i starten af august havde en viden, der gav et tilstrækkeligt grundlag for at stoppe udbetalingerne.

SKAT får løbende oplysninger af varierende kvalitet om mulig svindel med skatter og afgifter, som man så efterprøver. Det er et forholdsvis drastisk tiltag at stoppe for al udbetaling. Både af retssikkerhedsmæssige og af praktiske grunde skal der derfor være et fornødent grundlag, før alle udbetalinger berostilles. Dette grundlag var efter SKAT's oplysninger ikke til stede før i starten af august, hvorefter udbetalingerne blev sat i bero øjeblikkeligt.

Bankordningen

Jeg tager til efterretning, at Rigsrevisionen påpeger, at SKAT har uddelegeret kontrolopgaver til tre banker uden lovhjemmel.

Jeg vil i den forbindelse gerne præcisere, at der er hjemmel til at indgå aftaler med fx private banker, om at de på vegne af aktionærer anmoder om refusion af udbytteskat. Aftalerne med bankerne fra 2006, 2007 og 2008 blev indgået bl.a. for at smidiggøre administrationen af refusionen af udbytteskat til udlandet. SKAT har oplyst, at mere end halvdel af samtlige anmodninger om refusion af udbytteskat skete via bankordningen.

SKAT fik dog ved udformning af aftalerne ikke tilstrækkeligt sikret, at SKAT modtog den nødvendige dokumentation for, at banken repræsenterede udbyttmodtageren. Herudover hæftede bankerne ifølge aftalerne for uretmæssige refusioner af kildeskat, hvilket kunne tolkes sådan, at SKAT reelt havde delegeret sine kontrolbeføjelser til bankerne.

SKATs efterfølgende vurdering i september 2015 var, som det fremgår af Rigsrevisionens beretning, at bankordningen ikke kunne anses for at udgøre en fornøden retlig ramme for refusion af udbytteskat. En nærmere vurdering har således ført til, at den eksisterende ordning er blevet opsagt.

Regeringen nedsatte i forbindelse med handleplanen 'SKAT ud af krisen' i efteråret 2015 en tværfaglig og tværministeriel arbejdsgruppe. Én af denne arbejdsgruppes opgaver er at undersøge, om der kan skabes løsninger i stil med den tidligere bankordning, hvor den fornødne retlige ramme er på plads, hvorved SKAT undgår manuel sagsbehandling af samtlige refusionsanmodninger.

Ansvars- og opgavefordeling

Slutteligt noterer jeg mig, at Rigsrevisionen vurderer, at SKAT ikke har sikret en klar og entydig ansvars- og opgavefordeling mellem forretningsområderne i forhold til refusion af udbytteskat.

Den samlede proces for administration af udbytteskat på undersøgelsestidspunktet var opdelt i en række delprocesser, der var forankret i de involverede forretningsområder: Kundeservice, Inddrivelse, Indsats og IT. Der var således en klar overordnet ansvars- og opgavefordeling på udbytteområdet. Der har imidlertid ikke været en samlet løbende overvågning af udbytteområdet på tværs af de involverede forretningsområder.

Det fremadrettede arbejde i SKAT

For at sikre et sådan samlet fokus er hele udbetalingsopgaven nu placeret entydigt i SKAT Kundeservice i en central sagsbehandlingsenhed. Denne enhed foretager kontrol, sagsbehandling og udbetaling for alle anmodninger om refusion modtaget siden 1. januar 2016. Formålet med at samle alle funktioner i én enhed er at sikre en mere ensartet sagsbehandling for alle anmodninger, herunder skærpede krav til dokumentation.

For at styrke kontrollen med refusionsanmodninger fremadrettet er der desuden gennemført en opstramning af procedurer på udbytterefusionsområdet, herunder en mere grundig kontrol af den påkrævede dokumentation. SKAT oprettede i oktober 2015 'Task Force Udbytte', som er i gang med at gennemgå de berosatte anmodninger fra 2015. Som led i gennemgangen af de berosatte anmodninger foretager Task forcen analyser og identificerer generelle mønstre for på den måde at kunne styrke den fremadrettede sagsbehandling i den nyoprettede centrale udbetalingsenhed.

For at understøtte at der reageres på uventede udsving i udbetalinger, er der pr. 1. april 2016 etableret en ny overvågnings- og analyseenhed. Der forestår et meget væsentligt

analysearbejde med at etablere grundlaget for at kunne monitorere alle typer af udbetalinger i SKAT, dvs. ikke bare på udbytteområdet.

Endvidere er der pr. 1. februar 2016 oprettet et antisvindel-kontor i SKATs kontrolafdeling, som har til formål at styrke SKATs muligheder for fremadrettet at være på forkant med nye typer af økonomisk og skattemæssig svindel. De løbende resultater af kontorets arbejde vil indgå i planlægning af SKATs kontrolindsats.

Endelig har SKAT pr. 1. januar 2016 oprettet en ny Styrings- og Analyseafdeling, der blandt andet består af et kontor, Finanslov og Revisionsopfølgning, som skal sikre, at der følges op på særligt kritiske revisionsrapporter fra Skatteministeriets Interne Revision og Rigsrevisionen. Revisionsopfølgningsopgaven udskilles i et særskilt kontor pr. 1. maj 2016.

Jeg finder det dog vigtigt at understrege, at man ikke helt kan undgå svig og svindel. Dem, der vil udnytte systemet til at svindle, vil kunne finde nye måder at gøre det på, og vi må konstant tilpasse vores indsats og system for at kunne følge med.

3. Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat

Jeg tager til efterretning, at Skatteministeriets tilsyn efter Rigsrevisionens vurdering har været utilstrækkeligt.

Jeg noterer mig i den forbindelse, at Skatteministeriet efter Rigsrevisionens vurdering langt tidligere i forløbet burde have fundet anledning til at undersøge udbytteområdet nærmere på baggrund af en række indikationer af udfordringer på området.

Indikationer modtaget i perioden

Til de konkrete indikationer bemærkes, at de vedrører ganske forskellige forhold på udbytteområdet og ikke alle peger i samme retning, ligesom vidensniveauet herom desværre ikke blev akkumuleret hos Skatteministeriets ledelse over tid. Der var således tale om en lang række forskellige informationer fra forskellige kilder, hvis sammenhæng ikke var åbenlys på de pågældende tidspunkter. Selvom der har været reageret på størstedelen af disse løbende indikationer isoleret set, har de således desværre ikke givet grundlag for at reagere i det omfang, som den nuværende viden om området uden tvivl ville – og burde – have givet anledning til.

Departementets tilsynsopgave

Generelt kan bemærkes, at departementets opgave er at udøve det tilsyn, der kan udledes af lov om ministres ansvarlighed, forvaltningslovens bestemmelser om delegation samt budget- og bevillingsreglerne og de statslige regnskabsregler. Et samlet målbillede for tilsynet er anført i Finansministeriets vejledninger om 'Målbillede for god økonomistyring' og 'Regelgrundlag for god økonomistyring i staten'. Grundlæggende har tilsynet til formål at sikre en betryggende økonomisk og materiel styring inden for de politisk udstukne rammer. Det gøres konkret ved at sørge for, at der er et opdateret risikobillede for SKAT,

og at der er etableret en intern styring mv., der fører til, at der handles på de identificerede risici.

Der er således tale om et overordnet tilsyn, der ikke omfatter en tilbundsående gennemgang af SKATs årlige opkrævning af ca. 1.000 mia. kr. i skatter og afgifter. Det ville da heller ikke i praksis kunne lade sig gøre at føre et så detaljeret tilsyn uden de facto at overtage ledelsen af SKAT. Når det er sagt, så anerkender jeg, at der er behov for at styrke det overordnede tilsyn med SKAT, som er beskrevet ovenfor.

Det fremadrettede arbejde i departementet

På den baggrund er der bl.a. oprettet et selvstændigt tilsynskontor i Skatteministeriets departement, der i øjeblikket bl.a. arbejder på at udvikle et koncept for det styrkede overordnede tilsyn med SKAT fremadrettet.

Samtidig indskræpes proceduren omkring de såkaldte Early Warnings over for alle medarbejdere i Skatteministeriets koncern. Indskræpelsen skal sikre, at advarsler fra medarbejdere når frem til SKATs ledelse og efterfølgende Skatteministeriets departement, så disse har mulighed for at vurdere problemerne og reagere, når det er nødvendigt.

Endelig skærpes departementets procedurer omkring overvågningen af skatte- og afgiftsindtægterne i forbindelse med godkendelse af regnskaberne for statens indtægter og offentliggørelsen af de månedlige indtægtslister, som oversendes til Folketinget. Formålet er at forbedre departementets og Folketingets muligheder for at identificere unormale udsving i skatte- og afgiftsindtægterne.

Afslutningsvis vil jeg blot gentage, at jeg som skatteminister tager denne sag meget alvorligt. Det er altafgørende, at Skatteministeriet og SKAT sikrer sig mod lignende sager i fremtiden. Det har der været arbejdet hårdt på både i departementet og i SKAT siden efteråret 2015, og det er også i dette fremadrettede arbejde, at jeg vil lægge min energi som minister.

Det er dog nogle store og grundlæggende udfordringer, SKAT står over for. Der er tale om forhold, som har udviklet sig over mange år under skiftende regeringer, og det vil kræve et langt, sejt træk at få rettet op på dem. Derfor er jeg også glad for, at det er lykkedes at skabe en bred politisk forståelse i Folketinget om at bakke op om planen for 'SKAT ud af krisen'.

Kopi af denne redegørelse er sendt til Rigsrevisor.

Med venlig hilsen



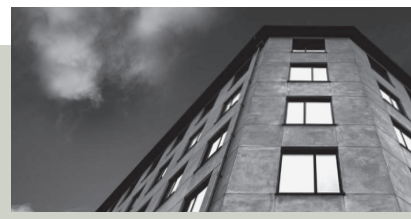
Karsten Lauritzen

RIGSREVISIONEN



Rigsrevisionens notat om beretning om

SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat



revision

Juni 2016

Vedrører:

Statsrevisorernes beretning nr. 11/2015 om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat

3. juni 2016

RN 1406/16

Skatteministerens redegørelse af 4. maj 2016

1. Rigsrevisionen vurderer i dette notat de initiativer, som skatteministeren har iværksat som følge af Statsrevisorernes bemærkninger og beretningens konklusioner.

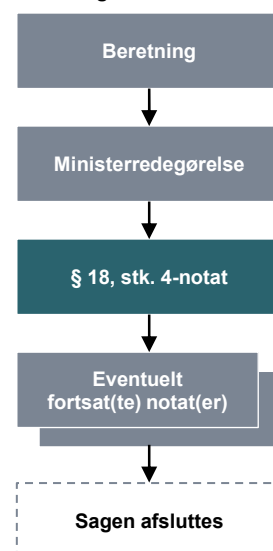
KONKLUSION

Skatteministeren tager Rigsrevisionens konklusioner og Statsrevisorernes kritik til efterretning. Ministeren ser med den allerstørste alvor på beretningens konklusioner. Ministeren er enig med Statsrevisorerne i, at forvaltningen af udbytteskatteområdet har været utilstrækkelig, og at sagsbehandlingsprocesserne omkring refusion af udbytteskat ikke har været tilrettelagt forsvarligt. Ministeren har på den baggrund iværksat en række tiltag, der skal medvirke til at styrke kontrolmiljøet omkring udbetaling af refusion af udbytteskat.

Skatteministeren oplyser, at kravene til dokumentation og kontrol i forbindelse med udbetaling af refusion af udbytteskat er blevet skærpet. Skatteministeriet undersøger derudover, om der kan skabes løsninger i stil med den tidligere bankordning, hvor den fornødne retlige ramme er på plads. Desuden er der oprettet et særskilt kontor i SKAT, som skal sikre, at der følges op på særligt kritiske revisionsrapporter fra Skatteministeriets Interne Revision og fra Rigsrevisionen, ligesom der er oprettet et selvstændigt tilsynskontor i Skatteministeriets departement, som bl.a. arbejder på at udvikle et koncept for det styrkede overordnede tilsyn med SKAT.

Rigsrevisionen vil fortsat følge udviklingen og orientere Statsrevisorerne om:

- Skatteministeriets arbejde med kontrol af anmodninger om refusion af udbytteskat, herunder de skærpede krav til dokumentation
- resultatet af SKATs gennemgang af de berosatte anmodninger om refusion af udbytteskat og resultatet af gennemgangen af udbetalingerne foretaget via bankordningen
- resultatet af Skatteministeriets arbejde med at undersøge, om der kan skabes løsninger i stil med den tidligere bankordning

Sagsforløb for en større undersøgelse

Du kan læse mere om forløbet og de enkelte step på www.rigsrevisionen.dk

- resultatet af Skatteministeriets arbejde med at sikre et opdateret risikobillede for SKAT, ministeriets arbejde med at etablere en intern styring, som fører til, at der handles på identificerede risici, og departementets skærpede procedurer vedrørende overvågning af skatte- og afgiftsindtægterne.

I. Baggrund

2. Rigsrevisionen afgav i februar 2016 en beretning om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat. Beretningen handlede om SKATs forvaltning af og Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat i perioden 1. januar 2010 - 5. august 2015, som Statsrevisorerne i september 2015 anmodede Rigsrevisionen om at undersøge. Anmodningen blev fremsat på baggrund af den formodede svindel med refusion af udbytteskat for 6,2 mia. kr., som SKAT anmeldte til Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) den 24. august 2015. SKAT anmeldte efterfølgende formodet svindel for yderligere 2,9 mia. kr. Beretningens formål var at vurdere, om SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat og Skatteministeriets tilsyn hermed havde været tilfredsstillende.

3. Da Statsrevisorerne behandlede beretningen, påtalte de på det skarpeste, at SKAT havde ført en helt utilstrækkelig kontrol med udbetalingerne af refusion af udbytteskat, og at Skatteministeriets tilsyn havde været særdeles mangelfuldt. Statsrevisorerne konstaterede sammenfattende, at risikostyringen i SKAT og Skatteministeriet havde været helt utilstrækkelig.

4. Hele sagen og dens dokumenter kan følges på www.rigsrevisionen.dk og på www.ft.dk/Statsrevisorerne.

II. Gennemgang af skatteministerens redegørelse

SKATs forvaltning af refusion af udbytteskat

Ansvars- og opgavefordeling

5. Det fremgik af beretningen, at SKAT ikke havde sikret en klar og entydig ansvars- og opgavefordeling mellem forretningsområderne i forhold til refusion af udbytteskat.

6. Skatteministeren noterer sig denne vurdering og oplyser, at hele udbetalingsopgaven nu er placeret entydigt i SKAT Kundeservice i en central sagsbehandlingsenhed, hvor der foretages kontrol, sagsbehandling og udbetaling for alle anmodninger om refusion modtaget siden den 1. januar 2016.

7. Rigsrevisionen kan konstatere, at udbetalingsopgaven nu er placeret i en central sagsbehandlingsenhed.

Kontrol af anmodninger om refusion af udbytteskat

8. Statsrevisorerne påtalte på det skarpeste, at SKAT havde ført en helt utilstrækkelig kontrol med udbetalingerne af refusion af udbytteskat.

9. Skatteministeren er enig med Statsrevisorerne i, at kontrollen med udbetaling af refusion af udbytteskat har været utilstrækkelig, og at sagsbehandlingsprocesserne omkring refusion af udbytteskat ikke har været tilrettelagt forsvarligt. Rigsrevisionen konstaterede i beretningen, at refusionen skete på et helt utilstrækkeligt grundlag, og at SKAT ikke kontrollerede helt grundlæggende oplysninger i anmodningerne. Formålet med den centrale sagsbehandlingsenhed i SKAT Kundeservice er at sikre en mere ensartet sagsbehandling for alle anmodninger, herunder skærpede krav til dokumentation. Samtidig er der pr. 1. april 2016 etableret en ny overvågnings- og analyseenhed, som skal understøtte, at der reageres på uventede udsving i udbetalingerne.

10. Skatteministeren oplyser, at SKAT er i færd med at gennemgå de berosatte anmodninger fra 2015. Rigsrevisionen konstaterede i beretningen, at de berosatte anmodninger fra blanketordningen beløb sig til 5,1 mia. kr., og at gennemgangen forventedes færdig inden sommerferien 2016. Rigsrevisionen konstaterede endvidere i beretningen, at SKAT i foråret 2016 ville igangsætte et analysearbejde af udbetalingerne af refusion via bankordningen. Analysearbejdet skal afdække eventuelle spor til svindlen via blanketordningen, og om der er risiko for andre typer uretmæssige refusioner. Rigsrevisionen finder det vigtigt, at ikke blot de berosatte anmodninger, der er modtaget via blanketordningen i 2015, gennemgås, men at udbetalingerne foretaget via bankordningen, så vidt det er muligt, ligeledes gennemgås.

11. Rigsrevisionen vil følge op på Skatteministeriets kontrol, herunder de skærpede krav til dokumentation af anmodninger om refusion af udbytteskat. Rigsrevisionen vil endvidere følge op på resultatet af SKATs gennemgang af de berosatte anmodninger samt på resultatet af gennemgangen af udbetalingerne foretaget via bankordningen.

Opfølgning på revisionsrapporter

12. Statsrevisorerne påtalte, at SKAT og Skatteministeriet først reagerede, da SKAT modtog oplysninger udefra om den formodede svindel, selv om SKAT og Skatteministeriet i hvert fald siden 2010 havde vidst, at der var svage kontroller og forretningsgange i forvaltningen af refusion af udbytteskat.

13. Skatteministeren er, som allerede nævnt, enig i, at SKATs forvaltning af udbytteområdet har været utilstrækkelig, herunder at der ikke i højere grad er blevet rettet op på de forhold vedrørende svage kontroller og forretningsgange, der blev påpeget bl.a. gennem Skatteministeriets Interne Revisions rapporter i 2010 og 2013. Ministeren oplyser, at SKAT pr. 1. januar 2016 har oprettet en ny styrings- og analyseafdeling, der skal sikre, at der følges op på særligt kritiske revisionsrapporter fra Skatteministeriets Interne Revision og Rigsrevisionen. Revisionsopfølgningssopgaven er pr. 1. maj 2016 udskilt i et særskilt kontor.

14. Rigsrevisionen finder det velbegrundet, at opfølgningen på revisionsrapporter styrkes.

Udbetaling hen over sommeren 2015

15. Statsrevisorerne påtalte, at SKAT udbetalte yderligere 3,2 mia. kr. i refusion efter det tidspunkt, hvor man modtog oplysninger udefra om formodet svindel.

16. Skatteministeren noterer sig, at Rigsrevisionen vurderer, at SKAT burde have stoppet udbetalingerne af refusion af udbytteskat før den 6. august 2015 på baggrund af oplysningerne modtaget hen over sommeren 2015. Ministeren oplyser, at med den viden, der er til stede i dag, er der ikke tvivl om, at udbetalingerne burde have været stoppet langt tidligere. SKAT har dog oplyst ministeren om, at denne viden, efter SKATs opfattelse, ikke var til stede før i starten af august 2015.

17. Det fremgik af beretningen, at SKAT, da de modtog oplysninger udefra om den formodede svindel, var vidende om, at antallet af anmodninger og det samlede refusionsbeløb var steget markant, og SKAT var samtidig vidende om, at de interne kontroller var mangelfulde. Rigsrevisionen finder, at SKAT – allerede da de modtog oplysninger udefra – burde have undersøgt området nærmere, inden der blev foretaget yderligere udbetalinger af refusion. Rigsrevisionen finder ikke, som det også fremgik af beretningen, at en nærmere undersøgelse af området, inden udbetalingerne blev foretaget, ville have været i strid med kildeskattelovens § 69 B. Ifølge § 69 B har SKAT 6 måneder til at refundere for meget indeholdt udbytteskat, fra den dag grundlaget for udbetaling er tilstrækkeligt oplyst, hvorefter der tilskrives renter. Denne bestemmelse blev indsat i kildeskatteloven i juni 2012.

Bankordningen

18. Statsrevisorerne påtalte, at SKAT uden lovhjemmel havde uddelegeret kontrolopgaver til 3 banker – i øvrigt uden at tilse, om kontrollen blev udført.

19. Skatteministeren tager til efterretning, at Rigsrevisionen påpeger, at SKAT har uddelegeret kontrolopgaver til 3 banker uden lovhjemmel. Ministeren oplyser, at SKATs vurdering i september 2015, som det fremgik af beretningen, var, at bankordningen ikke kunne anses for at udgøre en fornøden retlig ramme for refusion af udbytteskat. Ordningen med de 3 banker blev derfor opsagt. Ministeren oplyser desuden, at der i efteråret 2015 er nedsat en tværfaglig og tværministeriel arbejdsgruppe, som bl.a. har til opgave at undersøge, om der kan skabes løsninger i stil med den tidligere bankordning, hvor den nødvendige retlige ramme er på plads.

20. Rigsrevisionen vil følge resultaterne af Skatteministeriets arbejde med at undersøge, om der kan skabes løsninger i stil med den tidligere bankordning. Rigsrevisionen finder, at det, ud over at skabe den nødvendige retlige ramme, er afgørende, at der fastlægges krav til dokumentation for udbetaling og krav til Skatteministeriets tilsyn.

Skatteministeriets tilsyn med refusion af udbytteskat

21. Statsrevisorerne påtalte på det skarpeste, at Skatteministeriets tilsyn havde været særdeles mangelfuldt, og at ministeriet ikke havde taget initiativ til at undersøge området nærmere, selv om ministeriet modtog en række indikationer på risici, og selv om simple analyser af udviklingen ville have vist, at der var problemer med refusion af udbytteskat.

22. Skatteministeren tager til efterretning, at Skatteministeriets tilsyn, efter Rigsrevisionens vurdering, har været utilstrækkeligt. Ministeren noterer sig, at Skatteministeriet efter Rigsrevisionens vurdering langt tidligere i forløbet burde have fundet anledning til at undersøge udbytteområdet nærmere på baggrund af en række indikationer af udfordringer på området. Ministeren bemærker endvidere, at vidensniveauet i Skatteministeriet på udbytteområdet desværre ikke blev akkumuleret over tid hos ministeriets ledelse. På den baggrund er der oprettet et selvstændigt tilsynskontor i Skatteministeriets departement, der bl.a. arbejder på at udvikle et styrket koncept for det overordnede tilsyn med SKAT. Ministeren oplyser, at det konkret gøres ved at sørge for, at der er et opdateret risikobillede for SKAT, og at der er etableret en intern styring mv., som fører til, at der handles på de identificerede risici.

Endvidere skærpes departementets procedurer omkring overvågningen af skatte- og afgiftsindtægterne i forbindelse med godkendelse af regnskaberne for statens indtægter og offentliggørelsen af de månedlige indtægtslister, som oversendes til Folketinget. Ligeledes indskærpes proceduren omkring de såkaldte early warnings over for alle medarbejdere i Skatteministeriets koncern.

23. Rigsrevisionen finder det velbegrundet, at Skatteministeriet arbejder på at styrke sit tilsyn med SKAT. Rigsrevisionen vil følge ministeriets arbejde med at etablere en intern styring, som fører til, at der handles på identificerede risici, og departementets skærpede procedurer vedrørende overvågning af skatte- og afgiftsindtægterne.