Bekendtgørelse 2005-12-20 nr. 1442
om indeholdelse af udbytteskat og royaltyskat

I medfør af § 65 C, stk. 2, jf. § 65, stk. 4, 3. pkt., i lov om opkrævning af indkomstskat samt kommunal og amtskommunal ejendomsværdiskat for personer m.v., jf. lovbekendtgørelse nr. 1086 af 14. november 2005, fastsættes:

Udbytteskat

§ 1. For skattepligtige udbyttemodtagere, der er omfattet af kildeskattelovens § 2, stk. 1, litra f, eller af selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra c, dog bortset fra moderselskaber m.v. omfattet af bekendtgørelse nr. 993 af 19. oktober 2005, § 29, stk. 1 nr. 2, som dokumenterer at være hjemmehørende i fremmed stat, Færøerne eller Grønland, hvormed Danmark har indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst, nedsættes indeholdelsesprocenten eller bortfalder indeholdelsen af udbytteskat i overensstemmelse med overenskomstens bestemmelser umiddelbart i forbindelse med udbyttets udbetaling eller godskrivning, såfremt dokumentationen afgives i overensstemmelse med en af told- og skatteforvaltningen indgået ordning med Værdipapircentralen eller det udbyttebetalende selskab.
Stk. 2. Dokumentation for hvilken dobbeltbeskatningsoverenskomst udbyttemodtager er omfattet af skal afleveres til udlodder eller det danske pengeinstitut, der fører aktionærens depot i Værdipapircentralen. Dokumentation skal foreligge på en af told- og skatteforvaltningen udformet blanket og skal fornys hvert 5. år.

Royaltyskat

§ 2. Hvis en skattepligtig royaltymodtager, der er omfattet af kildeskattelovens § 2, stk. 1, litra i, eller selskabsskattelovens § 2, stk. 1, litra g, dokumenterer at være hjemmehørende i fremmed stat, Færøerne eller Grønland, hvormed Danmark har indgået dobbeltbeskatningsoverenskomst, nedsættes indeholdelsesprocenten eller bortfalder indeholdelsen af royaltyskat i overensstemmelse med overenskomstens bestemmelser. Når Danmarks afkald eller begrænsning af beskatningsretten er betinget af, at royaltyen er skattepligtig i fremmed stat, Færøerne eller Grønland, skal modtageren fremvise fornøden dokumentation herfor, jf. stk. 2 og 3.
Stk. 2. Dokumentation efter stk. 1 skal indsendes til told- og skatteforvaltningen, der træffer afgørelse om, hvorvidt indeholdelse af royaltyskat kan nedsættes eller bortfalde. Afgørelsen meddeles den skattepligtige og den indeholdelsespligtige.
Stk. 3. Ved dokumentation efter stk. 1 skal anvendes de af told- og skatteforvaltningen udarbejdede eller godkendte blanketter.

§ 3. Bekendtgørelsen træder i kraft den 24. december 2005 og har virkning fra den 1. november 2005.

UKS

Copyright © 2011 Thomson Reuters Professional A/S

Forslag til
Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love

(Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning)

§ 1. I lov om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v. (aktieavancebeskatningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 2, stk. 3, nr. 4,* ændres »børsnoterede aktier uden for de tilfælde, der er nævnt i nr. 1 og 2, hvor sælger ikke« til: »aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, medmindre sælger «.

2. *§ 3* ophæves.

3. I *§ 4, stk. 2,* ændres »børsnoterede, jf. § 3« til: »optaget til handel på et reguleret marked«.

4. *Overskriften* til § 13 affattes således:

»Tab - aktier ikke optaget til handel på et reguleret marked Personer«

5. *§ 13* affattes således:

»§ 13. Tab ved afståelse af aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Stk. 2. Stk. 1 finder ikke anvendelse for aktier, som i den skattepligtiges ejertid har været optaget til handel på et reguleret marked. Tab på sådanne aktier behandles i stedet efter § 13 A.

Stk. 3. Tab på omsættelige investeringsforeningsbeviser behandles altid efter reglerne i § 13 A.«

6. Efter § 13 indsættes:

»Tab - aktier optaget til handel på et reguleret marked Personer

§ 13 A. Tab ved afståelse af aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, fradrages i summen af indkomstårets udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B, jf. dog nærværende lovs § 14. Tab kan dog kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der vedrører aktier optaget til handel på et reguleret marked, hvor en eventuel gevinst er omfattet af § 12, og i udbytter, der vedrører aktier omfattet af § 44. Endvidere kan tab kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der er aktieindkomst, jf. personskattelovens § 4 a.

Stk. 2. Tab, der ikke kan fradrages efter stk. 1, fradrages i de følgende indkomstårs udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B. Stk. 1, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse. Tab kan kun overføres til fradrag i senere indkomstår, såfremt det ikke kan rummes i summen af udbytter, gevinster og afståelsessummer i et tidligere indkomstår.

Stk. 3. Er den skattepligtige gift, og overstiger den skattepligtiges samlede tab summen af de samlede udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B, overføres det overskydende beløb i indkomståret til fradrag i nettobeløbet af ægtefællens samlede udbytter, gevinster, tab og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B, hvis ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udgang, jf. kildeskattelovens § 4. Tabet overføres ligeledes efter reglen i 1. pkt. til fradrag i nettobeløbet af ægtefællens samlede udbytter, gevinster, tab og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B i de følgende indkomstår, hvis tabet ikke kan indeholdes i summen af den skattepligtiges udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B i det pågældende indkomstår. Stk. 1, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse.«

7. *Overskriften* til § 14 ophæves.

8. *§ 14* affattes således:

»§ 14. Fradrag efter § 13 A og § 22, stk. 3, er betinget af, at told- og skatteforvaltningen inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor erhvervelsen har fundet sted, eller hvor båndlæggelsen af aktier båndlagt efter ligningslovens § 7 A ophører, har modtaget oplysninger om erhvervelsen af aktierne med angivelse af aktiernes identitet, antallet, anskaffelsestidspunktet og anskaffelsessummen.

Stk. 2. Betingelsen i stk. 1 anses for opfyldt, hvis told- og skatteforvaltningen uanset tidsfristen i stk. 1 har modtaget oplysninger om erhvervelsen ved indberetning efter skattekontrollovens § 10, stk. 4, § 10 B eller § 11 H. Betingelsen i stk. 1 anses uanset tidsfristen ligeledes for opfyldt, såfremt den skattepligtige kan påvise, at de indberetninger, der er foretaget på dennes vegne, er ukorrekte.

Stk. 3. For aktier erhvervet forud for indtræden af skattepligt her til landet anses betingelsen i stk. 1 for opfyldt, hvis den tabsgivende aktie indgår i oplysningerne i erklæringen efter skattekontrollovens § 11 B, stk. 4, eller hvis den tabsgivende aktie indgår i oplysningerne på en oversigt indeholdende de oplysninger, der er nævnt i skattekontrollovens § 11 B, stk. 4, om beholdningen af aktier ved indtræden af skattepligt her til landet, som den skattepligtige har indsendt til told- og skatteforvaltningen inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor skattepligt her til landet indtræder. For aktier, der indgår i en beholdningsoversigt, jf. § 39 A, anses betingelsen i stk. 1 ligeledes for opfyldt.

Stk. 4. For aktier, som i den skattepligtiges ejertid optages til handel på et reguleret marked, uden i forvejen at være optaget til handel, anses betingelsen i stk. 1 for opfyldt, hvis den skattepligtige oplyser told- og skatteforvaltningen om erhvervelsen inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor aktien optages til handel på et reguleret marked.«

9. I *§ 21, stk. 11,* ændres »den børs eller markedsplads, hvor værdipapiret er optaget til notering « til: »det regulerede marked, hvor værdipapiret er optaget til handel«.

10. I *§ 22, stk. 3,* indsættes efter »kursgevinstlovens § 16«: », jf. dog nærværende lovs § 14«.

11. I *§ 24, stk. 2,* ændres »børsnoterede aktier« til: »aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked,«.

12. *Overskriften* til § 25 affattes således:

»Aktieretter og tegningsretter til aktier optaget til handel på et reguleret marked Selskaber m.v. og personer«

13. I *§ 25, stk. 1,* ændres »børsnoterede aktier, jf. § 3« til: »aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked«.

14. I *§ 26, stk. 1,* udgår »og § 25 om afståelse af aktieretter og tegningsretter til børsnoterede aktier «.

15. I *§ 26, stk. 2,* udgår »uanset om aktierne er børsnoterede eller unoterede, og«.

16. *§ 26, stk. 3,* affattes således:

»Stk. 3. Aktieretter og tegningsretter til aktier, der er omfattet af § 25, skal ikke medregnes ved opgørelser efter stk. 2 og 6, og der skal ikke foretages en opgørelse efter stk. 2 og 6 ved afståelse af sådanne retter. Tilsvarende gælder for aktier, som indgår i en beholdning omfattet af § 44, og tegningsretter til aktier omfattet af § 16, stk. 1, hvor der er tale om tegningsretter til aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked. Endvidere skal tegnings-

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

retter til aktier omfattet af ligningslovens § 7 A, hvor der er tale om tegningsretter til aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, ikke medregnes ved opgørelser efter stk. 2 og 6. Tegningsretter, som nævnt i 2. og 3. pkt., er ikke omfattet af reglerne i stk. 4.«

17. *§ 26, stk. 4, 1. pkt.,* affattes således:

»Tegningsretter til aktier, der ikke er omfattet af § 25, betragtes som aktier.«

18. I *§ 44, stk. 1, 1. pkt.,* ændres »jf. § 3, nr. 1 og 2« til: »jf. § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009«.

19. *§ 44, stk. 4,* affattes således:

»Stk. 4. Skattefritagelsen efter stk. 1 gælder ikke for aktier, der senest på afståelsestidspunktet har ændret skattemæssig status, således at de ikke længere er optaget til handel på et reguleret marked. Ved opgørelsen af gevinst og tab ved afståelse af aktier, som nævnt i 1. pkt., anses aktien for erhvervet for kursværdien på tidspunktet for ændring af den skattemæssige status.«

20. *§ 45* ophæves.

21. I *§ 46, stk. 1,* ændres »jf. § 3, nr. 1 og 2, omfattet af § 12 og § 14« til: »jf. § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, omfattet af § 12 og § 13 A«.

22. *§ 46, stk. 2,* affattes således:

»Stk. 2. Tab på børsnoterede aktier, jf. § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, omfattet af § 12, der er konstateret i indkomståret 2002 eller senere, men før den 1. januar 2006, og som kunne fradrages i gevinster konstateret den 1. januar 2006 eller senere efter reglerne i § 2, stk. 2, eller § 4, stk. 3, i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005, kan fradrages efter reglerne i § 13 A.«

23. *§ 46, stk. 3,* affattes således:

»Stk. 3. Tab på unoterede aktier omfattet af § 12, der er konstateret i indkomståret 2002 eller senere, men før den 1. januar 2006, og som kunne fradrages i gevinster konstateret den 1. januar 2006 eller senere efter reglerne i § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005, kan fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B konstateret den 1. januar 2006 eller senere. Tab kan kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der vedrører aktier, hvor en eventuel gevinst er omfattet af § 12, og i udbytter vedrørende aktier omfattet af § 44. Endvidere kan tab kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der er aktieindkomst, jf. personskattelovens § 4 a. Reglerne i § 13 A, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse. Som unoterede aktier anses aktier, der ikke er omfattet af § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009.«

24. *§ 46, stk. 15,* affattes således:

»Stk. 15. Tab, der realiseres som følge af, at et selskab m.v. i indkomståret 2009 skifter status, således at det omfattes af § 19, kan ikke fradrages efter § 14 i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009 eller § 13 A, selvom tabene ellers er omfattet af en af disse bestemmelser. Tabene indgår i stedet i opgørelsen efter § 19 som et tillæg til værdien af aktien eller beviset ved opgørelsen efter § 23, stk. 7.«

25. I *§ 46* indsættes som *stk. 16* og *17*:

»Stk. 16. Tab på børsnoterede aktier, jf. § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, der er konstateret i perioden fra den 1. januar 2006 til og med den 31. december 2009, kan uanset § 14 fradrages efter § 13 A, stk. 2 og 3.

Stk. 17. § 13, stk. 2, finder ikke anvendelse, hvis der er tale om en aktie, som har været optaget til handel på et reguleret marked uden at opfylde betingelsen for at være børsnoteret i § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, og som inden den 1. januar 2010 er overgået til ikke at være optaget til handel på et reguleret marked.«

§ 2. I skattekontrolloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1126 af 24. november 2005, som ændret bl.a. ved § 18 i lov nr. 1414 af 21. december 2005, § 17 i lov nr. 404 af 8. maj 2006, § 4 i lov nr. 405 af 8. maj 2006, § 2 i lov nr. 1582 af 20. december 2006, § 2 i lov nr. 527 af 17. juni 2008, § 5 i lov nr. 530 af 17. juni 2008, § 5 i lov nr. 1344 af 19. december 2008 og senest ved § 6 i lov nr. 98 af 10. februar 2009, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 1* indsættes som *stk. 7:*

»Stk. 7. Efter indstilling fra Skatterådet kan skatteministeren fastsætte nærmere regler om indgivelse af og indholdet i anmodninger, der efter skattelovgivningen skal indgives i tilknytning til selvangivelsen.«

2.Efter § 1 indsættes:

»§ 1 A. Skatteministeren kan fastsætte regler om, at skattepligtige ikke kan ændre oplysninger om visse indkomster og fradrag, som indberetningspligtige efter denne lov har indberettet til told- og skatteforvaltningen.

Stk. 2. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvordan den underretning til told- og skatteforvaltningen, der er nævnt i § 16, om indkomster og fradrag efter stk. 1 kan finde sted.«

3. I *§ 3 C, stk. 7,* ændres »14« til: »13 A«.

4. *§ 7 A, stk. 2, nr. 13* og 14, ophæves.

Nr. 15 bliver herefter nr. 13.

5. I *§ 7 A, stk. 3,* udgår »efter indstilling fra Skatterådet «.

6. Efter § 7 K indsættes:

»§ 7 L. En person, som er skattepligtige efter kildeskattelovens § 1, § 2, stk. 1, nr. 4 eller 5, eller § 5 A, skal overfor told- og skatteforvaltningen oplyse om identiteten af långivere af lån, hvoraf personen betaler renter, medmindre lånet er omfattet af indberetningspligt efter andre bestemmelser i denne lov.

Stk. 2. En person, som yder underholdsbidrag omfattet af ligningslovens § 10, stk. 1, 1. pkt., eller børnebidrag omfattet af ligningslovens § 10, stk. 2, eller § 11, stk. 1, 1. pkt., skal overfor told- og skatteforvaltningen oplyse om identiteten af modtageren af underholdsbidraget eller børnebidraget.

Stk. 3. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke identifikationsoplysninger der skal afgives, herunder regler om identifikation m.v. for personer, der ikke har personnumre, samt personer, der er bosat eller opholder sig i udlandet. Skatteministeren kan endvidere fastsætte frister for, hvornår identifikationsoplysningerne skal være afgivet.«

7. I *§ 9, stk. 1,* ændres »§§ 7 K-8 G« til: »§ 7 K, §§ 8 A-8 G«, »§ 10 A, stk. 1, § 10 B, stk. 1, 1.-3. pkt.« til: »§ 10 A, stk. 1-3, § 10 B, stk. 1-3«, og »§ 11 B, stk. 4-6« til: »§ 11 B, stk. 4, 5 og 8«.

8. I *§ 9 A* indsættes som stk. 5:

»Stk. 5. Skatteministeren kan fastsætte frister for de indberetninger, som er nævnt i stk. 1, der afviger fra de frister, der følger af stk. 1. Skatteministeren kan i forbindelse hermed fastsætte regler om, at told- og skatteforvaltningen kan pålægge den, der indberetter efter den fastsatte frist eller en frist fastsat efter stk. 3, at underrette den, som de indberettede oplysninger vedrører, om det indberettede inden for en nærmere angivet frist.«

9. *§ 9 B, stk. 1,* affattes således:

»Den, der som led i sin virksomhed modtager aktier m.v. i depot til forvaltning, skal hvert år foretage indberetning til told- og skatteforvaltningen om det udbytte, der er udloddet i det forudgående kalenderår af deponerede aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder og aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men er registreret i en værdipapircentral.«

10. *§ 9 B, stk. 2,* affattes således:

»Stk. 2. Selskaber og foreninger mv., som har pligt til at indeholde udbytteskat i henhold til kildeskattelovens § 65, skal hvert år foretage indberetning om udbytter udloddet i det forudgående kalenderår

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

af aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder og ikke er registreret i en værdipapircentral.«

11. *§ 9 B, stk. 3, nr. 4,* ophæves, og i stedet indsættes:

»4) Identiteten af aktien.
5) Hvilket land den udbyttegivende aktie m.v. er udstedt i, og om aktien m.v. er optaget til handel på et reguleret marked, når indberetningen sker efter stk. 1.«

12. I *§ 9 B, stk. 5,* indsættes som 3. pkt.:

»Den indberetningspligtige skal i disse tilfælde indberette identiteten af den, udbetalingen sker til.«

13. I *§ 10, stk. 1,* ændres »modtager aktier« til: »modtager aktier m.v.« og »børsnoterede aktier m.v.« til: »aktier m.v.«

14. *§ 10, stk. 2,* affattes således:

»Stk. 2. Indberetningen skal omfatte følgende oplysninger om den enkelte aktie:

1) Identiteten af aktien m.v.
2) Antal.
3) Om aktien m.v. er optaget til handel på et reguleret marked.
4) Kursværdien ved udgangen af kalenderåret, hvis der er tale om aktier m.v. optaget til handel på et reguleret marked.«

15. I *§ 10, stk. 3,* ændres »børsnoterede aktier, jf. aktieavancebeskatningslovens § 3« til: »aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder« og »deponerede unoterede aktier« til: »andre deponerede aktier«.

16. I *§ 10, stk. 4,* affattes således:

»Stk. 4. Den, der som led i sin virksomhed formidler handel med aktier m.v., skal hvert år foretage indberetning til told- og skatteforvaltningen om erhvervelser og afståelser af aktier m.v., formidlet i det forudgående kalenderår, når erhvervelsen eller afståelsen er formidlet for en person. Indberetningspligten omfatter dog alene aktier m.v., der er optaget til handel på regulerede markeder. Indberetningen skal omfatte oplysninger om identiteten af aktien m.v. samt oplysninger om antallet af aktier m.v., anskaffelses- eller afståelsestidspunktet og anskaffelses- eller afståelsessummen for aktien m.v.«

17. *§ 10 A, stk. 1,* ophæves, og i stedet indsættes:

»De indberetningspligtige, som er nævnt i stk. 3, skal mindst én gang årligt indberette oplysninger til told- og skatteforvaltningen om beløbsstørrelsen af den enkelte ejers indløste rentekuponer eller tilskrevne renter vedrørende obligationer i det forudgående kalenderår samt oplysning om obligationernes betegnelse. På tilsvarende måde skal der indberettes om indfrielse af obligationer. Desuden skal der indberettes de oplysninger, som er nævnt i stk. 5 og 6, samt oplysning om beholdningen af obligationer ved kalenderårets udløb med angivelse af

1) obligationernes betegnelse,
2) kursværdi ved kalenderårets udløb, og
3) arten og antallet, hvis der er tale om konvertible obligationer.

Stk. 2. De indberetningspligtige, som er nævnt i stk. 3, skal endvidere mindst én gang årligt indberette oplysninger til told- og skatteforvaltningen om indfrielse af udbyttekuponer vedrørende investeringsforeningsbeviser, udbytte af aktier m.v. omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 og tilskrivning på indskud i kontoførende investeringsforeninger. Indberetningen skal tillige omfatte de oplysninger, som er nævnt i nr. 1 og 2. Desuden skal der indberettes de oplysninger, som er nævnt i stk. 5 og 6, og oplysning om beholdning af de nævnte investeringsforeningsbeviser, aktier m.v. og indskud ved kalenderårets udgang med angivelse af

1) investeringsforeningsbevisernes, aktiernes m.v. eller den kontoførende investeringsforenings identitet, herunder art og virke,
2) antallet af aktier m.v. og investeringsforeningsbeviser og
3) kursværdien ved årets udgang.

Stk. 3. Indberetningspligten efter stk. 1 og 2 påhviler offentlige kasser, realkreditinstitutter, værdipapircentraler, aktieselskaber, investeringsselskaber omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, banker, sparekasser, andelskasser, investeringsforeninger, vekselerere og andre, som indløser rente- eller udbyttekuponer, tilskriver renter eller udbytte vedrørende de værdipapirer, som er nævnt i stk. 1 eller 2, eller modtager de værdipapirer, som er nævnt i stk. 1 eller 2, i depot til forvaltning.«

Stk. 2-4 bliver herefter stk. 4-6.

18. I *§ 10 A* indsættes som *stk. 7*:

»Stk. 7. Skatteministeren fastsætter nærmere regler om indberetningen efter stk. 1 og 2 samt kredsen af indberetningspligtige efter stk. 3. Skatteministeren kan endvidere bestemme, at indberetningspligtige efter stk. 3 indbyrdes skal afgive oplysninger til brug for at opfylde indberetningspligten efter stk. 1 og 2.«

19. *§ 10 B* affattes således:

»**§ 10 B.** Efter nærmere regler fastsat af skatteministeren skal de indberetningspligtige efter stk. 3 indberette oplysninger til told- og skatteforvaltningen om overdragelse af obligationer og rentekuponer, herunder oplysning om overdragelse af obligationer, der er udstedt uden pålydende rente eller med en pålydende rente under mindsterenten, jf. kursgevinstlovens § 38, jf. § 14.

Stk. 2. Efter nærmere regler fastsat af skatteministeren skal de indberetningspligtige, jf. stk. 3, desuden indberette oplysninger til told- og skatteforvaltningen om erhvervelser og afståelser af aktier m.v. omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19, investeringsforeningsbeviser, konvertible obligationer samt udbyttekuponer og rentekuponer vedrørende sådanne. Indberetningspligten omfatter endvidere hævninger i kontoførende investeringsforeninger. Herunder kan skatteministeren fastsætte regler om indberetning af oplysninger om:

1) identiteten, antallet og arten af værdipapirerne samt anskaffelses- eller afståelsestidspunktet og anskaffelses- eller afståelsessummen og
2) tidspunktet for den enkelte hævning af indestående i en kontoførende investeringsforening, samt den del af urealiseret fortjeneste eller tab på den kontoførende investeringsforenings værdipapirer på tidspunktet for hævningen, der svarer til den enkelte hævning.

Stk. 3. Skatteministeren fastsætter nærmere regler om, hvem der er indberetningspligtige efter stk. 1 og 2. Indberetningspligten kan pålægges erhververen, overdrageren eller den, der formidler overdragelsen.

Stk. 4. Skatteministeren kan pålægge parterne pligt til at afgive identitetsoplysninger, jf. § 3 A, stk. 2, og godtgøre rigtigheden af de givne oplysninger. Skatteministeren kan fastsætte regler om identifikation m.v. for personer, der hverken har personnummer eller virksomhedsnummer, samt personer, der er bosat eller opholder sig i udlandet.

Stk. 5. Stk. 1, 3 og 4 finder tilsvarende anvendelse på indgåelse af aftaler om eller overdragelse af terminskontrakter, køberetter og salgsretter omfattet af kursgevinstloven, når en af aftaleparterne er en person. Tilsvarende gælder for fordringer, der efter kursgevinstlovens § 29, stk. 3, omfattes af kursgevinstlovens kapitel 6 og 7.

Stk. 6. En erhverver eller overdrager, der ikke opfylder den oplysningspligt, vedkommende er pålagt, kan anses for skattepligtig af indberettede renter og udbytter vedrørende den overdragne obligation mv. eller kupon. Oplysningspligten anses for opfyldt, hvis en formidler har indberettet oplysningerne efter § 11 H.«

20. *§ 10 E* ophæves.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

21. I *§ 11 B, stk. 1,* ændres »stk. 3-5« til: »stk. 3-9«.

22. *§ 11 B, stk. 2, 3. pkt.,* affattes således:

»Betingelserne i stk. 1 skal ikke opfyldes vedrørende aktier m.v. tilhørende personer, der ejer mindst 25 pct. af aktiekapitalen i det pågældende selskab, medmindre aktierne m.v. er optaget til handel på et reguleret marked.«

23. I *§ 11 B, stk. 4,* indsættes efter »skattepligt her til landet af værdipapiret«: », men dog inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor skattepligten indtræder,«.

24. *§ 11 B, stk. 4, nr. 3,* affattes således:

»3) Oplysninger til identifikation af depotet eller kontoen, herunder depotets eller kontoens nummer og om ejeren er eneejer eller ejer en andel af depotet eller kontoen, og de indlagte værdipapirer ved depotets eller kontoens oprettelse, erhvervelse eller indtræden i skattepligt her til landet af værdipapirerne, herunder papirernes identitet, type og antal eller pålydende værdi.«

25. I *§ 11 B, stk. 4,* indsættes som nr. 4:

»4) Tidspunktet for oprettelsen eller erhvervelsen af depotet eller kontoen eller for indtræden i skattepligt her til landet af værdipapirerne.«

26. *§ 11 B, stk. 5, nr. 2,* affattes således:

»2) En eventuel erklæring fra depositaren eller kontoføreren efter stk. 7.«

27. *§ 11 B, stk. 6* og 7, ophæves, og i stedet indsættes:

»Stk. 6. Medmindre ejeren inden udløbet af kalenderåret har indsendt en erklæring efter stk. 5, nr. 2, eller stk. 7 til told- og skatteforvaltningen, som dækker det pågældende kalenderår, skal ejeren inden udløbet af selvangivelsesfristen sende følgende oplysninger til told- og skatteforvaltningen om de enkelte deponerede eller kontoførte værdipapirer det forudgående kalenderår, når deponeringen eller kontoføringen sker i udlandet:

1) De oplysninger, der er nævnt i stk. 4, nr. 1 og 2, samt identifikation af depotet eller kontoen.
2) Størrelsen af renter og udbytter, herunder handelsrenter, samt hvilken valuta størrelsen er angivet i, bortset fra udbytter, der oplyses efter nr. 4.
3) Dato for rente- og udbyttetilskrivning.
4) Kursværdien og antallet eller den pålydende værdi af de enkelte deponerede respektive kontoførte værdipapirer ved årets udgang, samt identiteten og typen af værdipapirerne, størrelsen af udbyttet af de enkelte aktier m.v. og hvilken valuta kursværdien og udbytterne er angivet i.
5) Størrelse og sammensætning af minimumsudlodningen fra en udloddende investeringsforening, jf. ligningslovens § 16 C, det faktisk udloddede og sammensætningen af en eventuel difference, hvis det udloddede overstiger minimumsudlodningen, alt i overensstemmelse med oplysning fra den udloddende investeringsforening.
6) Oplysning om depotets eller kontoens ophør eller overdragelse med angivelse af tidspunktet for dette.

Stk. 7. Ejeren kan undlade at indsende oplysninger efter stk. 6, hvis depositaren eller kontoføreren har erklæret at ville påtage sig at sende de oplysninger, der er nævnt i stk. 6, vedrørende depotet eller kontoen det forudgående kalenderår af egen drift til told- og skatteforvaltningen hvert år inden den 1. februar.

Stk. 8. Indsender depositaren eller kontoføreren på trods af erklæring herom ikke indberetninger efter stk. 7 rettidigt og med de krævede oplysninger til told- og skatteforvaltningen, kan told- og skatteforvaltningen pålægge ejeren at afvikle depotet eller kontoen, medmindre ejeren har indsendt oplysningerne inden udløbet af den frist, der er nævnt i stk. 6.

Stk. 9. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om erklæringer efter stk. 4 og 5, afgivelse af oplysninger efter stk. 6 og indberetning efter stk. 7.«

28. Efter *§ 11 G* indsættes:

»**§ 11 H.** Formidlere af handler med værdipapirer, som ikke er indberetningspligtige efter § 10, stk. 4, eller § 10 B, kan efter aftale med overdrageren eller erhververen af værdipapirer foretage indberetning af de oplysninger, som er omfattet af indberetninger efter disse bestemmelser. Indberetningen skal ske inden udløbet af fristen i § 9 A, stk. 1.

Stk. 2. Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om registrering af de formidlere, der indberetter efter stk. 1.«

29. I *§ 13 A, stk. 1,* ændres »§ 11 B, stk. 6« til: »§ 11 B, stk. 8«.

30. I *§ 14, stk. 2,* ændres »§§ 10, 10 A, stk. 1, og 10 B, stk. 1, 1.-3. pkt.« til: »§ 10, § 10 A, stk. 1-3, § 10 B, stk. 1-3«.

§ 3. I kildeskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1086 af 14. november 2005, som ændret bl.a. ved § 1 i lov nr. 105 af 7. februar 2007, § 1 i lov nr. 522 af 17. juni 2008, § 1 i lov nr. 531 af 17. juni 2008 og senest ved § 1 i lov nr. 1344 af 19. december 2008, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 1, stk. 1, nr. 4,* ændres »eller kommuner« til: », kommuner eller andre offentlige institutioner m.v.«.

2. I *§ 48 E, stk. 6,* ændres to steder »betingelserne i stk. 3, nr. 1« til: »betingelserne i stk. 3, nr. 1 og nr. 3«.

3. I *§ 48 F, stk. 2,* indsættes som 4. pkt.:

»For personer som nævnt i § 48 E, stk. 5, indgår tidligere perioder, hvor beskatning efter stk. 1 har fundet sted, ikke ved bedømmelsen efter § 48 E, stk. 3, nr. 3.«

4. I *§ 48 F, stk. 9,* ændres »§ 6 a, stk. 3« til: »§ 7, stk. 3«.

5. *§ 59* affattes således:

»**§ 59.** Den skattepligtige kan indbetale forskudsskat ud over, hvad der er indeholdt i A-indkomst eller opkrævet ved skattebillet frem til og med 1. juli i året efter indkomståret. Ved betaling af forskudsskat efter udløbet af indkomståret skal der betales rente af forskudsskatten svarende til renten i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., med tillæg af 2 procentenheder afrundet til en decimal. Ved forskudt indkomstår finder 2. pkt. anvendelse ved betaling af forskudsskat efter udløbet af det kalenderår, som indkomståret træder i stedet for. Renten beregnes dagligt fra udløbet af indkomståret henholdsvis det kalenderår, som indkomståret træder i stedet for, og frem til og med betalingsdagen. Renten anses for indeholdt i indbetalingen og fragår heri, inden betalingen godskrives den skattepligtige efter § 60, stk. 1, litra e.

Stk. 2. Fristen i stk. 1, 2. pkt., er ikke omfattet af § 41, stk. 3.«

6. *§ 61, stk. 2,* affattes således:

»Stk. 2. Ved betaling af restskat skal der ud over restskatten betales et procenttillæg til staten af restskatten. Procenttillægget beregnes en gang årlig og fastsættes som rentesatsen i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., med tillæg af 4 procentenheder afrundet til en decimal.«

7. *§ 62, stk. 2, 1.-3. pkt.,* ophæves, og i stedet indsættes:

»Ved tilbagebetaling af overskydende skat ydes der den skattepligtige et procenttillæg af beløbet i godtgørelse. Procenttillægget beregnes en gang årligt og fastsættes som rentesatsen i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., med fradrag af 2 procentenheder afrundet til en decimal. Procenttillægget kan dog ikke fastsættes til mindre end 0,5 procent af den overskydende skat. I det omfang, det betalte tillæg modsvares af beløb, der er indbetalt efter § 59, ydes ingen godtgørelse.«

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

8. I *§ 73 E, stk. 3, 2. pkt.,* ændres »børsnoterede obligationer« til: »obligationer optaget til handel på et reguleret marked«.

§ 4. I lov om påligningen af indkomstskat til staten (ligningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 176 af 11. marts 2009, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 7 H, stk. 7,* ændres tre steder »ikke er børsnoterede « til: »ikke er optaget til handel på et reguleret marked«.

2. I *§ 7 H, stk. 7, 7. pkt.,* ændres »ikke er børsnoteret « til: »ikke er optaget til handel på et reguleret marked«.

3. Efter § 8 E indsættes:

»§ 8 F. Personer, der er skattepligtige efter kildeskattelovens § 1, § 2, stk. 1, nr. 4 eller 5, eller § 5 A, kan kun fradrage renter ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvis låntager har afgivet oplysninger om identiteten af långiver efter skattekontrollovens § 7 L, eller hvis lånet er indberetningspligtigt efter andre bestemmelser i skattekontrolloven.«

4. I *§ 10* indsættes som stk. 5:

»Stk. 5. Fradragsretten efter stk. 1, 1. pkt., eller stk. 2, er betinget af, at bidragsyderen oplyser om identiteten af modtageren af bidraget efter skattekontrollovens § 7 L.«

5. I *§ 11, stk. 2,* indsættes efter 3. pkt.:

»Fradragsretten efter stk. 1, 1. pkt., er yderligere betinget af, at bidragsyderen oplyser om identiteten af modtageren af bidraget efter skattekontrollovens § 7 L.«

6. I *§ 15, stk. 2,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.

7. I *§ 15, stk. 9, nr. 1,* ændres »børsnoterede« til: »optaget til handel på et reguleret marked«.

8. I *§ 15, stk. 10,* ændres tre steder »børsnoterede « til: »optaget til handel på et reguleret marked «.

9. *§ 15, stk. 10, 5. pkt.,* affattes således:

»Ved en aktieombytning, hvor et selskabs ejerkreds efter 2. pkt. skifter fra aktionærerne i et selskab, hvis aktier ikke er optaget til handel på et reguleret marked, til et selskab, hvis aktier er optaget til handel på et reguleret marked, kan sidstnævnte selskab med fremtidig virkning vælge at anvende reglerne i 1. pkt., hvis aktierne er noteret på navn.«

10. I *§ 15, stk. 10, 6. pkt.,* ændres »ikke-børsnoterede moderselskaber« til: »moderselskaber, hvis aktier ikke er optaget til handel på et reguleret marked,«.

§ 5. I lov om skattemæssige afskrivninger (afskrivningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1191 af 11. oktober 2007, som ændret senest ved § 3 i lov nr. 521 af 17. juni 2008, foretages følgende ændring:

1. I *§ 14, stk. 2, nr. 2,* ændres »fondsbørs« til: »reguleret marked«.

§ 6. I lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom (ejendomsavancebeskatningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 891 af 17. august 2006, som ændret ved § 4 i lov nr. 335 af 7. maj 2008, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 6, stk. 1,* ændres »stk. 2-7« til: »stk. 2-6«.

2. *§ 6, stk. 3,* ophæves.

Stk. 4-7 bliver herefter stk. 3-6

3. *§ 6, stk. 4,* der bliver stk. 3, affattes således:

»Stk. 3. I fortjeneste, der i et givet indkomstår er skattepligtig efter stk. 1, kan den skattepligtige fradrage indkomstårets tab ved afståelse af fast ejendom, jf. dog stk. 4. Overstiger årets tab årets fortjenester, kan det overskydende tab fradrages i fortjeneste efter stk. 1 i de følgende indkomstår, jf. dog stk. 6. Tabet kan kun overføres til fradrag i et senere indkomstår, i det omfang det ikke kan rummes i nettofortjenesten ved afståelse af fast ejendom i et tidligere indkomstår.«

4. I *§ 6, stk. 7,* der bliver stk. 6, 1. pkt., ændres »§ 6, stk. 4,« til: »stk. 3«.

5. I *§ 6 A, stk. 1,* ændres: »§ 6, stk. 2 og 3« til: »§ 6, stk. 2«.

6. I *§ 6 A* indsættes som *stk. 5: »Stk. 5.* Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om indgivelse af og indholdet i begæringer efter stk. 2.«

§ 7. I lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto, jf. lovbekendtgørelse nr. 1012 af 5. oktober 2006, som ændret senest ved § 1 i lov nr. 1343 af 19. december 2008, foretages følgende ændring:

1. I *§ 4, stk. 1, 1. pkt.,* ændres »børsnoterede obligationer « til: »obligationer optaget til handel på et reguleret marked«.

§ 8. I lov om beskatning af medlemmer af kontoførende investeringsforeninger, jf. lovbekendtgørelse nr. 471 af 23. maj 2006, foretages følgende ændring:

1. I *§ 5, 2. pkt.,* ændres »§ 14, stk. 1 og 2« til: »§ 13 A, stk. 1 og 2«.

§ 9. I lov om fusion, spaltning og tilførsel af aktiver m.v. (fusionsskatteloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1286 af 8. november 2007, som ændret bl.a. ved § 3 i lov nr. 530 af 17. juni 2008 og senest ved § 3 i lov nr. 98 af 10. februar 2009, foretages følgende ændring:

1. I *§ 8, stk. 8,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.

§ 10. I konkursskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1011 af 4. oktober 2006, som ændret bl.a. ved § 4 i lov nr. 343 af 18. april 2007 og senest ved § 7 i lov nr. 521 af 17. juni 2008, foretages følgende ændring:

1. I *§ 12, stk. 1,* ændres »§ 14, stk. 2 og 3« til: »§ 13 A, stk. 2 og 3«.

2. I *§ 12, stk. 1,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.

§ 11. I lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 140 af 5. februar 2008, som ændret bl.a. ved § 9 i lov nr. 335 af 7. maj 2008 og senest ved § 4 i lov nr. 906 af 12. september 2008, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 4, stk. 3, 4. pkt.,* ændres "børsnoterede obligationer eller andre børsnoterede fordringer" til: "obligationer eller andre fordringer optaget til handel på et reguleret marked".

2. I *§ 30, stk. 1, nr. 7,* ændres »ikke er noteret på børs« til: »ikke er optaget til handel på et reguleret marked«.

3. I *§ 38, stk. 1, 3. pkt.,* ændres »noteres« til: »optages til handel« og »obligationer noteret over pari« til: »obligationer, hvor kursen er over pari, «.

§ 12. I lov om opkrævning af skatter og afgifter m.v. (opkrævningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 289 af 28. april 2003, som ændret bl.a. ved § 16 i lov nr. 404 af 8. maj 2006, § 1 i lov nr. 513 af 7. juni 2006 og senest ved § 4 i lov nr. 1344 af 19. december 2008, foretages følgende ændring:

1. I *§ 7, stk. 2, 4. pkt.,* ændres »noteres« til: »optages til handel« og »obligationer noteret over pari« til: »obligationer, hvor kursen er over pari, «.

§ 13. I pensionsafkastbeskatningslov, jf. lov nr. 1535 af 19. december 2007, som ændret senest ved § 22 i lov nr. 1344 af 19. december 2008, foretages følgende ændring:

1. I *§ 10, stk. 1,* ændres to steder »børskursværdien « til: »kursværdien«.

§ 14. I lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. (pensionsbeskatningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1120 af 10. november 2006, som ændret bl.a. ved § 1 i lov nr. 1534 af 19. december 2007, § 2 i lov nr. 1339 af 19. december 2008 og senest ved § 23 i lov nr. 1344 af 19. december 2008, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 11 A, stk. 3, 3. pkt.,* ændres »noteres« til: »optages til handel« og »obligationer noteret over pari« til: »obligationer, hvor kursen er over pari,«.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

2. I *§ 17 A* ændres »unoterede aktier eller anparter, der ikke handles på et nationalt eller EU-retligt reguleret marked« til: »aktier eller anparter, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet«.

3. I *§ 30 B, stk. 1, 1. pkt.,* udgår »unoteret«.

4. I *§ 30 B, stk. 1, 1. pkt.,* ændres »et nationalt eller EU-retligt reguleret marked« til: »et reguleret marked«.

5. I *§ 30 B, stk. 1, 5. pkt.,* ændres »det unoterede selskab« til: »et selskab som nævnt i 1. pkt.«.

6. I *§ 30 B, stk. 2, 1. pkt.,* ændres »det unoterede selskab« til: »et selskab som nævnt i stk. 1, 1. pkt.«.

7. I *§ 30 B, stk. 3, 1. pkt.,* ændres »et unoteret aktie- og anpartsselskab« til: »et aktie- og anpartsselskab som nævnt i stk. 1, 1. pkt.«.

8. I *§ 30 B, stk. 3,* ændres to steder »de unoterede aktier og anparter« til: »aktierne og anparterne«.

9. I *§ 30 B, stk. 3, 3. pkt.,* ændres »det unoterede selskab« til: »et selskab, som nævnt i stk. 1, 1. pkt.«.

§ 15. I lov om indkomstskat for personer m.v. (personskatteloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 959 af 19. september 2006, som ændret bl.a. ved § 8 i lov nr. 343 af 18. april 2007, og senest ved § 3 i lov nr. 1343 af 19. december 2008, foretages følgende ændring:

1. I *§ 13 a, stk. 1,* ændres »§ 14, stk. 2 og 3« til: »§ 13 A, stk. 2 og 3«.

2. I *§ 13 a, stk. 1,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.

§ 16. I lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 272 af 3. april 2009, foretages følgende ændringer:

1. I *§ 2 A, stk. 5, 6. pkt.,* og *§ 2 C, stk. 4, 11. pkt*., ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.

2. I *§ 11 B, stk. 2,* ændres »noteres« til: »optages til handel« og »obligationer noteret over pari« til: »obligationer, hvor kursen er over pari,«.

3. *§ 35 L, stk. 2, 3. pkt.,* ophæves.

§ 17. I lov om skattefri virksomhedsomdannelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 1166 af 2. oktober 2007, som ændret senest ved § 7 i lov nr. 98 af 10. februar 2009, foretages følgende ændring:

1. I *§ 8, stk. 2,* ændres »§ 14, stk. 2 og 3« til: »§ 13 A, stk. 2 og 3«.

2. I *§ 8, stk. 2,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.

§ 18. I lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende (virksomhedsskatteloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1075 af 10. september 2007, som ændret ved § 13 i lov nr. 1235 af 24. oktober 2007 og § 7 i lov nr. 530 af 17. juni 2008, foretages følgende ændring:

1. I *§ 9, 3. pkt.,* ændres "noteres" til: "optages til handel".

§ 19. I lov om VækstFonden, jf. lovbekendtgørelse nr. 549 af 1. juli 2002, som ændret bl.a. ved § 12 i lov nr. 394 af 28. maj 2003, § 27 i lov nr. 1414 af 21. december 2005 og senest ved § 9 i lov nr. 576 af 6. juni 2007, foretages følgende ændring:

1. I *§ 6 a, stk. 4,* ændres »jf. aktieavancebeskatningslovens § 3« til: »jf. § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009«.

§ 20. *Stk. 1.* Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende, jf. dog stk. 2.

Stk. 2. Stk. 2. Skatteministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af § 2, nr. 6 og 9-12, samt § 4, nr. 3-5.

Stk. 3. Stk. 3. § 1, nr. 1-4, 7, 9, 11-19 og 21-23, § 3, nr. 8, § 4, nr. 1, 2 og 7-10, § 5, § 7, § 8, § 10, nr. 1, §§ 11-14, 15, nr. 1, § 16, nr. 2, § 17, nr. 1, § 18 og § 19 har virkning fra og med den 1. januar 2010.

Stk. 4. Stk. 4. § 1, nr. 5, 6, 8 og 10, har virkning for tab, der konstateres den 1. januar 2010 eller senere, jf. dog 2. og 4. pkt. § 13 A, stk. 2 og 3, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 6, har virkning for tab konstateret i indkomståret 2010 eller senere. For tab på aktier, der er erhvervet før den 1. januar 2010, anses betingelsen i aktieavancebeskatningslovens § 14, stk. 1, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 8, for opfyldt, såfremt den tabsgivende aktie indgår i oplysninger om aktiebeholdningen pr. 31. december 2009, der er indberettet efter skattekontrollovens § 10, § 10 A eller § 11 B, som ændret ved denne lovs § 2, nr. 13-17 og 21-27. For tab på aktier, der er erhvervet før den 1. januar 2010, der ikke omfattes af indberetningen efter 2. pkt., anses betingelsen i aktieavancebeskatningslovens § 14, stk. 1, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 8, for opfyldt, såfremt den skattepligtige har oplyst told- og skatteforvaltningen om erhvervelsen senest inden udløbet af selvangivelsesfristen for indkomståret 2010.

Stk. 5. Stk. 5. § 2, nr. 3, § 4, nr. 6, § 6, nr. 3, § 9 samt § 16, nr. 1 og 3, har virkning fra indkomståret 2010.

Stk. 6. Stk. 6. § 2, nr. 4 og 5, har virkning for indberetninger om personalegoder ydet i januar 2010 eller senere.

Stk. 7. Stk. 7. § 2, nr. 13, 14, 17, 18, 21, 27 og 29, har virkning for indberetning og indgivelse af oplysninger vedrørende kalenderåret 2009 og senere år. Oplysninger om udbytter omfattet af skattekontrollovens § 11 B, stk. 6, nr. 4, som affattet ved denne lovs § 2, nr. 27, indgives dog for kalenderåret 2009 efter skattekontrollovens § 11 B, stk. 6, nr. 2, som affattet ved denne lovs § 2, nr. 27.

Stk. 8. Stk. 8. § 2, nr. 16, 19 og 28 har virkning for indberetning vedrørende kalenderåret 2010 og senere år.

Stk. 9. Stk. 9. Personer, der ejer mindst 25. pct. af aktiekapitalen i det pågældende selskab, skal have deponeret aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder senest den 31. december 2009.

Stk. 10. Stk. 10. § 2, nr. 19-22, har virkning for erklæringer, som indsendes den 1. januar 2010 eller senere.

Stk. 11. Stk. 11. § 3, nr. 5-7, har virkning for betaling af forskudsskat for indkomståret 2009 og senere indkomstår samt restskattetillæg og godtgørelse vedrørende indkomstskatten for indkomståret 2009 og senere indkomstår.

Bemærkninger til lovforslaget

Almindelige bemærkninger

1. Indledning

Regeringen (Venstre og Det Konservative Folkeparti) og Dansk Folkeparti har den 1. marts 2009 indgået en aftale om Forårspakke 2.0.

Af denne aftale fremgår blandt andet følgende initiativer under overskriften "Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning":

- *»Indberetning af aktieavancer:* Indberetningspligt om investeringsforeningsbeviser og børsnoterede aktier omfatter i dag udbytter, beholdninger ultimo året og salg. Der er enighed om også at indføre indberetningspligt vedrørende køb. Desuden gennemføres mindre justeringer af indberetnings-

UKS

reglerne vedrørende salg og beholdninger, så SKAT automatisk kan beregne skattepligtige gevinster.«

- *»Indberetning af personalegoder:* Der indføres indberetningspligt for alle skattepligtige personalegoder. Det vil i højere grad sikre, at der sker korrekt beskatning.«
- *»Omlægning af renterne på restskatter før 1. juli:* Den rentefri kredit på 40.000 kr. fra 1. januar til 1. juli i kildeskattesystemet afskaffes. I stedet indføres daglige rentetilskrivninger.«
- *»Felter på selvangivelsen låses:* For at sikre mod, at der fejlagtigt rettes oplysninger på selvangivelsen, som er indberettet af tredjemand, låses visse felter på selvangivelsen. Herefter kan felterne ikke ændres via TastSelv, men kun via skat eller kontakt til den, der indberetter.«
- *»Diverse forbedringer af selvangivelsesprocessen:* Der gennemføres en række mindre initiativer, der kan medvirke til færre ændringer og fejl i forbindelse med selvangivelsen. Det vedrører blandt andet fortryk af standardfradrag for dagplejemødre, fortryk af flere befordringsfradrag m.v.«
- *»Sort arbejde og snyd:* Der iværksættes endvidere en styrket indsats for at begrænse sort arbejde og snyd.«

Det fremgår endvidere af aftalen, at initiativerne iværksættes løbende i takt med, at de tekniske muligheder udvikles.

Dette lovforslag omhandler disse elementer i Forårspakke 2.0, idet nogle af de initiativer, der er omhandlet i punktet "diverse forbedringer af selvangivelsesprocessen" og "sort arbejde og snyd" dog kan gennemføres administrativt og dermed ikke kræver lovændring.

Enkelte elementer, som indgår i aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti under overskriften "Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning", indgår i andre lovforslag. Det gælder for følgende initiativer:

- *»Opkrævningen af arbejdsmarkedsbidraget integreres med personskatten:* Som opfølgning på aftalen om lavere skat på arbejde fra 2007 forenkles grundlaget for og opkrævning af arbejdsmarkedsbidraget, så det integreres i reglerne for opkrævning og beregning af indkomstskatten.« Dette indgår i forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og forskellige andre love (Forenkling af reglerne om opkrævning af arbejdsmarkedsbidrag og konsekvensændringer som følge af Forårspakke 2.0 m.v.) og forslag til lov om arbejdsmarkedsbidrag.
- *»Afskaffe mulighederne for, at afdrag på fordringer anses for udbytte:* Efter gældende regler kan der systematisk opnås fradrag og skattefrie indtægter ved at opkøbe aktier og fordringer i nødlidende selskaber med gæld. Det indebærer et provenutab for staten. Selskabers afdrag på fordringer ejet af et koncernforbundet selskab skal derfor ikke længere betragtes som udbytte.« Dette indgår i forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.)

2. Lovforslagets formål og baggrund

I aftalen mellem regeringen og Dansk Folkeparti er formålet med forslagene beskrevet således:

»For at skatteyderne skal opfatte skattesystemet som retfærdigt, er det centralt med en enkel og effektiv kontrol af lovpligtige skattebetalinger.«

Forårspakke 2.0 indeholder markante nedsættelser af skatterne for brede dele af befolkningen. Modstykket til sådanne skattenedsættelser er, at skatteyderne også samtidig må kunne forventes at betale de korrekte skatter til tiden. Initiativerne i dette lovforslag bidrager til en mere korrekt skattebetaling, mindre skatteudskydelse og færre muligheder for skatteplanlægning samt skatteundgåelse.

Forslaget skal endvidere ses i sammenhæng med, at SKAT for nylig har gennemført en compliance-undersøgelse af, i hvilket omfang skatteyderne selvangiver korrekt. Undersøgelsen baserer sig på en gennemgang vedrørende indkomståret 2006 af et større antal tilfældigt udvalgte skatteydere. Undersøgelsen opgør skattegabet for borgere til ca. 5 mia. kr. Det bemærkes, at dette beløb er opgjort som det nettobeløb, som ikke kommer til beskatning. Den provenumæssige konsekvens afhænger af skatteprocenten og er mindre end de 5 mia. kr.

Der er en klar tendens til, at de områder, hvor fejlprocenten er størst, er de områder, hvor graden af SKATs information fra tredjepart er mindst. Hovedparten af skattegabet for borgerne skyldes dermed fejl og misforståelser i forhold til skattereglerne. I de tilfælde, hvor SKAT har oplysninger fra tredjepart, opstår fejl ofte ved, at borgere retter forkert i forhold til ellers korrekt indberettede oplysninger fra de professionelle indberettere.

De elementer af lovforslaget, som indebærer flere indberetninger til SKAT, oplysninger til SKAT som betingelse for fradragsret og fastlåsning af selvangivelsesfelter, skal ses i sammenhæng med denne undersøgelse.

Lovforslaget indgår desuden som et finansieringselement i Forårspakke 2.0.

3. Lovforslagets enkelte elementer

3.1. Indberetning om aktier, deponerings- og erklæringspligt og fradrag for tab på aktier

3.1.1. Gældende ret

3.1.1.1. Indberetning om aktier m.v.

SKAT modtager efter skattekontrolloven årligt indberetninger om udbytter af aktier, aktiebeholdninger og salg af aktier. Udbytter indberettes af depotføreren, hvis der er tale om børsnoterede aktier. Denne regel hænger sammen med, at der er deponeringspligt for børsnoterede aktier. Ejeren skal dermed deponere aktierne, og depotføreren kender den, der har oprettet depotet. Det selskab, der udlodder udbyttet, vil derimod oftest ikke kende de enkelte modtagere. Indberetningspligten påhviler derfor depotføreren.

Indberetningen omfatter oplysninger om identiteten af depotføreren, deponenten og de deponerede aktier, samt om det udloddede udbytte, og hvilket land aktien er udstedt i.

Hvis der er tale om unoterede aktier påhviler indberetningspligten derimod det udstedende selskab. Der er ofte ingen deponeringspligt for unoterede aktier, og når der ikke er nogen deponeringspligt, kan indberetningspligten ikke pålægges en depotfører. Det udstedende selskab vil ikke altid have kendskab til de enkelte ejere. Selskabet skal derfor kun indberette identiteten af ejeren, hvis det kender til denne. Desuden skal der ikke indberettes oplysninger om det land, aktien er udstedt i ved indberetning fra det udstedende selskab.

Udbytter skal indberettes den 20. januar i kalenderåret efter udlodningen. Hvis denne dag er en lørdag eller søndag, er fristen den følgende mandag. Fristen for angivelse og indbetaling af udbytteskatten er derimod den samme som fristen for indberetning af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag i måneden efter vedtagelsen af eller beslutningen om udlodningen. Det vil sige den sidste hverdag (bankdag) i måneden efter udlodningen for store selskaber og for små selskaber den 10. i måneden efter udlodningen eller den efterfølgende hverdag, hvis denne dag er en lørdag, søndag eller helligdag.

Aktiebeholdninger indberettes af depotføreren. Der er kun indberetningspligt, for så vidt angår beholdninger af børsnoterede aktier.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Indberetningerne omfatter oplysninger om identifikation af depotføreren, deponenten, depotet og de deponerede aktier samt om antallet og kursværdien af de enkelte aktier og om hvilket land aktierne er udstedt i.

Skatteministeren har endvidere hjemmel til at fastsætte regler om, at depotindberetningen tillige skal omfatte oplysninger om ind- og udtagninger fra depoter af aktier, der har betydning for opgørelsen af gevinst og tab på børsnoterede aktier. Herunder kan skatteministeren fastsætte regler om, at indberetningen af ind- og udtagninger tillige skal omfatte deponerede unoterede aktier. Denne hjemmel er ikke udnyttet.

Desuden har skatteministeren hjemmel til at fastsætte regler om frivillig indberetning af skattepligtige gevinster og fradragsberettigede tab efter aktieavancebeskatningsloven på aktier ejet af personer. Denne hjemmel er heller ikke udnyttet.

Salg af aktier indberettes af fondshandleren. Indberetningen omfatter oplysninger om identifikation af fondshandleren, sælgeren og de solgte aktier samt om antallet, salgssummen (det vil sige kursværdien, handelsomkostningerne og nettobeløbet) og salgstidspunktet ved de enkelte handler.

Ikke alene aktier, men også blandt andet investeringsforeningsbeviser og konvertible obligationer behandles efter reglerne i aktieavancebeskatningsloven. Også for investeringsforeningsbeviser er der indberetningspligt vedrørende udbytter, og for konvertible obligationer er der indberetningspligt vedrørende renter. Kursværdien ved årets udgang skal også indberettes for visse af disse papirer.

Indberetningspligten påhviler som udgangspunkt depot- eller kontoføreren. Er papiret ikke deponeret her i landet, men indløses udbyttekravet af et pengeinstitut eller en anden indløser, påhviler indberetningspligten denne skrankeindløser. Hvis en investeringsforening udbetaler udbytte direkte til ejeren, er foreningen indberetningspligtig.

For investeringsforeningsbeviser er der endvidere krav om indberetning vedrørende overdragelser. Som for aktierne påhviler indberetningsforpligtelsen fondshandlere og andre professionelle formidlere. Formidles handlen ikke gennem en sådan fondshandler m.v., påhviler indberetningspligten erhververen - eller overdrageren, hvis erhververen er udlænding.

Det er alene depotførere og fondshandlere m.v., der er hjemmehørende i Danmark, eller som driver virksomhed med fast driftssted i Danmark, der er pålagt indberetningspligt efter de regler, som er gennemgået ovenfor.

3.1.1.2. Deponerings- og erklæringspligt

Efter skattekontrolloven er der pligt til at lade visse værdipapirer deponere eller kontoføre hos et pengeinstitut, når værdipapirerne ikke er registreret i en dansk værdipapircentral. Ved deponering i udlandet kan deponeringen tillige ske hos udstederen. Undtagelsen, for så vidt angår værdipapirer registreret i en værdipapircentral her i landet, skyldes, at kontoføring gennem et pengeinstitut træder i stedet for deponering, når værdipapiret alene eksisterer i form af registrering i en værdipapircentral.

Deponeringspligten gælder ikke for aktier, når ejeren ejer mindst 25 pct. af aktierne i det pågældende selskab. For andre aktier og for andre værdipapirer uden for pensionsordninger gælder deponeringspligten, når der er tale om:

- Børsnoterede værdipapirer uanset om de foreligger i fysisk form eller i form af registrering i en værdipapircentral, og uanset om de er noteret på navn eller ej.
- Værdipapirer, der alene eksisterer i form af registrering i en værdipapircentral i udstedelseslandet.
- Værdipapirer, der foreligger i fysisk form, og som ikke er udstedt på navn.

Dette fremgår af de nærmere regler om deponeringspligt i bekendtgørelse om indberetningspligter m.v. efter skattekontrolloven.

Hvis værdipapirerne deponeres i udlandet, skal ejeren afgive en erklæring til SKAT. I denne erklæring skal der være identifikation af ejeren, depot- eller kontoføreren og depotet eller kontoen. Desuden skal erklæringen indeholde oplysninger om de indlagte værdipapirer ved oprettelsen af depotet eller kontoen.

Erklæringen skal være vedlagt en fuldmagt til, at SKAT kan få indseende i depotet eller kontoen. Der skal desuden være vedlagt en erklæring fra depot- eller kontoføreren, om at denne påtager sig hvert år at sende visse oplysninger til SKAT om årets udbytter og renter og kursværdien ved årets udgang.

Erklæringen skal indgives ved deponeringen eller senest ét år efter indtræden i skattepligt til Danmark af værdipapirerne.

Ejeren kan blive fritaget for at indhente en erklæring fra depot- eller kontoføreren, om at denne vil sende årlige oplysninger til SKAT. Fritagelse gives, hvis der er særlige forhold, der begrunder deponering i udlandet, og SKAT er bekendt med, at pengeinstitutter i det pågældende land enten ikke ønsker eller ikke må påtage sig en pligt til at indberette oplysninger.

En fritagelse er betinget af, at ejeren selv hvert år indsender de oplysninger, depotføreren ellers skulle have indsendt. Endvidere skal ejeren i disse tilfælde indsende dokumentation for, at oplysningerne er rigtige.

3.1.1.3. Fradrag for tab på aktier

Efter aktieavancebeskatningslovens regler sondres der mellem børsnoterede og unoterede aktier i forhold til personers adgang til at fradrage tab på almindelige aktier.

Tab på unoterede aktier fragår i aktieindkomsten, og skatteværdien af en negativ aktieindkomst fradrages i skat af anden indkomst, sådan at der er fuldt fradrag i tabsåret.

Tab på børsnoterede aktier kan fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer ved salg til det udstedende selskab efter ligningslovens § 16 B vedrørende andre børsnoterede aktier. Uudnyttede tab kan fremføres til fradrag i efterfølgende år. Det vil sige, at der er et kildeartsbegrænset fradrag.

Uudnyttede tab i tabsåret kan endvidere modregnes i ægtefællens udbytter, gevinster og afståelsessummer vedrørende andre børsnoterede aktier i tabsåret. Tab, der er fremført til senere år, kan ligeledes modregnes hos ægtefællen i disse senere år, hvis de ikke kan indeholdes i skatteyderens egne udbytter, gevinster og afståelsessummer. Modregningen hos ægtefællen er frivillig. Skatteyderen kan således vælge at fremføre tabet til modregning i senere år i stedet for at modregne hos ægtefællen.

3.1.2. Forslagets indhold

3.1.2.1. Generelt om forslaget

Det er SKATs erfaring, at gevinst og tab på aktier og investeringsforeningsbeviser i stort omfang ikke selvangives. Den complianceundersøgelse fra SKAT, som er nævnt i afsnit 2, har for 2006 opgjort skattegabet for borgerne. Undersøgelsen viser, at skattegabet i relation til de rubrikker på selvangivelsen, hvor gevinst og tab på aktier selvangives, er på ca. 1 mia. kr. Som nævnt i afsnit 2 er beløbene i undersøgelsen opgjort som nettobeløb, som ikke kommer til beskatning. Den provenumæssige konsekvens afhænger af skatteprocenten og er mindre end beløbet på ca. 1 mia. kr.

Skattegabet på aktieområdet er udtryk for en generel og klar tendens til, at de områder, hvor skattegabet er størst, er de områder, hvor SKAT har færrest informationer fra tredjepart. Undersøgelsen viser dermed, at skattegabet kan reduceres ved at øge SKATs informationer fra tredjepart.

Som de nugældende regler er udformet, modtager SKAT ikke automatisk alle de oplysninger om aktier og investeringsforenings-

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

beviser, som er nødvendige for, at SKAT automatisk kan beregne gevinst og tab på sådanne papirer og fortrykke disse gevinster og tab på årsopgørelsen. For at beregne automatisk er det nødvendigt, at SKAT får såvel købs- som salgsoplysningerne. SKAT modtager i dag ikke købsoplysninger fra fondshandlerne. Da SKAT således ikke har mulighed for fortryk af gevinster og tab på årsopgørelsen, er det den enkelte skatteyder selv, der skal beregne gevinster og tab og selvangive disse.

Det store skattegab på aktieområdet kan dermed - i sammenhæng med, at skatteyderen selv skal selvangive gevinster og tab - skyldes flere forhold. Dels kan skatteyderen have en tiltro til, at SKAT har alle de nødvendige oplysninger. Dermed er skatteyderen ikke opmærksom på, at der er noget, der skal selvangives. Dels kan det skyldes manglende kendskab til reglerne. Endelig forekommer bevidst snyd også, og grundet manglende indberetninger har SKAT svært ved at opdage det.

SKAT igangsatte i starten af 2008 et aktieberegningsprojekt. Formålet med projektet var at overveje mulighederne for - med en udvidelse af indberetningerne om aktier - at foretage automatisk opgørelse og beregning af gevinst og tab samt at fortrykke så mange som muligt på årsopgørelsen. Dette vil dels kunne reducere omfanget af manglende selvangivelse af gevinst og tab på aktier og dermed sikre, at gevinster og tab i højere grad end i dag bliver beskattet korrekt. Dels vil det kunne lette skatteydernes byrde i forbindelse med beregning og selvangivelse af gevinster og tab på aktier.

Projektet har konkluderet, at hvis der indføres krav om indberetning af køb, vil sådan automatisk beregning med fortryk i visse tilfælde være mulig. Det vil dog ikke være muligt at beregne i alle tilfælde. Herunder vil beregning af gevinst og tab på aktier i beholdninger, der eksisterer før indførelsen af købsindberetningerne, forudsætte, at skatteyderen giver oplysningerne om købene til SKAT.

Under henvisning til SKATs compliance-undersøgelse og til undersøgelserne af mulighederne for automatisk beregning af gevinst og tab på aktier, foreslås det derfor at indføre pligt for danske fondshandlere til at indberette om køb af aktier.

Under høringen over lovforslaget er det kommet frem, at den finansielle sektor ikke ved deres indberetninger vil kunne håndtere den nuværende sondring mellem børsnoterede og unoterede aktier. Da de nugældende fradragsregler er forskellige for henholdsvis børsnoterede og unoterede aktier, ville dette betyde, at SKAT ikke i en ordning med automatisk beregning og fortryk på årsopgørelsen af resultatet af beregningen ville kunne håndtere tab på aktier på grundlag af indberetninger fra den finansielle sektor. Den finansielle sektor vil have lettere ved at håndtere en sondring mellem aktier optaget til handel på regulerede markeder og aktier, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder. Det foreslås derfor, at aktieavancebeskatningsloven ændres, så der ikke længere sondres mellem børsnoterede aktier og unoterede aktier, men at denne sondring erstattes af en sondring mellem aktier optaget til handel på regulerede markeder og aktier, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder.

Den ændrede sondring medfører en række konsekvensrettelser i den øvrige skattelovgivning, herunder at gældende regler for den skattemæssige behandling af personers tab på børsnoterede aktier udvides til generelt at gælde aktier optaget til handel på et reguleret marked.

Ved handel med aktier og investeringsforeningsbeviser gennem udenlandske fondshandlere og andre handler, som ikke sker gennem danske fondshandlere, modtager SKAT ikke indberetninger fra fondshandlerne. Desuden er det ikke muligt at pålægge udenlandske fondshandlere en indberetningspligt, og hvis handlen ikke foregår gennem en fondshandler, er der ikke nogen tredjepart at pålægge indberetningspligt. Dermed kan en korrekt beskatning af gevinster og tab på sådanne papirer ikke sikres gennem indførelse af automatisk beregning på grundlag af pligtmæssige indberetninger fra fondshandlerne.

Lovforslaget indeholder derfor et forslag om at gøre muligheden for at opnå fradrag for tab på aktier og investeringsforeningsbeviser optaget til handel på regulerede markeder betinget af, at SKAT inden udløbet af selvangivelsesfristen for købsåret har modtaget oplysninger om erhvervelsen.

Regulerede markeder er defineret i § 16, stk. 1, i lov om værdipapirhandel m.v. Der er med denne bestemmelse tale om en gennemførelse af den definition af et reguleret marked, der fremgår af artikel 4, stk. 1, nr. 14, i MiFID-direktivet.

I de foreslåede regler defineres regulerede markeder i overensstemmelse med artikel 4, stk. 1, nr. 14, i MiFID-direktivet. Betegnelsen »regulerede markeder « tilsigter endvidere i skattelovgivningen at dække regulerede markeder i Danmark, regulerede markeder i lande inden for Den Europæiske Union eller lande, som fællesskabet har indgået aftale med på det finansielle område, samt endelig tilsvarende markeder i andre lande.

For handler gennem danske fondshandlere kan oplysningen om købet komme fra fondshandleren. I andre tilfælde kan oplysningerne komme fra skatteyderen selv - eller eventuelt fra en udenlandsk fondshandler, hvis denne efter aftale med skatteyderen indberetter oplysningerne.

Hvis fradrag er betinget af, at skatteyderen eller fondshandleren efter aftale med skatteyderen på forhånd har oplyst SKAT om erhvervelsen af aktierne, sætter det en begrænsning i mulighederne for, at skatteyderen selvangiver tab men undlader at selvangive gevinster.

Hvis SKAT har fået oplysninger om erhvervelsen af aktierne, foreslås det således, at de hidtil gældende regler om tabsfradrag finder anvendelse, dog således at sondringen mellem børsnoterede og unoterede aktier erstattes af en sondring mellem aktier optaget til handel på regulerede markeder og aktier, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder. Det vil sige, at der vil være kildeartsbegrænset fradragsret for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder, fuld fradragsret for tab på aktier, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder. Desuden er der fuld fradragsret for tab på investeringsforeningsbeviser i udloddende investeringsforeninger, der investerer i fremmedmøntede obligationer. Opfyldes betingelsen om oplysning til SKAT om erhvervelsen ikke, vil der ikke være fradragsret.

Efter de gældende regler er modregning af tab på børsnoterede aktier i ægtefællens gevinster og udbytter vedrørende sådanne aktier frivillig. Denne frivillighed bevirker, at SKAT ikke automatisk kan håndtere modregningen, når der fravælges overførsel til ægtefælle. Dette vil i disse tilfælde hindre, at SKAT kan foretage korrekt fortryk af gevinster og tab. Dette problem foreslås løst ved at gøre modregningen obligatorisk. Desuden ændres modregningsreglen, så den gælder for aktier optaget til handel på regulerede markeder og ikke som i dag for børsnoterede aktier.

Herudover indeholder forslaget enkelte andre mindre justeringer af indberetningsreglerne med henblik på at sikre korrekt beskatning af udbytter og gevinster og tab på aktier og investeringsforeningsbeviser.

3.1.2.2. Indberetning om aktier

For så vidt angår depotførerne foreslås følgende ændringer af indberetningspligten vedrørende aktier m.v.:

De gældende regler om indberetning om beholdningen ved årets udgang udvides fra alene at omfatte børsnoterede aktier til at omfatte alle deponerede aktier. Kursværdien skal dog alene indberettes,

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

for så vidt angår aktier optaget til handel på regulerede markeder. I andre tilfælde kan en fastsættelse af en korrekt kurs være vanskelig. Den foreslåede ændring hænger sammen med forslaget om at gøre fradragsret for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder betinget af, at SKAT har modtaget oplysninger om erhvervelsen af aktierne. Aktier, som ikke er optaget til handel på regulerede markeder, kan efterfølgende blive optaget til handel. I disse tilfælde kan indberetninger om aktierne i forbindelse med indberetningen om beholdningen ultimo året tjene som oplysning til SKAT om erhvervelsen af aktierne. Dermed kan fradragsretten sikres. For at sikre, at skatteyderen ikke behøver indsende oplysninger om erhvervelsen af sådanne aktier, som bliver optaget til handel på regulerede markeder, er indberetningerne vedrørende beholdningerne udvidet til at omfatte alle deponerede aktier.

Indberetningen om beholdningen af aktier er nødvendig af hensyn til, at SKAT automatisk kan beregne gevinst og tab på aktierne på grundlag af oplysninger fra tredjepart. En beregning forudsætter således, at SKAT kan konstatere, om alle de nødvendige oplysninger om køb og salg er indberettet. Hvis SKAT kan konstatere, at oplysninger om beholdningen primo året plus årets køb af aktier ikke svarer til oplysningerne om beholdningen ultimo året plus årets salg, kan gevinster og tab ikke beregnes med den fornødne sikkerhed. Desuden er denne mulighed for at kunne sammenholde køb og salg med beholdningerne afgørende for, at SKAT kan konstatere, om oplysninger om erhvervelsen af aktierne er modtaget, så et eventuelt tab dermed er fradragsberettiget.

For at kunne bruge beholdningsoplysningerne i forbindelse med beregning af gevinst og tab på aktier m.v. foreslås det, at indberetningen skal indeholde oplysninger om, hvorvidt aktien er optaget til handel på et reguleret marked. Dette er afgørende for, hvilke regler der gælder for fradrag for tab. Derfor foreslås det, at beholdningsindberetninger udvides med denne oplysning.

Hjemlen til, at skatteministeren kan fastsætte regler om indberetning af ind- og udtagninger fra depoter, foreslås konsekvensændret som følge af ophævelsen af sondringen mellem børsnoterede og unoterede aktier. Hjemlen er ikke udnyttet i dag.

Det foreslås samtidig, at indberetningen vedrørende udbytter ændres.

Ændringen går for det første ud på, at depotførernes indberetningspligt om udbytte af deponerede aktier, udvides fra alene at omfatte børsnoterede aktier at omfatte aktier optaget til handel på regulerede markeder og til også at omfatte aktier, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men er registreret i en værdipapircentral.

I dag påhviler indberetningspligten vedrørende udbytter af unoterede aktier det udstedende selskab, uanset om aktien er registreret i en værdipapircentral. Imidlertid er det depotførerne og ikke selskabet, der har bedst kendskab til aktionærkredsen. Dette indebærer, at der er udbytter, som ikke indberettes. Disse udbytter kan derfor ikke fortrykkes på årsopgørelserne for de aktionærer, der modtager fortrykte årsopgørelser. Aktionærerne skal således selv sørge for at selvangive udbytterne. Den foreslåede ændring betyder dermed fortryk af flere udbytter. Desuden vil det forbedre SKATs administration af udbytteskatten.

Baggrunden for ændringen af depotførernes indberetning til at omfatte udbytter af aktier optaget til handel på regulerede markeder, er nærmere omtalt i afsnit 3.1.2.1 om den finansielle sektors manglende mulighed for at sondre mellem børsnoterede og unoterede aktier. Den hidtidige sondring mellem børsnoterede og unoterede aktier kan derfor ikke opretholdes.

For så vidt angår *det udloddende selskab m.v.,* foreslås det, at indberetningspligten vedrørende udbytter af aktier skal omfatte udbytter af aktier m.v., der ikke er optaget til handel på et reguleret marked og ikke er registreret i en værdipapircentral. Sådanne aktier vil ofte ikke være omfattet af deponeringspligten. Når aktierne ikke er deponeret, vil der ikke være nogen depotfører, som kan foretage indberetningen. Det foreslås derfor, at det udstedende selskab m.v. skal foretage indberetning om udbytterne.

Det foreslås endvidere, at i de tilfælde, hvor indberetteren ikke har kendskab til identiteten af den aktieejer, der modtager udbyttet, skal identiteten af den, der udbetales til, indberettes. Dette svarer til det, som skal indberettes i andre situationer, hvor der skal indberettes en indkomst m.v., og indberetteren ikke kender identiteten af den endelige modtager. Indberetningen skal være med til at sikre, at udbytterne kommer til beskatning, og forbedre SKATs administration af udbytteskatten.

For så vidt angår fristerne for indberetning fra såvel depotførere som det udloddende selskab af udbytter, foreslås det, at denne frist harmoniseres med fristen for angivelse og indbetaling af udbytteskatten. Konkret gøres dette ved at indsætte en hjemmel til skatteministeren til at fastsætte indberetningsfrister, der afviger fra de normale frister.

De nuværende forskellige frister for henholdsvis angivelse og indberetning hindrer en afstemning mellem angivelserne og indberetningerne.

Tankegangen bag indberetningsfristen den 20. januar er, at beløbene skal bruges til årsopgørelsen. Hvert år tilbagebetaler SKAT imidlertid indeholdte udbytteskatter på ca. 1-2 mia. kr. til udlandet som følge af nedslag i udbytteskatten efter dobbeltbeskatningsoverenskomster (i 2008 var beløbet dog kun ca. 750 mio. kr.) For at undgå forrentning af tilbagebetalingsbeløbene sker tilbagebetalingen som udgangspunkt inden 30 dage efter, at SKAT har modtaget anmodningen om tilbagebetaling. Ændringen vil sikre, at der ved disse tilbagebetalingssager vil kunne foretage afstemning af anmodningen med henholdsvis angivelserne og indberetningerne.

En sammenlægning af fristerne for indberetning og angivelse vil herudover føre til færre fejl i indeholdelserne af udbytteskat, indberetningerne og angivelserne, da det udloddende selskab efter forslaget vil skulle håndtere udlodningen, indeholdelsen, angivelsen, afregningen og indberetningen samtidig. Med en indberetning i måneden efter udlodningen vil der desuden blive skabt bedre mulighed for at korrigere fejl i registreringen af selskabet, fejl i klassifikationen af udloddende investeringsforeninger og fejl i udbytteindeholdelsen inden dannelse af udbyttemodtagerens årsopgørelse og servicebrev for de skatteydere, der ikke modtager en fortrykt årsopgørelse. Denne mulighed for at rette tidligt op på fejl i f.eks. klassifikationen af investeringsforeninger kan også føre til forbedring af indberetningerne af beholdninger samt køb og salg af aktier m.v. Dermed kan forslaget om ændring af indberetningsfristen for udbytter sikre, at SKAT får mulighed for at beregne gevinster og tab på aktier i flere tilfælde, end det ellers ville være tilfældet.

De fleste selskaber indberetter allerede i dag frivilligt samtidig med, at de angiver udbytteskatten, fordi det er den mest hensigtsmæssige måde at tilrettelægge arbejdet på, men forslaget vil sikre en pligt for alle til at gøre det.

Af hensyn til, at indberetninger om udbytterne kan fortrykkes på årsopgørelsen er det tanken, at de nærmere regler om indberetningsfristerne vil skulle sikre, at ingen frister ligger efter den 20. januar i kalenderåret efter udlodningen eller den efterfølgende mandag, hvis denne dag er en lørdag eller søndag. Dette har betydning for større selskabers indberetning af udbytter udloddet i december måned, hvor fristen for angivelse af udbytteskatten er den sidste hverdag i januar.

Desuden vil der skulle fastsættes særlige indberetningsfrister for depotførere. Depotførerne skal efter lovforslaget indberette om udbytte af aktier optaget til handel på regulerede markeder. Herudover skal depotførerne indberette om udbytte af andre aktier, når

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

de er registreret i en værdipapircentral. Depotførerne indberetter således om udbytter fra mange forskellige selskaber. Disse kan have forskellige frister for indberetning om indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, og der kan være tale om udenlandske selskaber, som ikke indeholder A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Det er tanken, at også depotførerne skal indberette månedligt, så der kan ske afstemning at udbytteindberetningerne med de udloddende selskabers angivelser af indeholdt udbytteskat. Der vil dog skulle fastsættes en særlig indberetningsfrist for depotførerne, som er uafhængig af det udloddende selskabs angivelsesfrist og af, om det udloddende selskab har en angivelsesfrist.

For så vidt angår *fondshandlerne,* foreslås det, at der udover indberetningspligt vedrørende afståelser indføres indberetningspligt for erhvervelser. Indberetning om køb er en af forudsætningerne for, at SKAT automatisk kan beregne gevinst og tab på aktier. Desuden skal forslaget ses i sammenhæng med, at fradragsret for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder foreslås at være afhængig af, om SKAT har modtaget oplysninger om erhvervelsen af aktierne. Hvis en skatteyder køber sine aktier gennem en fondshandler, der indberetter til SKAT, vil SKAT dermed få oplysningen om erhvervelsen fra fondshandleren. Skatteyderen skal derfor ikke selv oplyse SKAT om erhvervelsen.

På grund af automatisering og stordriftsfordele vil det være væsentligt mindre ressourcekrævende for fondshandlerne at afgive oplysninger frem for, at de enkelte skatteydere skal afgive dem. Desuden vil skatteyderne blive sikret dels, at automatisk beregning kan foretages, uden at skatteyderen selv skal oplyse SKAT om erhvervelsen af aktierne, dels sikres skatteyderen bedre mod fortabelse af fradragsret som følge af glemsomhed eller manglende kendskab til reglerne om betingelserne for fradragsret. Endelig sikrer det, at gevinster og tab i højere grad beskattes korrekt, hvis oplysningerne kommer fra en tredjepart.

Indberetningspligt for fondshandleren sikrer desuden, at SKAT får oplysninger om købet, uanset at skatteyderen er ligeglad med fradragsretten og automatisk beregning. Et eksempel kunne være en skatteyder, som køber en aktie gennem en dansk fondshandler. Aktien stiger i samme år så meget i værdi, at vedkommende ønsker at sælge den. Skatteyderen vælger at sælge gennem en udenlandsk fondshandler. Uden en indberetning om købet vil SKAT hverken have oplysninger om køb eller salg, og aktierne har ikke indgået i den beholdning ultimo året, som indberettes. Skatteyderen har ingen interesse i at oplyse om købet i denne situation.

Det bemærkes, at for aktier købt før ikrafttrædelsen af de nye indberetningsregler, er det en forudsætning for, at SKAT kan foretage automatisk beregning af gevinster og tab, at skatteyderen selv giver SKAT en række oplysninger. Det drejer sig om oplysningerne om købstidspunkt, anskaffelsessum og status i forhold til overgangsregler, herunder om aktierne er omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 44 om skattefrihed for børsnoterede aktier, der indgik i en lille beholdning den 31. december 2005. Der vil blive iværksat en kampagne for at disse oplysninger bliver registreret, og der vil blive etableret mulighed for, at skatteyderen selv via SKATs hjemmeside kan afgive oplysningerne digitalt. Det bemærkes, at de købsoplysninger m.v., skatteyderen afgiver, ikke vil blive undergivet ligning i forbindelse med registreringen af købsoplysningerne m.v. SKAT vil således kunne tage stilling til de afgivne købsoplysninger i forbindelse med skatteansættelsen for salgsåret, hvor købsoplysningerne m.v. får betydning for beregningen af gevinst og tab og beskatningen heraf, herunder inden for genoptagelsesfristerne for dette år.

Indberetningspligten vedrørende handler med aktier m.v. foreslås endvidere ændret, så den omfatter handler med aktier, der er optaget til handel på regulerede markeder. Dette skyldes dels, at det er en betingelse for fradragsret for tab på alle aktier, at SKAT har fået oplysninger om erhvervelsen. Dels er forslaget begrundet i at give SKAT mulighed for i videst muligt omfang automatisk at beregne gevinst og tab på aktier automatisk og fortrykke resultatet på årsopgørelsen. I første række vil systemet til automatisk beregning have fokus på investeringsforeningsbeviser og aktier optaget til handel på regulerede markeder. Dels er forslaget begrundet med, at den finansielle sektor ikke længere vil have mulighed for at håndtere sondringen mellem børsnoterede og unoterede aktier.

Indberetningspligterne efter skattekontrolloven kan alene pålægges personer og virksomheder i Danmark. Det foreslås dog, at en skatteyder, som handler aktier m.v. gennem en udenlandsk fondshandler, skal have mulighed for at aftale med fondshandleren, at denne indberetter om handlerne til SKAT. Dette forudsætter naturligvis, at den pågældende fondshandler tilbyder en sådan service. Skatteydere, der har indgået aftaler med udenlandske fondshandlere om indberetning, vil dermed - som ved handler gennem danske fondshandlere - kunne opnå, at fondshandlerens indberetning om en erhvervelse vil kunne sikre fradragsret for et eventuelt tab på aktier m.v. Endvidere vil SKAT opnå, at oplysningerne om købet vil komme fra en tredjepart.

Hensigten med forslaget er blandt andet, at sætte SKAT i stand til i visse tilfælde at beregne gevinst og tab på aktier og fortrykke disse på årsopgørelsen for personer, der modtager en fortrykt årsopgørelse. Derfor foreslås hjemlen til at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om frivillig indberetning af gevinster og tab på aktier ophævet, da der satses på en anden mulighed for at sikre fortryk af gevinster og tab.

I lighed med reglerne om indberetning af aktier foreslås nogle ændringer af reglerne om indberetning vedrørende obligationer og investeringsforeningsbeviser m.v.

Aktier i visse investeringsselskaber er omfattet af særlige skatteregler dels for gevinst og tab (aktieavancebeskatningslovens § 19) og dels for udbytter. Efter de nugældende indberetningsregler er de omfattet af reglerne for indberetning vedrørende aktier. Imidlertid bevirker dette, at indberettet udbytte - som andet udbytte af aktier - i SKATs systemer behandles som aktieindkomst. Dette er ikke korrekt, da udbytterne skal beskattes som kapitalindkomst. Desuden indberettes oplysninger vedrørende investeringsforeningsbeviser omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 efter reglerne for indberetning vedrørende investeringsforeningsbeviser m.v. Det vil sige, at papirer, som omfattes af samme skatteregler, indberettes efter to forskellige regelsæt.

Det foreslås derfor, at indberetningerne vedrørende aktier i visse investeringsselskaber skal ske efter samme regler som indberetningen vedrørende investeringsforeningsbeviser.

Desuden foreslås det, at der indføres pligt til indberetning vedrørende køb af investeringsforeningsbeviser og andre papirer, som er omfattet af aktieavancebeskatningsloven, og hvor indberetningen sker efter reglerne om indberetning af investeringsforeningsbeviser. Ændringen indebærer, at der skal foretages indberetning af såvel afståelser som erhvervelser. Der henvises til begrundelsen ovenfor for at indføre indberetningspligt om køb af aktier.

Det foreslås som for handel med aktier, at en skatteyder, som handler investeringsforeningsbeviser m.v. gennem en udenlandsk fondshandler, kan indgå en aftale med fondshandleren om indberetning om handler.

Det foreslås, at der i modsætning til i dag skal indberettes oplysninger om antallet af papirer ved overdragelse og antallet af papirer ved indberetning af beholdningen ultimo året.

Det foreslås endvidere, at indberetningerne om køb og salg også skal omfatte konvertible obligationer. Oplysningerne er nødvendige for at skabe mulighed for, at salgene af papirer kan matches med

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

købet af de pågældende papirer og dermed, at der kan ske automatisk beregning, og at fradragsretten kan sikres, uden at skatteyderen selv skal oplyse SKAT om erhvervelsen.

Endeligt foreslås det, at der ved indberetning af beholdning ultimo året og om overdragelser oplyses herom, hvis der er tale om konvertible obligationer. De konvertible obligationer er omfattet af aktieavancebeskatningsloven. Oplysningen om, at der er tale om konvertible obligationer er nødvendig for at adskille disse fra indberetningerne om andre obligationer, som er omfattet af kursgevinstloven.

I forbindelse med disse ændringer af reglerne om indberetning vedrørende investeringsforeningsbeviser m.v. foreslås en redaktionel omskrivning af reglerne. Formålet er at gøre reglerne lettere at læse.

3.1.2.3. Deponerings- og erklæringspligt

Der foreslås nogle justeringer af reglerne om deponeringspligt.

Det er tanken at bekendtgørelse om indberetningspligter m.v. efter skattekontrolloven vil blive ændret, så de regler, der i dag gælder for deponeringspligt for børsnoterede værdipapirer, vil komme til at gælde for værdipapirer, der er optaget til handel på et reguleret marked. Disse værdipapirer bliver derfor omfattet af deponeringspligten, uanset om de foreligger i fysisk form eller i form af registrering i en værdipapircentral i udstedelseslandet, og uanset om de er udstedt på navn eller ej.

Værdipapirer, der ikke er optaget til handel sådanne steder, vil derimod blive omfattet af de regler, der i dag gælder for deponeringspligt vedrørende unoterede værdipapirer.

Det foreslås, at ændre reglerne om deponering, så deponeringspligten udvides til også at omfatte aktier, der tilhører hovedaktionærer (personer, der ejer mindst 25 pct. af aktiekapitalen i selskabet). Dette gælder dog kun for aktier, der er optaget til handel på regulerede markeder.

Ændringerne skyldes, at reglerne i aktieavancebeskatningsloven om tabsfradrag foreslås justeret, så fradragsretten for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder gøres betinget af, at SKAT har fået oplysninger om erhvervelsen af aktierne.

Reglerne om deponeringspligt for aktier i kombination med reglerne om indberetninger af beholdninger og om indberetning af køb og salg af aktier sikrer, at SKAT får mulighed for i de fleste tilfælde at matche salg med købet af de pågældende aktier. Deponeringspligten er således med til at sikre, at fradragsretten kan sikres, uden at den enkelte aktionær selv skal indsende oplysninger til SKAT om erhvervelsen m.v. Dette gælder dog kun, hvis aktierne er deponeret og handlet i aktionærens eget navn, og depotføreren og fondshandlerne foretager indberetning om aktierne.

Reglerne om *ejerens erklæring til SKAT* om deponering eller kontoføring af værdipapirer i udlandet foreslås ligeledes justeret.

Ved indtræden i skattepligt her til landet af aktier træder erklæringen til SKAT om det udenlandske depot eller den udenlandske konto i stedet for oplysninger om erhvervelsen af aktierne. Der er således fradragsret for aktier optaget til handel på regulerede markeder, når de er medtaget på erklæringen om depotet eller kontoen ved indtræden i skattepligt. Dette nødvendiggør nogle justeringer af reglerne om erklæringen.

For det første foreslås fristen for indsendelse af erklæring ved indtræden i skattepligt her til landet af de deponerede eller kontoførte værdipapirer ændret. Erklæringen skal således efter forslaget altid indsendes inden for selvangivelsesfristen for det år, skattepligten indtræder. Dette svarer til den foreslåede generelle frist for, at den skattepligtige kan afgive oplysninger til SKAT om erhvervelse af aktier.

Ved indtræden i skattepligt her til landet af værdipapirer, er fristen for indsendelse af erklæring et år efter de nugældende regler. Denne frist fastholdes, dog således at erklæringen skal indsendes inden udløbet af selvangivelsesfristen, hvis denne frist udløber inden et år efter indtræden i skattepligt.

For det andet foreslås det, at erklæringen ved indtræden i skattepligt her til landet eller erhvervelse af eksisterende depoter eller konti skal indeholde oplysninger om de værdipapirer, der er indlagt i depotet eller på kontoen ved indtræden i skattepligt eller erhvervelse af depotet eller kontoen. Oplysningerne om de enkelte aktier er nødvendige, for at erklæringen kan tjene som oplysning til SKAT om erhvervelse af aktierne.

For det tredje foreslås det at ændre reglerne om de oplysninger, der skal afgives om de enkelte værdipapirer. Formålet er at sikre en sikker identifikation af papirerne for derigennem at sikre, at aktierne, som er omfattet af erklæringen, kan identificeres med en sådan sikkerhed, at fradragsretten ved eventuelt tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder kan sikres. Desuden er formålet at sikre, at det kan ses, hvilken type værdipapirer, der er tale om.

For det fjerde foreslås det, at erklæringen skal indeholde oplysninger om tidspunktet for oprettelsen af depotet eller kontoen eller indtræden i skattepligten til Danmark af værdipapirerne. Med henblik på at kunne sammenholde oplysninger om køb og eventuelle indberetninger om salg med oversigten over værdipapirerne i depotet eller på kontoen er dette starttidspunkt nødvendigt. Desuden foreslås det, at det skal oplyses, om den pågældende ejer er eneejer eller blot ejer en andel af depotet eller kontoen, således at karakteren af ejerskabet til papirerne i depotet eller kontoen kan fastslås.

For det femte foreslås det, at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om erklæringerne. Efter lovforslaget gøres fradragsretten for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder betinget af, at SKAT har fået oplysning om erhvervelsen af de pågældende aktier. Erklæringerne skal således kunne matches med salgene. Dette kræver, at der stilles øgede krav til datakvaliteten. Den foreslåede bemyndigelse er derfor tænkt udnyttet til at fastsætte nærmere regler om erklæringer i en standardiseret form. Herunder at erklæringerne kan indgives elektronisk.

For så vidt angår ordningen med årlige indberetninger vedrørende udenlandske depoter og konti, hvori der er deponeret eller kontoført værdipapirer, foreslås de oplysninger, der skal indberettes, udvidet og præciseret.

Desuden foreslås det, at det gøres frivilligt, om det er ejeren eller depot- eller kontoføreren, der foretager indberetningen. Efter lovforslaget gøres fradragsretten for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder betinget af, at SKAT har fået oplysning om erhvervelsen af de pågældende aktier. Det vil sige, at oplysningerne om køb af aktierne skal kunne matches med salgene. De oplysninger om aktier og andre værdipapirer i udlandet, SKAT modtager oplysninger om gennem de årlige indberetninger, kan medvirke til at skabe det fornødne overblik. Dette kræver dog, at der stilles øgede krav til datakvaliteten.

Derfor foreslås det, at de oplysninger, som skal indberettes, præciseres. Derigennem sikres en større ensartethed og dermed en forbedring af datakvaliteten. Desuden foreslås det, at skatteministeren får hjemmel til at fastsætte nærmere regler om indberetningen. Reglen er tænkt udnyttet til at fastsætte nærmere regler om indberetning i en standardiseret form. Herunder at indberetning kan ske elektronisk.

Kravene til indberetningen kan gøre det vanskeligere at opnå tilsagn fra udenlandske depot- og kontoførere til at foretage indberetning. Derfor gøres det frivilligt, om det er ejeren eller depotføreren, der indberetter.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Forslagets udgangspunkt er derfor, at det er ejeren, som skal afgive oplysningerne. Oplysningerne skal afgives inden udløbet af selvangivelsesfristen. Hvis ejeren ønsker det - og depot- eller kontoføreren kan og vil yde en sådan service - kan depot- eller kontoføreren dog efter forslaget indberette oplysningerne i stedet for ejeren. Fristen for depotførerens indberetning er som hidtil den 1. februar i året efter det kalenderår, oplysningerne vedrører. Påtager depot- eller kontoføreren sig denne opgave, skal vedkommende afgive en erklæring herom. Erklæringen skal indsendes til SKAT. For at få virkning for indberetning vedrørende et kalenderår, skal erklæringen være indsendt inden udløbet af det pågældende kalenderår. Indsendes den senere, skal ejeren afgive oplysningerne for det pågældende år.

Efter de gældende regler er udgangspunktet, at depot- eller kontoføreren skal indberette. Vil eller kan depot- eller kontoføreren ikke dette, skal ejeren anmode om fritagelse for at indhente en erklæring fra depot eller kontoføreren om, at denne vil indberette. Sådanne fritagelser gives dog i de fleste tilfælde. Forslaget forventes dermed ikke i praksis at indebære nogen større ændring med hensyn til, hvem der indberetter.

Som i dag indeholder forslaget regler om, at SKAT kan pålægge ejeren at afvikle depotet respektive kontoen, hvis depot- eller kontoføreren på trods af erklæring om at ville indberette ikke indberetter rettidigt og med de krævede oplysninger. Imidlertid gøres ordningen med indberetning fra depot- eller kontoføreren frivillig, og som konsekvens heraf gives der efter forslaget mulighed for, at ejeren kan afgive oplysningerne inden for selvangivelsesfristen, hvis depot- eller kontoføreren ikke har indberettet. Gør ejeren dette, kan der ikke gives pålæg om at afvikle kontoen eller depotet.

Virkningen af et pålæg til ejeren om at afvikle depotet eller kontoen er, at ejeren enten skal overføre værdipapirerne til at andet depot, eller at ejeren skal afstå værdipapirerne i depotet.

3.1.2.4. Fradrag for tab på aktier

Som det fremgår ovenfor foreslås det, at indberetningspligten udvides, således at der fremover også skal ske indberetning af erhvervelser. Dette vil give SKAT mulighed for i forbindelse med afståelse af aktier at beregne gevinst og tab.

Indberetningspligt kan kun pålægges danske fondshandlere. Herudover kan den skattepligtige indgå aftale med en udenlandsk fondshandler om at denne fondshandler foretager indberetning af erhvervelser, jf. den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 11H.

For aktier købt via en udenlandsk fondshandler, som indgår i et udenlandsk depot, hvor der ikke indgås aftale med den udenlandske fondshandler, har den skattepligtige mulighed for at undgå, at de danske skattemyndigheder får oplysning om erhvervelsen af en aktie. Hermed kan den skattepligtige spekulere i kun at selvangive tab på sådanne aktier, men undlade at oplyse om eventuelle gevinster.

For at undgå denne form for spekulation foreslås det, at tabsfradrag betinges af, at SKAT har modtaget oplysning om erhvervelsen af en aktie. Det foreslås, at dette kun skal være en betingelse, for så vidt angår tab på aktier optaget til handel på et reguleret marked.

Ved at betinge fradraget for tab på aktier optaget til handel på et reguleret marked af, at SKAT modtager oplysning om erhvervelsen inden for en kortere frist, sikres det, at der sker oplysning om erhvervelsen på et så tidligt tidspunkt, at den skattepligtige ikke umiddelbart ved, om der er tale om en god investering eller ej.

For aktier, hvor der via en dansk eller udenlandsk fondshandler sker indberetning om erhvervelsen, er betingelsen for tabsfradrag opfyldt via denne indberetning. For aktier, hvor der ikke automatisk sker indberetning, skal den skattepligtige selv oplyse SKAT om erhvervelsen af aktien.

Skærpelsen af reglerne er således primært møntet på de aktionærer, der ikke tidligere har fundet anledning til at indberette om udenlandske aktiehandler og depoter m.v.

Det foreslås, at betingelsen om, at SKAT har modtaget oplysning om erhvervelsen af aktien, har virkning for tab, der konstateres den 1. januar 2010 eller senere.

For aktier, der er erhvervet inden denne dato, foreslås overgangsordninger. For aktier, der fremgår af en beholdningsoversigt pr. 31. december 2009, anses betingelsen for tabsfradrag for opfyldt. For aktier, der ikke indgår på en beholdningsoversigt, er det op til den skattepligtige selv at foretage indberetningen vedrørende aktier købt før 1. januar 2010. Det foreslås, at give de skattepligtige frist indtil udløbet af selvangivelsesfristen for indkomståret 2010. Det vil afhængig af den skattepligtiges valg af regnskabsår betyde en længere fristforlængelse til at oplyse SKAT om disse aktier.

Med forslaget om at betinge tabsfradraget af, at SKAT har fået oplysninger om erhvervelsen af aktierne, skabes et incitament for skattepligtige, der ikke omfattes af de foreslåede justeringer af indberetningspligten m.v., til at oplyse om aktier erhvervet før 1. januar 2010. Set i lyset af den automatiserede beregning af gevinst og tab på aktier er indsamlingen af disse oplysninger et væsentligt skridt, da justeringerne af indberetningspligten m.v. alene er fremadrettede - for aktier erhvervet før 1. januar 2010 vil der uden disse oplysninger ikke være basis for den automatiserede beregning.

3.1.2.5. Modregning af tab hos ægtefæller

Det foreslås, at modregningen af tab på børsnoterede aktier mellem ægtefæller gøres obligatorisk.

Automatisering af beregningen af gevinst og tab på aktier og korrekt fortryk af årsopgørelsen forudsætter, at der mellem ægtefæller er vished omkring foretagelsen af modregning af eventuelle tab - dette er ikke tilfældet, såfremt modregningen er frivillig.

3.1.2.6. Justeringer af aktieavancebeskatningsloven

Der foreslås en justering af bestemmelsen i aktieavancebeskatningslovens § 26 om gennemsnitsmetoden. I bestemmelsen er fastsat, at visse tildelte tegningsretter ikke skal medregnes ved opgørelser efter gennemsnitsmetoden - begrundelsen er, at en afståelse af de pågældende tegningsretter er skattefri. Det foreslås, at der indsættes en regel om, at der heller ikke skal foretages en opgørelse efter gennemsnitmetoden - dvs. at der ikke skal foretages en regulering af den gennemsnitlige anskaffelsessum - når det er de pågældende tegningsretter selv, der afstås. Hermed sikres, at skattefriheden slår fuldt ud igennem, således at disse tegningsretter hverken påvirker opgørelsen af den gennemsnitlige anskaffelsessum, når det er aktier i selskabet, der afstås, eller når det er de pågældende tegningsretter selv, der afstås.

3.1.2.7. Pensionsopsparing

Som følge af den ændrede begrebsanvendelse inden for det finansielle område som led i gennemførelsen af MiFID-direktivet foreslås tilpasninger af de regler i pensionsbeskatningsloven, der er en opfølgning af Finanstilsynets regler om placering af rate- og kapitalpensioner i pengeinstitutter. Finanstilsynets regler er fastsat i bekendtgørelse om puljepension og andre skattebegunstigede opsparingsformer m.v.

Som følge af vedtagelsen af lov nr. 108 af 7. februar 2007 om gennemførelse af direktivet om markeder for finansielle instrumenter (MiFID-direktivet) og gennemsigtighedsdirektivet m.v. skal Finanstilsynet senere foretage tilpasninger i puljebekendtgørelsen.

De opfølgende skatteregler for rate- og kapitalpensioner placeret i unoterede aktier og anparter foreslås afløst af regler om rate- og kapitalpensioner placeret i aktier eller anparter, der ikke er optaget

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet.

Det er hensigten, at de foreslåede tilpasninger af skattereglerne ikke skal føre til reelle ændringer for rate- og kapitalpensioner, der i dag er placeret i unoterede aktier og anparter.

3.2. Indberetning om personalegoder

3.2.1. Gældende ret

Det skatteretlige udgangspunkt er, at ethvert vederlag for personligt arbejde i og uden for ansættelsesforhold er skattepligtigt, uanset om det udbetales i kontanter eller naturalier. Der gælder dog undtagelser og modifikationer hertil.

For så vidt angår personalegoder, som er A-indkomst, er disse omfattet af arbejdsgiverens pligt til at indberette til indkomstregisteret. Indberetningen omfatter godernes værdi.

Blandt personalegoderne er det alene fri kost og logi og fri bil, der er gjort til A-indkomst. Andre personalegoder er B-indkomst.

Efter skattekontrollovens bestemmelser er det som udgangspunkt den, der foretager udbetaling eller godskrivning af løn, vederlag, honorarer m.v., der er oplysningspligtig. Oplysningspligten efter skattekontrolloven påhviler fysiske og/eller juridiske personer, der er hjemmehørende her i landet, eller som driver virksomhed fra et fast driftssted her i landet.

Alle udbetalinger af skattepligtige beløb er som udgangspunkt omfattet af oplysningspligten. Dette gælder, hvad enten der er tale om A-indkomst eller B-indkomst. I visse situationer er også skattefri ydelser omfattet af oplysningspligten. For så vidt angår personalegoder, er det dog kun nogle specifikt opregnede goder, som er omfattet af indberetningspligten.

Skatteministeren kan efter indstilling fra Skatterådet bestemme, at der skal være oplysningspligt for den, der yder skattepligtige fordele som led i et ansættelses- eller aftaleforhold eller som led i varetagelsen af en tillidspost, uden at der er betalt fuldt vederlag herfor.

De oplysningspligtige arter af fordele er omtalt i bekendtgørelse om indberetningspligter m.v. efter skattekontrolloven. Oplysningspligten omfatter herefter dels personalegoder, der er gjort til A-indkomst, og dels visse personalegoder, der er B-indkomst. Bestemmelsen er udtømmende. Fri firmabil, fri telefon, fri helårsbolig, opvarmning m.v. vedrørende fri helårsbolig, fri sommerbolig i Danmark, fri lystbåd og TV-/radiolicens indberettes efter de gældende regler med værdi, mens fri sommerbolig i udlandet for medarbejdere m.v., personalelån og frikort til offentlig befordring indberettes uden værdi (afkrydsning). Herudover er der indberetningspligt, for så vidt angår rådighed over computer med tilbehør.

Der er i skattekontrolloven endvidere fastsat en særlig indberetningspligt for alle, der som led i virksomheden har ydet vederlag til en direktør eller anden medarbejder med væsentlig indflydelse på egen aflønningsform. Den særlige indberetningspligt gælder i de tilfælde, hvor vederlaget består i, at der er stillet bil til rådighed for privat benyttelse eller i form af, at der er stillet sommerbolig i Danmark såvel som i udlandet, lystbåd eller helårsbolig til rådighed. Indberetningen efter disse regler omfatter også godets værdi.

3.2.2. Forslagets indhold

For de personalegoder, som er B-indkomst, og hvor arbejdsgiveren uden større besvær vil kunne indberette værdien, foreslås det, at der indføres indberetningspligt med angivelse af værdi.

Indberetning med angivelse af værdien sikrer, at beløbet kan fortrykkes på årsopgørelsen for personer, som modtager en fortrykt årsopgørelse. Ændringen sikrer således, at den ansatte ikke selv skal værdiansætte goderne og ikke selv skal selvangive dem. Desuden sikrer ændringen, at de pågældende personalegoder beskattes korrekt. En udvidelse af indberetningerne fra arbejdsgiverne forebygger fejl og overtrædelser af lovgivningen. Hermed sikres en bedre efterlevelse af reglerne, uden at der er behov for efterfølgende kontrol og ændringer i det selvangivne fra SKATs side. Dette er i overensstemmelse med SKATs indsatsstrategi.

Der vil dog være nogle personalegoder, hvor arbejdsgiveren ikke eller kun med stort besvær vil kunne opgøre en værdi. Det gælder f.eks. for privat brug af bonuspoint optjent på forretningsrejser.

Personalegoder, som i overvejende grad er ydet af hensyn til den ansattes arbejde, beskattes kun, hvis årets samlede værdi af sådanne goder overstiger en bagatelgrænse på 5.500 kr. (2009-niveau). Beløbet reguleres årligt og er her beløbet for 2009. Sådanne goder vil arbejdsgiverne heller ikke skulle opgøre den skattepligtige værdi af.

De nævnte goder, hvor arbejdsgiveren ikke eller kun med stort besvær kan opgøre værdien, vil enten ikke skulle omfattes af indberetningspligten eller blot indberettes med krydsmarkering eller lignende.

Hjemlen til at gøre personalegoder indberetningspligtige findes i skattekontrolloven. Da udgangspunktet for forslaget er, at personalegoder skal være omfattet af indberetningspligten, er en indstilling herom fra Skatterådet overflødig. Det foreslås som følge heraf, at skatteministeren kan fastsætte reglerne om indberetningspligt om personalegoder uden indstilling fra Skatterådet.

Som konsekvens af det samtidig fremsatte forslag til lov om ændring af ligningsloven, lov om arbejdsmarkedsbidrag og virksomhedsskatteloven (Ændrede regler for beskatning af personalegoder, befordringsfradrag, gavefradrag, dagplejefradrag og rejsefradrag m.v.) foreslås det desuden at ophæve de særlige regler om indberetning om fri telefon og rådighed over computer med tilbehør. Det er herefter tanken, at værdien af multimedier skal gøres til A-indkomst. Som følge heraf vil værdien tillige skulle indberettes til indkomstregisteret.

3.3. Dag-til-dag rente ved betaling af forskudsskat samt ændring af satserne for procenttillæg

Det foreslås at ændre reglerne for betaling af yderligere forskudsskat efter udløbet af indkomståret, så det bliver muligt mod betaling af en årligt variabel dag-til-dag rente at indbetale ubegrænset forskudsskat frem til 1. juli i året efter indkomståret. Også størrelsen af tillægget for godtgørelse ved overskydende skat og restskattetillægget foreslås at følge renteniveauet for det pågældende års dag-til-dag-rente dog med faste rentespænd indbygget.

3.3.1. Gældende ret

Frem til udgangen af indkomståret kan den skattepligtige indbetale ubegrænset ekstra forskudsskat. Efter udløbet af indkomståret og frem til og med den 15. marts i året efter indkomståret kan den skattepligtige også indbetales ubegrænset ekstra forskudsskat, men det koster 2 pct. i tillæg af beløb over 40.000 kr. Efter den 15. marts i året efter indkomståret kan den skattepligtige højst indbetale 40.000 kr. Forsøger en skatteyder at indbetale mere end 40.000 kr. efter den 15. marts i året efter indkomståret, tilbagebetaler SKAT straks det overskydende beløb via NemKontoen.

For fristerne den 15. marts og den 1. juli i året efter indkomståret gælder, at fristerne forlænges til den følgende hverdag, hvis fristen falder på en helligdag eller en lørdag. Hvis indkomståret udløber en helligdag eller en lørdag, forlænges fristen for at betale yderligere forskudsskat inden udløbet af indkomståret ikke til den følgende hverdag.

For skatteydere, som har brug for at betale mere end 40.000 kr. ekstra i forskudsskat, er der 3 muligheder. For det første kan de indbetale inden 31. december i indkomståret uden rentetillæg. Den anden mulighed er at indbetale senest den 15. marts i året efter indkomståret mod betaling af et rentetillæg på 2 pct. af beløb over

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

40.000 kr. Endelig kan de lade være med at betale ekstra forskudsskat og i stedet for lade beløbet opkræve som restskat med tillæg af 7 pct. af hele beløbet.

Skatteydere, som kun har brug for at betale et beløb op til 40.000 kr. ekstra i forskudsskat, kan frem til og med 1. juli i året efter indkomståret indbetale beløbet uden rentetillæg.

Hvis skatteyderen har indbetalt mere i forskudsskat i løbet af indkomståret, end der skal betales i indkomstskat for det pågældende indkomstår, tilbagebetales beløbet som overskydende skat tillagt 2 pct. i godtgørelse. I det omfang den overskydende skat modsvares af beløb, som er indbetalt efter reglerne om betaling af ekstra forskudsskat, får man ingen godtgørelse. Der ydes dog godtgørelse af beløb, som er indbetalt i perioden 1. januar til 15. marts, og hvoraf der er betalt 2 pct. i tillæg.

Hvis skatteyderen skal betale restskat opkræves beløbet i 3 lige store rater i september, oktober og november i året efter indkomståret. Restskatten er tillagt 7 pct. i restskattetillæg. Hvis restskatten inklusive restskattetillæg ikke overstiger et grundbeløb på 10.000 kr., overføres restskatten til indregning i det næste års opkrævning af kildeskatter. Grundbeløbet på 10.000 kr. reguleres årligt og udgør 18.300 kr. i 2009 niveau.

3.3.2. Forslagets indhold

Det foreslås at fjerne beløbsgrænsen i reglerne om betaling af forskudsskat efter udløbet af indkomståret. I stedet skal det være muligt frit at indbetale ekstra forskudsskat frem til 1. juli i året efter indkomståret mod betaling af en daglig rente. Herved får skatteyder med store restskatter længere frist til at korrigere for, at forskudsregistreringen har været sat for lavt i løbet af indkomståret samtidig med, at skatteyderen kun betaler rente for det antal dage, skattebeløbet er til rådighed for skatteyderen.

Hvis den 1. juli i året efter indkomståret falder på en helligdag eller en lørdag, forlænges betalingsfristen til den følgende hverdag. Hvis udløbet af indkomståret falder på en helligdag eller en lørdag, forlænges fristen for at betale yderligere forskudsskat uden dag-til-dag rente ikke til den følgende hverdag.

Dag-til-dag-renten sættes til renten i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., tillagt 2 procentenheder. Renten i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., er en markedsrente opgjort på baggrund af den effektive obligationsrente for de sidste 20 børsdage forud for 15. december i det foregående år. Det vil sige, at dag-til-dag-renten kommer til at følge renteudviklingen i samfundet tillagt et rentespænd på 4 procentenheder. Renteniveauet opgøres sidst i det kalenderår, som ligger umiddelbart forud for det halvår, som dag-til-dag renten skal gælde for. Renten i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., er opgjort med to decimaler. Dag-tildag renten skal afrundes til en decimal. Afrundingen til en decimal skal ske efter det sædvanlige afrundingsprincip, hvor der rundes op, hvis den anden decimal er 5 eller derover, og der rundes ned, hvis den anden decimal er 4 eller derunder. Dag-til-dag renten vil for 2010 udgøre 5,4 pct., forudsat, at renteniveauet ultimo 2009 svarer til renteniveauet i marts 2009.

Dag-til-dag renten skal være årligt variabel. Det betyder, at der hvert år udmeldes et nyt renteniveau for dag-til-dag renten. Renten i opkrævningsloven er udregnet på baggrund af en effektiv obligationsrente for de seneste 20 børsdage forud for den 15. december i det foregående år. Renten offentliggøres senest femte sidste børsdag forud for det år, hvor den skal have virkning. Udmeldelsen af årets renteniveau sker således kort tid efter 15. december i året før, dag-til-dag renten skal gælde.

Renten beregnes for perioden fra 1. januar i året efter indkomståret og frem til den dag, hvor skatteyderen indbetaler beløbet. Begge dage medregnes i renteopgørelsen. For skatteydere med forskudt indkomstår beregnes renten fra 1. januar i det kalenderår, som følger efter det kalenderår, som indkomståret træder i stedet for. Herved sikres det, at der gælder samme renteperiode for alle skatteydere uanset om, der er valgt forskudt indkomstår.

Renten beregnes dagligt svarende til, at der kun betales rente på baggrund af det antal dage, som beløbet har stået til rådighed for skatteyderen. Der regnes ikke med rentes rente ved beregning af den daglige rente i perioden fra 1. januar til 1. juli i året efter indkomståret. Den beregnede rente anses for at være indeholdt i det beløb, som skatteyderen vælger at indbetale som ekstra forskudsskat. Det betyder, at rentebeløbet fradrages i indbetalingen, inden den resterende indbetaling og de øvrige forskudsskatter for året indgår i opgørelsen af slutskatten.

Der vil på SKATs hjemmeside blive etableret et regnemodul, hvor skatteyderen kan beregne renten ud fra oplysning om, hvor stort et beløb, der ønskes indbetalt i yderligere forskudsskat, og hvilken dag beløbet indbetales. Herved kan skatteyderen få overblik over, hvor stor en del af indbetalingen, der er renter, og hvor stor en del af betalingen, som fratrækkes ved opgørelsen af slutskatten og dermed, om der vil blive restskat for indkomståret efter indbetalingen.

Det foreslås, at de nye regler skal have virkning for betaling af yderligere forskudsskat for indkomståret 2009. Den første periode, hvor der kan indbetales efter de nye regler bliver således fra 1. januar 2010 til 1. juli 2010.

Det foreslås, at procenttillæggene ved tilbagebetaling af overskydende skat og restskat tilsvarende gøres årligt variable med henblik på, at størrelsen af tillæggene så vidt muligt følger udviklingen i markedsrenten.

Størrelsen af godtgørelsestillægget opgøres som rentesatsen i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., med fradrag af 2 procentenheder. Konkret betyder det, at satsen for godtgørelse ved udbetaling af overskydende skat i 2010 for indkomståret 2009 vil være på 1,4 pct. forudsat, at renteniveauet ultimo 2009 svarer til renteniveauet i marts 2009.

Størrelsen af procentsatsen af restskattetillægget opgøres som rentesatsen i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., med tillæg af 4 procentenheder. Konkret betyder det, at satsen for restskattetillægget ved opkrævning af restskat i 2010 for indkomståret 2009 vil være på 7,4 pct. forudsat, at renteniveauet ultimo 2009 svarer til renteniveauet i marts 2009.

I forhold til reglerne om tilbagebetaling af overskydende skat bevares udgangspunktet, hvorefter der ikke ydes godtgørelse i det omfang, der er indbetalt ekstra forskudsskat efter reglerne om betaling af ekstra forskudsskat. Dette gælder, selvom der er betalt en løbende dag-til-dag rente af den ekstra forskudsskat.

3.4. Feltlåsningsordningen

3.4.1. Gældende ret

Efter skattekontrollovens § 1 skal enhver, der er skattepligtig her til landet, over for SKAT årligt selvangive sin indkomst, hvad enten den er positiv eller negativ, og om sin ejerbolig. Efter bestemmelsen i § 1, stk. 3, kan skatteministeren efter indstilling fra Skatterådet bestemme, om selvangivelsen skal underskrives eller vedgås på anden særlig måde. Endvidere bestemmer skatteministeren efter indstilling fra Skatterådet udformningen og udsendelsen af blanketter til brug ved selvangivelsen, jf. § 1, stk. 4.

Ved gennemførelse af lov nr. 405 af 8. maj 2006 om ændring af forskellige skattelove (Enklere forskuds- og selvangivelsesprocedure og frivillig indberetning af gaver m.v.) er printselvangivelsen blevet afskaffet. Baggrunden herfor har været, at indberetninger fra tredjemænd gennem årene har været af en stadig stigende kvalitet. På den baggrund fandt man tiden moden til at afskaffe print-

UKS

selvangivelsen for skatteydere med enkle beskatningsforhold. I stedet modtager denne kreds af skatteydere alene en årsopgørelse, hvis de for det seneste indkomstår har undladt at selvangive, eller ikke har ændret deres forskudsopgørelse for det pågældende indkomstår. De skatteydere, som for det seneste indkomstår aktivt har selvangivet ved at tilføre årsopgørelsen yderligere oplysninger, eller som gennem ændring af deres forskudsopgørelse for det pågældende indkomstår, har vist, at de har oplysninger til årsopgørelsen, som SKAT ikke har kendskab til, modtager en årsopgørelse sammen med et oplysningskort. Oplysningskortet kan anvendes til at selvangive på.

For selvangivelsespligtige, som er samlevende med en ægtefælle, som modtager en selvangivelse, f.eks. en selvstændigt erhvervsdrivende, gælder, at de ud over et eventuelt oplysningskort alene modtager oplysninger om indberettede tal ved en servicemeddelelse til brug for årsopgørelsen. Årsopgørelsen for sådanne ægtefæller - som er afhængig af den anden ægtefælles selvangivelse - kan først dannes, når begge ægtefæller har selvangivet.

Årsopgørelsen for personer med enkle beskatningsforhold vil blive dannet på baggrund af oplysninger fra indberetningspligtige, f.eks. arbejdsgivere, sociale myndigheder, pengeinstitutter og kreditforeninger og fagforeninger. Pligten for disse virksomheder m.v. til at indberette selvangivelsesoplysninger fremgår af skattekontrolloven. Oplysningerne fra de indberetningspligtige er tilgængelige i skatteyderens Skattemappe på SKATs hjemmeside. Endvidere vil det af årsopgørelsen fremgå, hvad den pågældende skatteyder eventuelt gennem tidlig indberetning til SKAT selv har tilført opgørelsen af oplysninger.

Selvstændigt erhvervsdrivende samt selskaber modtager en selvangivelse samt et servicebrev til brug for selvangivelsen. Af servicebrevet fremgår de oplysninger, som er indberettet til SKAT af de indberetningspligtige.

Fysiske personer, herunder selvangivelsespligtige, som er samlevende med en ægtefælle, som modtager en selvangivelse, dvs. først og fremmest selvstændigt erhvervsdrivende, skal efter skattekontrollovens § 4 selvangive senest den 1. juli i året efter indkomstårets udløb. Fysiske personer, der alene modtager en årsopgørelse eller en årsopgørelse sammen med et oplysningskort skal dog efter bestemmelsen selvangive senest den 1. maj, medmindre vedkommende deltager i et anpartsprojekt eller ønsker at anvende selvangivelsesfristen den 1. juli. SKAT kan efter anmodning give henstand med selvangivelsesfristen, hvis særlige omstændigheder taler herfor.

Endelig fremgår det af skattekontrollovens § 4, stk. 5, at ovennævnte kreds af skatteydere med enkle beskatningsforhold kan undlade at selvangive, hvis de anvendte oplysninger i årsopgørelsen eller indberettede tal til brug for årsopgørelsen er korrekte og fyldestgørende.

Det følger af skattekontrollovens § 5, at har den selvangivelsespligtige ikke selvangivet rettidigt, betales et skattetillæg på 200 kr., for hver dag selvangivelsesfristen overskrides, dog højst på 5.000 kr. i alt. Der er dog en række skatteydergrupper, som er undtaget fra denne bestemmelse. Det gælder bl.a. for fysiske personer, der kun har fået tilsendt en årsopgørelse eller en årsopgørelse sammen med et oplysningskort, og som ikke har fravalgt selvangivelsesfristen den 1. maj i året efter indkomståret. Det gælder endvidere også personer, som alene har fået tilsendt oplysninger om indberettede tal til brug for årsopgørelsen. SKAT kan efter ansøgning fritage helt eller delvis for skattetillægget, hvis særlige omstændigheder taler herfor.

Selv om man har tilstræbt at smidiggøre selvangivelsesopgaven for kredsen af skatteydere med enkle beskatningsforhold, har disse dog fortsat pligt til at sikre, at oplysningerne på årsopgørelsen er korrekte. Således har skattepligtige efter skattekontrollovens § 16, dvs. skattepligtige, der uden at have selvangivet modtager en årsopgørelse, pligt til at underrette SKAT, hvis ansættelsen er for lav. Det skal ske inden 4 uger efter modtagelse af årsopgørelsen. Fristen regnes dog tidligst fra udløbet af selvangivelsesfristen. Sker overtrædelsen forsætligt eller groft uagtsomt, straffes skatteyderen med bøde efter § 16, stk. 2. Er overtrædelsen begået med forsæt til at unddrage det offentlige skat, kan straffen efter § 16, stk. 3, stige til fængsel indtil 1 år og 6 måneder, medmindre højere straf er forskyldt efter straffelovens § 289.

3.4.2. Forslagets indhold

Kvaliteten af indberetningerne fra de indberetningspligtige til SKAT til brug for dannelsen af borgernes årsopgørelse har i dag en sådan kvalitet, at borgernes anvendelse af TastSelv og oplysningskortet erfaringsmæssigt genererer flere fejl end fejlrettelser.

Som det fremgår af den compliance-undersøgelse, som er omtalt ovenfor i afsnit 2, skyldes hovedparten af skattegabet for borgerne, at borgere ofte retter forkert i forhold til ellers korrekt indberettede oplysninger fra de professionelle indberettere på grund af fejl og misforståelser.

På den baggrund foreslås det, at skatteministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at skatteydere ikke via TastSelv eller oplysningskortet kan ændre oplysninger om visse indkomster og fradrag, som indberetningspligtige efter skattekontrolloven har indberettet til SKAT. At man afskærer borgerne fra at ændre disse oplysninger via TastSelv eller oplysningskortet betyder i praksis, at felterne, der rummer de pågældende indkomster og fradrag på oplysningskortet eller i TastSelv, låses.

De felter, som det kan komme på tale at låse, er i første omgang følgende felter (eller rettere "rubrikker") på årsopgørelsen (2008):

- Jubilæumsgratiale og fratrædelsesgodtgørelse mv. før fradrag af AM/SP-bidrag
- Pensioner, dagpenge mv. og stipendier fra SUstyrelsen
- Uddelinger fra foreninger og fonde mv. Gruppelivsforsikring betalt af pensionskasse. Visse personalegoder
- Hædersgaver
- Bidrag og præmie til privattegnet kapitalpension (højst 44.500 kr.)
- Tilbagebetalt kontanhjælp, introduktionsydelse m.v.
- Lønindkomst, bestyrelseshonorar, fri bil m.v. før fradrag af AM/ SP-bidrag.

Det er forventningen, at låsningen af ovenstående felter kan ske fra og med indkomståret 2010, dvs. SLUT10. Det er dog planen, at rubrikkerne vedr. jubilæumsgratiale og hædersgaver allerede kan låses fra SLUT09. Endelig kan det under visse forudsætninger komme på tale at fastlåse rubrikker vedr. renteindtægter og renteudgifter.

Ovenstående forudsætter, at der gennem en betydelig styrkelse af datakvaliteten via bl.a. "fødesystemerne" eIndkomst og RKO (Rentekontrolordningen) til SLUTsystemet, skabes den fornødne sikkerhed om kvaliteten af de indberettede oplysninger. Som en konsekvens af, at de årlige oplysningssedler erstattes af månedlige indberetninger til eIndkomst, er det bl.a. muligt at fremrykke de kontroller, der i dag ligger i Års-COR, til nye kontroller i Detail-COR (COR står for det Centrale Oplysningsseddel Register). Herved sikres det, at de data, der bliver dannet til årsopgørelserne via Års-COR kan renses for eventuelle fejl.

Skatteydere, der modtager en årsopgørelse og konstaterer, at deres ansættelse er for lav, har efter skattekontrollovens § 16 pligt til at underrette SKAT herom inden 4 uger efter modtagelsen af årsopgørelsen. Fristen regnes dog tidligst fra udløbet af selvangivelsesfristen.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

For det tilfælde, at en for lav ansættelse skyldes fejl i indberetningen fra den indberetningspligtige, af indkomster, som er omfattet af den foreslåede feltlåsningsordning, foreslås det i stk. 2 til den nye bestemmelse, at ministeren kan fastsætte regler om, hvordan skatteyderens underretning til SKAT i en sådan situation kan finde sted.

Tanken er, at et felt med oplysninger om indkomster eller fradrag, som er omfattet af feltlåsningsordningen, skal kunne ses i TastSelv-internet af borgeren. Heraf fremgår også det beløb, som den indberetningspligtige har indberettet til SKAT. Hvis skatteyderen forsøger at ændre feltet, vil opslaget i TastSelv blive registreret i logbogen, ligesom tidspunktet vil fremgå heraf. Tanken er, at en sådan registrering gør det ud for dokumentation for, at borgeren har forsøgt at underrette SKAT om, at ansættelsen er for lav og dermed ikke kan ifalde ansvar efter § 16. Det bemærkes, at SKAT hver måned modtager underretning fra CSC om logningerne, og at disse oplysninger opbevares i 5 år.

Tilsvarende vil det gennem registreringerne fra teleselskabet kunne dokumenteres, hvis TastSelv-telefonen er blevet anvendt, hvor også tidspunktet vil være registreret. Denne registrering vil ligeledes gøre det ud for dokumentation for, at borgeren har forsøgt at underrette SKAT om behovet for ændring af feltet.

Herudover har borgeren mulighed for på anden måde at underrette SKAT. Det være sig via mail, brev, telefonisk eller ved personlig henvendelse til et regionalt kundecenter.

Det vil i bekendtgørelsen om underretningsmåder blive præciseret, at ovennævnte elektroniske registrering ikke vil kunne frigøre en skatteyder fra ansvar efter § 16, såfremt denne må anses forsætligt at ville unddrage det offentlige skat, jf. § 16, stk. 3. Om der er tale om forsætlig unddragelse af skat til det offentlige, vil være et spørgsmål, som falder ind under domstolenes frie bevisbedømmelse. Det ændrer forslaget ikke på. Imidlertid vil vurderingen af, hvorvidt der har været tale om forsætlig skatteunddragelse, i første omgang skulle foretages af SKAT på baggrund af den måde, bestemmelsen i skattekontrollovens § 16, stk. 3, hidtil har været praktiseret på. I praksis anvendes bestemmelsen relativt sjældent og reserveres til meget grove tilfælde af skatteunddragelse, f.eks. hvor der er tale om meget store differencer mellem faktisk oppebåret indkomst og indberettet indkomst, som må have stået skatteyderen klart skyldes fejlindberetning eller lignende. Endvidere anvendes bestemmelsen i tilfælde, hvor det mellem hvervgiver og skatteyderen aftales, at honoreringen af et udført arbejde ikke indberettes til skattemyndighederne (sort arbejde) samt i andre tilfælde, hvor det må stå skatteyderen klart, at skattemyndighederne ikke har kendskab til indtægten, f.eks. fordi den kommer fra udlandet.

I sådanne tilfælde må skatteyderen - for ikke at komme til at pådrage sig et ansvar efter skattekontrollovens § 16, stk. 3, - på anden måde via mail, brev m.v. rette henvendelse til SKAT med henblik på at underrette SKAT om indkomsten m.v. Dette vil som nævnt komme til at fremgå af bekendtgørelsen om underretningsmåder, ligesom det i denne bekendtgørelse vil blive omtalt forhold, som SKAT i tvivlstilfælde vil lade indgå i vurderingen af, hvorvidt underretningspligten efter skattekontrollovens § 16 er opfyldt, f.eks. hvorvidt skatteyderen har forsøgt at formå den indberetningspligtige til at korrigere de indberettede oplysninger.

Teknisk tænkes ordningen tilrettelagt på den måde, at hvis skatteyderen forsøger at ændre i det pågældende felt, vil skatteyderen blive vejledt om, at feltet ikke kan ændres, men at den videre fremgangsmåde er, at vedkommende bør rette henvendelse til den indberetningspligtige med henblik på at få denne til at indberette på ny, hvis skatteyderen mener, at indberetningen er forkert. Skatteyderen vil også blive vejledt om, at denne - på anden måde end via TastSelv eller oplysningskortet - vil kunne rette henvendelse til SKAT for at få en oplysning, som skatteyderen mener er forkert, ændret. SKAT vil i så fald undersøge, om dette er tilfældet og i givet fald sørge for en korrekt og korrigeret skatteansættelse.

I de tilfælde, hvor der er fejl eller mangler i indberetningen fra den indberetningspligtige, er det naturligt, at skatteyderen retter henvendelse til denne. Derved vil det dels blive klart, hvem der ikke har styr på indberetningen, dels vil det fremadrettet betyde en højere indberetningskvalitet.

I tilfælde, hvor indberetter efter henvendelse fra skatteyder tilretter de allerede indberettede oplysninger, vil låsningen i TastSelv blive ophævet, således at skatteyderen kan tilrette til de nye oplysninger. Det skønnes, at indberetter i de fleste tilfælde vil orientere skatteyderen om, hvorvidt dennes henvendelse har ført til en ændret indberetning. Dette vil i særlig grad være naturligt, hvis den indberetningspligtige har foretaget ny indberetning, fordi en tidligere indberetning har været behæftet med fejl. På sigt er det imidlertid planen, at SKAT efter at have modtaget nye oplysninger fra en indberetningspligtig automatisk danner en ny årsopgørelse, som så sendes til skatteyderen.

Hvis den indberetningspligtige ikke mener, at der er grundlag for en ny indberetning, bliver skatteyderen nødt til at underrette SKAT, hvis skatteyder fastholder, at de indberettede oplysninger er forkerte eller eventuelt for at overholde underretningspligten i skattekontrollovens § 16. Det kan f.eks. ske via mail, brev, telefonisk eller ved personlig henvendelse til et regionalt kundecenter.

Bekendtgørelsen om underretningsmåder vil blive forelagt Datatilsynet til udtalelse.

Lovforslaget skaber klarhed over, hvad der skal til for, at en borger, der har modtaget en for lav ansættelse, kan undgå at ifalde ansvar efter skattekontrollovens § 16, når ansættelsen skyldes fejl i indberettede oplysninger om indkomster m.v., som er omfattet af feltlåsningsordningen. Forslaget må i øvrigt forventes generelt at forbedre kvaliteten af borgernes årsopgørelser, hvilket kan bidrage til at styrke borgernes opfattelse af en mere ligelig skattemæssig behandling af borgerne.

3.5. Fradragsret for underholdsbidrag og børnebidrag

3.5.1. Gældende ret

Som reglerne er i dag, kan bidrag, der betales som følge af skilsmisse eller separation af den ene ægtefælle til underhold af den anden ægtefælle, fradrages i den bidragydende ægtefælles skattepligtige indkomst. Fradraget gives som et ligningsmæssigt fradrag.

Bidragene kan fratrækkes, uanset om bidraget er fastsat efter aftale mellem parterne eller er fastsat af en offentlig myndighed (normalt statsforvaltningerne). Er bidraget fastsat mellem parterne, er det en forudsætning for at opnå fradragsret, at der er en tilstrækkelig klarhed i den indgåede aftale med hensyn til fastsættelse af bidragets størrelse og løbetid. Dog kan fradrag efter Landsskatterettens praksis alene foretages, når bidraget er betalt og i øvrigt er forfaldent.

Bidragene beskattes hos modtageren, uanset om bidragene er fastsat af en offentlig myndighed eller ej, og det udelukker ikke beskatning hos modtageren, at bidragyderen ikke kan fratrække, eller har aftalt ikke at fratrække et pålagt eller aftalt underholdsbidrag. Bidrag, der betales i forbindelse med faktisk samlivsophævelse, er dog kun indkomstskattepligtige for modtageren, såfremt bidraget er fastsat eller godkendt af en offentlig myndighed.

Bidrag til børn, der ikke opholder sig hos bidragyderen, kan efter de gældende regler fradrages i bidragyderens skattepligtige indkomst som et ligningsmæssigt fradrag. Fradragsretten for bidrag til underhold af børn er betinget af, at bidragyder har forsørgerpligt over for det offentlige for barnet. Kun bidrag for tiden indtil barnets fyldte 18. år kan fradrages, i det omfang bidraget overstiger et beløb

UKS

svarende til det tillæg, der er fastsat i lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag.

Bidrag til børns underhold medregnes som hovedregel ved opgørelsen af barnets skattepligtige indkomst, såfremt bidraget overstiger normalbidraget for underhold til børn. Underholdsbidrag/uddannelsesbidrag til et barn over 18 år medregnes altid til barnets skattepligtige indkomst, også selv om bidraget ikke overstiger normalbidraget.

Tilsvarende gælder for børn uden for ægteskab.

Der er ingen pligt for bidragsyderen til at indberette til SKAT, hvem der er modtager af bidraget.

3.5.2. Forslagets indhold

Det foreslås, at der indføres pligt for bidragsyderen til at oplyse om identiteten af modtageren af bidraget. Der foreslås endvidere, at fradragsretten for underholdsbidrag og børnebidrag gøres betinget af, at bidragyder afgiver disse identifikationsoplysninger.

Som reglerne er i dag, skal henholdsvis bidragyder og bidragsmodtager selv angive betalte og/eller modtagne beløb i forbindelse med indsendelse af selvangivelsen. SKAT har således ikke kendskab til bidragene, før borgeren indsender sin selvangivelse.

Bidrag, som kommuner opkræver på vegne af bidragsberettigede, foretages der dog årlig indberetning om.

Formålet med at indføre pligt til oplysning om identiteten af modtageren og at gøre bidragyders fradragsret betinget af, at denne pligt er opfyldt, er for det første at sikre, at der sker beskatning af beløbet hos modtageren. Dernæst er formålet at lette selvangivelsesprocessen for de borgere, der modtager de nævnte beløb.

Det er forudsat, at visse af de elementer om enkel og effektiv skattekontrol, der indgår i Forårspakke 2.0, iværksættes løbende i takt med, at de tekniske muligheder udvikles. Det foreslås på denne baggrund, at skatteministeren kan fastsætte de nærmere regler om frister for afgivelsen af oplysningerne, ligesom skatteministeren foreslås bemyndiget til at fastsætte regler om identifikation m.v. for personer, der ikke har personnummer, samt personer, der måtte være bosat eller opholder sig i udlandet. Ved udmøntningen af reglerne skal indgå de beskyttelseshensyn vedrørende følsomme persondata, der følger af persondataloven, og som vil blive forelagt Datatilsynet, samt hensynet til, at skatteyderne som privatpersoner får en enkel og fleksibel måde at selvangive på i overensstemmelse med den udvikling, der i øvrigt er for processerne om årsopgørelse og selvangivelse.

Persondatalovens regler vil blive overholdt i forbindelse med administrationen af ordningen, herunder vil der blive indhentet en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med fastsættelse af de nærmere regler om oplysning om identiteten af bidragsmodtageren.

3.6. Fradrag for renteudgifter af private lån

3.6.1. Gældende ret

Efter statsskattelovens bestemmelser kan renter af prioriteter og anden gæld, samt hvad der er anvendt til vedligeholdelse eller forsikring af de af den skattepligtiges ejendele, hvis udbytte beregnes om indkomst, fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.

Fradraget for renteudgifter efter statsskattelovens bestemmelser er ikke gjort betinget af, hos hvem, lånet er optaget. I statsskattelovens bestemmelser er der således ikke sondret mellem lån optaget i banker, sparekasser og realkreditinstitutter m.v. og lån optaget hos andre (såkaldte private långivere).

Mens der i skattekontrolloven er fastsat bestemmelser, hvorefter der for nogle typer af virksomhed, dels uopfordret, dels på begæring af told- og skatteforvaltningen, skal gives oplysning om tilskrevne og/eller forfaldne renter, f.eks. i skattekontrollovens §§ 8 H, 8 P, 8 Q og 8 X, er der ikke fastsat tilsvarende bestemmelser vedrørende lån stiftet mellem privatpersoner.

3.6.2. Forslagets indhold

Det foreslås, at der indføres pligt for låntageren af forrentede lån til at oplyse identiteten af långiveren overfor SKAT. Det foreslås desuden, at fradragsretten for personer for renteudgifter af lån, optaget hos en privat långiver, gøres betinget af, at låntager afgiver disse oplysninger til SKAT. De personer, der som låntagere skal afgive disse oplysninger til identifikation af långiver, er fuldt skattepligtige personer efter kildeskattelovens § 1, samt begrænset skattepligtige personer efter kildeskattelovens § 2, stk. 1, nr. 4 (fast driftssted), og nr. 5 (ejer af fast ejendom i Danmark m.v.), samt kildeskattelovens § 5 A (grænsegængere).

Formålet med disse forslag er at sikre, at der sker korrekt beskatning af de renteindtægter, långiver måtte have.

Det er forudsat, at visse af de aftalte elementer om enkel og effektiv skattekontrol iværksættes løbende i takt med, at de tekniske muligheder udvikles. Det foreslås på denne baggrund, at skatteministeren kan fastsætte de nærmere regler om frister for afgivelsen af oplysningerne, ligesom skatteministeren foreslås bemyndiget til at fastsætte regler om, hvilke oplysninger der skal gives for at kunne identificere långiver. Ved udmøntningen af reglerne skal indgå de beskyttelseshensyn vedrørende følsomme persondata, der følger af persondataloven, og som vil blive forelagt Datatilsynet, samt hensynet til, at skatteyderne som privatpersoner får en enkel og fleksibel måde at selvangive på i overensstemmelse med den udvikling, der i øvrigt er for processerne om årsopgørelse og selvangivelse.

Persondatalovens regler vil blive overholdt i forbindelse med administrationen af ordningen, herunder vil der blive indhentet en udtalelse fra Datatilsynet i forbindelse med fastsættelse af de nærmere regler om oplysning om identiteten af bidragsmodtageren.

3.7. Andre forbedringer af selvangivelsesprocessen

For at sikre færre fejl og ændringer i forbindelse med selvangivelsen og bidrage til finansieringen af Forårspakke 2.0 gennemføres en række initiativer i forbindelse med årsopgørelserne for 2009 og 2010. Der er tale om initiativer, der i alt væsentligt ikke kræver lovændring, og dermed er der ikke tale om ændringer som er indeholdt i de lovændringer, der stilles forslag om i dette lovforslag. De omtales dog i dette lovforslag, da de vedrører enkel og effektiv kontrol og mindre skatteplanlægning og udgør en del af Forårspakke 2.0.

Initiativerne vil blive gennemført i forbindelse med årsopgørelsen for 2009 og 2010. Nogle initiativer vil blive gennemført som pilotprojekter i årsopgørelsen for 2009 for at samle erfaringer inden fuld implementering i 2010. Enkelte initiativer kan udskydes til 2011. Implementeringen vil blive tilrettelagt efter, hvornår det er mest hensigtsmæssigt og økonomisk i lyset af skattereformens andre initiativer og udviklingen af de tekniske muligheder.

Initiativerne er følgende:

Flere fortrykte oplysninger. En række initiativer har til formål at fortrykke flere oplysninger på årsopgørelsen baseret på indberetninger fra arbejdsgivere, finansielle institutioner og myndigheder. Erfaringsmæssigt er oplysningerne fra tredjepart som oftest mere korrekte end de selvangivne oplysninger, hvorfor fortryk af flere oplysninger i væsentlig grad kan bidrage til at skabe flere korrekte årsopgørelser, realisere et betragteligt skatteprovenu og gøre det endnu enklere at klare sin skat. Det drejer sig blandt andet om fortryk af standardfradrag for dagplejemødre, flere fortrykte befordringsfradrag og fortryk af oplysning om separation.

Mere og bedre TastSelv. Det er ganske få skatteydere, der ikke kan selvangive via TastSelv og få en online årsopgørelse. Den største gruppe er skatteydere med udenlandsk indkomst, som bliver større år for år, og hvoraf mange har vanskeligt ved at selvangive

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

korrekt, da reglerne er komplekse. TastSelv vil derfor blive udvidet, således at også denne gruppe får nemmere ved at klare deres skat, hvilket også vil frigøre ressourcer i SKAT til en øget indsats for at reducere sort arbejde og snyd. Af mindre initiativer, der skal gøre det muligt at klare skatten digitalt, kan nævnes, at det skal gøres muligt at skifte selvangivelsestype via TastSelv.

Mere intelligens i TastSelv - skatteyderen retter selv. Gennem de seneste år har mange skatteydere oplevet fordelene ved, at deres oplysninger valideres allerede i TastSelv, således at de kan rette eventuelle fejl allerede i selvangivelsessituationen og få en korrekt årsopgørelse tidligere end ellers. Erfaringerne er så gode, at det vil blive udvidet på en række områder. Som eksempler kan nævnes, at valideringen fremover vil ske allerede, når skatteyderen klikker ind på sin årsopgørelse, også selv om der ikke ændres i oplysningerne. Ligeledes vil valideringen fremover også foregå i tidlig indberetning, således at de stadig flere skatteydere, der selvangiver allerede da, også får gavn af denne mulighed.

Reduktion af skattegabet for særlige grupper. For visse grupper af skatteydere har det vist sig vanskeligt at få opgjort og afregnet skatten korrekt. Det drejer sig f.eks. om skatteydere, der har udlejet deres ejendom, men som senere selv flytter ind i ejendommen og derfor skal betale ejendomsværdiskat. Oplysningen om indflytning i ejendommen vil fremover automatisk fremgå af årsopgørelsen. Et andet eksempel er skatteydere, der fraflytter Danmark, og som får udbetalt for stor overskydende skat. Her viser erfaringerne, at det kan være vanskeligt at genopkræve den for meget udbetalte overskydende skat, hvis årsopgørelsen senere ændrer sig, hvorfor udbetalingen fremover først vil finde sted, når der er foretaget en manuel gennemgang af årsopgørelsen i SKAT.

De nævnte initiativer iværksættes løbende i takt med, at de tekniske muligheder udvikles. Initiativerne forventes for SKAT bl.a. at ville frigøre årsværk fra opgaver, der f.eks. vil blive omfattet af øget automatiseret kontrol, til at varetage opgaver med styrket indsats over for sort arbejde og snyd.

3.8. Sort arbejde og snyd.

I lighed med initiativerne, som er omtalt i afsnit 3.7, er der tale om initiativer, der i alt væsentligt ikke kræver lovændring, og dermed er der ikke tale om ændringer som er indeholdt i de lovændringer, der stilles forslag om i dette lovforslag. De omtales dog i dette lovforslag, da de vedrører enkel og effektiv kontrol og mindre skatteplanlægning og udgør en del af Forårspakke 2.0.

SKAT er netop blevet færdige med at kortlægge danskernes evne til at selvangive korrekt gennem en undersøgelse, som har omfattet næsten 11.500 kontroller. Skatteyderne er udvalgt således, at kontrollerne giver et repræsentativt billede af regelefterlevelsen i hele landet. Ved at koble de registrerede fejltyper og omfanget af fejl med fordelingen af compliancegrader fås et billede af hvilke områder, der skattemæssigt er komplicerede eller genstand for bevidst skatteunddragelse. En høj andel af fejl på et givet område fortæller, at her er der behov for indsats. Complianceundersøgelserne vil danne grundlag for, hvor indsatsen mod sort arbejde og skattesnyd skal sættes ind og i hvilket omfang, herunder

1) Yderligere fokus på brug af sort arbejdskraft i regi af fairplay-kampagnen. SKAT iværksætter bl.a. en holdningsbearbejdende kampagne i 2010-2012.
2) Fokus på selvangivelse af usædvanlige beløb og usædvanlige mønstre.
3) Øget kontrol med indberettere - herunder de nye ordninger.
4) Øget fokus på virksomhedsejere og aktionærer, der lader virksomheden/selskabet betale for private udgifter.
5) Indsats mod sløseri i virksomhedernes bogføring, der ligger til grund for skatte- og momsangivelse.

4. Økonomiske konsekvenser for det offentlige

I aftalen om Forårspakke 2.0 indgår en række initiativer, der giver færre fejl i forbindelse med selvangivelsen og mindre skatteplanlægning. Det vurderes, at der samlet set vil kunne opnås et varigt finansieringsbidrag på knap 1,6 mia. kr. fra disse initiativer, jf. aftale om Forårspakke 2.0 - Vækst, klima, lavere skat.

I dette forslag udmøntes en række af initiativerne svarende til et forventet varigt finansieringsbidrag på godt 1,1 mia. kr. Hertil kommer en styrket indsats overfor sort arbejde og snyd, der forventes at kunne bidrage med ca. 0,2 mia. kr.

Forslaget om forenklet grundlag for arbejdsmarkedsbidraget og integreret opkrævning af arbejdsmarkedsbidrag og indkomstskatter udmøntes i forslag til lov om ændring af kildeskatteloven og forskellige andre love (Forenkling af reglerne om opkrævning af arbejdsmarkedsbidrag og konsekvensændringer som følge af Forårspakke 2.0 m.v.) og forslag til lov om arbejdsmarkedsbidrag. Forslaget om at afskaffe muligheden for at opkøbe nødlidende selskaber inkl. tredjeparts fordringer mod selskabet og udnytte, at afdrag på fordringerne anses som skattefrit udbytte udmøntes i forslag til lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven og forskellige andre love (Harmonisering af selskabers aktie- og udbyttebeskatning m.v.).

Det skønnes at virkningen for finansåret 2010 vil være ca. 1,1 mia. kr. inkl. bidrag fra en styrket indsat overfor snyd og sort arbejde.

Det skønnes, at de provenumæssige konsekvenser for kommunerne af initiativerne i dette lovforslag udgør ca. 350 mio. kr. De provenumæssige konsekvenser for kommunerne af hele skattereformen vil indgå ved fastsættelsen af det kommunale bloktilskud for 2010 og frem, jf. bemærkningerne herom i det samtidigt fremsatte forslag til lov om ændring af personskatteloven og forskellige andre love (Forårspakke 2.0 - Vækst, klima, lavere skat).

Samlede økonomiske virkninger af forslagets elementer

Mio. kr. 2009-niveau	Varig virkning	2010	2011	...	2019	Finansårsvirkning 2010
Indberetning af aktieavancer	275	60	110	...	280	60
Indberetning af personalegoder	25	25	25	...	25	25
Omlægning af renterne for restskatter før 1. juli	285	275	275	...	285	275
Felter på selvangivelsen låses	500	500	500	...	500	500
Diverse forbedringer af selvangivelsesprocessen	50	50	50	...	50	50

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Samlede økonomiske virkninger af forslagets elementer						
Mio. kr. 2009-niveau	**Varig virkning**	**2010**	**2011**	**...**	**2019**	**Finansårsvirkning 2010**
Sort arbejde og snyd	200	200	200	...	200	200
Lovforslaget i alt	**1.335**	**1.110**	**1.160**	**...**	**1.340**	**1.110**
- heraf kommuneskat	-	350	350	...	350	-

4.1. Indberetning om aktier m.v.

Undersøgelser foretaget af SKAT indikerer, at selvangivelsen af aktieindkomster er et af de områder, hvor der sker størst underdeklaration på borgerområdet. Samtidig viser undersøgelserne, at tredjepartsindberetninger er et effektivt middel til at sikre korrekt skattebetaling.

Undersøgelser viser, at der for indkomståret 2006 på landsplan ville kunne foretages opreguleringer af de selvangivne aktieavancer på knap 1,2 mia. kroner, samt nedreguleringer på ca. 0,1 mia. kroner - dvs. nettoregulering på knap 1,1 mia. kroner.

Tiltaget i forhold til ændring af indberetningsreglerne og automatiseringen af aktieavanceberegningen skønnes på den baggrund at ville kunne nedbringe skattegabet med i størrelsesordenen 900 mio. kroner årligt i 2006 niveau.

Ved vurdering af den varige effekt tages højde for, at aktieindkomsten i 2006 antog et ekstraordinært højt niveau. I regeringens fremskrivninger skønnes det strukturelle niveau for provenuet fra den personlige aktieindkomstbeskatning fra 2010 og frem således at udgøre godt 75 pct. af provenuet i 2006. Korrigeres for dette forhold, og antages det potentielle merprovenu fra en reduktion af skattegabet at afhænge af indkomstgrundlaget, bliver det umiddelbare varige merprovenu 275 mio. kr. i 2009 niveau og opgjort i forbrugerpriser.

Det forudsættes, at 40 pct. af det potentielle merprovenu indhentes i 2010 og 2011, mens de resterende 60 pct. indhentes lineært frem til 2020.

Under høringen over lovforslaget er det kommet frem, at den finansielle sektor ikke ved deres indberetninger vil kunne håndtere den nuværende sondring mellem børsnoterede og unoterede aktier. Som et led i ændringen af indberetningen og automatiseringen af aktieavanceberegningen foreslås derfor, at aktieavancebeskatningsloven ændres, så sondringen mellem børsnoterede og unoterede aktier erstattes af en sondring mellem aktier optaget til handel på regulerede markeder og aktier, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder. Som en konsekvens af dette udvides de gældende regler for den skattemæssige behandling af personers tab på børsnoterede aktier til generelt at gælde aktier optaget til handel på et reguleret marked.

Forslaget indebærer en stramning af beskatningen af unoterede aktier, der handles på et reguleret marked (dvs. aktier, der ikke betragtes som værende børsnoterede, som handles på et reguleret marked). Det skyldes, at skatteværdien af realiserede tab på sådanne aktier i dag kan modregnes i skatten af anden indkomst. Med forslaget bliver tabet i stedet kildeartsbegrænset svarende til gældende regler for tab på børsnoterede aktier. Dermed skal tabene fremføres til modregning i udbytter og gevinster vedrørende andre aktier, der handles på et reguleret marked. Da udnyttelsen af tabene hermed udskydes, vil det i hovedsagen alene medføre en rentegevinst for det offentlige.

Omvendt indebærer forslaget en lempelse af beskatningen af børsnoterede aktier. Det skyldes, at tab på børsnoterede aktier nu kan modregnes i udbytter og gevinster fra alle aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, frem for som i dag alene at kunne modregnes i udbytter og gevinster fra børsnoterede aktier.

Der foreligger ikke oplysninger om privatpersoners besiddelse af unoterede aktier, som handles på et reguleret marked. Det er derfor ikke muligt at give et underbygget skøn over provenuvirkningen af en sådan udvidelse af det kildeartsbegrænsede tabsfradrag. Privat personers aktuelle beholdning af unoterede aktier, som handles på et reguleret marked, skønnes dog at være meget begrænset. På længere sigt kan tiltaget imidlertid have større betydning, idet private personers beholdningen af unoterede aktier, som handles på et reguleret marked, forventes øget på sigt. Dette forventes at ske, fordi det med MiFID-direktivet ikke længere er nødvendigt at lade en aktie børsnotere for at handle denne på en fondsbørs.

4.2. Indberetning af personalegoder

Det foreslås, at der indføres en generel bestemmelse, hvorefter alle skattepligtige naturalier, der er ydet helt eller delvis vederlagsfrit for personligt arbejde i tjenesteforhold (lønmodtagere) og uden for ansættelsesforhold i øvrigt (honorarmodtagere) omfattes af indberetningspligten. SKATs undersøgelser viser som nævnt ovenfor, at tredjepartsindberetninger er et effektivt middel til at sikre korrekt skattebetaling.

Fraværet af indberetningspligten for visse personalegoder vurderes at give anledning til en vis tilsigtet eller utilsigtet underdeklaration. Det skønnes med usikkerhed, at indførelse af indberetningspligt kan givet øgede skattebetalinger på ca. 25 mio. kr. årligt.

4.3. Omlægning af renterne for restskatter før 1. juli

Forslaget om at ophæve beløbsgrænsen på 40.000 kr. for frivillige indbetalinger efter 15. marts i året efter indkomståret, indførelse af dag-til-dag rente vedrørende frivillige indbetalinger og gøre tillæggene til restskat og overskydende skat variable skønnes samlet at medføre et merprovenu til staten på ca. 275 mio. kr. i årene 2010 og 2011, mens merprovenuet fra og med 2012, hvor afregning af restbidrag og overskydende arbejdsmarkedsbidrag integreres med restskat og overskydende skat m.v., skønnes til ca. 285 mio. kr. årligt.

I nedenstående tabel er tillæggene til restskat/overskydende skat /frivillige indbetalinger omregnet til før-skat rente ud fra det aktuelle renteniveau på omkring 3,5 pct., målt i forhold til optjeningstidspunktet. Der er anvendt en skattesats på 33,5 pct.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Tillæg til restskat/overskydende skat /frivillige indbetalinger omregnet til før-skat rente.

	Kredittid Dage	Sats gældende	Før-skat rente	Sats forslag	Før-skat rente
Frivillige indbetalinger:					
- store før 15. marts	257	2 pct.	4,3 pct.	5,5 pct. dag til dag	0 - 4 pct.
- små	365	0 pct.	0 pct.	5,5 pct. dag til dag	0 - 4 pct.
Restskat:					
- under indregningsgrænse	730	7 pct.	8,0 pct.	7,5 pct.	8,6
- over indregningsgrænse	475	7 pct.	5,2 pct.	7,5 pct.	5,5
Overskydende skat	290	2 pct.	3,8 pct.	1,5 pct.	2,8

Provenumæssigt indebærer indførelsen af forrentning af alle frivillige indbetalinger efter indkomstårets udløb, nedsættelsen af tillægget til overskydende skat og nedsættelsen af restskattetillægget alle et merprovenu. Hertil kommer, at forslaget vil medføre, at nogle af de frivillige indbetalinger, der i dag sker inden indkomstårets udløb, vil blive udskudt med deraf følgende rentetab, som ikke opvejes af provenuet af dag-til-dag renten. Omvendt må det antages, at mange af de indtalinger, der i dag sker uden tillæg efter 15. marts vil blive fremrykket, enten til før årsskiftet eller til tidspunktet for årsopgørelsernes udsendelse, med henblik på at undgå forrentningen. Samlet medfører dette såvel en rentefordel som et provenu fra dag-til-dag renten. Det vurderes herudover ikke, at ændringerne i tillæggene til overskydende skat og til restskat vil medføre nævneværdige adfærdsændringer.

Med baggrund i forholdene de seneste år er det i provenuskønnene nedenfor lagt til grund, at den egentlige restskat udgør ca. 9 mia. kr. årligt, den egentlige overskydende skat 19 mia. kr. årligt og de frivillige indbetalinger 16 mia. kr. Med uændret adfærd skønnes de ændrede tillæg at indbringe i alt ca. 275 mio. kr., fordelt på ca. 135 mio. kr. vedrørende frivillige indbetalinger, ca. 45 mio. kr. vedrørende restskat og ca. 95 mio. kr. kr. vedrørende overskydende skat. Efter integrationen af opkrævningen af restbidrag m.v. vedrørende arbejdsmarkedsbidrag i 2012 skønnes merprovenuet til ca. 285 mio. kr. årligt.

Adfærdsændringerne vedrørende de frivillige indbetalinger skønnes på den ene side at medføre en reduktion af provenuet af dag-til-dag renten på ca. 100 mio. kr., men til gengæld indebære en rentefordel på ligeledes 100 mio. kr., således at de to provenubevægelser i det store og hele udligner hinanden. Hele merprovenuet vedrører staten.

Den samlede provenuvirkning af forslaget skønnes således til et varigt merprovenu på ca. 285 mio. kr. årligt. Merprovenuet vil stige, såfremt renteniveauet er mindre end de forudsatte 3,5 pct. p.a. og vil falde, såfremt det er højere. Således skønnes merprovenuet ved et renteniveau på 2,5 pct. p. a. at udgøre ca. 365 mio. kr., mens det ved et renteniveau på 4,5 pct. p.a. skønnes at udgøre ca. 190 mio. kr.

4.4. Felter på selvangivelsen låses

Langt de fleste skatteydere modtager i dag en færdig årsopgørelse baseret på indberetninger fra tredjemand. En del skatteydere foretager ændringer i disse indberetninger, hvor de ændrer i korrekte oplysninger. For at undgå dette foreslås det at låse visse felter på selvangivelsen, således at disse ikke kan ændres via TastSelv, men kun via kontakt til indberetteren eller via SKAT.

Undersøgelser foretaget af SKAT viser, at hovedparten af underdeklarationen for borgere skyldes, at der rettes i ellers korrekte oplysninger. Samlet set skønnes, der at ske en underdeklaration på i størrelsesordenen 2 mia. kr. årligt. De af forslaget omfattede felter er beskrevet i lovforslagets almindelige bemærkninger, jf. afsnit 3.4.2.

Initiativet skønnes med betydelig usikkerhed at kunne medføre et varigt finansieringsbidrag på i størrelsesordenen 500 mio. kr., hvoraf langt størstedelen vedrører løn.

4.5. Diverse forbedringer af selvangivelsesprocessen

Det foreslås, at selvangivelsesprocessen forbedres ved at stille øget krav om indberetning af visse indkomster og fradrag samt gøre øget brug af fortryk af oplysninger og TastSelv. De forskellige initiativer er beskrevet i lovforslagets almindelige bemærkninger jf. afsnittene 3.5, 3.6 og 3.7.

SKATs undersøgelser viser, at indberetning og fortryk er effektive midler til at reducere underdeklarationen. Initiativerne vurderes med nogen usikkerhed at give et varigt finansieringsbidrag på 50 mio. kr.

4.6. Sort arbejde og snyd

I forbindelse med forårspakke 2.0 er det aftalt at styrke indsatsen mod sort arbejde og snyd på baggrund af SKATs complianceundersøgelse, jf. afsnit 3.8. Sort arbejde og snyd. Det vurderes med nogen usikkerhed, at denne indsats vil kunne bidrag med et årligt merprovenu på i størrelsesordenen 0,2 mia. kr.

4.7. Øvrige forslag

I forslaget foretages der i beskatningsreglerne efter kildeskattelovens §§ 48 E og 48 F visse præciseringer og tilpasninger til skattereformen. Det sikres også, at rekrutteringen af forskere bliver i overensstemmelse med den tiltænkte ændring ved lov nr. 522 af 17. juni 2008, hvor forskere fremover skal kunne gøre brug af ordningen, selvom de har været skattepligtige til Danmark af lønindkomst i forbindelse med kortere ophold. Forslagene medfører derfor ingen nævneværdige provenumæssige konsekvenser.

5. Administrative konsekvenser for det offentlige

Samlet skønnes lovforslaget og de yderligere initiativer, der er omtalt i afsnit 3.7 og 3.8, med en vis usikkerhed at medføre engangsudgifter for SKAT på ca. 129,3 mio. kr. Heraf knytter ca. 15,9 mio. kr. sig til de initiativer, der er omtalt i afsnit 3.7 og 3.8.

De årlige driftsudgifter som følge af systemtilretningerne skønnes med en vis usikkerhed at udgøre 19,4 mio. kr. Der er usikkerhed om, hvorvidt forslaget herudover vil indebære merudgifter til IT-

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

drift som følge af øget anvendelse af SKATs digitale løsninger. Disse skønnes i givet fald at være mellem 0-6,3 mio. kr.

Lovforslaget og de yderligere initiativer, der er omtalt i afsnit 3.7 og 3.8, skønnes at medføre en årsværksbesparelse for SKAT på ca. 93 årsværk. Heraf knytter de ca. 75 årsværk sig til de initiativer, der er omtalt i afsnit 3.7 og 3.8.

Der vurderes herudover at skulle anvendes ca. 1,0 mio. kr. på information i forbindelse med forslaget om låsning af felter.

6. Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet

I dag skal skatteydere betale 2 pct. i tillæg af betalinger over 40.000 kr. ved betalinger af yderligere foreløbig indkomstskat efter udløbet af indkomståret men inden 15. marts i året efter indkomståret. Dette tillæg betales i hovedsagen af selvstændigt erhvervsdrivende, fordi denne gruppe har de største afvigelser mellem den opkrævede kildeskat og den endelige skattebetaling for indkomståret. Med bortfaldet af 2 pct. tillægget er det således hovedsagelig erhvervslivet, der slipper for at betale dette tillæg.

For selvstændigt erhvervsdrivende betyder lovforslaget et bortfald af den rentefri kredit på op til 40.000 kr. frem til 1. juli i året efter indkomståret.

Ordningen i kildeskattelovens § 59 med betaling af yderligere foreløbig skat efter udløbet af indkomståret er en frivillig ordning. Virksomhederne bestemmer således selv, om de vil indbetale yderligere foreløbig skat, og dermed også om de vil betale den foreslåede dag-til-dag rente. Hvis virksomhederne ikke ønsker at betale dag-til-dag renten, kan virksomhederne i stedet vælge at indbetale ekstra forskudsskat inden udløbet at indkomståret.

Omlægningen af bestemmelsen om betaling af yderligere foreløbig skat efter udløbet af indkomståret er beregnet at give et merprovenu til staten på 285 mio. kr. til finansiering af skattereformen. En del af dette merprovenu bliver betalt af virksomhederne ved bortfaldet af den rentefri kredit på 40.000 kr. frem til 1. juli i året efter indkomståret, en fremrykning af betalingen af årets kildeskatter til selve indkomståret eller ved en betaling af dag-til-dag renten.

De øvrige dele af lovforslaget vurderes ikke at have nævneværdige økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

7. Administrative konsekvenser for erhvervslivet

7.1. Indberetning om aktier m.v.

Forslaget om indberetning om aktier m.v. ændrer reglerne for indberetning om ultimobeholdninger, udbytter og handler. Depotførerne skal indberette om flere aktier. Depotførerne indberetter om udbytte af mange forskellige aktier, hvor udlodningerne kan ligge i forskellige måneder. For depotførerne vil månedlige udbytteindberetninger derfor føre til flere årlige indberetninger end i dag. Fondshandlerne skal ligeledes indberette om flere aktier og skal desuden indberette om køb og ikke blot om salg.

De administrative omkostninger for depotførerne og fondshandlerne øges dermed, idet disse grupper påføres at indberette flere oplysninger. Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR), har oplyst, at de ikke er i besiddelse af data, der kan kvantificere disse øgede administrative omkostninger.

For så vidt angår de udloddende selskaber, vil en del af udbytteindberetningerne blive overtaget af depotførerne. Samtidig udvides indberetningspligten for det udloddende selskab dog til at omfatte aktier, hvor ejeren ikke kendes. Der indføres dermed sandsynligvis ikke yderligere administrative omkostninger for dette segment.

I de fleste tilfælde, hvor det er det udloddende selskab, der indberetter om udbyttet, foretages indberetningen allerede i dag samtidig med angivelsen. I disse tilfælde vil forslaget om harmonisering af fristerne for indberetning af udbytter med fristerne for angivelse af udbytteskatten ikke have nogen betydning for de administrative byrder. For selskaber, der ikke indberetter og angiver samtidig i dag må forslaget antages at kunne føre til en administrativ lettelse. For selskaber, som udlodder flere gange om året vil forslaget føre til flere indberetninger og dermed en mindre forøgelse af de administrative byrder.

7.2. Indberetning af personalegoder

Forslaget om indberetning af personalegoder påfører arbejdsgiverne nogle nye indberetningspligter. Til gengæld skønnes lovforslaget at tilføre erhvervslivet en forenkling, idet erhvervslivet efter forslaget i mindre grad skal foretage en sondring imellem hvilke goder, der skal foretages indberetning af, og hvilke der ikke skal foretages indberetning af. CKR er ikke i besiddelse af data, der kan afgøre om dette element samlet set medfører øgede eller færre administrative omkostninger.

7.3. Dag-til-dag rente ved betaling af forskudsskat

I forbindelse med regeringens arbejde med at lette de administrative byrder for erhvervslivet er det påpeget, at reglerne om betaling af forskudsskat efter udløbet af indkomståret ikke er hensigtsmæssige. Det skyldes, at reglerne er udformet sådan, at det bedst kan betale sig for virksomhederne at foretage et overslag over årets skat kort før nytår. Det giver unødvendigt arbejde, at virksomhederne skal lave overslaget inden årsafslutningen er gennemført, og de data, der skal indbetales ud fra, ligger klar. På den baggrund har erhvervsorganisationerne foreslået, at fristen for at indbetale ubegrænset ekstra forskudsskat uden betaling af rentetillæg forlænges. Herved kan virksomhederne undlade at lave overslaget inden nytår og kun foretage én beregning af årets skat på baggrund af årsafslutningens endelige data. Herved sparer virksomhederne og deres revisorer administrativt arbejde, og et irritationselement for virksomhederne fjernes.

For skatteyderne er formålet med overslaget at minimere rentebetalingen af skat, som ikke er blevet betalt i løbet af indkomståret. Reglerne for betaling af yderligere forskudsskat efter udløbet af indkomståret motiverer til at regne på skatten inden udløbet af indkomståret med henblik på at tilpasse den ekstra skattebetaling til reglerne.

Forslaget fra erhvervslivet om at udskyde fristen for at betale ubegrænset ekstra forskudsskat uden betaling af tillæg er forbundet med et betydeligt provenutab for staten. Nærværende omlægning af reglerne om betaling af yderligere foreløbig skat efter udløbet af indkomståret har til formål at bidrage til finansieringen af skattereformens nedsættelse af skatten på arbejde. På den baggrund er det ikke muligt at gennemføre forslaget om ændring af reglerne for betaling af ekstra forskudsskat, som foreslået af erhvervslivet.

Reglerne om betaling af ekstra forskudsskat efter udløbet af indkomståret er besværlige og vanskelige at forstå og passer dårligt med virksomhedernes interne processer i forbindelse med opgørelse af årsafslutningen og selvangivelsen. Dertil kommer, at reglerne indeholder en række frister og en beløbsgrænse, som motiverer til at holde øje med fristerne og beløbsgrænsen i stedet for at holde øje med sin indtjening og korrigere sin forskudsregistrering mest muligt i løbet af indkomståret. Det er regeringens opfattelse, at konsekvenserne af en kort overskridelse af en frist bør være så lempelige som muligt samtidig med, at reglerne tilskynder skatteyderne til selv at tage ansvar for at forskudsregistrere så korrekt som muligt.

De foreslåede regler giver en administrativ lettelse for virksomheder, fordi det med forslaget bliver mindre vigtigt at holde øje med, om forskellen mellem årets skattebetaling og forskudsskatten overstiger 40.000 kr. for at undgå restskattetillægget. Heller ikke datoen 15. marts behøver skatteyderne at holde øje med. Med de

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

nye regler er frister og beløbsgrænser ikke længere så vigtige. Fremover kan virksomhederne vente med at opgøre og indbetale yderligere forskudsskat til det passer ind i virksomhedens interne processer mod kun at betale rente for det antal dage, som beløbet har været til rådighed. Derfor forventes omlægningen at betyde lettelse af de administrative byrder for erhvervslivet.

7.4. Låsning af felter

Forslaget om låsning af felter må antages at føre til flere henvendelser fra borgerne til de indberetningspligtige med henblik på at få korrigeret selvangivelsesoplysninger, som de mener, er forkerte. Da det imidlertid må forventes, at det kun er et relativt lille antal borgere, som vil rette henvendelse til indberetningspligtige med henblik på at få korrigeret selvangivelsesoplysninger, skønnes forslaget dog ikke at medføre større administrative konsekvenser for erhvervslivet.

7.5. Øvrige elementer

De øvrige dele af lovforslaget vurderes ikke at have nævneværdige økonomiske konsekvenser for erhvervslivet.

7.6. Det samlede forslag

Forslaget har været sendt til Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i ErhvervsRegulering (CKR) med henblik på en vurdering af, om forslaget skal forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel. CKR vurderer ikke, at forslaget indeholder administrative konsekvenser i et omfang, der berettiger, at lovforslaget bliver forelagt virksomhedspanelet. Forslaget bør derfor ikke forelægges Økonomi- og Erhvervsministeriets virksomhedspanel.

De nævnte elementer af lovforslaget resulterer muligvis i et administrativt tidsforbrug for virksomhederne, der netto overstiger 100 timer årligt på samfundsniveau. Hvis dette er tilfældet, vil disse elementer blive inkluderet i den næste opdatering af Skatteministeriets AMVAB-måling. Det er dog på det foreliggende grundlag ikke muligt for CKR præcist at afgøre, om denne bagatelgrænse overskrides i forbindelse med indeværende lovforslag, idet lovforslagets elementer angår forskellige love og dermed ikke indgår i samme omkostningsregnskab.

8. Administrative konsekvenser for borgerne

8.1. Indberetning af aktier m.v.

Forslagene om automatisk beregning af gevinster og tab på aktier m.v. vil forenkle borgernes selvangivelsespligt. Lovforslaget vil medføre, at SKAT vil kunne beregne visse gevinster og tab automatisk og fortrykke disse på borgerens årsopgørelse. Borgerne, som får fortrykt gevinster og tab, skal dermed ikke selv huske og selvangive disse, og de skal ikke selv beregne gevinsten eller tabet.

For beholdninger af aktier m.v. anskaffet før 2010 vil borgeren endvidere kunne sikre sig, at SKAT fremover får mulighed for beregne og fortrykke gevinster og tab. Dette forudsætter, at borgeren giver SKAT oplysninger om anskaffelsen af aktierne. Ved at benytte sig af denne mulighed for registrering af eksisterende beholdninger kan borgeren slippe for selv at skulle beregne og selvangive gevinster og tab på aktierne. Samlet set skønnes dette at kunne give borgeren en yderligere administrativ lettelse.

På den anden side betyder betingelsen om kendskab hos SKAT som forudsætning for tabsfradrag på aktier m.v. umiddelbart en administrativ byrde for borgeren. Med forslaget om udvidelse af deponerings- og indberetningspligterne er denne belastning af borgerne søgt imødegået. Udvidelsen betyder, at SKAT ofte automatisk vil modtage de oplysninger, der kræves som betingelse for fradragsretten. Borgeren vil dermed kunne opnå fradragsret uden selv at skulle oplyse SKAT om erhvervelserne af aktierne.

Forslaget om indberetning af aktier m.v. skønnes således samlet set at ville betyde færre administrative byrder for borgerne.

8.2. Indberetning af personalegoder

Forslaget om indberetning af personalegoder vil forenkle borgernes selvangivelsespligt. Lovforslaget vil medføre, at skattepligtige beløb vedrørende personalegoder vil kunne fortrykkes på borgernes årsopgørelse. Borgerne skal derved ikke huske at selvangive de skattepligtige beløb. Desuden vil borgerne ikke selv skulle værdiansætte personalegoder, i det omfang arbejdsgiveren indberetter værdien.

Forslaget vurderes dermed at medføre færre administrative byrder for borgerne.

8.3. Dag-til-dag rente ved betaling af forskudsskat

De foreslåede regler giver en administrativ lettelse for borgere, fordi det ikke længere er nødvendigt at holde øje med, om forskellen mellem årets skattebetaling og forskudsskatten overstiger 40.000 kr. for at undgå restskattetillægget. Heller ikke datoen 15. marts behøver skatteyderne at holde øje med. Med de nye regler er der kun én frist at huske, og beløbsgrænser har ikke længere betydning.

Årsopgørelsen for lønmodtagere modtages sædvanligvis i marts måned i året efter indkomståret. Fremover kan borgerne bare afvente årsopgørelsen og så indbetale eventuel ekstra forskudsskat inden 1. juli. Det skyldes, at konsekvensen af at skylde et større beløb ikke længere er så alvorlig. I stedet for at blive mødt med krav om betaling af et højt rentetillæg skal der fremover kun betales en løbende rente for det antal dage, som beløbet er til rådighed.

8.4. Låsning af felter

For borgere, som ønsker at selvangive større fradrag eller mindre indtægter i forhold til indberettede oplysninger, betyder forslaget om låsning af felter, at de skal en mere besværlig vej for at få oplysningerne ændret. Hvis ikke de kan få den indberetningspligtige til at korrigere oplysningerne ved en ny indberetning, må de henvende sig til SKAT enten via mail, brev, telefonisk eller ved personlig henvendelse med henblik på, at der ved skatteansættelsen bliver taget højde for det større fradrag eller den mindre indtægt. Omvendt vil man med forslaget undgå den situation, hvor borgeren retter et korrekt beløb, som stammer fra en indberetter, og dermed det besvær dette medfører for borgeren, når SKAT ved en ansættelsesændring skal rette beløbet tilbage.

For borgere, som ønsker at selvangive mindre fradrag eller flere indtægter, vil en udmøntning af de foreslåede regler som udgangspunkt betyde, at en registrering i TastSelv er tilstrækkelig til at underrette SKAT om, at ansættelsen er for lav og dermed fritage borgerne for ansvar efter skattekontrollovens § 16. For borgere, som ikke anvender TastSelv, vil en information til SKAT på anden måde blive anset for tilstrækkelig. Forslaget har derfor ingen større konsekvenser for disse borgere.

8.5. Fradrag for underholdsbidrag, børnebidrag og private renter

Betingelsen om, at der skal gives oplysninger om modtageren af underholdsbidrag og visse renter, vurderes ikke at være en væsentlig byrde for borgerne. De, der ønsker fradrag for disse typer udgifter, som ikke er omfattet af automatisk indberetning til SKAT, skal i forvejen selvangive fradragene.

8.6. Øvrige elementer

De øvrige dele af lovforslaget vurderes ikke at have nævneværdige økonomiske konsekvenser for borgerne.

9. Miljømæssige konsekvenser

Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

10. Forholdet til EU-retten

Forslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter.

11. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Lovforslaget har været sendt i høring hos følgende organisationer: AC, Advokatrådet, AErådet, ATP, Business Danmark, Børsmæglerforeningen, Cepos, Cevea, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Danske Advokater, Dansk Erhverv, Dansk Landbrug, Dansk Landbrugsrådgivning, Datatilsynet, Dansk Told & Skatteforbund, DTL Dansk Transport og Logistik, Den Danske Skatteborgerforening, DI, Ejendomsforeningen Danmark, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen/Center for Kvalitet i Erhvervsregulering, FTF, Finansforbundet, Finansrådet, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer, Foreningen Danske Revisorer, Forsikring & Pension, Forvaltningshøjskolen, FOA - Fag og Arbejde, HK, Håndværksrådet, InvesteringsForeningsRådet, KL, Landbrugsrådet, LO Landsorganisationen i Danmark, Landsskatteretten, Ledernes Hovedorganisation, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, SKAT, og Skatterevisorforeningen.

12. Sammenfattende skema

Samlet vurdering af konsekvenser af lovforslaget

	Positive konsekvenser/mindreudgifter	**Negative konsekvenser/merudgifter**
Økonomiske konsekvenser for det offentlige	Forslaget skønnes at medføre et varigt finansieringsbidrag på godt 1,1 mia. kr. Hertil kommer en styrket indsats overfor sort arbejde og snyd, der forventes at kunne bidrage med ca. 0,2 mia. kr. Kommunernes andel af det samlede beløb skønnes at udgøre ca. 350 mio. kr.	Ingen
Administrative konsekvenser for det offentlige	Forslaget skønnes at medføre en årsværksbesparelse for SKAT på ca. 93 årsværk.	Forslaget skønnes for SKAT at medføre engangsomkostninger på ca. 129,3 mio. kr. og løbende årlige driftsomkostninger på ca. 19,4-25,8 mio. kr. Desuden skal der anvendes ca. 1,0 mio. kr. på information om låsning af felter på selvangivelsen.
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Forslaget om dag-til-dag rente ved betaling af forskudsskat give et merprovenu til staten på 285 mio. kr. til finansiering af skattereformen. En del af dette merprovenu bliver betalt af virksomhederne.
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Forenklingen af reglerne om restskatter m.v. gennem indførelse af én frist og fjernelse af beløbsgrænser medfører en lettelse for erhvervslivet.	Erhvervslivet påføres nye byrder i form af øgede indberetninger af aktier og personalegoder samt flere henvendelser om rettelse af indberetninger.
Administrative konsekvenser for borgerne	Samlet set skønnes forslaget at medføre en administrativ lettelse for borgerne. Lettelserne består i de bedre muligheder for fortryk på årsopgørelsen, at borgerne slipper for at værdiansætte personalegoder og beregne gevinst og tab på aktier samt forenklingen af reglerne om restskatter m.v. gennem indførelse af én frist og fjernelse af beløbsgrænser.	På nogle punkter medfører forslaget nye byrder. Byrderne er oplysning om erhvervelse af aktier og om modtageren af underholdsbidrag, børnebidrag og private renter samt rettelse af forkerte indberetninger ved henvendelse til arbejdsgiveren eller SKAT.
Miljømæssige konsekvenser	Lovforslaget har ingen miljømæssige konsekvenser	
Forholdet til EU-retten	Forslaget indeholder ikke EU-retlige aspekter	

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

Til nr. 1, 4, 9, 11, 15 og 22

Der er tale om tilpasninger som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på regulerede markeder og aktier, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder. Dette er også i overensstemmelse med de nye begreber, der er indført i den finansielle lovgivning med gennemførslen af MiFID-direktivet.

Til nr. 2

Det foreslås, at definitionen af børsnoterede aktier ophæves. Forslaget hænger sammen med, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på regulerede markeder og aktier, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder. Hermed sker der også en tilpasning til de nye begreber, der er indført i den finansielle lovgivning som følge af gennemførelsen af MiFID-direktivet.

Med afskaffelsen af den særlige skattemæssige definition af begrebet børsnoteret vil begrebsanvendelsen i stedet blive knyttet op på de begreber, der anvendes i den finansielle lovgivning. Som udgangspunkt vil begrebet børsnoteret blive erstattet af formuleringen optaget til handel på et reguleret marked.

Efter den gældende definition af børsnoterede aktier anses omsættelige investeringsforeningsbeviser altid for at være børsnoterede. Med anvendelsen af de nye begreber vil omsættelige investeringsforeningsbeviser ikke pr. definition blive anset for optaget til handel på et reguleret marked. Det afgørende vil være, om de pågældende investeringsforeningsbeviser rent faktisk opfylder kravet om at være optaget til handel på et reguleret marked. Det foreslås dog, at tab på omsættelige investeringsforeningsbeviser altid behandles efter reglerne i § 13 A om tab på aktier optaget til handel på et reguleret marked, jf. den under nr. 5 foreslåede bestemmelse i § 13, stk. 3.

Til nr. 3

Det foreslås, at der fremover tages udgangspunkt i, om aktien er optaget til handel på et reguleret marked. Der er herudover tale om en tilpasning som følge af de nye begreber, der er indført i den finansielle lovgivning med gennemførelsen af MiFID-direktivet.

Ved vurderingen af, om aktier anses for hovedaktionæraktier, medregnes aktier, som tilhører eller har tilhørt selskaber m.v., hvor familiemedlemmer m.m. på grund af aktiebesiddelse m.m. har eller har haft bestemmende indflydelse. Bestemmende indflydelse foreligger ved ejerskab eller stemmerettigheder for mere end 50 pct.

Hvis aktierne er børsnoterede kan bestemmende indflydelse efter en konkret vurdering foreligge ved en ejerandel på mindre end 50 pct. Denne regel er indsat for ikke utilsigtet at afskære aktionærer i børsnoterede selskaber fra at anvende bestemmelsen.

Den foreslåede ændring betyder, at bestemmende indflydelse ved en ejerandel på mindre end 50 pct. vil kunne foreligge i flere situationer. Dette skyldes, at begrebet optaget til handel på et reguleret marked er bredere end begrebet børsnoteret. Det skal bemærkes, at afgørelsen fortsat vil bero på en konkret vurdering.

Til nr. 5 og 21

Der er tale om konsekvensændringer som følge af, at § 14 flyttes til § 13 A, og tilpasninger som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Herudover foreslås det i et nyt stykke 3 i § 13 at fastslå, at tab på omsættelige investeringsforeningsbeviser altid behandles efter reglerne i § 13 A om tab på aktier optaget til handel på et reguleret marked. Dette betyder, at tab på omsættelige aktiebaserede investeringsforeningsbeviser altid vil være kildeartsbegrænset. Dette svarer til de gældende regler.

Til nr. 6

Det foreslås at § 14 om fradrag for tab på børsnoterede aktier flyttes til § 13 A. Samt at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked. Herved foretages også en tilpasning som følge af de nye begreber, der er indført i den finansielle lovgivning med gennemførslen af MiFID-direktivet. Bestemmelsen omhandler således fremover tab på aktier optaget til handel på et reguleret marked.

Det forslås herudover, at det ikke længere skal være valgfrit, hvorvidt den ene ægtefælles eventuelle negative nettoavance (overskydende tab) på aktier optaget til handel på et reguleret marked skal overføres til fradrag i den anden ægtefælles nettoavance af samlede udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B vedrørende aktier optaget til handel på et reguleret marked eller ej - overførslen af fradraget foreslås gjort obligatorisk, bl.a. som et led i den fortsatte digitalisering af indberetningerne, jf. den foreslåede bestemmelse i § 13 A, stk. 3.

I det omfang tabet også overstiger ægtefællens nettoavancer, går det overskydende tab tilbage til den ægtefælle, som har tabet, og fremføres til modregning i senere indkomstår. Det er dog stadig en betingelse for overførslen af fradrag, at ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udgang, jf. kildeskattelovens § 4.

Ved opgørelsen af aktieindkomst efter personskattelovens § 4 a, fradrages/modregnes eventuelle tab på aktier i den rækkefølge, at årets tab modregnes først og derefter de ældste tab. Endvidere modregnes kildeartsbegrænsede tab før tab, hvor der er fuldt fradrag. Rækkefølgen er således: Tab omfattet af § 13 A, tab omfattet af § 46, stk. 2 og 3, og endelig tab omfattet af den foreslåede bestemmelse i § 46, stk. 16, jf. lovforslagets § 1, nr. 25.

Til nr. 7 og 10

Der er tale om konsekvensændringer som følge af, at fradragsretten for tab på aktier optaget til handel på et reguleret marked gøres betinget af, at SKAT har modtaget oplysninger om erhvervelsen af aktierne.

Til nr. 8

Det foreslås at ændre personers adgang til fradrag for tab på aktier optaget til handel på et reguleret marked, således at adgangen til fradrag betinges af, at SKAT har modtaget oplysninger om erhvervelsen af aktierne - forslaget skal ses i sammenhæng med de foreslåede justeringer af reglerne om indberetning og deponering m.v.

De gældende regler om fradrag for tab på unoterede og børsnoterede aktier videreføres som hidtil dog med to væsentlige ændringer.

Det forslås i § 14, stk. 1, at fradragsadgangen for tab på aktier, optaget til handel på et reguleret marked, betinges af, at SKAT inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor erhvervelsen har fundet sted, har modtaget en række nærmere specificerede oplysninger. De oplysninger, der skal indgives om erhvervelsen, er oplysninger om identiteten af aktierne, antallet, anskaffelsestidspunktet og anskaffelsessummen. Anskaffelsessummen kan oplyses i form af særskilt oplysning om kursværdien og handelsomkostningerne eller som nettobeløbet.

Det foreslås i § 14, stk. 2, udtrykkeligt at angive, at betingelsen for tabsfradrag anses for opfyldt, hvor reglerne om indberetnings- og oplysningspligt er overholdt, og dette uanset om tidsfristen - inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor erhvervelsen har fundet sted - ikke er overholdt. Betingelsen anses således for opfyldt, hvor fondshandleren efter reglen i skattekontrollovens § 10, stk. 4, og § 10 B har foretaget indberetning om erhvervelsen eller der er blevet indgået en aftale med en udenlandsk fondshandler efter den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 11 H. Der henvises til lovforslagets § 2, nr. 16 og 19, om ændring af disse bestemmelser, hvor der indføres indberetningspligt vedrørende køb af aktier m.v. Disse indberetninger omfatter oplysninger

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

om identiteten af aktierne, antal aktier, anskaffelsestidspunkt og anskaffelsessum. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 16 og 19. Indberetningspligten kan alene pålægges danske fondshandlere m.v. Ved erhvervelser, hvor der ikke foretages indberetning (f.eks. erhvervelser gennem udenlandske fondshandlere, hvor en aftale efter den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 11 H ikke er indgået) må skatteyderen selv afgive oplysningerne om erhvervelsen til SKAT.

Ved køb af aktier gennem danske fondshandlere vil fondshandleren efter forslaget skulle indberette om købet. Hvis fondshandleren ved en fejl ikke foretager indberetning om et køb, eller der er fejl i indberetningen, vil den skattepligtige kunne gå til den fondshandler, aktierne er købt gennem, og få denne til at foretage den manglende indberetning eller at rette indberetningen. Den pågældende fondshandlers mulighed for at supplere eller rette indberetningerne med virkning for fradragsretten er alene tidsmæssigt begrænset af genoptagelsesfristerne for det indkomstår, hvori aktien sælges. For at indberetningen af et køb eller en rettelse af en købsindberetning skal kunne få betydning for fradragsretten i det år, den pågældende aktie sælges, skal indberetningen eller rettelsen således være modtaget af SKAT inden udløbet af fristerne for genoptagelse af skatteansættelsen for det pågældende indkomstår.

Fondshandlerens mulighed for at supplere og rette indberetninger om køb, som er foretaget gennem den pågældende fondshandler, eksisterer således også efter udløbet af selvangivelsesfristen for købsåret. Muligheden eksisterer også efter, at SKATs systemer til modtagelse af elektronisk indberetning af supplement og rettelser til SKAT for det pågældende år lukkes ned. Det sker i dag den 1. oktober i året efter det år, oplysningen vedrører, men som led i forslaget vil dette tidspunkt fremover blive udskudt til udløbet af den korte ligningsfrist (1. juli i det andet kalenderår efter udløbet af det kalenderår, oplysningerne vedrører). Efter nedlukningen af de elektroniske systemer vil indberetningen dog skulle ske manuelt. Bliver den skattepligtige eller fondshandleren først opmærksom på den manglende indberetning eller en fejl i en indberetning på et tidspunkt, hvor fondshandleren ikke længere er i besiddelse af oplysningerne om handlen, men er kunden i besiddelse af købsnotaen, vil fondshandleren kunne basere en supplerende indberetning eller en indberetning af en rettelse på denne købsnota.

Hvor de indberetninger, der er foretaget på vegne af den skattepligtige af den ene eller anden årsag, eksempelvis fondshandlerens konkurs, ikke længere kan suppleres eller rettes via indberetteren, vil indberetningen ligeledes efterfølgende kunne suppleres eller rettes, såfremt den skattepligtige kan påvise at de foretagne indberetninger er ukorrekte.

Hvor der er indgået aftale med en udenlandsk fondshandler om indberetning, gælder de samme muligheder for at supplere og rette indberetninger om køb, jf. den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 11 H - der henvises i øvrigt til bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 28.

Er aktien anskaffet, uden at en indberetningspligtig fondshandler er inddraget, skal den skattepligtige selv oplyse SKAT om anskaffelsen, hvis vedkommende vil sikre sig fradragsret for eventuelle tab. Det er tilfældet ved køb via en udenlandsk fondshandler, hvor en aftale jf. den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 11 H ikke er indgået, eller hvis aktien er anskaffet uden inddragelse af en fondshandler (f.eks. ved arv eller gave). Oplysningerne om anskaffelsen skal i disse tilfælde være modtaget af SKAT inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvori aktien er erhvervet. Betingelsen for fradragsret vil være opfyldt, hvor ejeren eller depot- eller kontoføreren (depot eller konto i udlandet), har foretaget indberetning om de deponerede eller kontoførte aktier efter reglerne i skattekontrollovens § 11 B, stk. 6 og 7. Den skattepligtige kan ikke senere oplyse om yderligere aktier eller rette antallet af oplyste aktier.

De oplysninger om erhvervelse, der tilgår SKAT, undergives ikke ligning forud for salg af aktierne - oplysningen om anskaffelsessummen er således ikke bindende ved en senere beregning af gevinst eller tab på aktierne, og kan derfor godt rettes efterfølgende.

Det foreslås i § 14, stk. 3, at indsætte særlige regler for personer, som bliver skattepligtige her til landet. De har ikke haft anledning til at sikre, at SKAT har oplysninger om de aktier, de har erhvervet, før de blev skattepligtige til Danmark af aktierne. For aktier deponeret eller kontoført i udlandet, skal disse efter ændringerne af skattekontrollovens § 11 B, stk. 4, ved lovforslagets § 2, nr. 23 og 25, indsende en oversigt over de papirer, som er indlagt i depotet eller på kontoen ved indtræden i skattepligt her til landet. Det foreslås, at betingelsen for fradrag er opfyldt for de aktier, som fremgår af denne oversigt. For tilbageværende aktier på en eventuel beholdningsoversigt, jf. aktieavancebeskatningslovens § 39 A, i forbindelse med den skattepligtiges tilbageflytning her til landet er yderligere oplysninger ikke nødvendige.

Det bemærkes, at såfremt en aktie i den skattepligtiges ejertid optages til handel på et reguleret marked betinges fradragsretten ligeledes af oplysning herom til SKAT inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvori aktien optages til handel på et reguleret marked, jf. den foreslåede bestemmelse i § 14, stk. 4.

Oplysning herom sker automatisk for aktier deponeret hos en dansk depotfører - derudover kan oplysningen bl.a. ske via TastSelv.

Til nr. 12, 13 og 17

Der er tale om en tilpasning som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Efter aktieavancebeskatningslovens § 25 opgøres gevinst og tab ved salg af aktieretter og tegningsretter til børsnoterede aktier efter aktie-for-aktie metoden. Det vil sige på grundlag af den faktiske anskaffelsessum for retten. Gevinst og tab ved salg af aktieretter og tegningsretter til unoterede aktier opgøres efter gennemsnitsmetoden. Det vil sige på grundlag af den gennemsnitlige anskaffelsessum - opgjort på basis af aktionærens aktieretter, tegningsretter og aktier m.v. i selskabet, jf. aktieavancebeskatningslovens § 26.

Ændringen betyder, at aktie-for-aktie metoden skal anvendes ved opgørelse af gevinst og tab ved salg af aktieretter og tegningsretter til aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked. Bestemmelsen vil dermed få et større anvendelsesområde, idet der for visse aktieretter og tegningsretter, der efter gældende regler er omfattet af gennemsnitmetoden, i stedet skal ske en avanceopgørelse efter aktie-for-aktie metoden.

Til nr. 14 og 16

Der er tale om en justering af aktieavancebeskatningslovens § 26 om anvendelse af gennemsnitsmetoden ved opgørelse af gevinst og tab.

Der foreslås en justering af gennemsnitsmetoden, således at der ved afståelser, som er skattefri, ikke skal ske en regulering af den gennemsnitlige anskaffelsessum.

For tegningsretter til aktier omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 16, stk. 1, der giver ret til tegning af aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, foreslås det, at sådanne afståelser skal holdes uden for gennemsnitsmetoden. Begrundelsen er, at en afståelse af tegningsretter omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 16, stk. 1 er skattefri, hvorfor afståelsen ikke bør påvirke gennemsnitsmetoden.

For så vidt angår afståelse af aktie- og tegningsretter til aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, og afståelse af børsnoterede aktier under den særlige overgangsregel i aktieavancebeskatningslovens § 44 for små beholdninger af børsnoterede

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

aktier, følger det af den gældende lovtekst, at disse afståelser ikke påvirker eller vil komme til at påvirke gennemsnitsmetoden, jf. henvisningen i aktieavancebeskatningslovens § 26, stk. 1 til opgørelser efter aktie-for-aktie metoden. Det foreslås dog, at undtagelserne samles i aktieavancebeskatningslovens § 26, stk. 3, således at det også for disse afståelser kommer til at fremgå af aktieavancebeskatningslovens § 26, stk. 3, at afståelsen ikke skal medføre regulering af den gennemsnitlige anskaffelsessum.

Til nr. 18 og 19

Der er tale om en tilpasning afledt af, at der fremover lægges vægt på, om en aktie er optaget til handel på et reguleret marked eller ej.

Der er tale om overgangsregler for børsnoterede aktier, hvor et afgørende kriterium for reglernes anvendelse er aktiernes status som børsnoterede pr. den 31. december 2005. Det foreslås derfor præciseret, at det er den definition af børsnoterede aktier, som er indeholdt i § 3, nr. 1 og 2 i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, der er afgørende.

Endvidere foreslås en ny formulering af bestemmelsen i aktieavancebeskatningslovens § 44, stk. 4 afledt af den nye begrebsanvendelse og deraf følgende ændret sondring mellem børsnoterede aktier og unoterede aktier.

Til nr. 20

Det foreslås, at bestemmelsen ophæves, da den ikke længere er aktuel. Bestemmelsen gælder for aktier, der er erhvervet før den 1. januar 2006, og som afstås efter en ejertid på mindre end 3 år. Det vil sige, at seneste afståelsestidspunkt for, at bestemmelsen kan finde anvendelse, er inden 1. januar 2009.

Til nr. 23

Der er tale om en tilpasning afledt af, at det fremover er afgørende, hvorvidt aktien er optaget til handel på et reguleret marked eller ej.

Det foreslås derfor præciseret, hvad der forstås ved unoterede aktier. Endvidere foreslås 2. pkt. i aktieavancebeskatningslovens § 46, stk. 3, ophævet, da det ikke længere har relevans.

Til nr. 24

Der er tale om en redaktionel ændring med henblik at gøre reglen mere læsevenlig. Desuden ændres henvisningerne til fradragsreglerne for almindelige aktier som konsekvens af forslagene i § 1, nr. 6 og 8.

Til nr. 25

Det foreslås, at der i § 46, stk. 16 og 17, indsættes to overgangsregler.

Overgangsreglen i stk. 16 bestemmer, at fradragsbetingelsen, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, ikke finder anvendelse for tab konstateret ved afståelse af børsnoterede aktier fra og med den 1. januar 2006 til og med den 31. december 2009. Således kan tabet fremføres til fradrag i senere indkomstår eller modregnes i en eventuel ægtefælles gevinster efter bestemmelserne i den foreslåede § 13 A, desuagtet SKAT ikke har fået oplysninger om erhvervelsen. Overgangsreglen er en konsekvens af, at fradragsbetingelsen først har virkning fra 1. januar 2010, jf. lovforslaget § 20, stk. 4.

Overgangsreglen i stk. 17 sikrer, at aktier der har været optaget til handel på et reguleret marked, uden at opfylde betingelsen for at være børsnoteret, og som inden den 1. januar 2010 er overgået til ikke at være optaget til handel på et reguleret marked, ikke omfattes af kildeartsbegrænsningen i § 13 A, jf. § 13, stk. 2.

Til § 2

Til nr. 1

Forslaget skal ses i sammenhæng med de foreslåede ændringer i § 6, nr. 6.

Formålet med ændringerne er at kunne forbedre kontrollen af skattepligtig fortjeneste, hvor beskatningen er udskudt ved en genanbringelse heraf i en erhvervsejendom.

Efter den foreslåede bestemmelse kan skatteministeren fastsætte nærmere regler for indgivelse af og indholdet i anmodninger, der efter skattelovgivningen skal indgives i tilknytning til selvangivelsen. Den foreslåede bestemmelse kan således bruges bredt på alle pligtmæssige anmodninger, der skal indgives i tilknytning til selvangivelsen for et nærmere angivet år.

Det er hensigten at anvende bemyndigelsen til, at bestemme, at genanbringelse af skattepligtig fortjeneste ved afståelse af fast ejendom skal meddeles skattemyndighederne.

Til nr. 2

Forslaget går ud på at indsætte en ny bestemmelse i skattekontrollovens afsnit I, hvorefter skatteministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at skattepligtige ikke kan ændre oplysninger om visse indkomster og fradrag, som indberetningspligtige efter denne lov har indberettet til SKAT.

Endvidere foreslås det i bestemmelsens stk. 2, at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvordan den underretning til SKAT, der er nævnt i skattekontrollovens § 16, om indkomster og fradrag efter stk. 1 kan finde sted.

Om forslaget henvises der til de almindelige bemærkninger i afsnit 3.4.

Til nr. 3

Der er tale om en konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 6 og 8.

Til nr. 4

Det foreslås at ophæve de særlige regler i skattekontrollovens § 7 A, stk. 2, nr. 13 og 14, om indberetning af værdien af fri telefon og den ansattes egenbetaling for at få computer og tilbehør stillet til rådighed. Ophævelsen er en konsekvens af, at de skatteregler, indberetningsreglerne henviser til, foreslås ophævet ved det samtidigt fremsatte forslag til lov om ændring af ligningsloven, lov om arbejdsmarkedsbidrag og virksomhedsskatteloven (Ændrede regler for beskatning af personalegoder, befordringsfradrag, gavefradrag, dagplejefradrag og rejsefradrag m.v.)

Skatteministeren kan med hjemmel i kildeskattelovens § 43, stk. 2, bestemme, at værdien af multimedier skal være A-indkomst. Det er tanken, at denne hjemmel skal udnyttes.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.2 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 5

Det foreslås, at skatteministeren fremover skal kunne fastsætte regler om indberetning af personalegoder uden indstilling fra Skatterådet.

Udgangspunktet for dette lovforslag er, at personalegoder generelt skal være omfattet af indberetningspligten.

Såfremt personalegoder bliver omfattet af indberetningspligten, vil en indstilling herom fra Skatterådet være overflødig.

De nærmere regler om indberetning af personalegoder vil blive fastsat i bekendtgørelse om indberetningspligter m.v. efter skattekontrolloven.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.2 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 6

Det foreslås, at der indføres pligt til, at låntagere skal oplyse om identiteten af långiveren, når der er tale om forrentede lån stiftet mellem privatpersoner.

Det foreslås endvidere, at der indføres pligt til, at ydere af underholdsbidrag og børnebidrag skal oplyse om identiteten af modtagerne af bidraget.

De nærmere regler om, hvilke oplysninger låntager eller bidragsyder skal afgive, samt de nærmere regler om frister m.v. for, hvornår oplysningerne skal være SKAT i hænde, vil blive fastsat af skatte-

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

ministeren ved bekendtgørelse. Ordningen vil først blive sat i kraft for indkomstår, når de tekniske og kommunikationsmæssige forudsætninger under hensyn til, at der er tale privatpersoner, er til stede.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.5 og 3.6 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 7

Der er tale om konsekvensændringer som følge af de foreslåede ændringer i § 2, nr. 6, 14, 16 og 23.

Til nr. 8

Det foreslås, at skatteministeren får hjemmel til at fastsætte indberetningsfrister, der afviger fra de normale indberetningsfrister efter skattekontrollovens § 9 A, stk. 1.

Det er tanken at udnytte denne hjemmel til at foretage en harmonisering af fristerne for indberetning af udbytter med fristerne for angivelse og indbetaling af den indeholdte udbytteskat.

Efter skattekontrollovens § 9 A, stk. 3, kan SKAT pålægge en virksomhed at foretage genindberetning inden for en frist, som SKAT fastsætter, hvis der er fejl eller lignende i foretagne indberetning. Denne regel vil finde tilsvarende anvendelse ved indberetning efter de frister, skatteministeren kan fastsætte efter den foreslåede regel.

Det foreslås endvidere, at skatteministeren kan fastsætte regler om, at SKAT kan pålægge den indberetningspligtige at underrette den, indberetningen vedrører, hvis der indberettes efter den frist, skatteministeren har fastsat, herunder ved genindberetning efter § 9 A, stk. 3. Det er hensigten, at der i medfør af denne regel skal fastsættes regler om underretning ved for sen indberetning af udbytte, som svarer til principperne i reglerne i skattekontrollovens § 9 A, stk. 4, 2. pkt. Det er således tanken, at indberetteren alene vil kunne blive pålagt underretningspligt, hvis udbyttet indberettes eller genindberettes efter udløbet af den normale indberetningsfrist i skattekontrollovens § 9 A, stk. 1.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.1 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 9-12

Indberetningspligten vedrørende udbytter forslås ændret, så depotføreren skal indberette udbytter af deponerede aktier. Efter de gældende regler skal depotføreren alene indberette udbytter af børsnoterede aktier.

Den foreslåede ændring indebærer en udvidelse af depotførerens indberetningspligt vedrørende udbytte af aktier m.v. til at omfatte aktier optaget til handel på regulerede markeder, samt aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, men som er registrerede i en værdipapircentral.

Indberetningspligten for udstedende selskaber og foreninger m.v. foreslås omvendt indskrænket, så selskabet m.v. alene skal indberette udbytter af aktier, der ikke er optaget til handel på regulerde markeder, og heller ikke er registrerede i en værdipapircentral.

Efter de nugældende regler skal der alene indberettes om, hvilket land aktien m.v. er udstedt i, hvis aktien er børsnoteret. Da det efter de gældende regler er depotføreren, der indberetter udbytter af børsnoterede aktier, indebærer reglen, at det er ved depotførerens indberetning, der skal oplyses om udstedelseslandet.

Reglen foreslås affattet, så oplysningen om udstedelsesland fortsat alene skal indberettes, når depotføreren indberetter.

Som følge af, depotførerne efter forslaget skal indberette om såvel aktier optaget til handel på regulerede markeder som aktier, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men er registreret i en værdipapircentral, foreslås det tillige, at depotførernes indberetninger skal omfatte oplysninger om, hvorvidt aktierne er optaget til handel på regulerede markeder.

Dette skyldes, at tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder efter forslaget kan modregnes i gevinster på og udbytter fra aktier optaget til handel på regulerede markeder. Med henblik på, at SKAT kan håndtere denne modregning, skal det således af indberetningen fremgå, om der er tale om udbytte af aktier optaget til handel på regulerede markeder.

Desuden foreslås det, at indberetningen skal omfatte oplysning om identiteten af den udbyttegivende aktie.

Dette giver mulighed for at skatteministeren efter skattekontrollovens § 9 B, stk. 6, kan fastsætte nærmere regler om indberetningen af identiteten af aktierne, herunder oplysninger om det udloddende selskab.

Endelig foreslås det, at i de tilfælde, hvor det udstedende selskab ikke har kendskab til modtageren af udbyttet, skal selskabet indberette om identiteten af den, der udbetales til. Dette kan enten være modtageren af udbyttet eller en formidler.

Til nr. 13-14

Det foreslås, at depotførernes indberetninger om beholdningen ved udgangen af året ændres.

Indberetningspligten for beholdninger ved udgangen af året foreslås at omfatte alle deponerede aktier m.v., og ikke som i dag blot børsnoterede aktier.

Endvidere foreslås visse justeringer af reglerne om de nærmere oplysninger, der skal indberettes.

Det foreslås således præciseret, at der skal foretages indberetning af antallet af de enkelte aktier. Dette er allerede i dag omfattet af indberetningerne, så der er alene tale om en præcisering.

Desuden foreslås det, at indberetningen skal omfatte oplysninger om, hvorvidt aktien er optaget til handel på et reguleret marked.

For så vidt angår kursværdien af aktierne m.v. foreslås det, at denne alene skal indberettes, hvis der er tale om aktier optaget til handel på regulerede markeder.

I andre tilfælde kan det være vanskeligt at fastsætte en korrekt kurs og dermed kursværdien af aktierne m.v.

Ved beregning af gevinst og tab på aktier m.v. er det nødvendigt at kende identiteten af det udstedende selskab.

Dette skyldes, at aktier m.v. i samme selskab indgår samlet i opgørelsen af den gennemsnitlige anskaffelsessum for aktierne, som danner grundlag for beregning af gevinst og tab. Dermed skal aktier m.v. i samme selskab kunne henføres til samme selskab, uanset at de har forskellige fondskoder og uanset, om der er tale om aktier m.v. med forskellige rettigheder.

I det omfang SKAT ikke fra anden side kan få oplysninger om sammenkædning af et selskabs aktier m.v. med flere forskellige fondskoder m.v. med andre aktier m.v. i det pågældende selskab, kan skatteministeren fastsætte regler om indberetning af det udstedende selskab identitet. Sådanne regler kan fastsættes efter skattekontrollovens § 10, stk. 6.

Til nr. 15

Det foreslås at justere skatteministerens bemyndigelse til at fastsætte regler om indberetning af ind- og udtagning af aktier fra depoter. Forslaget er konsekvens af forslaget om at erstatte sondringen mellem børsnoterede og unoterede aktier med en sondring mellem aktier optaget til handel på regulerede markeder og aktier, der ikke er optaget til handel på regulerede markeder. Hjemlen er ikke udnyttet.

Til nr. 16

Det foreslås, at reglerne for fondshandleres indberetninger af overdragelse af aktier m.v. ændres.

Indberetningspligten foreslås udvidet til at omfatte såvel erhvervelser som afståelser. Hidtil har reglen alene omfattet afståelser. Ændringen skal sikre, at SKAT får indberetning om køb af aktier m.v. gennem danske fondshandlere. Dermed vil aktionæren kunne opnå fradragsret for eventuelt tab på aktierne uden selv at skulle orientere SKAT om erhvervelsen. Desuden sikrer ændringen, at

UKS

SKAT vil få mulighed for at beregne gevinst og tab på aktierne automatisk.

Desuden foreslås reglen justeret, så indberetningspligten omfatter oplysninger om overdragelse (erhvervelser og afståelser) af aktier m.v., der er optaget til handel på regulerede markeder. I dag omfatter indberetningspligten alene børsnoterede aktier m.v.

Efter de nugældende regler omfatter indberetningen af anskaffelsessummen såvel kursværdien, som de handelsomkostninger, fondshandleren kender til (kurtagen), og nettobeløbet. Dette vil også skulle være tilfældet i forhold til de købsindberetninger, som skal foretages efter lovforslaget.

Det foreslås præciseret, at indberetningen skal omfatte antallet af aktier m.v., som sælges henholdsvis købes. Denne oplysning skal indberettes allerede i forbindelse med salgsindberetningerne efter de gældende regler, og der er dermed alene tale om en præcisering.

Der henvises i øvrigt til det ovenfor under nr. 11 og 12 anførte om indberetning af det udstedende selskabs identitet.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.1 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 17-19

Reglerne om indberetning vedrørende investeringsforeningsbeviser m.v. foreslås justeret.

Det foreslås, at indberetningen vedrørende aktier m.v. i investeringsselskaber omfattes af samme regler som indberetningen af investeringsforeningsbeviser.

Det foreslås endvidere, at der indføres indberetningspligt vedrørende såvel afståelser som erhvervelser af investeringsforeningsbeviser, aktier i investeringsselskaber og konvertible obligationer.

Det foreslås endvidere, at indberetningen om beholdning ved årets udgang og om overdragelser tillige skal indeholde oplysning om antallet af de enkelte papirer, når der er tale om investeringsforeningsbeviser, aktier og konvertible obligationer. Det vil sige de papirer omfattet af aktieavancebeskatningsloven, der er omfattet af indberetning efter skattekontrollovens § 10 A og § 10 B. Tilsvarende foreslås sådanne specifikationer at skulle indgå ved indberetning om erhvervelser af sådanne papirer. Endelig foreslås det, at arten af værdipapiret skal angives, når der er tale om indberetning vedrørende papirer omfattet af aktieavancebeskatningsloven.

Det vil sige, når der er tale om investeringsforeningsbeviser, aktier m.v. i visse investeringsselskaber og konvertible obligationer.

Som for aktier m.v. forudsætter automatisk beregning af gevinst og tab også for investeringsforeningsbeviser, konvertible obligationer og aktier i investeringsselskaber, at SKAT har kendskab til identiteten af det udstedende selskab eller den udstedende forening.

I det omfang SKAT ikke fra anden side kan skaffe oplysninger om sammenkædning af et selskabs eller en forenings papirer med flere forskellige fondskoder m.v. med andre papirer udstedt af det pågældende selskab, kan skatteministeren fastsætte regler om indberetning af det udstedende selskab identitet.

Sådanne regler kan fastsættes efter den foreslåede bestemmelse i skattekontrollovens § 10 A, stk. 7, henholdsvis § 10 B, stk. 2.

Det bemærkes desuden, at skatteministeren i de nærmere regler om indberetning af arten af værdipapirerne kan fastsætte regler om, at indberetningen skal indeholde oplysninger om, hvorvidt de er optaget til handel på regulerede markeder.

Efter den nugældende § 10 B, stk. 2, i skattekontrolloven kan skatteministeren fastsætte regler om indberetning af indgåelse af og overdragelse af terminskontrakter, køberetter og salgsretter omfattet af kursgevinstloven.

Efter kursgevinstlovens § 29, stk. 1, beskattes gevinst og tab på disse finansielle kontrakter efter reglerne i kursgevinstlovens kapitel 6 og 7. Dette stk. 2 i § 10 B svarer til stk. 5 i den foreslåede nye affattelse af paragraffen.

Ved lov nr. 407 af 1. juni 2006 (L 98, 2004/05, 2. samling) blev der imidlertid indsat et nyt stk. 3 i kursgevinstlovens § 29. Efter denne nye bestemmelse skulle strukturerede fordringer under visse nærmere betingelser også behandles efter reglerne for gevinst og tab på finansielle kontrakter.

I praksis har strukturerede fordringer også været indberettet efter reglerne udstedt af skatteministeren efter skattekontrollovens § 10 B om indberetning vedrørende de finansielle kontrakter. Det foreslås, at præcisere skattekontrollovens § 10 B, stk. 5, så det af bestemmelsen fremgår, at skatteministeren kan fastsætte regler om indberetning af indgåelse og overdragelse af såvel terminskontrakter, køberetter og salgsretter som de strukturerede fordringer, der behandles efter de samme regler i kursgevinstloven som finansielle kontrakter.

Efter skattekontrollovens § 10 B, stk. 3, som ved dette lovforslag bliver til stk. 6, kan en overdrager eller erhverver, som ikke opfylder sin oplysningspligt efter § 10 B, anses for skattepligtig af renter eller udbytte af det pågældende værdipapir. Det foreslås, at oplysningspligten anses for opfyldt, hvis en fondshandler har foretaget indberetningen efter aftale med den pågældende overdrager eller erhverver efter den foreslåede nye § 11 H i skattekontrolloven. Se herom i bemærkningerne til § 2, nr. 28.

Af redaktionelle årsager foreslås samtidig en fuldstændig omskrivning af skattekontrollovens §§ 10 A og 10 B. Der er med den foreslåede omskrivning ikke tilsigtet nogen materielle ændringer udover de konkret foreslåede justeringer.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.1 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 20

Som følge af, at forslaget skal sikre SKAT mulighed for automatisk beregning af gevinst og tab på aktier, foreslås skatteministerens bemyndigelse til at fastsætte regler om frivillig indberetning af gevinster og tab for ophævet. Bemyndigelsen er ikke udnyttet.

Til nr. 21

Der er tale om en konsekvensændring som følge af den foreslåede ændring i § 2, nr. 27.

Til nr. 22

Det foreslås, at deponeringspligten for værdipapirer udvides, så den også omfatter hovedaktionæraktier, når aktierne er optaget til handel på regulerede markeder.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.1 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 23-26

Efter de gældende regler skal ejeren ved deponering/kontoføring af værdipapirer i udlandet indsende en erklæring, som blandt andet indeholder oplysninger om de værdipapirer, der indlægges i depotet eller på kontoen.

Erklæringen skal indsendes ved oprettelse af kontoen eller depotet, herunder når den pågældende erhverver et eksisterende depot eller en andel heri. Desuden skal erklæringen indsendes ved indtræden af skattepligt her til landet af værdipapirerne i depotet eller på kontoen.

Ved indtræden af skattepligt her til landet, har ejeren en frist på ét år til at indsende erklæringen. Det foreslås, at den frist opretholdes, dog således at erklæringen altid skal være indsendt inden for selvangivelsesfristen for det indkomstår, skattepligten her til landet indtræder. For de ejere, der er indtrådt i skattepligten mindre end ét år forud for udløbet af selvangivelsesfristen for det pågældende år, vil fristen blive afkortet.

Reglerne om indholdet af erklæringen foreslås justeret.

Efter de gældende regler skal kontoen eller depotet identificeres. Det foreslås, at det desuden skal oplyses, om ejeren er eneejer eller blot ejer en andel af depotet.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Erklæringen skal efter de gældende regler indeholde oplysninger om de værdipapirer, der er indlagt i depotet eller kontoen ved depotet eller kontoens oprettelse.

Ved erhvervelse af eksisterende depoter foreslås det, at der skal gives oplysninger om de indlagte værdipapirer ved erhvervelsen. Ved indtræden af skattepligt foreslås det, at der skal gives oplysning om de indlagte papirer på tidspunktet for indtræden af skattepligt.

Efter de gældende regler skal de deponerede eller kontoførte værdipapirers navn fremgå af erklæringen.

Det foreslås, at det fremover skal være værdipapirernes identitet, som skal fremgå af erklæringen. Det omfatter ud over navnet også oplysning om fondskode (ISIN-kode, hvis en sådan er tildelt). Desuden foreslås det, at typen af værdipapirer skal fremgå af erklæringen.

Oplysningerne om værdipapirerne på kontoen omfatter desuden oplysninger om deponerede eller kontoførte værdipapirers pålydende værdi.

Da aktier ikke altid har en pålydende værdi, vil det ikke være muligt at oplyse den pålydende værdi af visse aktier. I disse tilfælde vil ejeren i stedet kunne oplyse om antallet. Det foreslås derfor præciseret, at erklæringen skal indeholde oplysninger om antallet eller den pålydende værdi af de deponerede eller kontoførte værdipapirer.

Endelig foreslås det, at erklæringen skal indeholde oplysninger om tidspunktet for oprettelsen af depotet eller kontoen (herunder om erhvervelsen af depotet eller kontoen, hvis der erhverves et allerede oprettet depot eller en andel heraf), eller for indtræden af skattepligt til Danmark af værdipapirerne.

Efter de gældende regler skal erklæringen være vedlagt en erklæring fra depot- eller kontoføreren, hvori denne påtager sig årligt at indberette visse oplysninger om depotet eller kontoen.

Reglerne om de årlige indberetninger foreslås ændret, jf. bemærkningerne til lovforslagets § 2, nr. 27.

Det foreslås således, at det bliver frivilligt, om ejeren selv vil indberette, eller om depot- eller kontoføreren skal foretage indberetningen. Som konsekvens af disse ændringer foreslås det, at erklæringen fra depot- eller kontoføreren om indberetning alene skal vedlægges ejerens erklæring om depotet eller kontoen, hvis der er indhentet en erklæring fra depot- eller kontoføreren forud for indsendelsen af ejerens erklæring om depotet.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.1 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 27

Det foreslås at ændre reglerne for årlig indberetning af oplysninger om, at der er deponeret eller kontoført værdipapirer i udlandet.

Det foreslås således for det første, at det skal være frivilligt, om indberetningen foretages af ejeren eller af depot- eller kontoføreren.

Efter forslaget påhviler pligten til at indsende oplysningerne som udgangspunkt ejeren. Oplysningerne skal indsendes inden udløbet af selvangivelsesfristen.

Hvis ejeren ønsker det, og depot- eller kontoføreren tilbyder en sådan service, kan depot- eller kontoføreren indberette oplysningerne i stedet for ejeren. Hvis depot- eller kontoføreren påtager sig denne opgave, skal vedkommende afgive en erklæring herom. Erklæringen skal indsendes til SKAT. For at erklæringen kan få virkning for indberetningen for et kalenderår, skal den være indsendt inden dette kalenderårs udløb.

Hvis den indsendes senere, skal ejeren foretage indberetning for det pågældende kalenderår, og erklæringen fra depot- eller kontoføreren får da først virkning fra og med det efterfølgende kalenderår.

Som i dag indeholder forslaget regler om, at SKAT kan pålægge ejeren at afvikle en konto eller et depot, hvis depot- eller kontoføreren ikke indberetter, selv om vedkommende har erklæret at ville dette. Da indberetning fra konto- eller depotføreren imidlertid gøres frivillig, foreslås det dog, at der ikke kan gives pålæg om afvikling af kontoen eller depotet, hvis ejeren inden udløbet af selvangivelsesfristen indsender de manglende oplysninger.

Det foreslås, at reglerne om de oplysninger, der skal afgives, justeres på følgende punkter:

Det foreslås for det første, at identiteten af det pågældende depot skal oplyses. Hidtil har der skulle oplyses om ejerens og depot-/kontoførerens identitet.

Dette udvides med oplysninger om depotets identitet med henblik på, at SKAT kan følge bevægelserne på de enkelte depoter.

For det andet foreslås det, at udbytter af aktier, der indgår i beholdningen ved årets udgang, specificeres på de enkelte aktier. Hidtil har alene de samlede udbytter skulle oplyses. Da identiteten af aktierne alligevel skal oplyses, er opgaven med at henføre udbyttet til de enkelte aktieposter ikke stor, men specifikationen sætter SKAT i stand til bedre at kunne sammenholde oplysningerne med ejerens selvangivelse.

For det tredje foreslås det, at typen af værdipapirer skal oplyses for de enkelte værdipapirer. Dette gør det muligt at adskille forskellige typer af værdipapirer omfattet af aktieavancebeskatningsloven fra hinanden og fra andre papirer, der indgår i depotet.

For det fjerde foreslås det, at det skal oplyses, hvis depotet eller kontoen er ophørt eller overdraget, herunder tidspunktet for dette. SKAT kan så konstatere, at der ikke er grund til at reagere på manglende oplysninger for senere år.

Endelig foreslås det, at skatteministeren gives hjemmel til at fastsætte nærmere regler om erklæringerne og om indberetning og indsendelse af oplysninger om de udenlandske depoter og konti.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.1 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 28

Det foreslås, at der efter skattekontrollovens § 11 G indsættes en ny § 11 H. Det bemærkes, at § 11 G endnu ikke er trådt i kraft.

Indberetningspligten vedrørende overdragelser og erhvervelser af aktier og investeringsforeninger m.v. kan alene pålægges personer og virksomheder i Danmark.

Udenlandske fondshandlere er dermed ikke indberetningspligtige efter disse bestemmelser.

Efter lovforslaget gøres fradragsret for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder og investeringsforeningsbeviser m.v. betinget af, at SKAT har modtaget oplysninger om erhvervelsen af aktierne.

Hvis SKAT har modtaget indberetning fra en fondshandler efter skattekontrollovens § 10, stk. 4, eller 10 B, anses betingelsen om at SKAT har fået oplysninger om erhvervelsen for opfyldt.

Ved erhvervelse af aktier optaget til handel på regulerede markeder gennem en udenlandsk fondshandler, skal erhververen dermed selv oplyse SKAT om erhvervelsen, hvis fradragsretten for et eventuelt tab skal sikres. Hvis en udenlandsk fondshandler imidlertid ønsker at tilbyde sine danske kunder at indberette handler med aktier og investeringsforeningsbeviser m.v., bør denne fondshandler ikke være afskåret fra dette.

Det foreslås derfor, at fondshandlere, som ikke er indberetningspligtige efter skattekontrollovens § 10, stk. 4, eller den foreslåede § 10 B, i skattekontrolloven, kan indberette de oplysninger, som er omfattet af disse bestemmelser. Dette omfatter indberetning om overdragelse og erhvervelse af aktier m.v., investeringsforeningsbeviser, konvertible obligationer og aktier i investeringsselskaber. Indberetning forudsætter, at fondshandleren har indgået en aftale med erhververen om indberetningen. Det foreslås, at indberetningen skal ske inden for samme frister, som gælder for de danske fondshandlere.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Det foreslås, at skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om indberetningen, herunder om registrering af de fondshandlere som tilbyder en sådan service.

Til nr. 29

Der er tale om en konsekvensændring som følge af den foreslåede ændring i § 2, nr. 27.

Til nr. 30

Der er tale om konsekvensændringer som følge af de foreslåede ændringer i § 2, nr. 17 og 19.

Til § 3

Til nr. 1

Efter kildeskattelovens § 1, stk. 1, nr. 4, omfatter den fulde skattepligt danske statsborgere, som af den danske stat, regioner eller kommuner er udsendt til tjeneste uden for riget. Der har været rejst tvivl om, hvorvidt denne bestemmelse også omfatter personer, som er udsendt af offentlige institutioner. Som eksempler kan nævnes universiteterne og Danmarks Radio. Det foreslås præciseret, at skattepligten også omfatter personer, der udsendes af sådanne offentlige institutioner.

Til nr. 2 og 3

Kildeskattelovens §§ 48 E og 48 F indeholder særlige regler om beskatning af forskere og nøglemedarbejdere, der rekrutteres i udlandet til arbejde i Danmark, den såkaldte forskerskatteordning.

Ordningen blev senest ændret ved lov nr. 522 af 17. juni 2008, hvor der bl.a. blev indført regler om, at forskere under visse betingelser skal kunne gøre brug af ordningen, selv om de pågældende har været skattepligtige til Danmark i forbindelse med gæsteundervisning og lign. forud for ansættelsen under forskerskatteordningen.

Samtidig blev de generelle adgangskrav til ordningen ændret, idet man ønskede bedre at kunne sikre, at de medarbejdere, der træder ind i den særlige ordning, også reelt er rekrutteret i udlandet. Der blev derfor indsat en bestemmelse om, at man - hvis man flytter ud af Danmark og senere vender tilbage igen - ikke inden for tre år før og et år efter fraflytningen må have været ansat i den virksomhed eller forskningsinstitution eller dermed koncernforbundet virksomhed, hvor man skal ansættes under forskerskatteordningen. Reglen anses for opfyldt, hvis man ikke inden for tre år før ansættelsen har været ansat i den pågældende virksomhed eller dermed koncernforbundet virksomhed i Danmark eller udlandet.

Imidlertid har disse regler den utilsigtede konsekvens, at de lægger hindringer i vejen for rekrutteringen af forskere. Hvis en forsker eksempelvis ansættes på et universitet i en periode og derefter forlader landet igen, skal der gå tre år, før han kan blive ansat på samme universitet igen.

Det foreslås derfor, at den særlige skatteordning skal kunne anvendes af forskere, uanset at de tidligere har været ansat i den forskningsinstitution eller virksomhed, hvor de nu skal ansættes under ordningen, eller i en koncernforbundet virksomhed.

Til nr. 4

Efter de gældende regler kan en person, som anvender forskerskatteordningen, ikke overføre sit bundfradrag vedrørende mellemskatten til sin ægtefælle. Denne regel må bortfalde, når mellemskatten afskaffes. I stedet foreslås det, at en tilsvarende regel skal gælde for overførsel af bundfradrag for indregning af positiv nettokapitalindkomst i topskattegrundlaget, jf. personskattelovens § 7, stk. 3.

Til nr. 5

Det foreslås at omlægge muligheden for at betale forskudsskat efter udløbet af indkomståret. Efter forslaget skal det være muligt at indbetale ubegrænset ekstra forskudsskat frem til 1. juli i året efter indkomståret mod betaling af en dag-til-dag-rente. Renten beregnes dagligt fra og med 1. januar i året efter indkomståret og frem til betaling sker. Betalingsdagen medregnes ved opgørelsen af renten. Selvom renten beregnes dagligt, er der ikke tale om rentes rente beregning.

Renten skal udregnes på baggrund af beløbets størrelse, det antal dage beløbet er til skatteyderens rådighed samt rentesatsen.

Det er muligt at foretage mere end en indbetaling af ekstra forskudsskat. For hver indbetaling udregnes renten ud fra indbetalingens størrelse, antal dage beløbet er til rådighed og rentesatsen. For hver indbetaling beregnes renten af beløbet fra 1. januar i året efter indkomståret og frem til og med betalingsdagen. Både den 1. januar og betalingsdagen indgår i renteberegningen.

Renten kan variere indkomstår for indkomstår. Der anvendes en årlig rente svarende til renten i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., tillagt 2 procentenheder.

Renten anses for at være indeholdt i det indbetalte beløb. Det betyder, at rentebeløbet fradrages betalingen, inden resten af beløbet godskrives den skattepligtige ved opgørelsen af slutskatten for indkomståret. Er det beregnet, at der for indkomståret vil opstå en bestemt restskat, og ønsker den skattepligtige at indbetale beløbet inden 1. juli med henblik på at undgå at betale restskattetillæg af beløbet, skal der inden indbetaling af beløbet beregnes rente heraf, og den beregnede rente skal tillægges beløbet inden indbetaling. Herved sikres, at det indbetalte beløb er tilstrækkeligt stort til at udligne den forventede restskat.

Betales der yderligere indkomstskat inden udløbet af indkomståret, betales der ingen rente. Sidste rettidige betalingsdag er således den 31. december i indkomståret.

Reglen i kildeskattelovens § 41, stk. 3, gælder ikke for denne frist. Efter kildeskattelovens § 41, stk. 3, forlænges betalingsfrister for skatter, der opkræves efter kildeskatteloven, hvis den sidste rettidige betalingsfrist falder på en helligdag eller en lørdag.

Falder den 31. december på en lørdag eller en søndag forlænges indbetalingsfristen derfor ikke. Hvis den 1. juli i året efter indkomståret falder på en lørdag eller en helligdag, forlænges fristen til den følgende hverdag.

Efter ligningslovens § 17A er der ikke fradrag for udgifter til renter af skatter. Bestemmelsen betyder, at der ikke vil være fradragsret for udgiften til betaling af dag-til-dag renten. Tilsvarende er der heller ikke fradragsret for udgiften til betaling af restskattetillæg, ligesom der, jf. kildeskatteloven § 23, stk. 2, ikke betales skat af godtgørelse efter kildeskattelovens § 62, stk. 2.

Til nr. 6

Det foreslås, at restskattetillægget ved betaling af restskat gøres årligt variabelt. Herved kommer størrelsen af restskattetillægget til at følge den samme udvikling i markedsrenten som niveauet for den foreslåede dag-til-dag rente. Det foreslås, at restskattetillægget fastsættes til markedsrenten i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., tillagt 4 procentenheder. Hvert år inden udløbet af indkomståret udmeldes størrelsen af det restskattetillæg, som gælder for betaling af restskat for indkomståret.

Til nr. 7

Det foreslås, at godtgørelsen ved udbetaling af overskydende skat gøres årligt variabelt. Herved kommer størrelsen af tillægget til at følge den samme udvikling i markedsrenten som niveauet for den foreslåede dag-til-dag rente. Det foreslås, at godtgørelsestillægget fastsættes til markedsrenten i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., fratrukket 2 procentenheder.

Med den foreslåede beregningsmåde kan det ske, at godtgørelsen bliver negativ, hvis referencerenten falder til under 2 pct. Det foreslås, at procenttillægget for godtgørelse ikke kan sættes lavere end 0,5 pct. Herved sikres det, at der vil blive udbetalt godtgørelse, selvom referencerenten falder til under 2,5 pct.

I dag ydes der som udgangspunkt ikke godtgørelse ved udbetaling af overskydende skat i det omfang, den overskydende skat modsva-

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

res af beløb, der er indbetalt efter kildeskatteloven § 59 om betaling af ekstra forskudsskat. Dog ydes der godtgørelse af beløb, hvoraf der er betalt 2 pct. tillæg efter kildeskattelovens § 59, 4. pkt. Hvert år inden udløbet af indkomståret udmeldes størrelsen af det godtgørelsestillæg, som gælder for udbetaling af overskydende skat for indkomståret.

Det foreslås, at der ikke skal betales godtgørelse ved udbetaling af overskydende skat i det omfang, den overskydende skat modsvares af beløb, som er indbetalt i perioden fra 1. januar i året efter indkomståret til 1. juli i året efter indkomståret, uanset at der er betalt dag-til-dag rente af beløbet. Begrundelsen for ikke at yde godtgørelse af overskydende skat, som modsvares af en indbetaling omfattet af dag-til-dag renten, er, at dag-til-dag renten er lempeligere end det gældende 2 pct. tillæg.

Til nr. 8

Der er tale om en tilpasning som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til § 4

Til nr. 1, 2 og 7-10

Der er tale om en tilpasning som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til nr. 3

Det foreslås, at det med en ny § 8 F i ligningsloven gøres til en betingelse for at opnå skattemæssig fradragsret for renteudgifter af lån stiftet mellem privatpersoner, at skatteyderen har opfyldt sin pligt til at oplyse om identiteten af långiveren efter den foreslåede § 7 L i skattekontrolloven (lovforslagets § 2, nr. 6).

Det bemærkes, at efter lovforslagets § 20, stk. 2, fastsætter skatteministeren tidspunktet for lovforslagets ikrafttrædelse. Ordningen forudsætter dermed dels, at den sættes i kraft ved en bekendtgørelse, og dels at de nærmere regler om afgivelsen af oplysningerne efter den foreslåede § 7 L i skattekontrolloven er fastsat. Ordningen vil først blive sat i kraft for indkomstår, når de tekniske og kommunikationsmæssige forudsætninger under hensyn til, at der er tale privatpersoner, er til stede.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.6 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 4

Det foreslås, at der i ligningslovens § 10 indsættes et nyt stk. 5 vedrørende fradragsret for betalt underholdsbidrag og børnebidrag. Det foreslås at gøre fradragsretten betinget af, at bidragyder har opfyldt sin pligt til at oplyse om identiteten af modtageren af bidraget efter den foreslåede § 7 L i skattekontrolloven (lovforslagets § 2, nr. 6).

Det bemærkes, at efter lovforslagets § 20, stk. 2, fastsætter skatteministeren tidspunktet for lovforslagets ikrafttrædelse. Ordningen forudsætter dermed dels, at den sættes i kraft ved en bekendtgørelse, og dels at de nærmere regler om afgivelsen af oplysningerne efter den foreslåede § 7 L i skattekontrolloven er fastsat. Ordningen vil først blive sat i kraft for indkomstår, når de tekniske og kommunikationsmæssige forudsætninger under hensyn til, at der er tale privatpersoner, er til stede.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.5 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 5

Det foreslås, at der i ligningslovens § 11, stk. 2, indsættes et nyt 4. og 5. pkt. vedrørende fradragsret for betalt bidrag til børn uden for ægteskab. Det foreslås at gøre fradragsretten betinget af, at bidragyder har opfyldt sin pligt til at oplyse om identiteten af modtageren af bidraget efter den foreslåede § 7 L i skattekontrolloven (lovforslagets § 2, nr. 6).

Det bemærkes, at efter lovforslagets § 20, stk. 2, fastsætter skatteministeren tidspunktet for lovforslagets ikrafttrædelse. Ordningen forudsætter dermed dels, at den sættes i kraft ved en bekendtgørelse, og dels at de nærmere regler om afgivelsen af oplysningerne efter den foreslåede § 7 L i skattekontrolloven er fastsat. Ordningen vil først blive sat i kraft for indkomstår, når de tekniske og kommunikationsmæssige forudsætninger under hensyn til, at der er tale privatpersoner, er til stede.

Der henvises i øvrigt til afsnit 3.5 i de almindelige bemærkninger.

Til nr. 6

Der er tale om en konsekvensændring som følge af lovforslagets § 6, nr. 2.

Til § 5

Til nr. 1

Der er tale om en tilpasning som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til § 6

Til nr. 1-5

Reglen om ejertidsnedslag blev i 1998 ophævet med virkning for ejendomme, der blev erhvervet 1. januar 1999 eller senere. For ejendomme anskaffet før 1. januar 1999 blev der indført en overgangsordning over 10 år. Denne overgangsordning udløb i 2008.

Der er tale om konsekvensrettelser som følge af ophævelsen af overgangsordningen.

Til nr. 6

Forslaget skal ses i sammenhæng med de foreslåede ændringer i § 2.

Formålet med ændringerne er at kunne forbedre kontrollen af skattepligtig fortjeneste, hvor beskatningen er udskudt ved en genanbringelse heraf i en erhvervsejendom.

Efter den foreslåede bestemmelse kan skatteministeren fastsætte nærmere regler for indgivelse af og indholdet af begæringer, der skal indgives for, at beskatningen af en fortjeneste ved afståelse af fast ejendom kan udskydes.

Til § 7

Til nr. 1

Der er tale om en tilpasning som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til § 8

Til nr. 1

Der er tale om en konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 6 og 8.

Til § 9

Der er tale om konsekvensændringer som følge af lovforslagets § 6, nr. 2.

Til § 10

Til nr. 1.

Der er tale om en konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 6 og 8

Til nr. 2.

Der er tale om en konsekvensændring som følge af lovforslagets § 6, nr. 2.

Til § 11

Til nr. 1-3

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Der er tale om tilpasninger som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til § 12

Til nr. 1

Der er tale om en tilpasning som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til § 13

Til nr. 1

Der er tale om en tilpasning som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til § 14

Til nr. 1-9

Der er tale om tilpasninger som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til § 15

Til nr. 1.

Der er tale om en konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 6 og 8

Til nr. 2.

Der er tale om en konsekvensændring som følge af lovforslagets § 6, nr. 2.

Til § 16

Til nr. 1

Der er tale om konsekvensændringer som følge af lovforslagets § 6, nr. 2.

Til nr. 2

Der er tale om en tilpasning som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til nr. 3

Selskabsskattelovens § 35 L, stk. 2, indebærer, at beskatning efter afskrivningsloven eller ejendomsavancebeskatningsloven, der udløses ved en forenings overgang til andelsbeskatning i indkomståret 1994 eller 1995, kan udskydes til det tidspunkt, hvor ejendommen afstås. I bestemmelsens stk. 2, 3. pkt., fastslås, at bestemmelsen i ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 3, om ejertidsnedslag finder anvendelse ved denne opgørelse.

Det foreslås, at stk. 2, 3. pkt. ophæves. Dette sker i konsekvens af, at ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 3, foreslås ophævet ved lovforslagets § 6, nr.

2. Herudover fremgår det allerede af § 35 L, stk. 1, at opgørelsen af den skattepligtige fortjeneste sker på tidspunktet for overgangen, det vil sige efter de regler i ejendomsavancebeskatningsloven, der var gældende på tidspunktet for overgangen, herunder de dagældende regler om ejertidsnedslag.

Til § 17

Til nr. 1.

Der er tale om en konsekvensændring som følge af lovforslagets § 1, nr. 6 og 8

Til nr. 2.

Der er tale om en konsekvensændring som følge af lovforslagets § 6, nr. 2.

Til § 18

Til nr. 1

Der er tale om en tilpasning som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til § 19

Til nr. 1

Der er tale om en tilpasning som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked.

Til § 20

Til stk. 1

Det foreslås, at loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende. Dette skyldes, at visse af dets bestemmelser skal have virkning fra indkomståret 2010, som for personer og/eller selskaber med forskudt indkomstår kan påbegyndes inden kalenderåret 2010.

For en række ændringer foreslås dog et senere virkningstidspunkt.

Således foreslås det, at skatteministeren fastsætter ikrafttrædelses- og virkningstidspunktet for ændringerne af reglerne om indberetning af udbytter og visse af ændringerne i ligningsloven, jf. stk. 2.

Forslagene om låsning af felter, ændring af indberetningsfristerne for udbytte og forbedret kontrol af skattepligtig fortjeneste, hvor beskatningen er udskudt ved en genanbringelse heraf i en erhvervsejendom, har ingen særlig ikrafttrædelsesregel eller virkningsregel tilknyttet. Som det fremgår af bemærkninger til § 2, nr. 1 og 2, § 2, nr. 8, og § 5, nr. 6, vil disse forslag bero på skatteministerens udmøntning af regler på området.

Det vil heraf fremgå, for hvilket indkomstår de nærmere regler træder i kraft. Der henvises i øvrigt til de almindelige bemærkninger i afsnit 3.4., for så vidt angår låsning af felter.

De foreslåede ændringer i kildeskatteloven, bortset fra ændringerne af rentereglerne, foreslås at træde i kraft dagen efter bekendtgørelse i Lovtidende og at have virkning fra samme tidspunkt.

Til stk. 2

Det foreslås, at ændringen af reglerne om indberetning af udbytter af aktier m.v., den nye oplysningspligt om modtageren af underholdsbidrag og børnebidrag samt långiveren ved private lån og ændringen af ligningslovens regler om betingelser for fradrag for underholdsbidrag, børnebidrag og renter af private lån træder i kraft og får virkning efter skatteministerens nærmere bestemmelse herom.

For så vidt angår ændringen i lovforslagets § 2, nr.

9-12, af reglerne om indberetning af udbytter er det tanken, at de skal træde i kraft senest den 1. januar 2011 og have virkning senest ved indberetningen vedrørende 2010. Hvis det imidlertid viser sig muligt for de indberetningspligtige at implementere de nye indberetninger allerede for 2009 eller en del af 2009, åbner den foreslåede ikrafttrædelses- og virkningsregel mulighed for, at skatteministeren fastsætter et tidligere ikrafttrædelses- og virkningstidspunkt.

Til stk. 3

Det foreslås, at konsekvensændringerne i opgørelsesbestemmelserne af gevinst og tab i aktieavancebeskatningsloven som følge af, at der fremover sondres mellem aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, og aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked og dermed tilpasningen til de begreber, der er indført i den finansielle lovgivning med gennemførslen af MiFID-direktivet, får samme virkningstidspunkt som ændringen af personers adgang til fradrag for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder, dvs. fra og med 1. januar 2010.

Tilsvarende foreslås, at konsekvensændringerne som følge af flytningen af fradragsreglen for tab på børsnoterede aktier fra aktieavancebeskatningslovens § 14 til § 13 A har virkning fra og med 1. januar 2010.

Til stk. 4

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Det foreslås, at ændringen af aktieavancebeskatningslovens regler om personers adgang til fradrag for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder, skal have virkning for tab, der konstateres den 1. januar 2010 eller senere.

Efter den foreslåede nyaffattelse af aktieavancebeskatningslovens § 14, jf. lovforslagets § 1, nr. 8, er adgangen til fradrag betinget af, at SKAT inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor aktiekøbet har fundet sted, har modtaget en række oplysninger om erhvervelsen.

For aktier, der er købt før den 1. januar 2010, men hvor der konstateres et tab efter denne dato, anses betingelsen om kendskab hos SKAT for opfyldt, hvis den tabsgivende aktie indgår i en beholdningsopgørelse pr. den 31. december 2009, der er indberettet efter reglerne i skattekontrollovens § 10, § 10 A (dansk depot) eller efter reglerne i skattekontrollovens § 11 B (udenlandsk depot).

For aktier købt før den 1. januar 2010, der ikke omfattes af indberetningerne i skattekontrollovens § 10, § 10 A og § 11 B, forlænges den skattepligtiges oplysningsfrist til udløbet af selvangivelsesfristen for indkomståret 2010. Heraf følger, at fradragsretten for eventuelle tab på sådanne aktier bibeholdes frem til og med 31. december 2010, uanset SKAT ikke har fået oplysning om erhvervelsen.

Virkningstidspunktet hænger sammen med, at fradraget til dels er knyttet op på indberetningsreglerne, og indberetningsreglerne kan af hensyn til de indberetningspligtige m.v. samt SKAT først indføres med virkning fra 1. januar 2010.

I forbindelse med modregningen af tab og modregning af tab mellem ægtefæller, jf. § 13 A, stk. 2 og 3, foreslås indkomståret 2010 eller senere som virkningstidspunkt.

Således opstår der ikke modregningsmæssige vanskeligheder i forbindelse med ægtefællernes eventuelle forskudte indkomstår.

Til stk. 5

Det foreslås, at den formelle ophævelse af reglen om ejertidsnedslag på fast ejendom får virkning fra og med indkomståret 2010.

Videre foreslås, at konsekvensændringen som følge af flytningen af fradragsreglen for tab på børsnoterede aktier fra aktieavancebeskatningslovens § 14 til § 13 A, jf. lovforslagets § 2, nr. 3, ligeledes får virkning fra og med indkomståret 2010.

Til stk. 6

Det foreslås, at ændringerne af reglerne om indberetning af personalegoder, herunder konsekvensændringerne heraf som følge af indførelsen af multimedieskatten, får virkning for indberetninger om personalegoder ydet i januar 2010 eller senere.

Ændringerne i skattekontrolloven skal følges op med ændring af bekendtgørelse om indberetningspligter m.v. efter skattekontrolloven og af kildeskattebekendtgørelsen.

Ændringerne i disse bekendtgørelser vil have samme virkningstidspunkt.

Til stk. 7

Det foreslås, at ændringerne af reglerne om indberetning af beholdningen af aktier m.v. i danske depoter og afgivelse af oplysninger om aktier m.v. deponeret eller kontoført i udlandet ændres med virkning for indberetningen og afgivelse af oplysninger vedrørende kalenderåret 2009 og senere år.

Det foreslåede virkningstidspunkt skal sikre, at oplysningerne om beholdningen pr. 31. december 2009 kan sikre fradragsretten for aktier optaget til handel på regulerede markeder. Der henvises i denne forbindelse til bemærkningerne til stk. 3.

Indberetning af beholdninger efter de foreslåede nye regler ved udgangen af 2009 er desuden nødvendigt med henblik på at kunne skabe sammenhæng mellem indberetningen af beholdninger og indberetning af køb og salg af aktier fuldt ud i 2010. Dette er med til at sikre muligheden for automatisk beregning og fortryk af gevinster og tab på aktier for 2010.

Med samme begrundelse foreslås det, at ændringen af reglerne for indberetning af beholdningen af investeringsforeningsbeviser, aktier i investeringsselskaber og konvertible obligationer ændres med virkning for indberetningen vedrørende beholdningen ved udgangen af 2009.

Endelig foreslås det, at indberetningerne om udbytte og beholdninger ultimo året af aktier m.v. i investeringsselskaber fra og med indberetning vedrørende 2009 skal ske efter samme regler som indberetning om investeringsforeningsbeviser.

Ændringen retter op på en eksisterende uhensigtsmæssighed og foreslås derfor at få virkning for førstkommende indberetning efter lovforslagets eventuelle vedtagelse.

Det foreslås dog samtidig, at indberetningen eller afgivelse af oplysninger vedrørende udenlandske depoter (efter det foreslåede § 11 B, stk. 6, i skattekontrolloven) om, hvilke aktier i ultimobeholdningen modtaget udbytte kan henføres til, først får virkning ved indberetning eller afgivelse af oplysninger fra og med kalenderåret 2010.

Til stk. 8

Det foreslås, at ændringerne af reglerne om indberetning om køb og salg af aktier m.v. får virkning for indberetning vedrørende kalenderåret 2010 og senere år.

Ændringerne vedrørende køb og salg af aktier omfatter:

Udvidelse af reglerne om indberetning af salg af aktier m.v. til også at omfatte køb og udvidelse fra at omfatte børsnoterede aktier m.v. til at omfatte aktier optaget til handel på regulerede markeder.

Overførsel af indberetning af om handler med investeringsforeningsbeviser fra reglerne om aktier m.v. til reglerne om investeringsforeningsbeviser.

Udvidelse af reglerne om indberetning af salg af investeringsforeningsbeviser m.v. til også at omfatte køb samt udvidelse til også at omfatte konvertible obligationer og - som nævnt ovenfor - aktier m.v. i investeringsselskaber.

Indførelse af mulighed for indberetning om handler fra udenlandske fondshandlere.

Præcisering af, at strukturerede obligationer skal indberettes efter samme regler som finansielle kontrakter.

Endvidere omfatter ændringerne visse mindre justeringer af indberetningspligterne efter disse regler.

Om baggrunden for virkningstidspunktet henvises dels til bemærkningerne til stk. 3.

Desuden vil det tage nogen tid for SKAT at udvikle et beregningssystem for gevinster og tab på aktier og fortryk på årsopgørelsen af disse gevinster og tab. Beregningssystemet forventes således først at være færdigudviklet med henblik på beregning af gevinst og tab i 2010. Det foreslåede virkningstidspunkt sikrer således, at de første indberetninger om køb kan anvendes til beregninger i forbindelse med årsopgørelserne for 2010, som skal udsendes i foråret 2011.

Til stk. 9

Det foreslås, at hovedaktionæraktier senest skal være deponeret den 31. december 2009. Reglen hænger sammen med forslaget i § 2, nr. 18, om at indføre deponeringspligt vedrørende aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder, uanset at ejeren er hovedaktionær.

Reglen sikrer, at aktierne skal være indlagt i depotet i forbindelse med depotførerens indberetning af beholdningen ultimo 2009, og dermed at fradragsretten for aktierne kan sikres gennem indberetningen til SKAT af beholdningen ultimo 2009.

Samtidig sikrer virkningstidspunktet, at depotførerne og skatteyderne får den fornødne tid til at omstille sig til ændringen.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Til stk. 10

Det foreslås, at ændringerne af reglerne for erklæringer om udenlandske depoter og konti, hvori der deponeres eller kontoføres værdipapirer, får virkning for erklæringer, som indsendes til SKAT den 1. januar 2010 eller senere.

Ændringerne er dels begrundet med, at oplysningerne i erklæringen om de deponerede eller kontoførte aktier ved indtræden i skattepligt skal kunne træde i stedet fra oplysninger til SKAT om erhvervelse af aktierne.

Dels er de begrundet med ændringerne af reglerne for årlig indberetning vedrørende værdipapirer i udenlandske depoter eller konti.

Virkningstidspunktet for ændringerne er derfor afstemt med virkningstidspunktet for de foreslåede ændringer af reglerne for fradrag for tab på aktier optaget til handel på regulerede markeder og med virkningstidspunktet for de foreslåede ændringer af reglerne om årlig indberetning vedrørende udenlandske depoter og konti.

Til stk. 11

Det foreslås, at omlægningen af kildeskattelovens § 59 om betaling af yderligere forskudsskat efter udløbet af indkomståret får virkning for betaling af yderligere forskudsskat vedrørende indkomståret 2009.

Konkret betyder virkningstidspunktet, at den foreslåede dag-til-dag rente vil blive brugt ved betaling af ekstra forskudsskat for indkomståret 2009, som betales den 1. januar 2010 eller senere.

Det foreslåede årligt variable restskattetillæg og den foreslåede årligt variable godtgørelse foreslås at få virkning for opkrævning af restskat henholdsvis udbetaling af overskydende skat vedrørende indkomståret 2009.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Bilag 1 - Paralleltekster

Lovforslaget sammenholdt med gældende lov

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	Forslag til Lov om ændring af aktieavancebeskatningsloven, skattekontrolloven, kildeskatteloven, ligningsloven og forskellige andre love (Enkel og effektiv kontrol samt mindre skatteplanlægning) **§ 1** I lov om den skattemæssige behandling af gevinst og tab ved afståelse af aktier m.v. (aktieavancebeskatningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, foretages følgende ændringer:
§ 2. -- *Stk. 2.* -- *Stk. 3.* Gevinst og tab ved afståelse af aktier til det selskab m.v., der har udstedt aktierne, behandles efter reglerne i denne lov i følgende tilfælde: 1)- 3) -- 4) Ved afståelse af børsnoterede aktier uden for de tilfælde, der er nævnt i nr. 1 og 2, hvor sælger ikke efter ligningslovens § 16 B, stk. 4, har tilkendegivet, at salget er omfattet af ligningslovens § 16 B, stk. 1. 5)-6) -- *Stk. 4.* --	**1.** I *§ 2, stk. 3, nr. 4,* ændres »børsnoterede aktier uden for de tilfælde, der er nævnt i nr. 1 og 2, hvor sælger ikke« til: »aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, medmindre sælger «.
Definition af børsnoterede aktier **§ 3.** Ved børsnoterede aktier forstås: 1) Aktier, som er noteret på en fondsbørs i et land inden for EU/EØS. 2) Aktier, der er noteret eller omsættes på en fondsbørs eller et andet reguleret marked, der er medlem af World Federation of Exchanges. 3) Omsættelige investeringsforeningsbeviser.	**2.** *§ 3* ophæves.
§ 4. -- *Stk. 2.* Ved afgørelsen af, om den skattepligtige eller dødsboet efter den skattepligtige ejer eller har ejet mindst 25 pct. af aktiekapitalen i et selskab eller råder eller har rådet over mere end 50 pct. af den samlede stemmeværdi, medregnes aktier, der samtidig tilhører eller har tilhørt den skattepligtiges ægtefælle, forældre og bedsteforældre samt børn og børnebørn og disses ægtefæller eller dødsboer efter de nævnte personer. Stedbarns og adoptivforhold sidestilles med naturligt slægtskabsforhold. Aktier tilhørende en tidligere ægtefælle til den i 1. pkt. nævnte personkreds og aktier, som en ægtefælle til den i 1. pkt. nævnte personkreds har afstået før ægteskabets indgåelse, medregnes dog ikke. Endvidere medregnes aktier, som tilhører eller har tilhørt selskaber, fonde m.v., hvorover den nævnte personkreds på grund af aktiebesiddelse, vedtægtsbestemmelse, aftale eller fælles ledelse har eller har haft en bestemmende indflydelse. Bestemmende	**3.** I *§ 4, stk. 2,* ændres »børsnoterede, jf. § 3« til: »optaget til handel på et reguleret marked«.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
indflydelse på grund af aktiebesiddelse foreligger, såfremt en eller flere personer i den i 1. pkt. nævnte personkreds på grund af ejerskab eller rådighed over stemmerettigheder direkte eller indirekte ejer mere end 50 pct. af aktiekapitalen eller råder over mere end 50 pct. af stemmerne i selskabet. Hvis aktierne er børsnoterede, jf. § 3, kan bestemmende indflydelse efter en konkret vurdering foreligge ved en ejerandel på mindre end 50 pct.	
Stk. 3. --	
Tab - unoterede aktier *Personer*	**4.** *Overskriften* til § 13 affattes således: *Tab - aktier ikke optaget til handel på et reguleret marked* *Personer«*
§ 13. Tab ved afståelse af unoterede aktier fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.	**5.** *§ 13* affattes således: »**§ 13.** Tab ved afståelse af aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, fradrages ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst.
Stk. 2. Stk. 1 finder ikke anvendelse for aktier, som i den skattepligtiges ejertid har været børsnoterede. Tab på sådanne aktier behandles i stedet efter reglerne i § 14.	*Stk. 2.* Stk. 1 finder ikke anvendelse for aktier, som i den skattepligtiges ejertid har været optaget til handel på et reguleret marked. Tab på sådanne aktier behandles i stedet efter § 13 A. *Stk. 3.* Tab på omsættelige investeringsforeningsbeviser behandles altid efter reglerne i § 13 A.«
	6. Efter § 13 indsættes:
	»Tab - aktier optaget til handel på et reguleret marked
	Personer
	§ 13 A. Tab ved afståelse af aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked, fradrages i summen af indkomstårets udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B, jf. dog nærværende lovs § 14. Tab kan dog kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der vedrører aktier optaget til handel på et reguleret marked, hvor en eventuel gevinst er omfattet af § 12, og i udbytter, der vedrører aktier omfattet af § 44. Endvidere kan tab kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der er aktieindkomst, jf. personskattelovens § 4 a.
	Stk. 2. Tab, der ikke kan fradrages efter stk. 1, fradrages i de følgende indkomstårs udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B. Stk. 1, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse. Tab kan kun overføres til fradrag i senere indkomstår, såfremt det ikke kan rummes i summen af udbytter, gevinster og afståelsessummer i et tidligere indkomstår.
Stk. 3. Er den skattepligtige gift, og overstiger den skattepligtiges samlede tab summen af de samlede udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B, overføres det	

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
overskydende beløb i indkomståret til fradrag i nettobeløbet af ægtefællens samlede udbytter, gevinster, tab og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B, hvis ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udgang, jf. kildeskattelovens § 4. Tabet overføres ligeledes efter reglen i 1. pkt. til fradrag i nettobeløbet af ægtefællens samlede udbytter, gevinster, tab og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B i de følgende indkomstår, hvis tabet ikke kan indeholdes i summen af den skattepligtiges udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B i det pågældende indkomstår. Stk. 1, 2. og 3. pkt., finder tilsvarende anvendelse.«	
Tab - børsnoterede aktier Personer	**7.** *Overskriften* til § 14 ophæves.
	8. *§ 14* affattes således:
§ 14. Tab ved afståelse af børsnoterede aktier kan fradrages i summen af indkomstårets udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B. Tab kan dog kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der vedrører børsnoterede aktier, hvor en eventuel gevinst er omfattet af § 12, og udbytter, der vedrører aktier omfattet af § 44. Endvidere kan tab kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der er aktieindkomst, jf. personskattelovens § 4 a.	»**§ 14.** Fradrag efter § 13 A og § 22, stk. 3, er betinget af, at told- og skatteforvaltningen inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor erhvervelsen har fundet sted, eller hvor båndlæggelsen af aktier båndlagt efter ligningslovens § 7 A ophører, har modtaget oplysninger om erhvervelsen af aktierne med angivelse af aktiernes identitet, antallet, anskaffelsestidspunktet og anskaffelsessummen.
Stk. 2. Yderligere tab, der ikke kan fradrages efter stk. 1, kan fradrages i de følgende indkomstårs udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B. Stk. 1, 2. og 3. pkt., gælder tilsvarende. Tab kan kun overføres til fradrag i senere indkomstår, såfremt det ikke kan rummes i nettobeløbet af udbytter, gevinster og afståelsessummer i et tidligere indkomstår.	*Stk. 2.* Betingelsen i stk. 1 anses for opfyldt, hvis told- og skatteforvaltningen uanset tidsfristen i stk. 1 har modtaget oplysninger om erhvervelsen ved indberetning efter skattekontrollovens § 10, stk. 4, § 10 B eller § 11 H. Betingelsen i stk. 1 anses uanset tidsfristen ligeledes for opfyldt, såfremt den skattepligtige kan påvise, at de indberetninger, der er foretaget på dennes vegne, er ukorrekte.
Stk. 3. Er den skattepligtige gift, og overstiger den skattepligtiges samlede tab summen af de samlede udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B, kan det overskydende beløb i indkomståret overføres til fradrag i nettobeløbet af ægtefællens samlede udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B. Det er dog en betingelse, at ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udgang, jf. kildeskattelovens § 4. Tabet kan ligeledes efter reglen i 1. pkt. overføres til fradrag i nettobeløbet af ægtefællens samlede udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B i de følgende indkomstår, hvis tabet ikke kan indeholdes i nettobeløbet i det pågældende indkomstår af den skattepligtiges udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B. Stk. 1, 2. og 3. pkt., gælder tilsvarende.	*Stk. 3.* For aktier erhvervet forud for indtræden af skattepligt her til landet anses betingelsen i stk. 1 for opfyldt, hvis den tabsgivende aktie indgår i oplysningerne i erklæringen efter skattekontrollovens § 11 B, stk. 4, eller hvis den tabsgivende aktie indgår i oplysningerne på en oversigt indeholdende de oplysninger, der er nævnt i skattekontrollovens § 11 B, stk. 4, om beholdningen af aktier ved indtræden af skattepligt her til landet, som den skattepligtige har indsendt til told- og skatteforvaltningen inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor skattepligt her til landet indtræder. For aktier, der indgår i en beholdningsoversigt, jf. § 39 A, anses betingelsen i stk. 1 ligeledes for opfyldt.
	Stk. 4. For aktier, som i den skattepligtiges ejertid optages til handel på et reguleret marked, uden i forvejen at være optaget til handel, anses betingelsen i stk. 1 for opfyldt,

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	hvis den skattepligtige oplyser told- og skatteforvaltningen om erhvervelsen inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor aktien optages til handel på et reguleret marked.«
§ 21. -- *Stk. 2.* -- *Stk. 11.* Offentliggørelse som nævnt i stk. 8 sker ved meddelelse til den børs eller markedsplads, hvor værdipapiret er optaget til notering, den værdipapircentral, hvori investeringsforeningsbeviserne er registreret som fondsaktiver, depotpengeinstituttet og andre pengeinstitutter, som efter de oplysninger, som foreningen har kendskab til, besidder beviser i foreningen enten på egne eller på en kundes vegne, samt til told	**9.** I *§ 21, stk. 11,* ændres »den børs eller markedsplads, hvor værdipapiret er optaget til notering « til: »det regulerede marked, hvor værdipapiret er optaget til handel«.
Stk. 12.	
§ 22. -- *Stk. 2.* --	
Stk. 3. Skattepligtige omfattet af § 7 kan ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst fradrage tab ved afståelse af investeringsforeningsbeviser som omhandlet i stk. 1, når investeringsforeningen udelukkende investerer i fordringer i fremmed valuta omfattet af kursgevinstlovens § 16. Uanset 1. pkt. må investeringsforeningen anbringe en del af midlerne i aktier i det administrationsselskab, som forestår investeringsforeningens administration, i foreningens administrationsbygning og i afledte finansielle instrumenter efter Finanstilsynets regler herom, hvis investeringsforeningen er omfattet af direktiv 85/611/EØF.	**10.** I *§ 22, stk. 3,* indsættes efter »kursgevinstlovens § 16«: », jf. dog nærværende lovs § 14«.
Stk. 4. --	
§ 24. Gevinst og tab opgøres efter gennemsnitsmetoden, jf. § 26, jf. dog stk. 2. *Stk. 2.* Gevinst og tab ved afståelse af aktieretter og tegningsretter til børsnoterede aktier opgøres efter aktie for aktie-metoden, jf. § 25.	**11.** I *§ 24, stk. 2,* ændres »børsnoterede aktier« til: »aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked,«.
Stk. 3- 6. --	
	12. *Overskriften* til § 25 affattes således:
Aktieretter og tegningsretter til børsnoterede aktier *Selskaber m.v. og personer*	*»Aktieretter og tegningsretter til aktier optaget til handel på et reguleret marked* *Selskaber m.v. og personer«*
§ 25. Gevinst og tab ved afståelse af aktieretter og tegningsretter til børsnoterede aktier, jf. § 3, opgøres som forskellen mellem afståelsessummen og anskaffelsessummen.	**13.** I *§ 25, stk. 1,* ændres »børsnoterede aktier, jf. § 3« til: »aktier, der er optaget til handel på et reguleret marked«.
Stk. 2. --	
§ 26. Gevinst og tab ved afståelse af aktier opgøres efter reglerne i stk. 2-6, jf. dog § 23, stk. 2 og 4-8, om lagerprincippet og § 25 om afståelse af aktieretter og tegningsretter til børsnoterede aktier.	**14.** I *§ 26, stk. 1,* udgår »og § 25 om afståelse af aktieretter og tegningsretter til børsnoterede aktier«.
Stk. 2. Gevinst og tab opgøres som forskellen mellem afståelsessummen og anskaffelsessummen for de pågældende aktier. Ved anskaffelsessummen forstås den samlede anskaffelses-	**15.** I *§ 26, stk. 2,* udgår »uanset om aktierne er børsnoterede eller unoterede, og«.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
sum for den beholdning af aktier, som den skattepligtige har i det pågældende selskab, uanset om aktierne er børsnoterede eller unoterede, og uanset om de har forskellige rettigheder. Afstår et selskab aktier til en kurs under handelsværdien, og kan selskabet fradrage forskellen mellem aktiernes handelsværdi og afståelsessummen efter statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, skal aktierne ved opgørelsen efter 1. pkt. anses for afstået til aktiernes handelsværdi på afståelsestidspunktet.	
Stk. 3. Aktieretter og tegningsretter til børsnoterede aktier og aktier, som indgår i en beholdning omfattet af § 44, skal ikke medregnes ved opgørelser efter stk. 2 og 6. Tilsvarende gælder for tegningsretter til unoterede aktier, der er omfattet af § 16, stk. 1, eller ligningslovens § 7 A, ligesom de pågældende retter ikke er omfattet af reglerne i stk. 4.	**16.** *§ 26, stk. 3,* affattes således: »*Stk. 3.* Aktieretter og tegningsretter til aktier, der er omfattet af § 25, skal ikke medregnes ved opgørelser efter stk. 2 og 6, og der skal ikke foretages en opgørelse efter stk. 2 og 6 ved afståelse af sådanne retter. Tilsvarende gælder for aktier, som indgår i en beholdning omfattet af § 44, og tegningsretter til aktier omfattet af § 16, stk. 1, hvor der er tale om tegningsretter til aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked. Endvidere skal tegningsretter til aktier omfattet af ligningslovens § 7 A, hvor der er tale om tegningsretter til aktier, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked, ikke medregnes ved opgørelser efter stk. 2 og 6. Tegningsretter, som nævnt i 2. og 3. pkt., er ikke omfattet af reglerne i stk. 4.«
Stk. 4. Tegningsretter til unoterede aktier betragtes som aktier. Tegningsretter anses for erhvervet for et beløb opgjort som summen af købesummen for tegningsretten og det beløb, der skal betales ved tegningen. Tegningsretter anses for afstået for et beløb opgjort som summen af salgssummen for tegningsretten og det beløb, der skal betales ved tegningen. *Stk. 5.-6.* --	**17.** *§ 26, stk. 4, 1. pkt.,* affattes således: »Tegningsretter til aktier, der ikke er omfattet af § 25, betragtes som aktier«
§ 44. Gevinst og tab på børsnoterede aktier, jf. § 3, nr. 1 og 2, der er erhvervet før den 1. januar 2006, der indgår i en beholdning af børsnoterede aktier, jf. § 4, stk. 2, 2. pkt., i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005, og som pr. 31. december 2005 har en samlet kursværdi på eller under den grænse, der er nævnt i § 4, stk. 2, 3. pkt., i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005, medregnes ikke ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. dog stk. 3-6. Ved opgørelsen af kursværdien pr. 31. december 2005 anses aktier, som kun omsættes på NASDAQ, for at være unoterede, medmindre den skattepligtige vælger, at aktierne skal anses for at være børsnoterede. Valget skal gælde hele den skattepligtiges beholdning af aktier, som pr. 31. december 2005 kun omsættes på NASDAQ, og valget skal skriftligt meddeles told- og skatteforvaltningen, inden disse aktier afstås, dog senest inden udløbet af fristen for indgivelse af selvangivelsen for indkomståret 2005. Har	**18.** I *§ 44, stk. 1, 1. pkt.,* ændres »jf. § 3, nr. 1 og 2« til: »jf. § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009«.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
den skattepligtige for hele perioden fra og med indkomstårets begyndelse til og med den 31. december 2005 været samlevende med en ægtefælle, jf. kildeskattelovens § 4, medregnes ægtefællens beholdning af børsnoterede aktier, jf. § 4, stk. 2, 2. pkt., i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005. Beløbsgrænsen udgør i dette tilfælde den grænse, der er nævnt i § 4, stk. 2, 5. pkt., i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005. Ved en samlevende ægtefælles dødsfald i perioden fra og med indkomstårets begyndelse til og med den 31. december 2005 anses samlivet i denne henseende for ophævet med udgangen af kalenderåret 2005.	
Stk. 2.- 3. --	
Stk. 4. Skattefritagelsen efter stk. 1 gælder ikke for aktier, der senest på afståelsestidspunktet er overgået fra at være børsnoterede til at være unoterede. Ved opgørelse af gevinst og tab ved afståelse af aktier som nævnt i 1. pkt. anses aktien for erhvervet for kursværdien på tidspunktet for overgangen fra børsnoteret til unoteret.	**19.** *§ 44, stk. 4,* affattes således: »*Stk. 4.* Skattefritagelsen efter stk. 1 gælder ikke for aktier, der senest på afståelsestidspunktet har ændret skattemæssig status, således at de ikke længere er optaget til handel på et reguleret marked. Ved opgørelsen af gevinst og tab ved afståelse af aktier, som nævnt i 1. pkt., anses aktien for erhvervet for kursværdien på tidspunktet for ændring af den skattemæssige status.«
Stk. 5.- 6. --	
Overgangsregel for aktier ejet i mindre end 3 år	**20.** *§ 45* ophæves.
§ 45. Hvis en skattepligtig har gevinst på aktier omfattet af §§ 12-14, der er anskaffet før den 1. januar 2006, og som afstås mindre end 3 år efter erhvervelsen, reguleres kapitalindkomsten efter personskattelovens § 4 og beskatningen af aktieindkomst efter personskattelovens § 8 a efter reglerne i stk. 2-6. Dette gælder dog kun, i det omfang en eventuel gevinst ved afståelse af aktierne ville have været skattepligtig efter § 2 i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005. Aktieretter eller tegningsretter, der er tildelt den skattepligtige, og aktier, der er erhvervet ved udnyttelse af disse retter, anses for erhvervet samtidig med den eller de moderaktier, som de nævnte retter knytter sig til. Tegningsret til aktier som nævnt i 4. pkt. omfatter kun ret til tegning af aktier til en kurs, der på tidspunktet for tildelingen af tegningsretten er lavere end markedskursen.	
Stk. 2. Hvis den skattepligtiges eller dennes ægtefælles aktieindkomst efter medregning af gevinster omfattet af stk. 1 overstiger grundbeløbet i personskattelovens § 8 a, stk. 1, nedsættes den del af aktieindkomsten, som overstiger grundbeløbet, til det beløb, hvormed aktieindkomsten overstiger grundbeløbet, efter nedsættelse med gevinster omfattet af stk. 1. Nedsættelsen kan dog ikke overstige det beløb, som overføres til kapitalindkomsten efter stk. 4 og 5. Er den skattepligtige gift, sker opgørelsen efter 1. pkt. af, om aktieindkomsten overstiger grundbeløbet i personskattelovens § 8 a, stk. 1, efter modregning af ægtefællens	

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
eventuelle negative aktieindkomst efter personskattelovens § 8 a, stk. 6. Opgørelsen af aktieindkomsten efter nedsættelse med gevinster omfattet af stk. 1 sker ved nedsættelse af aktieindkomsten hos den ægtefælle, der har medregnet gevinsterne ved opgørelsen af aktieindkomsten. Herefter foretages der modregning af ægtefællens eventuelle negative aktieindkomst efter personskattelovens § 8 a, stk. 6. Personskattelovens § 8 a, stk. 4, om forhøjelse af grundbeløbet finder tilsvarende anvendelse.	
Stk. 3. Hvis den skattepligtiges eller dennes ægtefælles aktieindkomst efter nedsættelse med gevinster omfattet af stk. 1 er negativ med et beløb, som overstiger grundbeløbet i personskattelovens § 8 a, stk. 1, ændres det beløb, der beregnes negativ skat af med satsen i personskattelovens § 8 a, stk. 2, 1. pkt., til det negative beløb, aktieindkomsten opgjort efter nedsættelse med gevinster omfattet af stk. 1 overstiger grundbeløbet med efter personskattelovens § 8 a, stk. 1. Ændringen kan dog ikke overstige det beløb, som overføres til kapitalindkomsten efter stk. 4 og 5. Er den skattepligtige gift, sker opgørelsen efter 1. pkt. af aktieindkomsten efter nedsættelse med gevinster omfattet af stk. 1 ved nedsættelse af aktieindkomsten hos den ægtefælle, der har medregnet gevinsterne ved opgørelsen af aktieindkomsten. Herefter foretages der modregning af negativ aktieindkomst i ægtefællens positive aktieindkomst efter personskattelovens § 8 a, stk. 6. Reglerne i personskattelovens § 8 a, stk. 6, om opgørelse af grundbeløb finder tilsvarende anvendelse.	
Stk. 4. De beløb, som aktieindkomsten nedsættes med efter stk. 2, og som det negative beløb, der beregnes negativ skat af med satsen i personskattelovens § 8 a, stk. 2, 1. pkt., ændres med efter stk. 3, overføres til kapitalindkomsten, jf. dog stk. 5. I tilfælde omfattet af personskattelovens § 8 a, stk. 4 eller 6, overføres ægtefællernes samlede beløb efter 1. pkt. til kapitalindkomsten hos den ægtefælle, som er skattepligtig af gevinsterne omfattet af stk. 1. Har begge ægtefæller i den i 2. pkt. nævnte situation gevinster omfattet af stk. 1, overføres beløbene efter stk. 2 og 3 hos hver enkelt ægtefælle til den pågældende ægtefælles egen kapitalindkomst, i det omfang beløbene ikke overstiger den pågældende ægtefælles gevinster efter stk. 1. Overskydende beløb efter stk. 2 og 3 overføres herefter til ægtefællens kapitalindkomst.	
Stk. 5. Ved overførsel efter stk. 4 kan der dog maksimalt overføres så stort et beløb, at kapitalindkomsten ikke medregnes i beregningsgrundlaget efter personskattelovens § 6 a eller § 7, eller at bundfradraget i personskattelovens § 6 a eller § 7 ikke overskrides. Beløb opgjort	

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Gældende formulering	*Lovforslaget*
efter stk. 2 overføres forud for beløb opgjort efter stk. 3, jf. dog 4. pkt. Hvis den skattepligtige er gift og reglerne i personskattelovens § 6 a, stk. 2 og 3, eller § 7, stk. 3-9, finder anvendelse, sker overførsel af beløb til negativ kapitalindkomst forud for overførsel til positiv kapitalindkomst, i det omfang overførslen kan rummes i beløbene opgjort efter stk. 4 for de enkelte ægtefæller. I tilfælde omfattet af stk. 4, 2.-4. pkt., overføres beløb opgjort efter stk. 2 og 3 hos hver enkelt ægtefælle til den pågældende ægtefælles kapitalindkomst forud for overførsel til den pågældende ægtefælles kapitalindkomst af beløb opgjort efter stk. 2 og 3 hos den anden ægtefælle.	
Stk. 6. Stk. 1-5 finder tilsvarende anvendelse, hvis den skattepligtiges eller dennes ægtefælles aktieindkomst efter medregning af gevinster omfattet af stk. 1 overstiger grundbeløbet i personskattelovens § 8 a, stk. 2, 2. pkt., eller hvis den skattepligtiges eller dennes ægtefælles aktieindkomst efter nedsættelse med gevinster omfattet af stk. 1 er negativ med et beløb, som overstiger grundbeløbet i personskattelovens § 8 a, stk. 2, 2. pkt. Det er en forudsætning for overførsel efter 1. pkt., at skattesatsen i personskattelovens § 8 a, stk. 2, 2. pkt., overstiger summen af den skattepligtiges skatteprocenter efter §§ 6, 6 a og 8 samt skatteprocenten ved beregning af indkomstskat til kommunen og eventuel kirkeskat. Ved overførsel efter 1. pkt. kan der dog maksimalt overføres så stort et beløb, at kapitalindkomsten ikke medregnes i beregningsgrundlaget efter personskattelovens § 7, eller at bundfradraget i personskattelovens § 7 ikke overskrides.	
§ 46. Ved opgørelsen af gevinst og tab på børsnoterede aktier, jf. § 3, nr. 1 og 2, omfattet af § 12 og § 14, der er erhvervet før den 1. januar 2006, og som pr. 31. december 2005 indgår i en beholdning af børsnoterede aktier med en samlet kursværdi over den grænse, der er nævnt i § 4, stk. 2, 3. pkt., i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005, kan personer for de aktier, som efter § 7, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005 har fået tildelt en særlig indgangsværdi, vælge at anvende denne særlige indgangsværdi, dvs. aktiernes kursværdi på tidspunktet for overskridelsen af grænsen, i stedet for anskaffelsessummen. For skatteydere med forskudt indkomstår kan kursværdien pr. 31. december 2005 anvendes som særlig indgangsværdi for de børsnoterede aktier, som den skattepligtige har erhvervet 3 år eller mere forud for den 31. december 2005, hvis skatteyderen ikke har fået fastsat særlig indgangsværdi for aktierne efter § 7, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005. Reglerne i § 44, stk. 1, 4.-6. pkt., finder tilsvarende anvendelse. Valget skal	**21.** I *§ 46, stk. 1,* ændres »jf. § 3, nr. 1 og 2, omfattet af § 12 og § 14« til: »jf. § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, omfattet af § 12 og § 13 A«.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
træffes samlet for alle aktier i hvert selskab. Et fradragsberettiget eller et modregningsberettiget tab kan dog ikke overstige forskellen mellem afståelsessummen og den særligt tildelte indgangsværdi efter § 7, stk. 1, i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005 eller den særligt tildelte indgangsværdi efter 2. pkt.	
Stk. 2. Tab på børsnoterede aktier omfattet af § 12, der er konstateret før den 1. januar 2006, og som kunne fradrages i gevinster konstateret den 1. januar 2006 eller senere efter reglerne i § 2, stk. 2, eller § 4, stk. 3, i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005, behandles efter de regler, der er angivet i denne lov. Tab opstået i indkomstårene 2000 og 2001 kan dog kun fremføres til modregning i henholdsvis indkomstårene 2005 og 2006. Har den skattepligtige forskudt indkomstår, kan tab på børsnoterede aktier omfattet af § 12, der er konstateret den 1. januar 2006 eller senere og i det indkomstår, som er begyndt, men ikke afsluttet den 1. januar 2006, fradrages efter de regler, der er angivet i denne lov, idet fradrag tillige kan foretages i skattepligtige gevinster, udbytter og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B konstateret forud for den 1. januar 2006 og i samme indkomstår, i det omfang fradrag ville kunne foretages efter denne lov, hvis gevinsterne m.v. var konstateret den 1. januar 2006 eller senere.	**22.** *§ 46, stk. 2,* affattes således: »*Stk. 2.* Tab på børsnoterede aktier, jf. § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, omfattet af § 12, der er konstateret i indkomståret 2002 eller senere, men før den 1. januar 2006, og som kunne fradrages i gevinster konstateret den 1. januar 2006 eller senere efter reglerne i § 2, stk. 2, eller § 4, stk. 3, i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005, kan fradrages efter reglerne i § 13 A.«
Stk. 3. Tab på unoterede aktier omfattet af § 12, der er konstateret før den 1. januar 2006, og som kunne fradrages i gevinster konstateret den 1. januar 2006 eller senere efter reglerne i § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005, kan fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B konstateret den 1. januar 2006 eller senere. Tab opstået i indkomstårene 2000 og 2001 kan dog kun fremføres til modregning i henholdsvis indkomstårene 2005 og 2006. Tab kan kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der vedrører aktier, hvor en eventuel gevinst er omfattet af § 12, og i udbytter vedrørende aktier omfattet af § 44. Endvidere kan tab kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der er aktieindkomst, jf. personskattelovens § 4 a. Reglerne i § 14, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse.	**23.** *§ 46, stk. 3,* affattes således: »*Stk. 3.* Tab på unoterede aktier omfattet af § 12, der er konstateret i indkomståret 2002 eller senere, men før den 1. januar 2006, og som kunne fradrages i gevinster konstateret den 1. januar 2006 eller senere efter reglerne i § 2, stk. 2, i lovbekendtgørelse nr. 835 af 29. august 2005, kan fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer efter ligningslovens § 16 B konstateret den 1. januar 2006 eller senere. Tab kan kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der vedrører aktier, hvor en eventuel gevinst er omfattet af § 12, og i udbytter vedrørende aktier omfattet af § 44. Endvidere kan tab kun fradrages i udbytter, gevinster og afståelsessummer, der er aktieindkomst, jf. personskattelovens § 4 a. Reglerne i § 13 A, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse. Som unoterede aktier anses aktier, der ikke er omfattet af § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009.«
Stk. 4.-14. --	
Stk. 15. Tab som følge af selskaber m.fl.s overgang til investeringsselskaber i indkomståret 2009, der ellers er omfattet af § 8, stk. 2, og § 14, kan ikke fradrages efter disse bestemmelser, men indgår i stedet i opgørelsen efter § 19 som et tillæg til værdien af aktien eller	**24.** *§ 46, stk. 15,* affattes således: »*Stk. 15.* Tab, der realiseres som følge af, at et selskab m.v. i indkomståret 2009 skifter status, således at det omfattes af § 19, kan ikke fradrages efter § 14 i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009 eller § 13 A, selvom

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Gældende formulering	*Lovforslaget*
beviset ved opgørelsen efter § 23, stk. 5, ved begyndelsen af indkomståret 2009.	tabene ellers er omfattet af en af disse bestemmelser. Tabene indgår i stedet i opgørelsen efter § 19 som et tillæg til værdien af aktien eller beviset ved opgørelsen efter § 23, stk. 7.«
	25. I *§ 46* indsættes som *stk. 16* og *17*: »*Stk. 16.* Tab på børsnoterede aktier, jf. § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, der er konstateret i perioden fra den 1. januar 2006 til og med den 31. december 2009, kan uanset § 14 fradrages efter § 13 A, stk. 2 og 3. *Stk. 17.* § 13, stk. 2, finder ikke anvendelse, hvis der er tale om en aktie, som har været optaget til handel på et reguleret marked uden at opfylde betingelsen for at være børsnoteret i § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009, og som inden den 1. januar 2010 er overgået til ikke at være optaget til handel på et reguleret marked.«
	§ 2
	I skattekontrolloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1126 af 24. november 2005, som ændret bl.a. ved § 18 i lov nr. 1414 af 21. december 2005, § 17 i lov nr. 404 af 8. maj 2006, § 4 i lov nr. 405 af 8. maj 2006, § 2 i lov nr. 1582 af 20. december 2006, § 2 i lov nr. 527 af 17. juni 2008, § 5 i lov nr. 530 af 17. juni 2008, § 5 i lov nr. 1344 af 19. december 2008 og senest ved § 6 i lov nr. 98 af 10. februar 2009, foretages følgende ændringer:
§ 1. -- *Stk. 2.-6.* --	**1.** I *§ 1* indsættes som stk. 7: »*Stk. 7.* Efter indstilling fra Skatterådet kan skatteministeren fastsætte nærmere regler om indgivelse af og indholdet i anmodninger, der efter skattelovgivningen skal indgives i tilknytning til selvangivelsen.«
	2. Efter § 1 indsættes: »**§ 1 A.** Skatteministeren kan fastsætte regler om, at skattepligtige ikke kan ændre oplysninger om visse indkomster og fradrag, som indberetningspligtige efter denne lov har indberettet til told- og skatteforvaltningen. *Stk. 2.* Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvordan den underretning til told- og skatteforvaltningen, der er nævnt i § 16, om indkomster og fradrag efter stk. 1 kan finde sted.«
§ 3 C. -- *Stk. 2.-6.* -- *Stk. 7.* Omregningen af resultatet til dansk mønt, jf. stk. 3, 1. pkt., skal ske til en gennemsnitskurs for indkomståret. Ved omregning af resultatet skal der anvendes en af en centralbank fastsat valutakurs. Valget af, hvilken centralbanks valutakurs der ønskes anvendt ved omregningen af resultatet, skal anmeldes i forbindelse med meddelelsen til told- og skatteforvaltningen efter stk. 3, 3. pkt., eller	**3.** I *§ 3 C, stk. 7,* ændres »14« til: »13 A«.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Gældende formulering	*Lovforslaget*
stk. 5, 2. pkt. Den skattepligtige kan for efterfølgende indkomstår vælge en anden centralbanks valutakurs end den, der er valgt efter 2. pkt. Det er en betingelse, at der er indgivet meddelelse herom til told- og skatteforvaltningen inden indkomstårets begyndelse. Ved omregning af indkomstårets transaktioner anvendes den efter 2. pkt. valgte centralbanks valutakurser. Hvis denne centralbank ikke offentliggør valutakurser på den valuta, som transaktionen er foretaget i, kan der anvendes en valutakurs fastsat af en anden centralbank. Udarbejder den skattepligtige skattemæssigt årsregnskab i fremmed valuta, skal den skattepligtige tillige omregne uudnyttede tab omfattet af aktieavancebeskatningslovens §§ 8, 9 A og 14, ejendomsavancebeskatningslovens § 6 og kursgevinstlovens §§ 31 og 32 efter 1.-7. pkt. *Stk. 8.-14.* --	
§ 7 A. -- *Stk. 2.* -- 1) - 12) -- 13) Rådighed over computer med tilbehør som nævnt i ligningslovens § 16, stk. 12.	**4.** *§ 7 A, stk. 2, nr. 13* og *14,* ophæves.
14) Fri telefon som nævnt i ligningslovens § 16, stk. 3, nr. 3, jf. ligningslovens § 16, stk. 1.	Nr. 15 bliver herefter nr. 13.
15) Vederlag i form af aktier eller anparter eller købe- eller tegningsretter hertil, der er ydet som led i et ansættelsesforhold, og som er valgt omfattet af reglerne i ligningslovens § 7 H. Er vederlaget ydet af et selskab i udlandet, der er koncernforbundet med det selskab her i landet, hvor erhververen er ansat, kan indberetningspligten pålægges det selskab, hvor erhververen er ansat.	
Stk. 2. -- *Stk. 3.* Alle, der i en kalendermåned som led i et ansættelses- eller aftaleforhold eller som led i valg til en tillidspost har ydet skattepligtige fordele som nævnt i ligningslovens § 16, uden at der er betalt fuldt vederlag derfor, skal foretage indberetning herom til indkomstregisteret, jf. lov om et indkomstregister §§ 3 og 4, i det omfang skatteministeren efter indstilling fra Skatterådet fastsætter regler derom. Skatteministeren bestemmer i den forbindelse, om indberetningen tillige skal indeholde en værdiansættelse af fordelen, og i givet fald efter hvilke retningslinjer eller med hvilken værdi indberetningen skal foretages. *Stk. 4.* --	**5.** I *§ 7 A, stk. 3,* udgår »efter indstilling fra Skatterådet«.
	6. Efter § 7 K indsættes: »**§ 7 L.** En person, som er skattepligtige efter kildeskattelovens § 1, § 2, stk. 1, nr. 4 eller 5, eller § 5 A, skal overfor told- og skatteforvaltningen oplyse om identiteten af långivere af lån, hvoraf personen betaler renter, medmindre lånet er omfattet af ind-

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	beretningspligt efter andre bestemmelser i denne lov. *Stk. 2.* En person, som yder underholdsbidrag omfattet af ligningslovens § 10, stk. 1, 1. pkt., eller børnebidrag omfattet af ligningslovens § 10, stk. 2, eller § 11, stk. 1, 1. pkt., skal overfor told- og skatteforvaltningen oplyse om identiteten af modtageren af underholdsbidraget eller børnebidraget. *Stk. 3.* Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvilke identifikationsoplysninger der skal afgives, herunder regler om identifikation m.v. for personer, der ikke har personnumre, samt personer, der er bosat eller opholder sig i udlandet. Skatteministeren kan endvidere fastsætte frister for, hvornår identifikationsoplysningerne skal være afgivet.«
§ 9. Vægrer nogen sig ved at efterkomme bestemmelserne i § 3 A, stk. 1 og 3, § 6, stk. 1-3, § 6 A, stk. 2, § 6 B, §§ 7 F-7 H, §§ 7 K-8 G, § 8 H, stk. 1-3, § 8 L, § 8 P, stk. 1, § 8 Q, stk. 1, § 8 S, § 8 T, stk. 1 og 3, § 8 U, stk. 1 og 3, § 10, § 10 A, stk. 1, § 10 B, stk. 1, 1.-3. pkt., § 11 A, stk. 4-6, § 11 B, stk. 4-6, § 11 C, stk. 3-5, og § 11 D afgør told- og skatteforvaltningen, hvorvidt vedkommende er pligtig dertil, og kan om fornødent fremtvinge pligtens efterkommelse ved pålæg af en daglig bøde. *Stk. 2.* -- **§ 9 A.** -- *Stk. 2-4.* --	**7.** I *§ 9, stk. 1,* ændres »§§ 7 K-8 G« til: »§ 7 K, §§ 8 A-8 G«, »§ 10 A, stk. 1, § 10 B, stk. 1, 1.-3. pkt.« til: »§ 10 A, stk. 1-3, § 10 B, stk. 1-3«, og »§ 11 B, stk. 4-6« til: »§ 11 B, stk. 4, 5 og 8«. **8.** I *§ 9 A* indsættes som stk. 5: *»Stk. 5.* Skatteministeren kan fastsætte frister for de indberetninger, som er nævnt i stk. 1, der afviger fra de frister, der følger af stk. 1. Skatteministeren kan i forbindelse hermed fastsætte regler om, at told- og skatteforvaltningen kan pålægge den, der indberetter efter den fastsatte frist eller en frist fastsat efter stk. 3, at underrette den, som de indberettede oplysninger vedrører, om det indberettede inden for en nærmere angivet frist.«
§ 9 B. Den, der som led i sin virksomhed modtager aktier i depot til forvaltning, skal hvert år foretage indberetning til told- og skatteforvaltningen om det udbytte af deponerede børsnoterede aktier m.v., der er udloddet i det forudgående kalenderår.	**9.** *§ 9 B, stk. 1,* affattes således: »Den, der som led i sin virksomhed modtager aktier m.v. i depot til forvaltning, skal hvert år foretage indberetning til told- og skatteforvaltningen om det udbytte, der er udloddet i det forudgående kalenderår af deponerede aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder og aktier m.v., der ikke er optaget til handel på regulerede markeder, men er registreret i en værdipapircentral.«
Stk. 2. Selskaber og foreninger m.v., som har pligt til at indeholde udbytteskat i henhold til kildeskattelovens § 65, skal hvert år foretage indberetning om det udbytte af unoterede aktier m.v., der er udloddet i det forudgående kalenderår.	**10.** *§ 9 B, stk. 2,* affattes således: *»Stk. 2.* Selskaber og foreninger mv., som har pligt til at indeholde udbytteskat i henhold til kildeskattelovens § 65, skal hvert år foretage indberetning om udbytter udloddet i det forudgående kalenderår af aktier m.v.,

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	der ikke er optaget til handel på regulerede markeder og ikke er registreret i en værdipapircentral.«
Stk. 3. Indberetninger i henhold til stk. 1 og 2 skal for hver udbyttemodtager omfatte følgende oplysninger: 1)-3) -- 4) Hvilket land den udbyttegivende aktie m.v. er udstedt i, når aktien m.v. er børsnoteret.	**11.** *§ 9 B, stk. 3, nr. 4,* ophæves, og i stedet indsættes: »4) Identiteten af aktien. 5) Hvilket land den udbyttegivende aktie m.v. er udstedt i, og om aktien m.v. er optaget til handel på et reguleret marked, når indberetningen sker efter stk. 1.«
Stk. 4. -- *Stk. 5.* Den, der modtager udbytte fra en aktie m.v. som nævnt i stk. 2, skal oplyse den indberetningspligtige om sin identitet, herunder om sit CPR-nummer eller CVR-nummer. Dette gælder dog ikke, hvis udbyttemodtageren som følge af selskabsretlige regler er fritaget for at blive registreret i det udloddende selskab eller forening m.v. *Stk. 6.* --	**12.** I *§ 9 B, stk. 5,* indsættes som 3. pkt.: »Den indberetningspligtige skal i disse tilfælde indberette identiteten af den, udbetalingen sker til.«
§ 10. Den, der som led i sin virksomhed modtager aktier i depot til forvaltning, skal hvert år foretage indberetning til told- og skatteforvaltningen om de i det forudgående kalenderår deponerede børsnoterede aktier m.v., såfremt deponeringen er foretaget for en person.	**13.** I *§ 10, stk. 1,* ændres »modtager aktier« til: »modtager aktier m.v.« og »børsnoterede aktier m.v.« til: »aktier m.v.«
Stk. 2. Indberetningen skal omfatte følgende oplysninger om den enkelte aktie med angivelse af aktiens identitet: 1) Kursværdien ved udgangen af kalenderåret.	**14.** *§ 10, stk. 2,* affattes således: »*Stk. 2.* Indberetningen skal omfatte følgende oplysninger om den enkelte aktie: 1) Identiteten af aktien m.v. 2) Antal. 3) Om aktien m.v. er optaget til handel på et reguleret marked. 4) Kursværdien ved udgangen af kalenderåret, hvis der er tale om aktier m.v. optaget til handel på et reguleret marked.«
Stk. 3. Skatteministeren kan fastsætte regler om, at indberetningen tillige skal omfatte alle ind- og udtagninger fra depoter i det forudgående kalenderår af aktier m.v., der har betydning for den skattemæssige opgørelse af gevinst og tab på børsnoterede aktier, jf. aktieavancebeskatningslovens § 3. Indberetningen skal foretages, når deponeringen er foretaget for en person, og omfatte oplysning om identiteten af aktierne m.v., navn, antal aktier m.v. og ind- eller udtagningernes karakter samt tidspunktet for ind- eller udtagningerne. Herunder kan skatteministeren fastsætte regler om, at indberetningen af ind- og udtagninger tillige skal omfatte deponerede unoterede aktier m.v. omfattet af aktieavancebeskatningsloven.	**15.** I *§ 10, stk. 3,* ændres »børsnoterede aktier, jf. aktieavancebeskatningslovens § 3« til: »aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder« og »deponerede unoterede aktier« til: »andre deponerede aktier«.
Stk. 4. Den, der som led i sin virksomhed formidler handel med aktier, skal hvert år foretage indberetning til told- og skatteforvaltningen om afståelser af børsnoterede aktier m.v. formidlet i det forudgående kalenderår, når afstå-	**16.** I *§ 10, stk. 4,* affattes således: »*Stk. 4.* Den, der som led i sin virksomhed formidler handel med aktier m.v., skal hvert år foretage indberetning til told- og skatteforvaltningen om erhvervelser og afståelser

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
elsen er formidlet for en person. Indberetningen skal omfatte oplysninger om aktiens identitet, afståelsestidspunktet samt afståelsessummen for aktien.	af aktier m.v., formidlet i det forudgående kalenderår, når erhvervelsen eller afståelsen er formidlet for en person. Indberetningspligten omfatter dog alene aktier m.v., der er optaget til handel på regulerede markeder. Indberetningen skal omfatte oplysninger om identiteten af aktien m.v. samt oplysninger om antallet af aktier m.v., anskaffelses- eller afståelsestidspunktet og anskaffelses- eller afståelsessummen for aktien m.v.«
Stk. 5. --	
§ 10 A. Offentlige kasser, realkreditinstitutter, værdipapircentraler, aktieselskaber, banker, sparekasser, andelskasser, investeringsforeninger, vekselerere og andre, som indløser rentekuponer eller tilskriver renter vedrørende obligationer, skal til brug ved skatteligningen mindst én gang årligt uden opfordring efter nærmere af skatteministeren fastsatte regler give told- og skatteforvaltningen oplysning om beløbsstørrelsen af den enkelte obligationsejers indløste rentekuponer eller tilskrevne renter det foregående år og om den pågældende obligations betegnelse og kursværdi ved samme års udløb samt oplysninger som nævnt i stk. 3 og 5. På samme måde skal oplysning gives om indfrielse af udbyttekuponer vedrørende investeringsbeviser i investeringsforeninger eller tilskrivning på indskud i kontoførende investeringsforeninger samt investeringsbevisernes respektive den kontoførende investeringsforenings betegnelse, herunder art og virke, og kursværdien ved året udgang. Skatteministeren kan endvidere bestemme, at indberetningspligtige som nævnt i 1. pkt. indbyrdes skal afgive oplysninger til brug for opfyldelse af indberetningspligten over for told- og skatteforvaltningen. På tilsvarende måde skal oplysning endvidere gives om indfrielse af obligationer, der er udstedt uden pålydende rente eller med en pålydende rente under mindsterenten, jf. kursgevinstlovens § 38, jf. § 14.	**17.** *§ 10 A, stk. 1,* ophæves, og i stedet indsættes: »De indberetningspligtige, som er nævnt i stk. 3, skal mindst én gang årligt indberette oplysninger til told- og skatteforvaltningen om beløbsstørrelsen af den enkelte ejers indløste rentekuponer eller tilskrevne renter vedrørende obligationer i det forudgående kalenderår samt oplysning om obligationernes betegnelse. På tilsvarende måde skal der indberettes om indfrielse af obligationer. Desuden skal der indberettes de oplysninger, som er nævnt i stk. 5 og 6, samt oplysning om beholdningen af obligationer ved kalenderårets udløb med angivelse af 1) obligationernes betegnelse, 2) kursværdi ved kalenderårets udløb, og 3) arten og antallet, hvis der er tale om konvertible obligationer.
Stk. 2. Et medlem af en kontoførende investeringsforening skal til brug for foreningens indberetning af tilskrivninger på medlemmets indskud efter stk. 1 eller til brug for foreningens indberetning om hævninger efter § 10 B efter anmodning oplyse foreningen om relevante skattemæssige principper, medlemmet anvender ved indkomstopgørelsen, herunder om den pågældende næringsbeskattes.	*Stk. 2.* De indberetningspligtige, som er nævnt i stk. 3, skal endvidere mindst én gang årligt indberette oplysninger til told- og skatteforvaltningen om indfrielse af udbyttekuponer vedrørende investeringsforeningsbeviser, udbytte af aktier m.v. omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19 og tilskrivning på indskud i kontoførende investeringsforeninger. Indberetningen skal tilligemed omfatte de oplysninger, som er nævnt i nr. 1 og 2. Desuden skal der indberettes de oplysninger, som er nævnt i stk. 5 og 6, og oplysning om beholdning af de nævnte investeringsforeningsbeviser, aktier m.v. og indskud ved kalenderårets udgang med angivelse af 1) investeringsforeningsbevisernes, aktiernes m.v. eller den kontoførende

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	investeringsforenings identitet, herunder art og virke, 2) antallet af aktier m.v. og investeringsforeningsbeviser og 3) kursværdien ved årets udgang.
Stk. 3. Den, der begærer indløsning af rente- og udbyttekupon eller oprettelse af en konto i en værdipapircentral, skal i en af skatteministeren fastsat form underrette indløsningsstedet eller det kontoførende institut om ejerens identitet som angivet i § 3 A, stk. 2, og godtgøre rigtigheden af de givne oplysninger. Kuponen må ikke indløses og renten ikke udbetales, før indløsningsstedet eller det kontoførende institut har fået de nævnte oplysninger.	*Stk. 3.* Indberetningspligten efter stk. 1 og 2 påhviler offentlige kasser, realkreditinstitutter, værdipapircentraler, aktieselskaber, investeringsselskaber omfattet af selskabsskattelovens § 3, stk. 1, nr. 19, banker, sparekasser, andelskasser, investeringsforeninger, vekselerere og andre, som indløser rente- eller udbyttekuponer, tilskriver renter eller udbytte vedrørende de værdipapirer, som er nævnt i stk. 1 eller 2, eller modtager de værdipapirer, som er nævnt i stk. 1 eller 2, i depot til forvaltning.«
Stk. 4. Skatteministeren kan give nærmere regler om identifikation mv. for personer, der hverken har personnummer eller arbejdsgivernummer, samt personer, der er bosat eller opholder sig i udlandet.	Stk. 2-4 bliver herefter stk. 4-6.
	18. I *§ 10 A* indsættes som *stk. 7*: *»Stk. 7.* Skatteministeren fastsætter nærmere regler om indberetningen efter stk. 1 og 2 samt kredsen af indberetningspligtige efter stk. 3. Skatteministeren kan endvidere bestemme, at indberetningspligtige efter stk. 3 indbyrdes skal afgive oplysninger til brug for at opfylde indberetningspligten efter stk. 1 og 2.«
	19. *§ 10 B* affattes således:
§ 10 B. Efter nærmere af skatteministeren fastsatte regler skal der gives told- og skatteforvaltningen oplysning om overdragelse af obligationer og rentekuponer, herunder oplysning om overdragelse af obligationer, der er udstedt uden pålydende rente eller med en pålydende rente under mindsterenten, jf. kursgevinstlovens § 38, jf. § 14. Det samme gælder om overdragelse af investeringsbeviser og udbyttekuponer vedrørende sådanne samt om hævninger, herunder om tidspunktet for den enkelte hævning, af indestående i en kontoførende investeringsforening, samt den til den enkelte hævning svarende del af urealiseret fortjeneste eller tab på den kontoførende investeringsforenings værdipapirer på tidspunktet for hæv-ningen. Oplysningspligten kan pålægges den, der formidler overdragelsen, eller erhververen eller overdrageren. Der kan pålægges parterne pligt til at oplyse personnummer mv. som nævnt i § 10 A, stk. 3 og 4.	**»§ 10 B.** Efter nærmere regler fastsat af skatteministeren skal de indberetningspligtige efter stk. 3 indberette oplysninger til told- og skatteforvaltningen om overdragelse af obligationer og rentekuponer, herunder oplysning om overdragelse af obligationer, der er udstedt uden pålydende rente eller med en pålydende rente under mindsterenten, jf. kursgevinstlovens § 38, jf. § 14.
Stk. 2. Bestemmelsen i stk. 1 finder tilsvarende anvendelse på indgåelse af aftaler om eller overdragelse af terminskontrakter, køberetter og salgsretter omfattet af kursgevinstloven, når en af aftaleparterne er en person.	*Stk. 2.* Efter nærmere regler fastsat af skatteministeren skal de indberetningspligtige, jf. stk. 3, desuden indberette oplysninger til told- og skatteforvaltningen om erhvervelser og afståelser af aktier m.v. omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 19, investeringsforeningsbeviser, konvertible obligationer samt udbyttekuponer og rentekuponer ved-

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	rørende sådanne. Indberetningspligten omfatter endvidere hævninger i kontoførende investeringsforeninger. Herunder kan skatteministeren fastsætte regler om indberetning af oplysninger om: 1) identiteten, antallet og arten af værdipapirerne samt anskaffelses- eller afståelsestidspunktet og anskaffelses- eller afståelsessummen og 2) tidspunktet for den enkelte hævning af indestående i en kontoførende investeringsforening, samt den del af urealiseret fortjeneste eller tab på den kontoførende investeringsforenings værdipapirer på tidspunktet for hævningen, der svarer til den enkelte hævning.
Stk. 3. En erhverver eller overdrager, der ikke opfylder en ham pålagt oplysningspligt, kan anses for skattepligtig af indberettede renter og udbytter vedrørende den overdragne obligation mv. eller kupon.	*Stk. 3.* Skatteministeren fastsætter nærmere regler om, hvem der er indberetningspligtige efter stk. 1 og 2. Indberetningspligten kan pålægges erhververen, overdrageren eller den, der formidler overdragelsen. *Stk. 4.* Skatteministeren kan pålægge parterne pligt til at afgive identitetsoplysninger, jf. § 3 A, stk. 2, og godtgøre rigtigheden af de givne oplysninger. Skatteministeren kan fastsætte regler om identifikation m.v. for personer, der hverken har personnummer eller virksomhedsnummer, samt personer, der er bosat eller opholder sig i udlandet. *Stk. 5.* Stk. 1, 3 og 4 finder tilsvarende anvendelse på indgåelse af aftaler om eller overdragelse af terminskontrakter, køberetter og salgsretter omfattet af kursgevinstloven, når en af aftaleparterne er en person. Tilsvarende gælder for fordringer, der efter kursgevinstlovens § 29, stk. 3, omfattes af kursgevinstlovens kapitel 6 og 7. *Stk. 6.* En erhverver eller overdrager, der ikke opfylder den oplysningspligt, vedkommende er pålagt, kan anses for skattepligtig af indberettede renter og udbytter vedrørende den overdragne obligation mv. eller kupon. Oplysningspligten anses for opfyldt, hvis en formidler har indberettet oplysningerne efter § 11 H.«
§ 10 E. Skatteministeren kan fastsætte regler om frivillig indberetning af skattepligtige gevinster og fradragsberettigede tab efter aktieavancebeskatningsloven i det forudgående kalenderår på aktier ejet af personer.	**20.** *§ 10 E* ophæves.
§ 11 B. Værdipapirer, der ikke er registreret i en værdipapircentral her i landet, skal deponeres i et pengeinstitut. Ved deponering i et pengeinstitut i udlandet, skal betingelserne som nævnt i stk. 3-5, jf. stk. 2, opfyldes.	**21.** I *§ 11 B, stk. 1,* ændres »stk. 3-5« til: »stk. 3-9«.
Stk. 2. Betingelserne i stk. 1 skal kun opfyldes af fysiske eller juridiske personer, der er skattepligtige her til landet af de nævnte værdipapirer. Betingelserne i stk. 1 skal dog ikke	**22**. *§ 11 B, stk. 2, 3. pkt.,* affattes således: »Betingelserne i stk. 1 skal ikke opfyldes vedrørende aktier m.v. tilhørende personer, der ejer mindst 25 pct. af aktiekapitalen i

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Gældende formulering	*Lovforslaget*
opfyldes af statsanerkendte arbejdsløshedskasser, forsikringsselskaber, investeringsforeninger, værdipapirhandlere og kreditinstitutter. Betingelserne i stk. 1 skal ikke opfyldes vedrørende aktier tilhørende personer, der ejer mindst 25 pct. af aktiekapitalen i det pågældende selskab. Skatteministeren kan efter omstændighederne helt eller delvis fritage yderligere persongrupper for at opfylde betingelserne i stk. 1.	det pågældende selskab, medmindre aktierne m.v. er optaget til handel på et reguleret marked.«
Stk. 3. Deponering i udlandet skal foretages i et udenlandsk pengeinstitut, jf. § 11 A, stk. 3, eller hos udstederen af værdipapiret. Kontoføring gennem et pengeinstitut træder i stedet for deponering for så vidt angår værdipapirer, der alene eksisterer i form af registrering i en værdipapircentral i udstedelseslandet.	**23.** I *§ 11 B, stk. 4,* indsættes efter »skattepligt her til landet af værdipapiret«: », men dog inden udløbet af selvangivelsesfristen for det indkomstår, hvor skattepligten indtræder,«.
Stk. 4. Ved deponering respektive kontoføring i udlandet enten i et pengeinstitut eller hos udstederen af værdipapiret eller senest et år efter indtræden af skattepligt her til landet af værdipapiret skal ejeren afgive erklæring til told- og skatteforvaltningen om dispositionens foretagelse med oplysning om:	
1)-2). -- 3) Oplysninger til identifikation af depotet respektive kontoen, herunder dets nummer, og de ved depotets respektive kontoens oprettelse indlagte værdipapirer, herunder papirernes art, navn og pålydende værdi.	**24.** *§ 11 B, stk. 4, nr. 3,* affattes således: »3) Oplysninger til identifikation af depotet eller kontoen, herunder depotets eller kontoens nummer og om ejeren er eneejer eller ejer en andel af depotet eller kontoen, og de indlagte værdipapirer ved depotets eller kontoens oprettelse, erhvervelse eller indtræden i skattepligt her til landet af værdipapirerne, herunder papirernes identitet, type og antal eller pålydende værdi.«
	25. I *§ 11 B, stk. 4,* indsættes som nr. 4: »4) Tidspunktet for oprettelsen eller erhvervelsen af depotet eller kontoen eller for indtræden i skattepligt her til landet af værdipapirerne.«
Stk. 5. Den i stk. 4 nævnte erklæring skal være vedlagt.	**26.** *§ 11 B, stk. 5, nr. 2,* affattes således: »2) En eventuel erklæring fra depositaren eller kontoføreren efter stk. 7.«
1) -- 2) Erklæring fra depositaren respektive kontoføreren, hvori denne påtager sig hvert år af egen drift inden den 1. februar til told- og skatteforvaltningen at sende følgende oplysninger vedrørende depotet respektive kontoen det foregående kalenderår: a) Størrelsen af renter og udbytter, herunder handelsrenter. b) Dato for rente- og udbyttetilskrivning. c) Kursværdien af de deponerede respektive kontoførte værdipapirer ved årets udgang. d) Størrelse og sammensætning af minimumsudlodningen fra en udloddende investeringsforening,	

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
jf. ligningslovens § 16 C, det faktisk udloddede og sammensætningen af en eventuel difference, hvis det udloddede overstiger minimumsudlodningen, alt i overensstemmelse med oplysning fra den udloddende investeringsforening.	
Stk. 6. Indsender depositaren respektive kontoføreren ikke indberetningen til told- og skatteforvaltningen retidigt og med de krævede oplysninger, kan told- og skatteforvaltningen pålægge ejeren at afvikle depotet respektive kontoen.	**27.** *§ 11 B, stk. 6* og 7, ophæves, og i stedet indsættes:
Stk. 7. Personer, der ikke kan fremskaffe den i stk. 5, nr. 2, nævnte erklæring fra den udenlandske depositar respektive kontofører, kan blive fritaget herfor af told- og skatteforvaltningen, hvis særlige forhold begrunder, at værdipapirerne deponeres eller kontoføres i udlandet, og told- og skatteforvaltningen er bekendt med, at pengeinstitutter i det pågældende land ikke ønsker eller efter landets lovgivning ikke må påtage sig en indberetningsforpligtelse. Fritagelsen er i givet fald betinget af, at ejeren sammen med den årlige selvangivelse indsender de i stk. 5, nr. 2, nævnte oplysninger bilagt dokumentation for oplysningernes rigtighed til told- og skatteforvaltningen.	»Stk. 6. Medmindre ejeren inden udløbet af kalenderåret har indsendt en erklæring efter stk. 5, nr. 2, eller stk. 7 til told- og skatteforvaltningen, som dækker det pågældende kalenderår, skal ejeren inden udløbet af selvangivelsesfristen sende følgende oplysninger til told- og skatteforvaltningen om de enkelte deponerede eller kontoførte værdipapirer det forudgående kalenderår, når deponeringen eller kontoføringen sker i udlandet: 1) De oplysninger, der er nævnt i stk. 4, nr. 1 og 2, samt identifikation af depotet eller kontoen. 2) Størrelsen af renter og udbytter, herunder handelsrenter, samt hvilken valuta størrelsen er angivet i, bortset fra udbytter, der oplyses efter nr. 4. 3) Dato for rente- og udbyttetilskrivning. 4) Kursværdien og antallet eller den pålydende værdi af de enkelte deponerede respektive kontoførte værdipapirer ved årets udgang, samt identiteten og typen af værdipapirerne, størrelsen af udbyttet af de enkelte aktier m.v. og hvilken valuta kursværdien og udbytterne er angivet i. 5) Størrelse og sammensætning af minimumsudlodningen fra en udloddende investeringsforening, jf. ligningslovens § 16 C, det faktisk udloddede og sammensætningen af en eventuel difference, hvis det udloddede overstiger minimumsudlodningen, alt i overensstemmelse med oplysning fra den udloddende investeringsforening. 6) Oplysning om depotets eller kontoens ophør eller overdragelse med angivelse af tidspunktet for dette. *Stk. 7.* Ejeren kan undlade at indsende oplysninger efter stk. 6, hvis depositaren eller kontoføreren har erklæret at ville påtage sig at sende de oplysninger, der er nævnt i stk. 6, vedrørende depotet eller kontoen det forudgående kalenderår af egen drift til told- og skatteforvaltningen hvert år inden den 1. februar. *Stk. 8.* Indsender depositaren eller kontoføreren på trods af erklæring herom ikke indberetninger efter stk. 7 rettidigt og med de

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	krævede oplysninger til told- og skatteforvaltningen, kan told- og skatteforvaltningen pålægge ejeren at afvikle depotet eller kontoen, medmindre ejeren har indsendt oplysningerne inden udløbet af den frist, der er nævnt i stk. 6. *Stk. 9.* Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om erklæringer efter stk. 4 og 5, afgivelse af oplysninger efter stk. 6 og indberetning efter stk. 7.«
	28. Efter § 11 G indsættes:
	»**§ 11 H.** Formidlere af handler med værdipapirer, som ikke er indberetningspligtige efter § 10, stk. 4, eller § 10 B, kan efter aftale med overdrageren eller erhververen af værdipapirer foretage indberetning af de oplysninger, som er omfattet af indberetninger efter disse bestemmelser. Indberetningen skal ske inden udløbet af fristen i § 9 A, stk. 1. *Stk. 2.* Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om registrering af de formidlere, der indberetter efter stk. 1.«
§ 13 A. Den, der forsætligt eller groft uagtsomt overtræder § 11 A, stk. 1 eller 8, § 11 B, stk. 1, § 11 C, stk. 1, eller § 11 D, straffes med bøde. Det samme gælder den, der forsætligt eller af grov uagtsomhed undlader at efterkomme et påbud efter § 11 A, stk. 6, § 11 B, stk. 6, eller § 11 C, stk. 5. *Stk. 2.* --	**29.** I *§ 13 A, stk. 1*, ændres »§ 11 B, stk. 6« til: »§ 11 B, stk. 8«.
§ 14. --	
Stk. 2. Den, der, uden at forholdet omfattes af stk. 1, forsætligt eller af grov uagtsomhed undlader rettidigt at opfylde en pligt, der påhviler ham i medfør af § 3 A, stk. 1 og 3, § 6, stk. 1-3, § 6 A, § 6 B, § 7, § 7 A, § 7 B, § 7 C, § 7 G, § 7 H, § 7 J, §§ 8 A-8 H, stk. 1-4, § 8 J, stk. 3, § 8 L, § 8 P, stk. 1, 2, 4 og 5, § 8 Q, stk. 1-3, § 8 R, stk. 3, § 8 S, § 8 T, stk. 1 og 3, § 8 U, stk. 1 og 3, § 9 A, § 9 B, §§ 10, 10 A, stk. 1, og 10 B, stk. 1, 1.-3. pkt., eller § 11 straffes med bøde. *Stk. 3.-4.* --	**30.** I *§ 14, stk. 2,* ændres »§§ 10, 10 A, stk. 1, og 10 B, stk. 1, 1.-3. pkt.« til: »§ 10, § 10 A, stk. 1-3, § 10 B, stk. 1-3«.
	§ 3
	I kildeskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1086 af 14. november 2005, som ændret bl.a. ved § 1 i lov nr. 105 af 7. februar 2007, § 1 i lov nr. 522 af 17. juni 2008, § 1 i lov nr. 531 af 17. juni 2008 og senest ved § 1 i lov nr. 1344 af 19. december 2008, foretages følgende ændringer:
§ 1. -- 1-3) -- 4) danske statsborgere, som af den danske stat, regioner eller kommuner er udsendt til tjeneste uden for riget, og som ikke er omfattet af bestemmelserne foran under nr. 1 og 2, samt de med disse personer samlevende ægtefæller og	**1.** I *§ 1, stk. 1, nr. 4,* ændres »eller kommuner« til: », kommuner eller andre offentlige institutioner m.v.«.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
de hos dem hjemmeværende børn, der ikke er fyldt 18 år ved indkomstårets begyndelse, når de pågældende ægtefæller og børn er danske statsborgere, og de ikke er undergivet indkomstbeskatning til fremmed stat efter reglerne for derboende personer.	
§ 48 E. -- *Stk. 2.-5.* --	
Stk. 6. Personer som nævnt i stk. 5 anses for at opfylde betingelserne i stk. 3, nr. 1, selv om de pågældende inden for de seneste 3 år har været skattepligtige efter § 2, stk. 1, nr. 1, af indkomst ved virksomhed af en samlet varighed på højst 12 måneder som gæsteundervisere og lignende på universiteter eller andre forskningsinstitutioner. Sådanne personer anses endvidere for at opfylde betingelserne i stk. 3, nr. 1, selv om der i den i 1. pkt. nævnte periode er indtrådt skattepligt efter § 1, når den pågældendes ophold ved dansk universitet eller forskningsinstitution udelukkende er finansieret af midler hidrørende fra kilder uden for Danmark. *Stk. 7.* --	**2.** I *§ 48 E, stk. 6,* ændres to steder »betingelserne i stk. 3, nr. 1« til: »betingelserne i stk. 3, nr. 1 og nr. 3«.
§ 48 F. -- *Stk. 2.* Beskatning efter stk. 1 kan finde sted i en eller flere perioder af højst 36 måneders samlet varighed. Hvis nyt ansættelsesforhold, hvor vederlaget beskattes efter stk. 1, tiltrædes senest 1 måned efter ophør af tidligere tilsvarende ansættelsesforhold, er det ikke en betingelse, at skattepligt indtræder i forbindelse med det nye ansættelsesforholds påbegyndelse. Tidligere perioder, hvor beskatning efter stk. 1 har fundet sted, indgår ikke ved bedømmelsen efter § 48 E, stk. 3, nr. 1. *Stk. 3.-8.* --	**3.** I *§ 48 F, stk. 2,* indsættes som 4. pkt.: »For personer som nævnt i § 48 E, stk. 5, indgår tidligere perioder, hvor beskatning efter stk. 1 har fundet sted, ikke ved bedømmelsen efter § 48 E, stk. 3, nr. 3.«
Stk. 9. Hvis den skattepligtige er gift, finder reglen i personskattelovens § 6 a, stk. 3, om forhøjelse af den anden ægtefælles bundfradrag ikke anvendelse for bundfradrag, der tilkommer den skattepligtige i indkomstår, hvor der er valgt beskatning efter stk. 1-3. *Stk. 10.-12.* --	**4.** I *§ 48 F, stk. 9,* ændres »§ 6 a, stk. 3« til: »§ 7, stk. 3«.
§ 59. Den skattepligtige kan indbetale foreløbig skat ud over, hvad der er indeholdt i A-indkomst eller opkrævet ved skattebillet. Sådan indbetaling kan også foretages efter udløbet af indkomståret, men ikke senere end den 1. juli i året efter indkomståret. Indbetaling efter den 15. marts i året efter indkomståret kan ikke overstige 40.000 kr. I det omfang de samlede indbetalinger efter indkomstårets udløb eller udløbet af det kalenderår, som indkomståret træder i stedet for, jf. § 90, overstiger 40.000 kr., skal den skattepligtige betale et tillæg på 2 pct. Tillægget anses for indeholdt i indbetalingen og fragår heri, inden indbetalingen godskrives den skattepligtige efter § 60, stk. 1, litra e.	**5.** *§ 59* affattes således: »**§ 59.** Den skattepligtige kan indbetale forskudsskat ud over, hvad der er indeholdt i A-indkomst eller opkrævet ved skattebillet frem til og med 1. juli i året efter indkomståret. Ved betaling af forskudsskat efter udløbet af indkomståret skal der betales rente af forskudsskatten svarende til renten i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., med tillæg af 2 procentenheder afrundet til en decimal. Ved forskudt indkomstår finder 2. pkt. anvendelse ved betaling af forskudsskat efter udløbet af det kalenderår, som indkomståret træder i stedet for. Renten bereg-

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
Stk. 2. Fristen i stk. 1, 4. pkt., er ikke omfattet af § 41, stk. 3.	nes dagligt fra udløbet af indkomståret henholdsvis det kalenderår, som indkomståret træder i stedet for, og frem til og med betalingsdagen. Renten anses for indeholdt i indbetalingen og fragår heri, inden betalingen godskrives den skattepligtige efter § 60, stk. 1, litra e. *Stk. 2.* Fristen i stk. 1, 2. pkt., er ikke omfattet af § 41, stk. 3.«
§ 61. -- Stk. 2. Ved betaling af restskat skal der tillige betales et statskassen tilfaldende tillæg på 7 pct. af restskatten. Stk. 3.- 9. --	**6.** *§ 61, stk. 2,* affattes således: »*Stk. 2.* Ved betaling af restskat skal der ud over restskatten betales et procenttillæg til staten af restskatten. Procenttillægget beregnes en gang årlig og fastsættes som rentesatsen i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., med tillæg af 4 procentenheder afrundet til en decimal.«
§ 62. -- *Stk. 2.* Ved tilbagebetaling af overskydende skat ydes der den skattepligtige en godtgørelse på 2 pct. af beløbet. I det omfang dette modsvares af beløb, der er indbetalt efter § 59, ydes ingen godtgørelse. Der ydes dog godtgørelse af overskydende skat, der modsvares af beløb, hvoraf der er betalt tillæg efter § 59, 4. pkt. Der ydes ingen godtgørelse af et beløb, som modsvares af nedslaget efter lov om skattenedslag for seniorer. *Stk. 3.-5.* --	**7.** *§ 62, stk. 2, 1.-3. pkt.,* ophæves, og i stedet indsættes: »Ved tilbagebetaling af overskydende skat ydes der den skattepligtige et procenttillæg af beløbet i godtgørelse. Procenttillægget beregnes en gang årligt og fastsættes som rentesatsen i opkrævningslovens § 7, stk. 2, 3. pkt., med fradrag af 2 procentenheder afrundet til en decimal. Procenttillægget kan dog ikke fastsættes til mindre end 0,5 procent af den overskydende skat. I det omfang, det betalte tillæg modsvares af beløb, der er indbetalt efter § 59, ydes ingen godtgørelse.«
§ 73 E. -- *Stk. 2.* -- *Stk. 3.* Såfremt personens fraflytning m.v. sker til et land, der ikke er omfattet af overenskomst af 7. december 1989 mellem de nordiske lande om bistand i skattesager eller Rådets direktiv 76/ 308/EØF af 15. marts 1976, som ændret ved Rådets direktiv 79/1071/EØF af 6. december 1979, Rådets direktiv 92/108/EØF af 14. december 1992 og Rådets direktiv 2001/44/EF af 15. juni 2001, er henstand efter stk. 1 endvidere betinget af, at der stilles betryggende sikkerhed. Sikkerheden skal stå i passende forhold til henstandsbeløbet og kan stilles i form af aktier, børsnoterede obligationer, bankgaranti eller anden betryggende sikkerhed efter skatteministerens bestemmelse.	**8.** I *§ 73 E, stk. 3, 2. pkt.,* ændres »børsnoterede obligationer« til: »obligationer optaget til handel på et reguleret marked«.
	§ 4 I lov om påligningen af indkomstskat til staten (ligningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 176 af 11. marts 2009, foretages følgende ændringer:
§ 7 H. -- *Stk. 2.-6.* --	

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Gældende formulering	*Lovforslaget*
Stk. 7. Revisor eller advokat for det selskab, hvor modtageren er ansat, skal, når der er indgået en aftale som nævnt i stk. 2, nr. 1, attestere, at aftalen opfylder betingelserne i stk. 2. Er selskabet ikke skattepligtigt til Danmark, kan en anden revisor eller advokat attestere aftalen. Er de fastsatte vilkår i to eller flere aftaler identiske, kan revisoren eller advokaten samlet attestere aftalerne. Attesten skal indeholde oplysning om det tidspunkt, hvor den faktiske købs- eller udnyttelseskurs foreligger, hvis denne oplysning ikke fremgår af aftalen. Består vederlaget af aktier, der ikke er børsnoterede, skal attesten tillige indeholde oplysning om aktiens handelsværdi på det tidspunkt, der er nævnt i 4. pkt. Består vederlaget af købe- og tegningsretter, der ikke er børsnoterede, og anvendes reglen i stk. 2, nr. 2, litra a, skal attesten tillige indeholde oplysninger om købe- eller tegningsrettens værdi på det tidspunkt, der er nævnt i 4. pkt. Består vederlaget af købe- eller tegningsretter, der ikke er børsnoterede, og anvendes reglen i stk. 2, nr. 2, litra b, skal attesten tillige indeholde oplysning om den faktiske udnyttelseskurs i henhold til købe- eller tegningsretten og om markedskursen på det tidspunkt, der er nævnt i 4. pkt., af den aktie, som købe- eller tegningsretten giver ret til, hvis aktien ikke er børsnoteret. En kopi af aftalen med den afgivne attest skal indgives til told- og skatteforvaltningen senest samtidig med indgivelse af selskabets regnskab efter skattekontrollovens § 3, stk. 2, for det år, hvor den ansatte erhverver ubetinget ret til de modtagne aktier m.v. Har selskabet ingen dansk told- og skatteforvaltning, skal revisoren eller advokaten i stedet sende de samlede aftaler og attester til en af de ansattes told- og skatteforvaltninger. Hvis vurderingen af, om betingelserne i stk. 2 er opfyldt, først sker på det tidspunkt, hvor den faktiske udnyttelseskurs for købe- eller tegningsretten henholdsvis købskursen for aktien foreligger, skal kopien af aftalen og attesten først indgives for det år, hvor den faktiske udnyttelseskurs henholdsvis købskurs foreligger. Udløber selskabets regnskabsår i perioden 1. august - 30. december, skal kopien dog indgives senest den 20. januar i det efterfølgende år eller, hvis denne dag er en lørdag eller søndag, den følgende mandag.	**1.** I *§ 7 H, stk. 7,* ændres tre steder »ikke er børsnoterede « til: »ikke er optaget til handel på et reguleret marked«. **2.** I *§ 7 H, stk. 7, 7. pkt.*, ændres »ikke er børsnoteret « til: »ikke er optaget til handel på et reguleret marked«.
Stk. 8.-10. --	**3.** Efter § 8 E indsættes: **»§ 8 F.** Personer, der er skattepligtige efter kildeskattelovens § 1, § 2, stk. 1, nr. 4 eller 5, eller § 5 A, kan kun fradrage renter ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, hvis låntager har afgivet oplysninger om identiteten af långiver efter skattekontrollovens § 7 L, eller hvis lånet er indberetningspligtigt efter andre bestemmelser i skattekontrolloven.«

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Gældende formulering	*Lovforslaget*
§ 10. -- *Stk. 2.-4.* --	
	4. I *§ 10* indsættes som stk. 5: »Stk. 5. Fradragsretten efter stk. 1, 1. pkt., eller stk. 2, er betinget af, at bidragsyderen oplyser om identiteten af modtageren af bidraget efter skattekontrollovens § 7 L.«
§ 11. -- *Stk. 2.* Fradragsretten efter stk. 1, 1. pkt., er betinget af, at der påhviler den skattepligtige forsørger- eller bidragspligt over for det offentlige med hensyn til det pågældende barn, og af, at barnet ikke opholder sig hos den skattepligtige. Bidrag for tiden efter barnets fyldte 18. år kan ikke fradrages. Bidrag for tiden indtil barnets fyldte 18. år kan fradrages, i det omfang de overstiger et beløb svarende til det tillæg, der er fastsat i § 4, stk. 5, i lov om børnetilskud og forskudsvis udbetaling af børnebidrag. Betaler en bidragsskyldig til det offentlige et beløb til dækning af forskudsvis udbetalte børnebidrag, anses beløbet fortrinsvis at vedrøre de først forskudsvis udbetalte børnebidrag. I det omfang beløbet herved anses at vedrøre perioder, der omfattes af den skattepligtiges indkomstår 2000 og senere indkomstår, finder 3. pkt. tilsvarende anvendelse.	**5.** I *§ 11, stk. 2,* indsættes efter 3. pkt.: »Fradragsretten efter stk. 1, 1. pkt., er yderligere betinget af, at bidragsyderen oplyser om identiteten af modtageren af bidraget efter skattekontrollovens § 7 L.«
§ 15. -- *Stk. 2.* Hvis en skattepligtig i et indkomstår opnår en tvangsakkord, nedsættes uudnyttede, fradragsberettigede underskud og dernæst uudnyttede, fradragsberettigede tab, der kan fremføres efter reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 8, stk. 3, og § 9 A, stk. 3, kursgevinstlovens § 31, stk. 3, og ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 4, fra det pågældende og tidligere indkomstår med det beløb, hvormed gælden er nedsat. Nedsættelsesbeløbet formindskes med den del af skyldnerens indkomst, der hidrører fra den pågældendes frigørelse for gældsforpligtelser. Den resterende del af nedsættelsesbeløbet formindskes endvidere i det omfang, skyldneren efter reglerne i kursgevinstlovens § 8 ikke skal medregne gevinsten på gælden ved indkomstopgørelsen. Nedsættelsen sker med virkning for det indkomstår, hvori tvangsakkorden stadfæstes, og for senere indkomstår. Med gældsnedsættelse sidestilles hel eller delvis konvertering af gælden til aktier eller konvertible obligationer. Underskuddet nedsættes i disse tilfælde med det beløb, hvormed den konverterede fordrings pålydende overstiger den konverterede fordrings kursværdi på tidspunktet for konverteringen.	**6.** I *§ 15, stk. 2,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.
§ 15. -- *Stk. 2.-8.* -- *Stk. 9.* --	**7.** I *§ 15, stk. 9, nr. 1,* ændres »børsnoterede« til: »optaget til handel på et reguleret marked«.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
1) på selskaber, hvis aktier er børsnoterede, eller 2) --	
Stk. 10. Såfremt et selskab eller en forening omfattet af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 1, 2 eller 4, eller et tilsvarende selskab m.v. omfattet af selskabsskattelovens § 2 A, stk. 1, ejer 25% eller derover (moderselskabet eller moderforeningen) af aktiekapitalen i et andet selskab (datterselskabet) eller af andelene i en anden forening (datterforeningen), anses ikke moderselskabet eller moderforeningen, men aktionærerne i moderselskabet eller deltagerne i moderforeningen ved anvendelsen af stk. 7 for at eje aktierne i datterselskabet eller andelene i datterforeningen efter deres forholdsmæssige andel af moderselskabets aktiekapital eller af moderforeningens andele. Dette gælder dog ikke moderselskaber, hvis aktier er børsnoterede. Et moderselskab, hvis aktier er blevet børsnoterede mellem begyndelsen af underskudsåret og afslutningen af det indkomstår, hvori underskuddet ønskes fradraget, kan med fremtidig virkning dog vælge at anvende reglerne i 1. pkt., såfremt aktierne i moderselskabet er noteret på navn. Hvis aktierne i et moderselskab i samme periode som nævnt i 3. pkt. ophører med at være børsnoterede, anses dette ikke for et ejerskifte ved anvendelsen af stk. 7. Ved en aktieombytning, hvor et selskabs ejerkreds efter 2. pkt. skifter fra aktionærerne i et ikke børsnoteret selskab til et børsnoteret selskab, kan det børsnoterede selskab med fremtidig virkning vælge at anvende reglerne i 1. pkt., såfremt aktierne er noteret på navn. 1. pkt. finder tilsvarende anvendelse for ikkebørsnoterede moderselskaber og moderforeninger, der har hjemsted i en stat, med hvilken Danmark har indgået en dobbeltbeskatningsoverenskomst, Grønland eller Færøerne eller i et land inden for Den Europæiske Union. Det gælder dog kun, såfremt ejerandele i datterselskabet mellem begyndelsen af underskudsåret og afslutningen af det indkomstår, hvori underskuddet ønskes fradraget, er overdraget til enten moderselskabet efter 6. pkt. eller et andet datterselskab, hvori moderselskabet i den nævnte periode ejer mindst 25% af ejerandelene. 6. og 7. pkt. finder tilsvarende anvendelse for foreninger. Hvis et moderselskab eller en moderforening mellem begyndelsen af underskudsåret og afslutningen af det indkomstår, hvori underskuddet ønskes fradraget, har nedbragt sin ejerandel til mindre end 25 pct. eller forhøjet sin ejerandel til 25 pct. eller derover, anvendes reglerne i 1. pkt. ved afgørelsen af, om der er sket ejerskifte efter stk. 7.	**8.** I *§ 15, stk. 10,* ændres tre steder »børsnoterede « til: »optaget til handel på et reguleret marked«. **9.** *§ 15, stk. 10, 5. pkt.,* affattes således: »Ved en aktieombytning, hvor et selskabs ejerkreds efter 2. pkt. skifter fra aktionærerne i et selskab, hvis aktier ikke er optaget til handel på et reguleret marked, til et selskab, hvis aktier er optaget til handel på et reguleret marked, kan sidstnævnte selskab med fremtidig virkning vælge at anvende reglerne i 1. pkt., hvis aktierne er noteret på navn.« **10.** I *§ 15, stk. 10, 6. pkt.,* ændres »ikkebørsnoterede moderselskaber« til: »moderselskaber, hvis aktier ikke er optaget til handel på et reguleret marked,«.
	§ 5 I lov om skattemæssige afskrivninger (afskrivningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	1191 af 11. oktober 2007, som ændret senest ved § 3 i lov nr. 521 af 17. juni 2008, foretages følgende ændring:
§ 14. -- *Stk. 2.* -- 1) -- 2) virksomhed som pengeinstitut, realkreditinstitut, kreditinstitut, garantifond, forsikringsselskab, værdipapircentral, fondsbørs, fondsmæglerselskab samt lignende virksomhed inden for den finansielle sektor, herunder betalingsformidling, 3) - 6) -- *Stk. 3.* --	**1.** I *§ 14, stk. 2, nr. 2,* ændres »fondsbørs« til: »reguleret marked«.
	§ 6 I lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af fast ejendom (ejendomsavancebeskatningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 891 af 17. august 2006, som ændret ved § 4 i lov nr. 335 af 7. maj 2008, foretages følgende ændringer:
§ 6. Den opgjorte fortjeneste ved afståelse af fast ejendom medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst, jf. dog stk. 2-7. Stk. 2. --	**1.** I *§ 6, stk. 1,* ændres »stk. 2-7« til: »stk. 2-6«.
Stk. 3. Er ejendommen erhvervet før den 1. januar 1999 og på et tidspunkt, der ligger 3 år eller mere forud for afståelsen, kan den opgjorte fortjeneste nedsættes med 5 pct. for hvert år, den skattepligtige har ejet ejendommen ud over 3 år. Ved afståelse i det niende år efter ejendommens erhvervelse eller senere nedsættes den opgjorte fortjeneste med 30 pct. Den efter 1. og 2. pkt. opgjorte procentsats nedsættes med 3 procentpoint pr. kalenderår regnet fra og med kalenderåret 1999. Reglerne i 1.-3. pkt. finder ikke anvendelse, såfremt reglen i stk. 2 anvendes, eller såfremt anskaffelsessummen er opgjort efter § 5 A.	**2.** *§ 6, stk. 3,* ophæves.
	Stk. 4-7 bliver herefter stk. 3-6
Stk. 4. I fortjeneste, der i et givet indkomstår er skattepligtig efter stk. 1 og 3, kan den skattepligtige fradrage indkomstårets tab ved afståelse af fast ejendom, jf. dog stk. 5. Overstiger årets tab årets fortjenester, kan det overskydende tab fradrages i fortjeneste efter stk. 1 og 3 i de følgende indkomstår, jf. dog stk. 7. Tabet kan kun overføres til fradrag i et senere indkomstår, i det omfang det ikke kan rummes i nettofortjeneste ved afståelse af fast ejendom i et tidligere indkomstår.	**3.** *§ 6, stk. 4,* der bliver stk. 3, affattes således: »*Stk. 3.* I fortjeneste, der i et givet indkomstår er skattepligtig efter stk. 1, kan den skattepligtige fradrage indkomstårets tab ved afståelse af fast ejendom, jf. dog stk. 4. Overstiger årets tab årets fortjenester, kan det overskydende tab fradrages i fortjeneste efter stk. 1 i de følgende indkomstår, jf. dog stk. 6. Tabet kan kun overføres til fradrag i et senere indkomstår, i det omfang det ikke kan rummes i nettofortjenesten ved afståelse af fast ejendom i et tidligere indkomstår.«
Stk. 5. Tab ved afståelse af ejendomme, som er omfattet af § 8, kan ikke fradrages, mens tab ved afståelse af ejen-domme, som er omfattet af § 9, ikke kan fradrages, for så vidt angår den del af tabet, som vedrører stuehuset med tilhørende grund og have eller ejerboli-	

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
gen. Er tabet opgjort på grundlag af anskaffelsessummen efter § 4, stk. 3, 3. pkt., kan tabet ikke overstige det tab, der kan opgøres ved anvendelse af ejendomsværdien efter § 4, stk. 3, 1. og 2. pkt.	
Stk. 6. Overstiger en ægtefælles tab dennes fortjenester ved afståelse af fast ejendom, kan det overskydende beløb i indkomståret overføres til fradrag i den anden ægtefælles fortjenester ved afståelse af fast ejendom, såfremt ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udgang, jf. kildeskattelovens § 4. Tabet kan ligeledes overføres til fradrag i den anden ægtefælles fortjenester ved afståelse af fast ejendom i de følgende indkomstår, hvis tabet ikke kan indeholdes i den skattepligtiges nettofortjeneste ved afståelse af fast ejendom i det pågældende indkomstår, og hvis ægtefællerne er samlevende ved indkomstårets udgang.	
Stk. 7. Har den skattepligtige i et indkomstår konstateret en skattepligtig fortjeneste ved afståelse af en del af en fast ejendom, jf. § 3 A, og konstaterer den skattepligtige i det første eller andet indkomstår efter afståelsen et fradragsberettiget tab ved et eller flere yderligere delsalg, jf. § 3 A, af den oprindelig samme ejendom eller ved afståelse af den resterende del af den oprindelig samme ejendom, kan den skattepligtige modregne tabet i denne fortjeneste, i det omfang fortjenesten ikke allerede er udnyttet ved modregning efter § 6, stk. 4 eller ved nedsættelse af anskaffelsessummen efter reglerne i § 6 A eller § 6 C. Tabet skal modregnes i en skattepligtig fortjeneste som nævnt i 1. pkt. for det tidligst mulige forudgående indkomstår. Reglerne i 1. og 2. pkt. finder tilsvarende anvendelse, når den faste ejendom, hvorpå der er konstateret et fradragsberettiget tab, er udstykket fra den faste ejendom, hvorpå den skattepligtige inden for de to senest forudgående indkomstår har konstateret en skattepligtig fortjeneste. Reglerne i 1.-3. pkt. finder ikke anvendelse for fast ejendom, der udstykkes i ejerlejligheder.	**4.** I *§ 6, stk. 7,* der bliver stk. 6, 1. pkt., ændres »§ 6, stk. 4,« til: »stk. 3«.
§ 6 A. Såfremt den skattepligtige erhverver en ejendom, der er omfattet af lovens regler, med undtagelse af ejendomme, der er omfattet af § 8, kan den skattepligtige i stedet for at medregne fortjeneste ved afståelse af fast ejendom til den skattepligtige indkomst, vælge at nedsætte anskaffelsessummen for den erhvervede ejendom med fortjenesten. Reglerne i 1. pkt. gælder alene for fortjeneste, der vedrører den del af den afståede ejendom, som blev anvendt erhvervsmæssigt i ejerens eller den samlevede ægtefælles erhvervsvirksomhed, og det er kun den del af anskaffelsessummen, der vedrører den del af den erhvervede ejendom, som skal anvendes erhvervsmæssigt i ejerens eller den samlevende ægtefælles er-	**5.** I *§ 6 A, stk. 1,* ændres: »§ 6, stk. 2 og 3« til: »§ 6, stk. 2«.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
hvervsvirksomhed, der kan nedsættes med fortjenesten. Stk. 3, 2. pkt., gælder tilsvarende. Udlejning af anden fast ejendom end fast ejendom, der benyttes til landbrug, gartneri, planteskole, frugtplantage eller skovbrug, jf. vurderingslovens § 33, stk. 1 eller 7, anses i denne forbindelse ikke for erhvervsvirksomhed. Endvidere anses den del af den afståede ejendom henholdsvis den erhvervede ejendom, som udgør boligdelen, ikke i denne forbindelse for anvendt erhvervsmæssigt. Nedsættelsen efter 1. pkt. skal ske med hele den del af fortjenesten opgjort uden fradrag efter § 6, stk. 2 og 3, der vedrører den erhvervsmæssigt anvendte del af den afståede ejendom, dog højst med et beløb svarende til den del af den kontante anskaffelsessum for den erhvervede ejendom, der vedrører den del, der skal anvendes erhvervsmæssigt. Overstiger den opgjorte fortjeneste den kontante anskaffelsessum, beskattes den overskydende fortjeneste efter lovens almindelige regler. *Stk. 2.-4.* --	
	6. I *§ 6 A* indsættes som *stk. 5:* *»Stk. 5.* Skatteministeren kan fastsætte nærmere regler om indgivelse af og indholdet i begæringer efter stk. 2.«
	§ 7
	I lov om indskud på etableringskonto og iværksætterkonto, jf. lovbekendtgørelse nr. 1012 af 5. oktober 2006, som ændret senest ved § 1 i lov nr. 1343 af 19. december 2008, foretages følgende ændring:
§ 4. Indskuddet skal foretages kontant på en særlig indlånskonto, der forrentes med en forud for renteperioden fastsat procentdel af indeståendet, eller anbringes i et særskilt depot af børsnoterede obligationer, hvis pålydende rente er højere eller lig med mindsterenten, jf. kursgevinstlovens § 38. Indskud på etableringskonto og iværksætterkonto sker på særskilte konti. Det skal ske i et pengeinstitut, der af Finanstilsynet er meddelt tilladelse til at drive virksomhed her i landet, eller i et udenlandsk kreditinstitut, der efter tilladelse i et andet land inden for De Europæiske Fællesskaber udøver virksomhed her i landet gennem en filial, jf. § 30, stk. 1, 4, 5, 9 og 10, i lov om finansiel virksomhed. Kontoen eller depotet skal betegnes etableringskonto eller iværksætterkonto og skal bære påtegning om den skattepligtiges navn, adresse og personnummer. Kontantkonto og depot skal være oprettet i samme pengeinstitut. Indskud kan overføres mellem kontantkonto og depot. Indskud kan ikke anbringes i obligationer, der kan konverteres til aktier mv. *Stk. 2.* --	**1.** I *§ 4, stk. 1, 1. pkt.,* ændres »børsnoterede obligationer « til: »obligationer optaget til handel på et reguleret marked«.
	§ 8

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	I lov om beskatning af medlemmer af kontoførende investeringsforeninger, jf. lovbekendtgørelse nr. 471 af 23. maj 2006, foretages følgende ændring:
§ 5. Aktieavancebeskatningslovens § 44, stk. 1, finder ikke anvendelse ved foreningens opgørelse. For de medlemmer, der er omfattet af aktieavancebeskatningslovens § 44, stk. 1, gælder i stedet aktieavancebeskatningslovens § 12 og § 14, stk. 1 og 2.	**1.** I *§ 5, 2. pkt.,* ændres »§ 14, stk. 1 og 2« til: »§ 13 A, stk. 1 og 2«.
	§ 9
	I lov om fusion, spaltning og tilførsel af aktiver m.v. (fusionsskatteloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1286 af 8. november 2007, som ændret bl.a. ved § 3 i lov nr. 530 af 17. juni 2008 og senest ved § 3 i lov nr. 98 af 10. februar 2009, foretages følgende ændring:
§ 8. -- *Stk. 2.-7.* -- *Stk. 8.* Foreligger der ved fusionen i et af selskaberne uudnyttede fradragsberettigede tab fra tidligere indkomstår, kan dette tab uanset reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 8, stk. 3, og § 9 A, stk. 3, kursgevinstlovens § 31, stk. 3, og ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 4, ikke fremføres til fradrag i det modtagende selskab.	**1.** I *§ 8, stk. 8,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.
	§ 10
	I konkursskatteloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 1011 af 4. oktober 2006, som ændret bl.a. ved § 4 i lov nr. 343 af 18. april 2007 og senest ved § 7 i lov nr. 521 af 17. juni 2008, foretages følgende ændring:
§ 12. I det indkomstår, hvori konkursdekretet afsiges, og senere indkomstår kan underskud fra tidligere indkomstår, herunder tab, der kan fremføres efter reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 14, stk. 2 og 3, kursgevinstlovens § 32, stk. 3, og ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 4, ikke fradrages i indkomst hos skyldneren eller dennes ægtefælle, jf. dog stk. 2 og 5.	**1.** I *§ 12, stk. 1,* ændres »§ 14, stk. 2 og 3« til: »§ 13 A, stk. 2 og 3«. **2.** I *§ 12, stk. 1,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.
	§ 11
	I lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer, gæld og finansielle kontrakter (kursgevinstloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 140 af 5. februar 2008, som ændret bl.a. ved § 9 i lov nr. 335 af 7. maj 2008 og senest ved § 4 i lov nr. 906 af 12. september 2008, foretages følgende ændringer:
§ 4. -- *Stk. 2.* -- *Stk. 3.* Stk. 1 finder ikke anvendelse, såfremt fordringen er erhvervet som skattepligtigt vederlag for leverede varer og andre aktiver samt tjenesteydelser og kreditor ikke har været sambeskattet med debitor eller fordringen er stiftet efter ophør af sambeskatning. Dette	**1.** I *§ 4, stk. 3, 4. pkt.,* ændres »børsnoterede obligationer eller andre børsnoterede fordringer« til: »obligationer eller andre fordringer optaget til handel på et reguleret marked«.

UKS

Copyright © 2016 Karnov Group Denmark A/S

Gældende formulering	*Lovforslaget*
gælder dog kun, hvis det godtgøres, at den tilsvarende gevinst på gælden er skattepligtig for debitor eller er omfattet af regler om nedsættelse af uudnyttede, fradragsberettigede underskud og tab. Afhænger skattepligten henholdsvis nedsættelsen af uudnyttede, fradragsberettigede underskud og tab for debitor af adgangen til fradrag for kreditor, anses gevinsten i medfør af denne bestemmelse for skattepligtig henholdsvis omfattet af regler om nedsættelse af uudnyttede, fradragsberettede underskud og tab. Endvidere finder stk. 1 ikke anvendelse på tab på børsnoterede obligationer eller andre børsnoterede fordringer.	
Stk. 4.-5. --	
§ 30. --	**2.** I *§ 30, stk. 1, nr. 7,* ændres »ikke er noteret på børs« til: »ikke er optaget til handel på et reguleret marked«.
1)-6) --	
7) sædvanlige aftaler om levering af varer og andre aktiver samt tjenesteydelser til privat brug eller til brug i modtagerens virksomhed eller som produkt af egen virksomhed, samt valutakontrakter indgået i forbindelse hermed, når kontrakterne ikke er noteret på børs, og	
8) --	
Stk. 2.-6. --	
§ 38. Mindsterenten fastsættes for halvårene januar-juni og juli-december, jf. dog stk. 2. Mindsterenten for det følgende halvår beregnes på grundlag af et simpelt gennemsnit opgjort med to decimaler af en af Københavns Fondsbørs A/S dagligt udregnet effektiv obligationsrente for de seneste 20 børsdage forud for 15. december og 15. juni. Den effektive obligationsrente opgøres med to decimaler for fastforrentede kroneobligationer i åbne serier, der noteres på Københavns Fondsbørs A/S, bortset fra konverterbare obligationer noteret over pari samt indeksregulerede obligationer. Mindsterenten udgør den efter 2. pkt. beregnede gennemsnitsrente ganget med 7/8 og nedrundet til nærmeste hele antal procentpoints. Mindsterenten offentliggøres senest femtesidste børsdag forud for den periode, hvori mindsterenten skal gælde.	**3.** I *§ 38, stk. 1, 3. pkt.,* ændres »noteres« til: »optages til handel« og »obligationer noteret over pari« til: »obligationer, hvor kursen er over pari, «.
Stk. 2.- 3. --	
	§ 12
	I lov om opkrævning af skatter og afgifter m.v. (opkrævningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 289 af 28. april 2003, som ændret bl.a. ved § 16 i lov nr. 404 af 8. maj 2006, § 1 i lov nr. 513 af 7. juni 2006 og senest ved § 4 i lov nr. 1344 af 19. december 2008, foretages følgende ændring:
§ 7. --	**1.** I *§ 7, stk. 2, 4. pkt.,* ændres »noteres« til: »optages til handel« og »obligationer noteret over pari« til: »obligationer, hvor kursen er over pari, «.
Stk. 2. Renten fastsættes for kalenderåret. Renten offentliggøres senest femtesidste børsdag forud for det år, hvor den skal have virkning. Renten for et år beregnes på grundlag af et simpelt gennemsnit opgjort med to decimaler af en af Københavns Fondsbørs	

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
dagligt udregnet effektiv obligationsrente for de seneste 20 børsdage forud for den 15. december i det foregående år. Den effektive obligationsrente opgøres med to decimaler for fastforrentede kroneobligationer i åbne serier, der noteres på Københavns Fondsbørs, bortset fra konverterbare obligationer noteret over pari samt indeksregulerede obligationer. Renten udgør den gennemsnitlige obligationsrente, der er udregnet efter 4. pkt., oprundet til nærmeste halve procentpoint, divideret med 24, afrundet til 1 decimal.	
	§ 13
	I pensionsafkastbeskatningslov, jf. lov nr. 1535 af 19. december 2007, som ændret senest ved § 22 i lov nr. 1344 af 19. december 2008, foretages følgende ændring:
§ 10. For de opsparingsformer, der er nævnt i § 3, og for ordninger i kapitalpensionsfonde fritages en så stor del af beskatningsgrundlaget efter §§ 3 og 5, som værdien af kontoens indestående ved udgangen af 1982 udgør af værdien af indeståendet ved udgangen af indkomståret. Værdien af indeståendet ved udgangen af 1982 opgøres som værdien af obligationer opgjort til et gennemsnit af anskaffelseskurserne for de obligationer i den enkelte serie, som livsforsikringsselskaber og pensionskasser, der er omfattet af lov om finansiel virksomhed, Arbejdsmarkedets Tillægspension og Lønmodtagernes Dyrtidsfond, var i besiddelse af ved udgangen af 1982, værdien af pantebreve til kurs 85 samt børskursværdien af indeksobligationer, konvertible obligationer, aktier og investeringsforeningscertifikater. Værdien af indeståendet ved udgangen af indkomståret opgøres som handelsværdien af obligationer og pantebreve samt børskursværdien af indeksobligationer, konvertible obligationer, aktier og investeringsbeviser. *Stk. 2.-6.* --	**1.** I *§ 10, stk. 1,* ændres to steder »børskursværdien « til: »kursværdien«.
	§ 14
	I lov om beskatningen af pensionsordninger m.v. (pensionsbeskatningsloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1120 af 10. november 2006, som ændret bl.a. ved § 1 i lov nr. 1534 af 19. december 2007, § 2 i lov nr. 1339 af 19. december 2008 og senest ved § 23 i lov nr. 1344 af 19. december 2008, foretages følgende ændringer:
§ 11 A. -- *Stk. 2.* --	
Stk. 3. Det beløb, der er nævnt i stk. 2, nr. 2, opgøres ved hvert kalenderårs begyndelse og beregnes som en annuitet på grundlag af ordningens værdi på dette tidspunkt og en nærmere fastsat amortisationsrente. Ved beregningen af amortisationsrenten anvendes en rentesats beregnet på grundlag af et simpelt gennemsnit opgjort med to decimaler af en af Københavns	**1.** I *§ 11 A, stk. 3, 3. pkt.,* ændres »noteres« til: »optages til handel« og »obligationer noteret over pari« til: »obligationer, hvor kursen er over pari,«.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
Fondsbørs dagligt udregnet effektiv obligationsrente for de seneste 20 børsdage forud for 15. december i året før udbetalingsåret. Den effektive obligationsrente opgøres med to decimaler for fastforrentede kroneobligationer i åbne serier, der noteres på Københavns Fondsbørs, bortset fra konverterbare obligationer noteret over pari samt indeksregulerede obligationer. Amortisationsrenten findes ved fra denne rentesats at fradrage rentesatsen ganget med skattesatsen ifølge pensionsafkastbeskatningslovens § 2.	
Stk. 4.- 5. --	
§ 17 A. Vælger en kontohaver med en rateopsparing i pensionsøjemed eller en opsparing i pensionsøjemed at udtage unoterede aktier eller anparter, der ikke handles på et nationalt eller EU-retligt reguleret marked, andele i et kommanditaktieselskab eller kommanditselskab fra det særskilte depot og erhverve disse for frie midler, skal den enkelte kontohaver give pengeinstituttet oplysning om værdien af aktierne eller anparterne, andelene i kommanditaktieselskabet eller kommanditselskabet til brug for en eventuel beskatning efter denne lov.	**2.** I *§ 17 A* ændres »unoterede aktier eller anparter, der ikke handles på et nationalt eller EU-retligt reguleret marked« til: »aktier eller anparter, der ikke er optaget til handel på et reguleret marked eller en multilateral handelsfacilitet«.
§ 30 B. Opnår en kontohaver med en rateopsparing i pensionsøjemed eller en opsparing i pensionsøjemed at eje 25 pct. eller mere af aktieeller anpartskapitalen i et unoteret aktie- eller anpartsselskab, hvis aktier eller anparter ikke handles på et nationalt eller EU-retligt reguleret marked, skal kontohaveren inden 3 måneder efter det tidspunkt, hvor ejerandelen har overskredet procentgrænsen, nedbringe ejerandelen til under 25 pct. eller erhverve samtlige af de pågældende aktier eller anparter i det særskilte depot for frie midler. Ved opgørelsen af kontohaverens ejerandel finder aktieavancebeskatningslovens § 4, tilsvarende anvendelse. Ved opgørelsen af ejerandelen medregnes andele, som kontohaveren ejer indirekte gennem et kommanditaktieselskab eller kommanditselskab, som opsparing i en rateopsparing i pensionsøjemed eller opsparing i pensionsøjemed er anbragt i. Såfremt kontohaveren ikke inden udløbet af fristen nedbringer ejerandelen til under 25 pct. eller erhverver de pågældende aktier eller anparter for frie midler, skal kontohaveren straks give meddelelse til pengeinstituttet om overskridelsen. Reglerne i § 30, stk. 1, finder herefter tilsvarende anvendelse for det beløb i ordningen, der kan henføres til de kapitalandele, der er placeret i det unoterede selskab, og som kunne være udbetalt ved ophævelse af ordningen. Sker der en ændring i ejerforholdene i et kommanditaktieselskab eller kommanditselskab, således at ejerandelen for en kontohaver med en rateopsparing i pensionsøjemed eller opsparing i pensionsøjemed kommer til at	**3.** I *§ 30 B, stk. 1, 1. pkt.,* udgår »unoteret«. **4.** I *§ 30 B, stk. 1, 1. pkt.,* ændres »et nationalt eller EU-retligt reguleret marked« til: »et reguleret marked«. **5.** I *§ 30 B, stk. 1, 5. pkt.,* ændres »det unoterede selskab« til: »et selskab som nævnt i 1. pkt.«.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
udgøre 25 pct. eller mere, skal kontohaveren inden 3 måneder efter overskridelsen nedbringe sin ejerandel til under 25 pct. Ved opgørelsen af kontohaverens ejerandel finder aktieavancebeskatningslovens § 4, tilsvarende anvendelse. Hvis ejerandelen ikke nedbringes, skal kontohaveren efter udløbet af 3-måneders-fristen meddele dette til pengeinstituttet. § 30, stk. 1, finder herefter tilsvarende anvendelse for det beløb i ordningen, der kan henføres til andelen af kommanditaktieselskabet eller kommanditselskabet, og som kunne være udbetalt ved ophævelse af ordningen.	
Stk. 2. Såfremt kontohaveren ikke inden udløbet af fristen som nævnt i pensionsafkastbeskatningslovens § 30 giver oplysninger om værdierne som nævnt i pensionsafkastbeskatningslovens § 15, stk. 7, finder reglerne i § 30, stk. 1, herefter tilsvarende anvendelse for det beløb i ordningen, der kan henføres til de kapitalandele, der er placeret i det unoterede selskab, og som kunne være udbetalt ved ophævelse af ordningen. Såfremt kontohaveren ikke inden udløbet af fristen som nævnt i pensionsafkastbeskatningslovens § 30 giver oplysninger som nævnt i pensionsafkastbeskatningslovens § 16, finder reglerne i § 30, stk. 1, herefter tilsvarende anvendelse for det beløb i ordningen, der kan henføres til andelen af kommanditaktieselskabet eller kommanditselskabet, og som kunne være udbetalt ved ophævelse af ordningen.	**6.** I *§ 30 B, stk. 2, 1. pkt.,* ændres »det unoterede selskab« til: »et selskab som nævnt i stk. 1, 1. pkt.«.
Stk. 3. Falder den samlede værdi af rateopsparinger og opsparinger i pensionsøjemed i pengeinstituttet, bortset fra den del af opsparingen, der er anbragt i et unoteret aktie- eller anpartsselskab, andele af et kommanditaktieselskab og kommanditselskab, jf. stk. 1, til under 350.000 kr. den 31. december, skal kontohaveren inden 3 måneder efter dette tidspunkt enten afstå de unoterede aktier og anparter, andele i kommanditaktieselskabet og kommanditselskabet eller erhverve de pågældende aktier og anparter, andele i kommanditaktieselskabet og kommanditselskabet for frie midler. Såfremt kontohaveren ikke inden udløbet af fristen afstår de unoterede aktier og anparter, andele i kommanditaktieselskabet og kommanditselskabet eller erhverver de pågældende aktier og anparter, andele i kommanditaktieselskabet og kommanditselskabet for frie midler, skal kontohaveren straks give meddelelse til pengeinstituttet herom. Reglerne i § 30, stk. 1, finder herefter tilsvarende anvendelse for det beløb i ordningen, der kan henføres til de andele, der er placeret i det unoterede selskab, i kommanditaktieselskabet og kommanditselskabet, og som kunne være udbetalt ved ophævelse af ordningen.	**7.** I *§ 30 B, stk. 3, 1. pkt.,* ændres »et unoteret aktie- og anpartsselskab« til: »et aktie- og anpartsselskab som nævnt i stk. 1, 1. pkt.«. **8.** I *§ 30 B, stk. 3,* ændres to steder »de unoterede aktier og anparter« til: »aktierne og anparterne«. **9.** I *§ 30 B, stk. 3, 3. pkt.* ændres »det unoterede selskab« til: »et selskab, som nævnt i stk. 1, 1. pkt.«.
Stk. 4. --	

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	§ 15
	I lov om indkomstskat for personer m.v. (personskatteloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 959 af 19. september 2006, som ændret bl.a. ved § 8 i lov nr. 343 af 18. april 2007, og senest ved § 3 i lov nr. 1343 af 19. december 2008, foretages følgende ændring:
§ 13 a. Opnår en person i et indkomstår en tvangsakkord eller en gældssanering, nedsættes uudnyttede, fradragsberettigede underskud og dernæst uudnyttede, fradragsberettigede tab, der kan fremføres efter reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 14, stk. 2 og 3, kursgevinstlovens § 32, stk. 3, og ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 4, fra det pågældende og tidligere indkomstår med det beløb, hvormed gælden er nedsat. Nedsættelsesbeløbet formindskes med den del af skyldnerens indkomst, der hidrører fra hans frigørelse for gældsforpligtelser. Nedsættelsen af underskud sker med virkning for det indkomstår, hvori tvangsakkord stadfæstes eller kendelse om gældssanering afsiges, og for senere indkomstår. *Stk. 2.-5.* --	**1.** I *§ 13 a, stk. 1,* ændres »§ 14, stk. 2 og 3« til: »§ 13 A, stk. 2 og 3«. **2.** I *§ 13 a, stk. 1,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.
	§ 16
	I lov om indkomstbeskatning af aktieselskaber m.v. (selskabsskatteloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 272 af 3. april 2009, foretages følgende ændringer:
§ 2 A. -- *Stk. 2.-4.* -- *Stk. 5.* Det forhold, at et selskab bliver omfattet af stk. 1 eller 2 medfører ikke i sig selv, at dets aktiver eller passiver anses for afstået, henholdsvis at dets aktiver og passiver anses for anskaffet. Aktiver og passiver, der er i behold hos et selskab, som bliver omkvalificeret efter stk. 1 og 2, behandles ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for den transparente enhed, som om de var anskaffet på de tidspunkter, hvor de er erhvervet af det omkvalificerede selskab, og for de anskaffelsessummer, hvortil de er erhvervet af dette selskab. Eventuelle skattemæssige afskrivninger og nedskrivninger, som det omkvalificerede selskab har foretaget, anses for foretaget af den transparente enhed. Fusionsskattelovens § 8, stk. 2-4, finder tilsvarende anvendelse ved omkvalificeringen. Der fastsættes ingen anskaffelsessum på goodwill eller andre immaterielle aktiver som nævnt i afskrivningslovens § 40, i det omfang de er oparbejdet af det omkvalificerede selskab selv. Den transparente enhed succederer i fremførselsberettigede underskud, jf. ligningslovens § 15, og uudnyttede fradragsberettigede tab fra tidligere indkomstår, jf. aktieavancebeskatningslovens § 8, stk. 3, og § 9 A, stk. 3,kursgevinstlovens § 31, stk.	**1.** I *§ 2 A, stk. 5, 6. pkt.,* og *§ 2 C, stk. 4, 11. pkt.,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
3, og ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 4. *Stk. 6.-10.* --	
§ 2 C. -- *Stk. 2.-3.* --	
Stk. 4. Aktiver og passiver behandles ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst for selskabet, som om de var anskaffet på de tidspunkter, hvor de er erhvervet af deltagerne, og for de anskaffelsessummer, hvortil de er erhvervet af deltagerne. Der fastsættes ingen anskaffelsessum på goodwill eller andre immaterielle rettigheder som nævnt i afskrivningslovens § 40, i det omfang de er oparbejdet af en eller flere deltagere. Fortjeneste i forhold til anskaffelsessummen kan højst medregnes med et beløb svarende til forskellen mellem salgssummen og handelsværdien på tidspunktet for inddragelse under dansk beskatning. Eventuelle skattemæssige afskrivninger og nedskrivninger, som deltagerne har foretaget, anses for foretaget af selskabet. § 4 A, stk. 2 og 3, finder tilsvarende anvendelse på afskrivningsberettigede aktiver, i det omfang de ikke i forvejen er omfattet af dansk beskatning, idet de ved denne anvendelse anses for anskaffet på det tidspunkt, hvor de enkelte deltagere anskaffede aktivet. Selskabet anses uanset 1. pkt. for at have erhvervet fordringer henholdsvis påtaget gæld til kursværdien på tidspunktet for kvalificeringen efter stk. 1, i det omfang deltagerne er fysiske personer, der ikke ville være blevet beskattet henholdsvis have haft fradrag ved afhændelse eller indfrielse på dette tidspunkt. Aktiver, der for en eller flere af deltagerne er erhvervet som led i næring, behandles ved opgørelsen af selskabets indkomst, som om de var erhvervet af dette selskab som led i næring. Selskabet anses dog for at have erhvervet disse næringsaktiver til handelsværdien på tidspunktet for kvalificeringen efter stk. 1, i det omfang deltagerne ikke ville være blevet beskattet henholdsvis have haft fradrag ved afståelse af aktiverne på dette tidspunkt. Har en eller flere af deltagerne medregnet urealiseret fortjeneste og tab på værdipapirer, behandles værdipapirerne ved opgørelsen af selskabets skattepligtige indkomst, som om disse fortjenester og tab var medregnet hos selskabet. Ved opgørelsen af tab som omhandlet i aktieavancebeskatningslovens § 8, stk. 2, og § 17, stk. 2, skal udbytte m.v., der er modtaget af deltagerne, anses for modtaget af selskabet. Selskabet succederer i deltagernes fremførselsberettigede underskud, jf. ligningslovens § 15, og uudnyttede fradragsberettigede tab fra tidligere indkomstår, jf. aktieavancebeskatningslovens § 8, stk. 3, og § 9 A, stk. 3, kursgevinstlovens § 31, stk. 3, og ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 4, når underskuddene og tabene	

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
er lidt som led i den transparente enheds eller filialens virksomhed. *Stk. 4.-9.* --	
§ 11 B. -- *Stk. 2.* Standardrenten for et år beregnes på grundlag af et simpelt gennemsnit opgjort med to decimaler af en af Københavns Fondsbørs A/ S dagligt udregnet effektiv obligationsrente for de seneste 20 børsdage forud for den 15. december i det foregående kalenderår. Den effektive obligationsrente opgøres med to decimaler for fastforrentede kroneobligationer i åbne serier, der noteres på Københavns Fondsbørs A/S, bortset fra konverterbare obligationer noteret over pari samt indeksregulerede obligationer. Standardrenten udgør 2,5 procentpoint plus den efter 1. pkt. beregnede gennemsnitsrente nedrundet til nærmeste hele eller halve point. Standardrenten fastsættes for indkomståret. Standardrenten offentliggøres senest femtesidste børsdag forud for det til indkomståret svarende kalenderår. *Stk. 3.-11.* --	**2.** I *§ 11 B, stk. 2,* ændres »noteres« til: »optages til handel« og »obligationer noteret over pari« til: »obligationer, hvor kursen er over pari,«.
§ 35 L. -- *Stk. 2.* Den del af det skattepligtige beløb opgjort i henhold til § 5 A, stk. 3, der hidrører fra fortjeneste opgjort efter afskrivningslovens § 21 og ejendomsavancebeskatningsloven, medregnes dog ikke ved beskatning efter § 5 A, stk. 1. Denne fortjeneste medregnes først til den skattepligtige indkomst i det indkomstår, hvor foreningen faktisk afstår bygningen, installationen eller ejendommen. Ved foreningens afståelse af fast ejendom er fortjeneste skattepligtig for foreningen i samme omfang som efter ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 3. Ejendomsavancebeskatningslovens §§ 6 A og 6 C finder ikke anvendelse. Hvis foreningen på afståelsestidspunktet beskattes i henhold til § 1, stk. 1, nr. 3, skal det opgjorte beløb ganges med 2,3. *Stk. 3.* --	**3.** *§ 35 L, stk. 2, 3. pkt.,* ophæves.
	§ 17 I lov om skattefri virksomhedsomdannelse, jf. lovbekendtgørelse nr. 1166 af 2. oktober 2007, som ændret senest ved § 7 i lov nr. 98 af 10. februar 2009, foretages følgende ændring:
§ 8. -- *Stk. 2.* Foreligger der på statusdagen for sidste årsregnskab uudnyttede fradragsberettigede tab, kan disse uanset reglerne i aktieavancebeskatningslovens § 14, stk. 2 og 3, kursgevinstlovens § 32, stk. 3, og ejendomsavancebeskatningslovens § 6, stk. 4, ikke fremføres af selskabet.	**1.** I *§ 8, stk. 2,* ændres »§ 14, stk. 2 og 3« til: »§ 13 A, stk. 2 og 3«. **2.** I *§ 8, stk. 2,* ændres »§ 6, stk. 4« til: »§ 6, stk. 3«.
	§ 18 I lov om indkomstbeskatning af selvstændige erhvervsdrivende (virksomhedsskatteloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1075 af 10.

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	september 2007, som ændret ved § 13 i lov nr. 1235 af 24. oktober 2007 og § 7 i lov nr. 530 af 17. juni 2008, foretages følgende ændring:
§ 9. Den i § 7 nævnte afkastsats opgøres en gang årligt. Satsen beregnes på grundlag af et simpelt gennemsnit opgjort med to decimaler af en af Københavns Fondsbørs dagligt udregnet effektiv obligationsrente for de første 6 måneder af det til indkomståret svarende kalenderår. Den effektive obligationsrente opgøres med to decimaler for fast forrentede kroneobligationer i åbne serier, der noteres på Københavns Fondsbørs, bortset fra indeksregulerede obligationer. Satsen udgør den beregnede gennemsnitsrente nedrundet til nærmeste hele antal procentpoints.	**1.** I *§ 9, 3. pkt.,* ændres »noteres« til: »optages til handel «.
	§ 19
	I lov om VækstFonden, jf. lovbekendtgørelse nr. 549 af 1. juli 2002, som ændret bl.a. ved § 12 i lov nr. 394 af 28. maj 2003, § 27 i lov nr. 1414 af 21. december 2005 og senest ved § 9 i lov nr. 576 af 6. juni 2007, foretages følgende ændring:
§ 6 a. -- *Stk. 2.-3.* -- *Stk. 4.* Såfremt aktierne er børsnoterede, jf. aktieavancebeskatningslovens § 3 kan selskabet frigøre de deponerede aktier mod betaling af aktiernes aktuelle kursværdi. Er aktierne unoterede, kan selskabet ligeledes frigøre de deponerede aktier mod betaling af aktiernes aktuelle kursværdi, idet de deponerede aktier dog først kan frigøres 8 år efter udløbet af det kalenderår, hvori de er deponeret, jf. dog stk. 5. Uanset om aktierne er børsnoterede eller unoterede, skal deponeringen være afviklet senest 9 år efter udløbet af det kalenderår, hvori aktierne er deponeret. Denne afvikling kan ske enten kontant eller mod aflevering af de deponerede aktier. *Stk. 7.* --	**1.** I *§ 6 a, stk. 4,* ændres »jf. aktieavancebeskatningslovens § 3« til: »jf. § 3, nr. 1 og 2, i lovbekendtgørelse nr. 171 af 6. marts 2009«.
	§ 20
	Stk. 1. Loven træder i kraft dagen efter bekendtgørelsen i Lovtidende, jf. dog stk. 2. *Stk. 2.* Skatteministeren fastsætter tidspunktet for ikrafttrædelsen af § 2, nr. 6 og 9-12, samt § 4, nr. 3-5. *Stk. 3.* § 1, nr. 1-5, 8, 10, 12-20 og 22-24, § 3, nr. 8, § 4, nr. 1, 2 og 7-10, § 5, § 7, § 8, § 10, nr. 1, §§ 11-14, 15, nr. 1, § 16, nr. 2, § 17, nr. 1, § 18 og § 19 har virkning fra og med den 1. januar 2010. *Stk. 4.* § 1, nr. 6, 7, 9 og 11, har virkning for tab, der konstateres den 1. januar 2010 eller senere, jf. dog 2. og 4. pkt. § 13 A, stk. 2 og 3, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 7, har virkning for tab konstateret i indkomståret 2010 eller senere. For tab på aktier, der er erhvervet før den 1. januar 2010, anses be-

UKS

Gældende formulering	*Lovforslaget*
	tingelsen i aktieavancebeskatningslovens § 14, stk. 1, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 9, for opfyldt, såfremt den tabsgivende aktie indgår i oplysninger om aktiebeholdningen pr. 31. december 2009, der er indberettet efter skattekontrollovens § 10, § 10 A eller § 11 B, som ændret ved denne lovs § 2, nr. 13-17 og 21-27. For tab på aktier, der er erhvervet før den 1. januar 2010, der ikke omfattes af indberetningen efter 2. pkt., anses betingelsen i aktieavancebeskatningslovens § 14, stk. 1, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 9, for opfyldt, såfremt den skattepligtige har oplyst told- og skatteforvaltningen om erhvervelsen senest inden udløbet af selvangivelsesfristen for indkomståret 2010. *Stk. 5.* § 2, nr. 3, § 4, nr. 6, § 6, nr. 3, § 9 samt § 16, nr. 1 og 3, har virkning fra indkomståret 2010. *Stk. 6.* § 2, nr. 4 og 5, har virkning for indberetninger om personalegoder ydet i januar 2010 eller senere. *Stk. 7.* § 2, nr. 13, 14, 17, 18, 21, 27 og 29, har virkning for indberetning og indgivelse af oplysninger vedrørende kalenderåret 2009 og senere år. Oplysninger om udbytter omfattet af skattekontrollovens § 11 B, stk. 6, nr. 4, som affattet ved denne lovs § 2, nr. 27, indgives dog for kalenderåret 2009 efter skattekontrollovens § 11 B, stk. 6, nr. 2, som affattet ved denne lovs § 2, nr. 27. *Stk. 8.* § 2, nr. 16, 19 og 28 har virkning for indberetning vedrørende kalenderåret 2010 og senere år. *Stk. 9.* Personer, der ejer mindst 25. pct. af aktiekapitalen i det pågældende selskab, skal have deponeret aktier m.v. optaget til handel på regulerede markeder senest den 31. december 2009. *Stk. 10.* § 2, nr. 19-22, har virkning for erklæringer, som indsendes den 1. januar 2010 eller senere. *Stk. 11.* § 3, nr. 5-7, har virkning for betaling af forskudsskat for indkomståret 2009 og senere indkomstår samt restskattetillæg og godtgørelse vedrørende indkomstskatten for indkomståret 2009 og senere indkomstår.

UKS

SKATTEMINISTERIET

Journalnummer:2009-351-0023

Forelæggelse for departementschefen

Anledning: Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge

Frist:

Sagen kort: Med denne forelæggelse ønsker SkatErhverv at henlede opmærksomheden på:

1) At SKATs computerprogram Business Objects kunne indgå som et mere aktivt instrument i indsatsstrategien.

2) At dette dog fordrer, at SKAT prioriterer kontrollen og afstemningen af data i Business Objects.

3) Endvidere indstilles, at forhold vedrørende den såkaldte "refusionsordning" undersøges nøjere af Internrevision, jf. nedenfor

Betegnelsen refusionsordning refererer her til, at indeholdelsen af kildeskatten som udgangspunkt foregår efter et bruttoprincip: Dvs. selskabet/investeringsforeningen indeholder 28 pct. i kildeskat – derefter kan investor ansøge om at få refunderet skatten ned til "DBOsatsen".

Det kan ikke udelukkes, at der refunderes for meget kildeskat: Sammenholdes data fra Business Objects med regnskabsoplysningerne om udbetalingen af refusion, overstiger refusionen indeholdelsen af "28pct.-kildeskatten" i 2006, hvorved bidraget til den offentlige saldo direkte er negativt i 2006, jf. tabel 1.

Tabel 1. Nettoprovenuet fra refusionsordningen

Mia. kr.	2006	2007	2008	Over tre år
1. Bruttokildeskat til refusion	1,75	1,08	1,13	3,96
2. Refusion ifølge regnskab	1,85	1,04	0,72	3,61
3. Nettokildeskat (1-2)	-0,10	0,04	0,41	0,35

Kilde: Business Objects og SAP

At nettoprovenuet fra kildeskatterne direkte kan blive negativt i enkelte år, skyldes, at udlændinge – ifølge Regnskab 2, Midtjylland – kan få refunderet kildeskat i op til 20 år efter indeholdelsen af kildeskatten. (Det ændres til tre år fra 2011) Ifølge Regnskab 2, Midtjylland vedrører knap 38 pct. eller 0,27 mia. kr. af den udbetalte refusion i 2008 eksempelvis – refusion for udbytter fra før 2008.

At udenlandske investorer skulle ønske at lade beløb ligge uforrentet i den danske statskasse, giver imidlertid anledning til undren.

I relation til dette, kan det vække bekymring, når Regnskab 2, Midtjylland oplyser, at de reelt set ikke har været i stand til at kontrollere, at skatteydere, der ansøger om refusion, ikke allerede én gang har modtaget refusion, jf. notatet fra Regnskab 2, Midtjylland. Dette er ikke mindst bekymrende set i lyset af det forholdsvis begrænsede nettoprovenu i tabel 1. Regnskabssystemet sikrer dog, at der ikke refun-

UKS

deres mere kildeskat, end der indeholdes af det enkelte selskab. Således kan nettoprovenuet ikke permanent være negativt.

Vedlagt er:

1) Et hovednotat, der kan udleveres til Internrevision og SKAT: " Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge". Notatet er udarbejdet i samarbejde mellem departementet og SKAT. Nærmere bestemt Regnskab 2, Midtjylland samt Jette Zester (Personafregning, Proces og digitalisering). SKAT er enige i teksten, men ønsker dog at tage et generelt forbehold overfor tallene, idet den manglende afstemning af angivelserne og indberetningerne medfører stor usikker om selve datagrundlaget. SKAT har dog ikke kunnet anvise, hvorledes man ellers skulle kunne vurdere nettoprovenuet fra kildeskatterne.
2) Et notat fra Regnskab 2, Midtjylland.

Indstilling: Det indstilles, at problemet vedrørende administrationen af refusionsordningen tages op af Internrevision. Endvidere indstilles, at problemerne med data i Business Objects tages op overfor SKAT.

Presseinitiativ m.v.:

Sagsbehandler: Hovednotatet er udarbejdet i fællesskab af: Lisbeth Rømer (Regnskab 2, Midtjylland), Jette Zester (Personafregning, Proces og digitalisering), Andreas Bo Larsen, Rikke Camilla Christensen, Johann Nielsen, Eva Grøn Olesen og Kathrine Lange.

Indstillingen vedrørende Internrevision i den "gule" forelæggelse er ikke clearet med Regnskab 2, Midtjylland.

Godkendt af: 5/10.09

Det er stærkt bekymrende, at skat ikke reh efter en meget lang periode kan gøre tilstrækkeligt rede for provenuet eller kontrollen. ~~Jeg har i ridste øje bedt~~. Jeg har flere gange opfordret Steffen N. til at få set på sagen, men han spiller ping-pong med Thomas F. om ansvaret.

09.10.2009

9.10.09

SKATTEMINISTERIET

Regnskab 2, Midtjylland
Jette Zester, Personafregning, Proces og digitalisering

Notat

J.nr. 2009-351-0023

Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge

I forbindelse med et forsøg på at opgøre provenuet fra kildebeskatningen af valutariske udlændinges udbytter fra danske investeringsforeninger og aktieselskaber er SkatErhverv stødt på forhold, der bør undersøges nærmere:

1) Det kan ikke udelukkes, at der refunderes for meget kildeskat via den såkaldte refusionsordning, jf. nedenfor.

2) Provenuet fra den såkaldte VP-ordning, jf. nedenfor, synes også at være meget lavt.

Der kunne sættes ind på to fronter:

1) Det bør sikres, at indberetningerne, angivelserne og opdateringen af SKATs computerprogram Business Objects afspejler de faktiske forhold, således at der ikke er den ovennævnte usikkerhed.

2) Systemerne kunne dermed videreudvikles til automatisk kontrol af de såkaldte VP- og refusionsordninger. Eksempelvis burde en automatisk funktion sikre, at det ikke var muligt – uden særlig dokumentation – at få reduceret kildeskat ned under niveauet for den aftalte sats for investorer hjemmehørende i det relevante land (DBOsatsen).

Med Forårspakke 2.0 bliver dette i højere grad muligt. Forårspakke 2.0 indebærer, at skatteministeren kan ændre fristerne for indberetning af udbyttemodtagere, således at en afstemning af virksomhedernes angivelser om udbytteudbetalinger med virksomhedernes indberetninger om investorernes udbyttemodtagelse bliver mulig. Det er tanken, at dette skal ske fra 2011.

Forårspakke 2.0 implicerer, at der skal indhentes et varigt provenu på 275 mio. kr. fra en forbedring af indberetningen vedrørende aktie(avancer). En bedre afstemning af angivelser og indberetninger af udbytter vurderes i sig selv *potentielt* at kunne sikre en del af dette merprovenu.

UKS

Baggrund

I dag betales dansk kildeskat af udbytter fra danske selskaber og danske investeringsforeninger til udenlandske porteføljeinvestorer.

Den konkrete sats afhænger af dobbeltbeskatningsoverenskomsten med det relevante land: Som hovedregel er satsen 15 pct. for lande, som Danmark har indgået DBO[1] med, og 28 pct. for andre. For Frankrig, Schweiz og Malaysia har DBO'en imidlertid historisk set fastsat satsen til nul. Dette er for Frankrig og Schweiz ændret fra hhv. 2009 og 2011. Således vil kildeskatten for de to lande være 15 pct. fremadrettet.[2]

Der er dog andre regler for udbytter til moderselskaber: Udbytter fra datterselskaber til moderselskaber hjemmehørende i EU eller lande, som Danmark har en DBO med, er ikke kildeskattepligtige.

Som udgangspunkt foregår indeholdelsen af kildeskatten efter et bruttoprincip med efterfølgende refusion: Dvs. selskabet/investeringsforeningen indeholder 28 pct. i kildeskat – derefter kan investor ansøge om at få refunderet skatten ned til "DBOsatsen". Denne ordning benævnes refusionsordningen i det følgende.

Visse udenlandske personer kan dog få indeholdt kildeskat efter et nettoprincip via den såkaldte VP-ordning. Dette gælder dog kun for vise udvalgte lande[3], og det er en forudsætning, at aktierne er i depot i et dansk pengeinstitut.[4]

Nedenfor vurderes provenuet fra de to ordninger.

1. Refusionsordningen

Ved hjælp af det såkaldte RKO-univers i Business Objects kan der indhentes oplysninger om bruttoprovenu, som kan medføre refusion. Det anslås, at der er indeholdt 3,96 mia. kr. fra 2006 til 2008, jf. tabel 1.

UKS

---

[1] Fremadrettet gælder dette for lande, Danmark har indgået aftale om udveksling af skatteoplysninger med.

[2] Der eksisterer også en række andre undtagelser, som ikke angives her. Således beskattes udbytter fra visse amerikanske og canadiske pensionsselskaber eksempelvis ikke. Ligesom satsen for pensionskasser fastholdes på nul for Schweiz fremadrettet. Endvidere fastslår DBO'en med Kina eksempelvis en kildeskat på 10 pct.

[3] Personen er skattepligtig i et af følgende lande: USA, Canada, Sverige, Norge, Tyskland, Holland, Belgien, Luxembourg, Schweiz, England, Irland og Grækenland.

[4] Der er følgende forudsætninger for at deltage i VP- ordningen: 1) Såvel aktionær som depotfører har valgt at gå med i ordningen, 2) De udbyttegivende aktier er indlagt i et depot i et dansk pengeinstitut i ejerens eget navn, 3) Ejeren afgiver dokumentation til det kontoførende institut om sine bopæls- og skatteforhold, 4) Dokumentationen skal fornys hver 5. år eller ved flytning til et andet land.

Tabel 1. Nettoprovenuet fra refusionsordningen

Mia. kr.	2006	2007	2008	Over tre år
1. Indeholdt kildeskat 28 pct. fra danske unoterede AS'er [1)]	0,53	0,10	0,20	
2. Indeholdt kildeskat 28 pct. fra danske noterede AS'er [2)]	1,08	0,84	0,79	
3. Indeholdt kildeskat 28 pct. fra danske investeringsforeninger[3)]	0,14	0,14	0,15	
4. Bruttokildeskat til refusion (1+2+3)	**1,75**	**1,08**	**1,13**	**3,96**
5. Refusion ifølge Statsregnskabet	**1,85**	**1,04**	**0,72**	**3,61**
6. Nettokildeskat (4-5)	**-0,10**	**0,04**	**0,41**	**0,35**

Kilde: Beregninger i 1 til 3. er baseret på RKO udtræk af udlodninger til valutariske udlændinge, der ikke har frikort. 1) Fremkommer ved at udsøge bruttoudbyttet fra den del af indberetningerne i RKO, der har en blank papirhjemlandskode. Derefter findes bruttokildeskatten ved at udsøge den del af bruttoudbyttet, der er blevet beskattet med 28 pct. Bruttoprovenuet udgør således 28 pct. af dette. 2) Fremkommer ved at udsøge bruttoudbyttet og nettoudbyttet fra den del af indberetningerne i RKO, der har papirhjemlandskode DK, og hvor differensen mellem brutto- og nettoudbyttet udgør 28 pct. af bruttoudbyttet. 3) Fremkommer ved at udsøge bruttoudbyttet fra investeringsforeninger og gange dette med 28 pct.

Samtidig er der ifølge regnskabet refunderet for 3,61 mia. kr. i samme periode. Dvs. netto har kildebeskatningen af udbytter til udlændinge bidraget med knap 0,35 mia. kr. til den offentlige saldo over tre år. Dette dækker dog over et negativt beløb i 2006, næsten nul i 2007 samt et positivt beløb i 2008.

Det kan dog ikke udelukkes, at datagrundlaget er mangelfuldt. Eksempelvis oplyser Regnskab 2, Midtjylland, at fænomenet med omnibusdepoter[5] medfører, at det ikke er muligt med sikkerhed at identificere indeholdt kildeskat i forhold til udlændinge.

At nettoprovenuet fra kildeskatterne direkte kan blive negativt i enkelte år, skyldes, at udlændinge – ifølge Regnskab 2, Midtjylland – kan få refunderet kildeskat i op til 20 år efter indeholdelsen af kildeskatten.[6] Ifølge Regnskab 2, Midtjylland vedrører op til 0,27 mia. kr. af den udbetalte refusion i 2008, således udbytter fra før 2008, jf. tabel 2.

[5] Regnskab 2, Midtjylland oplyser, at de store danske banker har "outsourcet" deres aktieadministration til amerikanske banker. Nordea har således *solgt* administrationen til J.P. Morgan Chase, som er etableret her i København og Nykredit bruger Mellon Bank, N.Y, jf. notatet fra Regnskab 2, Midtjylland. De danske banker har oplyst, at de depoter, som administreres af de amerikanske banker, i Danmark, i VP står registreret med den amerikanske bank som ejer af depotet. De udenlandske banker bruger således *omnibusdepoter*, dvs. at der er mange aktieejere i samme depot. Dermed kan der være problemer med at identificere såvel udenlandske som indenlandske investorer.

[6] Kontoret oplyser, at dette ændres fra 2011 til tre år i forbindelse med de nye forældelsesregler, der blev vedtaget 2008.

Tabel 2. Oplysninger og refusionsbetalingerne, mia. kr.

	2006	2007	2008	Over tre år
1. Refusion ifølge regnskab	**1,85**	**1,04**	**0,72**	
2.Refusioner på grund af udbytter samme år (ifølge 3S)	0,60	0,34	0,12	
3. Refusion særlig "bankordning"	1,20	0,51	0,33	
4. Refusion i alt (2+3)	**1,80**	**0,86**	**0,45**	
5. Difference (1-4)	**0,05**	**0,19**	**0,27**	**0,51**

Kilde: Regnskab 2, Midtjylland. Række 1 dækker over refusioner registreret i 3S, udbetalt som følge af udbytter samme år. Således kan 0,12 mia. kr. i 2008 henføres til udbytter udbetalt 2008. Refusion særlig "bankordning" vedrører refusioner udbetalt til en række banker på vegne af deres kunder. Disse refusioner vedrører ikke nødvendigvis alene udbytter samme år. Betegnelsen "bankordningen" dækker over en særlig administrativ aftale, som Regnskab 2, Midtjylland har etableret med en række banker.

Således har kontoret oplyst, at godt 0,5 mia. kr. af den refusion, der er udbetalt fra 2006 til 2008, *ikke* kan henføres til udbytter udloddet til udlændinge i året.[7]

Regnskab 2, Midtjylland angiver, at forholdet skyldes, at investorerne ofte udskyder refusionsansøgningen til senere år. Som eksempel på dette er der i 14 dage i januar 2008 refunderet for 40 mio. kr., som går tilbage til tiden før 2007, jf. notatet fra Regnskab 2, Midtjylland. Kontoret pointerer således, at en manuel gennemgang af bilag kan afdække de udbytteår, differencen i tabel 2 dækker over.

At udenlandske investorer over en treårig periode har ønsket at lade 0,5 mia. kr. ligge uforrentet i den danske statskasse i – i hvert fald – et år, giver imidlertid anledning til undren.

I relation til dette, kan det vække bekymring, når Regnskab 2, Midtjylland oplyser, at de reelt set ikke har været i stand til at kontrollere, at skatteydere, der ansøger om refusion, ikke allerede én gang har modtaget refusion, jf. notatet fra Regnskab 2, Midtjylland. Således kan der principielt set refunderes ned til "skattefrihed" på trods af, at investor burde have betalt 15 pct. i nettokildeskat. Regnskabssystemet 3S sikrer dog, at der ikke refunderes mere kildeskat, end der indeholdes af det enkelte selskab.

2. Nettokildeskat - VP -ordningen

En række forhold vedrørende VP-ordningen kunne også undersøges nærmere. Således synes den gennemsnitlige nettokildeskat i VP-ordningen over en tre årig periode at have været 6 pct. og dermed forholdsvis lav, jf. tabel 3.

[7] Tallet er i princippet større, idet en del af udbytte udbetalingerne via den såkaldte bankordning også kan vedrøre udbytter fra tidligere år.

Tabel 3. Kildeskat fra VP-ordningen, set fra angivelsessiden

Mia. kr.	2006	2007	2008	Over tre år
1. Bruttoudlodning fra VP-ordningen	0,899	0,873	1,179	**2,950**
2. Indeholdt kildeskat fra VP-ordningen	0,033	0,037	0,107	**0,177**
3 Gennemsnitlig skattesats, pct.	**3,7**	**4,2**	**9,1**	**5,7**

Kilde: 3S, Regnskab 2, Midtjylland

I tabel 3 er provenuet fra VP-ordningen opgjort fra angivelsessiden – dvs. som den kildeskat virksomhederne angiver at have betalt.[8] Alternativt kan provenuet fra VP-ordningen betragtes fra indberetningssiden: Dvs. fra virksomhedernes indberetninger, om de udbytter investorerne modtager.[9] En sådan opgørelse viser, at der alene opnås omkring 4 mio. kr. i kildeskat fra børsnoterede aktier via VP-ordningen, jf. tabel 4.

Tabel 4. Nettokildeskat til 15 pct. – fra indberetningen

Mia. kr.	2006	2007	2008	Over tre år
1. Unoterede AS'er [1)]	0,006	0,020	0,118	
2. Noterede AS'er [2)]	0,004	0,003	0,004	
3. Kildeskat via VP-ordningen i alt (1+2)	**0,010**	**0,023**	**0,122**	**0,155**

Kilde: Business Objects RKO- univers samt egne beregninger. Beregninger er baseret på udtræk af udlodninger til valutariske udlændinge, der ikke har frikort 1) Fremkommer ved at udsøge bruttoudbyttet fra den del af indberetningerne i RKO, der har en blank papirhjemlandskode. Derefter findes bruttokildeskatten ved at udsøge den del af bruttoudbyttet, der er blevet beskattet med 15 pct. Bruttoprovenuet udgør således 15 pct. af dette. 2) Fremkommer ved at udsøge bruttoudbyttet og nettoudbyttet fra den del af indberetningerne i RKO, der har papirhjemlandskode DK og hvor differensen mellem brutto- og nettoudbyttet udgør 15 pct. af bruttoudbyttet.

Endvidere ses det, at hele 118 mio. kr. af det samlede provenu over tre år eller 76 pct. stammer fra kildeskat fra unoterede aktier i 2008.

Set over en treårig periode har godt 60 pct. af udlodningerne fra VPordningen været skattefri. Fra 2006 til 2007 var over 70 pct. af udlodningerne via VPordningen skattefri.

Det er generelt set ikke muligt at kontrollere dette ud fra oplysningerne i Buisness Objects. Det skyldes, at det ikke direkte er muligt at udskille moderdatterselskabsudbytter i RKO universet. Dermed kan den relevante skattesats ikke identificeres via skatteyderens hjemlandskode.

---

[8] Dvs. ud fra selskabernes angivelser af den kildeskat, der er indeholdt til 15 pct

[9] I VP-ordningen indeholdes der efter et nettoprincip. Dermed kan provenuet fra VP-ordningen afgrænses som den del af provenuet, der ikke er opkrævet med en sats på 28 pct. I følge data er langt hovedparten af dette kildeskatteprovenu opkrævet med en sats på 15 pct. – svarende til langt de fleste DBO'er. Danske selskaber har indberettet at have indeholdt i alt 155 mio.kr. fra 2006 til 2008 i kildeskat til investorer, der har betalt 15 pct. i kildeskat. Dette er 22 mio. kr. mindre end fra angivelsessiden, hvilket kan skyldes manglende afstemning mellem angivelser og indberetninger.

SkatErhverv har imidlertid identificeret udlodninger fra børsnoterede selskaber i 2008 til valutariske udlændinge med et CPR-nummer. – dvs. til udenlandsdanskere. I alt udloddes 3,88 mio. kr. til sådanne personer. Den del af disse udlodninger, der ikke udloddes til personer i Schweiz, Frankrig eller Malaysia, burde ikke have været skattefri. Ud fra investors hjemlandskode i Buisness Objects fandt SkatErhverv, at 2 pct. af bruttoudlodningerne er udloddet til personer, der burde have været beskattet med 15 pct., jf. tabel 5

Tabel 5. Skattegabet på udbytte fra børsnoterede aktier til udenlandsdanskere ifølge RKO i 2008

	Mio. kr.	Vægtet	Skattegab Mio. kr.
Bruttoudbytte	3,88		
Her af kildeskattefrilande	3,81		
Her af ikke kildeskattefrilande	0,07	0,15	0,01
Andel der burde have været beskattet	1,83		

Kilde: Business Objects RKO- univers samt egne beregninger. Beregninger er baseret på udtræk af udlodninger til valutariske udlændinge, der ikke har frikort, men som har et dansk personnummer, hvor papirhjemlandskoden er DK 2, dvs. der er tale om udlodninger fra noterede AS'er, og hvor der ikke er en difference mellem brutto- og nettoudbyttet, dvs. at der er indeholdt nul i kildeskat.

Såfremt dette er repræsentativt burde godt 32 mio. kr. eller knap 2 pct. af de 60 pct. af udlodningerne fra VPordningen , der har været skattefri fra 2006 til 2008, ikke have været skattefri. Det giver et skattegab på 5 mio. kr. over tre år – hvilket imidlertid ikke synes at være meget.

På den anden side må det forventes, at netop udenlandsdanskere, er den type udenlandske skatteydere, som SKAT har forholdsvis gode oplysninger om, og hvor skattegabet dermed er relativt lille – hvorfor skattegabet på den samlede VPordning formentlig er større.

3. Provenuet i alt

Alt i alt vurderes kildebeskatningen af udlændinge netto at bidrage med et relativt lille beløb til den offentlige saldo. Fra 2006 til 2008 har kildebeskatningen således netto bidraget med godt 0,5 mia. kr. til den danske statskasse – det er godt 170 mio. kr. pr år. Beløbet dækker dog over store udsving. Beløbet skyldes primært et ekstraordinær højt kildeskatteprovenu i 2008 fra unoterede aktier. Således var bidraget til den offentlige saldo direkte negativt i 2006, jf. tabel 6.

Tabel 6 Nettoprovenuet fra kildebeskatningen af udlændinge.

Mia. kr.	2006	2007	2008	SUM over tre år	Gennemsnit over tre år
1. Nettokildeskat fra refusionsordningen	-0,10	0,05	0,41	**0,37**	**0,12**
2. Kildeskat fra VP- ordningen	0,01	0,02	0,12	**0,15**	**0,05**
3. Nettobidrag til offentlig saldo	**-0,09**	**0,07**	**0,53**	**0,52**	**0,17**

Kilde: Bygger på tabel 1 og tabel 4.

Det kan imidlertid ikke afvises, at provenuet bliver større i fremtiden, når den nye DBO med hhv. Frankrig og Schweiz træder i kraft, og den generelle skattefrihed for udbytter til disse lande dermed ophører.

UKS

Notat fra Regnskab 2, Midtjylland

Manglende afstemning mellem udbytteangivelse og indberetning af udbyttemodtagere.

Historik

Fra 1. januar 2004 blev en ny udbytteskatteadministration indført. Udbytteangivelser skulle tastes i system SAP og udbytteindberetninger skulle tastes i RKO. I 2002 var et særligt modul i system 3 S udviklet til at håndtere udbytteangivelser og udbytteskat. Opkrævningen overføres fra 3 S til system SAP og håndteres derigennem.
Frist for angivelse og betaling var som før 1.1.2004 den 10. eller den sidste bankdag i den efterfølgende måned afhængig af A-skattebetalingsfristen.
Frist for indberetning af udbyttemodtagere blev den samme som for andre RKO indberetninger den 20. januar det efterfølgende år. Da der normalt kun udloddes 1 gang om året, er der ingen grund til at udskyde indberetninger af udbyttemodtagere og især ikke, da det ikke er muligt at indsende en angivelse uden at kende udbyttemodtagerne, da de forskellige udbytteskattesatser afgør udbytteskatten.

Nugældende administration

Fra 1. januar 2006 blev system 3 S atter taget i brug som system for alle udbytteangivelser og indberetning af udbyttemodtagere i unoterede selskaber. Fristerne blev ikke ændret.
I 3 S tastes angivelser fra alle udloddende selskaber og indberetninger af udbyttemodtagere fra unoterede selskaber, mens indberetning fra børsnoterede selskaber går direkte i RKO. Udlodning til skattebegunstigede depoter indberettes ikke. Udenlandske aktionærer indgår før 2009 ikke i kendte systemer, men kan rekvireres til brug for udveksling af oplysninger. Fra 2008 er der åbnet Business Object adgang til disse data.
Til orientering kan det oplyses, at der er udloddet op til ca 300 milliarder i hver af de seneste år før finanskrisen.

Problem

Der er ingen sammenhæng mellem angivelse og betaling overfor de beløb udbyttemodtagere godskrives.
Personer, der indberettes som udbyttemodtagere, godskrives 28 % af det indberettede beløb, ligesom det sker med A-skat. Angivelserne tastes i 3 S, som overfører udbytteskattekrav til SAP, hvorfra betaling og opkrævning styres. Indberetninger af udbyttemodtagere overføres som fortrykte oplysninger på selvangivelsen. Personer godskrives udbytteskatten af det indberettede beløb uanset om det er angivet og/eller betalt.
Der er ingen automatisk afstemning mellem angivelse og indberetning, selvom udbyttemodtager godskrives skatten af det indberettede udbytte.

Eksempel:
Et APS udlodder i april udbytte til et moderselskab, dvs uden indeholdelse af udbytteskat. Udbyttet er på 1.000.000 kr. Januar det efterfølgende år indberetter selskabet udlodningen, som foretaget til en person, dvs, personen godskrives 28 % af 1.000.000 kr, uagtet der ikke er indeholdt udbytteskat og derfor heller ikke betalt noget. Skatten på 280.000 kr godskrives således på baggrund af en ikke eksisterende indbetaling af udbytteskat.

Anbefaling

For at undgå sådanne situationer anbefales det, at angivelses-, betalings- og indberetningsfristen gøres identisk og at samtlige udbyttemodtagere indberettes, således at angivelse og indberetning bliver afstemt. Det vil muliggøre, at overførsel af data til den fortrykte selvangivelse bliver mere korrekte.

UKS

De unoterede selskaber angiver og indberetter som regel samtidigt, da dette er enklere administrativt.

For de børsnoterede selskaber kan VP samtidig med udlodningen indberette udbyttemodtagerne, da disses skatteforhold er grundlag for angivelsen og den differentierede udbytteskatteberegning. 3 S kan løbende modtage indberetningerne, hvilket allerede sker for udlodninger til aktionærer omfattet af VP ordningen (Se nedenfor).
Det udloddende selskab modtager fra VP en afstemningsliste, omfattende udlodningerne til alle udbyttemodtagerne med de forskellige udbytteskatteprocenter. Denne liste danner grundlag for selskabets angivelse.

Forårspakke 2.0.
Ved lov nr 462 af 12. juni 2009 blev flere af de nuværende regler for udbytteskatteadministrationen ændret. Lovens § 2 vedrører ændringer af skattekontrolloven.
Punkt 8 vedrører SKL § 9 A nyt stk. 5, hvorefter skatteministeren bemyndiges til at fastsætte ændrede frister for indberetning af udbyttemodtagere.

Denne bemyndigelse er endnu ikke benyttet, men det er udbytteskatteadministrationen håb, at der kommer overensstemmelse mellem fristerne for at angive og betale og indberette udbyttemodtagerne. Det vil herefter være muligt i en arbejdsgang at indberette og angive, og yderligere afstemning vil blive overflødig. Det vil ikke være muligt at indberette mere end der er angivet og betalt og et skattegab vil blive lukket.

Udlændinge, som ejer danske aktier
Når udlændinge, både fysiske og juridiske personer, ejer danske aktier, skal der som udgangspunkt indeholdes udbytteskat med 28 %.

Refusion
For udenlandske aktionærer, der bor i et land, som Danmark har dobbeltbeskatningsoverenskomst med, vil der – afhængig af dobbeltbeskatningsoverenskomsten – være mulighed for at få refunderet en del af udbytteskatten eller hele udbytteskatten.

Hvis den udenlandske aktionær er moderselskab til et dansk datterselskab, vil en udlodning til moderselskabet være indeholdelsesfri. Den danske reducerede udbytteskat til udlodninger til andre selskaber end moderselskaber er ikke gældende overfor udlandet.

Når det udloddende selskab har udenlandske aktionærer - både fysiske og juridiske personer – skal disse aktionærer indberettes som udbyttemodtagere ligesom danske. Ved omnibusdepoter står ejer af omnibudepotet registreret som aktieejer, selvom der i virkeligheden er andre ejere.

Systemmæssig behandling af refusioner
Da alle selskaber skal angive udloddet udbytte og udbytteangivelser opsamles i system 3 S (en udbytteangivelse kan tastes i TastSelv eller indsendes på papir (blanket 06.016)) bliver refusioner i system 3 S holdt op mod udbytteangivelsens tal. DVS at alle refusioner henføres til det udloddende selskabs indkomstår, som er optjening for udlodningen. Der bør derfor ikke kunne refunderes udbytteskat ud over det angivne. System 3 S vil reagere ved negativt provenu.
Bogholderimæssigt registreres refusioner på udbetalingstidspunktet, mens det udbytte, refusionen vedrører, tilbageføres til udbytteangivelsen. Det er derfor ikke muligt at sammenholde de enkelte års refusioner i SAP og de enkelte udlodninger i 3 S.

Børsnoterede selskaber (Selskaber optaget til handel på et registreret marked)
Imidlertid besluttede man, da ordningen i 2004 skulle etableres, at også sådanne indberetninger fra børsnoterede selskabers udlodninger skulle i RKO. Da oplysningerne ikke går videre til en selvangivelse, er der først sent i 2008 åbnet op for adgang til disse oplysninger, som kan udsøges via

UKS

Business Object. Det har således ikke i forbindelse med refusionerne været muligt at kontrollere, om den udenlandske aktionær, som nu tilbagesøgte udbytteskat, reelt var aktionær. Da der skal indberettes – og det skal ske via Værdipapircentralen (VP) - den 20. januar året efter udlodningen, vil refusioner oftest være søgt, inden der overhovedet er indberettet udbyttemodtagere.

Der blev i 2008 åbnet for adgang til oplysningerne via Business Object.
Da VP også administrerer unoterede selskaber, har der været problemer med at få udbyttemodtagerne i sådanne selskaber indberettet, men ved Forårspakke 2.0 er der skabt hjemmel til at VP skal indberette for dem.

Unoterede selskaber
Udenlandske aktionærer i unoterede selskaber skal også indberettes af det udloddende selskab med samme frist som de børsnoterede selskabers indberetning.

Ligesom udbytteangivelserne tastes indberetning af udbyttemodtagere i system 3S, og TastSelv udbytteangivelser og -indberetninger går også i 3 S, hvor der er adgang til oplysningerne.

VP ordningen – nettoafregning af udbytteskat
Siden primo 1990'erne har det været muligt for udenlandske aktionærer at få indeholdt udbytteskat med procenten i den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst, når følgende forhold er opfyldt:

1. Aktionæren er en person,
2. Personen er skattepligtig i et af følgende lande: USA, Canada, Sverige, Norge, Tyskland, Holland, Belgien, Luxembourg, Schweiz, England, Irland og Grækenland
3. Aktierne skal være i depot i et dansk pengeinstitut

Det betyder, at der ikke skal refunderes udbytteskat, idet der på udlodningstidspunktet, er indeholdt udbytteskat med den korrekte udbytteskatteprocent.
Udenlandske aktionærer ejer i overvejende grad aktier i de børsnoterede selskaber. Men også mange personligt ejede selskaber udlodder til aktionæren med nettoafregning.
Værdipapircentralen indberetter for de børsnoterede selskaber, hvem der er danske udbyttemodtagere og de udenlandske udbyttemodtagere, som ikke er med i VP ordningen, den 20. januar året efter udlodningen har fundet sted. Udenlandske aktionærer, som er omfattet af VP ordningen indberettes løbende til system 3 S.
For selskaber, som ikke administreres af VP, er det selskabet selv, som indberetter udbyttemodtager.

Andre forhold
Moder/datterselskabsudlodninger er indeholdelsesfri.
I flere af dobbeltbeskatningsoverenskomsterne er pensionsselskaber gjort udbytteskattefri og der refunderes derfor fuld udbytteskat til disse. Det er pensionsselskaber i Canada og USA.

Afstemninger
Der køres en årlig sammenkørsel af selskabernes selvangivelses felt 37 (udloddet udbytte) og de modtagne udbytteangivelser.
Der kan derved findes manglende angivelser eller angivelser med differencer i forhold til det selvangivne udlodningsbeløb. Selskaberne anmodes om at indsende korrekt udbytteangivelse. Skattecentrene undersøger differencerne.

Der er ingen sammenkørsel af udbytteangivelse og udbytteindberetningen, som for personer medfører direkte godskrivning af udbytteskat.

UKS

I 2008 blev der for udbytteskat etableret et univers i Business Object. Det er nu muligt at foretage forskellige udsøgninger og afstemninger. Det er i forbindelse hermed, at det samlede årlige udbytte er blevet kendt. Der findes ingen oplysning herom i Danmarks Statistik.

Udbytteangivelse
Udbytteangivelsen, som indsendes af det udloddende selskab, består af 7 linier, som vedrører forskellige forhold og udbytteskatteprocenter. Der ikke har været en afstemningsmulighed før Business Object blev etableret, og selv med dette redskab er det vanskeligt. Angivelsen er baseret på det udloddende selskabs regnskabsår, hvor optjeningen til udlodningen skete, mens selve udlodningen normalt foregår det efterfølgende år, hvor også refusioner normalt søges. Men der kan samles refusioner fra flere år, som tilbagesøges på en gang. I Schweiz og Frankrig er der tradition for at samle alle årets udlodninger og tilbagesøge på en gang senere.

En udsøgning på udbytteangivelsens linie 3, som vedrører udlodning med udbytteskat efter dobbeltbeskatningsoverenskomsten, VP Ordningen, viser ikke umiddelbart med hvilken udbytteprocent der er indeholdt. Hver enkelt udlodning skal undersøges, da der kan være aktionærer i et selskab, som er skattepligtige i lande med forskellige udbytteskatteprocenter. Der kan udsøges om der er beregnet udbytteskat eller ikke.

Seneste udvikling i bankverdenen.
I 2008 outsourcede, så vidt vides, store danske banker deres aktieadministration til amerikanske banker. Det globale aktiemarked kræver 24 timers tilstedeværelse og systemer, som kan dække alle transaktioner, og det er fundet for omkostningsfuldt til vores begrænsede marked. Nordea har solgt administrationen til J.P. Morgan Chase, som er etableret her i København og Nykredit bruger Mellon Bank, N.Y.. På møder med de danske banker er det oplyst, at de depoter, som administreres af de amerikanske banker, i Danmark i VP står registreret med den amerikanske bank som ejer af depotet. Det vil få en afgørende betydning for den måde, udbyttebeskatningen skal administreres på. De udenlandske banker bruger omnibusdepoter, dvs at der er mange aktieejere i samme depot, hvilket ikke harmonerer med den danske struktur for aktiebesiddelser, som er etableret med Værdipapircentralen.

Konklusion
Den måde hvorpå udbytteangivelser registreres - på indkomståret, som er baggrund for udlodningen - gør en sammenligning mellem angivet og refunderet udbytteskat umulig. Der refunderes i SAP på firmakonto 6112 konto2236, underkontoart 413. refusion efter KSL § 67, stk 4 og underkontoart 415 refusion efter DBO. Der bogføres ikke i underkontoart 414 på firmakode 6112. Der kan som begrundelse for forskellighederne i refusionerne angives, at refusionerne i SAP registreres på bogføringstidspunktet, men da de ofte vedrører flere forskellige udlodninger og udlodningsår, relateres de til de forskellige indkomstår for udlodningerne, som de vedrører.
F. eks i 14 dage i januar 2008 er der refunderet ca 40 millioner, som går tilbage til tiden før 2007 (i 3 S indkomstårene 2002-2006).

Den manglende sammenkørsel af oplysningerne på udbytteangivelserne og indberetningerne af udbyttemodtagere har medført, at det er muligt at angivet ét og indberette noget andet. Der mangler konsekvens i systemerne. Det burde f. eks. være sådan, at 0 udbytteskat på udbytteangivelsen automatisk medfører, at der kun kan indberettes udbytte med 0 skat. Når der bliver fælles frist for udbytteangivelsen og indberetning af udbyttemodtagere, vil problemet delvist kunne løses.

Lisbeth Rømer
29.9.2009

Intern Revision

Revisionscenter København

Telefon 7222 1818

internrevision@skm.dk
www.skat.dk

23. november 2009
J.nr. 09-172022
Årsplan nr. 09-203
Finansår 2009

Bo Daugaard
Specialkonsulent

Bo.Daugaard@skm.dk
Direkte 7237 1314

Til Midtjylland, Regnskab
Att: Direktør Jens Sørensen
Skattedirektør Lars Nørding

Undersøgelse af provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat.

Intern Revision er efter en anmodning fra departementschef Peter Loft i gang med en undersøgelse af provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat.

Intern Revision har i denne forbindelse brug for et snarligt møde med Midtjylland, Regnskab 2 for at høre om behandlingen udbytter efter Ligningslovens § 16A og tilbagesøgning af kildeskatten.

Formål

Formålet med mødet er bl.a. at skabe et overblik over

- hvilke oplysninger om udbytter der indberettes til SKAT,
- IT-understøttelse af opgaven
- ansvarsfordeling, daglige rutiner, sagsbehandling, metoder, procedurer og vejledninger
- udtræk og statistikker fra systemer
- IT-understøttelse af opgaven

Formålet er desuden at få uddybet notat om Provenuet fra Kildebeskatningen af udlændinge udarbejdet af Proces & Digitalisering samt Regnskab 2, Midtjylland (J.nr. 2009-351-0023)

Undersøgelsens gennemførelse

Vi vil gerne afholde et møde med en eller flere chefer og/eller medarbejdere for at høre om udbytteskat efter Ligningslovens § 16A.

Vi skal bede om, at I fremsender navnet på en kontaktperson for undersøgelsen, så et tidspunkt for mødet kan aftales.

I er velkomne til at kontakte undertegnede med eventuelle spørgsmål.

UKS

Deltagere

Revisionen vil blive gennemført af Linda Severinsen, Tina Laustsen, Jens Lundgaard og Bo Daugaard.

Med venlig hilsen

Bo Daugaard

UKS

Revisionsundersøgelse af provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge

Tid: Den 7. december 2009 kl. 10:00

Sted: Departementet, Vær: Mellemskat
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K.

Deltagere:	Lisbeth Rømer	Regnskab 2, Midtjylland
	Laurits Cramer	
	Lars Nørding	Skattedirektør, Midtjylland
	Bo Daugaard	Intern Revision
	Tina Laustsen	
	Jens Lundgaard	
	Linda Severinsen	

UKS

1. Indledning

Revisionens formål, baggrund og tilrettelæggelse
Intern Revision oplyste indledningsvis, at Intern Revision i forbindelse med notater udarbejdet af Regnskab 2 samt Proces & Digitalisering er blevet anmodet af Peter Loft om at kigge på problematikken omkring provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge.

Formålet med undersøgelsen er at vurdere hvilken problematik, der er tale om.

Undersøgelsen gennemføres med kontakt til Regnskab 2 samt til Proces og Digitalisering, som er procesejer på indberetningen af udbytte.

Herudover vil Intern Revision tage kontakt til andre relevante aktører i SKAT.

Undersøgelsen vil blive gennemført ved interviews af de relevante aktører, suppleret med gennemgang af relevant tilgængeligt materiale.

Intern Revision fremsender referat til de interviewede aktører for evt. bemærkninger. Tilsvarende vil udkast til revisionsrapport blive fremsendt med henblik på eventuelle kommentarer, inden endelig rapport fremsendes til Departementschefen samt Rigsrevisionen.

Efter indledningen blev problemstillinger samt processer omkring udbytteskat gennemgået.

2. Gennemgang af problemstillinger og processer

Notat fra Regnskab 2, Midtjylland om "Manglende afstemning mellem udbytteangivelse og indberetning af udbyttemodtagere" af 29.09.09 er udarbejdet på baggrund af et forsøg på at opgøre provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge.

Regnskab 2 har gennem flere år været frustreret over, at der udbetales en del penge i forbindelse med udbytter uden, at der er en reel mulighed for at kontrollere, at der kun udbetales de korrekte beløb. Det er Regnskab 2's vurdering, at der er et kæmpe hul i forbindelse med udbyttebeskatningen.

Udbytte er ikke en pligt, derfor indberetter selskaber kun oplysninger omkring udbytte, når det er vedtaget, at der skal udloddes udbytte. Såfremt der ikke udloddes udbytte i det enkelte regnskabsår, indberettes dette ikke.

For at kunne forstå, hvor kompliceret udbyttesituationen er, er det vigtigt at forstå selve processen for udbytte.

Lisbeth Rømer og Lars Nørding tegnede på tavlen en tegning over processen vedrørende udbytte. Se særskilt tegning herfor.

Problematikken omkring udbytte gælder for alle selskaber og investeringsforeninger. Problematikken vedrører ikke amba'er eller personlige virksomheder.

Der er følgende problematikker:

- Et selskab kan have både et SE nr. og et CVR nr. Dette kan bevirke, at der indberettes på det ene af numrene og indbetales på det andet. Dette besværliggør en eventuel kontrol.
- Ikke alle selskaber er blevet registreret for selskabsskat i Erhvervs- og selskabsstyrelsen.
- Børsnoterede selskaber (heraf findes ca. 200): Aktierne heri styres via VP. I selskabet vedtages om der skal udloddes udbytte til aktionærerne. Besked herom sendes videre til VP, som finder ud af, hvem, der skal have hvad, samt betale hvad i skat. VP laver herefter en afstemningsliste, som er en liste over summeringer inden for de enkelte områder. Afstemningslisten sendes til selskabet, som anvender denne til at udfylde angivelsesblanket 06.016 til SKAT. Det underliggende beregningsmateriale sendes ikke til selskabet, men fremsendes elektronisk til SKAT den 20. januar året efter. Selskaberne modtager ikke det underliggende beregningsmateriale fra VP. I perioden fra afsendelsen af afstemningslisterne til indsendelsen af beregningsmaterialet den 20. januar, foretager VP diverse korrektioner, som først fremgår af materialet, som sendes til SKAT den 20. januar.
- Unoterede selskaber: Selskabet angiver og indberetter som hovedregel samtlige oplysninger omkring udbytteudbetaling til SKAT den 10. i den efterfølgende måned efter vedtagelsen af udbyttet. Ifølge gældende lovgivning skal selskabet dog først indberette oplysninger omkring modtagers navne mv. den 20. januar året efter, jf. skattekontrollovens § 9.

UKS

Refusion:

- Aktionærer som ikke er skattepligtige og som ejer aktier i danske selskaber, ejer som hovedregel aktier i børsnoterede selskaber. Så snart en aktionær har modtaget en udbyttenota, kan aktionæren anmode om refusion. Udbyttenota sendes til aktionæren få dage efter det er vedtaget, at der skal udbetales udbytte. Aktionæren skal indsende blanket 06.003 i forbindelse med ønske om refusion. Denne blanket skal være stemplet af den udenlandske skattemyndighed i det land aktionæren er skattepligtig til. Kopi af udbyttenotaen vedlægges blanketten. Ved modtagelse hos Regnskab 2 tastes blanketten i 3 S på de relevante år. Det samlede beløb for udbetaling føres automatisk fra 3S over i SAP38.

- Grundet den tidsmæssige forskel mellem angivelse og indberetning kan det dels være svært at afstemme tallene, og dels være svært at se, om personen allerede en gang før har fået den pågældende refusion. Der laves ikke en kontrol af, om den pågældende person reelt er aktionær i det pågældende selskab, eller om den pågældende person reelt er skattepligtig til det pågældende udland. Blanketten gennemses om alle oplysninger er med. Herefter udbetales refusionen til personen. Blanketten arkiveres i Regnskab 2 fysiske arkiv. Der oprettes ingen journalsager.

- Til dags dato har Regnskab 2 ikke oplevet, at der er udbetalt mere refusion, end der er indberettet. Regnskab 2 anser det derfor ikke som sandsynligt, at der kan opstå et negativt provenu. Allerede ved tastningen af blanketten vil systemet gøre opmærksom på, at der er noget galt, såfremt denne udbetaling bevirker, at udbetalingerne overstiger indberetninger. Derfor vil udbetalingen ikke blive gennemført før en dybere undersøgelse har været foretaget.

Regnskab 2's arbejdsopgave er udelukkende af administrativ karakter. Der udføres ingen egentlig kontrol omkring udbytteindberetninger eller betalinger. Dog føres der kontrol med, at der er angivet det udbytte, som er vedtaget i det enkelte selskab. Al anden form for kontrol omkring udbyttebeskatning ligger i Indsats.

I forbindelse med Forårspakken 2.0 bliver der mulighed for at skatteministeren kan beslutte, at selskaber skal angive og indberette samtlige oplysninger omkring udbytteudbetaling på samme tidspunkt. Møder mellem Regnskab 2 og bankerne har dog vist, at bankerne mener, der kan være et problem med at indsende oplysninger inden 20. januar, idet bankerne altid foretager korrektioner, hvorfor alle oplysninger ikke er korrekte før 20. januar. Ændringerne i forbindelse med forårspakken får først virkning fra 1. januar 2011.

I sommers fik Regnskab 2 følgende procesejere:

- Jette Zester; procesejer vedrørende indberetning
- Vibeke Varnes, procesejer på angivelse

Regnskab 2 har en ordning med en række banker benævnt "Regnearksordningen". Gennem denne ordning udfylder banken et regneark med refusioner til dem af deres kunder, som skal have

UKS

refunderet udbytteskat. SKAT modtager regnearket med totaloplysninger og afregner med banken som efterfølgende afregner med de enkelte aktionærer. SKAT bliver på denne måde befriet for en hel del arbejde. Refusionerne indtastes ikke i 3S .

VP ordningen er en ordning, som vedrører danske noterede aktier med udenlandske aktionærer. Det er en mere sikker ordning end refusionsordningen. Ordningen omhandler 12 lande. På nuværende tidspunkt er der et forsøg i gang, for at få udvidet ordningen til at omhandle alle lande samt unoterede aktier. Ifølge bankerne er omnibusdepoterne problemet med at udvide ordningen, da der sker en samlet opgørelse, hvorfor det er svært at se hvem, den egentlige aktionær er. Det vides derfor ikke, om eller hvornår det er muligt at udvide ordningen.

Hos en del banker er der sket en outsourcing af depoter (omnibus) f.eks. til JP Morgan. Dette bevirker, at det eksempelvis er JP Morgan, som står som ejer af aktierne.

Løsningen på mange af problemstillingerne ved udbytteskat er ifølge Regnskab 2, at indberetning og angivelse skal ske samme dato.

Regnskab 2 anførte, at tallene i notaterne er behæftet med stor usikkerhed, da man sammenligner "æbler med pærer". Herudover mener Regnskab 2, at provenuet aldrig kan ende med at være negativt. Det er desuden vigtigt at holde sig for øje, at BO kun er et statistik system.

3. Eventuelt

Det blev aftalt, at Lisbeth Rømer fremsender et notat til Intern Revision vedrørende eventuel løsning på problemstillingerne samt eventuelle lovmæssige mangler.

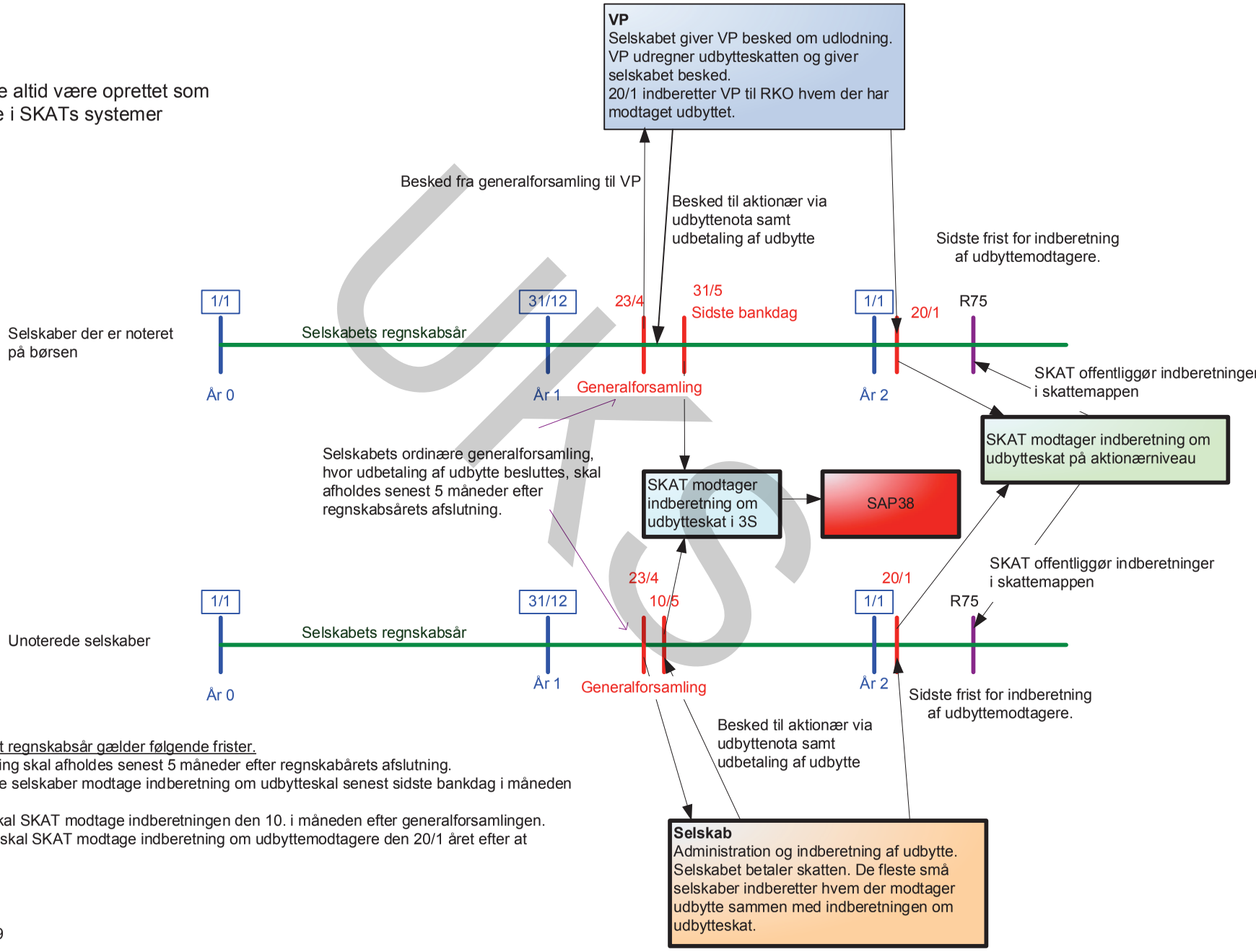
UKS

Proces for udbytteskat

Selskaber, som er omfattet af denne beskrivelse er:

* A/S
* ApS
* IF

Disse selskaber burde altid være oprettet som selskabsskattepligtige i SKATs systemer



<u>For selskaber med forskudt regnskabsår gælder følgende frister.</u>
Selskabets generalforsamling skal afholdes senest 5 måneder efter regnskabårets afslutning.
SKAT skal for børsnoterede selskaber modtage indberetning om udbytteskal senest sidste bankdag i måneden efter generalforsamlingen.
For unoterede selskaber skal SKAT modtage indberetningen den 10. i måneden efter generalforsamlingen.
For begge typer selskaber skal SKAT modtage indberetning om udbyttemodtagere den 20/1 året efter at udbetalingen er sket.

Jens Lundgaard dec. 2009

UKS

Revisionsundersøgelse af provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge

Tid: Den 14. december 2009 kl. 10:00

Sted: Hovedcenteret, Vær 5227
Østbanegade 123
2100 København Ø

Deltagere:	Lisbeth Rømer	Regnskab 2, Midtjylland
	Jette Zester	Proces og digitalisering
	Bo Daugaard	Intern Revision
	Tina Laustsen	
	Jens Lundgaard	
	Linda Severinsen	

UKS

1. Indledning

Revisionens formål, baggrund og tilrettelæggelse

Forud for mødet den 14. december 2009 havde Intern Revision fået tilsendt notat af 13.12.2009 benævnt "Undersøgelse af provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat" udarbejdet af Jette Zester.

Intern Revision oplyste indledningsvis, at Intern Revision i forbindelse med notater udarbejdet af Regnskab 2 samt Proces & Digitalisering er blevet anmodet af Peter Loft om at kigge på problematikken omkring provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge.

Formålet med undersøgelsen er at vurdere hvilken problematik, der er tale om.

Undersøgelsen gennemføres med kontakt til Midtjylland, Regnskab 2 samt til Proces & Digitalisering, som er procesejer på indberetningen af udbytte.

Herudover vil Intern Revision tage kontakt til andre relevante aktører i SKAT.

Undersøgelsen vil blive gennemført ved interviews af de relevante aktører, suppleret med gennemgang af relevant tilgængeligt materiale.

Intern Revision fremsender referat til de interviewede aktører for evt. bemærkninger. Tilsvarende vil udkast til revisionsrapport blive fremsendt med henblik på eventuelle kommentarer, inden endelig rapport fremsendes til Departementschefen samt Rigsrevisionen.

Efter indledningen blev problemstillinger samt processer omkring udbytteskat gennemgået.

2. Gennemgang af problemstillinger og processer

Indledningsvis oplyste Jette Zester, at hun for 3-4 måneder siden var blevet udpeget som procesejer for indberetningerne af udbytteskat. Efter strukturændringer i SKAT har der ikke rigtigt været et procesejerskab på området. Årsagen hertil er, at der ikke tidligere har været ressourcer og fokus på området. Procesejerskabet for indberetningerne omfatter ikke ansvaret for afstemnings-problematikken.

Der har i 1998 været nedsat et projekt sammen med Skattecenter Esbjerg omkring udsøgninger af mulige skattepligtssager via udbytteindberetninger. Formålet med projektet har været at finde nye kontrolspor til brug for SKATs kontroller samt økokrim. I forbindelse med dette projekt har Proces & Digitalisering dels prøvet at sammenstille forskellige oplysninger i SKATs forskellige systemer, og dels erfaret, at der kan opstå mange faldgrupper i processen, såfremt oplysningerne ikke fra start af er indberettet korrekt. Proces & Digitalisering håber derfor på at få al indberetning vedrørende udbytte gjort ensartet.

Problemstillingerne er:

- Hvis de grundlæggende registreringer i Erhvervs- og selskabsstyrelsen er forkerte eller ikke-opdaterede, kan dette skabe fejl i det videre forløb vedrørende behandlingen af oplysninger omkring udbytteudlodning.

- Regnskab 2 oplyste, at mandtal er ufuldstændigt. Bortset fra selskaber som selvangiver udbytte i felt 37 er der intet mandtal, da der ikke er en pligtkode.

- Regnskab 2 oplyste, at udlændinge – bortset fra VP ordningen er ikke individualiserede.

- Det er SKAT, som vurderer, om den enkelte person er skattepligtig til Danmark eller ej. Men ved registrering af aktier i depot er det den enkelte person, som kan vælge at oplyse til det kontoførende institut, at personen er bosiddende i et andet land end Danmark. Personen skal ved oprettelsen af depotet legitimere, at den pågældende person er bosiddende et andet sted end Danmark. Såfremt en person søger om refusion, skal personen fremsende bevis på, at personen er skattepligtig i et andet land end Danmark. Regnskab 2 oplyste, at når et depot markeres med en status som medfører nedsat udbytteskatteprocent skal en udlænding aflevere en blanket 02.009 med sit skattevæsens attestation. Er depotet omfattet af VP-ordningen er der reduceret udbytteskatteprocent jfr den relevante DBO ellers indeholdes 28 % - dvs. det skal der indeholdes af omnibusdepoter.

UKS

- At oplysninger fra de kontoførende institutter for de børsnoterede værdipapirer frem til indkomståret 2009 ikke indeholder oplysninger som CVR nr. om det udloddende selskab. I stedet står det kontoførende institut som "udlodder". Regnskab 2 oplyste, at siden 2008 er udlodders CVR med på VP's indberetning – som sker under VP's CVR.

- At man på den ene side ønsker, at selskaber bliver pålagt mindst mulige byrder som følge af AMVAB (Aktivitetsbaseret Måling af Virksomhedernes Administrative Byrder), og på den anden siden ønsker det mest korrekte indberetningsmateriale.

- Indberetninger skal som udgangspunkt underbygge og støtte skattereglerne hvilket kan være svært, når skattereglerne kan være komplekse og mange af systemerne ikke understøtter dette.

- Underretningspligten er ophørt, hvilket bevirker, at den enkelte person ikke længere selv modtager det samme kontrol materiale til selvangivelsen. Dette kan bevirke, at den enkelte kan forglemme et eventuelt udbytte til indberetning på selvangivelsen, hvis den automatiske indberetning udebliver. Regnskab 2 oplyste, at udbyttemodtager får en udbyttenota og kan finde oplysninger om hvad der er indberettet i skattemappen.

- Der er ingen automatiske afstemninger i SKATs systemer mellem angivelser og indberetninger. Det er dog på tværs af systemerne muligt at lave udsøgninger, således at en tilnærmelsesvis afstemning kan finde sted. Det er Regnskab 2's opfattelse, at det ikke er muligt at foretage sådanne udsøgninger som kan sikre kvaliteten af de oplysninger, som medfører godskrivning af udbytteskat overfor angivet og betalt udbytteskat.

- Systemerne er ikke beregnet til at foretage afstemninger.

- Det er Regnskab 2's opfattelse at afstemning mellem angivelse og indberetning skal ske ved at vende processen om. Korrekt angivelse kan ikke ske uden at udbyttemodtagerne kende, derfor kan der indberettes og som sammentælling fremkommer angivelsen. Der kan dog være et problem med investeringsforeninger.

- Såfremt der er en difference mellem det angivne og det indberettede på de børsnoterede, er det ikke muligt for SKAT at se, hvori fejlen består på personniveau. Regnskab 2 oplyste, at da der ikke sker afstemning, findes differencer ikke – undtagen tilfældigt.

- Angivelsesdata for 2004 og 2005 er stort set ubrugelige, da 3S ikke blev benyttet i denne periode.

- En låsning af udbyttefelter på selvangivelsen i TastSelv kunne overvejes, men kan betyde en øget sagsbehandling i de enkelte skattecentre.

- Efter det udloddende selskabs angivelse foretager de kontoførende institutter korrektioner af de enkelte indberetninger af udbyttemodtagere som følge af fejl. Disse korrektioner kender det udloddende selskab ikke, idet det kontoførende institut formentlig ikke giver disse oplysninger videre. Det udloddende selskab har derfor ikke mulighed for at indsende

UKS

korrigeret angivelse. De kontoførende institutter retter som oftest fejlene via regnearksordningen. Det betyder, at der kan forekomme forskel på angivne og det indberettede.

Hverken værktøjerne til at udføre den kontrol, som er nødvendig, eller midlerne til at udvikle værktøjerne har været til stede tidligere samtidig med at tiden ikke har været moden.

Via E-kapital prøver man at sætte fokus på, at grundlaget for indberetningerne skal være korrekte. Det er hensigten, at E-kapital skal erstatte RKO.

Refusion er en tilbagesøgning af for meget betalt udbytteskat, og dermed en korrektion af det først angivne.

Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge opgøres på baggrund af tallene i SAP, som ikke splittes op på det år refusionen reelt vedrører. Det betyder at beløb bogført i SAP i 2009 reelt kan vedrøre flere indkomstår.

Det er Proces & Digitaliserings opfattelse, at der er gjort det, der kan ved problemstillingerne, men mener dog, at følgende løsningsforslag ville være relevante:

- Afstemninger - f.eks vil en styrket indberetningskontrol på de børsnoterede selskaber være en god løsning.
- Indførsel af en hjemmel, som gør de forskellige kontoførende institutter ansvarlige for korrekt administration/indberetning af udbytteskat. En hjemmel som svarer til hjemlen i Kildeskattelovens § 65 omkring hæftelse ved udstedelse af frikort.
- Indberetning af råderet (fuldmagtsforhold) over de enkelte depoter, idet man herved vil få af vide, hvem der har det reelle ejerskab over aktierne (Gennemsigtighed i deponeringen).

3. Eventuelt

Det blev aftalt, at Lisbeth Rømer fremsender en tegning over processen til Intern Revision.

UKS

For Official Use **CTPA/CFA(2010)27**

Organisation de Coopération et de Développement Économiques
Organisation for Economic Co-operation and Development **12-Jan-2010**

English - Or. English

CENTRE FOR TAX POLICY AND ADMINISTRATION
COMMITTEE ON FISCAL AFFAIRS

CTPA/CFA(2010)27
For Official Use

TAKING FORWARD THE WORK ON TREATY RELIEF AND COMPLIANCE ENHANCEMENT ('TRACE") PROCEDURES

Note by the Secretariat

26-27 January 2010

UKS

This document is submitted to the Committee on Fiscal Affairs FOR DISCUSSION AND DECISION at its 78th Session on 26-27 January 2010.

Please bring your own copy of this document to the meeting as no additional copies will be available in the meeting room.

[redacted] Head of TTP Division, CTPA; [redacted]

JT03276879

Document complet disponible sur OLIS dans son format d'origine
Complete document available on OLIS in its original format

English - Or. English

Executive Summary

This note addresses the progress made to date in the so-called "CIV" (collective investment vehicle) project, describes the significance of the direction taken by the work done in that project on improving the procedures for obtaining both treaty relief and enhanced compliance on cross-border portfolio income, and lays out a recommended project plan for the next stage of work in this area.

After the Introduction, Part II summarizes the work done to date, including the two reports issued by the Informal Consultative Group in January 2009 (one on substantive issues of treaty entitlement of CIVs and their investors, and the second on procedural aspects of claiming treaty relief on cross-border portfolio investment income more generally) and the report just completed by the Pilot Group on Improving Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors (CTPA/CFA(2010)4). It describes the Implementation Package developed by the Pilot Group to provide model documentation needed to implement the "best practice" recommendations on procedures outlined in the ICG's procedural report.

Specifically, it describes the proposed "authorised intermediary" system. That system would allow financial intermediaries approved by a source country as "authorised intermediaries" to make claims to withholding agents for relief at source on a "pooled" basis on behalf of their customers that are portfolio investors. Investors would be able to indicate their entitlement to treaty benefits by providing a standardised investor self-declaration to the intermediary with respect to which they have a customer relationship, without procuring a certificate of residence from their home country tax authorities. Authorised intermediaries would be required to review those declarations and compare them with the information they have under applicable know-your-customer rules before including the investor in a pooled claim. An authorised intermediary would also have to agree to be subject to regular independent reviews of its compliance with its obligations to the source country.

Those financial institutions that wish to make use of the "pooled" treaty claim system would be required to report on an annual basis directly to source countries (*i.e.* not through the chain of intermediaries) investor-specific information regarding the beneficial owners of the income. The information to be provided to the source country would include details of the income received, name and address of the beneficial owner, and, where the investor's residence country issues taxpayer identification numbers, that TIN, or such other unique identifying information which the residence country uses to identify individual taxpayers. The system would be designed to facilitate automatic exchange of information from the source country to the investors' country of residence, allowing the residence country to ensure compliance under its tax system and also to alert the source country about improper claims of residence.

As a result of a parallel initiative underway at the European Commission, the Commission issued a Recommendation on 19 October 2009 which calls on EU Member States to institute simplified withholding tax relief procedures on cross-border income from securities. The proposed procedures in the EC's Recommendation closely follow those in the ICG and Pilot Group reports.

Part III describes the significance of the work done to date on procedures and of its potential future effects. It summarizes the reduction in costs and administrative burdens to be obtained by investors, intermediaries and governments in both source and residence countries from implementing the proposed system. It also outlines the improved compliance potentials for both source and residence countries from adopting the system. In particular, it stresses the extent to which continued work on the procedural model would provide an excellent vehicle for making significant progress on improving conditions for efficient and effective automatic exchange of information. It describes the importance of continuing the work, partly through relating its significance to other developments, such as the heightened political focus on effective exchange of information and offshore compliance and the EC's intention to follow up on its

UKS

Recommendation.

Part IV sets forth a proposed plan of work which would repackage and take forward the work on the procedural model for the 2010-2012 period. Reflecting the fact that the procedural work is not limited to investments through CIVs and that its focus is well balanced between improving the mechanism for providing treaty relief and enhancing compliance on cross-border portfolio income, it is suggested that the project take on a new designation: the project on Treaty Relief and Compliance Enhancement (TRACE) Procedures.

Based on the proposed plan in Part IV, the Committee is invited to decide at its January 2010 meeting:

a. ***Whether to release the Pilot Group report as a discussion draft, with a comment period of several months, accompanied by the press release at Appendix A to this note;***

b. ***Whether to authorise the taking forward of the work on the treaty relief and compliance enhancement procedures along the lines described in Part IV of this note, including specifically:***

   - ***Formation of a joint government-business group of IT experts to address the technology issues relevant to ensuring that the proposed information reporting and automatic exchange of information processes can function effectively as intended, and to conduct a pilot test;***

   - ***Formation of a dedicated TRACE Group made up of government delegates (e.g. a Special Session or working group of WP8, or alternatively a group reporting directly to the CFA) to address any issues that may be relevant for countries as they consider implementing an authorised intermediary system, including***:

     - ***Further development of the Pilot Group's Implementation Package (e.g. to take into account public comments, to develop standardised instructions and to refine as necessary the independent review procedures) for ultimate endorsement by the CFA;***

     - ***Consultation with the European Commission to ensure appropriate coordination between the EC and OECD initiatives for improved withholding procedures;***

     - ***Development of a plan for the potential multi-country adoption of the authorised intermediary system, including addressing educational aspects and legal issues that may arise; and***

     - ***Development of a recommendation for establishing an ongoing coordinating body to assist with the identification of standardised responses to issues that may arise after the system is adopted by multiple countries; and***

   - ***Formation of a standing Advisory Group of business representatives to assist and consult as necessary with the TRACE Group; and***

c. ***How to reflect the foregoing decisions in its allocation of resources and programme of work for the 2011-2012 biennium***.

UKS

TABLE OF CONTENTS

Executive Summary 2

TAKING FORWARD THE WORK ON TREATY RELIEF AND COMPLIANCE ENHANCEMENT ("TRACE") PROCEDURES 5

I. INTRODUCTION 5
II. BACKGROUND 5
A. The Informal Consultative Group Reports 5
B. The proposed "authorised intermediary" system 6
C. The Pilot Group on Improving Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors 6
D. Parallel work at the European Commission 7
III. SIGNIFICANCE OF THE WORK ON PROCEDURES 8
A. Potential benefits to governments 8
B. Potential benefits to investors 10
C. Potential benefits to intermediaries 10
D. Relationship of project to other developments 10
IV. TAKING THE WORK FORWARD 11
A. Publication of Pilot Group Report as a discussion draft 12
B. Formation of a joint government-business group of IT experts 12
C. Formation of a dedicated TRACE Group under WP8 13
D. Formation of a standing Advisory Group of business representatives 14
E. Timetable 15
F. Resource and programme of work considerations 15
V. ISSUES FOR DECISION 16

Appendix A Proposed Press Release 17

UKS

TAKING FORWARD THE WORK ON TREATY RELIEF AND COMPLIANCE ENHANCEMENT ("TRACE") PROCEDURES

I. INTRODUCTION

1. This note addresses the progress made to date in the so-called "CIV" (collective investment vehicle) project, describes the significance of the direction taken by the work done in that project on improving the procedures for obtaining both treaty relief and enhanced compliance on cross-border portfolio income, and lays out a recommended project plan for the next stage of work in this area.

II. BACKGROUND

A. The Informal Consultative Group Reports

2. In 2006, the Committee on Fiscal Affairs ("CFA") and the Business and Industry Advisory Committee ("BIAC") agreed to pursue work on improving the process by which portfolio investors may claim treaty benefits. To this end, an Informal Consultative Group ("ICG") made up of government representatives and of experts from the business community was created. The initial two-year mandate of the ICG had two aspects: (1) ***substantive legal and policy issues***, primarily relating to the extent to which either CIVs or their investors are entitled to treaty benefits; and (2) ***procedural aspects*** regarding claims for treaty benefits when assets are held indirectly, whether through CIVs or through nominees and custodians.

3. Pursuant to that mandate, the ICG prepared two reports. The first report ("Granting of Treaty Benefits with respect to the Income of Collective Investment Vehicles"), which addressed the substantive issues relating to treaty qualification of income earned by CIVs, made a series of concrete recommendations regarding those issues, including proposals for additions to the Commentary on the OECD Model Tax Convention to provide options for how countries could address the substantive issues under their bilateral treaties. This work is being pursued by Working Party No. 1 ("WP1") and has resulted in the 9 December 2009 publication of a discussion draft report with the same title, containing WP1's recommended additions to the Commentary on the Model. It is expected that, once finalised, those additions will be included in the 2010 update to the Model. The ICG also concluded that the approaches recommended in that report, several of which would allow a CIV to make claims for benefits on behalf of its investors, would depend on the development of practical and reliable procedures for determining ownership of interests in CIVs and of securities held through other intermediated structures.

4. The second ICG report ("Possible Improvements to Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors") discussed the procedural problems in claiming treaty benefits faced by portfolio investors more generally (*i.e.* not limited to CIV investments) and recommended a number of "best practices" regarding procedures for making and granting claims for treaty benefits for investments held through financial intermediaries. The objective of the ICG's work on best practices was two-fold: (i) to develop systems for granting treaty relief that are as efficient as possible, in order to minimise administrative costs and allocate the costs to the appropriate parties; and (ii) to identify solutions that do not threaten, and that ideally enhance, countries' abilities to ensure proper compliance with tax obligations, from the perspective of both source and residence countries.

B. The proposed "authorised intermediary" system

5. The second report recommended that countries develop systems for claiming treaty benefits that allow "authorised intermediaries" to make claims to withholding agents for relief at source on a "pooled" basis on behalf of their customers that are portfolio investors. One of the major benefits of such a system, variations on which have been adopted by a few countries over the past decade, is that information regarding the beneficial owner of the income is maintained by the intermediary with the most direct account relationship with the investor, rather than being passed up the chain of intermediaries. In addition to reducing the administrative costs of handling large amounts of paperwork, this means that intermediaries in the chain can facilitate treaty claims for their customers, without passing proprietary customer information to potential competitors (*i.e.* the other intermediaries). Investors would be able to indicate their entitlement to treaty benefits by providing a standardised investor self-declaration to the intermediary with respect to which they have a customer relationship, without procuring a certificate of residence from their home country tax authorities. Authorised intermediaries would be required to review those declarations and compare them with the information they have under applicable know-your-customer rules before including the investor in a pooled claim. A financial intermediary wishing to act as an authorised intermediary would make an application to the source country, which would then approve or deny it. An authorised intermediary would also have to agree to be subject to an independent review of its compliance with its obligations to the source country.

6. Although a source country may be willing to provide benefits on the basis of pooled information, it will typically want to maintain the ability to confirm that benefits that have been provided were in fact appropriate. In addition, when a residence country's investor obtains income from abroad, the residence country has a compliance interest in knowing the details of the foreign source income. For those reasons, the ICG report also recommends that those financial institutions that wish to make use of the "pooled" treaty claim system be required to report on an annual basis directly to source countries (*i.e.* not through the chain of intermediaries) investor-specific information regarding the beneficial owners of the income. The information to be provided to the source country would include details of the income received, name and address of the beneficial owner, and, where the investor's residence country issues taxpayer identification numbers, that TIN, or such other identifying information as the residence country uses to identify individual taxpayers. The system would be designed to facilitate automatic exchange of information from the source country to the investors' country of residence, allowing the residence country to ensure compliance under its tax system and also to alert the source country about improper claims of residence.

C. The Pilot Group on Improving Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors

7. The ICG recommended that further work be undertaken to promote substantial uniformity across source countries in terms of the format used for reporting to multiple source countries, procedures to be followed by the authorised intermediary to confirm the identity and treaty eligibility of their clients, and other compliance procedures, including liability issues. At its meeting in January 2009, the CFA approved the establishment of a "pilot group" to develop standardised documentation for the implementation of the "best practices" recommended by the ICG. The CFA also directed the Secretariat to ensure: that there were sufficient opportunities for government-to-government discussions; that the pilot group reports back to WP1 and WP8 and makes regular reports directly to the CFA; and that there is ongoing communication with the European Commission group conducting parallel work.

8. Pursuant to this directive from the CFA, the Pilot Group on Improving Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors (the "Pilot Group") developed a mandate, approved by the CFA by written procedure on 31 August 2009, which called for the standardised documentation package to be substantially agreed during the course of 2009 and presented to the CFA at its January 2010 meeting. The mandate also

anticipated that the CFA then would be asked to approve the next stage of work, a pilot test of the information reporting system. The mandate also indicated that, by 2010, the drafting work should be completed, so that follow-up work would shift to implementation facilitation and monitoring.

9. The Pilot Group's report has been separately submitted to the CFA for discussion at the Committee's January 2010 meeting (CTPA/CFA(2010)4). It is in the form of an "Implementation Package" which consists of a self-contained set of all of the agreements and forms that would pass between a source country and the financial intermediaries and investors participating in the system. These include: (i) the application to be used by a financial intermediary to act as an "authorised intermediary"; (ii) the authorised intermediary contract between the source country and the financial intermediary; (iii) agreed procedures that the authorised intermediary would follow in implementing the system; (iv) the forms to be used under the system (*e.g.* investor self-declarations, intermediary declarations, annual information reporting forms, etc.); (v) a description of the procedures to be followed by the independent reviewer, etc. The Pilot Group report also identifies a number of areas in which further work could be done. The Pilot Group recommends that the Implementation Package be released as a Pilot Group discussion draft with a comment period of several months.

D. Parallel work at the European Commission

10. Contemporaneously with the work being carried on at the OECD, the European Commission has been engaged in an initiative aimed at improving the functioning of the internal market in securities by, *inter alia*, simplifying procedures for claiming cross-border withholding tax relief. The Commission formed a Fiscal Compliance Experts' Group (FISCO), made up of experts from the private sector, who produced a report in October 2007[1] calling for a harmonised withholding tax relief procedure that would include the possibility for intermediaries to make relief claims on behalf of their customers by obtaining standardised documentation from the customers and sending pooled withholding rate information to upstream intermediaries and withholding agents. The FISCO recommendations did not include a requirement of investor-specific information reporting by the foreign intermediary to the source country (or any other) tax authorities.

11. The OECD Secretariat participated as an invited observer in the FISCO meetings. Representatives of the EC have participated in the OECD's ICG and Pilot Group work and have worked closely with the Secretariat in discussing the issues common to both the OECD and EC initiatives.

12. On 19 October 2009, as a follow-up to the FISCO report, the EC adopted a Recommendation on withholding tax relief procedures which bears a strong resemblance to the ICG and Pilot Group proposals.[2] The Recommendation encourages EU Member States to simplify their cross-border withholding tax relief procedures on income from securities by allowing relief at source (rather than only by refund) under a system that would allow investors to self-certify their entitlement to relief and foreign intermediaries to pass pooled withholding rate information about their investor pool to upstream intermediaries and withholding agents in the custody chain. The Recommendation envisages that Member States could lay down conditions for the authorisation of intermediaries in the "pooled" claim system, including making them liable for under-withholding, subjecting them to external audit and requiring them to report investor-specific information annually or upon request to the source State tax authorities. The Recommendation further invites Member States "to continue working on possible ways to improve withholding tax relief procedures in the appropriate Commission Working Groups and to adopt a coordinated position in the corresponding discussions at the OECD".

---

1 Available at http://ec.europa.eu/internal_market/financial-markets/docs/compliance/report_en.pdf.

2 Available at http://ec.europa.eu/taxation_customs/resources/documents/common/whats_new/C(2009)7924_en.pdf.

13. The EC has indicated that its next step will be to discuss the Recommendation with EU Member States at the 14 January 2010 meeting of its Working Party IV on Direct Taxation. The EC has also indicated its desire to continue close coordination with the OECD.

III. SIGNIFICANCE OF THE WORK ON PROCEDURES

14. As indicated above, the objective of the ICG's work on best practices on procedures was two-fold: (i) to develop systems for granting treaty relief that are as efficient as possible, in order to minimise administrative costs and allocate the costs to the appropriate parties; and (ii) to identify solutions that do not threaten, and that ideally enhance, countries' abilities to ensure proper compliance with tax obligations, from the perspective of both source and residence countries. The Pilot Group's mandate was to develop standardised documentation for the implementation of the recommended best practices. With the completion of a discussion draft of the Implementation Package, those mandates have been fulfilled, and the potential benefits to all parties (source and residence countries, investors and intermediaries) from bringing the proposed system to implementation are outlined below.

A. Potential benefits to governments

15. The proposed authorised intermediary system has the potential to substantially reduce, for both source and residence country governments, the costs and burden of implementing an effective and appropriate treaty relief system for portfolio income.

1. Potential benefits to source country governments

16. As explained in more detail below, the proposed system provides potential benefits to source countries because it:

- Removes barriers to inward investment by ensuring that residents of treaty partners are effectively able to receive the reduced withholding rates agreed between the two governments;
- Outsources to authorised intermediaries much of the administrative risk management burden of ensuring that treaty claims are provided only to eligible investors;
- Does that in a way that has the potential to maintain or improve existing levels of accuracy in applying treaty relief; and
- Provides information about income derived by residents of the source country.

17. One of the fundamental objectives of the CIV project was to address the concern that existing procedures for claiming treaty relief are often so expensive and cumbersome that investors are often prevented, either temporarily or on a permanent basis, from obtaining the reduced withholding rates for which the treaty between the source and residence countries provides. This translates into a barrier to cross-border investment, potentially depriving the source country of portfolio investment the treaty was designed to facilitate. By streamlining the procedures for claiming treaty relief and reducing administrative costs for all parties involved, the proposed authorised intermediary system addresses this fundamental concern.

18. A critical consideration for source countries in deciding how to operate any system of treaty relief is to weigh the administrative costs of operating the system against the compliance results to be achieved. While the proposed system means that the source country would be relying on authorised

UKS

intermediaries (rather than residence country tax authorities or their own officials) to make primary determinations as to the likely eligibility of investors for treaty relief at source, various factors support the conclusion that this can provide equal or better source country compliance than current systems at much less administrative cost to the source country. These factors include the facts that:

- The authorised intermediary has more extensive, direct and up-to-date information about its customers than any tax authorities;
- The intermediary has a business incentive to screen customers properly in order to preserve its authorised intermediary status;
- The independent review mechanism will act as one back-stop to ensure responsible behaviour by the authorised intermediary;
- The extensive information reporting obligations and automatic exchange of information possibility will act as a further backstop; and
- The imposition of liability on the authorised intermediary for under-withholding will act as yet a further backstop.

By freeing up resources of the source country tax authority, the proposed system could also allow for the redeployment of those resources to more productive, high risk cases.

19. As part of its information reporting obligations to the source country under the Implementation Package, an authorised intermediary would be required to report any dividend or interest income arising in the source country and received on behalf of a customer who is a resident of the source country. This would give source country tax authorities a valuable new channel for obtaining information and ensuring compliance in respect of their residents.

2. Potential benefits to residence countries

20. The proposed system would potentially provide several significant benefits to residence countries:

- Residence countries would no longer incur the administrative costs of responding to individual requests from their resident investors for certificates of residence;
- Residence countries would no longer suffer the lost tax revenue from granting foreign tax credits for excessive withholding tax from which the investors could not effectively obtain appropriate treaty relief;
- By promoting the collection and automatic exchange of information about income received by investors resident in the residence country, the proposed system has the potential to significantly enhance compliance in that country.

21. A substantial number of source countries require foreign investors to obtain certificates of residence from their home country tax authorities before treaty relief will be granted. The time and expense of obtaining these certificates is burdensome, not only for the investors but also for the residence country tax authorities. Some governments report being asked to generate such certificates in the tens of millions each year. By doing away with this requirement, the proposed system would eliminate this burden.

22. When investors suffer higher than appropriate source country withholding taxes due to an inability to obtain treaty relief, a frequent consequence is that the residence country bears the financial burden of this excessive tax through the application of foreign tax credits. This causes the residence country to sacrifice revenue to the source country in contravention of the deal struck in their treaty. By streamlining the procedures for obtaining treaty relief at source, the proposed system could significantly reduce this revenue loss for residence countries.

23. The system likewise has the potential to significantly enhance compliance with respect to investors' residence country tax obligations. As a practical matter, residence countries under most current systems are largely dependent on exchange of information to verify their resident investors' compliance with respect to foreign source income. Obtaining such information upon request, while a possible (and increasingly available) option, can never ensure systematic verification of compliance (even if the deterrence aspects of the availability of that option are known to the investor). While programs of automatic exchange of information have the potential to substantially improve compliance efforts, it is widely acknowledged that there are significant hurdles to overcome in ensuring widespread, effective automatic exchange of information. This is true despite many years of work at the OECD and elsewhere in developing models for automatic exchange of information.

24. The authorised intermediary project provides a vehicle for achieving significant progress towards effective automatic EOI programs. The standardised approach to information reporting contemplated by the system would mean that financial intermediaries would be feeding to source country tax authorities, on an electronic basis, agreed items of information in an agreed format, all designed to facilitate the source country's digestion and dissemination of that information to its relevant treaty partners through automatic EOI transmission. The information to be reported would include investors' residence country TINs and other information enabling the residence country to more easily recognise the investor information and import it into its domestic verification system.

25. It is acknowledged that much technical work needs to be done for this sort of automatic EOI to operate efficiently and effectively. That being said, the authorised intermediary project provides a vehicle to pursue that work in the near term in a context where multiple governments are working together to achieve standardisation, and where the financial institutions whose participation and investment is most critical to ensuring that the information reporting process feeds useful data smoothly into the governments' systems have an incentive to ensure that the system works and that it works soon and well.

B. Potential benefits to investors

26. Investors would no longer have to incur the costs or burden of obtaining certificates of residence nor the administrative costs and temporary or frequently permanent deferral of treaty relief under complicated systems that operated only through individual refund claims or cumbersome passing of voluminous documentation through multiple layers of intermediaries.

C. Potential benefits to intermediaries

27. Authorised intermediaries would be able to make pooled claims on behalf of their customers, rather than having to collate and transmit voluminous documentation on individual investors to upstream intermediaries and withholding agents. The upstream intermediaries and withholding agents would have significantly reduced administrative burdens in reviewing the incoming claims.

D. Relationship of project to other developments

28. At least two other developments suggest that the time is right for the OECD to pursue actively its work on the authorised intermediary proposals. First, the substantially increased international political

focus over the past year on offshore compliance and on exchange of information is likely to shine a spotlight on all aspects of countries' enforcement capabilities in that area, including their capacity to conduct effective automatic EOI. The authorised intermediary project provides a real opportunity to demonstrate progress in that area.

29. Second, the publication of the European Commission's Recommendation on simplified withholding tax procedures in October, together with the movement of individual countries towards the use of various forms of pooled claim systems, shows that there is significant momentum in the direction of the proposals contained in the ICG and Pilot Group reports. Having made a significant investment in achieving the progress made thus far on the authorised intermediary project, it would seem sensible for the OECD to continue its leadership role in this area by advancing the authorised intermediary proposals to successful implementation.

IV. TAKING THE WORK FORWARD

30. The plans for taking the work forward on the treaty relief and compliance enhancement procedures that have been the subject of the ICG and Pilot Group work have been discussed with the CFA Bureau and with both the government and business delegates to the Pilot Group. The proposals outlined below have been formulated in response to a request from the CFA Bureau, and they represent the consensus recommendations of the Secretariat and Pilot Group members.

31. The proposals relate to the following suggested components of work that could be done over the 2010-2012 period, each of which is described in more detail below:

- Release of the Pilot Group report as a discussion draft, with a comment period of several months, accompanied by the press release at Appendix A to this note.

- Formation of a joint government-business group of IT experts to address the technology issues relevant to ensuring that the proposed information reporting and automatic exchange of information processes can function effectively as intended, and to conduct a pilot test.

- Formation of a dedicated Treaty Relief and Compliance Enhancement (TRACE) Group made up of government delegates (*e.g.* a Special Session or working group of WP8) to address any issues that may be relevant for countries as they consider implementing an authorised intermediary system, including:

  - Further development of the Pilot Group's Implementation Package (*e.g.* to take into account public comments, to develop standardised instructions and to refine as necessary the independent review procedures) for ultimate endorsement by the CFA;

  - Consultation with the European Commission to ensure appropriate coordination between the EC and OECD initiatives for improved withholding procedures;

  - Development of a plan for the potential multi-country adoption of the authorised intermediary system, including addressing educational aspects and legal issues that may arise; and

  - Development of a recommendation for establishing an ongoing coordinating body to assist with the identification of standardised responses to issues that may arise after the system is adopted by multiple countries.

UKS

- Formation of a standing Advisory Group of business representatives to assist and consult as necessary with the TRACE Group.

A. Publication of Pilot Group Report as a discussion draft

32. The development of the standardised documentation in the Pilot Group's Implementation Package was intended to promote substantial uniformity across source countries that want to implement the "best practices". However, the development of standardised documentation is useful only if the documentation is widely accepted by business and governments. The decisions made in the course of drafting the Implementation Package, including those with respect to the allocation of risk of under-withholding, potentially affect many stakeholders, including issuers of securities, not all of whom were represented in the Pilot Group. In order to facilitate input from this broader range of stakeholders, it is recommended that the draft Implementation Package be released immediately as a discussion draft prepared by the Pilot Group (not as a report of the CFA) together with a proposed press release in the form set forth in Appendix A to this Note. Wider dissemination of the Implementation Package might also be useful to the European Commission as it discusses with its Member States their possible implementation of the Recommendation issued on 19 October 2009. It is anticipated that the release would provide for a fairly long period for comment (*e.g.* at least six months) to allow for a thorough review and debate by business and governments that have not been involved in the development process.

B. Formation of a joint government-business group of IT experts

33. While the Implementation Package provides a framework for the system of relief at source, there are a number of details and matters of a technical nature that will need to be addressed before it can be adopted. In particular, significant work needs to take place with respect to a number of technology issues. For example, the system assumes a certain level of automatic exchange of information between the tax authorities of the source country and of the residence country. Countries may want to assure themselves that they can achieve that level of exchange before adopting the system. In developing the Implementation Package, the Pilot Group developed the standard forms. With respect to format, the intention is to build on the OECD's Standard Transmission Format ("STF"), which is developed and maintained by the IT Task Team of the TIES Subgroup of WP8.

34. A related issue is the format and communications channel for information to be reported by authorised intermediaries to the source countries. In order to achieve a level of standardisation that will make the system economically feasible for intermediaries, government and business will need to work together to develop information technology systems that will provide a seamless process for information that is reported by the authorised intermediaries to be exchanged with the residence countries and used by the residence countries in their computerised matching programs. Developing standardised electronic versions of the relevant forms that are included in Annex 1 to Appendix B of the Implementation Package should be part of that process.

35. Preliminary discussions between members of the IT Task Team and private sector IT experts suggest that the IT issues should be addressed in a small group made up of private sector and government IT experts in order to provide a seamless process for reporting the data to the source country and passing it on to residence countries.

36. Accordingly, it is recommended that the CFA approve the formation of a joint government-business group of IT experts to carry out the work to develop the IT necessary for the reporting and exchange of investor-specific information, to identify volunteers to participate in and then to carry out a pilot test of the information reporting and information exchange system to determine whether

the information can be reported by financial institutions in a form that is usable by source and residence countries.

37. It is suggested that this group could hold one or more preliminary meetings between now and June 2010 and discuss the details of the proposed pilot test, including the identification of the participating governments and financial institutions, the scope of the test, the process for developing electronic versions of the reporting forms to be used, the messaging format to be used for communicating information from the financial institutions to the source countries, the cost implications of the test, etc. The group's objective could be to conduct the preliminary work during 2010 necessary to launch the pilot test, to conduct the test during 2011, and to identify and develop solutions for any problems that might develop such that a final report could be delivered by the group to the CFA by June of 2012 to provide an assessment of and any recommendations for the feasibility of the proposed system from a technology point of view. The group would also report on an interim basis on its progress to WP8.

C. Formation of a dedicated TRACE Group under WP8

1. Organisation of the group

38. With the completion of the Pilot Group's draft Implementation Package, the bulk of the high-level drafting work for the documentation necessary to operate the system has been completed. Follow-up work can therefore shift to refining the documentation as necessary to allow for adoption by multiple countries and to facilitation of the process of implementing this system. Discussions with members of both the CFA Bureau and the governmental delegates to the Pilot Group indicated a preference for this work to take place primarily through a government group, albeit with significant ongoing consultation with representatives of the business community.

39. Accordingly, it is recommended that the OECD establish a dedicated group made up of government representatives to address outstanding implementation issues on a systematic basis. Given the largely administrative and information exchange aspects of the work, it is suggested that such a group could be formed as a sub-group to WP8 (*e.g.* as a Special Session or working group); alternatively, the group could be set up to report directly to the CFA. It is further suggested that participation in such a group be open to those countries that are willing to explore further the implementation aspects of the proposal with a view towards ultimately deciding whether or not to adopt the system, and that participating countries make an effort to ensure continuity of their representation. It is expected that the TRACE Group would meet on a traditional schedule of two or three times a year, rather than the more intensive schedule on which the ICG and the Pilot Group met.

2. Finalisation of Implementation Package

40. One aspect of the work of this group would be to finalise the documents included in the Implementation Package for ultimate endorsement by the CFA, after taking into account public comments received and further analysis by governments and business. As noted above, although the Implementation Package provides a framework for the system of relief at source, there are a number of details and matters of a technical nature that will need to be addressed before it can be adopted. For example, it is expected that standard instructions will need to be developed for the various forms that are provided in Annex 1 to Appendix B of the Implementation Package, which instructions would be based on comments received on the Implementation Package and the experience of governments and business in implementing similar systems and, of course, as this system is implemented.

41. Moreover, the introduction of any new system requires governments to consider how they will review taxpayers' compliance with the system. While the Implementation Package addresses compliance

issues, and includes reporting forms that would be used in that regard, these are necessarily based on a few countries' experience with similar systems. Because the system that would be adopted through the Implementation Package is not identical to any existing system, it is likely that both governments and business will want to continue to review these procedures to ensure that they provide governments with the information that they need to review intermediaries' compliance without being more burdensome than is necessary. Similarly, as noted in the Pilot Group report, more work may be needed to refine the details of the independent review procedures, particularly to specify how the review should proceed when a single review is being carried out for the benefit of multiple source countries.

3. Coordination with the European Commission

42. In light of the recent publication of the European Commission's Recommendation on simplified withholding tax procedures and its stated intention to move forward with its work in that area, the need for continued close coordination with the EC is obvious. It is anticipated that the TRACE Group would address any issues of coordination with the EC initiative that might arise as Member countries progress towards implementation of the authorised intermediary system.

4. Development of a plan for multi-country adoption of the system

43. As countries progress towards considering actual implementation of the system, there will inevitably be a need to consider how to educate relevant parties from both the public and private sectors about the elements of the system and how to address legal issues that may arise in the process of introduction. Responding adequately to these needs is likely to involve outreach to governments and business to ensure the successful implementation of the procedures. For example, at the time that the United States introduced the "qualified intermediary" system, the IRS met with intermediaries in many countries to explain the new system. In this case, it is likely that the business representatives that have been involved in the ICG and the Pilot Group (and that will be involved in the standing Advisory Group mentioned below) will undertake much of the outreach to business. The OECD and the European Commission are more likely to direct their efforts towards government representatives who would need to implement the procedures. It is suggested that the TRACE Group could develop a plan for how to conduct efficiently the outreach efforts that might be appropriate to facilitate the implementation of the system by multiple Member countries, and could also share experience on how to address legal issues that might arise in the process of introducing the system.

5. Development of a recommendation for establishing an ongoing coordinating body

44. The authorised intermediary system has been developed with a view towards its potential for widespread adoption by multiple countries, and its potential success in achieving its objectives depends heavily on the willingness of participating countries to adhere to the standardised approaches to documentation and procedures outlined in the Implementation Package. As with any such "model", however, the possibility of future evolution and post-introduction improvements must be recognised. In order to lay a proper foundation for the future operation of a system based on the authorised intermediary model, it is suggested that the TRACE Group should develop a proposal for establishing an ongoing coordinating body, the goal of which would be to allow governments participating in the system to arrive at commonly agreed solutions to future issues that may arise.

D. Formation of a standing Advisory Group of business representatives

45. In respect of the need for the TRACE Group (and its successor coordinating body) to address a likely succession of issues that will arise from implementation of the authorised intermediary system, the implementation work relating to procedures for treaty relief is similar to other on-going work on

implementation issues, such as the work of WP8 and the Tax Information Exchange Systems Sub-Group with respect to information exchange and WP6 with respect to transfer pricing issues. However, because the system depends on close co-operation with the financial industry to succeed, the creation of a standing Advisory Group of experts from the business sector, with which the government group would consult as necessary, is also recommended. Preliminary discussions with business members of the Pilot Group suggest that there would be continuing business community interest in participating in such a group.

E. Timetable

46. As suggested above, the work of different groups could likely proceed on separate tracks. The group of IT experts would be expected to work out the elements of the pilot test by the end of 2010, conduct the test during 2011, and identify and develop solutions for any problems that might develop such that a final report could be delivered by the group to the CFA by June of 2012.

47. Inasmuch as the first task of the TRACE Group would be to further refine and finalize the Implementation Package, its first meeting should likely be scheduled for the fall of 2010, when it would be able to consider the public comments received on the package. It would be expected that its meetings from late 2010 through 2011 would be primarily devoted to revising the Implementation Package, with a view towards submitting it to the CFA for information in January 2012.

48. The TRACE Group could then focus on developing before the end of 2012 the plans for facilitating multi-country adoption of the system and for establishing an ongoing coordinating body. It could also, through the benefit of further public consultation or the experience of any countries that would be "early adopters" of the system, make further refinements to the Implementation Package in the course of 2012. It is anticipated that a complete Implementation Package could be endorsed by the CFA in January 2013 as a package recommended for adoption by any willing Member country. At that point, the CFA also would need to consider how best to memorialize and disseminate the package.

F. Resource and programme of work considerations

49. For the work done by the ICG and Pilot Group over the past 3 years, the OECD has benefited from business funding which allowed the engagement of a senior level full-time consultant to provide a significant part of the Secretariat resources, complemented by a substantial contribution from regular Secretariat staff. The business funding will expire as of March 2010, and it is clear it will not be renewed. For the balance of 2010, the CFA Bureau has recommended that, if the Committee decides to have the work taken forward, there should be an allocation of 12 man-months of funds from the funding freed up in the International Co-operation and Tax Competition Division reorganisation as a result of the creation of the Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes. The Committee will need to decide on a resource allocation to take forward the portion of the work described above scheduled to take place in the 2011-2012 biennium.

50. As a matter of programme of work, the "CIV" project has featured in the work programme of both WP1 and WP8 for 2009-2010. For the 2011-2012 biennium, the focus of the ongoing work would be on the procedures for treaty relief and compliance enhancement through information reporting and exchange of information (*i.e.* what might be called the Treaty Relief and Compliance Enhancement ("TRACE") procedures) for cross-border portfolio investment as a general matter, and the specific substantive work relating to CIVs and their entitlement to treaty benefits will have been completed. It is worth noting that the ongoing TRACE procedural work would include finalization of the draft model mutual agreements found in the Pilot Group's Implementation Package which are designed to allow countries to implement procedures to carry out the recommendations for treatment of CIVs found in WP1's proposed additions to the Commentary on the Model. Assuming that the Committee agrees that the

UKS

TRACE procedural work described above should be taken forward through a group linked to WP8, that decision will need to be reflected in the programme of work for WP8 for 2011-2012.

V. ISSUES FOR DECISION

51. Based upon the foregoing, there are a number of issues for the Committee to decide, as set out in the box below.

The Committee is therefore invited to decide at its January 2010 meeting:

a. Whether to release the Pilot Group report as a discussion draft, with a comment period of several months, accompanied by the press release at Appendix A to this note;

b. Whether to authorise the taking forward of the work on the treaty relief and compliance enhancement procedures along the lines described in Part IV of this note, including specifically:

- ***Formation of a joint government-business group of IT experts to address the technology issues relevant to ensuring that the proposed information reporting and automatic exchange of information processes can function effectively as intended, and to conduct a pilot test;***

- ***Formation of a dedicated TRACE Group made up of government delegates (e.g. a Special Session or working group of WP8, or alternatively a group reporting directly to the CFA) to address any issues that may be relevant for countries as they consider implementing an authorised intermediary system, including***:

  - ***Further development of the Pilot Group's Implementation Package (e.g. to take into account public comments, to develop standardised instructions and to refine as necessary the independent review procedures) for ultimate endorsement by the CFA;***

  - ***Consultation with the European Commission to ensure appropriate coordination between the EC and OECD initiatives for improved withholding procedures;***

  - ***Development of a plan for the potential multi-country adoption of the authorised intermediary system, including addressing educational aspects and legal issues that may arise; and***

  - ***Development of a recommendation for establishing an ongoing coordinating body to assist with the identification of standardised responses to issues that may arise after the system is adopted by multiple countries; and***

- ***Formation of a standing Advisory Group of business representatives to assist and consult as necessary with the TRACE Group.***

c. ***How to reflect the foregoing decisions in its allocation of resources and programme of work for the 2011-2012 biennium***.

UKS

Appendix A

Proposed Press Release

OECD RELEASES DRAFT DOCUMENTATION FOR IMPLEMENTING STREAMLINED PROCEDURES FOR PORTFOLIO INVESTORS TO CLAIM REDUCED WITHHOLDING RATES

[DATE] The OECD has released for public comment draft documentation (Implementation Package) for implementing a streamlined procedure for portfolio investors to claim reductions in withholding rates pursuant to tax treaties or domestic law in the source country. This release represents the continuation of work that was begun by the Informal Consultative Group on the Taxation of Collective Investment Vehicles and Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors (ICG). The ICG was established in 2006 by the OECD's Committee on Fiscal Affairs (CFA) to consider legal questions and administrative barriers that affect the ability of collective investment vehicles (CIVs) and other portfolio investors to effectively claim the benefits of tax treaties. On 12 January 2009, the OECD released two reports prepared by the ICG in fulfilment of this mandate. The ICG's first Report, on the "Granting of Treaty Benefits with respect to the Income of Collective Investment Vehicles", addresses the legal and policy issues relating specifically to CIVs. A modified version of that Report was released by the OECD for public comment on 9 December 2009.

The report by the ICG on "Possible Improvements to Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors", discusses the procedural problems in claiming treaty benefits faced by portfolio investors generally and makes a number of recommendations on "best practices" regarding procedures for making and granting claims for treaty benefits for intermediated structures. The Implementation Package was developed by the Pilot Group on Improving Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors (Pilot Group) to provide standardised documentation that could be used by countries that wish to adopt the "best practices" described in the ICG's report. The Pilot Group includes representatives of the tax administrations of some OECD member countries as well as representatives from the financial services industry.

The Implementation Package provides a system for claiming treaty benefits that allows authorised intermediaries to make claims on behalf of portfolio investors on a "pooled" basis. One of the major benefits of such a system is that information regarding the beneficial owner of the income is maintained by the authorised intermediary that is nearest to the investor, rather than being passed up the chain of intermediaries. Although a source country may be willing to provide benefits on the basis of pooled information, it may want to maintain the ability to confirm that benefits that have been provided were in fact appropriate. In addition, when a residence country's investor obtains income from abroad, the residence country has a compliance interest in knowing the details of that. For those reasons, the Implementation Package also recommends that those financial institutions that wish to make use of the "pooled" treaty claim system be required to report on an annual basis directly to source countries (*i.e.* not through the chain of intermediaries) investor-specific information regarding the beneficial owners of the income.

UKS

The Implementation Package is the work of the Pilot Group; neither the views expressed in the ICG reports nor the "best practices" reflected in the Implementation Package should be attributed to the OECD or any of its member states. The CFA will be deciding whether and how the work on improving procedures should be carried forward. Because the development of standardised documentation is useful only if the documentation is widely accepted by business and governments, the CFA has decided to invite comments from all interested parties before further consideration of the Implementation Package. Interested parties are therefore invited to send their comments on the Implementation Package **before [31 August 2010]**. Comments should be sent electronically in Word format to:

[redacted]
Director, CTPA
OECD
2, rue André Pascal
75775 Paris
FRANCE
e-mail:[redacted]

Unless otherwise requested at the time of submission, comments submitted to the OECD in response to this invitation will be posted on the OECD website.

UKS

For Official Use **CTPA/CFA(2010)4**

Organisation de Coopération et de Développement Économiques
Organisation for Economic Co-operation and Development

12-Jan-2010

English - Or. English

CENTRE FOR TAX POLICY AND ADMINISTRATION
COMMITTEE ON FISCAL AFFAIRS

CTPA/CFA(2010)4
For Official Use

UKS

Draft Implementation Package

Pilot Group on Improving Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors

26-27 January 2010

This document, produced by the Pilot Group on Improving Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors, provides draft documentation for implementing a streamlined procedure for portfolio investors to claim reductions in withholding rates pursuant to tax treaties or domestic law in the source country. The documentation implements, with some changes in response to government concerns, the "best practices" regarding procedures for making and granting claims for treaty benefits for intermediated structures that were included in the January 2009 report by the Informal Consultative Group on the Taxation of Collective Investment Vehicles and Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors on "Possible Improvements to Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors". The Committee on Fiscal Affairs is asked to approve the release of this document as a public discussion draft.

[redacted] Head of TTP Division, CTPA [redacted]

JT03276853

Document complet disponible sur OLIS dans son format d'origine
Complete document available on OLIS in its original format

English - Or. English

EXECUTIVE SUMMARY

On 12 January 2009, the Committee on Fiscal Affairs (the "CFA") released for public comment two reports prepared by the Informal Consultative Group on the Taxation of Collective Investment Vehicles and Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors (the "ICG"). The second of those Reports ("Possible Improvements to Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors") discusses the procedural problems in claiming treaty benefits faced by portfolio investors and included a number of recommendations regarding "best practices" for procedures for making and granting claims for treaty benefits for intermediated structures. These "best practices" anticipated a system that would allow "authorised intermediaries" to claim treaty benefits on a "pooled basis" on behalf of their customers that are portfolio investors. However, an intermediary that wants to claim benefits on a pooled basis would provide to the source country tax administrators (on an annual basis, not at the time of payment) investor-specific information regarding the beneficial owners of the income. It is intended that this information would be provided in a standardised form that would allow it to be used by both source and residence countries for tax administration purposes.

At its meeting in January 2009, the CFA approved the establishment of a "pilot group" to develop standardised documentation for the implementation of the "best practices" recommended by the ICG. The CFA also directed the Secretariat to ensure: that there were sufficient opportunities for government-to-government discussions; that the pilot group reports back to WP1 and WP8 and makes regular reports directly to the CFA; and that there is ongoing communication with the European Commission group conducting parallel work.

Pursuant to this directive from the CFA, the Pilot Group on Improving Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors (the "Pilot Group") developed a mandate, approved by the CFA by written procedure on 31 August 2009, which called for the standardised documentation package to be substantially agreed during the course of 2009 and presented to the CFA at its January 2010 meeting. In accordance with that mandate, the Pilot Group has prepared this draft Implementation Package. The ICG Report concluded that the most efficient way for the "best practices" to be implemented was through individual source countries entering into contracts with financial intermediaries. Accordingly, the Implementation Package consists of a self-contained set of all of the agreements and forms that would pass between a source country and the financial intermediaries and investors participating in the system.

The following documents developed by the Pilot Group make up the Implementation Package:

- An application to be completed by a financial intermediary requesting authorisation from a particular source country to act as an authorised intermediary;
- The contract between the source country and the financial intermediary;
- Agreed procedures that the authorised intermediary would follow in implementing the system, including rules on the extent of authorised intermediaries' liability for any under-withholding of tax;
- The forms to be used under the system, including:
  - Separate investor self-declarations for individuals and for entities;
  - Intermediary declarations to be provided by authorised intermediaries, which may pass on pooled information, and by other intermediaries, which can make claims

UKS

only by passing on their customers' investor self-declarations;

- Forms to be used for annual information reporting with respect to investors and with respect to other authorised intermediaries;
- A year-end summary to be filed at the same time as the annual information reports, aggregating the information contained in those reports;
- Forms to be used for claiming refunds when it has not been possible to claim relief at source and for notifying the authorised intermediary that a refund has been made (or has been denied);

- A description of the procedures to be followed by the independent reviewer;
- Additional procedures to be followed by an authorised intermediary that has also taken on primary withholding responsibilities; and
- Model mutual agreements providing procedures applicable to CIVs.

Some countries have indicated that they would implement the system by incorporating the procedures into their domestic law or regulations. In that case, there would not be a contract between the source country and the financial intermediary but financial intermediaries would apply to the source country and would be approved to act as authorised intermediaries. It appears that the documents in the Implementation Package could be adapted relatively readily by a country pursuing such an administrative approach.

The Implementation Package follows quite closely the recommendations found in the ICG Report. The most significant deviation from those recommendations relates to the risk of under-withholding. In the ICG Report, it was anticipated that a financial intermediary would be liable for such under-withholding only if it knew or should have known that information provided to it, on which it made its determination of the correct withholding rate, was incorrect. This allocation of risk was a matter of concern to governments, as discussed at the June 2009 meeting of the CFA. In the Implementation Package, the risk of under-withholding in most circumstances is shifted to the financial intermediary.

As the Implementation Package was being developed, there were a number of meetings that were limited to government delegates, as directed by the CFA. Reports were made to WP1 and WP8. Moreover, all of the meetings of the Pilot Group were attended by one or more members of the European Commission involved in the parallel work. In October 2009, the European Commission issued its Recommendation on Withholding Tax Relief Procedures. The procedures contemplated by the draft Implementation Package would be consistent with the Commission's Recommendation.

The submission of this draft Implementation Package to the CFA fulfills the Pilot Group's mandate. As explained in more detail in the Secretariat's separate note to the CFA on taking forward the work (CTPA/CFA(2010)27), ***the CFA is invited to release this draft Implementation Package by the Pilot Group as a discussion draft, with a comment period of several months.*** The Introduction to the Implementation Package describes certain areas of potential further work identified by the Pilot Group, which are also covered in the Secretariat's separate note.

UKS

TABLE OF CONTENTS

REPORT BY THE PILOT GROUP ON IMPROVING PROCEDURES FOR TAX RELIEF FOR CROSS-BORDER INVESTORS 6

INTRODUCTION TO THE IMPLEMENTATION PACKAGE 8

APPLICATION BY [FINANCIAL INTERMEDIARY] TO [THE COMPETENT AUTHORITY OF THE SOURCE COUNTRY] FOR AUTHORISATION TO ACT AS AN AUTHORISED INTERMEDIARY WITH RESPECT TO INCOME ARISING IN [THE SOURCE COUNTRY] 16

INSTRUCTIONS 19

ANNEX A: AFFILIATES OF THE APPLICANT REQUESTING AUTHORISATION TO ACT AS AUTHORISED INTERMEDIARIES 20

AGREEMENT AUTHORISING FINANCIAL INTERMEDIARY TO ACT AS AN AUTHORISED INTERMEDIARY WITH RESPECT TO INCOME ARISING IN [COUNTRY] 21

APPENDIX A: AFFILIATES OF THE APPLICANT AUTHORISED TO ACT AS AUTHORISED INTERMEDIARIES 26

APPENDIX B: PROCEDURES REGARDING THE OPERATION OF A FINANCIAL INTERMEDIARY AS AN AUTHORISED INTERMEDIARY 27

ANNEX 1: FORMS TO BE USED UNDER THE AGREEMENT 45

ANNEX 2: PROCEDURES FOR INDEPENDENT REVIEWERS 69

ANNEX 3: GUIDANCE FOR INDEPENDENT REVIEWERS OF AUTHORISED INTERMEDIARIES 73

APPENDIX C: ADDITIONAL PROCEDURES FOR AUTHORISED INTERMEDIARY THAT ASSUMES PRIMARY WITHHOLDING RESPONSIBILITIES 88

MODEL MUTUAL AGREEMENTS ON COLLECTIVE INVESTMENT VEHICLES UNDER EXISTING CONVENTIONS 90

OVERVIEW 90

UKS

BILATERAL – EQUIVALENT BENEFICIARIES 92

BILATERAL – RESIDENTS 98

MULTILATERAL – EQUIVALENT BENEFICIARIES 104

INVESTOR SELF-DECLARATION FOR INDIVIDUALS PURCHASING DIRECT INVESTMENTS FROM A CIV 110

MEMBERS OF THE PILOT GROUP ON IMPROVING PROCEDURES FOR TAX RELIEF FOR CROSS-BORDER INVESTORS 111

Boxes

EXECUTIVE SUMMARY 2

UKS

REPORT BY THE PILOT GROUP ON IMPROVING PROCEDURES FOR TAX RELIEF FOR CROSS-BORDER INVESTORS

[X February 2010]

POSSIBLE IMPROVEMENTS TO PROCEDURES FOR TAX RELIEF FOR CROSS-BORDER INVESTORS: IMPLEMENTATION PACKAGE

Public Discussion Draft

This document provides draft documentation (Implementation Package) for implementing a streamlined procedure for portfolio investors to claim reductions in withholding rates pursuant to tax treaties or domestic law in the source country. This release represents the continuation of work that was begun by the Informal Consultative Group on the Taxation of Collective Investment Vehicles and Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors (ICG). The ICG was established in 2006 by the OECD's Committee on Fiscal Affairs (CFA) to consider legal questions and administrative barriers that affect the ability of collective investment vehicles (CIVs) and other portfolio investors to effectively claim the benefits of tax treaties. On 12 January 2009, the OECD released two reports prepared by the ICG in fulfilment of this mandate. The ICG's first Report, on the "Granting of Treaty Benefits with respect to the Income of Collective Investment Vehicles", addresses the legal and policy issues relating specifically to CIVs. A modified version of that Report was released by the OECD for public comment on 9 December 2009.

The report by the ICG on "Possible Improvements to Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors" discusses the procedural problems in claiming treaty benefits faced by portfolio investors generally and makes a number of recommendations on "best practices" regarding procedures for making and granting claims for treaty benefits for intermediated structures. The Implementation Package was developed by the Pilot Group on Improving Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors (Pilot Group) to provide standardised documentation that could be used by countries that wish to adopt the "best practices" described in the ICG's report. The Pilot Group includes representatives of the tax administrations of some OECD member countries as well as representatives from the financial services industry.

The Implementation Package provides a system for claiming treaty benefits that allows authorised intermediaries to make claims on behalf of portfolio investors on a "pooled" basis. One of the major benefits of such a system is that information regarding the beneficial owner of the income is maintained by the authorised intermediary that is nearest to the investor, rather than being passed up the chain of intermediaries. However, although a country may be willing to provide benefits on the basis of pooled information, it may want to maintain the ability to confirm that benefits that have been provided were in fact appropriate. For that reason, and in order to encourage compliance in the residence State, the Implementation Package also requires authorised intermediaries to report directly to source countries (*i.e.* not through the chain of intermediaries) investor-specific information regarding the beneficial owners of

the income.

The ICG Report concluded that the most efficient way for the "best practices" to be implemented was through individual source countries entering into contracts with financial intermediaries. Accordingly, the Implementation Package consists of a self-contained set of all of the agreements and forms that would pass between a source country and the financial intermediaries and investors participating in the system. Some countries have indicated that they would implement the system by incorporating the procedures into their domestic law or regulations. It appears that the documents in the Implementation Package could be adapted relatively readily by a country pursuing such an administrative approach.

The Implementation Package is the work of the Pilot Group; neither the views expressed in the ICG reports nor the "best practices" reflected in the Implementation Package should be attributed to the OECD or any of its member states. The CFA will be deciding whether and how the work on improving procedures should be carried forward. Because the development of standardised documentation is useful only if the documentation is widely accepted by business and governments, the CFA has decided to invite comments from all interested parties before further consideration of the Implementation Package. Interested parties are therefore invited to send their comments on the Implementation Package **before [31 August 2010]**. Comments should be sent electronically (in Word format) to:

Jeffrey Owens
Director, CTPA
OECD
2, rue André Pascal
75775 Paris
FRANCE
e-mail: jeffrey.owens@oecd.org

Unless otherwise requested at the time of submission, comments submitted to the OECD in response to this invitation will be posted on the OECD website.

UKS

INTRODUCTION TO THE IMPLEMENTATION PACKAGE

Development of the Implementation Package

In 2006, the Committee on Fiscal Affairs ("CFA") and the Business and Industry Advisory Committee ("BIAC") agreed to pursue work on improving the process by which portfolio investors may claim treaty benefits. To this end, an Informal Consultative Group ("ICG") made up of government representatives and of experts from the business community was created. The initial two-year mandate of the ICG had two aspects: (1) legal and policy issues, primarily relating to the extent to which either collective investment vehicles ("CIVs") or their investors are entitled to treaty benefits; and (2) procedural aspects regarding claims for treaty benefits when assets are held indirectly, whether through CIVs or through nominees and custodians.

Pursuant to that mandate, the ICG prepared two reports. The first report ("Granting of Treaty Benefits with respect to the Income of Collective Investment Vehicles"),[1] which addresses the technical issues relating to treaty qualification of income earned by CIVs, made a series of concrete recommendations regarding the technical issues relating to the treaty eligibility of collective investment vehicles. This work is being pursued by Working Party No. 1 of the CFA, which deals with tax treaty issues.[2] The ICG also concluded that the approaches recommended in that report, several of which would allow a CIV to make claims for benefits on behalf of its investors, would depend on the development of practical and reliable procedures for determining ownership of interests in CIVs and of securities held through other intermediated structures. The second report ("Possible Improvements to Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors")[3] discusses the procedural problems in claiming treaty benefits faced by portfolio investors more generally and included a number of recommendations regarding "best practices" regarding procedures for making and granting claims for treaty benefits for intermediated structures. The objective of the work on best practices is two-fold: (i) to develop systems that are as efficient as possible, in order to minimise administrative costs and allocate the costs to the appropriate parties; and (ii) to identify solutions that do not threaten, and that ideally enhance, countries' abilities to ensure proper compliance with tax obligations, from the perspective of both source and residence countries.

The ICG recommended that further work be undertaken to promote substantial uniformity across source countries in terms of the format used for reporting to multiple source countries, procedures to be followed by the intermediary to confirm the identity and treaty eligibility of their clients, and other compliance procedures, including liability issues. The basis for the proposed work was to develop these documents on the basis of the "best practices" as recommended in the second ICG Report, while taking account of any difficulties concerning the feasibility of the proposals in the report. In January 2009, the CFA approved the formation of a Pilot Group made up of government delegates and business

1 Available at http://www.oecd.org/document/27/0,3343,en_2649_33747_41962651_1_1_1_1,00.html.

2 A modified version of the first ICG Report prepared by Working Party No. 1, including proposed additions to the Commentary on the OECD Model Tax Convention, was publicly released as a discussion draft on 9 December 2009; see Report on "The Granting of Treaty Benefits with respect to the Income of Collective Investment Vehicles", available at http://www.oecd.org/dataoecd/47/3/44211901.pdf.

3 Available at http://www.oecd.org/document/27/0,3343,en_2649_33747_41962651_1_1_1_1,00.html.

representatives to pursue this work.

This Implementation Package was produced by the Pilot Group in fulfilment of the mandate from the CFA relating to the second ICG Report. This Introduction is intended to provide an overview of the Implementation Package and to explain the context and the function of the various documents included in it. In addition, this Introduction discusses some additional points that arose during the development of the Implementation Package and that might prove useful to governments considering the adoption of this system and to intermediaries deciding whether to participate in the system.

Outline of the Streamlined System for Claiming Reduced Withholding

The system produced by the adoption of the Implementation Package would allow "authorised intermediaries" to claim treaty benefits on a "pooled basis" on behalf of their customers that are portfolio investors. One of the major benefits to intermediaries of such a system is that information regarding the beneficial owner of the income may be maintained by the intermediary with the most direct account relationship with the beneficial owner, rather than being passed up the chain of intermediaries. Accordingly, intermediaries in the chain can facilitate treaty claims for their customers, without passing proprietary customer information to potential competitors (*i.e.* the other intermediaries). Investors would be able to indicate their entitlement to treaty benefits by providing a standardised investor self-declaration to the intermediary with respect to which they have a customer relationship, without procuring a certificate of residence. Improving automatic exchange of information could replace any lingering source country requirements for certificates of residence by providing a more robust process for checking treaty eligibility, thereby reducing administrative costs for residence countries, investors and intermediaries. Accordingly, the system also eliminates the time and expense of handling large amounts of paper. By reducing inefficiencies, the system would make it more likely that investors will in fact receive treaty benefits in a timely manner.

The Implementation Package requires an intermediary that wants to claim benefits on a pooled basis to provide to the source country tax administrators (on an annual basis, not at the time of payment) investor-specific information regarding the beneficial owners of the income. The information to be provided to the source country would include details of the income received, name and address of the beneficial owner, and, where the investor's residence country issues taxpayer identification numbers, that TIN, or such other identifying information as the residence country uses to identify individual taxpayers. Once that information is received by the source country government, it is expected that it will be provided to the government of the investor's residence country through automatic exchange of information programs. Ideally, the latter country, to the extent it receives the information in a timely fashion would inform the source country reasonably soon thereafter if the investor who purports to be a resident thereof in fact is not. The Implementation Package could provide a robust process by which both source and residence countries could determine whether income for which treaty benefits are being claimed is in fact eligible for such benefits and also whether it is being taken into account by the investor when it prepares its residence country tax returns. Countries that have received such investor-specific information would have the tools necessary to focus their further inquiries on the specific taxpayers that may present issues. Compliance by the authorised intermediaries with their obligations under their arrangement with the source country would be verified by an independent reviewer, in accordance with agreed procedures.

The source country would, of course, control which intermediaries could act as authorised intermediaries. A financial intermediary wishing to act as an authorised intermediary would make an application to the source country, which would then approve or deny it. An intermediary would have to represent that it is subject to know-your-customer rules that are consistent with specified anti-money-laundering principles (though not necessarily identical to those principles) and an authorised intermediary can only operate through offices that are subject to such rules and that are located in countries that have

been approved by the source country. An authorised intermediary would also have to agree to be subject to an independent review of its compliance with its obligations to the source country. An intermediary that does not become an authorised intermediary would be allowed to make claims for benefits through an authorised intermediary, but would have to provide customer information to the authorised intermediary in order to do so. Moreover, the source country could, in certain circumstances, prohibit an intermediary from making claims where the intermediary's past conduct has demonstrated that information provided by the intermediary is unreliable.

Although the primary means by which reduced withholding would be claimed would be through relief at source, situations will remain in which an investor will be subject to full withholding at the time of payment and will need to make a claim for refund. The Implementation Package therefore also provides that the authorised intermediaries may make claims on behalf of their account holders on a streamlined basis. Governments would endeavour to process the claim and make payment within six months of receipt of the request for refund, provided that all necessary information from the account holder and the authorised intermediary has been received.

The ICG Report notes that, although it is possible for a source country to adopt some, but not all, of the best practices, in many cases the practices are inter-related. This is especially true with respect to the Implementation Package. For example, certain procedures, such as the procedures for independent review, are appropriate and work correctly only against the backdrop of the safeguards provided by information reporting to the source country. Accordingly, while there are some modifications that are relatively easy to make, countries should be cautious in picking and choosing pieces of the Implementation Package, particularly if intending to delete a requirement. One exception to this general rule relates to the model mutual agreements regarding the treatment of collective investment vehicles. These model mutual agreements provide procedures for determining the ownership of collective investment vehicles that are compatible with, but not dependent on, adoption of the procedures set out in the Implementation Package. That is, a source country could adopt the relief at source system provided in the Implementation Package without entering into any mutual agreements relating to the treatment of collective investment vehicles (although questions could arise in that case about the proper treatment of collective investment vehicles, as discussed below). Conversely, a source country could enter into mutual agreements, or new treaties that utilise the procedures in the model mutual agreements, without implementing the relief at source system first.

Contents of the Implementation Package

The ICG Report concluded that the most efficient way for the "best practices" to be implemented was through individual source countries entering into contracts with financial intermediaries. Accordingly, the Implementation Package consists of a self-contained set of all of the agreements and forms that would pass between a source country and the financial intermediaries and investors participating in the system.

The following documents make up the Implementation Package:

- An application to be completed by a financial intermediary requesting authorisation from a particular source country to act as an authorised intermediary and providing certain information about the financial intermediary that the source country government will need in order to decide whether to enter into an agreement with the financial intermediary;

- The contract between the source country and the financial intermediary;

- Agreed procedures that the authorised intermediary would follow in implementing the system, including rules on the extent of the authorised intermediary's liability for any

under-withholding of tax;

- The forms to be used under the system, including:
  - Separate investor self-declarations for individuals and for entities;
  - Intermediary declarations to be provided by authorised intermediaries, which may pass on pooled information, and by other intermediaries, which can make claims only by passing on their customers' investor self-declarations;
  - Forms to be used for annual information reporting with respect to investors and with respect to other authorised intermediaries;
  - A year-end summary to be filed at the same time as the annual information reports, aggregating the information contained in those reports;
  - Forms to be used for claiming refunds when it has not been possible to claim relief at source and for notifying the authorised intermediary that a refund has been made (or has been denied);
- A description of the procedures to be followed by the independent reviewer;
- Additional procedures to be followed by an authorised intermediary that has also taken on primary withholding responsibilities; and
- Model mutual agreements providing procedures applicable to CIVs.

The documents are drafted so as to minimise the amount of material that will be customised from country to country. Accordingly, the agreement between the authorised intermediary and the source country government is relatively short, containing primarily that information that is specific to individual authorised intermediaries (such as their mailing addresses, name of independent reviewer, etc.) or to specific source countries (such as rules regarding the geographic scope of the arrangements, statutes of limitations, etc.). The longest document, on procedures to be followed by an authorised intermediary, should be the same from source country to source country, except for the insertion of the name of the relevant source country. To that end, the procedures deal with the simplest case, with options that create complications (*e.g.*, taking on primary withholding responsibility) found in annexes and appendices.

It is acceptable and expected for intermediaries to conform the formatting and presentation of the forms to other documents presented to their customers, particularly other documents completed as part of an account-opening package, as long as all of the information in the form is included in the same order.

Adoption of the System and Potential Effects on Domestic Law

While the documents in the Implementation Package are self-contained, in many circumstances the source country will need to modify its domestic law in order to adopt the system. Some countries have indicated that they would have to change their domestic law in order to allow the contractual agreements contemplated by the Implementation Package. Others have indicated that they would implement the system by incorporating the procedures into their domestic law or regulations. In that case, there would not be a contract between the source country and the financial intermediary but financial intermediaries would apply to the source country and would be approved to act as authorised intermediaries. It appears that the documents in the Implementation Package could be adapted relatively readily by a country

UKS

pursuing such an administrative approach. In that case, the application to become an authorised intermediary likely would be quite similar to the one provided in the Implementation Package. The other concepts addressed by the Implementation Package, including those in the Agreement, would be reflected in the source country's domestic law or regulation.

The Implementation Package provides that an authorised intermediary will be liable for under-withholding if that under-withholding relates to an investor who has an account directly with the authorised intermediary, or if the investor holds securities through one or more intermediaries that are not authorised intermediaries. In these cases, the authorised intermediary will be liable even if it has complied with the procedures set out in the Implementation Package. Those procedures are intended to reduce the risk of under-withholding, but not the authorised intermediary's liability, as described above, if such under-withholding in fact occurs.

Some countries may be content with a contractual claim against the authorised intermediary, particularly if the domestic law already provides for a claim for under-withholding against a domestic withholding agent and the investor. Other countries believe that, for the approach to operate as intended, they will need to change their domestic law so that each intermediary in the chain would be potentially liable for under-withholding. Each source country therefore will need to consider how best to achieve that result in the context of its own legal framework. For example, some countries may need to provide that the annual reporting forms constitute a "tax return" under the source country's domestic law.

In considering how to implement these procedures, countries will want to consider the effect that the introduction of these procedures will have with respect to their domestic withholding agents and to co-ordinate that treatment with the treatment of any authorised intermediary that has taken on primary withholding responsibilities. For example, the Implementation Package provides that an authorised intermediary may be liable for under-withholding even if it has complied with the procedures set out therein. At least in part, this "strict liability" standard recognises that the intermediary that has the most direct account relationship with the investor has access to information about the investor beyond what is provided on the investor self-declaration. A country may decide, however, that a domestic withholding agent, such as the company paying the dividend, should not be held strictly liable for any under-withholding. Such a company may be reluctant to take on the risk of under-withholding because it must rely on information provided by others, including many with which it has no relationship, contractual or otherwise. Unless this problem is addressed, the company may be reluctant to participate in the relief at source system, and may insist on withholding tax at the statutory rate, forcing investors to request refunds and undermining the system. Various approaches have evolved to address this problem. In some countries, it is common for the issuer of securities to require indemnification against its potential liability; providing such indemnifications may require adjustments to current contractual relationships, or the creation of new ones. Another approach is taken by countries that do not hold a withholding agent or other intermediary liable (or will not collect against it, even if it is still technically liable for the tax) if the withholding agent or intermediary has taken "reasonable measures" to collect the correct tax or has operated in "good faith". A "reasonable measures" or "good faith" standard may be left to circumstances or to requirements spelled out in detail by the source country (for example, requiring the domestic withholding agent to collect the identification numbers assigned to authorised intermediaries that have received the dividend and to check them against a list of those intermediaries that have been designated by the source country as ineligible to make claims for relief at source on behalf of their customers). If such a standard is adopted, it should be applied in a non-discriminatory manner, so that any difference in treatment between a domestic withholding agent and a foreign intermediary is based on differences in their circumstances (such as their relationship to the investor or access to information) rather than the mere fact of their residence in different countries.

Under the Implementation Package, there may be circumstances in which an upper-tier withholding

agent is required to pay a tax that has been under-withheld and which the source country tax authorities have been unable to collect from the authorised intermediary that is nearest to the investor. In that case, if the government simply identified for the upper-tier withholding agent the investor with respect to which there was under-withholding, or even the investor and the authorised intermediary that reported the payment to the source country, the information might not be helpful to an upper-tier entity seeking to enforce an indemnification. The entity would need to have information regarding the payment that it made that eventually was passed on through the chain to that authorised intermediary on behalf of that investor. The more information regarding the chain of intermediaries that the government can provide, consistent with its rules regarding confidentiality of taxpayer information, the more likely it is that the indemnifications will in fact result in the costs of under-withholding being imposed on the person best in a position to prevent under-withholding in the future.

Treatment of Certain Entities, Including Fiscally Transparent Entities

The Implementation Package does not address questions regarding the substantive treaty entitlement of various entities. Such treatment is provided in domestic law and under treaties, including through competent authority agreements. Once the correct treatment – whether the entity or its investors (owners, partners or beneficiaries) are entitled to treaty benefits – is established, the application of the Implementation Package should be straightforward. For example, in some treaties, a fiscally transparent entity is treated as a resident of the State in which it is established to the extent that the income received by the entity is treated as the income of residents of that State. Such an entity would complete an investor self-declaration, setting out the percentage of its income that qualifies for benefits. In other treaties, income received by a fiscally transparent entity is treated as received directly by the entity's partners or beneficiaries. In that case, each partner or beneficiary would complete an investor self-declaration. Such a fiscally transparent entity is treated as an intermediary for purposes of the Implementation Package. It is likely that, in most cases, the fiscally transparent entity would not become an authorised intermediary, so the fiscally transparent entity would provide to an upstream payor the same intermediary declaration as other intermediaries that are not authorised intermediaries, along with the investor self-declarations completed by the entity's partners or beneficiaries.

For the system to work properly, therefore, there should be consistency in the way that a source country and intermediaries view specific entities for purposes of applying withholding taxes. This need for consistency extends beyond the fiscally transparent entities described in the preceding paragraph to other types of entities whose entitlement to treaty benefits has been subject to question. In the vast majority of cases, there is little question about investors' entitlement to treaty benefits. However, issues do arise with respect to particular types of entities. Although it is not possible or desirable to expend the resources necessary to provide guidance with respect to all types of entities, a source country that intends to adopt the system embodied in the Implementation Package may want to provide guidance in those areas where there has been the greatest uncertainty. For example, business has identified the issue of treaty entitlement of pension funds and charities as one where guidance would be helpful. The granting of treaty benefits with respect to the income of collective investment vehicles also has raised questions that in some cases could be addressed by a source country, although in many cases a bilateral approach may be necessary. Accordingly, the system will function most efficiently if governments provide guidance regarding the treatment of such entities in a timely fashion, and if intermediaries regularly request such guidance where the lack of guidance otherwise might result in inconsistent treatment.

Communication and Co-operation

Both a source country that adopts the system and Intermediaries, including authorised intermediaries, will have a common interest in ensuring that uncertainties in administering the system are minimised.

Each wants to ensure that the correct rate is applied to a payment.

Achieving this goal will require co-operation and may also benefit from new ways of organising and presenting information. The preceding section described substantive guidance that the source country may want to provide, and that authorised intermediaries may want to request, with respect to certain entities. If such information is difficult to find, there is a risk that the guidance will not be applied consistently by investors and intermediaries. Accordingly, the source country has an interest in making the information publicly available in an easily accessible manner.

A source country that is in the process of adopting this system may want to compile guidance that it has previously issued, whether in the form of public guidance or private rulings, with respect to issues of treaty entitlement and interpretation. Such a compilation could also address other areas identified by business as generating uncertainty with respect to the law or practice of the source country that are relevant to the operation of the system. Some source countries with similar systems have developed web pages that deal only with that system, making it easy for intermediaries to keep up with relevant developments. Such a web page could, for example, include not only the interpretive guidance described above, but other information that would be relevant to the operation of the system, such as the list of "Eligible Countries" (*i.e.* countries in which an intermediary's operations are covered by the authorised intermediary arrangement) or the identity of authorised intermediaries and of "Excluded Intermediaries" (*i.e.* intermediaries that have been designated by the source country as ineligible to make claims for relief at source on behalf of their customers). Many governments and other entities maintain lists of subscribers that receive e-mail alerts when new items are posted on a specific web page; this type of e-mail alert system would be particularly attractive for information that a source country wishes to disseminate to all authorised intermediaries rapidly, such as the designation of an Excluded Intermediary.

The level of information provided by a source country can be expected to affect the willingness of Intermediaries to participate in the system by reducing uncertainty and therefore their potential risk. This consideration is particularly relevant if the source country is moving away from a refund system, where the intermediary generally is not held liable if it processes a claim for an investor that turns out not to be entitled to relief, to this relief at source system, where the intermediary could be held liable if its interpretation of the law turns out to be incorrect.

Further Development of the Implementation Package

While the Implementation Package provides a framework for the system of relief at source, there are a number of details and matters of a technical nature that will need to be addressed before it can be adopted. For example, it is expected that standard instructions will be developed for the various forms that are provided in Annex 1, which instructions would be based on the experience of governments and business in implementing similar systems and, of course, as this system is implemented.

Significant work also needs to take place with respect to a number of technology issues. For example, the system assumes a certain level of automatic exchange of information between the tax authorities of the source country and of the residence country. Countries may want to assure themselves that they can achieve that level of exchange before adopting the system. A related issue is the format and communications channel for information to be reported by authorised intermediaries to the source countries. In order to achieve a level of standardisation that will make the system economically feasible for intermediaries, government and business will need to work together to develop information technology systems that will provide a seamless process for information that is reported by the authorised intermediaries to be exchanged with the residence countries and used by the residence countries in their computerised matching programs. Developing standardised electronic versions of the relevant forms that are included in Annex 1 should be part of that process.

UKS

In addition, the introduction of any new system requires governments to consider how they will review taxpayers' compliance with the system. While the Implementation Package addresses compliance issues, and includes reporting forms that would be used in that regard, these are necessarily based on a few countries' experience with similar systems. Because the system that would be adopted through the Implementation Package is not identical to any existing system, it is likely that both governments and business will want to continue to review these procedures during the process of implementation to ensure that they provide governments with the information that they need to review intermediaries' compliance without being more burdensome than is necessary. In that regard, business notes that it is not clear that all financial institutions that might wish to become authorised intermediaries will be able to provide all of the information that would be included in the year-end summary. It is expected that further work would address that issue directly. Similarly, more work may be needed to refine the details of the independent review procedures, particularly to specify how the review should proceed when a single review is being carried out for the benefit of multiple source countries.

UKS

APPLICATION BY [FINANCIAL INTERMEDIARY] TO [THE COMPETENT AUTHORITY OF THE SOURCE COUNTRY] FOR AUTHORISATION TO ACT AS AN AUTHORISED INTERMEDIARY WITH RESPECT TO INCOME ARISING IN [THE SOURCE COUNTRY]

Name of Applicant (the "Applicant"):

Address of Applicant:

Taxpayer Identification Number (if any) in [Country] ("the Source Country"):

I. Request for Authorisation.

The Applicant hereby requests that [the competent authority of Country] (the "Competent Authority") enter into an agreement in the form found at [cross-reference to relevant guidance in Source Country] (the "Agreement") authorising the Applicant and each of the Affiliates, if any, included in Annex A to this Application to act as an Authorised Intermediary with respect to certain income arising in the Source Country. Terms used in this application have the meaning set forth in the Instructions to this Application.

II. Representations.

The Applicant represents that it, and each of the Affiliates, if any, included in Annex A to this Application is a resident for tax purposes of the Source Country or is a resident for tax purposes of one of the Eligible Countries (or, in the case of a Fiscally Transparent Entity, is established in the Source Country or an Eligible Country);

The Applicant represents that it, and each of the Affiliates, if any, included in Annex A, is an Intermediary;

The Applicant represents that it, and each of the Affiliates, if any, included in Annex A, is subject to Know Your Customer Rules with respect to each of the Offices through which it will act in its capacity as an Authorised Intermediary and, if different, the jurisdiction in which it is established (except to the extent that the Applicant or an Affiliate is an Intermediary only by reason of being a Fiscally Transparent Entity);

The Applicant represents that it has reviewed the Procedures regarding the Operation of a Financial Intermediary as an Authorised Intermediary found at [cross-reference to relevant guidance in the Source Country] and that it and each of the Affiliates, if any, included in Annex A has the authority and adequate resources to undertake and perform the responsibilities described therein. Audited financial statements for the Applicant and the Affiliates included in Annex A are attached;

The AI represents that none of the laws (including any contracts) to which it is subject prohibits disclosure of the identity of any Account Holder or account information to the AI's Independent Reviewer or to any relevant tax authorities to the extent that such disclosure (1) is foreseeably relevant or necessary

UKS

to the determination of any Account Holder's entitlement to any benefits claimed in accordance with these Procedures; or (2) is foreseeably relevant for any other purpose contemplated by the Agreement, including determining the extent to which the AI has complied with the Agreement.

III. Identification of Covered Payments.

The Applicant wishes to modify the definition of Covered Payments that otherwise would apply under the Procedures to include:

and/or exclude:

IV. Definition of Eligible Countries.

The Applicant wishes to modify the definition of Eligible Countries to include:

Information supporting the request for the addition of [the jurisdictions requested to be added to the list] is attached.

V. Primary Withholding Responsibilities.

The Applicant and each of the Affiliates, if any, included in Annex A does/does not intend to act as a Withholding Agent.

VI. Independent Reviewer.

The Applicant proposes that the Independent Reviewer shall be:

Name: _____
Contact: _____
Address: _____
City: _____Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Telephone: _____Fax: _____e-mail: _____

VII. Address for Notices:

The Applicant's address for receipt of notices shall be:

Contact: _____
Address: _____
City: _____Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Telephone: _____Fax: _____e-mail: _____

VIII. Request for Authorised Intermediary Identification Number.

The Applicant hereby requests that the Competent Authority issue an Authorised Intermediary Identification Number for the Applicant and each of the Affiliates, if any, included in Annex A.

UKS

On behalf of the Applicant, I declare that all statements made in this application are correct and complete.

By:

_____ _____
Signature Date

_____
Name of Signatory in block capitals or type

_____
Title of Signatory

[Additional signature blocks, if necessary, for affiliates]

UKS

INSTRUCTIONS

For purposes of the Application, the following definitions shall apply:

"Affiliate" means any person that controls the Applicant, that is controlled by the Applicant, or that is under common control with the Applicant;

"Eligible Countries" means: [list of countries and jurisdictions identified by the Source Country, taking into account factors including whether the Source Country has with that country or jurisdiction an effective exchange of information relationship, whether that country or jurisdiction has in effect adequate Know Your Customer Rules, whether the country or jurisdiction is a member of a multilateral organisation or community or grouping of countries that adopt common standards and approaches to issues of tax compliance, including mutual assistance (such as the Member States of the European Union or Organisation for Economic Co-Operation and Development)];

"Fiscally Transparent Entity" means an entity or arrangement with respect to which, under applicable tax treaties or the domestic law of the Source Country, the partners, beneficiaries or similar persons are treated for tax purposes as the owners of the income received by the entity or arrangement;

"Intermediary" means any person that acts on behalf of another person such as a custodian, broker, nominee or other agent, including a Fiscally Transparent Entity;

"Know Your Customer Rules" means customer due diligence and record-keeping requirements relating to the opening and maintenance of accounts with financial services firms that are based on the relevant principles established by the Financial Action Task Force, including in particular Recommendations 4-11 of the 40 Recommendations relating to measures to prevent money laundering and terrorist financing and the 9 Special Recommendations relating to terrorist financing as they relate to financial institutions (found at www.fatf-gafi.org); and

"Offices" means the branches, agencies, representative offices and other establishments through which the Applicant and each of the Affiliates that are listed in Annex A conduct their business.

UKS

ANNEX A:

AFFILIATES OF THE APPLICANT REQUESTING AUTHORISATION TO ACT AS AUTHORISED INTERMEDIARIES

UKS

CTPA/CFA(2010)4

AGREEMENT AUTHORISING FINANCIAL INTERMEDIARY TO ACT AS AN AUTHORISED INTERMEDIARY WITH RESPECT TO INCOME ARISING IN [COUNTRY]

WHEREAS, [Financial Intermediary] (the "Applicant") has submitted an application to become an Authorised Intermediary with respect to certain types of income arising in [Country] (the "Source Country");

WHEREAS, the Applicant and the Affiliates of the Applicant designated in Appendix A to this Agreement that are signatories to this Agreement (individually and collectively referred to as "the AI"), and [the competent authority of the Source Country] (the "Competent Authority") desire to enter into an agreement (this "Agreement") to establish the AI's rights and obligations regarding documentation, information reporting, and compliance with respect to certain types of income arising in the Source Country;

WHEREAS, the AI and the Competent Authority (the "Parties") have accepted the procedures designated in Appendix B to this Agreement (the "Procedures"), as such Procedures may be modified by this Agreement;

NOW, THEREFORE, in consideration of the following terms, representations, and conditions, the Parties agree as follows:

1. The AI agrees to undertake the responsibilities and assume the liabilities of an Authorised Intermediary as set out in the Procedures, as they may be modified by this Agreement, and the Competent Authority agrees to allow the AI to act as an Authorised Intermediary in accordance with, and subject to, those Procedures.

2. The Parties agree that the definition of Covered Payment set forth in the Procedures shall be modified to include the following types of income:

   [ ];

   and to exclude:

   [ ].

3. The Parties agree that the definition of Reportable Payment set forth in the Procedures shall be modified to include the following types of income:

   [ ];

UKS

and to exclude:

[ ].

4. The Parties agree that the term "Eligible Countries" shall mean: [list of countries and jurisdictions identified by the Source Country, taking into account factors including whether the Source Country has with that country or jurisdiction an effective exchange of information relationship, whether that country or jurisdiction has in effect adequate Know Your Customer Rules, and whether the country or jurisdiction is a member of a multilateral organisation or community or grouping of countries that adopt common standards and approaches to issues of tax compliance, including mutual assistance (such as the Member States of the European Union or Organisation for Economic Co-Operation and Development)];

5. The Parties agree that the AI will/will not undertake primary withholding responsibilities. [In undertaking such primary withholding responsibilities, the AI agrees to comply with the additional procedures set out in Appendix C to this Agreement.]

6. For purposes of providing Tax Rate Information to a Payor in accordance with Paragraph IV.A of the Procedures, the rate of withholding that will apply to:

(a) a Covered Payment in respect of a resident of the Source Country with respect to which the AI has received a valid Investor Self-Declaration, either directly from the AI's own Direct Account Holder that is an Investor, or indirectly through a Contractual Intermediary, is/are [the rate(s) provided in the Source Country's domestic law at the time this Agreement is entered into for residents of the Source Country with respect to each relevant income type], as such rate may be modified by [reference to relevant provision(s) of domestic law];

(b) a Covered Payment in respect of a resident of the Source Country with respect to which the AI has not received a valid Investor Self-Declaration either directly from the AI's own Direct Account Holder that is an Investor, or indirectly through a Contractual Intermediary is/are [the back-up rate(s) provided in the Source Country's domestic law at the time this Agreement is entered into for the relevant category or categories of residents of the Source Country with respect to each relevant income type, if applicable], as such rate may be modified by [reference to relevant provision(s) of domestic law];

(c) a Covered Payment in respect of a non-resident of the Source Country with respect to which the AI has received a valid Investor Self-Declaration, either directly from the AI's own Direct Account Holder that is an Investor, or indirectly through a Contractual Intermediary, is/are the [lower of the] rate(s) provided in the relevant tax treaty with respect to income of that type, but excluding lower rates applicable to companies receiving dividends from companies in which they own a specified percentage of the capital or voting rights (or some combination thereof)[, or in [cross-reference to relevant provisions of domestic law providing a reduction or an exemption from withholding tax]];

(d) a Covered Payment with respect to which the AI has assumed primary withholding responsibilities is zero;

UKS

(e) a Covered Payment with respect to which the AI has received from an Authorised Intermediary a valid Intermediary Declaration and Tax Rate Information is/are the rates specified in that Tax Rate Information; and

(f) all other Covered Payments, is/are [standard rate(s) for the relevant income types provided under Source Country law at the time this Agreement is entered into for non-resident investors], as such rate may be modified by [reference to relevant provision(s) of domestic law].

7. The Parties agree that the period for retention of Tax Rate Information for purposes of Paragraph IV.C of the Procedures shall be [description of applicable document retention period in the Source Country, including starting date] and for retention of documentation for purposes of Paragraph V.E of the Procedures shall be [description of applicable document retention period in the Source Country, including starting date].

8. The Parties agree that claims made under paragraph VI.A.3 of the Procedures will be processed only if they are filed by [description of applicable statute of limitations in the Source Country, including starting date].

9. The Parties agree that the applicable period for purposes of Paragraph II.B (regarding claims against the AI for under-withholding) shall be [description of applicable statute of limitations in the Source Country for an assessment by the Competent Authority with respect to under-withholding on an Investor, including starting date].

10. The Parties agree that, unless changed in accordance with Paragraph VIII.B.6 of the Procedures, the Independent Reviewer shall be: [ ]

    The AI represents that there are no legal prohibitions that prevent the Independent Reviewer from examining any information relevant to the completion of the Independent Reviewer's Report and that there are no legal prohibitions that prevent the Competent Authority from communicating directly with the Independent Reviewer.

11. Notices shall be directed as follows:

To the Competent Authority:

Contact: _____
Address: _____
City: _____Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Telephone: _____Fax: _____e-mail: _____

To the AI:

Contact: _____
Address: _____
City: _____Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____

UKS

Telephone: _____Fax: _____e-mail: _____

To the Independent Reviewer:

Contact: _____
Address: _____
City: _____Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Telephone: _____Fax: _____e-mail: _____

12. The Agreement shall be governed by the laws of the Source Country. Any legal action brought under this Agreement shall be brought only in [appropriate court of the Source Country]. For this purpose, the AI agrees to submit to the jurisdiction of such court.

13. This Agreement shall enter into effect on [ ] and shall remain in effect indefinitely unless terminated by either Party in accordance with Section IX of the Procedures.

14. The AI's application to become an Authorised Intermediary and all the Appendices to this Agreement and Annexes to the Procedures are hereby incorporated into and made an integral part of this Agreement, which shall constitute the entire agreement between the Parties.

15. Terms used in this Agreement shall have the meaning given to them in the Procedures, except as explicitly modified by this Agreement.

16. The Applicant's Authorised Intermediary Identification Number shall be [ ] and those of its Affiliates designated in Appendix A to this Agreement shall be as set out therein.

17. The AI hereby gives permission to the Competent Authority to disclose its status as an Authorised Intermediary or to make such information publicly available and, if the Competent Authority designates the Applicant or any Affiliate designated in Appendix A as an Excluded Intermediary, to disclose such Excluded Intermediary's status as such to any person or to make such information publicly available.

THIS AGREEMENT is made in duplicate by and between the Applicant, any Affiliates of the Applicant designated in Appendix A to this Agreement, and the Competent Authority by:

On behalf of the Competent Authority:

_____ _____
Signature Date

_____
Name of Signatory in block capitals or type

_____
Title of Signatory

UKS

On behalf of the Applicant:

_____ _____
Signature Date

_____
Name of Signatory in block capitals or type

_____
Title of Signatory

[Additional signature blocks, if necessary, for affiliates]

UKS

APPENDIX A:

AFFILIATES OF THE APPLICANT AUTHORISED TO ACT AS AUTHORISED INTERMEDIARIES

The following Affiliates of the Applicant are authorised to act as Authorised Intermediaries with respect to Covered Payments arising in the Source Country, and their AIINs are as indicated:

UKS

APPENDIX B:

PROCEDURES REGARDING THE OPERATION OF A FINANCIAL INTERMEDIARY AS AN AUTHORISED INTERMEDIARY

I. PURPOSE

This document provides guidance regarding the procedures (the "Procedures") to be followed by a financial intermediary in fulfilling its obligations under an agreement (the "Agreement"), to which these Procedures are appended as Appendix B, with the taxing authorities of [Country] (the "Source Country") to be an Authorised Intermediary with respect to certain payments arising in the Source Country. These Procedures form part of the Agreement and are subject to the specific undertakings contained therein.

II. OBLIGATIONS OF THE AUTHORISED INTERMEDIARY

(A) In General. The AI shall:

1. determine the correct withholding rate to be applied to its Account Holders on the basis of the documentation requirements of Section V;

2. make claims for reduced withholding rates on behalf of its Account Holders by providing Tax Rate Information, as described in Section IV, to Payors of Covered Payments;

3. collect Tax Rate Information provided by other Authorised Intermediaries in accordance with paragraph IV.D.1;

4. report to the Competent Authority on an annual basis information regarding Reportable Payments paid by the AI to Account Holders, in the manner described in Section VII;

5. retain records of such Tax Rate Information and other relevant declarations and notifications, including Investor Self-Declarations, in the manner described in Paragraphs IV.C and V.E and, upon request, make all such records available for inspection by the Competent Authority or Independent Reviewer as provided for in Section VIII; and

6. use its best efforts to operate these Procedures in accordance with their terms.

(B) Liability of the AI. The AI acknowledges that it is liable for the payment of any under-withholding of tax that occurs with respect to a Covered Payment received on behalf of an Investor, whether a Direct Account Holder or an Indirect Account Holder, unless that Investor is also an Account Holder with respect to another Authorised Intermediary that has received the Covered Payment, directly or indirectly, through the AI. For these purposes, "under-withholding" does not include the failure to deposit

UKS

(by any person other than the AI) amounts that have been withheld. This paragraph shall apply notwithstanding that the AI may have complied with these Procedures with respect to the Covered Payments to which such under-withholding relates. Claims by the Competent Authority under this paragraph shall be barred, however, if they are made after the period set out in Paragraph 9 of the Agreement has run.

(C) Scope of the Agreement. The Agreement shall apply to each Office of the AI located in the Eligible Countries, but only to the extent that such an Office receives a Covered Payment with respect to an account that the AI has designated as an account for which it is acting in its capacity as an Authorised Intermediary, in accordance with Paragraph IV.A of these Procedures.

III. DEFINITIONS.

For purposes of these Procedures, the terms set out below shall have the meaning provided by this Section III.

(A) "Account Holder" means any person that is a Direct Account Holder or an Indirect Account Holder and with respect to which the AI acts as an Authorised Intermediary. A Direct Account Holder is any person (including another Intermediary) who has an account directly with an Authorised Intermediary. An Indirect Account Holder is any person who receives amounts that have been paid through an Authorised Intermediary but who does not have a direct account relationship with the Authorised Intermediary. For example, a person that has an account with a foreign Intermediary which, in turn, is a Direct Account Holder of the AI is an Indirect Account Holder. A person is an Indirect Account Holder even if there are multiple tiers of Intermediaries (each of which would also be a Direct or Indirect Account Holder of the Authorised Intermediary) between the person and the Authorised Intermediary. If a Fiscally Transparent Entity acts as an Intermediary under these Procedures by making claims on behalf of its partners, beneficiaries, or similar persons, each such partner, beneficiary or similar person shall be treated as an Account Holder.

(B) "Affiliate" means any person that controls the Applicant, that is controlled by the Applicant, or that is under common control with the Applicant.

(C) "the AI" means the Applicant and its Affiliates designated as Authorised Intermediaries in the Agreement of which these Procedures form a part;

(D) "the Applicant" means the Intermediary that submitted the application to enter into the Agreement of which these Procedures form a part;

(E) "Authorised Intermediary" means any Intermediary, including the AI, that has entered into an agreement with the Competent Authority to be treated as an Authorised Intermediary and acts in its capacity as an Authorised Intermediary;

(F) "Authorised Intermediary Identification Number" or "AIIN" means a unique combination of numbers assigned by the Source Country to an Intermediary upon the Source Country's conclusion of an agreement to treat the Intermediary as an Authorised Intermediary;

(G) **"Competent Authority"** means the tax authority of the Source Country designated in the Agreement of which these Procedures form a part;

(H) **"Contractual Intermediary"** means any Intermediary that is neither an Excluded Intermediary with respect to the Source Country nor acting as an Authorised Intermediary and with respect to which the AI has received a valid Intermediary Declaration (original or copy) in the form set out in Annex 1 for Contractual Intermediaries certifying that the Intermediary is subject to Know Your Customer Rules (except to the extent that it is an Intermediary only by reason of being a Fiscally Transparent Entity) with respect to the Account Holders for which claims are made through the AI, authorising the disclosure of the declaration to relevant tax authorities in accordance with its terms and agreeing to specified procedures for the recovery of under-withheld tax;

(I) **"Covered Payment"** means, except to the extent modified by the Agreement, any payment of dividends or interest arising in the Source Country received by the AI with respect to an account that has been designated by the AI in accordance with Paragraph IV.A as one for which it is acting in its capacity as an Authorised Intermediary;

(J) **"Eligible Countries"** means the countries and jurisdictions designated as such in the Agreement of which these Procedures form a part;

(K) **"Excluded Intermediary"** means an Intermediary that has been designated as such by the Competent Authority in accordance with Paragraph V.D or IX.C;

(L) **"Fiscally Transparent Entity"** means an entity or arrangement that has not provided an Investor Self-Declaration on its own behalf because, under applicable tax treaties or the domestic law of the Source Country, the partners, beneficiaries or similar persons are treated for tax purposes as the owners of the income received by the entity or arrangement;

(M) **"Independent Reviewer"** means the third party designated in the Agreement to perform a review of the AI's compliance with its obligations under these Procedures;

(N) **"Independent Reviewer's Report"** means a report of the Independent Reviewer described in Section VIII that includes the results of testing the AI's processes relating to the AI's obligations under the Agreement and these Procedures and, to the extent provided in Annex 2, also includes a review of the AI's systems and controls with respect to those processes;

(O) **"Intermediary"** means any person that acts on behalf of another person such as a custodian, broker, nominee or other agent, including a Fiscally Transparent Entity, with respect to a Covered Payment;

(P) **"Intermediary Declaration"** means the certification, in one of the forms set out in Annex 1, provided by an Intermediary to another Intermediary, authorising the disclosure of the declaration to relevant tax authorities in accordance with its terms and agreeing to specified procedures for the recovery of under-withheld tax;

UKS

(Q) **"Investor"** means any person that receives a Covered Payment and that is not acting as an Intermediary with respect to that Covered Payment;

(R) **"Investor Self-Declaration"** means the certification, in one of the forms set out in Annex 1, provided by an Account Holder to an Intermediary, certifying that the Account Holder is the beneficial owner of the income to be paid or credited to the account(s) to which the certification relates, providing certain additional information relevant to determining the appropriate rate of withholding to be applied to the income to be received, authorising the disclosure of the declaration to relevant tax authorities in accordance with its terms and agreeing to specified procedures for the recovery of under-withheld tax;

(S) **"Know Your Customer Rules"** means customer due diligence and record-keeping requirements relating to the opening and maintenance of accounts with financial services firms that are based on the relevant principles established by the Financial Action Task Force, including in particular Recommendations 4-11 of the 40 Recommendations relating to measures to prevent money laundering and terrorist financing and the 9 Special Recommendations relating to terrorist financing as they relate to financial institutions found at www.fatf-gafi.org;

(T) **"Office"** means any branch, agency, representative office or other establishment through which any of the Intermediaries designated in the Agreement as the AI conducts its business.

(U) **"Payor"** means any person that makes a Covered Payment, directly or indirectly, to an Authorised Intermediary;

(V) **"Reportable Payment"** means, except to the extent modified by the Agreement, any Covered Payment, but only to the extent that the Covered Payment (1) is paid directly, or indirectly through one or more Contractual Intermediaries, to another Authorised Intermediary acting in its capacity as an Authorised Intermediary, or (2) if not so paid, is either (a) paid, directly or indirectly, to a person who is a resident of the Source Country for tax purposes or (b) a payment that qualifies for a reduction or exemption from withholding tax in accordance with Paragraph 6 of the Agreement;

(W) **"Tax Rate Information"** means pooled information provided by an Authorised Intermediary to a Payor regarding the withholding rate to be applied to a payment;

(X) **"Taxpayer Identification Number"** means a unique combination of letters or numbers, however described, assigned by a country or other taxing authority to its residents and used to identify the residents in the course of collecting taxes; and

(Y) **"Withholding Agent"** means the person who is required, under the laws of the Source Country, to withhold tax on a Covered Payment and remit it to the Competent Authority. The term includes an Authorised Intermediary that has assumed primary withholding responsibility under an agreement with the Source Country.

IV. PROVISION OF TAX RATE INFORMATION.

(A) **In General.** The AI agrees to provide to each Payor from which the AI receives a Covered Payment in its capacity as an Authorised Intermediary Tax Rate Information that meets the requirements of

UKS

this Section IV. The Tax Rate Information must contain sufficient information for a Payor to apply the correct rate of withholding on Covered Payments with respect to which the AI is acting in its capacity as an Authorised Intermediary and, to the extent so required, to properly report such payments on the form in Annex 1 for reporting of Reportable Payments to Authorised Intermediaries. For purposes of this paragraph, the AI shall be treated as acting in its capacity as an Authorised Intermediary only with respect to those accounts with the Payor which have been so designated by the AI by providing the appropriate Intermediary Declaration.

(B) Determination of Appropriate Tax Rate. For purposes of providing Tax Rate Information to the Payor, the AI will determine the appropriate rate of tax based on the rate(s) of tax set out in Paragraph 6 of the Agreement. For purposes of that paragraph, the AI shall treat an Investor Self-Declaration as valid only if the AI has satisfied the requirements of Section V with respect to that Investor Self-Declaration.

(C) Form and Retention of Tax Rate Information. The Tax Rate Information may be provided in any manner, and in any form, to which the AI and the Payor mutually agree, so long as it allows the Payor to determine the number of shares or other securities that are subject to each applicable withholding rate (rather than a "blended" rate applied to all the shares or securities in the account). For example, the AI may agree to establish a procedure to furnish Tax Rate Information with respect to each payment of income accruing on securities held in a single "omnibus" account. Alternatively, the AI may establish with the Payor separate accounts for securities that are subject to different withholding rates. The AI would then shift securities from one account to another as necessary to take account of any transfers between investors. By establishing the accounts and communicating to the Payor the rate that should apply to each account, the AI will have provided Tax Rate Information within the meaning of this paragraph. The AI must retain records of all Tax Rate Information received by the AI from other Authorised Intermediaries and all Tax Rate Information provided by the AI to Payors (including Tax Rate Information provided in electronic form) for the period set out in Paragraph 7 of the Agreement.

(D) Information from Intermediaries. If the AI has an Account Holder that is an Authorised Intermediary or a Contractual Intermediary, the AI may combine the account holder information described in this paragraph and provided by the Intermediary with information held by the AI with respect to its Direct Account Holders that are Investors in order to provide aggregate Tax Rate Information to a Payor. The AI may not combine the information received from such other Intermediary with its own information if the AI knows or should have known that the information provided by the Intermediary is incorrect or incomplete.

(1) Information from other Authorised Intermediaries. If the Direct Account Holder with the AI is another Authorised Intermediary that has designated the relevant account as one for which it is acting in its capacity as an Authorised Intermediary, then the AI may combine the Tax Rate Information provided by the Authorised Intermediary with the AI's own account information.

(2) Information from Contractual Intermediaries. If the Direct Account Holder with the AI is a Contractual Intermediary, the AI may combine the information received from the Contractual Intermediary with the AI's own account information in order to provide aggregate Tax Rate

Information to a Payor only if the AI receives from the Contractual Intermediary, in addition to a valid Intermediary Declaration from the Contractual Intermediary, the following information:

(a) with respect to each Indirect Account Holder of the AI that is an Investor and for which a reduced rate of withholding tax has been claimed, a copy of the Investor Self-Declaration provided by that Account Holder that supports the claim for the reduced withholding tax, unless that Investor is also an Account Holder with respect to another Authorised Intermediary that provides Tax Rate Information in accordance with clause (b) and that Investor receives amounts paid through the Contractual Intermediary through that other Authorised Intermediary;

(b) with respect to each Indirect Account Holder of the AI that is an Intermediary with an Account Holder for whom documentation is required to be provided under clause (a) and that holds through the Contractual Intermediary, a copy of the Intermediary Declaration provided by that Intermediary and, if the Intermediary is an Authorised Intermediary, Tax Rate Information originating with that Authorised Intermediary (unless that Authorised Intermediary is also an Account Holder with respect to another Authorised Intermediary that provides Tax Rate Information in accordance with this clause (b) and that Intermediary receives amounts paid through the Contractual Intermediary through that other Authorised Intermediary); and

(c) allocation information enabling the AI to match income payments to each underlying Account Holder for whom documentation is required under clause (a) or (b).

(3) Information from Other Intermediaries. The AI may not combine with its own account information Tax Rate Information or Investor Self-Declarations provided by an Intermediary that is neither an Authorised Intermediary nor a Contractual Intermediary. Accordingly, the appropriate rate of tax to be applied to any Covered Payment to be paid, directly or indirectly, to or through such an Intermediary shall be the rate provided in subparagraph 6.f of the Agreement.

V. DOCUMENTATION REQUIREMENTS.

(A) Direct Account Holders. The AI may make a claim for a reduced rate of withholding with respect to a Covered Payment paid to a Direct Account Holder that is an Investor only if the AI has received from such Direct Account Holder a properly completed and duly executed Investor Self-Declaration that supports the claim to be made and the AI does not know or have reason to know that the Investor Self-Declaration is unreliable or incorrect. The AI shall base the Tax Rate Information it provides to a Payor under Section IV of these Procedures, as well as the information to be reported to the Competent Authority in accordance with Section VII, on the documentation rules of this Section V.

(1) Account-Opening Procedures. In connection with the opening of an account, the AI shall use reasonable efforts to obtain an Investor Self-Declaration from each of its Direct Account Holders that is an Investor. The AI shall review the Investor Self-Declaration and other information that is in its possession, including the Investor's account information and other information that the AI may have as a result of complying with applicable Know Your Customer Rules in order to determine whether the Investor Self-Declaration is unreliable or incorrect.

UKS

(2) Continuing Validity of an Investor Self-Declaration. (a) In General. Except as provided in this paragraph, an Investor Self-Declaration shall expire on the last day of the fifth calendar year following the year in which the Investor Self-Declaration is signed. The Investor Self-Declaration shall remain valid indefinitely, however, if it is provided with respect to a government (including a central bank of issue, agency or instrumentality) or an international organisation. If the Source Country develops procedures that provide for electronic confirmation of the information contained in the Investor Self-Declaration, then the validity of the Investor Self-Declaration may be extended in accordance with terms of such procedures.

(b) Updating Investor Self-Declarations. The AI shall institute appropriate measures to ensure that changes in an Account Holder's account information that could affect the Investor's Investor Self-Declaration (such as a change of address) will result in a review and, if necessary, an updating of the Investor Self-Declaration. The AI shall inform the Investor at the time the account is opened and at regular intervals thereafter of the Investor's obligation to update an Investor Self-Declaration if the information contained therein becomes incorrect. The AI will be considered to know that the information contained in the Investor Self-Declaration is incorrect if it has been informed by the Investor, the Competent Authority or a Payor or another Intermediary that the information contained in the Investor Self-Declaration is unreliable.

(B) Unreliable or Incorrect Investor Self-Declarations.

(1) In General. The AI may not make claims on the basis of an Investor Self-Declaration if the AI knows, or should have known, that the information or statements contained in the Investor Self-Declaration are unreliable or incorrect. The determination of whether the AI knows, or should have known, that the Investor Self-Declaration is unreliable or incorrect will be made by taking into account all of the information that the AI has in its possession, including the Investor's account information and other information that the AI may have in its possession as a result of complying with applicable Know Your Customer Rules. Once the AI knows, or has reason to know, that the Investor Self-Declaration provided by an Investor is unreliable or incorrect, it can no longer make claims for a reduced withholding rate on the basis of that Investor Self-Declaration. If the AI discovers that information contained in an Investor Self-Declaration is unreliable or incorrect, or if the AI receives notification from the Competent Authority that the Investor Self-Declaration provided by the Investor is unreliable or incorrect (e.g., that a Taxpayer Identification Number provided by an Investor is incorrect), the AI agrees that it will correct its records in relation to the Investor within 30 days after the AI discovers or is notified that the Investor Self-Declaration is unreliable or incorrect.

(2) Specific Examples. This section provides a non-exhaustive list of circumstances in which the AI shall be considered to have reason to know that an Investor Self-Declaration provided by a Direct Account Holder is unreliable or incorrect. If a Direct Account Holder has provided an Investor Self-Declaration that is not reliable under the rules of this Paragraph V.B., the AI shall require new documentation to the extent necessary to comply with the requirements set out below.

(a) If the Investor is a natural person, and the AI has examined, in order to comply with applicable Know Your Customer Rules, the passport of the Investor, an Investor Self-Declaration provided by the Investor will be deemed unreliable if the photograph in the passport does not match the appearance of the person presenting the passport.

(b) The AI may not rely on an Investor Self-Declaration to reduce the withholding rate that would otherwise apply if the Investor Self-Declaration is incomplete, contains information that is inconsistent with the Investor's claim, or the AI has other information that is inconsistent with the Investor's claim.

(c) The AI shall not treat an Investor as a resident of a country other than the Source Country if the permanent residence address on the Investor Self-Declaration is outside the Source Country but the AI has a mailing or residence address for the Investor inside the Source Country. The AI nevertheless may treat the Investor as a resident of a country other than the Source Country if the AI has in its possession or obtains additional corroborative documentation that supports the Investor's claim not to be a resident of the Source Country.

(d) The AI shall not treat an Investor as a resident of a country under an income tax treaty if the permanent residence address on the Investor Self-Declaration is not in the applicable treaty country. The AI nevertheless may treat the Investor as a resident of the applicable treaty country if the AI has in its possession or obtains additional corroborative documentation that supports the Investor's claim that it is a resident of the applicable treaty country.

(e) The AI shall not treat an Investor as a resident of a country under an income tax treaty if the permanent residence address on the Investor Self-Declaration is in the applicable treaty country but the AI has a mailing or residence address for the Investor outside the applicable treaty country. If the AI has a mailing or residence address for the Investor outside the applicable treaty country, the AI may nevertheless treat the Investor as a resident of the applicable treaty country if the AI has in its possession or obtains additional corroborative documentation that supports the Investor's claim that it is a resident of the applicable treaty country.

(C) Unreliable or Incorrect Information relating to Indirect Account Holders. The AI shall be considered to know that relevant information or statements contained in documentation, including Tax Rate Information, relating to an Indirect Account Holder are unreliable or incorrect if a reasonably prudent person in the position of an Authorised Intermediary would question the claims made. The AI shall be considered to have reason to know that a claim for a reduced withholding rate provided by a Contractual Intermediary is unreliable or incorrect if the Contractual Intermediary does not provide the AI with the information set out in Paragraph IV.D.2. A Payor, including an Authorised Intermediary, may not in any case rely on, or make a claim on the basis of, information originating with an Excluded Intermediary even if such information is provided to the Payor or Authorised Intermediary by a Contractual Intermediary.

(D) Designation as an Excluded Intermediary. The Competent Authority may, in its discretion, determine that information provided by a specific Intermediary is by definition unreliable. Such determination should be based on (1) objective evidence that information provided by the Intermediary in connection with these Procedures (whether with respect to the Source Country or another country) has

UKS

repeatedly been unreliable or incorrect and that such information has resulted in material under-withholding of tax that has not been promptly corrected in accordance with Section VI, or paid by the Intermediary or (2) in the case of a Contractual Intermediary, the Intermediary's failure to fulfil significant procedural obligations, including a failure to make documents described in Paragraph V.F available for inspection in accordance with that paragraph. Upon making such determination, the Competent Authority shall designate the Intermediary an Excluded Intermediary and shall add such Intermediary to the list maintained by the Competent Authority in accordance with Paragraph X.B. With respect to the Intermediary so designated, such designation shall take effect immediately, subject to Paragraph IX.C and the Intermediary so designated immediately shall cease to make any claims for reductions in the rate of withholding tax to be applied to Covered Payments. With respect to Covered Payments to be paid by the AI, directly or indirectly, to the Intermediary so designated, the designation will take effect for payments with respect to which entitlement to the payment is determined 15 days or more after the earliest of: (1) the date the Excluded Intermediary notifies the AI that a previously-provided Intermediary Declaration is no longer correct; (2) the date the AI has been notified by the Competent Authority that the Intermediary is an Excluded Intermediary (which, for this purpose, may be satisfied by an email to the appropriate person at the AI identified in Paragraph 11 of the Agreement); or (3) the date the AI otherwise discovers that the Intermediary has been designated an Excluded Intermediary. The Intermediary shall remain on such list unless it becomes an Authorised Intermediary, subject to these Procedures, with respect to the Source Country, or the Competent Authority otherwise determines that the Intermediary should be removed from the list.

(E) Maintenance and Retention of Documentation. The AI shall retain the original Investor Self-Declaration, a certified copy thereof, or a secure electronic scan thereof with respect to each Account Holder that is an Investor, and the Intermediary Declaration, a certified copy thereof, or a secure electronic scan thereof, with respect to each Account Holder that is an Intermediary. The AI shall also retain any other relevant information from the Account Holder's file. All such documentation shall be saved for the period specified in Paragraph 7 of the Agreement. However, if the Competent Authority has notified the AI that there is an open audit or investigation for which documentation in the Account Holder's file and/or an Intermediary Declaration is relevant, such documentation may not be destroyed but must be retained until the Competent Authority has notified the AI that the audit or investigation has been completed.

(F) Access to Documentation. The AI shall make the Investor Self-Declarations and any Intermediary Declarations received in accordance with Paragraph IV.D.2, associated Tax Rate Information provided to Payors and any other information referred to in this Section V (including information received as a result of complying with Know Your Customer Rules) available upon request for inspection by the Independent Reviewer and the Competent Authority in accordance with Section VIII. The AI shall also use its best efforts to make available to the Independent Reviewer and the Competent Authority any information described in the preceding sentence that is held by any Contractual Intermediary that is an Affiliate of the AI. The AI shall, upon request, transmit the documents and information described in this paragraph to the Competent Authority in the Source Country or, to the extent possible, make such documents and other information available to the Competent Authority for inspection at the Offices of the AI.

VI. ADJUSTMENTS FOR OVER- AND UNDER-WITHHOLDING.

(A) Adjustments by AI before Annual Report is Filed. If, at any time prior to the filing of the Annual Report required by Section VII, the AI discovers that the Tax Rate Information provided to a Payor, and/or the withholding tax collected by the Payor, was incorrect, the procedures provided in this Paragraph A shall apply. Any adjustments that have been made in accordance with this Paragraph shall be reflected in the annual information reports required by Section VII.

(1) Over-Withholding. The AI may request that a Payor make an adjustment for amounts paid to the AI with respect to which too much tax has been withheld. Such adjustment may be made by way of the reimbursement procedure described in clause (a) or the set-off procedure described in clause (b). Such adjustment must be requested and made within the time period prescribed in such clauses. An Account Holder that has received a Covered Payment with respect to which too much tax has been withheld may request that the AI make the request described in this paragraph. The AI shall use its best efforts to ensure that any request for adjustment is made in a timely manner and shall co-operate with the Payor to facilitate a prompt adjustment. If an adjustment has not been made before the end of the period prescribed in clause (a) or (b) below, the AI shall withdraw its request and shall file a claim for refund in accordance with Paragraph C below. The AI may also withdraw its request and file a claim for refund in accordance with Paragraph C below if the time period in clause (a) or (b) has not expired but 2 months have elapsed since the date of the request and no adjustment has been made.

(a) Reimbursement Procedure. The AI may request that a Payor repay the AI for any amount over-withheld, in which case the Payor may make a similar request of any other Payor from which it has received a Covered Payment. The AI must make such request to the Payor prior to the due date for filing the report required by Paragraph VII.B.

(b) Set-Off Procedure. The AI may request that a Payor repay the AI by applying the amount over-withheld against any amount that otherwise would be required to be withheld from Covered Payments made by the Payor to the AI. The AI must make such request to the Payor prior to the due date for filing the report required by Paragraph VII.B.

(2) Under-Withholding. If the AI knows that an amount should have been withheld from a previous Covered Payment made to an Account Holder but it has not been withheld (or the amount withheld was too low), the AI shall notify the Payor and shall agree with the Payor as to the appropriate course to remedy the shortfall. For example, the Payor, if it is a Withholding Agent with respect to the Covered Payments, may withhold from future payments made to the AI with respect to the relevant Account Holder. Alternatively, the AI may arrange covering payment from the Account Holder or, if necessary, satisfy the obligation out of property of the Account Holder over which it has control, by making payment to, or to the order of, the Payor.

(3) Claim for Refund. If an AI has provided Tax Rate Information to a Payor that results in too much tax being withheld from a Covered Payment, or the Payor incorrectly collects too much withholding tax, and the AI is not able to make a request for an adjustment, or has withdrawn such a request, in accordance with Paragraph A.1 of this Section, the AI may make a claim for refund of the over-withheld tax by filing a claim on behalf of Account Holders that are Investors

UKS

directly with the Competent Authority at the address provided in the Agreement or electronically using [description of transmission format]. If the over-withholding is attributable to Tax Rate Information originating with an underlying Authorised Intermediary in accordance with Paragraph IV.D.1, the claim for refund shall be made by the Authorised Intermediary that originated the Tax Rate Information, not by the AI. All claims under this Paragraph VI.A.3 must be filed by the date specified in Paragraph 8 of the Agreement, using the form in Annex 1.

(B) Adjustments by AI with Year-End Summary. In connection with filing the information report required by Section VII, the AI shall also file the Year-End Summary of Covered Payments in the form set out in Annex 1. Any adjustments for over- or under-withholding of tax that have not been made in accordance with Paragraph A shall be reflected in the Year-End Summary. The AI shall pay any additional tax reflected on the Summary at the time the Summary is filed with the Competent Authority.

(**C) Adjustments Originating with the Competent Authority.** If the Competent Authority determines that tax has been under-withheld and that, in accordance with Section II.B, the AI is liable for the under-withheld tax, the Competent Authority shall so notify the AI before proceeding against any other Intermediary and/or a Withholding Agent. The AI shall have 30 days to demonstrate to the satisfaction of the Competent Authority that the tax in fact was not under-withheld, or to pay the under-withheld tax. If the AI has not paid the under-withheld tax by the expiration of such period, the Competent Authority may proceed against any Withholding Agent.

VII. INFORMATION REPORTING.

(A) In General. The AI shall be required to report to the Source Country detailed information regarding Reportable Payments paid, directly or through one or more Contractual Intermediaries, to its Account Holders that are Investors as well as those that are Authorised Intermediaries, during the calendar year. In connection with filing such information reports, the AI shall also file the Year-End Summary of Covered Payments in the form set out in Annex 1.

(B) Contents of Information Report. The information report shall include:

(1) the name, address, and AIIN of the AI;

(2) the name, address and Taxpayer Identification Number of the Account Holder (or other form of information or combination of information (e.g., address and birth date) used by a country or other taxing authority to identify its residents for purposes of collecting taxes) and country of residence in the case of an Account Holder that is not an Authorised Intermediary; and

(3) information regarding the amount of a Reportable Payment (in the currency of the Source Country), the date on which it was paid or credited to the Account Holder, details of the securities in respect of which the payment was made and amount of tax withheld from the Reportable Payment.

In the case of a Reportable Payment paid to another Authorised Intermediary, the relevant Taxpayer Identification Number shall be the Authorised Intermediary Identification Number. In the case of a

Reportable Payment made to a resident of the Source Country, the AI shall use any Taxpayer Identification Number assigned to that resident by the Source Country, even if the Account Holder is also a resident of another country.

(C) Format and Filing. Reporting with respect to Account Holders that are not Authorised Intermediaries shall be made on the relevant form required by Annex 1. Reporting with respect to Authorised Intermediaries shall be made on the relevant form required by Annex 1. Such forms shall be filed annually, on or before 30 April of the year following any calendar year in which the AI receives Reportable Payments in its capacity as an Authorised Intermediary. The AI may file such reports electronically using the Standard Transmission Format developed by the Organisation for Economic Co-Operation and Development. All amounts shall be reported in the currency of the Source Country.

VIII. COMPLIANCE.

(A) In General. In order to assess compliance by the AI with its obligations under the Agreement and these Procedures, the Competent Authority may require the delivery of an Independent Reviewer's Report in accordance with Paragraph B of this Section. The Competent Authority shall, in addition, maintain the right to review directly the AI's compliance with these Procedures and the Agreement.

(B) Report of the Independent Reviewer. The Independent Reviewer's Report shall focus on the AI's compliance with its obligations under the Agreement and these Procedures. In this regard, the Independent Reviewer's Report will review the AI's processing of Covered Payments, including the application of tax withholding in accordance with Paragraph 6 of the Agreement and the documentation secured under Section V, and its reporting to the Source Country in accordance with Section VII. The Independent Reviewer's Report shall be prepared in accordance with Annex 2.

(1) Access to Information. The AI shall permit the Independent Reviewer to have access to all relevant records of the AI for purposes of completing the Independent Reviewer's Report, including information regarding specific Account Holders receiving Covered Payments. The AI shall permit the Competent Authority to examine the Independent Reviewer's work papers and reports.

(2) Timing and Filing of Independent Reviewer's Report. (a) In General. The AI shall have the Independent Reviewer prepare an Independent Reviewer's Report for the first full calendar year that the AI has in effect an agreement with any country pursuant to which it acts as an Authorised Intermediary in accordance with these Procedures. Thereafter, the Independent Reviewer will prepare an Independent Reviewer's Report only upon request by any tax authority that is a Competent Authority under any such agreement, which shall be no more often than every third year unless a Competent Authority has good cause for requesting a more frequent Independent Review, including that a prior review of the AI has indicated a significant failure by the AI to meet its obligations under the Agreement and these Procedures and/or the risk of default. Notwithstanding the preceding sentences, if the Independent Reviewer's Report identifies failures by the AI to meet its obligations under the Agreement and these Procedures, the years between the last reviewed year and the year subject to the Independent Reviewer's

Report shall also be subject to review, but only if the AI would be liable under Paragraph II.B with respect to any claim by the Competent Authority with respect to such year.

(b) First Year of the Agreement. Upon the entry into effect of the Agreement, the AI shall provide the Competent Authority with a copy of the most recent Independent Reviewer's Report prepared in accordance with subparagraph (a). If the first full calendar year that the Agreement is in effect is not a year for which an Independent Review otherwise would be performed in accordance with subparagraph (a), the Competent Authority nevertheless may elect to have an Independent Review performed for that year. However, such Independent Review shall be limited to a review, in accordance with Sections III to V of Annex 2, of the processing of two Covered Payments arising in the Source Country unless, after receiving the results of that review, the Competent Authority has reasonable concerns regarding the AI's compliance with the Agreement. In that case, the Competent Authority may request a supplementary review as described in Section VI of Annex 2. Thereafter, Independent Reviews with respect to the Source Country will be performed on the same schedule as set out in subparagraph (a).

(c) Notice and Filing. A Competent Authority requesting an Independent Review in accordance with subparagraph (a) or (b) must notify the AI that a report will be required no later than 31 December of the year to which the report is to relate. The Independent Reviewer shall provide a copy of any Independent Reviewer's Report prepared pursuant to subparagraph (a) to each country with which the AI has in effect an agreement pursuant to which it acts as an Authorised Intermediary in accordance with these Procedures no later than 30 September of the year following the year to which the report relates. A Competent Authority may, however, upon request by the Independent Reviewer, extend the due date for the Independent Reviewer's Report upon a showing of good cause.

(3) Scope of the Independent Reviewer's Report. In connection with the Independent Reviewer's Report prepared with respect to the first full calendar year that an Agreement is in effect, the Independent Reviewer must review the AI's compliance with the Agreement and these Procedures in accordance with the agreed procedures for review set forth in Annex 3. At a minimum, the Independent Reviewer must review the AI's processing of Covered Payments, including the application of tax withholding in accordance with paragraph 6 of the Agreement and the documentation secured under Section V, and its reporting to the Source Country in accordance with Section VII. With respect to later years, if the Competent Authority requests further review by the Independent Reviewer, such review may encompass any reasonable combination of the elements in Annex 3. The Independent Reviewer's Report must fully describe the scope of the review, the methodologies (including sampling techniques) used to determine whether the AI is in compliance with the provisions of the Agreement and these Procedures and address each of the items in the preceding sentences.

(4) Use of Statistical Sampling. If a procedure in Annex 2 requires an Independent Reviewer to make a determination based on a valid sample of accounts, it shall use a statistical sampling whenever an examination of all accounts within a particular class of accounts would be

unreasonable in terms of time and expense. If it is reasonable to examine all accounts in connection with a particular issue, statistical sampling techniques shall not be used.

(5) Consolidated Review of the AI. The Independent Reviewer may conduct a consolidated review of the AI, so long as (1) the members of the group making up the AI operate with uniform practices and procedures and shared systems for performing the functions being reviewed, and (2) those practices and procedures and shared systems are subject to uniform monitoring and control.

(6) Designation of Independent Reviewer. The AI shall propose to the Competent Authority an initial Independent Reviewer that is subject to laws, regulations or rules that impose sanctions for failure to exercise its independence and to perform the review competently. The AI's initial Independent Reviewer is designated in Paragraph 9 of the Agreement. The Competent Authority may, however, revoke its acceptance of the Independent Reviewer if it reasonably believes that the reviewer designated is not independent or cannot perform an effective review under these Procedures. In such case, the Competent Authority shall notify the AI by June 30 of the year preceding the year for which an Independent Review is to be conducted. Within 90 days of such notification, the AI shall propose a substitute for the Independent Reviewer that the AI reasonably believes to be subject to laws, regulations or rules that impose sanctions for failure to exercise its independence and to perform the review competently. The Competent Authority shall approve or reject the substitute Independent Reviewer within 30 days of receiving the proposal from the AI.

(C) Review by the Competent Authority. The Competent Authority may also review directly the AI's compliance with the Agreement. Such a review may take the form of spot checks, pursuant to which the Competent Authority would request information regarding a certain percentage or number of Account Holders receiving a specific Covered Payment, in order to determine whether the amount of withholding tax collected, and any information required to be reported, was correct. In connection with such a spot check, the Competent Authority might also examine other information held by the AI with respect to the relevant Account Holders, such as information collected in the course of complying with Know Your Customer Rules. The Competent Authority may also decide to confirm the claims for benefits, with respect to specific Account Holders or a random sample of Account Holders, by requesting that the country listed on the Investor Self-Declaration as the Account Holder's country of residence confirm that the Account Holder is in fact a resident of that country. In addition to such spot checks, the Competent Authority may also pursue a more expansive examination of the AI's operations and procedures. Such an examination might occur, for example, when the Independent Reviewer's Report and/or the spot checks described in this paragraph suggest a persistent and pervasive failure by the AI to meet its obligations under the Agreement and these Procedures or when the Competent Authority becomes aware of problems that might not be discovered as a result of the information reporting required by Section VII. In those cases, the Competent Authority will meet with the AI in order to clarify and resolve those problems, with a view to avoiding a default that would necessitate termination of the Agreement.

UKS

IX. TERMINATION OF AGREEMENT

(A) In General. Subject to Paragraph B of this Section, the Agreement may be terminated by either the Competent Authority or the AI by delivery of a notice of termination to the other party in accordance with Paragraph X.E. A notice of termination sent by either party shall take effect on the date specified in the notice, which in the case of a notice sent by the Competent Authority shall be at least 30 days after the date on which the notice is received by the AI.

(B) Termination for Cause. During the period beginning with the effective date provided in Paragraph 12 of the Agreement (without regard to any later effective date applicable with respect to any modification of the Agreement) and ending seven years thereafter, the Competent Authority shall not terminate the Agreement unless there has been a significant change in circumstances, as defined in Subparagraph 1, or an event of default has occurred, as defined in Subparagraph 2. Before delivering notice of termination for cause, the Competent Authority shall follow the resolution procedures in Subparagraph 3.

(1) Significant Change in Circumstances. For purposes of these Procedures, a significant change in circumstances includes, but is not limited to –

(a) An acquisition of all, or substantially all, of the AI's assets in any transaction unless, in the case of a merger, the AI is the surviving legal entity;

(b) A change in any applicable law or policy that affects the validity of any representation made by the AI in its application to become an Authorised Intermediary, affects the validity of any provision of the Agreement, materially affects the procedures contained in these Procedures or affects the AI's ability to perform its obligations under the Agreement and these Procedures;

(c) A final ruling of any court that affects the validity of any provision of the Agreement or these Procedures; or

(d) Any other significant change in the AI's circumstances that affects the AI's ability to meet its obligations under the Agreement and these Procedures.

(2) Events of Default. For purposes of these Procedures, an event of default occurs if the AI fails to perform any material duty or obligation required under the Agreement and these Procedures, and includes, but is not limited to, the occurrence of any of the following:

(a) The AI fails to implement adequate procedures, accounting systems, and internal controls to ensure compliance with the Agreement and these Procedures;

(b) The AI makes a misrepresentation with respect to Tax Rate Information that results in substantial under-withholding by a Withholding Agent;

(c) The AI fails to notify a Payor that an amount that should have been withheld from a previous Covered Payment made to the AI has not been withheld (or the amount withheld was

UKS

too low), and/or fails to take the actions specified in Section VI to remedy the under-withholding;

(d) The AI makes refund claims in excess of the amount to which its Account Holders are entitled;

(e) The AI fails to timely file the forms required by Section VII, or files forms that are materially incorrect or fraudulent;

(f) The AI fails to have the Independent Reviewer prepare an Independent Reviewer's Report required by Section VIII.B, the AI fails to cooperate with the Independent Reviewer, or the AI or its Independent Reviewer fails to provide reasonable cooperation with the Competent Authority;

(g) The AI fails to inform the Competent Authority within 90 days of any significant change in its circumstances to the extent that change affects the AI's obligations under the Agreement and these Procedures;

(h) The AI fails to cure a material error, omission or deficiency identified by the Competent Authority or by an Independent Reviewer;

(i) The AI makes any fraudulent statement or a misrepresentation of material fact with regard to the Agreement to the Competent Authority, a Payor or Withholding Agent, or the AI's Independent Reviewer;

(j) The AI fails to provide the Competent Authority with an Independent Reviewer's Report that complies with Section VIII;

(k) The AI is prohibited for any reason (including by law or contract) from disclosing the identity of an Account Holder or account information to the AI's Independent Reviewer or any relevant tax authorities for the purposes of monitoring the AI's performance under the Agreement; or

(l) The AI removes residents of the Source Country from accounts covered by the Agreement for the purpose of circumventing the information reporting requirements of Section VII.

(3) Resolution Process. Upon the occurrence of an event of default, the Competent Authority may deliver to the AI a notice of default specifying the event of default that has occurred and proposing a date for a meeting between the Competent Authority, the AI and, if necessary, the Independent Reviewer, which date shall be within 45 days of the date of the notice. The purpose of such meeting shall be to clarify and resolve any underlying problems that have led to the event of default. In advance of that meeting, the AI may provide an offer to cure the event of default, including the time period in which the cure will be accomplished, or a statement giving any reasons why the AI does not agree that an event of default has occurred. The Competent Authority may provide its own counter-proposal regarding the method of cure and the applicable timetable and/or a response to any statement by the AI regarding the existence of an event of

UKS

default. If the Competent Authority and the AI reach a satisfactory resolution regarding whether an event of default exists and a method and timetable for the cure of any such default, or a timetable for further discussions that might lead to such a satisfactory resolution, the Competent Authority shall not terminate the Agreement so long as the AI complies with the terms of any such resolution or discussions that might lead to such a resolution are on-going. If the Competent Authority and the AI cannot reach a satisfactory resolution at the meeting, and cannot agree to a timetable for further discussions that might lead to such a resolution, the Competent Authority may deliver a notice of termination in accordance with this Paragraph B. The Competent Authority may also deliver a notice of termination for cause if the AI does not agree to hold a meeting within 45 days of the delivery of the notice of default or fails to attend the scheduled meeting, unless the AI can show good cause for such a delay or failure and agrees to hold such a meeting as soon as practicable and within a time frame acceptable to the Competent Authority. If an event of default is discovered in the course of an Independent Review, the AI may cure the default, without following the procedures of this paragraph, if the Independent Reviewer's report describes the default and the actions that the AI took to cure the default and the Competent Authority determines that the cure procedures followed by the AI were sufficient. If the Competent Authority determines that the AI's actions to cure the default described in the preceding sentence were not sufficient, the Competent Authority shall issue a notice of default and the procedures described in this paragraph shall be followed.

(C) Co-Ordination with Designation as an Excluded Intermediary. If the Competent Authority designates the AI as an Excluded Intermediary in accordance with Paragraph V.D, such designation shall, at the request of the AI, be treated as an event of default to which the resolution process provided in Paragraph B will apply. However, in such case the initial meeting generally will take place within 15 days of such designation. If a satisfactory resolution is reached, the Competent Authority may suspend the designation so long as the AI complies with the terms of such resolution. If a satisfactory solution is not reached or the AI fails to comply with such resolution, the designation of the AI as an Excluded Intermediary shall become effective in accordance with the terms of Paragraph V.D. In addition, if the Competent Authority terminates the Agreement for cause in accordance with Paragraph B, the AI shall thereafter be treated as an Excluded Intermediary for a period of five years, unless the Competent Authority earlier agrees (1) that an Authorised Intermediary may treat it as a Contractual Intermediary or (2) that the Intermediary may act as an Authorised Intermediary.

X. MISCELLANEOUS PROVISIONS.

(A) List of Authorised Intermediaries. The Competent Authority shall maintain a list of Intermediaries that have been authorised by the Competent Authority to act as Authorised Intermediaries with respect to income arising in the Source Country and whose authorisations have not been revoked. The Competent Authority will make available to any person the name and address of any such Intermediaries which have been so authorised and may if they so choose publish such information.

(B) List of Excluded Intermediaries. The Competent Authority shall maintain a list of Intermediaries that have been identified as Excluded Intermediaries. Such list shall include those Intermediaries whose authorisation to act as Authorised Intermediaries has been terminated by the Competent Authority in accordance with Section IX and any other Intermediaries designated by the

Competent Authority in accordance with Paragraph V.D. The Competent Authority will make available to any person the name and address of any such Intermediaries which have been so designated and may if they so choose publish such information.

(C) Waiver. Any waiver of a provision of the Agreement or these Procedures by the Competent Authority is a waiver solely of that provision. The waiver does not obligate the Competent Authority to waive other provisions of the Agreement or these Procedures or the same provision with respect to a later period.

(D) No Assignment. The AI's rights and responsibilities under the Agreement and these Procedures cannot be assigned to another person.

(E) Notices. Notices provided under the Agreement shall be mailed registered, first class mail with, if permissible, a copy sent by e-mail. Such notices shall be directed as provided in the Agreement. All notices sent to the Competent Authority must include the AI's AIIN.

(F) No Agency. The AI, acting in its capacity as an Authorised Intermediary, or in any other capacity, does not act as an agent of the Competent Authority, nor does it have the authority to hold itself out as an agent of the Competent Authority.

UKS

ANNEX 1:

FORMS TO BE USED UNDER THE AGREEMENT

1. Investor Self-Declaration – Individuals
   (required by Section V of the Procedures)

2. Investor Self-Declaration – Entities
   (required by Section V of the Procedures)

3. Intermediary Declaration – Authorised Intermediary
   (required by Section IV.C of the Procedures)

4. Intermediary Declaration – Contractual Intermediary
   (required by Section IV.D.2 of the Procedures)

5. Annual Information Report by an Authorised Intermediary with respect to Reportable Payments Made, Directly or Indirectly through Contractual Intermediaries, to an Investor
   (required by Section VII.A of the Procedures)

6. Annual Information Report by an Authorised Intermediary with respect to Reportable Payments Made, Directly or Indirectly through Contractual Intermediaries, to an Authorised Intermediary
   (required by Section VII.A of the Procedures)

7. Year-End Summary of Covered Payments
   (required by Section VII.A of the Procedures)

8. Claim for Refund by an Authorised Intermediary with respect to Reportable Payments
   (provided for in Section VI.A of the Procedures)

9. Optional Notification from the Competent Authority to an Authorised Intermediary that a Refund Has Been Paid

UKS

CTPA/CFA(2010)4

INVESTOR SELF-DECLARATION – INDIVIDUALS

Recipient of Declaration: _____ (along with any successor-in-interest, the "Recipient")
Name of Investor: _____
Permanent Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Mailing Address *(if different)* _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Place of Birth: _____Date of Birth: _____
Account Number(s) Covered by this Declaration: _____

1. I hereby certify that I (the "Investor") am a resident of _____ for tax purposes. I further certify that: *(Must either complete (a) or initial (b)):*

(a) my Taxpayer Identification Number ("TIN") in my country of residence is _____; or

(b) my country of residence does not issue TINs to its residents or I am otherwise unable to procure a TIN from my country of residence. [ ]

2. I certify that: *(Must either initial (a) or complete (b))*

(a) I am not a resident for tax purposes of any country other than that set out in paragraph 1 [ ]; or

(b) I am a resident for domestic tax purposes of the following countries in addition to that set out in paragraph 1 and my TIN in each additional country of residence is set out below or I have initialled to indicate that a TIN is unavailable:

Country: _____; TIN_____or TIN Unavailable [ ]
Country: _____; TIN_____or TIN Unavailable [ ]

3. I certify that, except to the extent set out in this paragraph, I am a resident of the country set out in paragraph 1 for purposes of all relevant tax treaties, am not acting as an agent, nominee or conduit with respect to the income that is to be paid or credited to the account(s) to which this Declaration relates, and am the beneficial owner of such income, and that I meet any additional criteria necessary to claim the benefits of such treaties with respect to the income to be received through my account(s) with the Recipient. I further certify that such income is not attributable to a permanent establishment or fixed base that is maintained by me outside the country set out in paragraph 1. The certifications in this paragraph do not apply to the following treaties, with respect to which I am subject to restrictions on treaty benefits (for example, because the relevant treaty would deny me benefits as a non-domiciliary resident of the country noted in paragraph 1) with respect to the specified types of income:

UKS

_____
_____
_____

4. I hereby authorise the Recipient to provide, directly or indirectly, to any relevant tax authorities a copy of this form and to disclose to such tax authorities any additional information that the Recipient may have in its possession that is relevant to my qualification for any benefits claimed on the basis of this Investor Self-Declaration. I acknowledge and agree that information regarding income paid or credited to or for the benefit of the account(s) set out above may be reported to the tax authorities of the country in which such income arises and that those tax authorities may provide the information to the country or countries in which I am a resident for tax purposes.

5. I also authorise the Recipient to provide, directly or indirectly, a copy of this form to any person that has control, receipt, or custody of income to which this form relates or any person that can disburse or make payments of income to which this form relates.

6. If the Recipient determines that an amount that should have been withheld from a previous payment made to my account(s) has not been withheld (or the amount withheld was too low), I authorise the Recipient to take such action as may be appropriate to remedy the shortfall, including increasing the withholding from future payments made to me, arranging covering payment from me or, if necessary, satisfying the obligation out of property that it holds for me.

7. I undertake to advise the Recipient promptly of any change in circumstances which causes the information contained herein to become incorrect and to provide the Recipient with a suitably updated Self-Declaration within 30 days of such change in circumstances.

I declare that all statements made in this declaration are, to the best of my knowledge and belief, correct and complete.

Signed: _____ Title: Mr./Ms./etc.

_____
Name of Signatory in block capitals or type

Date: _____

UKS

CTPA/CFA(2010)4

INVESTOR SELF-DECLARATION – ENTITIES

Recipient of Declaration: _____ (along with any successor-in-interest, the "Recipient")
Name of Investor: _____ (the "Investor")
Statutory Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Mailing Address *(if different)* _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Place of Incorporation/Organisation: _____
Date of Incorporation/Organisation: _____
Account Number(s) Covered by this Declaration: _____

1. I hereby certify that the Investor is a resident of _____ for tax purposes. I further certify that: *(Must either complete (a) or initial (b))* :

(a) the Investor's Taxpayer Identification Number ("TIN") in its country of residence is _____; or

(b) the Investor's country of residence does not issue TI Ns to its residents or the Investor otherwise is unable to procure a TIN from its country of residence. [ ]

2. I certify that: *(Must either initial (a) or complete (b)):*

(a) The Investor is not a resident for tax purposes of any country other than that set out in paragraph 1 [ ]; or

(b) The Investor is a resident for domestic tax purposes of the following countries in addition to that set out in paragraph 1 and its TIN in each additional country of residence is set out below or I have initialled to indicate that a TIN is unavailable:

Country: _____; TIN_____or TIN Unavailable [ ]
Country: _____; TIN_____or TIN Unavailable [ ]

3. I certify that, except to the extent set out in this paragraph, the Investor is a resident of the country set out in paragraph 1 for purposes of all relevant tax treaties, is not acting as an agent, nominee or conduit with respect to the income that is to be paid or credited to the account(s) to which this Declaration relates, and is the beneficial owner of such income, and that the Investor meets any additional criteria necessary to claim the standard benefits of such treaties with respect to the income to be received through such account(s) with the Recipient or has detailed at paragraphs 5 to 9 below any preferential treaty entitlements. I further certify that such income is not attributable to a permanent establishment or fixed base that is maintained by the Investor outside the country set out in paragraph 1. The certifications in this paragraph do not apply to the following treaties, with respect to which the Investor is subject to restrictions on treaty benefits (for example, because the Investor does not meet any applicable limitation on benefits or anti-abuse provisions) with respect to the specified types of income:

UKS

_____
_____
_____

4. I certify that the Investor is of the following type in the country set out in paragraph 1: [ ] Body Corporate [ ] Government (including central bank of issue, agency or instrumentality) [ ] International Organisation [ ] Pension Fund [ ] Charity [ ] Collective Investment Vehicle [ ] Partnership (other than a collective investment vehicle) [ ] Trust (other than a collective investment vehicle, charity or pension fund) [ ] Estate [ ] Other (please describe) _____

5. *(Applicable only if the "Government", "Pension Fund" or "Charity" box is checked at paragraph 4 above)*

[ ] I certify that the Investor is a governmental entity, pension fund, charity or other similar entity that is entitled to a preferential rate of withholding tax under the following treaties with respect to the specified types of income:

_____
_____
_____

6. *(Applicable only if the "International Organisation" box is checked at paragraph 4 above)*

[ ] I certify that the Investor is an international organisation that is entitled to an exemption or a preferential rate of withholding tax under the following statutory authority or tax or other treaties (if other treaty, specify to which countries it is applicable) with respect to the specified types of income:

_____
_____
_____

7. *(Applicable only if the "Collective Investment Vehicle" box is checked at paragraph 4 above)*

[ ] I certify that the Investor is a widely-held collective investment vehicle that is entitled to claim benefits on its own behalf, in whole or in part, with respect to the source countries set out in Attachment A, as it may be updated from time to time.

8. *(Applicable only if the "Partnership", "Trust" or "Estate" box is checked at paragraph 4 above)*

[ ] I certify that the Investor is a partnership, trust, estate or similar vehicle, not being a widely-held collective investment vehicle, that is entitled to claim benefits on its own behalf, in whole or in part, with respect to the source countries set out in Attachment B, as it may be updated from time to time.

9. *(If applicable)* [ ] I certify that the Investor is entitled to a preferential treaty rate of withholding tax not otherwise covered at paragraph 5 above (including rates applicable to companies receiving dividends from companies in which they own a specified percentage of the capital or voting

UKS

rights (or some combination thereof), with respect to which the Investor or Recipient must make a separate claim) under the following treaties with respect to the specified types of income:

_____
_____
_____

10. I hereby authorise the Recipient to provide, directly or indirectly, to any relevant tax authorities a copy of this form and to disclose to such tax authorities any additional information that the Recipient may have in its possession that is relevant to the Investor's qualification for any benefits claimed on the basis of this Investor Self-Declaration. I acknowledge and agree that information regarding income paid or credited to or for the benefit of the account(s) set out above may be reported to the tax authorities of the country in which such income arises and that those tax authorities may provide the information to the country or countries in which the Investor is a resident for tax purposes.

11. I also authorise the Recipient to provide, directly or indirectly, a copy of this form to any person that has control, receipt, or custody of income to which this form relates or any person that can disburse or make payments of income to which this form relates.

12. If the Recipient determines that an amount that should have been withheld from a previous payment made to the account(s) of the Investor has not been withheld (or the amount withheld was too low), I authorise the Recipient to take such action as may be appropriate to remedy the shortfall, including increasing the withholding from future payments made to the Investor, arranging covering payment from the Investor or, if necessary, satisfying the obligation out of property that it holds for the Investor.

13. I undertake to advise the Recipient promptly of any change in circumstances which causes the information contained herein to become incorrect and to provide the Recipient with a suitably updated Self-Declaration within 30 days of such change in circumstances.

On behalf of the Investor, I declare that all statements made in this declaration are, to the best of my knowledge and belief, correct and complete.

_____ _____
Signature Date

_____ _____
Name of Signatory in block capitals or type Position with respect to Investor

UKS

CTPA/CFA(2010)4

ATTACHMENT A TO INVESTOR SELF-DECLARATION – ENTITIES

Recipient of Declaration: _____ (along with any successor-in-interest, the "Recipient")
Name of Investor: _____ (the "Investor")
Statutory Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Account Number(s) Covered by this Attachment: _____

QUALIFICATION OF INCOME RECEIVED BY COLLECTIVE INVESTMENT VEHICLES ELIGIBLE FOR TREATY BENEFITS

Source Country	100% Eligible (Yes/No)	Proportion (if No)	Period Covered	Method (Quarterly Determinations, Sales Restrictions, Tracing, etc.)

On behalf of the Investor, I declare that all statements made in this declaration are, to the best of my knowledge and belief, correct and complete.

_____ _____
Signature Date

_____ _____
Name of Signatory in block capitals or type Position with respect to Investor

UKS

CTPA/CFA(2010)4

ATTACHMENT B TO INVESTOR SELF-DECLARATION – ENTITIES

Recipient of Declaration: _____ (along with any successor-in-interest, the "Recipient")
Name of Investor: _____ (the "Investor")
Statutory Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Account Number(s) Covered by this Attachment: _____

QUALIFICATION OF INCOME RECEIVED BY A PARTNERSHIP, TRUST OR SIMILAR VEHICLE ELIGIBLE FOR TREATY BENEFITS

Source Country	100% Eligible (Yes/No)	Proportion (if No)	Period Covered

On behalf of the Investor, I declare that all statements made in this declaration are, to the best of my knowledge and belief, correct and complete.

_____ _____
Signature Date

_____ _____
Name of Signatory in block capitals or type Position with respect to Investor

UKS

CTPA/CFA(2010)4

INTERMEDIARY DECLARATION – AUTHORISED INTERMEDIARY

Recipient of Declaration: _____ (along with any successor-in-interest, the "Recipient")
Name of Intermediary Providing Declaration: _____ (the "Intermediary")
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Account Number(s) Covered by this Declaration: _____

1. I hereby certify that the Intermediary is an Authorised Intermediary with respect to each of the Countries in the attached table, its Authorised Intermediary Identification Number with respect to each Country is as provided therein, it is acting in its capacity as an Authorised Intermediary with respect to the account(s) listed above and, if so indicated, its Agreement with the relevant Country provides for a modified definition of Covered Payments. It is understood that, in order for a payment received by the Intermediary to receive a reduction or exemption from withholding tax in such Countries, the Intermediary must provide Tax Rate Information to the Recipient.

2. I authorise the Recipient to provide, directly or indirectly, to any relevant tax authorities a copy of this form and to disclose to such tax authorities any additional information that the Recipient may have in its possession that is relevant to determining whether any Investor that holds through the Recipient qualifies for any benefits claimed on the basis of this Intermediary Declaration and other information such as Tax Rate Information provided to the Recipient.

3. I also authorise the Recipient to provide, directly or indirectly, a copy of this form to any person that has control, receipt, or custody of income to which this form relates or any person that can disburse or make payments of income to which this form relates.

4. If the Recipient determines that an amount that should have been withheld from a previous payment made to the account of the Intermediary has not been withheld (or the amount withheld was too low), I authorise the Recipient to take such action as may be necessary to remedy the shortfall, including increasing the withholding from future payments made to the Intermediary, arranging covering payment from the Intermediary or, if necessary, satisfying the obligation out of property that it holds for the Intermediary.

5. The Intermediary undertakes to advise the Recipient promptly of any change in circumstances which causes the information contained herein to become incorrect and to provide the Recipient with a suitably updated Declaration within 30 days of such change in circumstances.

On behalf of the Intermediary, I declare that all statements made in this declaration are, to the best of my knowledge and belief, correct and complete.

_____ _____
Signature Date

_____ _____
Name of Signatory in block capitals or type Position with respect to Intermediary

UKS

Source Countries with Respect to which the Intermediary is an Authorised Intermediary

Country	AIIN	Modification to Definition of Covered Payment (Y/N)	Description of Modification

UKS

INTERMEDIARY DECLARATION – CONTRACTUAL INTERMEDIARY

Recipient of Declaration: _____ (along with any successor-in-interest, the "Recipient")
Name of Intermediary Providing Declaration: _____ (the "Intermediary")
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Account Number(s) Covered by this Declaration: _____

1. I hereby certify that the Intermediary is a resident of _____ for tax purposes. I further certify that: *(Must either complete (a) or initial (b))* :

(a) the Intermediary's Taxpayer Identification Number ("TIN") in its country of residence is _____; or

(b) the Intermediary's country of residence does not issue TINs to its residents or the Intermediary otherwise is unable to procure a TIN from its country of residence. [ ]

2. I hereby certify that the Intermediary is not an Excluded Intermediary with respect to any of the Countries in the attached list and, with respect to such Countries, is not acting as an Authorised Intermediary with respect to the account(s) listed above. It is understood that, in order for a payment received by the Intermediary to receive a reduction or exemption from withholding tax in such Countries, the Intermediary must provide to the Recipient, in addition to this Declaration:

(a) with respect to each Investor that receives payments through the Intermediary, either directly or indirectly, a copy of the Investor Self-Declaration provided by that Investor that supports the claim for the reduced withholding tax, unless that Investor holds through an Authorised Intermediary that provides Tax Rate Information in accordance with clause (b) that is passed on to the Recipient and that Investor receives amounts paid through the Intermediary through that Authorised Intermediary;

(b) with respect to each other Intermediary that receives payments through the Intermediary, either directly or indirectly, and that has an Account Holder for whom documentation is required to be provided under clause (a), a copy of the Intermediary Declaration provided by that Intermediary and, if that other Intermediary is an Authorised Intermediary, Tax Rate Information originating with that Authorised Intermediary (unless that Authorised Intermediary is also an Account Holder with respect to another Authorised Intermediary that provides Tax Rate Information in accordance with this clause (b) and that Intermediary receives amounts paid through the Contractual Intermediary through that other Authorised Intermediary; and

(c) allocation information enabling the Recipient to match income payments to each underlying Investor or Intermediary for whom documentation is required to be provided under clause (a) or (b).

UKS

It is understood that the payment received by the Intermediary shall not receive any reduction or exemption from withholding tax of the countries in the attached list where an Investor holds through another Intermediary that is neither an Authorised Intermediary nor a Contractual Intermediary.

3. It is understood that the Intermediary will no longer be able to make claims for reduction or exemption from withholding tax with respect to a country on the attached list if the competent authority of that country determines that the Intermediary is an Excluded Intermediary. The Intermediary hereby gives permission to the competent authority to disclose its status as an Excluded Intermediary to any person or to make such information publicly available.

4. I hereby certify that (except to the extent that the Intermediary is an Intermediary only by reason of being a Fiscally Transparent Entity) the Intermediary is subject to Know Your Customer Rules with respect to the Direct Account Holders for which claims will be made pursuant to this Declaration. The Intermediary agrees that it will not make a claim for a reduction or exemption from withholding tax with respect to an Account Holder if it knows or should have known that the corresponding Investor Self-Declaration is unreliable or incorrect. The Intermediary acknowledges that it may be held liable for any tax that is under-withheld as a result of an incorrect Investor Self-Declaration provided by the Intermediary to a Recipient.

5. I authorise the Recipient to provide, directly or indirectly, to any relevant tax authorities a copy of this form and to disclose to such tax authorities any additional information that the Recipient may have in its possession that is relevant to determining whether any Investor that holds through the Recipient qualifies for any benefits claimed on the basis of the Investor Self-Declarations, Intermediary Declarations or other information provided pursuant to Paragraph 2. I further agree that the Intermediary shall provide directly to any such tax authorities such information that the Intermediary may have in its possession that is relevant to determining whether any Investor that holds through the Intermediary qualifies for any such benefits claimed.

6. I also authorise the Recipient to provide, directly or indirectly, a copy of this form to any person that has control, receipt, or custody of income to which this form relates or any person that can disburse or make payments of income to which this form relates.

7. If the Recipient determines that an amount that should have been withheld from a previous payment made for the account of an Investor has not been withheld (or the amount withheld was too low), I authorise the Recipient to take such action as may be necessary to remedy the shortfall, including increasing the withholding from future payments made to the Investor, arranging covering payment from the Intermediary for the Investor or, if necessary, satisfying the obligation out of property that it holds for the Investor.

8. The Intermediary undertakes to advise the Recipient promptly of any change in circumstances which causes the information contained herein to become incorrect and to provide the Recipient with a suitably updated Declaration within 30 days of such change in circumstances.

On behalf of the Intermediary, I declare that all statements made in this declaration are, to the best of my knowledge and belief, correct and complete.

UKS

_____	_____
Signature	Date
_____	_____
Name of Signatory in block capitals or type	Position with respect to Intermediary

LIST OF COUNTRIES WITH AN AUTHORISED INTERMEDIARY SYSTEM WITH RESPECT TO WHICH THE CONTRACTUAL INTERMEDIARY IS NOT ACTING AS AN AUTHORISED INTERMEDIARY WITH RESPECT TO THE LISTED ACCOUNTS

[ ]
[ ]
[ ]

UKS

INSTRUCTIONS

For purposes of the Declaration, undefined terms shall have the meaning given to them in the specified procedures regarding the operation of an Intermediary as an Authorised Intermediary, setting out the specific obligations regarding documentation, information reporting and compliance undertaken by an Authorised Intermediary in connection with entering into the agreements with the countries in the attached list, which document appears as Appendix B to each of the agreements found at [insert appropriate references to procedures as promulgated by relevant source countries] with respect to such countries.

UKS

CTPA/CFA(2010)4

ANNUAL INFORMATION REPORT BY AN AUTHORISED INTERMEDIARY WITH RESPECT TO REPORTABLE PAYMENTS MADE, DIRECTLY OR INDIRECTLY THROUGH CONTRACTUAL INTERMEDIARIES, TO AN INVESTOR

Information regarding the Authorised Intermediary:

Name of Intermediary: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
AIIN for Source Country: _____

Information regarding the Investor Payee:

Name of Investor: _____
Investor is of the following type (in its country of residence): [ ] Individual [ ] Body Corporate [ ] Government (including central bank of issue, agency or instrumentality) [ ] International Organisation [ ] Pension Fund [ ] Charity [ ] Collective Investment Vehicle [ ] Partnership (other than a collective investment vehicle) [ ] Trust (other than a collective investment vehicle, charity or pension fund) [ ] Estate [ ] Other (please describe)_____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Residence Country Taxpayer Identification Number (if any):_____
(For Individuals)
Place of Birth: _____Date of Birth: _____
(For Investors other than Individuals)
Place of Incorporation/Organisation: _____
Date of Incorporation/Organisation: _____

Information regarding Reportable Payments:

Type of Payment: _____Date of Payment: _____
(interest, dividend, etc.)
Issuer of Security: _____
Security Number: _____
Gross Amount of Payment (in currency of source country):_____
Tax Rate applied to Payment: _____
Amount of Tax Withheld by Authorised Intermediary: _____
Amount of Tax Withheld by Withholding Agent, if different: _____
(If Applicable for Collective Investment Vehicles, Partnerships, Trusts and Estates)
Proportion of Payment Entitled to Reduced Rate of Withholding_____
(If Applicable for a Widely-Held Collective Investment Vehicle)
Method Used to Determine Proportion of Payment Entitled to Reduced Rate of Withholding [ ] Quarterly Determinations [ ] Sales Restrictions/Investor Restriction [ ] Sales Restrictions/Geographic Restriction [ ] Sales Restrictions/Preferential Rate Restriction [ ] Tracing

[Information repeated with respect to additional Reportable Payments paid to Investor]

UKS

Information regarding any Contractual Intermediary to which the Investor Provided an Investor Self-Declaration:

Name of Intermediary: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Taxpayer Identification Number (if any) in Country of Residence: _____

Information regarding any other Contractual Intermediary through which the Authorised Intermediary received the Investor's Investor Self-Declaration:

Name of Intermediary: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Country of Residence for Tax Purposes: _____
Taxpayer Identification Number (if any) in Country of Residence: _____

[Information repeated as necessary to reflect tiered structures]

UKS

ANNUAL INFORMATION REPORT BY AN AUTHORISED INTERMEDIARY WITH RESPECT TO REPORTABLE PAYMENTS MADE, DIRECTLY OR INDIRECTLY THROUGH CONTRACTUAL INTERMEDIARIES, TO AN AUTHORISED INTERMEDIARY

Information regarding the Authorised Intermediary Payor:

Name of Intermediary: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
AIIN for Source Country: _____

Information regarding the Authorised Intermediary Payee:

Name of Intermediary: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
AIIN for Source Country: _____

Information regarding Reportable Payments:

Type of Payment: _____Date of Payment: _____
(interest, dividend, etc.)
Issuer of Security: _____
Security Number: _____
Gross Amount of Payment (in currency of source country):_____
Tax Rate applied to Payment: _____
Amount of Tax Withheld by Authorised Intermediary Payor: _____
Amount of Tax Withheld by Withholding Agent, if different: _____

[Information repeated with respect to additional Reportable Payments paid to Intermediary]

UKS

CTPA/CFA(2010)4

YEAR-END SUMMARY OF COVERED PAYMENTS

Information regarding the Authorised Intermediary:

Name of Intermediary: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
AIIN for Source Country: _____

Information regarding Aggregate Covered Payments:

Gross Amount of Covered Payments for Which Tax Rate Information was Provided to Payors:
_____
Gross Amount of Reportable Payments paid to Residents of the Source Country:
_____
Gross Amount of Reportable Payments for which a Reduction of or Exemption from Withholding was Claimed: _____
Gross Amount of Covered Payments that are not Reportable Payments: _____
Total Reportable Payments Paid to other Authorised Intermediaries and Reported to Competent Authority:
_____
Total Reportable Payments Paid to Investors that are not Authorised Intermediaries and Reported to Competent Authority: _____
Aggregate Tax Withheld by Authorised Intermediary as Reported to Competent Authority:
_____
Aggregate Tax Withheld by Withholding Agents, if different, as Reported to Competent Authority:
_____

Covered Payments for which Increased Withholding is Required and for which Adjustment Has Not Been Made in Accordance with Section VI.A of the Procedures:

Type of Payment: _____ Date of Payment: _____
(interest, dividends, etc.)
Issuer of Security: _____
Security Number: _____
(If Increased Withholding relates to a Specific Investor)
Name of Investor: _____
Residence Country Taxpayer Identification Number: _____

Gross Amount of Payment (in currency of source country):_____
Tax Rate applied to Payment: _____ Tax Rate for which Payment Eligible: _____
Amount of Tax Withheld by Authorised Intermediary: _____
Amount of Tax Withheld by Withholding Agent (if different):_____
Amount of Additional Tax to be Paid: _____

[Information repeated with respect to additional Covered Payments for which increased withholding is required]

Total Amount of Additional Tax to be Paid: _____

UKS

Covered Payments Entitled to Reduced Withholding and for which Adjustment Has Not Been Made in Accordance with Section VI.A of the Procedures and for which Claim for Refund Has Not Been Made:

Type of Payment: _____ Date of Payment: _____
(interest, dividends, etc.)
Issuer of Security: _____
Security Number: _____
(If Refund relates to a Specific Investor)
Name of Investor: _____
Residence Country Taxpayer Identification Number: _____

Gross Amount of Payment (in currency of source country):_____
Tax Rate applied to Payment: _____ Tax Rate for which Payment Eligible: _____
Amount of Tax Withheld by Authorised Intermediary: _____
Amount of Tax Withheld by Withholding Agent (if different):_____
Amount of Tax to be Refunded: _____

[Information repeated with respect to additional Covered Payments for which refund is claimed]

Total Amount of Tax to be Refunded: _____

Net Additional Tax to be [ ] Paid: _____or [ ] Refunded: _____

Refund Payment Details:

Name of Account Holder: _____
Account Number: _____
IBAN code (Euro payments only):_____
Branch Code/Routing Number: _____
Bank Name: _____
Bank Address: _____
City: _____Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
SWIFT/BIC Code: _____

UKS

CTPA/CFA(2010)4

CLAIM FOR REFUND
BY AN AUTHORISED INTERMEDIARY
WITH RESPECT TO REPORTABLE PAYMENTS

I hereby certify that the Authorised Intermediary described below has been authorised by the Investor whose details are set out below to claim a refund of taxes with respect to the payments listed. Attached is a copy of the authorisation from the Investor or any specific authorisation or power of attorney required by the Source Country.

Information regarding the Authorised Intermediary:

Name of Intermediary: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
AIIN: _____
Name of Person to be Contacted regarding this Claim: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Telephone: _____Fax: _____e-mail: _____
Claim Reference: _____

Information regarding the Investor:

Name of Investor: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Residence Country Taxpayer Identification Number (if any): _____
(For Individuals)
Place of Birth: _____ Date of Birth: _____
(For Investors other than Individuals)
Type of Investor (in its country of residence): [ ] Individual [ ] Body Corporate [ ] Government (including central bank of issue, agency or instrumentality) [ ] International Organisation [ ] Pension Fund [ ] Charity [ ] Collective Investment Vehicle [ ] Partnership (other than a collective investment vehicle) [ ] Trust (other than a collective investment vehicle, charity or pension fund) [ ] Estate [ ] Other (please describe) _____
Place of Incorporation/Organisation: _____
Date of Incorporation/Organisation: _____
(If Applicable for Collective Investment Vehicles, Partnerships, Trusts and Estates)
Proportion of Payment Entitled to Reduced Rate of Withholding_____
(If Applicable for a Widely-Held Collective Investment Vehicle)
Method Used to Determine Proportion of Payment Entitled to Reduced Rate of Withholding [ ] Quarterly Determinations [ ] Sales Restrictions/Investor Restriction [ ] Sales Restrictions/Geographic Restriction [ ] Sales Restrictions/Preferential Rate Restriction [ ] Tracing

UKS

Information regarding Reportable Payments:

Type of Payment: _____ Date of Payment: _____
(interest, dividends, etc.)
Issuer of Security: _____
Security Number: _____
Gross Amount of Payment (in currency of source country):_____
Tax Rate applied to Payment: _____ Tax Rate for which Investor Eligible: _____
Amount of Tax Withheld by Authorised Intermediary: _____
Amount of Tax Withheld by Withholding Agent (if different):_____
Amount of Tax to be Refunded: _____

[Information repeated with respect to additional Reportable Payments for which refund is claimed]

Total Amount of Tax to be Refunded with respect to all Reportable Payments listed above: _____

Information regarding any Contractual Intermediary to which the Investor Provided an Investor Self-Declaration:
Name of Intermediary: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Country of Residence for Tax Purposes: _____
Taxpayer Identification Number (if any) in Country of Residence: _____

Information regarding any other Contractual Intermediary through which the Authorised Intermediary received the Investor's Investor Self-Declaration:

Name of Intermediary: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Country of Residence for Tax Purposes: _____
Taxpayer Identification Number (if any) in Country of Residence: _____

[Information repeated as necessary to reflect tiered structures]

Refund Payment Details:

Name of Account Holder: _____
Account Number: _____
IBAN code (Euro payments only):_____
Branch Code/Routing Number: _____
Bank Name: _____
Bank Address: _____
City: _____Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
SWIFT/BIC Code: _____
Claim Reference: _____

UKS

CTPA/CFA(2010)4

On behalf of the Authorised Intermediary, I declare that all statements made in this request are, to the best of my knowledge and belief, correct and complete.

_____	_____
Signature	Date
_____	_____
Name of Signatory in block capitals or type	Position with respect to Authorised Intermediary

UKS

CTPA/CFA(2010)4

OPTIONAL NOTIFICATION FROM THE COMPETENT AUTHORITY TO AN AUTHORISED INTERMEDIARY THAT A REFUND HAS BEEN PAID

Name of Person at Authorised Intermediary designated as the Contact Person regarding the Claim: _____
Name of Authorised Intermediary: _____
AIIN: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Telephone: _____Fax: _____e-mail: _____
Claim Reference: _____

This notification confirms that a refund with respect to the referenced Claim relating to the listed Reportable Payments made to the named Investor has been paid to the account stated.

Payment of the refund was made on: _____.

Refund Payment Details:

Name of Account Holder: _____
Account Number: _____
IBAN code (Euro payments only):_____
Branch Code/Routing Number: _____
Bank Name: _____
Bank Address: _____
City: _____Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
SWIFT/BIC Code: _____
Claim Reference: _____

(If Permitted by Applicable Rules regarding Confidentiality of Taxpayer Information)

Information regarding the Investor:

Name of Investor: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country: _____Postal Code: _____
Residence Country Taxpayer Identification Number (if any):_____

Information regarding Reportable Payments:

Type of Payment: _____ Date of Payment: _____
(interest, dividends, etc.)
Issuer of Security: _____
Security Number: _____

Gross Amount of Payment (in currency of source country):_____
Tax Rate applied to Payment: _____ Amount of Tax Withheld: _____
Amount of Tax Refunded: _____

[Information repeated with respect to additional Reportable Payments for which refund is paid]

Total Amount of Tax Refunded with respect to all Reportable Payments listed above: _____

UKS

ANNEX 2:

PROCEDURES FOR INDEPENDENT REVIEWERS

I. PURPOSE OF THE GUIDANCE.

This document provides a framework for the Independent Reviewer's Report required by Paragraph VII.B.2 of the Procedures Regarding the Operation of a Financial Intermediary as an Authorised Intermediary (the "Procedures") set out in Appendix B to an agreement (the "Agreement") with the taxing authorities of the Source Country. In order to prepare the Independent Reviewer's Report described herein, the Independent Reviewer will follow the procedures and make the reports described in the detailed guidance for Independent Reviewers in Annex 3 to Appendix B. Terms not defined herein shall be defined in accordance with the Procedures. The guidance in this Annex 2 to Appendix B forms part of the Agreement and is subject to the specific undertakings contained therein.

II. OBLIGATIONS OF THE INDEPENDENT REVIEWER.

(A) In General. The purpose of the Independent Reviewer's Report is fact-finding with respect to the AI's compliance with the Procedures. In particular, it is intended to provide the Source Country with information regarding the extent to which, with respect to Covered Payments made through the AI:

(1) if a reduction or exemption from withholding tax has been claimed with respect to a certain amount of a payment, the relevant amount of the payment in fact flows to the person on whose behalf benefits have been claimed; and

(2) those who are claiming such benefits are in fact eligible for the claimed benefits.

(B) Standard Review to Focus on Processing. To verify the extent of the AI's compliance with the Agreement, the Independent Reviewer's Report will focus on the AI's processing of Covered Payments, including the application of tax withholding in accordance with Paragraph 6 of the Agreement and the documentation secured under Section V of the Procedures and information reporting in accordance with Section VII. Thus, the Report will provide the results of the Independent Reviewer's review of:

(1) the reconciliation between a random sample of Covered Payments made to the AI and the Account Holders receiving Covered Payments, in accordance with Section III below;

(2) the extent to which the AI has complied with the requirements of Section V of the Procedures with respect to procuring the Investor Self-Declarations and Intermediary Declarations and other tax rate/allocation information supporting the claims with respect to the Account Holders (or a random sample thereof) receiving the Reportable Payments falling under Subparagraph 1 and determining whether the AI has any information that indicates that the information provided in such Declarations is unreliable or incorrect, in accordance with Section IV below; and

(3) the annual information report filed by the AI with respect to the Account Holders described in Subparagraph 2, in accordance with Section V below.

UKS

(C) Potential Supplementary Review. If, after receiving the results of the standard review conducted by the Independent Reviewer, a Competent Authority has reasonable concerns regarding the AI's compliance with the Agreement and the Procedures, the Competent Authority may require the AI to provide supplementary information in accordance with Section VI. Such supplementary information may consist of:

(1) the results of the Independent Reviewer performing the procedures described in Sections III-V with respect to a greater number of payments or accounts; and/or

(2) details of the AI's controls and procedures.

The purpose of such a supplementary review is to identify the underlying causes of any deficiencies in the AI's compliance with the Agreement and to determine whether corrective action readily can be devised. For example, the standard review may show that the Independent Reviewer determined that the AI had based its Tax Rate Information on Investor Self-Declarations that were inconsistent with other information in client records indicating that the relevant Account Holders were not in fact resident for tax purposes in the countries claimed. Through discussion with the AI and the Independent Reviewer, the Competent Authority may then determine that the problem was attributable to deficient account-opening procedures in one of the AI's branches. The AI would then be expected to take the steps necessary to ensure that the branch had appropriately corrected procedures for opening new accounts.

III. REVIEWING THE RECONCILIATION PROCESS.

(A) In General. The Independent Reviewer would track a number of sample Covered Payments received by the AI, selected in accordance with Paragraph B below, from receipt by the AI to division and crediting to the underlying accounts in accordance with Paragraph C below. This process would involve:

(1) Obtaining evidence of the receipt of each sample Covered Payment;

(2) Obtaining a list of the destination accounts and the corresponding Account Holders for the Covered Payment, together with a statement of the amount of the Covered Payment credited to each such destination account; and

(3) Determining that the aggregate amounts in Subparagraph (2) total the amount of the sample Covered Payment received by the AI.

The Independent Reviewer will note in the Independent Reviewer's Report the number of instances and the circumstances surrounding any differences in the aggregate amounts in Subparagraph (1) and Subparagraph (3). The Independent Reviewer will report whether any such difference is a result of a payment awaiting reconciliation.

(B) Selection of Sample Payments. The Independent Reviewer will select for review in accordance with Paragraph A a random sample of Covered Payments to be reviewed. Such random sample shall include at least one payment arising in each country with respect to which the AI acts as an Authorised Intermediary in accordance with the Procedures. Alternatively, each such source country may identify no more than two payments to be reviewed by the Independent Reviewer by notification no later than 60 days after receiving the annual information report required by Section VII of the Procedures. Sample Covered Payments should be limited to those distributions that generate Reportable Payments.

UKS

IV. REVIEWING SUPPORTING DOCUMENTATION.

(A) In General. The Independent Reviewer will review a random sample of customer accounts, selected in accordance with Paragraph B below, to determine whether the AI has received valid Investor Self-Declarations and Intermediary Declarations with respect to the corresponding customer accounts. With respect to Account Holders that are Investors, the Independent Reviewer will review the Investor Self-Declarations and other customer information in accordance with Paragraph C below. With respect to payments to other Intermediaries, the Independent Reviewer will review the information provided by the Intermediaries in accordance with Paragraph D below.

(B) Selection of Customer Accounts. With respect to the Covered Payments selected in accordance with Section III, the Independent Reviewer will select a random sample of the accounts held by the AI's Direct and Indirect Account Holders (the "Accounts") that have received the Covered Payments and with respect to which the payments are Reportable Payments.

(C) Account Holders that are Investors. With respect to Direct Account Holders and Indirect Account Holders that are Investors, the Independent Reviewer will review the Investor Self-Declarations corresponding to those Account Holders. The Independent Reviewer will determine whether the Investor Self-Declarations are complete and internally consistent and support the rate of tax withheld. The Independent Reviewer will also review other information in the AI's records relating to the Account Holder to determine whether there is any information contained in such records that would suggest that the Investor Self-Declaration is unreliable or incorrect under the standards set out in Paragraph V.B of the Procedures. The Independent Reviewer will note in the Independent Reviewer's Report the number of instances and the circumstances surrounding Investor Self-Declarations that have been reviewed and that do not meet the requirements of Sections IV and V of the Procedures.

(D) Account Holders that are Intermediaries. With respect to Account Holders that are Intermediaries, the Independent Reviewer will review the Intermediary Declaration provided by each such Intermediary. It will also determine whether each such Intermediary is, or was at the time it received a Reportable Payment from the AI, an Excluded Intermediary. With respect to Account Holders that are Authorised Intermediaries, the Independent Reviewer will also review the Tax Rate Information provided by the Authorised Intermediary to determine whether it supports the amount of the payment made to the Authorised Intermediary. With respect to Contractual Intermediaries, the Independent Reviewer will also review the allocation information provided by the Intermediary to ensure that it provides the information necessary for the AI to match the distribution to the underlying Account Holders. The Independent Reviewer will note in the Independent Reviewer's Report the instances in which information provided by Intermediaries that has been reviewed does not meet the requirements of Sections IV and V of the Procedures.

V. REVIEWING INFORMATION REPORTING.

With respect to each of the customer accounts reviewed under Section IV, the Independent Reviewer will review the information reports filed in accordance with Section VII of the Procedures. In particular, the Independent Reviewer will review the payee details and details of the Reportable Payments, including the rate of withholding tax applied, with respect to the sample Covered Payment. The Independent Reviewer will note in the Independent Reviewer's Report any inconsistencies between the information reports and any other information relating to the relevant customer, payment or tax withheld.

UKS

VI. SUPPLEMENTARY REVIEW.

(A) In General. If, after receiving the results of the standard review conducted by the Independent Reviewer, a Competent Authority has reasonable concerns regarding the AI's compliance with the Agreement and the Procedures, the Competent Authority may require the AI to provide supplementary information.

(B) Expanded Samples. After reviewing the Independent Reviewer's Report relating to the standard review conducted in accordance with Sections III-V, the Competent Authority may determine that additional fact finding is necessary in order to determine whether any deficiencies are widespread and the source of any deficiencies. In order to do so, the Competent Authority may direct the Independent Reviewer to complete a review of additional payments, accounts or reports. The Competent Authority may specify which payments, accounts or reports are to be reviewed, or allow the Independent Reviewer to select a larger random sample to review. The results of such supplementary review shall be reported to the Competent Authority in the same form as set out in Sections III-V.

(C) Controls and Procedures. The Competent Authority may, in addition to or instead of the review of expanded samples under Paragraph B, request that the Independent Reviewer review the AI's controls and procedures. In such a case, the Independent Reviewer generally will review the AI's procedures manual, other written materials and directives, other systems of controls and training with respect to each of the functions of reconciliation, documentation and information reporting. Such a systems review may be general in nature, relating to the entire AI, or it may focus on one or more branches or offices, depending on whether the initial processing review indicated a generalised or localised problem. The Competent Authority may also narrow the request for review by function, so that the Independent Reviewer will focus its review on only one or two of the functions of reconciliation, documentation and information reporting rather than all three. In connection with preparing its report, the Independent Reviewer must obtain factual statements from the AI in respect of each failure of procedures/controls and the remedial action that it has taken. These may be included in the report as a factual statement, footnoted or otherwise ["in relation to the above, the Independent Reviewer understands that…"].

UKS

ANNEX 3:

GUIDANCE FOR INDEPENDENT REVIEWERS OF AUTHORISED INTERMEDIARIES

The following guidance is provided for an Independent Reviewer engaged by an Authorised Intermediary ("AI") to verify compliance with the agreements (the "Agreements") pursuant to which it acts as an Authorised Intermediary with respect to one or more countries (each a "Source Country"). Under such agreements, the AI agrees to comply with certain procedures (the "Procedures") regarding making claims for reductions or exemptions from withholding tax on a "pooled" basis and to provide, annually, investor-specific information regarding certain types of payments made to such investors. In Section VIII of the Procedures, the AI agrees to engage an Independent Reviewer to conduct a review to determine whether the AI is in compliance with the Agreements. The Independent Reviewer will conduct a single review in accordance with these procedures and provide its Independent Reviewer's Report to each Source Country. In the Independent Reviewer's Report, aggregate information regarding all of the payments and accounts reviewed will be provided to each Source Country; the Independent Reviewer will also provide such information as it relates to each Source Country in a separate annex that is provided only to that Source Country.

The Independent Reviewer will conduct the review and report the factual findings resulting from the work in accordance with the International Standard on Related Services 4400 "Engagements to Perform Agreed-Upon Procedures Regarding Financial Information" (previously ISA 920).

Terms used herein shall have the meaning given to them in the Procedures, as they may be modified by one or more Agreements.

I. STANDARD REVIEW

(A) Selection of Sample Payments.

The Independent Reviewer will select for review a random sample of Covered Payments. Such random sample will include at least one payment arising in each country with respect to which the AI acts as an Authorised Intermediary in accordance with the Procedures. Alternatively, each such Source Country may identify no more than 2 payments to be reviewed by the Independent Reviewer as part of the Standard Review by notification no later than 60 days after receiving the annual information report required by Section VII of the Procedures. Sample Covered Payments should be selected only if they generate Reportable Payments.

(B) Selection of Customer Accounts.

(1) Sample Size. With respect to the Covered Payments selected in accordance with Section I, the Independent Reviewer will select a random sample of the accounts held by the AI's Direct and Indirect Account Holders, other than Account Holders that hold through one or more Authorised Intermediaries that are also Account Holders with respect to the AI (the "Accounts") to review in

UKS

accordance with this Section II. The Independent Reviewer will select from the Accounts a sample consisting of all the Accounts in receipt of the selected Covered Payments (the "Population") or, if there are more than 100 Accounts in the Population, a random sample of 100 of such Accounts. If more than 50 Source Countries are covered by the Agreements, the Independent Reviewer shall increase the sample size so as to provide a 95 percent confidence level based on the number of Source Countries from which Covered Payments are received by the AI, using the following formula:

$$\text{Sample Size} = \frac{\frac{t^2PQ}{d^2}}{1 + \frac{1}{N}\left(\frac{t^2PQ}{d^2} - 1\right)}$$

where t = 1.645 (confidence coefficient at 95 percent one-sided)

P = 5 percent (error rate)

Q = 1 – P

d = 2 percent (precision level)

N = total population

(2) Division of Accounts into Groups. The Independent Reviewer must allocate the number of Accounts in the Population into the following groups:

(a) The group of all Accounts held by the AI's Direct Account Holders that are Investors;

(b) The group of all Accounts held by the AI's Direct Account Holders that are Intermediaries; and

(c) The group of all Accounts held by the AI's Indirect Account Holders that are Investors and that do not hold through one or more Authorised Intermediaries that are Account Holders of the AI.

(3) Determination of the Number of Accounts in the Sample to be Allocated to each Group. The Independent Reviewer must determine the number of Accounts in each group that will be reviewed by multiplying the number of Accounts in the Sample by a fraction, the numerator of which is the total number of Accounts in that group and the denominator of which is the total number of Accounts in the Population. The minimum allocation to each group is the lesser of (1) 25 Accounts or (2) the total number of Accounts in that group. If there are fewer than 25 Accounts in any group, all Accounts in that group must be reviewed and the difference between 25 and the number of Accounts in the group must be reallocated to the other groups pro rata. If

there are 25 or more Accounts in the group, but the allocation, as determined under the fraction above, is less than 25 Accounts, the number of Accounts in that group is 25 Accounts. In that case, the difference between 25 and the number of Accounts allocated to that group, as originally determined, must reduce the number of Accounts allocated to all other groups that exceed 25 Accounts on a pro rata basis.

(4) Selection of Accounts from the Group. The Independent Reviewer must select the Accounts from each group by using a random number generator. Information regarding the random number generator used must be included in the records required in Paragraph 5 below. The Accounts selected for review should be limited to those Accounts that have received a Reportable Payment. Moreover, the Accounts to be reviewed are to include (1) a minimum of 2 Accounts that are in receipt of a Covered Payment from each Source Country and (2) where possible, at least one Account will be with respect to an Account Holder that is in receipt of a Covered Payment from the Source Country of which it is a resident and at least one Account will be with respect to an Account Holder that is not a resident of the Source Country with respect to that Covered Payment.

(5) Records of Sampling Methodology. The Independent Reviewer is required to keep records of the methods used to generate the sample and to maintain the ability to reconstruct the sample if requested.

(C) Review of Reconciliation Process

(1) Review of Process. In the Standard Review, the Independent Reviewer must:

Step 1: With respect to each Covered Payment selected in accordance with Section I(A), obtain:

(a) The AI's records regarding receipt of the Covered Payment from the relevant Payor(s);

(b) The AI's records of payments to its Direct Account Holders.

(2) Report of Reconciliation Process. The Independent Reviewer must specifically report:

Report 1: The number of instances and the circumstances surrounding any differences between the aggregate amounts at Step 1(a) and at Step 1(b), including whether any such payment is still awaiting reconciliation.

(D) Review of Supporting Documentation

(1) Review of Documentation Validity. In the Standard Review, and, if a Competent Authority so directs, in a Supplementary Review, the Independent Reviewer must:

Step 1: Identify all of the Accounts selected in accordance with Paragraph B that are held by Direct Account Holders.

Step 2: Sort the Accounts identified under Step 1 according to whether the account holder has provided the following types of documentation:

(a) An Investor Self-Declaration – Individuals;

UKS

(b) An Investor Self-Declaration – Entities;

(c) An Intermediary Declaration – Authorised Intermediary;

(d) An Intermediary Declaration – Contractual Intermediary;

(e) No documentation.

Step 3: Investor Self-Declaration – Individuals

(a) For Accounts documented with an Investor Self-Declaration – Individuals, inspect the form. Determine that the following items have been completed and that items 1, 2, 5, 6 and 7 are consistent with each other:

(1) Name of Investor;

(2) Permanent Address;

(3) Date of Birth and Place of Birth;

(4) Account Numbers Covered by the Declaration;

(5) Residence Country Certification and Residence Country Taxpayer Identification Number or Certification (paragraph 1);

(6) Treaty Certification (paragraph 3);

(7) Signature block; and

(8) Date.

(i) Determine that the date of the relevant Covered Payment was within five full calendar years following the year of signature; and

(ii) Determine that the certifications, authorisations and undertakings in paragraphs 4 through 7, and the declaration, have not been modified.

(b) If the investor has provided an additional mailing address in a different country, or has completed paragraph 2(b), on the Investor Self-Declaration, the Independent Reviewer must determine whether the Investor Self-Declaration falls within any of the specific examples of Section V.B.2 of the Procedures and, if so, whether the AI has satisfied the additional requirements of that Section.

Step 4: Investor Self-Declaration – Entities

(a) For Accounts documented with Investor Self-Declaration – Entities, inspect the form. Determine that the following items have been completed and that items 1, 2, 3, 6, 7 and 9 are consistent with each other:

UKS

(1) Name of Investor;

(2) Statutory Address;

(3) Place of Incorporation/Organisation;

(4) Date of Incorporation/Organisation;

(5) Account Numbers Covered by the Declaration;

(6) Residence Country Certification and Residence Country Taxpayer Identification Number or Certification (paragraph 1);

(7) Treaty Certification (paragraph 3);

(8) Entity Type (paragraph 4);

(9) Signature block; and

(10) Date.

(i) Unless the investor completed paragraph 5 or 6, determine that the date of the relevant Covered Payment was within five full calendar years following the year of signature; and

(ii) Determine that the certifications, authorisations and undertakings in paragraphs 10 through 13, and the declaration, have not been modified.

(b) If the investor has provided an additional mailing address in a different country, or has completed paragraph 2(b), on the Investor Self-Declaration, the Independent Reviewer must determine whether the Investor Self-Declaration falls within any of the specific examples of Section V.B.2 of the Procedures and, if so, whether the AI has satisfied the additional requirements of that Section.

(c) If any of paragraph 5, 6, 7 or 8 has been completed, the Independent Reviewer must determine whether the relevant item or items are consistent with the Entity Type designated in paragraph 4.

(d) If Attachment A or B has been provided, the Independent Reviewer must determine whether paragraph 7 or 8 has been completed and whether identifying information on the Attachment is consistent with the items listed in (a).

Step 5: Intermediary Declaration – Authorised Intermediary

(a) For Accounts documented with Intermediary Declaration – Authorised Intermediary, inspect the form. Determine that the following items have been completed:

(1) Name of Intermediary;

UKS

(2) Address;

(3) Account Numbers Covered by the Declaration;

(4) Signature block; and

(5) Date.

(i) Determine that the certifications, authorisations and undertakings in paragraphs 1 through 5, and the declaration, have not been modified.

(b) Inspect the chart of Source Countries and AIINs to determine whether each of the Source Countries with respect to which the Independent Review is being conducted is listed. If not, determine whether an Intermediary Declaration – Contractual Intermediary has been provided with respect to that Source Country and, if so, perform the procedures in Step 6 with respect to income arising in those Source Countries. Determine whether an AIIN has been provided with respect to each Source Country included in the chart. If the Covered Payment is not a payment of dividends or interest, determine whether the chart indicates that the definition of a covered payment has been modified with respect to that Authorised Intermediary and whether the payment is consistent with the modified definition.

Step 6: Intermediary Declaration – Contractual Intermediary

(a) For Accounts documented with Intermediary Declaration – Contractual Intermediary, inspect the form. Determine that the following items have been completed and are consistent with each other:

(1) Name of Intermediary;

(2) Address;

(3) Account Numbers Covered by the Declaration;

(4) Residence Country Certification and Residence Country Taxpayer Identification Number or Certification (paragraph 1);

(5) Signature block; and

(6) Date.

(i) Determine that the certifications, authorisations and undertakings in paragraphs 2 through 8, and the declaration, have not been modified.

(b) Inspect the list of Source Countries to determine whether each of the Source Countries with respect to which the Independent Review is being conducted is listed. If not, determine whether an Intermediary Declaration – Authorised Intermediary has been provided with

UKS

respect to that Source Country and, if so, perform the procedures in Step 5 with respect to income arising in those Source Countries.

Step 7: For each account determined to be documented under Steps 3 and 4, examine the most recently updated information for the year being reviewed drawn from the account opening statement, and other account documents or memoranda and any correspondence associated with the account (for purposes of this section, "the account holder's file"). Determine:

(a) Whether the identifying information in the Investor Self-Declaration matches the most current identifying information in the account holder's file (taking into account any information that links the identifying information in the documentation to the identifying information in the account holder's file);

(b) Whether the account holder's file shows a residence address or mailing address in a country that is not listed in the Investor Self-Declaration. If so, the Independent Reviewer must determine whether the Investor Self-Declaration falls within any of the specific examples of Section V.B.2 of the Procedures and, if so, whether the AI has satisfied the additional requirements of that Section.

Step 8: For each account determined to be documented under Steps 5 and 6:

(a) Examine the most recently updated information for the year being reviewed drawn from the account holder's file. Determine whether the identifying information in the Intermediary Declaration matches the most current identifying information in the account holder's file (taking into account any information that links the identifying information in the documentation to the identifying information in the account holder's file); and

(b) Determine whether the Intermediary was an Unreliable Intermediary with respect to the relevant Source Country for the period under review.

Step 9: Include in the category of Accounts with no documentation:

(a) All Accounts that are not documented with one of the forms listed in (a) to (d) of Step 2; and

(b) Those Accounts that are documented with such forms that are inadequate after applying Steps 7 and 8.

Step 10: (a) Identify all of the Accounts selected in accordance with Paragraph B that are held by Indirect Account Holders of the AI (unless such an Indirect Account Holder holds through another Authorised Intermediary that is an Account Holder of the AI) .

(b) Inspect the documentation for each Indirect Account Holder identified in Step 10(a) by performing the procedures in Steps 2 through 9.

UKS

(2) Documentation Validity Report. The Independent Reviewer must specifically report:

Report 1: The number of Accounts identified or selected under Step 1.

Report 2: The number of Accounts in each of the categories in Step 2(a) through (e).

Report 3: (a) The number of Investor Self-Declarations inspected under Step 3(a) and the number of such Investor Self-Declarations that did not satisfy the criteria under that Step.

(b) Any explanations provided by the AI in respect of Investor Self-Declarations reported in Report 3(a).

Report 4: The number of Investor Self-Declarations inspected under Step 3(b) and the number of Investor Self-Declarations that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 5: (a) The number of Investor Self-Declarations inspected under Step 4(a) and the number of such Investor Self-Declarations that did not satisfy the criteria under that Step.

(b) Any explanations provided by the AI in respect of Investor Self-Declarations reported in Report 5(a).

Report 6: The number of Investor Self-Declarations inspected under Step 4(b) and the number of such Investor Self-Declarations that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 7: The number of Investor Self-Declarations inspected under Step 4(c) and the number of such Investor Self-Declarations that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 8: The number of Investor Self-Declarations inspected under Step 4(d) and the number of such Investor Self-Declarations that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 9: The number of Intermediary Declarations inspected under Step 5(a) and the number of such Intermediary Declarations that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 10: The number of Intermediary Declarations inspected under Step 5(b) and the number of such Intermediary Declarations that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 11: The number of Intermediary Declarations inspected under Step 6(a) and the number of such Intermediary Declarations that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 12: The number of Intermediary Declarations inspected under Step 6(b) and the number of such Intermediary Declarations that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 13: The number of Accounts:

(a) That did not satisfy the criteria of Step 7(a); and

(b) Described in Step 7(b) and the number of Accounts that did not satisfy the additional criteria of that Step.

Report 14: The number of Accounts described in each of (a) and (b) of Step 8.

UKS

Report 15: The number of Accounts described in each of (a) and (b) of Step 9.

Report 16: The Independent Reviewer must complete Reports 2 through 15 with respect to each of the Accounts that were identified in Step 10 as held by Indirect Account Holders of the AI (unless such an Indirect Account Holder holds through another Authorised Intermediary that is an Account Holder of the AI) as if the Indirect Account Holder were a Direct Account Holder.

(E) Review of Withholding Rate Determination

(1) Review of Withholding Rates. In the Standard Review, and, if a Competent Authority so directs, in a Supplementary Review, the Independent Reviewer must, with respect to each Covered Payment being reviewed:

Step 1: With respect to the Accounts identified in Paragraph D, segregate those Accounts for which the Direct Account Holder is an Intermediary.

Step 2: With respect to the Accounts identified in Paragraph D for which the Direct Account Holder is an Investor, review the documentation for the account (after the procedures under Review of Documentation have been performed) and determine the withholding rate in accordance with the relevant Agreement with the Source Country.

Step 3: For each account, determine the amount (if any) by which the amount of withholding determined under Step 2 exceeds the amount withheld from the Covered Payment as of 31 December of the year being reviewed.

Step 4: For each account, make adjustments to the under-withholding (if any) determined under Step 3 to the extent necessary to reflect the correct amount of under-withholding (e.g. an adjustment to reflect amounts of tax reported and paid with the AI's Year-End Summary of Covered Payments).

Step 5: With respect to the Accounts segregated in Step 1, identify those Accounts for which the Direct Account Holder is an Authorised Intermediary.

Step 6: For each of the Accounts identified in Step 5, review the Tax Rate Information provided by the Authorised Intermediary to the AI and determine whether the Covered Payment paid to the Authorised Intermediary Account Holder is consistent with the Tax Rate Information provided by the Authorised Intermediary Account Holder.

Step 7: (a) With respect to the Accounts segregated in Step 1 that are not identified in Step 5, identify each Indirect Account Holder of the AI that holds through one or more Contractual Intermediaries (unless such an Indirect Account Holder holds through another Authorised Intermediary that is an Account Holder of the AI).

(b) With respect to each Account Holder described in (a), review the allocation information provided by each Contractual Intermediary to determine whether it satisfies Section IV.D.2 of the Procedures.

UKS

(c) Apply Steps 2 through 6 to each of the Indirect Account Holders identified in (a) as if that Indirect Account Holder were a Direct Account Holder.

(2) Report of Withholding Rate Determination. The Independent Reviewer must report:

Report 1: The amount of under-withholding for each account examined in Step 2.

Report 2: (a) Each adjustment made under Step 4 to the amount of under-withholding for each account.

(b) Any explanations provided by the AI in respect of adjustments reported in Report 2(a).

Report 3: Any inconsistency identified under Step 6 between the Tax Rate Information reviewed and the amount of the payment to the Authorised Intermediary Account Holder.

Report 4: Any deficiency in the allocation information provided by a Contractual Intermediary under Step 7(b).

Report 5: The amount of under-withholding for each Indirect Account Holder examined under Step 7(c).

Report 6: (a) Each adjustment made under Step 7(c) to the amount of under-withholding for an account.

(b) Any explanations provided by the AI in respect of adjustments reported in Report 6(a).

(F) Review of Information Reporting

(1) Information Reporting Review. In the Standard Review, and, if a Competent Authority so directs, in a Supplementary Review, the Independent Reviewer must, with respect to each Covered Payment being reviewed:

Step 1: With respect to the Accounts identified in Paragraph D, segregate those Accounts for which the Direct Account Holder is an Intermediary.

Step 2: With respect to each account identified in Paragraph D for which the Direct Account Holder is an Investor, obtain copies of:

(a) the Investor Self-Declaration provided by the Account Holder; and

(b) the AI's records of payments to such account with respect to the selected Covered Payments.

Step 3: With respect to each account identified in Paragraph D for which the Direct Account Holder is an Investor, obtain a copy of the Annual Information Report, if any, filed by the AI with the relevant Source Country Competent Authority.

Step 4: Examine the investor information listed on the Annual Information Report in Step 3 to determine whether it is complete and consistent with the Investor Self-Declaration in Step 2(a).

UKS

Step 5: Examine the information listed on the Annual Information Report in Step 3 regarding the Reportable Payment to determine whether it is complete and consistent with the AI's records of payments in Step 2(b).

Step 6: With respect to the Accounts segregated in Step 1, identify those Accounts for which the Direct Account Holder is an Authorised Intermediary.

Step 7: With respect to each account identified in Step 6, obtain:

(a) The Intermediary Declaration provided by that Authorised Intermediary;

(b) Tax Rate Information provided by the Account Holder with respect to the selected Covered Payments;

(c) The Annual Information Report with respect to the selected Covered Payments made to that Authorised Intermediary; and

(d) Information regarding the AI's payments to such account with respect to the selected Covered Payments.

Step 8: Examine the information regarding the Authorised Intermediary Payee listed on the Annual Information Report in Step 7(c) to determine whether it is complete and consistent with the Intermediary Declaration in Step 7(a).

Step 9: Examine the information regarding the Covered Payment listed on the Annual Information Report in Step 7(c) to determine whether it is complete and consistent with the AI's records of payments in Step 7(d).

Step 10: With respect to the Accounts segregated in Step 1 that are not identified in Step 6, identify each Indirect Account Holder that holds through one or more Contractual Intermediaries (unless such an Indirect Account Holder holds through another Authorised Intermediary that is an Account Holder of the AI).

Step 11: With respect to each account identified in Step 10, obtain copies of:

(a) the Investor Self-Declaration provided by the Account Holder if the Account Holder is an Investor;

(b) the Intermediary Declaration provided by the Account Holder if the Account Holder is an Authorised Intermediary

(c) the Intermediary Declaration provided by each Contractual Intermediary through which the Account Holder holds its Accounts relating to the selected Covered Payments; and

(d) the allocation information with respect to the selected Covered Payments provided by each Contractual Intermediary through which the Account Holder holds its Accounts.

Step 12: Apply Steps 3 through 9 to each Indirect Account Holder identified in Step 10 as if that Indirect Account Holder were a Direct Account Holder.

UKS

Step 13: With respect to the Indirect Account Holders identified in Step 10, examine the information on the Annual Information Report regarding the Contractual Intermediary to which the Investor provided an Investor Self-Declaration and any other Contractual Intermediaries through which the Covered Payment was made to determine whether the information regarding each such Contractual Intermediary is complete and consistent with the Investor Self-Declaration, the Intermediary Declarations in Step11(c) and the allocation information in Step 11(d).

(2) Information Reporting Report. The Independent Reviewer must report:

Report 1: The number of Accounts identified or selected in Step 1.

Report 2: The number of Reportable Payments identified under Step 3 for which Annual Information Reports were not filed by the AI.

Report 3: The number of Annual Information Reports inspected under Step 4 and the number of such Annual Information Reports that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 4: The number of Annual Information Reports inspected under Step 5 and the number of such Annual Information Reports that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 5: The number of Accounts identified in Step 6.

Report 6: The number of Annual Information Reports inspected under Step 8 and the number of such Annual Information Reports that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 7: The number of Annual Information Reports inspected under Step 9 and the number of such Annual Information Reports that did not satisfy the criteria under that Step.

Report 8: The number of Accounts identified in Step 10.

Report 9: The Independent Reviewer must complete Reports 2 through 7 with respect to each Indirect Account Holder identified in Step 10 as if the Indirect Account Holder were a Direct Account Holder.

Report 10: The number of Annual Information Reports inspected under Step 13 and the number of such Annual Information Reports that did not satisfy the criteria under that Step.

(G) Review of Deposits

(1) Review of Timely Deposits. If the AI has taken on primary withholding responsibilities with respect to any selected Covered Payment, in the Standard Review the Independent Reviewer must:

Step 1: Obtain the AI's records of the selected Covered Payments, the AI's Year-End Summary of Covered Payments and the AI's records of tax deposits.

Step 2: Determine that the dates and amounts of deposits in respect of the selected Covered Payments were consistent with the applicable deposit requirements in the relevant Source Country.

UKS

(2) Timely Deposit Report. The Independent Reviewer must report:

Report 1: Any deposits that were inconsistent with applicable deposit requirements.

(H) Knowledge of KYC Investigations

(1) Questioning KYC Investigations. In the Standard Review, the Independent Reviewer must:

Step 1: Obtain a letter signed by a senior officer of the AI, and by the AI's legal counsel, stating whether either is aware that the AI is in material violation or is under investigation for violation of any of the Know Your Customer Rules applicable to any Offices of the AI that act as Authorised Intermediaries.

(2) KYC Investigations Report. The Independent Reviewer must specifically:

Report 1: Report whether, based on the information in the letter described in Step 1 and on its own information, the Independent Reviewer is aware of any such material violations or investigations and, if so, identify them.

Report 2: Include in its report a summary of the letter described in Step 1.

(I) Change in Circumstances

(1) Questioning Change in Circumstances. In the Standard Review, the Independent Reviewer must:

Step 1: Obtain a letter signed by a senior officer of the AI, and by the AI's legal counsel, stating:

(a) Whether there has been an acquisition of all, or substantially all, of the AI's assets in any transaction unless, in the case of a merger, the AI is the surviving legal;

(b) Whether there has been any change in any applicable law or policy that affects the validity of any representation made by the AI in its applications to become an Authorised Intermediary with respect to each Source Country, affects the validity of any provision of the Agreements, materially affects the procedures contained in the Procedures, or affects the AI's ability to perform its obligations under the Agreements and the Procedures;

(c) Whether there has been a final ruling of any court that affects the validity of any provision of the Agreement or the Procedures; or

(d) Any other significant change in the AI's circumstances that affects the AI's ability to meet its obligations under the Agreements and the Procedures.

(2) Change in Circumstances Report. The Independent Reviewer must report a change in circumstances by:

Report 1: Including a summary of the letter received under Step 1.

(J) Removal of Residents of the Source Country from AI-Designated Accounts

(1) Questioning Closed Accounts. In the Standard Review, the Independent Reviewer must:

UKS

Step 1: Identify all those Accounts identified in Section D.1.Step 1 that are held by residents of the Source Country in which the Covered Payment arises.

Step 2: Inspect the account records relating to the account to determine whether it was closed during the year being reviewed.

Step 3: With respect to any Accounts that were identified under Step 2 as having been closed, obtain a letter signed by a senior officer of the AI, and by the AI's legal counsel, stating whether, during the year being reviewed, any assets in that account have been transferred to another account held by the same Account Holder with respect to which the AI is not acting in its capacity as an AI.

(2) Closed Accounts Reports. The Independent Reviewer must specifically report:

Report 1: The number of Accounts identified in Step 1 that were closed during the year being reviewed.

Report 2: A summary of the letter received under Step 3.

II. SUPPLEMENTARY REVIEW

If, after receiving the results of the Standard Review conducted by the Independent Reviewer, a Competent Authority has reasonable concerns regarding the AI's compliance with the Agreement and the Procedures, that Competent Authority may require a supplementary review in accordance with this Section.

(A) Expanded Samples

After reviewing the Independent Reviewer's Report relating to the Standard Review conducted in accordance with Section I, the Competent Authority may determine that additional fact finding is necessary in order to determine the source of any deficiencies and whether they are widespread. In order to do so, the Competent Authority may direct the AI to have the Independent Reviewer complete a review of additional payments, accounts or reports. The Competent Authority may specify which payments, accounts or reports are to be reviewed, or allow the Independent Reviewer to select a larger random sample to review. The results of such supplementary review shall be reported to the Competent Authority in the same form as set out in Paragraphs C through F of Section I.

(B) Controls and Procedures

The Competent Authority may, in addition to or instead of the review of expanded samples under paragraph A, request that the Independent Reviewer review the AI's controls and procedures. In such a case, the Independent Reviewer generally will review the AI's procedures manual, other written materials and directives, other systems of controls and training with respect to each of the functions of reconciliation, documentation and information reporting. Such a systems review may be general in nature, relating to the entire AI, or it may focus on one or more branches or offices, depending on whether the Standard Review indicated a generalised or localised problem. The Competent Authority may also narrow the request for review by function, so that the Independent Reviewer will focus its review on only one or two of the functions of reconciliation, documentation, withholding and information reporting rather than all four. In connection with preparing its report, the Independent Reviewer must obtain factual statements from the AI in respect of each failure of procedures/controls and the remedial action that it has taken. These may be

UKS

included in the report as a factual statement, footnoted or otherwise ["in relation to the above, the AI comments that…"].

UKS

APPENDIX C:

ADDITIONAL PROCEDURES FOR AUTHORISED INTERMEDIARY THAT ASSUMES PRIMARY WITHHOLDING RESPONSIBILITIES

I. PURPOSE.

This document provides guidance (the "Additional Procedures") regarding the procedures to be followed by an Authorised Intermediary (the "AI") that has agreed, under an agreement (the "Agreement") to which these procedures are appended as Appendix C, with the taxing authorities of the Source Country, to undertake primary withholding responsibilities with respect to certain payments arising in the Source Country. These Additional Procedures are in addition to the Procedures set out in Appendix B to the Agreement. Terms not defined herein shall be defined in accordance with the Procedures. These Additional Procedures form part of the Agreement and are subject to the specific undertakings contained therein.

II. OBLIGATIONS OF THE AUTHORISED INTERMEDIARY.

With respect to each account with respect to which the AI has assumed primary withholding responsibility, the AI shall, in addition to the obligations set out in Section II of the Procedures:

(A) withhold the correct amount of tax in accordance with Section III;

(B) deposit amounts withheld under Section III in accordance with Section IV.

III. WITHHOLDING BY THE AI.

(A) In General. The AI shall withhold from any Covered Payment at the rate provided in paragraph 6(f) of the Agreement except to the extent provided in this Section.

(B) Withholding Rate with respect to Persons that are not Authorised Intermediaries. The AI shall withhold at the rates provided in paragraphs 6(a), (b) or (c) of the Agreement with respect to a Covered Payment paid to a Direct Account Holder if it has received documentation that meets the requirements of those paragraphs and of Section V of the Procedures and which supports a reduction or exemption from withholding with respect to such Covered Payment.

(C) Tax Rate Information provided by Another Authorised Intermediary. If a Direct Account Holder with respect to the AI is an Authorised Intermediary, the AI may apply the lower rates of withholding, or an exemption from withholding, at the rates provided in Paragraph 6(e) of the Agreement, with respect to a Reportable Payment if the AI has received from such Authorised Intermediary Tax Rate Information that meets the requirements of Section IV of the Procedures.

UKS

IV. DEPOSIT REQUIREMENTS.

(A) In General. The AI shall deposit amounts withheld in accordance with the provisions of Section III, taking into account any adjustments for over- or under-withholding in accordance with Section VI of the Procedures.

(B) Time and Manner of Deposit. The AI shall deposit the taxes by electronic funds transfer to [relevant payment details], with respect to each calendar [month, quarter or other period specified in domestic law of Source Country]. Such deposits shall be made by [relevant dates provided in domestic law of Source Country]. In making such deposits, the AI shall comply with the requirements of [reference to relevant provisions of domestic law of the Source Country]. In determining whether the AI has withheld and deposited the correct amount of tax, there shall be taken into account any adjustments made by the AI with respect to over- and under-withholding in accordance with Section VI of the Procedures.

UKS

MODEL MUTUAL AGREEMENTS ON COLLECTIVE INVESTMENT VEHICLES UNDER EXISTING CONVENTIONS

OVERVIEW

The following model mutual agreements could be used under existing or future tax conventions to allow collective investment vehicles ("CIVs") established in a Contracting State to claim benefits with respect to income arising in the other Contract State. The model mutual agreements are designed to implement the recommendations of the Informal Consultative Group on the Taxation of Collective Investment Vehicles and Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors (the "ICG") in its January 2009 Report on "Granting of Treaty Benefits with respect to the Income of Collective Investment Vehicles",[4] pursuant to which Contracting States are encouraged to agree on the circumstances in which each other's CIVs are entitled to claim treaty benefits either in their own name or on behalf of their investors. In line with those recommendations, the model mutual agreements do not provide a single suggested treatment that would apply to all CIVs. Instead, each of the mutual agreements provides a variety of treatments that governments may agree to apply to different types of CIVs. It is assumed however, that a mutual agreement will provide a single treatment for each type of CIV in each country (although CIVs with the same legal description may merit different treatment in different States depending on their tax and other economic characteristics). Accordingly, if a type of CIV is listed in paragraph 1 of a mutual agreement as being entitled to benefits on its own behalf, but fails a general limitation on benefits requirement to which all investors are subject, that CIV would not then be able to claim benefits under paragraph 2 or 3 with respect to the proportion of its investors that are in fact entitled to benefits.

Similarly, each model agreement's section on procedures that may be used to determine ownership of the CIVs provides a variety of options that governments may choose among, depending on the circumstances of the CIVs in the Contracting States. In general, these mutual agreements are drafted to apply only to CIVs as defined in the Report of the ICG. Accordingly, it is anticipated that the vehicles covered by the agreements would be limited to funds (including "funds of funds") that are widely-held, hold a diversified portfolio of securities and are subject to investor-protection regulation in the country in which they are established. The model mutual agreements provide several simplified methods for determining the ownership of these types of vehicles because of the difficulty in tracing investment income received by the CIV to specific investors. Whether tracing is possible with respect to a particular vehicle is a question of fact that depends on the number of owners of interests in the CIV and, more importantly, the

[4] Available at http://www.oecd.org/document/27/0,3343,en_2649_33747_41962651_1_1_1_1,00.html.

UKS

amount of turnover in such ownership. Therefore, there may be cases where ownership in a vehicle that meets the definition of a "CIV" provided above is likely to be sufficiently stable or clear to allow the manager, custodian, depositary or other fiduciary to credit specific income received by the vehicle to specific investors. In those cases, it should also be possible to determine treaty benefits with respect to those investors. The mutual agreements therefore include the option to allow the CIV to make those claims on behalf of its investors. Moreover, some governments may wish to have a comprehensive mutual agreement that covers all types of investment vehicles, including those that do not meet the above definition of a "CIV." As with all of the other provisions of the model mutual agreements, it is left to the governments to determine whether such an option should be included and the types of vehicles to which it would apply.

One of the methods for determining ownership of interests in a CIV provides for quarterly ownership determinations. The quarterly testing requirement, which was the most frequent period anticipated in the ICG's Report, was chosen because it is the most complicated provision to draft. Governments may, of course, choose to allow these determinations to be made less frequently. In that case, modifications to the rules and examples should be relatively straightforward. However, care would have to be taken in choosing the determination dates to ensure that the CIV would have enough time to update the self-declaration and avoid over-withholding at the beginning of each relevant period.

Three variations of model mutual agreements are provided to provide alternative language depending on whether the agreements are bilateral or multilateral and whether they provide benefits with respect only to residents of the State in which the CIV is established or with respect also to equivalent beneficiaries in third states.

A model Investor Self-Declaration is included with the model mutual agreements. This model Investor Self-Declaration may be provided to a CIV by individual investors in the CIV for purposes of certifying to the CIV the individual's country of tax residence.

These model mutual agreements provide procedures for determining the ownership of collective investment vehicles that are compatible with, but not dependent on, adoption of the procedures relating to authorised intermediaries that are set out in the remainder of the Implementation Package which, like this document, was developed by the Pilot Group on Improving Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors to implement the recommendations of the ICG's January 2009 Report on "Possible Improvements to Procedures for Tax Relief for Cross-Border Investors".[5] That is, a source country could enter into mutual agreements, or new treaties that utilise the procedures in the model mutual agreements, without implementing the relief at source system provided in the Implementation Package as a whole. In that case, the source country may want to incorporate in the agreements definitions of certain terms that are defined in the Implementation Package. Conversely, a source country could adopt the relief at source system without entering into any mutual agreements relating to the treatment of collective investment vehicles (although questions could arise in that case about the proper treatment of collective investment vehicles).

[5] Available at http://www.oecd.org/document/27/0,3343,en_2649_33747_41962651_1_1_1_1,00.html.

CTPA/CFA(2010)4

BILATERAL – EQUIVALENT BENEFICIARIES

Date:

MEMORANDUM OF UNDERSTANDING

Based on Article 25 of the Convention between [State A] and [State B] for the Avoidance of Double Taxation with respect to Taxes on Income and on Capital (the "Convention"), the competent authorities have reached the following mutual agreement regarding the entitlement to treaty benefits of collective investment vehicles ("CIVs") established in the two Contracting States:

Part I. Qualification for Benefits.

1. It is understood that any CIV of the following type [list of the types of CIVs established in each Contracting State, if any, that are to be granted treaty benefits without regard to ownership (other than a generally applicable limitation on benefits clause)] shall be treated for purposes of applying the Convention[, other than subparagraph (2)(a) of Article 10,][6] to income received by such CIV from sources in the other Contracting State as a resident of the Contracting State in which it is established and as the beneficial owner of the income it receives (unless a resident of that State that is not a CIV who would have received the income in the same circumstances would not have been considered to be the beneficial owner thereof). This provision shall not be construed as restricting in any way a Contracting State's right to tax the residents of that State.

2. (a) It is understood that income from sources in a Contracting State received by any CIV of the following type [list of the types of CIVs established in each Contracting State, if any, that are to be granted proportional treaty benefits based on ownership] (or, in the case of such a CIV with separate classes of interests, any such income allocated to any such separate class) shall be treated for purposes of applying the Convention, other than subparagraph (2)(a) of Article 10, as income beneficially owned by a resident of the Contracting State in which the CIV is established (unless a resident of that State that is not a CIV who would have received the income in the same circumstances would not have been considered to be the beneficial owner thereof), but only to the extent that the beneficial interests in the CIV (or beneficial interests in any such separate class of interests) are owned by equivalent beneficiaries, as determined in accordance with Parts II-III. [If at least [ ] percent of the beneficial interests in the CIV (or in a separate class of interests in the CIV) is owned by equivalent beneficiaries, all of the income received by the CIV (or, in the case of a separate class of interests, allocated to that class) from sources in the other Contracting State shall be treated for such purposes as beneficially owned by a resident of the Contracting State in which the CIV is established (unless a resident of that State that is not a CIV who would have received the

---

6 This phrase may be inserted if it is intended that a CIV may claim only the rates applicable to general portfolio investors, and not any lower rates applicable to direct investors, and if the CIVs listed in this paragraph would not be entitled to the rate provided in subparagraph (2)(a) of Article 10 in the absence of an agreement between the competent authorities.

income in the same circumstances would not have been considered to be the beneficial owner thereof).] This provision shall not be construed as restricting in any way a Contracting State's right to tax the residents of that State. If any claim or claims for benefits are made with respect to income allocated to one or more separate classes of interests in a CIV, the availability of benefits for income allocated to the remainder of the CIV shall be determined as if such remainder were a separate CIV.

(b) For purposes of subparagraph (a), the term "equivalent beneficiary" means the owner of a beneficial interest in the CIV that is a resident of the Contracting State in which the CIV is established or a resident of any other State who would, if he received directly, rather than through the CIV, the particular item of income for which benefits are being claimed, be entitled to a rate of tax with respect to that item of income that is at least as low as the rate claimed by the CIV with respect to that item of income, under either an income tax convention or the domestic law of the Contracting State in which the income arises, but only if the Contracting State in which the income arises has an effective information exchange relationship with the State of which the owner of the interest in the CIV is a resident allowing an exchange of information to confirm the identity and entitlement to benefits of such owner.

3. (a) It is understood that any CIV of the following type [list of the types of CIVs established in each Contracting State, if any, that are to claim benefits at the rate applicable to owners of beneficial interests in the CIV] which receives income arising in the other Contracting State may itself, in lieu of and instead of the owners of the beneficial interests in the CIV (or in lieu of and instead of the owners of the beneficial interests in a separate class of interests in the CIV), claim the tax reductions, exemptions or other benefits that would have been available to such owners under the Convention or any other income tax convention to which that other Contracting State is a party, or under the domestic law of the Contracting State in which the income arises, had they received such income directly.

(b) A CIV may not make a claim under subparagraph (a) for benefits on behalf of any owner of the beneficial interests in such CIV if the owner has itself made an individual claim for benefits with respect to income received by the CIV.

Part II. Permissible Methods of Determining Qualification for Benefits. This Part provides alternative methods by which a CIV or its manager, custodian, depositary or representatives may make a claim for benefits for purposes of the relevant paragraphs of Part I. These provisions do not prevent the Contracting State in which income arises from reviewing a claim with respect to the CIV and determining that the proportion of beneficial interests owned by equivalent beneficiaries is different from that claimed in accordance with this Part II.

4. Quarterly Determinations. (a) For purposes of making claims for treaty benefits under paragraph 2 of Part I for a calendar year, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV shall determine by December 31 of the preceding calendar year the proportion of beneficial interests in the CIV, or in a separate class of interests in the CIV, that is owned by equivalent beneficiaries. Such annual determination shall be made by determining the proportion of beneficial interests in the CIV or class that is owned by equivalent beneficiaries at the end of each of the four calendar quarters ending prior to the date of the determination (such period beginning with the first day of the first of such calendar quarters and ending with the last day of the fourth of such calendar quarters being known as the "Look-Back Period") and averaging those results. For example, a determination made on December 31, 2008, would be based

on averaging the equivalent beneficiary ownership percentages from December 31, 2007, March 31, 2008, June 30, 2008, and September 30, 2008 and would apply with respect to the whole of 2009. If interests in a CIV, or a class of interests in a CIV, are first distributed during the Look-Back Period, the manager, custodian, depositary or representative of the CIV may make claims with respect to the CIV or the relevant class during the Look-Back Period and the next calendar year by determining the proportion of beneficial interests in the CIV or class that is owned by equivalent beneficiaries at the end of each of the calendar quarters (or, in the case of the first period, at the end of that quarter) ending during the Look-Back Period and after the date on which interests in the CIV or class were first distributed and averaging those results. For example, if interests in a CIV (or in a separate class) were first distributed on April 30, 2008, the manager or representative of a CIV could make claims after June 30, 2008 on the basis of the proportion of owners of beneficial interests in the CIV (or the separate class) that are equivalent beneficiaries as of June 30, 2008. With respect to claims to be made during 2009, the determination would be made by averaging the equivalent beneficiary ownership percentages from June 30, 2008 and September 30, 2008.

(b) For purposes of making a claim for treaty benefits under paragraph 3 with respect to an item of income to be received by a CIV during a calendar year, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV shall determine by December 31 of the preceding calendar year the proportion of beneficial interests in the CIV, or in a separate class of interests in the CIV, that is owned by persons that qualify for each of the withholding rates that could be applicable to that item of income under the Convention, or under any other income tax convention to which the Contracting State in which the income arises is a party, or under the domestic law of the Contracting State in which the income arises. Such determination shall be made by averaging the determinations made on a quarterly basis at the time and in the manner described in subparagraph (a) with respect to each such rate to be claimed by the CIV on behalf of its investors.

5. Sales Restrictions. (a) If the manager or representative of a CIV limits ownership of interests in the CIV, or in a separate class of interests in the CIV, in accordance with one of the restrictions in subparagraph (b), that limitation is reflected in the distribution arrangements as described herein, and such interests are not freely transferable (on a listed stock exchange, for example), then the rules of this paragraph shall apply with respect to that CIV, or with respect to interests in that separate class. If all of the distribution and sub-distribution agreements between the CIV, or its manager or representative, or, in the case of a sub-distribution agreement, the distributor, and the distributors and sub-distributors of interests in the CIV impose the Investor Restriction or the Geographic Restriction with respect to the CIV or to a separate class of interests in the CIV, then the manager, custodian, depositary or representative of the CIV may make a claim for benefits under paragraph 2 with respect to income received by the CIV (or in the case of a separate class, with respect to income allocated to such class) by treating 100 percent of the owners of interests in the CIV or in the class as equivalent beneficiaries. If all of such distribution and sub-distribution agreements impose the Preferential Rate Restriction with respect to the CIV or separate class, then the manager, custodian, depositary or representative may make a claim for benefits with respect to income received by the CIV (or in the case of a separate class, with respect to income allocated to such class) by treating 100 percent of the owners of interests in the CIV or in the class as persons that are exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises. The determinations required under paragraph 4 shall not apply with respect to the CIV or, if the sales restriction is imposed only with respect to a specific class, with respect to that class. If some, but not all, of such distribution and sub-distribution agreements contain one of the sales restrictions, the manager, custodian, depositary or

representative of the CIV may make a claim for benefits under paragraph 2 with respect to the income of the CIV or, if the sales restriction applies to a class of interests, with respect to the income allocable to that class, by treating as equivalent beneficiaries or persons exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises, as the case may be, only those owners of interests in the CIV or that class whose acquisition of such interests was subject to the appropriate sales restrictions. If the manager or representative of the CIV makes a claim for benefits with respect to the CIV or a class on the basis of the preceding sentence, no further claim may be made with respect to that CIV or that class on the basis of the quarterly determinations provided for by paragraph 4.

(b) For purposes of subparagraph (a):

(i) The term "Investor Restriction" shall refer to a restriction that limits ownership and distribution of interests in a CIV, or of interests in a separate class, to potential investors that are equivalent beneficiaries;

(ii) The term "Geographic Restriction" shall refer to a restriction that limits ownership and distribution of interests in a CIV, or of interests in a separate class, to potential investors that are resident for tax purposes in the Contracting State in which the CIV is established and [list of other approved states];

(iii) The term "Preferential Rate Restriction" shall refer to a restriction that limits ownership and distribution of interests in a CIV, or of interests in a separate class, to potential investors that are exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises on the types of income to be derived by the CIV.

(c) For purposes of making a claim for treaty benefits under paragraph 3 with respect to an item of income to be received by a CIV, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV may apply this paragraph by establishing classes based on one or more of the withholding rates that could be applicable to that item of income under the Convention, or under any other income tax convention to which the Contracting State in which the income arises is a party, or under the domestic law of the Contracting State in which the income arises, and then limiting ownership and sales in an appropriate manner. For example, the CIV could provide that beneficial interests in the CIV could be owned only by persons that are exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises on the types of income to be derived by the CIV, in which case the manager, custodian, depositary or representative would claim a complete exemption from taxation in the Contracting State in which the income arises. Alternatively, it could establish two classes – one for such exempt owners and another that would be subject to the Geographic Restriction. In that case, the manager, custodian, depositary or representative would claim the exemption for the first class and the applicable general portfolio rates for the relevant income with respect to the second class. Finally, the CIV could have a third class that was not subject to any sales restrictions, with respect to which the manager, custodian, depositary or representative would not claim any treaty benefits (or, to the extent possible, would claim benefits in accordance with either paragraph 4 or 6). The manager, custodian, depositary or representative of a CIV may decide not to establish a class with respect to a particular rate or rates (if, for example, it believes that the proportion of beneficial interests in the CIV that is owned by persons that would qualify for that rate is too small to

justify the additional administrative expense of the determination and those persons would not have claimed benefits on their own behalf in any event).

6. Direct Tracing. Where the manager, custodian, depositary or representative of a CIV described in paragraph 3 of Part I is able to allocate specific income received by the CIV to specific investors, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV may claim benefits under paragraph 3 at specific income payment dates on the basis of the ownership of beneficial interests in the CIV as of such payment dates.

Part III. Procedures for Quarterly Determinations.

7. Procedures Applicable to the CIV. The manager, custodian, depositary or representative of a CIV making a claim for treaty benefits under paragraph 2 or 3 of Part I using the quarterly determination method described in paragraph 4 shall make the determinations described therein to the best of his knowledge and belief. Such manager, custodian, depositary or representative will be responsible for determining the withholding rates applicable only to those owners of beneficial interests in the CIV that have provided an investor self-declaration directly to the CIV (or its agent). With respect to owners of beneficial interests in the CIV whose ownership is held through distributors, custodians, agents, nominees or other financial intermediaries ("financial intermediaries"), the manager, custodian, depositary or representative may base the claim for treaty benefits on information received from such financial intermediaries regarding the withholding rates applicable to, or tax residence of, owners of beneficial interests in the CIV, unless the manager, custodian, depositary or representative knows or has reason to know that the information provided by the financial intermediary is unreliable or incorrect.

8. Procedures Applicable to Intermediaries. A financial intermediary need not provide investor-specific information to the manager, custodian, depositary or representative of the CIV, or to other financial intermediaries between the owner of beneficial interests and the CIV, at the time the determination is made, but may provide pooled information regarding the owners of beneficial interests. If the manager, custodian, depositary or representative of the CIV has provided to the financial intermediary, at least 15 days prior to the relevant determination date, a list of the source countries in which the CIV is invested, the financial intermediary shall provide pooled information regarding the withholding rates applicable. In other cases, the financial intermediary shall provide pooled information regarding the countries in which the investors are resident for tax purposes, determined on the basis of investor self-declarations provided directly to the financial intermediary by the investor, or of pooled information provided to the financial intermediary by a lower-tier financial intermediary, although the financial intermediary may not include in its own claim any information received from a lower-tier financial intermediary if the financial intermediary knows or has reason to know that the information provided by such lower-tier financial intermediary or the investor self-declaration provided by such an investor is unreliable or incorrect.

9. Excluded Intermediary. Neither the manager, custodian, depositary or representative of the CIV nor another financial intermediary may rely on information provided by a financial intermediary that has been designated by the tax authorities of the Contracting State in which the income arises as an excluded intermediary. The tax authorities shall maintain a list of intermediaries that have been identified as excluded intermediaries. Notwithstanding any obligations as to secrecy or other restriction upon disclosure

of information imposed by or under any statute or otherwise, the tax authorities will make available to any person upon request the name and address of any such intermediary which has been so designated and may if they so choose publish such information. Such designation shall take effect with respect to the CIV, its manager, custodian, depositary or representative or another intermediary as of the earliest of: (i) the date that it has received notification from the excluded intermediary of the latter's designation as such; (ii) the date the Competent Authority has posted to its website such information; or (iii) the date the CIV, its manager, custodian, depositary or representative or the intermediary otherwise discovers that the intermediary has been designated an excluded intermediary.

Part IV. Co-Operation with Tax Authorities.

10. Information regarding Investors. It is a condition of making a claim pursuant to this mutual agreement, that the CIV, as well as any financial intermediary that has provided pooled information to the manager, custodian, depositary, representative or another financial intermediary, must, upon request from the Contracting State in which the income arises, provide to that Contracting State any information in its possession affecting the claims for benefits that have been made with respect to the owners of beneficial interests in the CIV whose interests have counted favourably towards the CIV's claim for benefits under the Convention. This requirement includes not only information regarding specific owners of beneficial interests but also the pooled information provided to the CIV or upper-tier intermediary and information regarding the method used to make those determinations.

Part V. Effective Date.

11. The procedures set out in Parts II through IV shall apply to income paid to a CIV on or after [ ].

THE COMPETENT AUTHORITY OF [ ]

THE COMPETENT AUTHORITY OF [ ]

UKS

CTPA/CFA(2010)4

BILATERAL – RESIDENTS

Date:

MEMORANDUM OF UNDERSTANDING

Based on Article 25 of the Convention between [State A] and [State B] for the Avoidance of Double Taxation with respect to Taxes on Income and on Capital (the "Convention"), the competent authorities have reached the following mutual agreement regarding the entitlement to treaty benefits of collective investment vehicles ("CIVs") established in the two Contracting States:

Part I. Qualification for Benefits.

1. It is understood that any CIV of the following type [list of the types of CIVs established in each Contracting State, if any, that are to be granted treaty benefits without regard to ownership (other than a generally applicable limitation on benefits clause)] shall be treated for purposes of applying the Convention[, other than subparagraph (2)(a) of Article 10,][7] to income received by such CIV from sources in the other Contracting State as a resident of the Contracting State in which it is established and as the beneficial owner of the income it receives (unless a resident of that State that is not a CIV who would have received the income in the same circumstances would not have been considered to be the beneficial owner thereof). This provision shall not be construed as restricting in any way a Contracting State's right to tax the residents of that State.

2. It is understood that income from sources in a Contracting State received by any CIV of the following type [list of the types of CIVs established in each Contracting State, if any, that are to be granted proportional treaty benefits based on ownership] (or, in the case of such a CIV with separate classes of interest, any such income allocated to any such separate class) shall be treated for purposes of applying the Convention, other than subparagraph (2)(a) of Article 10, as income beneficially owned by a resident of the Contracting State in which the CIV is established (unless a resident of that State that is not a CIV who would have received the income in the same circumstances would not have been considered to be the beneficial owner thereof), but only to the extent that the beneficial interests in the CIV (or beneficial interests in any such separate class of interests) are owned by residents of the Contracting State in which the CIV is established, as determined in accordance with Parts II – III. [If at least [ ] percent of the beneficial interests in the CIV (or in a separate class of interests in the CIV) is owned by residents of the Contracting State in which the CIV is established, all of the income received by the CIV (or, in the case of a separate class of interests, allocated to that class) from sources in the other Contracting State shall be treated for such purposes as beneficially owned by a resident of the Contracting State in which the CIV is

---

7 This phrase may be inserted if it is intended that a CIV may claim only the rates applicable to general portfolio investors, and not any lower rates applicable to direct investors, and if the CIVs listed in this paragraph would not be entitled to the rate provided in subparagraph (2)(a) of Article 10 in the absence of an agreement between the competent authorities.

established (unless a resident of that State that is not a CIV who would have received the income in the same circumstances would not have been considered to be the beneficial owner thereof).] This provision shall not be construed as restricting in any way a Contracting State's right to tax the residents of that State. If any claim or claims for benefits are made with respect to income allocated to one or more separate classes of interests in a CIV, the availability of benefits for income allocated to the remainder of the CIV shall be determined as if such remainder were a separate CIV.

3. (a) It is understood that any CIV of the following type [list of the types of CIVs established in each Contracting State, if any, that are to claim benefits at the rate applicable to owners of beneficial interests in the CIV] which receives income arising in the other Contracting State may itself, in lieu of and instead of the owners of the beneficial interests in the CIV (or in lieu of and instead of the owners of the beneficial interests in a separate class of interests in the CIV), claim the tax reductions, exemptions or other benefits that would have been available to such owners under the Convention, or under the domestic law of the Contracting State in which the income arises, had they received such income directly.

(b) A CIV may not make a claim under subparagraph (a) for benefits on behalf of any owner of the beneficial interests in such CIV if the owner has itself made an individual claim for benefits with respect to income received by the CIV.

Part II. Permissible Methods of Determining Qualification for Benefits. This Part provides alternative methods by which a CIV or its manager, custodian, depositary or representatives may make a claim for benefits for purposes of the relevant paragraphs of Part I. These provisions do not prevent the Contracting State in which income arises from reviewing a claim with respect to the CIV and determining that the proportion of beneficial interests owned by residents of the Contracting State in which the CIV is established is different from that claimed in accordance with this Part II.

4. Quarterly Determinations. (a) For purposes of making claims for treaty benefits under paragraph 2 of Part I for a calendar year, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV shall determine by December 31 of the preceding calendar year the proportion of beneficial interests in the CIV, or in a separate class of interests in the CIV, that is owned by residents of the Contracting State in which the CIV is established. Such annual determination shall be made by determining the proportion of beneficial interests in the CIV or class that is owned by residents of the Contracting State in which the CIV is established at the end of each of the four calendar quarters ending prior to the date of the determination (such period beginning with the first day of the first of such calendar quarters and ending with the last day of the fourth of such calendar quarters being known as the "Look-Back Period") and averaging those results. For example, a determination made on December 31, 2008, would be based on averaging the resident ownership percentages from December 31, 2007, March 31, 2008, June 30, 2008, and September 30, 2008 and would apply with respect to the whole of 2009. If interests in a CIV, or a class of interests in a CIV, are first distributed during the Look-Back Period, the manager, custodian, depositary or representative of the CIV may make claims with respect to the CIV or the relevant class during the Look-Back Period and the next calendar year by determining the proportion of beneficial interests in the CIV or class that is owned by residents of the Contracting State in which the CIV is established at the end of each of the calendar quarters (or, in the case of the first calendar quarter, at the end of that quarter) ending during the Look-Back Period and after the date on which interests in the CIV or class were first distributed and averaging those results. For example, if interests in a CIV (or in a separate class) were first distributed

UKS

on April 30, 2008, the manager or representative of a CIV could make claims after June 30, 2008 on the basis of the proportion of owners of beneficial interests in the CIV (or the separate class) that are residents of the Contracting State in which the CIV is established as of June 30, 2008. With respect to claims to be made during 2009, the determination would be made by averaging the resident ownership percentages from June 30, 2008 and September 30, 2008.

(b) For purposes of making a claim for treaty benefits under paragraph 3 with respect to an item of income to be received by a CIV during a calendar year, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV shall determine by December 31 of the preceding calendar year the proportion of beneficial interests in the CIV, or in a separate class of interests in the CIV, that is owned by persons that qualify for each of the withholding rates that could be applicable to that item of income under the Convention, or under the domestic law of the Contracting State in which the income arises. Such determination shall be made by averaging the determinations made on a quarterly basis at the time and in the manner described in subparagraph (a) with respect to each such rate to be claimed by the CIV on behalf of its investors.

5. Sales Restrictions. (a) If the manager or representative of a CIV limits ownership of interests in the CIV, or in a separate class of interests in the CIV, in accordance with one of the restrictions in subparagraph (b), that limitation is reflected in the distribution arrangements as described herein, and such interests are not freely transferable (on a listed stock exchange, for example), then the rules of this paragraph shall apply with respect to that CIV, or with respect to interests in that separate class. If all of the distribution and sub-distribution agreements between the CIV, or its manager or representative, or, in the case of a sub-distribution agreement, the distributor, and the distributors and sub-distributors of interests in the CIV impose the Geographic Restriction with respect to the CIV or to a separate class of interests in the CIV, then the manager, custodian, depositary or representative of the CIV may make a claim for benefits under paragraph 2 with respect to income received by the CIV (or in the case of a separate class, with respect to income allocated to such class) by treating 100 percent of the owners of interests in the CIV or in the class as residents of the Contracting State in which the CIV is established. If all of such distribution and sub-distribution agreements impose the Preferential Rate Restriction with respect to the CIV or separate class, then the manager, custodian, depositary or representative may make a claim for benefits with respect to income received by the CIV (or in the case of a separate class, with respect to income allocated to such class) by treating 100 percent of the owners of interests in the CIV or in the class as persons that are exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises. The determinations required under paragraph 4 shall not apply with respect to the CIV or, if the sales restriction is imposed only with respect to a specific class, with respect to that class. If some, but not all, of such distribution and sub-distribution agreements contain one of the sales restrictions, the manager, custodian, depositary or representative of the CIV may make a claim for benefits under paragraph 2 with respect to the income of the CIV or, if the sales restriction applies to a class of interests, with respect to the income allocable to that class, by treating as residents of the Contracting State in which the CIV is established, or as persons exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises, as the case may be, only those owners of interests in the CIV or that class whose acquisition of such interests was subject to the appropriate sales restrictions. If the manager or representative of the CIV makes a claim for benefits with respect to the CIV or a class on the basis of the preceding sentence, no further claim may be made with respect to that CIV or that class on the basis of the quarterly determinations provided for by paragraph 4.

UKS

(b) For purposes of subparagraph (a):

(i) The term "Geographic Restriction" shall refer to a restriction that limits ownership and distribution of interests in a CIV, or of interests in a separate class, to potential investors that are resident for tax purposes in the Contracting State in which the CIV is established; and

(ii) The term "Preferential Rate Restriction" shall refer to a restriction that limits ownership and distribution of interests in a CIV, or of interests in a separate class, to potential investors that are exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises on the types of income to be derived by the CIV.

(c) For purposes of making a claim for treaty benefits under paragraph 3 with respect to an item of income to be received by a CIV, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV may apply this paragraph by establishing classes based on one or more of the withholding rates that could be applicable to that item of income under the Convention, or under the domestic law of the Contracting State in which the income arises, and then limiting ownership and sales in an appropriate manner. For example, the CIV could provide that beneficial interests in the CIV could be owned only by persons that are exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises on the types of income to be derived by the CIV, in which case the manager, custodian, depositary or representative would claim a complete exemption from taxation in the Contracting State in which the income arises. Alternatively, it could establish two classes – one for such exempt owners and another that would be subject to the Geographic Restriction. In that case, the manager, custodian, depositary or representative would claim the exemption for the first class and the applicable general portfolio rates for the relevant income with respect to the second class. Finally, the CIV could have a third class that was not subject to any sales restrictions, with respect to which the manager, custodian, depositary or representative would not claim any treaty benefits (or, to the extent possible, would claim benefits in accordance with either paragraph 4 or 6). The manager, custodian, depositary or representative of a CIV may decide not to establish a class with respect to a particular rate or rates (if, for example, it believes that the proportion of beneficial interests in the CIV that is owned by persons that would qualify for that rate is too small to justify the additional administrative expense of the determination and those persons would not have claimed benefits on their own behalf in any event).

6. Direct Tracing. Where the manager, custodian, depositary or representative of a CIV described in paragraph 3 of Part I is able to allocate specific income received by the CIV to specific investors, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV may claim benefits under paragraph 3 at specific income payment dates on the basis of the ownership of beneficial interests in the CIV as of such payment dates.

UKS

Part III. Procedures for Quarterly Determinations.

7. Procedures Applicable to the CIV. The manager, custodian, depositary or representative of a CIV making a claim for treaty benefits under paragraph 2 or 3 of Part I using the quarterly determination method described in paragraph 4 shall make the determinations described therein to the best of his knowledge and belief. Such manager, custodian, depositary or representative will be responsible for determining the withholding rates applicable only to those owners of beneficial interests in the CIV that have provided an investor self-declaration directly to the CIV (or its agent). With respect to owners of beneficial interests in the CIV whose ownership is held through distributors, custodians, agents, nominees or other financial intermediaries ("financial intermediaries"), the manager, custodian, depositary or representative may base the claim for treaty benefits on information received from such financial intermediaries regarding the withholding rates applicable to, or tax residence of, owners of beneficial interests in the CIV, unless the manager, custodian, depositary or representative knows or has reason to know that the information provided by the financial intermediary is unreliable or incorrect.

8. Procedures Applicable to Intermediaries. A financial intermediary need not provide investor-specific information to the manager, custodian, depositary or representative of the CIV, or to other financial intermediaries between the owner of beneficial interests and the CIV, at the time the determination is made, but may provide pooled information regarding the owners of beneficial interests. If the manager, custodian, depositary or representative of the CIV has provided to the financial intermediary, at least 15 days prior to the relevant determination date, a list of the source countries in which the CIV is invested, the financial intermediary shall provide pooled information regarding the withholding rates applicable. In other cases, the financial intermediary shall provide pooled information regarding the countries in which the investors are resident for tax purposes, determined on the basis of investor self-declarations provided directly to the financial intermediary by the investor, or of pooled information provided to the financial intermediary by a lower-tier financial intermediary, although the financial intermediary may not include in its own claim any information received from a lower-tier financial intermediary if the financial intermediary knows or has reason to know that the information provided by such lower-tier financial intermediary or the investor self-declaration provided by such an investor is unreliable or incorrect.

9. Excluded Intermediary. Neither the manager, custodian, depositary or representative of the CIV nor another intermediary may rely on information provided by a financial intermediary that has been designated by the tax authorities of the Contracting State in which the income arises as an excluded intermediary. The tax authorities shall maintain a list of intermediaries that have been identified as excluded intermediaries. Notwithstanding any obligations as to secrecy or other restriction upon disclosure of information imposed by or under any statute or otherwise, the tax authorities will make available to any person upon request the name and address of any such intermediary which has been so designated and may if they so choose publish such information. Such designation shall take effect with respect to the CIV, its manager, custodian, depositary or representative or another intermediary as of the earliest of: (i) the date that it has received notification from the excluded intermediary of the latter's designation as such; (ii) the date the Competent Authority has posted to its website such information; or (iii) the date the CIV, its manager, custodian, depositary or representative or the intermediary otherwise discovers that the intermediary has been designated an excluded intermediary.

Part IV. Co-Operation with Tax Authorities.

10. Information regarding Investors. It is a condition of making a claim pursuant to this mutual agreement, that the CIV, as well as any financial intermediary that has provided pooled information to the manager, custodian, depositary, representative or another financial intermediary, must, upon request from the Contracting State in which the income arises, provide to that Contracting State any information in its possession affecting the claims for benefits that have been made with respect to the owners of beneficial interests in the CIV whose interests have counted favourably towards the CIV's claim for benefits under the Convention. This requirement includes not only information regarding specific owners of beneficial interests but also the pooled information provided to the CIV or upper-tier intermediary and information regarding the method used to make those determinations.

Part V. Effective Date.

11. The procedures set out in Parts II through IV shall apply to income paid to a CIV on or after [ ].

THE COMPETENT AUTHORITY OF [ ]

THE COMPETENT AUTHORITY OF [ ]

UKS

CTPA/CFA(2010)4

MULTILATERAL – EQUIVALENT BENEFICIARIES

Date:

MEMORANDUM OF UNDERSTANDING

The competent authorities of [State A, State B and State C, etc.] (the "Contracting States") have reached the following mutual agreement regarding the treatment of collective investment vehicles established in the Contracting States ("CIVs"), based on the relevant provisions regarding the conclusion of mutual agreements of the conventions between each of [State A, State B, State C, etc.] for the avoidance of double taxation with respect to taxes on income which are listed in Annex 1 (the "Conventions"):

Part I. Qualification for Benefits.

1. It is understood that any CIV of the following type [list of the types of CIVs established in each Contracting State, if any, that are to be granted treaty benefits without regard to ownership (other than a generally applicable limitation on benefits clause)] shall be treated for purposes of applying the Conventions[, other than subparagraph (2)(a) of Article 10 of each Convention,][8] to income received by the CIV as a resident of the Contracting State in which it is established and as the beneficial owner of the income it receives (unless a resident of that State that is not a CIV who would have received the income in the same circumstances would not have been considered to be the beneficial owner thereof). This provision shall not be construed as restricting in any way a Contracting State's right to tax the residents of that State.

2. (a) It is understood that income from sources in a Contracting State received by any CIV of the following type [list of the types of CIVs established in each Contracting State, if any, that are to be granted proportional treaty benefits based on ownership] (or, in the case of such a CIV with separate classes of interests, any such income allocated to any such separate class) shall be treated for purposes of applying the Conventions, other than subparagraph (2)(a) of Article 10 of each Convention, as income beneficially owned by a resident of the Contracting State in which the CIV is established (unless a resident of that State that is not a CIV who would have received the income in the same circumstances would not have been considered to be the beneficial owner thereof), but only to the extent that the beneficial interests in the CIV (or beneficial interests in any such separate class of interests) are owned by equivalent beneficiaries, as determined in accordance with Parts II-III. [If at least [ ] percent of the beneficial interests in the CIV (or in a separate class of interests in the CIV) is owned by equivalent beneficiaries, all of the income received by the CIV (or, in the case of a separate class of interests, allocated to that class) from sources in the other Contracting State shall be treated for such purposes as beneficially owned by a resident of the

---

8 This phrase may be inserted if it is intended that a CIV may claim only the rates applicable to general portfolio investors, and not any lower rates applicable to direct investors, and if the CIVs listed in this paragraph would not be entitled to the rate provided in subparagraph (2)(a) of Article 10 in the absence of an agreement between the competent authorities.

Contracting State in which the CIV is established (unless a resident of that State that is not a CIV who would have received the income in the same circumstances would not have been considered to be the beneficial owner thereof).] This provision shall not be construed as restricting in any way a Contracting State's right to tax the residents of that State. If any claim or claims for benefits are made with respect to income allocated to one or more separate classes of interests in a CIV, the availability of benefits for income allocated to the remainder of the CIV shall be determined as if such remainder were a separate CIV.

(b) For purposes of subparagraph (a), the term "equivalent beneficiary" means the owner of a beneficial interest in the CIV that is a resident of the Contracting State in which the CIV is established or a resident of any other State who would, if he received directly, rather than through the CIV, the particular item of income for which benefits are being claimed, be entitled to a rate of tax with respect to that item of income that is at least as low as the rate claimed by the CIV with respect to that item of income, under either an income tax convention or the domestic law of the Contracting State in which the income arises, but only if the Contracting State in which the income arises has an effective information exchange relationship with the State of which the owner of the interest in the CIV is a resident allowing an exchange of information to confirm the identity and entitlement to benefits of such owner.

3. (a) It is understood that any CIV of the following type [list of the types of CIVs established in each Contracting State, if any, that are to claim benefits at the rate applicable to owners of beneficial interests in the CIV] which receives income arising in another Contracting State may itself, in lieu of and instead of the owners of the beneficial interests in the CIV (or in lieu of and instead of the owners of the beneficial interests in a separate class of interests in the CIV), claim the tax reductions, exemptions or other benefits that would have been available to such owners under the Conventions or any other income tax convention to which that other Contracting State is a party, or under the domestic law of the Contracting State in which the income arises, had they received such income directly.

(b) A CIV may not make a claim under subparagraph (a) for benefits on behalf of any owner of the beneficial interests in such CIV if the owner has itself made an individual claim for benefits with respect to income received by the CIV.

Part II. Permissible Methods of Determining Qualification for Benefits. This Part provides alternative methods by which a CIV or its manager, custodian, depositary or representatives may make a claim for benefits for purposes of the relevant paragraphs of Part I. These provisions do not prevent the Contracting State in which income arises from reviewing a claim with respect to the CIV and determining that the proportion of beneficial interests owned by equivalent beneficiaries is different from that claimed in accordance with this Part II.

4. Quarterly Determinations. (a) For purposes of making claims for treaty benefits under paragraph 2 of Part I for a calendar year, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV shall determine by December 31 of the preceding calendar year the proportion of beneficial interests in the CIV, or in a separate class of interests in the CIV, that is owned by equivalent beneficiaries. Such annual determination shall be made by determining the proportion of beneficial interests in the CIV or class that is owned by equivalent beneficiaries at the end of each of the four calendar quarters ending prior to the date of the determination (such period beginning with the first day of the first of such calendar quarters and

ending with the last day of the fourth of such calendar quarters being known as the "Look-Back Period") and averaging those results. For example, a determination made on December 31, 2008, would be based on averaging the equivalent beneficiary ownership percentages from December 31, 2007, March 31, 2008, June 30, 2008, and September 30, 2008 and would apply with respect to the whole of 2009. If interests in a CIV, or a class of interests in a CIV, are first distributed during the Look-Back Period, the manager, custodian, depositary or representative of the CIV may make claims with respect to the CIV or the relevant class during the Look-Back Period and the next calendar year by determining the proportion of beneficial interests in the CIV or class that is owned by equivalent beneficiaries at the end of each of the calendar quarters (or, in the case of the first calendar quarter, at the end of that quarter) ending during the Look-Back Period and after the date on which interests in the CIV or class were first distributed and averaging those results. For example, if interests in a CIV (or in a separate class) were first distributed on April 30, 2008, the manager or representative of a CIV could make claims after June 30, 2008 on the basis of the proportion of owners of beneficial interests in the CIV (or the separate class) that are equivalent beneficiaries as of June 30, 2008. With respect to claims to be made during 2009, the determination would be made by averaging the equivalent beneficiary ownership percentages from June 30, 2008 and September 30, 2008.

(b) For purposes of making a claim for treaty benefits under paragraph 3 with respect to an item of income to be received by a CIV during a calendar year, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV shall determine by December 31 of the preceding calendar year the proportion of beneficial interests in the CIV, or in a separate class of interests in the CIV, that is owned by persons that qualify for each of the withholding rates that could be applicable to that item of income under the Conventions, or under any other income tax convention to which the Contracting State in which the income arises is a party, or under the domestic law of the Contracting State in which the income arises. Such determination shall be made by averaging the determinations made on a quarterly basis at the time and in the manner described in subparagraph (a) with respect to each such rate to be claimed by the CIV on behalf of its investors.

5. Sales Restrictions. (a) If the manager or representative of a CIV limits ownership of interests in the CIV, or in a separate class of interests in the CIV, in accordance with one of the restrictions in subparagraph (b), that limitation is reflected in the distribution arrangements as described herein, and such interests are not freely transferable (on a listed stock exchange, for example), then the rules of this paragraph shall apply with respect to that CIV, or with respect to interests in that separate class. If all of the distribution and sub-distribution agreements between the CIV, or its manager or representative, or, in the case of a sub-distribution agreement, the distributor, and the distributors and sub-distributors of interests in the CIV impose the Investor Restriction or the Geographic Restriction with respect to the CIV or to a separate class of interests in the CIV, then the manager, custodian, depositary or representative of the CIV may make a claim for benefits under paragraph 2 with respect to income received by the CIV (or in the case of a separate class, with respect to income allocated to such class) by treating 100 percent of the owners of interests in the CIV or in the class as equivalent beneficiaries. If all of such distribution and sub-distribution agreements impose the Preferential Rate Restriction with respect to the CIV or separate class, then the manager, custodian, depositary or representative may make a claim for benefits with respect to income received by the CIV (or in the case of a separate class, with respect to income allocated to such class) by treating 100 percent of the owners of interests in the CIV or in the class as persons that are exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises. The determinations required

under paragraph 4 shall not apply with respect to the CIV or, if the sales restriction is imposed only with respect to a specific class, with respect to that class. If some, but not all, of such distribution and sub-distribution agreements contain one of the sales restrictions, the manager, custodian, depositary or representative of the CIV may make a claim for benefits under paragraph 2 with respect to the income of the CIV or, if the sales restriction applies to a class of interests, with respect to the income allocable to that class, by treating as equivalent beneficiaries or persons exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises, as the case may be, only those owners of interests in the CIV or that class whose acquisition of such interests was subject to the appropriate sales restrictions. If the manager or representative of the CIV makes a claim for benefits with respect to the CIV or a class on the basis of the preceding sentence, no further claim may be made with respect to that CIV or that class on the basis of the quarterly determinations provided for by paragraph 4.

(b) For purposes of subparagraph (a):

(i) The term "Investor Restriction" shall refer to a restriction that limits ownership and distribution of interests in a CIV, or of interests in a separate class, to potential investors that are equivalent beneficiaries;

(ii) The term "Geographic Restriction" shall refer to a restriction that limits ownership and distribution of interests in a CIV, or of interests in a separate class, to potential investors that are resident for tax purposes in the Contracting State in which the CIV is established and [list of other approved states];

(iii) The term "Preferential Rate Restriction" shall refer to a restriction that limits ownership and distribution of interests in a CIV, or of interests in a separate class, to potential investors that are exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises on the types of income to be derived by the CIV.

(c) For purposes of making a claim for treaty benefits under paragraph 3 with respect to an item of income to be received by a CIV, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV may apply this paragraph by establishing classes based on one or more of the withholding rates that could be applicable to that item of income under the Convention, or under any other income tax convention to which the Contracting State in which the income arises is a party, or under the domestic law of the Contracting State in which the income arises, and then limiting ownership and sales in an appropriate manner. For example, the CIV could provide that beneficial interests in the CIV could be owned only by persons that are exempt from taxation in the Contracting State in which the income arises on the types of income to be derived by the CIV, in which case the manager, custodian, depositary or representative would claim a complete exemption from taxation in the Contracting State in which the income arises. Alternatively, it could establish two classes – one for such exempt owners and another that would be subject to the Geographic Restriction. In that case, the manager, custodian, depositary or representative would claim the exemption for the first class and the applicable general portfolio rates for the relevant income with respect to the second class. Finally, the CIV could have a third class that was not subject to any sales restrictions, with respect to which the manager, custodian, depositary or representative would not claim any treaty benefits (or, to the extent possible, would claim benefits in accordance with either paragraph 4 or 6). The manager, custodian, depositary or representative of a CIV may decide not to

UKS

establish a class with respect to a particular rate or rates (if, for example, it believes that the proportion of beneficial interests in the CIV that is owned by persons that would qualify for that rate is too small to justify the additional administrative expense of the determination and those persons would not have claimed benefits on their own behalf in any event).

6. Direct Tracing. Where the manager, custodian, depositary or representative of a CIV described in paragraph 3 of Part I is able to allocate specific income received by the CIV to specific investors, the manager, custodian, depositary or representative of a CIV may claim benefits under paragraph 3 at specific income payment dates on the basis of the ownership of beneficial interests in the CIV as of such payment dates.

Part III. Procedures for Quarterly Determinations.

7. Procedures Applicable to the CIV. The manager, custodian, depositary or representative of a CIV making a claim for treaty benefits under paragraph 2 or 3 of Part I using the quarterly determination method described in paragraph 4 shall make the determinations described therein to the best of his knowledge and belief. Such manager, custodian, depositary or representative will be responsible for determining the withholding rates applicable only to those owners of beneficial interests in the CIV that have provided an investor self-declaration directly to the CIV (or its agent). With respect to owners of beneficial interests in the CIV whose ownership is held through distributors, custodians, agents, nominees or other financial intermediaries ("financial intermediaries"), the manager, custodian, depositary or representative may base the claim for treaty benefits on information received from such financial intermediaries regarding the withholding rates applicable to, or tax residence of, owners of beneficial interests in the CIV, unless the manager, custodian, depositary or representative knows or has reason to know that the information provided by the financial intermediary is unreliable or incorrect.

8. Procedures Applicable to Intermediaries. A financial intermediary need not provide investor-specific information to the manager, custodian, depositary or representative of the CIV, or to other financial intermediaries between the owner of beneficial interests and the CIV, at the time the determination is made, but may provide pooled information regarding the owners of beneficial interests. If the manager, custodian, depositary or representative of the CIV has provided to the financial intermediary, at least 15 days prior to the relevant determination date, a list of the source countries in which the CIV is invested, the financial intermediary shall provide pooled information regarding the withholding rates applicable. In other cases, the financial intermediary shall provide pooled information regarding the countries in which the investors are resident for tax purposes, determined on the basis of investor self-declarations provided directly to the financial intermediary by the investor, or of pooled information provided to the financial intermediary by a lower-tier financial intermediary, although the financial intermediary may not include in its own claim any information received from a lower-tier financial intermediary if the financial intermediary knows or has reason to know that the information provided by such lower-tier financial intermediary or the investor self-declaration provided by such an investor is unreliable or incorrect.

9. Excluded Intermediary. Neither the manager, custodian, depositary or representative of the CIV nor another financial intermediary may rely on information provided by a financial intermediary that has been designated by the tax authorities of the Contracting State in which the income arises as an excluded

intermediary. The tax authorities shall maintain a list of intermediaries that have been identified as excluded intermediaries. Notwithstanding any obligations as to secrecy or other restriction upon disclosure of information imposed by or under any statute or otherwise, the tax authorities will make available to any person upon request the name and address of any such intermediary which has been so designated and may if they so choose publish such information. Such designation shall take effect with respect to the CIV, its manager, custodian, depositary or representative or another intermediary as of the earliest of: (i) the date that it has received notification from the excluded intermediary of the latter's designation as such; (ii) the date the Competent Authority has posted to its website such information; or (iii) the date the CIV, its manager, custodian, depositary or representative or the intermediary otherwise discovers that the intermediary has been designated an excluded intermediary.

Part IV. Co-Operation with Tax Authorities.

10. Information regarding Investors. It is a condition of making a claim pursuant to this mutual agreement, that the CIV, as well as any financial intermediary that has provided pooled information to the manager, custodian, depositary, representative or another financial intermediary, must, upon request from the Contracting State in which the income arises, provide to that Contracting State any information in its possession affecting the claims for benefits that have been made with respect to the owners of beneficial interests in the CIV whose interests have counted favourably towards the CIV's claim for benefits under the Convention. This requirement includes not only information regarding specific owners of beneficial interests but also the pooled information provided to the CIV or upper-tier intermediary and information regarding the method used to make those determinations.

Part V. Effective Date.

12. The procedures set out in Parts II through IV shall apply to income paid to a CIV on or after [ ].

THE COMPETENT AUTHORITY OF [ ]

THE COMPETENT AUTHORITY OF [ ]

THE COMPETENT AUTHORITY OF [ ]

UKS

CTPA/CFA(2010)4

INVESTOR SELF-DECLARATION FOR INDIVIDUALS PURCHASING DIRECT INVESTMENTS FROM A CIV

Name of Investor: _____
Address: _____
City: _____ Province, State or Locality: _____
Country, Postal Code: _____
Place of Birth: _____Date of Birth: _____

I hereby certify that I (the "Investor") am a resident of _____ for tax purposes and that my Taxpayer Identification Number is _____. I am the beneficial owner of the income that is to be paid or credited to my account(s) with [CIV fund manager] (the "Recipient"). I am not aware of any circumstances that would prevent me from being entitled to the benefits of tax treaties entered into by my State of residence and hereby agree that the Recipient or its agent will be solely responsible for making any claim for a treaty benefit arising from these treaties on my behalf to the extent that the Recipient is authorized to make that treaty claim directly under a tax treaty (that is, I will not make any such claim for treaty benefit as regards income for which the CIV is authorized to make a claim). I hereby authorise the Recipient to provide, directly or indirectly, to any relevant tax authorities a copy of this form and to disclose to such tax authorities the information contained herein and any additional information that the Recipient may have in its possession that is relevant to any claim for tax benefits made on the basis of this Investor Self-Declaration. I acknowledge and agree that information regarding income paid or credited to or for the benefit of my account(s) with the Recipient may be reported to the tax authorities of the country of which I am a resident for tax purposes. I undertake to advise the Recipient promptly of any change in circumstances which causes the information contained herein to become incorrect and to provide the Recipient with a suitably updated Self-Declaration within 30 days of such change in circumstances.

Signed: _____ Title: Mr./Ms./etc.

_____
Name of Signatory in block capitals or type

Date: _____][9]

[9] The signature block may be omitted if the Investor Self-Declaration is included in an account-opening application or form that has a separate signature block with the same information.

UKS

MEMBERS OF THE PILOT GROUP ON IMPROVING PROCEDURES FOR TAX RELIEF FOR CROSS-BORDER INVESTORS

Chairperson/Président(e)

[redacted]
Director
Direct Taxes - International
Revenue Commissioners
Ireland

Austria/Autriche

[redacted]
Deputy Head of Division
International Tax Law, Division IV/4
Federal Ministry of Finance

Belgium/Belgique

[redacted]
1er Attaché des Finances
Administration des Affaires Fiscales-direction 3/1
Ministère des Finances

[redacted]
First Attaché
Ministry of Finance

Canada/Canada

[redacted]
Senior Advisor - Tax Treaties
Canada Revenue Agency

France/France

[redacted]
Tax Expert
Direction de la Législation Fiscale – Fiscalité internationale
Ministère des Finances

[redacted]
Tax Expert
Direction de la Législation Fiscale – Fiscalité internationale
Ministère des Finances

UKS

[redacted]
Inspectrice principale des impôts
DGI – Bureau du Contrôle Fiscal Internationale
Ministère du Budget (DGFIP)

Germany/Allemagne

[redacted]
Senior Tax Expert
Federal Ministry of Finance (BMF)

[redacted]
Tax Expert
Tax Department
Federal Ministry of Finance

Ireland/Irlande

[redacted]
Principal Officer
Office of the Revenue Commissioners

[redacted]
Assistant Principal
Office of the Revenue Commissioners

Italy/Italie

[redacted]
Tax Inspector
Agenzia delle Entrate
Italian Revenue Agency

Japan/Japon

[redacted]
Ministry of Economy, Trade and Industry (METI)

[redacted]
Assistant Director, International Tax Policy Division
Tax Bureau
Ministry of Finance

Luxembourg/Luxembourg

[redacted]
Inspecteur de Direction
Division des relations internationales
Administration des Contributions Directes

[redacted]
Conseillère de Direction adjointe
Ministère des Finances

UKS

Netherlands/Pays-Bas

[redacted]
Senior Policy Advisor
Ministry of Finance

[redacted]
Senior Policy Advisor
Ministry of Finance

[redacted]
Senior Staff Member
Directorate for International Tax Policy and Legislation
Ministry of Finance

[redacted]
Policy Advisor, International Tax Policy and Legislation Directorate
Ministry of Finance

[redacted]
Senior Policy Advisor
Tax and Customs Administration, International Affairs Team
Ministry of Finance

Norway/Norvège

[redacted]
Legal Adviser
Tax Law Department
Ministry of Finance

Poland/Pologne

[redacted]
Specialist
Income Taxes Departament
Ministry of Finance

Spain/Espagne

[redacted]
International Tax Coordinator
Ministry of Economy and Finance

[redacted]
Conseiller Financier
Délégation Permanente

[redacted]
General Directorate of Taxation
Ministry of Economy and Finance

UKS

Switzerland/Suisse

[redacted]
Head of Section
Federal Tax Administration

[redacted]
Head Country Service 1
Federal Tax Administration

Turkey/Turquie

[redacted]
Acting Head of Group
Presidency of Revenue Administration -Ministry of Finance

[redacted]
Head of Revenue Administration Department
Ministry of Finance

United Kingdom/Royaume-Uni

[redacted]
Technical Advisor
Charity, Assets and Residence
HM Revenue & Customs

[redacted]
Senior Technical Advisor
Offshore Personal Tax Team
HM Revenue & Customs

[redacted]
Senior Technical Advisor
HMRC Residency
HM Revenue & Customs

[redacted]
HM Inspector of Taxes
HM Revenue & Customs

United States/Etats-Unis

[redacted]
Tax Attaché, Paris
Internal Revenue Service

[redacted]
Senior Counsel
Office of the Associate Chief Counsel (International)
Internal Revenue Service

UKS

[redacted]
Attorney-Advisor
Office of the International Tax Counsel
U.S. Department of the Treasury

[redacted]
Special Counsellor
Office of the Associate Chief Counsel (International)
Internal Revenue Service

[redacted]
Director, International Compliance Strategy
LMSB: INT'L
Internal Revenue Service

[redacted]
Attorney-Advisor
Office of the International Tax Counsel
U.S Department of the Treasury

EC/CE

[redacted]
Head of Sector
Taxation & Customs Union
European Commission

[redacted]
Seconded National Expert
DG TAXUD
European Commission

[redacted]
Administrateur Principal à la DG Marché Intérieur
European Commission

[redacted]
Unit G2 Financial Markets Infrastructure
European Commission

[redacted]
Policy Officer
DG TAXUD
European Commission

UKS

Business and Industry Advisory Committee (BIAC)/Comité consultatif économique et industriel (BIAC)	[redacted] Vice Chair, BIAC Tax Committee Executive Director, Group Tax UBS AG Switzerland
	[redacted] Senior Policy Manager Permanent Delegation France
	[redacted] Vice President and International Tax Counsel United States Council for International Business (USCIB) United States
Private Sector/Secteur Privé	[redacted] General Manager Asset Management Products Division Nikko Cordial Securities, Inc Japan
	[redacted] Director Deloitte LLP United Kingdom
	[redacted] Vice President JP Morgan Asset Management United Kingdom
	[redacted] Tax Partner Ernst & Young United Kingdom
	[redacted] Head of Tax Services HSBC Securities Services United Kingdom

UKS

[redacted]
Executive Director
JPMorgan Chase Bank N.A.
United Kingdom

[redacted]
Head of Taxation
Assogestioni
Italy

[redacted]
Partner
McCarthy Tétrault LLP
Canada

[redacted]
Senior Adviser
European Banking Federation (FBE)
Belgium

[redacted]
Director, Taxation and Fiscal Policy
Swiss Bankers Association (SBA)
Switzerland

[redacted]
Kim & Chang
Korea

[redacted]
Vice President Tax and Accounting
BVI Bundesverband Investment und Asset Management
Germany

[redacted]
Senior Counsel (Tax Law)
Investment Company Institute
United States

[redacted]
Managing Director - Tax
KPMG LLP
United States

UKS

[redacted]
Directrice des Affaires Fiscales et Comptables
Association Française de la Gestion Financière (AFG)
France

[redacted]
Senior Manager of International dept.
Japan Securities Depository Center Inc
Japan

[redacted]
ATOZ Tax Advisers
Luxembourg

[redacted]
Director, Authorised Funds and Tax
Investment Management Association (IMA)
United Kingdom

[redacted]
Senior Vice President
CITIBANK
United Kingdom

[redacted]
Senior Manager
Japan Securities Depository Center, Inc
Tokyo

[redacted]
General Manager, International Affairs Division
Japan Securities Dealers Association
Japan

[redacted]
Director
BlackRock
United States

[redacted]
Deputy Secretary-General & Head of the Legal Office
Asociación Española de Banca
Spain

UKS

[redacted]
Senior Policy Advisor
EFAMA (European Fund and Asset Management Association)
Belgium

[redacted]
Partner
PricewaterhouseCoopers
Ireland

[redacted]
Union Asset Management Holding AG
Bereich Recht/ Immobilienrecht
Gruppenleiter Strukturierungm Rechtsanwalt
Germany

[redacted]
Vice President, Tax Technical
Northern Trust Company
United Kingdom

UKS

skat.dk

Tidsubegrænset aktielån - aktierne ikke videresolgt

Dato for udgivelse	15 Apr 2010 15:59
Dato for afsagt dom/kendelse	26 Jan 2010 10:45
SKM-nummer	SKM2010.266.SR
Myndighed	Skatterådet
Sagsnummer	08-156303
Dokument type	Bindende svar
Emneord	ISLA-aftalen, aktielån, tidsubegrænset, ikke videresalg
	Skatterådet kan ikke bekræfte, at Danmark alene kan beskatte udbytte udloddet på aktier i danske selskaber med 15 %, jf. artikel 10 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien, når aktierne på tidspunktet for beslutningen om udlodning af udbyttet er udlånt til spørger som er skattemæssigt hjemmehørende i Storbritannien. Begrundelsen herfor er, at långiver fortsat skattemæssigt anses for ejer af aktierne, hvorfor udbyttet skal beskattes efter de regler der gælder for långiver, herunder en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og den stat hvor långiver er hjemmehørende.
Resumé	Skatterådet kan endvidere ikke bekræfte, at Danmark alene kan beskatte udbytte udloddet på aktier i danske selskaber med 15 %, jf. artikel 10 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien når aktierne på tidspunktet for udlodningen af udbyttet var stillet til sikkerhed hos spørger. Skatterådet finder, at aktierne - i lighed med aktier der udlånes til spørger - fortsat må anses for ejet af sikkerhedsstilleren og udbytte der udbetales til spørger på aktier modtaget til sikkerhed, må anses at tilkomme sikkerhedsstiller. Beskatningen af udbyttet skal således ske efter de regler der gælder for sikkerhedsstiller, herunder en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og den stat, hvor sikkerhedsstiller er hjemmehørende
Reference(r)	Dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien art. 10.
Henvisning	Ligningsvejledningen 2010-1 **S.G.2.3.3**.

Det har ikke været muligt at foretage en effektiv anonymisering af den samlede afgørelsestekst. SKAT har derfor set sig nødsaget til, at udelade nogle faktiske forhold i sagen for at undgå en overtrædelse af reglerne om tavshedspligt.

Spørgsmål

1. Det bedes bekræftet, at udbytte udloddet på aktier i danske selskaber, som på tidspunktet for beslutningen om udlodning af udbytte er udlånt til spørger, i Danmark alene kan beskattes med 15%, jf. artikel 10 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien.
2. Det bedes bekræftet, at udbytte udloddet på aktier i danske selskaber, som på tidspunktet for beslutningen om udlodning af udbytte er stillet til sikkerhed til eje til spørger, i Danmark alene kan beskattes med 15%, jf. artikel 10 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien.

Spørgers forslag

1. Ja.
2. Ja.

SKATs indstilling

1. Nej.
2. Nej.

Beskrivelse af de faktiske forhold

Vedrørende spørger:

Spørger er et engelsk selskab og er en finansiel virksomhed. Selskabet er skattemæssigt hjemmehørende i Storbritannien.

Vedrørende aktielån:

Som led i sin virksomhed låner spørger regelmæssigt aktier i børsnoterede selskaber hjemmehørende i Danmark.

Spørgers lån af aktier er baseret på Global Master Securities Lending Agreement Version May 2000 ("ISLA-aftalen").

Efter ISLA-aftalens punkt 4.2, skal parterne i forbindelse med aktieudlån sørge for, at ejendomsretten i forhold til de udlånte aktier i låneperioden overgår fra långiver til låntager.

Det følger videre af ISLA-aftalens punkt 6.1, at i det omfang der udbetales udbytte på de aktier som långiver har udlånt til låntager, er låntager forpligtet til at betale et beløb til långiver svarende til det udbytte som långiver ville have modtaget, hvis aktierne ikke var udlånt til låntager.

Der vil ikke på forhånd være aftalt en løbetid ved spørgers lån af aktier. I henhold til ISLA-aftalens punkt 8.2. kan långiver til enhver tid ophæve lånet. Tilsvarende kan låntager i henhold til ISLA-aftalens punkt 8.3. til enhver tid ophæve lånet.

Vedrørende sikkerhedsstillelse i form af overdragelse af ejendomsret til aktier:

Når spørger låner penge til klienter modtager spørger ofte sikkerhed i form af aktier i børsnoterede selskaber hjemmehørende i Danmark.

UKS

I henhold til spørgers standardvilkår er selskabet i sådanne tilfælde berettiget til at overtage ejerskabet af de aktier, der er stillet til rådighed.

Spørgers standardvilkår er underlagt engelsk ret. Repræsentanten oplyser, at i henhold til engelsk ret indebærer ovennævnte standardvilkår, at spørger - når aktierne overtages som Collateral - anses for at være "beneficial owner" af aktierne og at ejendomsretten til aktierne dermed overgår fra låntager til spørger. Dette indebærer, at spørger har ret til at udøve alle ejerbeføjelser over aktierne, herunder ret til at stille aktierne til sikkerhed for lån ydet af tredjemand til spørger. Da overdragelsen af ejendomsretten til spørger alene sker som sikkerhedsstillelse påhviler der spørger en tilbageleveringspligt. Spørger har dog alene pligt til at levere aktier af samme type tilbage til låntager, og låntager har således ikke krav på at få tilbageleveret netop de aktier, som låntager har stillet til sikkerhed til spørger. I tilfælde af spørgers konkurs har låntager endvidere alene et simpelt krav på selskabet, dvs. låntager kan i tilfælde af spørgers konkurs ikke kræve at få aktierne stillet som sikkerhed tilbage, men må som alle øvrige simple kreditorer nøjes med dividende fra konkursboet.

Det fremgår af spørgers klausul om sikkerhedsstillelse, at sikkerhedsstilleren kan bede om at få de sikkerhedsstillede aktier retur forud for indfrielse af de forpligtelser der måtte være hos spørgeren. Dette forudsætter dog, at der stilles anden sikkerhed til rådighed for spørger som kan godkendes af denne.

Hvis der betales udbytte på aktier, som spørger i henhold til ovenstående har overtaget ejerskabet til, tilfalder dette udbytte spørger. Spørger skal til gengæld kompensere låntager for dette udbytte, jf. spørgers standardvilkår. Dette indebærer, at spørger skal betale et beløb til låntager svarende til det udbytte som låntager ville have modtaget, hvis ejerskabet til aktierne var forblevet hos låntager.

Den ovenfor beskrevne sikkerhedsstillelse i form af overdragelse af ejendomsret til aktier er ifølge repræsentanten omfattet af artikel 6 i direktiv 2002/47/EF om finansiel sikkerhedsstillelse ("Collateral direktivet").

SKAT har forespurgt repræsentanten, hvorvidt de underliggende pengelån har en bestemt løbetid, eller om der er tale om tidsubestemte lån som f.eks. en kassekredit. Repræsentanten har oplyst overfor SKAT, at der er tale om lån uden nogen fast løbetid. Der er tale om en form for kassekredit, hvor der er et aftalt kreditmaksimum og hvor der inden for dette kan trækkes efter behov som på en kassekredit. Spørger kan på et eller andet tidspunkt forlange pengene indbetalt. På samme måde som en bank også kan gøre med en kassekredit.

Spørgers eventuelle opfattelse ifølge anmodning og bemærkninger til sagsfremstilling

Ad. spørgsmål 1

Det er repræsentantens opfattelse, at spørgsmålet skal besvares med et "ja". Dette med følgende argumentation:

I den bindende forhåndsbesked offentliggjort som TfS 2001, 146 LR (SKM2001.76) tog Ligningsrådet blandt andet stilling til hvorledes udbytte modtaget af låntager på udlånte aktier skulle beskattes. Ligningsrådet fandt, at det af låntager modtagne udbytte på de udlånte aktier hos låntager skulle beskattes som udbytte. Det synes dermed at følge af TfS 2001, 146 LR, at det i forbindelse med aktielån i almindelighed er låntager, som må anses for rette indkomstmodtager af udbytte. Efter spørgers opfattelse må det følge heraf, at udbytte modtaget af selskabet på lånte aktier i henhold til artikel 10 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien i Danmark højest kan beskattes med 15%.

I den bindende forhåndsbesked offentliggjort som TfS 2002,755 (SKM 2002.402.LR) fandt Ligningsrådet endvidere, at aktieudlån i henhold til ISLA aftalen kunne ligestilles med udlån i henhold til de standardvilkår, som Ligningsrådet havde haft til bedømmelse i TfS 1999,408 LR, og at aktieudlån i henhold til ISLA-aftalen derfor skatteretligt skulle anses for lån og dermed ikke afståelse. Ligningsrådet tillagde det i den forbindelse afgørende vægt, at løbetiden på aktieudlånet var begrænset.

Det synes dermed modsætningsvist at følge af TfS 2002,755 LR, at aktieudlån i henhold til ISLA-aftalen med en ubegrænset løbetid skatteretligt skal anses for afståelse af aktier fra långiver til låntager. Da spørgers lån af aktier altid er med ubegrænset løbetid, må spørger derfor under alle omstændigheder skatteretligt anses for at have erhvervet de lånte aktier og selskabet må derfor under alle omstændigheder anses for rette indkomstmodtager af udbytte på de lånte aktier.

Selv, hvis man måtte være af den opfattelse, at Ligningsrådets afgørelse i TfS 2001, 146 LR ikke fører til, at udbytte modtaget af spørger på lånte aktier i Danmark højest kan beskattes med 15%, må det forhold at spørgers lån af aktier har en ubegrænset løbetid derfor efter vores opfattelse føre til, at spørger skatteretligt må anses for ejer af de lånte aktier og at udbytte på de lånte aktier derfor højest kan beskattes med 15% i Danmark.

Efter at repræsentanten har haft SKATs indstilling i høring er det anført, at han ikke kan tilslutte sig indstillingen. Vedr. spørgsmål 1 har repræsentanten anført nedenstående:

I SKATs indstilling til besvarelse af spørgsmål 1 anføres:

"Det er SKATs opfattelse, at aktier, der udlånes til spørger i henhold til den forelagte aftale, ikke skattemæssigt kan anses for afstået, men derimod må anses for udlån af aktier. SKAT lægger derved vægt på, at aktierne overføres til spørger uden vederlag for aktierne, at der påhviler spørger en pligt til at tilbagelevere aktier af samme art og mængde til långiver, jf. aftalens pkt. 8.1., og at såvel långiver som spørger i henhold til aftalens pkt. 8.2. og 8.3. kan ophæve lånet på anfordring under iagttagelse af det respektive varsel herfor.

SKAT finder under disse omstændigheder ikke, at den omstændighed, at det ikke i forbindelse med indgåelse af aftalen på forhånd er aftalt, hvad den tidsmæssige udstrækning af aftalen er, i sig selv kan føre til, at aktierne i skattemæssig henseende må anses for afstået af långiver.

Långiver må således - desuagtet udlånet af aktier til spørger - fortsat skattemæssigt være at anse for retmæssig ejer af aktierne".

Repræsentanten er ikke enig i, at långiver skattemæssigt må anses for ejer af aktierne, når udlånet af aktierne ikke er tidsmæssigt begrænset.

Som anført i anmodningen om bindende svar anførte Ligningsrådet i den bindende forhåndsbesked offentliggjort som **SKM2002.402.LR**, at aktieudlån i henhold til ISLA aftalen kunne ligestilles med udlån i henhold til de standardvilkår, som Ligningsrådet havde haft til bedømmelse i TfS 1999.408 LR, og at aktieudlån i henhold til ISLA aftalen derfor skatteretligt skulle anses for lån og dermed ikke afståelse. Ligningsrådet udtalte i den forbindelse:

"Det er dog afgørende for ligestilling med de danske vilkår, at løbetiden af udlån efter OSLA og ISLA begrænses".

Efter repræsentantens opfattelse kan der ikke være tvivl om, at denne udtalelse må forstås således, at aktieudlån i henhold til ISLA aftalen skatteretligt skal anses for afståelse, hvis løbetiden ikke begrænses, med den konsekvens, at låntager skatteretligt må anses for ejer af aktierne.

Dette var SKAT da også enig i SKATs oprindelige indstilling til Skatterådet, hvor SKAT indstillede, at spørgsmål 1 blev besvaret med et "ja", og hvor SKAT anførte følgende:

"Det er på dette grundlag SKATs opfattelse, at når der foreligger en tidsubegrænset aftale kan der ikke være tale om aktielån. Dette betyder, at långiver skattemæssigt må anses for at have realiseret aktierne og dermed også, at spørgerne skattemæssigt må anses for at have erhvervet aktierne."

Skatterådet har også i den efterfølgende praksis om udlån af værdipapirer anset det for afgørende, at der er tale om tidsbegrænset udlån.

I det bindende svar offentliggjort som **SKM2008.316.SR** anførtes således følgende:

"Udlån i henhold til Aftalen opfylder i det væsentlige samme betingelser som fremgår af afgørelsen **SKM2002.402.LR**. De anførte betingelser må anses at være:

- "Aftalen omhandler børsnoterede værdipapirer, der omsættes på, en anerkendt børs.
- Udlånet kan opsiges på anfordring og løbetiden er tidsbegrænset og kan højest udgøre 6 mdr., jfr. Aftalens section 5, h.
- Udlånte værdipapirer eller værdipapirer af samme art skal tilbageleveres. [vores understregning]".

Der kan henvises til det bindende svar offentliggjort som **SKM2009.65.SR** hvor Skatterådet bekræftede, at et udlån af aktier i en tidsbegrænset periode på 6 måneder ikke skatteretligt udgjorde en afståelse. Skatterådet svarede samtidig, at det ville ændre besvarelsen, hvis det blev aftalt at forlænge udlånet ud over de 6 måneder. Hvis aktieudlånet blev forlænget ud over perioden på 6 måneder ville udlånet af aktierne dermed skattemæssigt udgøre en afståelse.

SKATs indstilling bryder således med hidtidig praksis om den skatteretlige behandling af udlån af aktier og andre værdipapirer.

I SKATs indstilling henvises til Landsskatterettens afgørelse offentliggjort som **SKM2004.51.LSR**. Denne afgørelse vedrører udlån af aktier i en tidsbegrænset periode på højest 6 måneder, og dermed en situation, hvor aktierne i henhold til ovenstående praksis ikke kan anses for afståede til låntager. I afgørelsen udtaler Landsskatteretten:

"Da låntager ikke er blevet ejer af aktierne i kraft af låneaftalen eller på anden måde, er han ikke skattepligtig af udbyttet, der tilkommer långiver i henhold til de indgåede aftaler."

Modsætningsvist må det følge, at hvis låntager er blevet ejer af aktierne, må låntager skatteretligt anses for retmæssig ejer af udbyttet, og som redegjort for ovenfor følger det netop af praksis, at låntager skatteretligt bliver ejer af aktierne, når løbetiden på udlånet ikke er tidsbegrænset.

Efter repræsentantens opfattelse følger det således klart af praksis om udlån af aktier og andre værdipapirer, at der skatteretligt er tale om udlån, hvis løbetiden er begrænset til 6 måneder, mens der omvendt er tale om afståelse, når løbetiden ikke er begrænset. Da aktieudlånene til spørger ikke er tidsbegrænsede må aktierne dermed skattemæssigt anses for afståede til spørger. Spørger er derfor retmæssig ejer af udbytte på aktierne.

I SKATs indstilling anføres endeligt:

"Det er herefter SKATs opfattelse, at långiver under disse omstændigheder i skattemæssig henseende fortsat må anses for retmæssig ejer af aktierne, og at udbytte, der udbetales til spørger i låneperioden må anses at tilkomme långiver. Dette gælder under alle omstændigheder, så længe låntager ikke har afstået aktierne - også uanset at der ikke på forhånd er aftalt et udløbstidspunkt for lånet. Dette er ikke i modstrid med afgørelsen i SKM2002.402, hvor det må lægges til grund at meningen med aktieudlånet netop var, at låntager skulle sælge aktierne."

SKAT har telefonisk oplyst, at formuleringen "...meningen med aktieudlånet netop var, at låntager skulle sælge aktierne" skal forstås som en henvisning til låntagers faktiske videresalg af aktierne, og ikke som en henvisning til låntagers hensigt om at videresælge aktierne. For god ordens skyld skal det fremhæves, at baggrunden for nærværende anmodning om bindende svar blandt andet er, at spørger ønsker klarhed over den situation, hvor spørger har lånt en post aktier med henblik på videresalg af aktierne, men hvor videresalget mod forventning ikke bliver gennemført og hvor spørger derfor er i besiddelse af aktierne på tidspunktet for udlodning af udbytte på aktierne.

SKAT synes at lægge til grund, at afgørelsen offentliggjort i **SKM2002.402.LR** er baseret på en forudsætning om, at de lånte aktier i denne afgørelse blev videresolgt af låntager. Dette er imidlertid ikke korrekt. Det fremgår således udtrykkeligt af afgørelsen, at den både vedrører den situation, hvor låntager videresælger de lånte aktier og den situation, hvor låntager beholder de lånte aktier og modtager udbytte på disse, jf. til illustration følgende uddrag:

"Formodningen for, at der kan foretages fradrag for vederlag og kompensation for udbytte, gør sig således gældende, hvad enten aktierne er solgt eller ikke. I **SKM2001.76.LR** fastlagdes, at vederlag og kompensation for udbytte kvalificeres uafhængigt af, om aktierne er solgt videre af låntager eller ej. Tilsvarende betragtninger gør sig gældende på låntagersiden. Aktiernes eventuelle videresalg er derfor irrelevant for låntagers mulighed for at kunne fradrage de overførte beløb i den skattepligtige indkomst.

(...)

Ligningsrådet anførte, at det var afgørende for muligheden for at tillægge omkostninger til anskaffelsessummen på en aktiepost, om der er tale om en omkostning, der relaterer sig til gennemførelsen af handelen. Vederlag og kompensation af udbytte må anses som en integreret del af låneaftalen og ikke en omkostning i forbindelse med erhvervelse af aktierne. Der kan eksempelvis indtræde misligholdelsesbeføjelser for låneaftalen som sådan, såfremt beløbene ikke betales. Omkostningerne er derfor ikke en omkostning i forbindelse med salg og genkøb af aktieposten eller en del af denne på et senere tidspunkt. Dette kommer blandt andet til udtryk ved, at disse udgifter afholdes uafhængigt af, om hele den lånte aktiepost sælges eller genanskaffes, om ingen af de lånte aktier videresælges eller som en tredje mulighed, at kun en del af posten afstås og genanskaffes. Denne type omkostninger er dermed uafhængige af, om aktierne sælges og genkøbes. [repræsentantens understregning]".

SKATs indstilling er således i modstrid med afgørelsen offentliggjort som **SKM2002.402.LR**

Hvis man som indstillet af SKAT skulle ændre praksis og fremover lade spørgsmålet om hvorvidt långiver har afstået de udlånte aktier være afhængig af, om låntager vælger at videresælge de lånte aktier eller ej, vil man i øvrigt etablere en retstilstand, hvor låntagers dispositioner ville være styrende for den skatteretlige behandling af långiver. Dette forekommer ikke hensigtsmæssigt.

På baggrund af ovenstående er det derfor repræsentantens opfattelse, at spørgsmål 1 bør besvares bekræftende.

Ad. spørgsmål 2

Det er repræsentantens opfattelse, at spørgsmålet skal besvares med et "ja". Dette med følgende argumentation:

Den beskrevne sikkerhedsstillelse i form af overdragelse af ejendomsret til aktier er omfattet af artikel 6 i Collateral direktivet

Collateral direktivets artikel 6, stk. 1 har følgende ordlyd:

"Medlemsstaterne sikrer, at en aftale om finansiel sikkerhedsstillelse i form af overdragelse af ejendomsret kan få virkning i overensstemmelse med de i aftalen fastsatte vilkår."

Artikel 6 i Collateral direktivet blev i Danmark implementeret ved lov nr. 1171 af 19. december 2003, hvorved § 58k blev indsat i lov om værdipapirhandel. § 58k, stk. 1 i lov om værdipapirhandel har følgende ordlyd:

"En aftale om finansiel sikkerhedsstillelse i form at overdragelse af ejendomsret har i forhold til sikringsakt og realisation virkning i overensstemmelse med de aftalte vilkår."

Der synes ikke tidligere direkte, at have været taget stilling til de skatteretlige konsekvenser af en sikkerhedsstillelse ved overdragelse af ejendomsret som beskrevet ovenfor. Som ovenfor nævnt indebærer sikkerhedsstillelse i form af overdragelse af ejendomsret, at selskabet kan udøve samtlige ejerbeføjelser - dvs. såvel retlige som faktiske ejerbeføjelser - over de aktier der er stillet til sikkerhed. Dette støtter efter repræsentantens opfattelse med betydelig vægt, at selskabet skatteretligt må anses for ejer af aktierne, og at udbytte udloddet på sådanne aktier derfor er omfattet af artikel 10 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien.

Hertil kommer, at den beskrevne sikkerhedsstillelse ved overdragelse af ejendomsret i meget vidt omfang svarer til den overdragelse, der finder sted ved aktieudlån, jf. spm. 1. I begge situationer er der således tale om, at samtlige ejerbeføjelser overgår til selskabet, at långiver/sikkerhedsstiller ikke har krav på tilbagelevering af netop de aktier, som er udlånt/stillet til sikkerhed og at selskabet modtager udbytte på aktierne og til gengæld skal kompensere långiver/sikkerhedsstiller for dette udbytte. Som følge heraf må udbytte på aktier stillet til sikkerhed ved overdragelse af ejendomsret efter repræsentantens opfattelse skatteretligt behandles på samme måde som udbytte på udlånte aktier.

Samlet set er det repræsentantens opfattelse, at udbytte udloddet på aktier i danske selskaber, som er stillet til sikkerhed til selskabet ved overdragelse af ejendomsret i henhold til artikel 10 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien højest kan beskattes med 15%.

Efter at repræsentanten har haft SKATs indstilling i høring er han fremkommet med følgende bemærkninger vedr. spørgsmål 2:

I SKATs indstilling til besvarelse af spørgsmål 2 anføres:

"Det er SKATs opfattelse, at aktier, der stilles til sikkerhed hos spørger i henhold til den beskrevne aftale, lighed med aktier der udlånes til spørger, jf. spørgsmål 1, ikke skattemæssigt kan anses for afstået, men derimod fortsat må anses for ejet af sikkerhedsstilleren.

SKAT lægger herved vægt på, at aktierne stilles til sikkerhed til spørger uden vederlag for aktierne, at der påhviler spørger en pligt til at tilbagelevere aktier af samme art og mængde til långiver, jf. aftalens pkt. 8.4., og at det ifølge ordlyden af spørgers standardvilkår fremgår, at sikkerhedsstiller til enhver tid kan bede om at få de aktier retur, der er stillet til sikkerhed, hvis der stilles anden sikkerhed for spørger som kan godkendes af denne.

SKAT finder under disse omstændigheder ikke at den omstændighed, at det ikke i forbindelse med indgåelse af aftalen på forhånd er aftalt, hvad den tidsmæssige udstrækning af aftalen er, i sig selv kan føre til, at aktierne i skattemæssig henseende må anses for afstået af långiver."

SKATs begrundelse for indstillingen til svar på spørgsmål 2 er således på dette punkt den samme som begrundelsen i indstillingen til svar på spørgsmål 1, og vi henviser derfor i det hele til det ovenfor anførte, idet vi bemærker, at SKAT i den oprindelige indstilling til Skatterådet var enig i, at spørgsmål 2 skulle besvares med et "ja", jf. følgende:

"Da der ikke i nærværende sag er tale om en fast tidsbegrænset løbetid på maksimalt 6 måneder på de underliggende pengelån er det SKATs opfattelse, at de omhandlede dispositioner med aktier stillet til sikkerhed for pengelån ikke kan sidestilles med aktielån, idet der ikke er tale om tidsmæssigt begrænsede aftaler.

Der kan således ikke ske en sidestilling med aktielån og derfor er udgangspunktet som er gældende, dvs., at aktierne også skattemæssigt skal anses for afståede. Da spørger også skattemæssigt har overtaget ejendomsretten til aktierne er spørger dermed skattemæssigt at anse for rette indkomstmodtager til udbyttet."

I SKATs indstilling henvises endvidere til det bindende svar offentliggjort som **SKM2009.65.SR**, hvor Skatterådet fandt, at renter modtaget af en investeringsforening på værdipapirer, som foreningen har modtaget til sikkerhed i henhold til ISLA-aftalen, ikke skattereligt skulle anses for indtjent af investeringsforeningen, og dermed heller ikke skulle indgå i minimumsudlodningen, i det omfang investeringsforeningen i henhold til ISLA-aftalen skulle viderebetale sådanne renter til låntager.

Det fremgår udtrykkeligt af **SKM2009.65.SR**, at Skatterådets svar er baseret på en forudsætning om, at værdipapirerne er lagt til sikkerhed for et aktieudlån, der har en løbetid på maksimalt 6 måneder. Som nævnt svarede Skatterådet samtidig, at det ville ændre besvarelsen, hvis der blev aftalt at forlænge udlånet ud over de 6 måneder. Hvis aktieudlånet blev forlænget ud over perioden på 6 måneder ville renter modtaget af investeringsforeningen på værdipapirer lagt til sikkerhed i henhold til ISLA-aftalen dermed skattemæssigt skulle anses for optjent af investeringsforeningen.

På baggrund af ovenstående er det derfor repræsentantens opfattelse, at spørgsmål 2 bør besvares bekræftende.

SKATs indstilling og begrundelse

Ad. spørgsmål 1

Der stilles spørgsmål om, hvorvidt udbytte udloddet på aktier i danske selskaber, som på tidspunktet for beslutningen om udlodning af udbytte er udlånt til spørger, i Danmark alene kan beskattes med 15%, jf. artikel 10 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien.

Det fremgår af sagsfremstillingen i sagen, at spørgers lån af aktier er baseret på Global Master Securities Lending Agreement Version May 2000 ("ISLA-aftalen").

Ligningsrådet har i TfS 1999.408 LR godkendt, at aktielån ved anvendelse af Finansrådets standardvilkår ikke anses for realisation for långiver men derimod for udlån.

Ligningsrådet har endvidere i **SKM2002.402.LR** godkendt, at udlån af aktier ifølge henholdsvis "Morgan Stanley & Co. International Limited - Overseas Securities Lenders Agreement, Version: December 1995" (OSLA) og "International Securities Lenders Association - Global Master Securities Lending Agreement Version May 2000" (ISLA) kan ligestilles med udlån på de danske standardvilkår, som er behandlet af Ligningsrådet i TfS 1999.408 LR, idet Ligningsrådet bemærker, at det er afgørende for denne ligestilling, at der udlånes børsnoterede aktier, og at lånets løbetid begrænses tidsmæssigt.

Finansrådet ændrede standardvilkårene i 2002. Det er dog SKATs opfattelse, at de foretagne ændringer ikke har betydning for de internationale rammeaftalers ligestilling med Finansrådets standardvilkår, jf. **SKM2008.168.SR** og **SKM2009.65.SR**.

Det er SKATs opfattelse, at aktier, der udlånes til spørger i henhold til den forelagte aftale, ikke skattemæssigt kan anses for afstået, men derimod må anses for udlån af aktier. SKAT lægger derved vægt på, at aktierne overføres til spørger uden vederlag for aktierne, at der påhviler spørger en pligt til at tilbagelevere aktier af samme mængde og art til långiver, jf. aftalens pkt. 8.1., og at såvel långiver som spørger i henhold til aftalens pkt. 8.2. og 8.3. kan ophæve lånet på anfordring under iagttagelse af det respektive varsel herfor.

SKAT finder under disse omstændigheder ikke, at den omstændighed, at det ikke i forbindelse med indgåelsen af aftalen på forhånd er aftalt, hvad den tidsmæssige udstrækning af aftalen er, i sig selv kan føre til, at aktierne i skattemæssig henseende må anses for afstået af långiver.

Långiver vil således - desuagtet udlånet af aktier til spørger - fortsat skattemæssigt være at anse for retmæssig ejer af aktierne.

I henhold til landsskatterettens afgørelse refereret i **SKM2004.51.LSR** er låntager ikke skattepligtig af udbytte, der udloddes i låneperioden, givet at låntager ikke har videresolgt de lånte aktier og endvidere skal kompensere långiver for udbyttet. Landsskatteretten bemærker, at låntager ikke er blevet ejer af aktierne, og dermed heller ikke er skattepligtig af udbyttet, der tilkommer långiver i henhold til de indgåede aftaler.

Det fremgår af den forelagte aftale, jf. pkt. 6.1., at låntager, i det omfang der udbetales udbytte på de lånte aktier, er forpligtet til at betale et beløb til långiver svarende til det udbytte, som långiver ville have modtaget, hvis aktierne ikke var udlånt til låntager.

Det er herefter SKATs opfattelse, at långiver under disse omstændigheder i skattemæssig henseende fortsat må anses for retmæssig ejer af aktierne, og at udbytte der udbetales til spørger i låneperioden, må anses at tilkomme långiver. Dette gælder under alle omstændigheder, så længe låntager ikke har afstået aktierne - også uanset at der ikke på forhånd er aftalt et udløbstidspunkt for lånet. Dette er ikke i modstrid med afgørelsen i SKM2002.402, hvor det må lægges til grund, at låntager skulle sælge aktierne.

Beskatningen af udbyttet skal herefter ske med udgangspunkt i de regler, der gælder for långiver, herunder en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og den stat hvor långiver er hjemmehørende.

SKATs indstilling til Skatterådet vedrørende spørgsmål 1:

Spørgsmål 1 kan herefter besvares benægtende.

Ad. spørgsmål 2

Der stilles spørgsmål om, hvorvidt udbytte udloddet på aktier i danske selskaber, som på tidspunktet for beslutningen om udlodning af udbytte er stillet til sikkerhed til eje til spørger, i Danmark alene kan beskattes med 15%, jf. artikel 10 i dobbeltbeskatningsoverenskomsten mellem Danmark og Storbritannien.

Det er SKATs opfattelse, at aktier, der stilles til sikkerhed hos spørger i henhold til den beskrevne aftale, i lighed med aktier der udlånes til spørger, jf. spørgsmål 1, ikke skattemæssigt kan anses for afstået, men derimod fortsat må anses for ejet af sikkerhedsstilleren.

SKAT lægger herved vægt på, at aktierne stilles til sikkerhed til spørger uden vederlag for aktierne, at der påhviler spørger en pligt til at tilbagelevere aktier af samme mængde og art til långiver, jf. aftalens pkt. 8.4, og at det ifølge det oplyste af spørgers standardvilkår fremgår, at sikkerhedsstiller til enhver tid kan bede om at få de aktier retur, der er stillet til sikkerhed, hvis der stilles anden sikkerhed til rådighed for spørger, som kan godkendes af denne.

SKAT finder under disse omstændigheder ikke, at den omstændighed, at det ikke i forbindelse med indgåelse af aftalen på forhånd er aftalt, hvad den tidsmæssige udstrækning af aftalen er, i sig selv kan føre til, at aktierne i skattemæssig henseende må anses for afstået af sikkerhedsstiller.

Skatterådet bekræftede i **SKM2009.65.SR**, at renter modtaget af en investeringsforening på værdipapirer, som foreningen har modtaget til sikkerhed i henhold til ISLA-aftalen, ikke skatteretligt skulle anses for indtjent af investeringsforeningen, og dermed heller ikke skulle indgå i minimumsudlodningen, i det omfang investeringsforeningen i henhold til ISLA-aftalen skulle viderebetale sådanne renter til låntager.

Det fremgår af spørgers standardvilkår, at spørger, i det omfang, der udbetales udbytte på de aktier, der er modtaget til sikkerhed er forpligtet til at betale et beløb til sikkerhedsstiller svarende til det udbytte, som denne ville have modtaget, hvis aktierne ikke var stillet til sikkerhed hos spørger.

Det er herefter SKATs opfattelse, at udbytte, der udbetales til spørger, på aktier modtaget til sikkerhed af spørger, må anses at tilkomme sikkerhedsstiller. Beskatningen af udbyttet skal således ske med udgangspunkt i de regler, der gælder for sikkerhedsstiller, herunder en eventuel dobbeltbeskatningsoverenskomst mellem Danmark og den stat, hvor sikkerhedsstiller er hjemmehørende.

SKATs indstilling til Skatterådet vedrørende spørgsmål 2:

Spørgsmål 2 kan herefter besvares benægtende.

Skatterådets afgørelse og begrundelse

Skatterådet tiltræder SKATs indstilling og begrundelse.

UKS

11.1

SKATTEMINISTERIET

Journalnummer:2010-351-0030
5. februar 2010

Forelæggelse for Departementschefen/direktionen

Anledning: EU, OECD og procedure for indeholdelse af nettokildeskat på udbytter.

Frist: ingen

Sagen kort:
På CFA mødet (og det forudgående Bureaumøde) støttede den internationale direktør at OECD prioriterede det såkaldte TRACE projekt (Treaty Relief And Compliance Enhancement).

Projektet går kort og godt ud på at fastslå designet på et system, hvor modtagere af aktieudbytter fra andre lande kan slippe for at søge refusion af kildeskat efter dobbeltbeskatningsaftalerne til gengæld for, at deres bank påtager sig på automatisk basis en gang om året at levere oplysninger om skatteyderen og de modtagne beløb til såvel kildestaten som bopælsstaten. Projektet bygger oven på at andet projekt oprindeligt finansieret af erhvervslivet, hvor en pilotgruppe allerede er kommet langt med hvorledes et sådant system kunne se ud – herunder aftale udkast til brug mellem myndigheder, banker og skatteydere. Papirerne sendes i offentlig høring med henblik på at arbejdet fortsættes. Deltagelsen i arbejdsgrupperne forudsættes primært kun at omfatte interesserede lande.

Et parallelt arbejde er startet i EU kommissionens regi på foranledning af en anbefaling udsendt i oktober 2009 fra Kommissionen om kildebeskatning med aftalesats. Umiddelbart indeholdt anbefalingen ikke noget om hvorledes provenuet kunne beskyttes mod snyd, og skatteadministrationerne var derfor stort set ikke interesseret. Kommissionen har nu taget bestik af udviklingen i OECD arbejdet og åbnet op for, at systemet kombineres med automatisk udveksling af oplysninger. Medlemsstaterne giver nu udtryk for større interesse, hvis man på en og samme gang både kan skabe en administrativ forenkling samtidig med, at kontrollen forbedres (kernen i indsatsstrategien).

En anledning til særlig dansk interesse for projektet må være, at den danske ordning for refusion af kildeskat – herunder den særlige ordning for indeholdelse af nettokildeskat i forhold til visse udvalgt lande – ikke lader til at fungere tilfredsstillende, jf tidligere forelæggelse fra Skaterhverv af 9/10 2009. Det fremgår, at i perioden 2006-8 blev stort hele den opkrævede kildeskat på 4 milliarder kroner refunderet på trods af, at den fremherskende aftalesats er 15%, mens indeholdelsessatsen er 28%. Endvidere fremgår, at den såkaldte nettokildeskatteordning (regnearksordningen) er udformet på en sådan måde, at der ikke forlanges bopælsattester for, hvor skatteyderen er hjemmehørende, og at administrationen af danske operatører til dels er udliciteret til amerikanske storbanker, der opbevarer aktierne i omibusdepoter uden mulighed for kontrol. Set over perioden 2006-8 var 60% af udbetalingerne via "regnearksordningen" helt skattefri. Problemstillingen er nu overladt til intern revision.

Særlige USA er ivrig efter om der kan udvikles vandtæt, grænseoverskridende system. Dette kan ses på baggrund af Finanskrisen samt det forhold, at UBS skandalen udsprang af at UBS ikke overholdt sine oplysnings- og indeholdelseforpligtelser over for USA efter de gældende regler om "Qualified Intermediaries (QI). Tilsvarende er Kommissionen stærkt interesseret i at være på banen af hensyn til

UKS

det indre marked, dels pga af det verserende slagsmål med Luxembourg, Østrig og UK om mulighederne for automatisk udveksling af oplysninger. Lokkemaden over for bankerne til at afholde omkostningerne til udveksling af information vil være, at de kan tilbyde deres kunder nettokildeskat ved grænseoverskridende udbytter.

Der er således en lang række forhold, der taler for, at resultatet af projektet til sin til vil kunne anvendes til at skabe en bedre håndtering af kildebeskatningen af udbytter i samarbejde med andre lande.

Spørgsmålet er nu, om Danmark har ressourcer til at gå aktivt ind i det fortsatte arbejde først og fremmest i OECD, formentlig i en eller to særlige grupper under WP8, men med direkte reference til CFA..

Der er en lang række udestående spørgsmål både af legal og administrativ natur. Hvorledes sikres betryggende grænseoverskridende kontrol og håndhævelse af hæftelse for fejl eller svig? Hvorledes skal IT systemerne se ud, og hvorledes lettes samkøring med de nationale systemer. Er der nogen lande, der vil gå forrest for at teste systemet af? Øvelsen har en vis lighed med implementeringen af rentebeskatningsdirektivet, men bliver dog mere kompliceret fordi oplysningerne går flere veje, og der i alle situationer både skal indeholdes kildeskat og udveksles informationer. Samtidigt vil Kommissionen forlange, at muligheden for at kunne melde sig som økonomisk operatør skal omfatte alle banker m.v i EU. Dette er dog ikke fremmed for os i og med at vi tillader udenlandske pensionsudbydere at administrere efter danske regler i forbindelse med grænseoverskridende pensionsordninger (hvor spørgsmålet om kontrol muligvis kan trænge sig på).

Spørgsmålet om aktiv deltagelse og i særdeleshed den eventuelle bemanding fortjener drøftelse i direktionen. Viden om IT og skatteadministrative forhold vil være i centrum.

Ivar Nordland

UKS

SKATTEMINISTERIET

Notat

J.nr.

Direktionsmøde den 11. februar 2010

Mødet holdes i Toldkammeret i Nicolai Eigtveds Gade kl. 13.

Mødeleder er: Preben Kristiansen

Dagsorden

Dagsordens-punkt	**Emne**	**Direkti-onsmedlem**	**Materiale**	**Forventet tidsforbrug**
Sammenlæg-ningen				
1.	Lokalisering	KJ	1. Eftersendes	Opdateres i endelig dagsorden
2.	Intranet	JSP	1. Eftersendes	Opdateres i endelig dagsorden
3.	Kulturforandringen tidsplan	BD	1. Eftersendes	Opdateres i endelig dagsorden
4.	Forventet IT-status pr. 1. marts	KJ	1. Forblad 2. Statusnotat	Opdateres i endelig dagsorden
5.	Risikolog	Afklares se-nere	1. Forblad 2. Risikolog	Opdateres i endelig dagsorden
6.	Forretningsorden for forum for administra-tiv ledelse	BD	1. Forblad 2. Forretnings-orden	Opdateres i endelig dagsorden
Tema				

UKS

7.	Produktionsplanen	SNH	1. Eftersendes	Opdateres i endelig dagsorden
Alm. Drift				
8.	Resultatkontrakt 2010	KJ	1. Forblad 2. Udkast til resultatkontrakt 2010	Opdateres i endelig dagsorden
9.	Måltal på finansloven (Tilkøb af data i forhold til arbejdet med udvikling af måltal)	KJ	1. Forblad 2. Nye måltal for skattegabet 3. Nye måltal for øvrige restancer 4. Nye borger- og virksomhedsindeks	Opdateres i endelig dagsorden
10.	Multimediebeskatning	KJ	1. Eftersendes	Opdateres i endelig dagsorden
11.	Nettokildeskat på udbytter	PL	1. Forelæggelse for departementschefen	Opdateres i endelig dagsorden
12.	IOTA	SNH	1. Eftersendes	Opdateres i endelig dagsorden
Faste punkter				
13.	Orienteringssager	-		Opdateres i endelig dagsorden
14.	Eventuelt	-		Opdateres i endelig dagsorden

UKS

11.1

SKATTEMINISTERIET

Journalnummer:2010-351-0030
5. februar 2010

Forelæggelse for Departementschefen/direktionen

Anledning: EU, OECD og procedure for indeholdelse af nettokildeskat på udbytter.

Frist: ingen

Sagen kort:
På CFA mødet (og det forudgående Bureaumøde) støttede den internationale direktør at OECD prioriterede det såkaldte TRACE projekt (Treaty Relief And Compliance Enhancement).

Projektet går kort og godt ud på at fastslå designet på et system, hvor modtagere af aktieudbytter fra andre lande kan slippe for at søge refusion af kildeskat efter dobbeltbeskatningsaftalerne til gengæld for, at deres bank påtager sig på automatisk basis en gang om året at levere oplysninger om skatteyderen og de modtagne beløb til såvel kildestaten som bopælsstaten. Projektet bygger oven på at andet projekt oprindeligt finansieret af erhvervslivet, hvor en pilotgruppe allerede er kommet langt med hvorledes et sådant system kunne se ud – herunder aftale udkast til brug mellem myndigheder, banker og skatteydere. Papirerne sendes i offentlig høring med henblik på at arbejdet fortsættes. Deltagelsen i arbejdsgrupperne forudsættes primært kun at omfatte interesserede lande.

Et parallelt arbejde er startet i EU kommissionens regi på foranledning af en anbefaling udsendt i oktober 2009 fra Kommissionen om kildebeskatning med aftalesats. Umiddelbart indeholdt anbefalingen ikke noget om hvorledes provenuet kunne beskyttes mod snyd, og skatteadministrationerne var derfor stort set ikke interesseret. Kommissionen har nu taget bestik af udviklingen i OECD arbejdet og åbnet op for, at systemet kombineres med automatisk udveksling af oplysninger. Medlemsstaterne giver nu udtryk for større interesse, hvis man på en og samme gang både kan skabe en administrativ forenkling samtidig med, at kontrollen forbedres (kernen i indsatsstrategien).

En anledning til særlig dansk interesse for projektet må være, at den danske ordning for refusion af kildeskat – herunder den særlige ordning for indeholdelse af nettokildeskat i forhold til visse udvalgt lande – ikke lader til at fungere tilfredsstillende, jf tidligere forelæggelse fra Skaterhverv af 9/10 2009. Det fremgår, at i perioden 2006-8 blev stort hele den opkrævede kildeskat på 4 milliarder kroner refunderet på trods af, at den fremherskende aftalesats er 15%, mens indeholdelsessatsen er 28%. Endvidere fremgår, at den såkaldte nettokildeskatteordning (regnearksordningen) er udformet på en sådan måde, at der ikke forlanges bopælsattester for, hvor skatteyderen er hjemmehørende, og at administrationen af danske operatører til dels er udliciteret til amerikanske storbanker, der opbevarer aktierne i omibusdepoter uden mulighed for kontrol. Set over perioden 2006-8 var 60% af udbetalingerne via "regnearksordningen" helt skattefri. Problemstillingen er nu overladt til intern revision.

Særlige USA er ivrig efter om der kan udvikles vandtæt, grænseoverskridende system. Dette kan ses på baggrund af Finanskrisen samt det forhold, at UBS skandalen udsprang af at UBS ikke overholdt sine oplysnings- og indeholdelseforpligtelser over for USA efter de gældende regler om "Qualified Intermediaries (QI). Tilsvarende er Kommissionen stærkt interesseret i at være på banen af hensyn til

UKS

det indre marked, dels pga af det verserende slagsmål med Luxembourg, Østrig og UK om mulighederne for automatisk udveksling af oplysninger. Lokkemaden over for bankerne til at afholde omkostningerne til udveksling af information vil være, at de kan tilbyde deres kunder nettokildeskat ved grænseoverskridende udbytter.

Der er således en lang række forhold, der taler for, at resultatet af projektet til sin til vil kunne anvendes til at skabe en bedre håndtering af kildebeskatningen af udbytter i samarbejde med andre lande.

Spørgsmålet er nu, om Danmark har ressourcer til at gå aktivt ind i det fortsatte arbejde først og fremmest i OECD, formentlig i en eller to særlige grupper under WP8, men med direkte reference til CFA..

Der er en lang række udestående spørgsmål både af legal og administrativ natur. Hvorledes sikres betryggende grænseoverskridende kontrol og håndhævelse af hæftelse for fejl eller svig? Hvorledes skal IT systemerne se ud, og hvorledes lettes samkøring med de nationale systemer. Er der nogen lande, der vil gå forrest for at teste systemet af? Øvelsen har en vis lighed med implementeringen af rentebeskatningsdirektivet, men bliver dog mere kompliceret fordi oplysningerne går flere veje, og der i alle situationer både skal indeholdes kildeskat og udveksles informationer. Samtidigt vil Kommissionen forlange, at muligheden for at kunne melde sig som økonomisk operatør skal omfatte alle banker m.v i EU. Dette er dog ikke fremmed for os i og med at vi tillader udenlandske pensionsudbydere at administrere efter danske regler i forbindelse med grænseoverskridende pensionsordninger (hvor spørgsmålet om kontrol muligvis kan trænge sig på).

Spørgsmålet om aktiv deltagelse og i særdeleshed den eventuelle bemanding fortjener drøftelse i direktionen. Viden om IT og skatteadministrative forhold vil være i centrum.

Ivar Nordland

UKS

Beslutningsprotokol for Direktionen 11. februar 2010

Dato	Dagsor-denspunkt	Emne	Beslutning	Tovholder
100211	1	Lokalisering	NEG udvides ikke med 2600 kvm. Det undersøges, om vi kan få en ekstra halv etage på 1. sal.	KJ
100211	1	Lokalisering	Det undersøges, hvordan arbejdet i direktionen bedst kan tilrettelægges, når der fortsat er to adresse. Der skal kigges på arbejdsmønstret, hvor videndeling og	BD
100211	1	Lokalisering	Udvidet direktionsmøder foregår i ØST.	Dir. Sekr.
100211	2	Intranet	Det fælles intranet baseres på SKATs intranet. Indstillingen tiltrædes derved.	JSP
100211	2	Intranet	Oplæg om captia skal rundsendes til hele direktionen.	PK
100211	3	Kulturforandring	Relationen til det regionale niveau skal fremhæves i projektbeskrivelsen. Udvidet direktion skal inddrages. Egne procesonsulenter skal bruges i arbejdet. Der skal laves opstartsmarkering 1. marts.	BD
100211	4	IT-situationen	KS: Alle skal tidsregistrere pr. 1. marts. Der kigges på hensigtsmæssige løsninger ift. opgaveregistrering pr. 1. marts. Evt. suspendere opgaveregistrering for J&S i en periode, eller evt. kun opgaveregistrere på de ydelser, der allerede er definerede.Særligt nyhedsbrev skal udsendes. LS: Personaleorganisationer skal inddrages.	KJ

UKS

100211	5	Risikolog	Der var enkelte rettelser til scorerne. Der skal indføres orienteringspunkt fra de tre fora på direktionens dagsorden / produktionsforum laver orientering månedligt. Dir. Sekr. Finder ud af	Dir. Sekr.
100211	5	Risikolog	Quick-winns ved den nye struktur skal findes og kommunikeres.	JSP
100211	6	Forretningsorden for forum for adm	Enkelte præcisering til kommissoriet.	BD
100211	7	Produktionsplan	Der skal udarbejdes opgørelse over forbruget på de forskellige opgaver fra 2005 og frem.	SNH
100211	8	Resultatkontrakt	Resultatkontrakten afløses fra 2011 af virksomhedsplanen. Resultatkontrakten bruges kun i forhold til revisionen, og skal derfor ikke kommunikeres ud. PL havde enkelte rettelser/tilføjelser, som blev afleveret. J&S skal tænkes ind i	KJ
100211	9	Nye måltal	Compliancerapporter skal laves hvert andet år. I forhold til skattegabs-målingen skal de bagvedliggende analyser tjekkes en ekstra gang i analyse-styregruppen.	KJ
100211	10	Multimediebeskatning	Indholdet i kontrollen er der enighed om. Teksten til afdelingslederne skal blødes op. Skal køre separat i forhold til de interne kontroller.	KJ
100211	11	Nettokildeskat	Oplægget skal drøftes i juridisk forum. Der skal laves oplæg om, hvad vi i givet fald får ud af det.	

UKS

100211	12	Iota	SNH + JSP tager afsted. Der skal laves en samlet beskrivelse af alle udenlandske samarbejdsfora (nordiske, EU…) og andre samarbejdsfora/styregrupper.	
100211	13	Orientering	Sammenlægningssekretariatet lukkes.	

UKS

SKAT

Til Birgitte Christensen

Kommenteret dagsorden

Koncerncentret
Jura og Samfundsøkonomi
Koordinering

1. marts 2010

Kommenteret dagsorden til møde i Juridisk Forum 2. marts 2010

Der er indkaldt til møde i Juridisk Forum tirsdag den 2. marts 2010 fra kl. 13.00-15.00. Mødet afholdes i Nicolai Eigtveds Gade, mødelokale Top- og Mellemskat.

Jeg har ikke modtaget afbud til mødet. Winnie kommer senere, fordi hun er til møde med Mærsk m.fl. på Esplanaden til kl. 13.30. De dagsordenspunkter, som hun gerne skal være med til, er derfor lagt sidst på dagsordenen.

Ud over materialet til de enkelte punkter, har jeg også sendt beslutningsprotokollen for sidste møde med ud. Det kan overvejes, at indlede møderne med at godkende beslutningsprotokollen for sidste møde. Det kan f.eks. ske sammen med gennemgang af opfølgningslisterne jf. nedenfor denne gang under punkt 9.

Der er følgende dagsorden for mødet:

1. Opdatering af retssagsinstruksen
   Der er udarbejdet et foreløbigt udkast til ny retssagsvejledning til afløsning for den tidligere retssagsinstruks. Udkastet er sendt ud til som bilag til pkt. 1. Der blev i fredags holdt et møde med Jan Muff, Per Hvas, Peter Kallfoed, Ludolph og Jens Drejer. Afsnittene 1-3 er omskrevet af Sprogprojektet, og det er indstillet at lade Sprogprojektet bearbejde afsnit 4-11 også.

   Jeg går ud fra, at der i dag alene skal stilling til denne del, og ikke til indholdet i øvrigt.

   Winnie vil sikkert også gerne give sit besyv med, men dels vil den så blive forelagt for Juridisk Forum igen, dels går jeg ud fra, at hun vil blive hørt i processen.

2. Forventninger til Juridisk Forum

UKS

Opfølgning på den foreløbige drøftelse, der var på sidste møde. Følgende fremgår af beslutningsprotokollen: "Juridisk Forum havde en foreløbig drøftelse af forventningerne til arbejdet i Juridisk Forum, herunder hvilke emner og indfaldsvinkler, der kunne være egnede. Juridisk Forum kan f.eks. initiere forslag, der kan lette byrderne for både borgere og administration."

Jeg har noteret, at der kom følgende konkrete bud på dette på sidste møde: ophør af ksl § 55-udbetalinger, lettere sagsafslutning, arbejdsgruppe til at se på formelle regler, mulighed for betaling af registreringsafgift med dankort (i stedet for krav om noteret check), revision af godkendendelsesprocedurer og blanketter på punktafgiftsområdet.

3. Lovprogrammet
   Jeg går ud fra, at det er Jens D., der giver en status for lovprogrammet.

4. Orientering fra Borger og Virksomhed
   På sidste møde blev det aftalt, at have dette punkt som fast punkt på dagsordenen. Jan Lund/Richard Hanlov orienterer.

5. EU, OECD og procedure for indeholdelse af nettokildeskat på udbytter
   Notat er sendt ud med materialet. Ivar har meldt tilbage, at han deltager i mødet. Jeg går ud fra, at han gennemgår problemstillingen.

6. Early warning-sager
   Der er sendt en early warning-liste ud med materialet, hvor det fremgår, at der kun er en enkelt åbenstående sag vedrørende mineralolieafgift.

   Herudover findes der dog en vedrørende punktafgiftspligt ved fjernsalg, som ikke er officielt registreret. Den er sendt fra det gamle Juridisk Center til Lene Henningsen den 13. januar 2010. Lene har skrevet tilbage, at det ikke giver mening, at to dele af samme enhed sender early warnings til hinanden, men at hun vil bede nogen se på det og lave en forelæggelse til direktionen. Jeg sender mailkorrespondancen til dig i forlængelse af, at jeg sender den kommenterede dagsorden.

   Opdatering af early warningproceduren er på dagsordenen som punkt 10. Der skal i den forbindelse tages stilling til, om vi skal påbegynde en ny early warning-liste, og om den om punktafgiftspligt ved fjernsalg skal med der.

7. Revisionsprotokollen
   Jeg har ikke modtaget nogen revisionsprotokol til dette møde. Jeg går ud fra, at jeg snart hører nærmere om den fremtidige procedure.

8. Lovudvikling/regelforenkling
   Måske skulle nogle at de under punkt 2 nævnte forslag nærmere til videre drøftelse her. Også dette punkt er aftalt som fast punkt på dagsrodenen.

UKS

9. Opfølgningslisten
Opfølgningslisten med overførte sager fra Koncerngruppe Lov og Proces er sendt ud med materialet. Fremover vil der også blive sendt en ud som dannes ud fra beslutningsprotokollen, idet der på de enkelte punkter kan anføres et opfølgningstidspunkt.

På første møde i Juridisk Forum blev det ud for samtlige punkter anført, at der skulle være opfølgning allerede på dette møde. Alle punkter undtagen et er med igen på dagsordenen, og jeg har derfor ikke til denne gang udarbejdet en særlig opfølgningsliste. Det punkt, der ikke er kommet med denne gang er opfølgning på seminaret for Jura og Samfundsøkonomi og de landsdækkende faglige netværk. Dels er et oplæg om opfølgning på seminaret endnu ikke klar – dels bliver der først i forlængelse af dette møde holdt et møde med Winnie, Jan Muff, Jan Lund og Richard om landsdækkende faglige netværk. Punktet kommer derfor med på næste møde i Juridisk Forum.

Det er alene punkterne 99, 102, 103 og 104, der er overført fra opfølgningslisten for Koncerngruppe Lov og Proces.

For så vidt angår punkt 99 har jeg fået en tilbagemelding fra Mogens Pedersen, hvor han foreslår, at Juridisk Forum inviterer Johnny Schaadt Hansen (skattedirektør for Økokrim) til et møde om spørgsmålet.

For så vidt angår punkterne 102 og 103 skal vi formentlig have fundet en ny ansvarlig i stedet for Hans From, idet han ikke er med i Juridisk Forum.

For så vidt angår pkt. 104 kan vi høre, om Jan Lund allerede har en tilbagemelding til dette møde.

10. Opdatering af early warning-proceduren
Forslag til opdateret vejledning og indstilling herom er sendt ud med materialet.

Begge dele er sendt til Hans From til bemærkninger, idet vi lægger op til, at indberetninger fra Landsskatteretten om kritik fra Ombudsmanden og Rigsrevisionen ikke længere nævnes i vejledningen og – som det fremgår af indstillingen - at vi går ud fra, at indberetningen af sådanne sager formentlig fremover skal gå fra Landsskatteretten til direktionssekretariatet.

Hans From er på ferie til 3. marts 2010, så jeg har mailet tilbage til ham, at jeg nok skal give videre, at han endnu ikke har haft mulighed for at se den.

Winnie har haft den bemærkning til vejledningen, at hun ikke synes, at Ole Kjær skal nævnes ved navn. Hun kan redegøre nærmere for det på mødet.

UKS

I indstillingen lægges der op til, at vejledningen også skal sendes til Landsskatteretten til bemærkninger og forelægges for direktionen.

Som nævnt ovenfor under punkt 6 om early warning-listen, skal vi finde ud af, om der skal påbegyndes en ny liste. Listen skal også udformes lidt anderledes, idet der ikke længere skal sendes frem til og tilbage mellem SKAT og departementet. Selv om nogle af sagerne muligvis skal forelægges for direktionen, foreslås det at bevare én samlet liste, som fortløbende forelægges for Juridisk Forum.

11. Formelle spørgsmål ved fusionen af departementet og SKAT
Der var til sidste møde udsendt et notat af 26. november 2009, hvor Juridisk Center kommenterer 10 udvalgte punkter kommenterer, hvad konsekvenserne af fusionen vil være.

Det blev på sidste møde aftalt, at eventuelle kommentarer kunne sendes til koordinering. Vi har - så vidt jeg ved – endnu ikke modtaget nogen.

Winnie orienterede på sidste møde om, at der er nedsat en arbejdsgruppe, som kommer med et oplæg.

Et oplæg er eftersendt til Juridisk Forum i dag.

Winnie kan supplere om status.

12. Eventuelt
Mødelokale Top- og Mellemskat er nu booket til Juridisk Forums møder frem til sommerferien.

Med venlig hilsen

Eva Damm
Direkte tlf. 72 37 19 13

UKS

Beslutningsprotokol JUF fortløbende						
Dato	**Punkt**	**Emne**	**Beslutning/drøftelse**	**Ansvarlig**	**Opfølgnin**	**Status**
100216	1	Formelle spørgsmål ved fusionen	Det udsendte notat med 10 punkter blev gennemgået. Winnie Jensen oplyste, at der er nedsat en arbejdsgruppe bestående af Per Hvas, Poul Erik Hjerrild-Nielsen og Ann Hatting, som kommer med et oplæg. Eventuelle kommentarer fra Juridisk Forum kan sendes til Koordinering.	Winnie Jensen		100302 Punktet er på dagsordenen
100216	2	Opfølgning på seminaret for Jura og Samfunds-økonomi, herunder overvejelser om de landsdækkende faglige netværk	Koordinering skriver kontorernes præsentationer fra seminaret sammen og kommer med et oplæg til den videre proces. Overvejelser om de landsdækkende netværk skydes til næste møde, herunder om arbejdsprocesser også skal skal indgå i netværkene.	Birgitte Christensen Winnie Jensen Koordinering		100302 Punktet er udsat til 100316 100316 Punktet er udsat til 100412 100412 Oplæg om den fremtidige lovproces efter Peters Hjul-tankegangen er under udarbejdelse i et samarbejde mellem Jura og Samfundsøkonomi, Borger og Virksomhed samt Jørgen P. og Helle Vibeke. Birgitte S. og Winnie skriver på et oplæg om landsdækkende faglige netværk. Winnie vil invitere Birgitte og Steffen til et mødet om oplægget, hvorefter det vil blive forelagt for Juridisk Forum og Produktionsforum. 100504 Oplæg om den fremtidige lovproces er fortsat under udarbejdelse. Oplæg om landsdækkende faglige netværk er på dagsordenen. 100518 Foreløbig drøftelse om den fremtidige lovproces er på dagsordenen, og der blev givet en status for arbejdet. 100608 Lovprocesbeskrivelse for lovgivningsprocessen er på dagsordenen.

UKS

100216	3	Arbejdsform og forventninger til Juridisk Forum	Juridisk Forum havde en foreløbig drøftelse af forventningerne til arbejdet i Juridisk Forum, herunder hvilke emner og indfaldsvinkler, der kunne være egnede. Juridisk Forum kan f.eks. initiere forslag, der kan lette byrderne for både borgere og administration. Juridisk Forum gik opfølgningslisten fra Koncerngruppe Lov og Proces igennem og aftalte at videreføre punkterne 99, 102, 103 og 104 i Juridisk Forum. De øvrige uafsluttede punkter på opfølgningslisten overgår til en intern opfølgningsliste i Koordinering. Det blev aftalt, at der skal være følgende faste punkter på dagsordenen: Status på lovprogrammet, early warning-sager, behandling af revisionsprotokollen, lovudvikling/regelforenkling, opfølgningslisten og orientering fra Borger og Virksomhed. Endvidere blev det besluttet at anvende beslutningsprotokol og opfølgningsliste - og slutte hvert møde af med at se på, om der er emner, der bør tages med i nyhedsbrevet Direkte.	Birgitte Christensen Koordinering		100302 Punktet om forventninger til Juridisk Forum er på dagsordenen
100216	3 fortsat		Beslutningsprotokol og opfølgningsliste sendes ud til kontorcheferne i Jura og Samfundsøkonomi.			
100216	4	Opdatering af retssagsinstruksen	Hans Refslund er i gang med at opdatere instruksen - og et udkast er formentlig klar til næste møde.	Jens Drejer		100302 Punktet er på dagsordenen
100216	5	Opdatering af early warning-	Koordinering er i gang med at opdatere vejledningen - og et udkast er formentlig klar til næste møde.	Koordinering		103020 Punktet er på dagsordenen

UKS

100302	1	Opdatering af retssagsinstruksen	Foreløbigt udkast til ny retssagsvejeldning var udsendt til mødet. Her er afsnittene 1-3 omskrevet af Sprogprojektet. Det blev aftalt også at lade Sprogprojektet bearbejde afsnit 4-11. I vejledningen ændres forelæggelse af forskellige spørgsmål til at ske til den juridiske direktør i stedet for til direktionen. Ivar foreslog en korrektion vedrørende præjudicielle sager. Vejledningen skal også vendes med Kammeradvokaten. Der vil blive udarbejdet et bilag med de interne procedurer	Jens Drejer		100412 Den nye retssagsvejledning er til høring hos Kammeradvokaten. Den forventes klar til næste møde. 100504 Ny retssagsvejledning er på dagsordenen.
100302	2	Forventninger til Juridisk Forum	Det blev aftalt at få en gennemgang af produktions- og støtteplanen for 2010 på et kommende møde. Det blev endvidere aftalt at forelægge et udkast til produktionsplanen for 2011 så tidligt som muligt for Juridisk Forum også med henblik på at vurdere behovet for initiativer i støtteplanen.	Birgitte Christensen Jan Lund		100316 Gennemgang af produktions- og støtteplan udskudt 100412 Jan Lund gennemgår produktions- og støtteplan den 4. maj 2010 100504 Produktions- og støtteplan er på dagsordenen
100302	3	Lovprogrammet	Der var ikke ændringer i forhold til orienteringen på sidste møde. Der blev rejst spørgsmål om den fremtidige opdatering af oversigten over Folketingets behandlinger af Skatteministeriets lovforslag. Koordinering undersøger spørgsmålet.	Birgitte Christensen Koordinering		100316 Direktionssekretariatet har opgaven med at opdatere oversigten, og den er nu blevet opdateret.

UKS

100302	4	Orientering fra Borger og Virksomhed	Borger og Virksomhed orienterede om følgende emner: Årsopgørelsen 09 og pressemeddelelse herom, der udsendes torsdag den 4. marts, E-indkomst - rekord på lønindeholdelse, mere fokus på forskud, møder med politiet og Rigsadvokaten om håndtering af ansvarssager, intern meddelelse om inddrivelsesprojekt med samling af ressourcer, B & V overvejer oplæg til Peters hjul, kommende oplæg om at intensivere samarbejdet med brancheorganisationerne i forhold til indsatsprojekterne og B & V er ved at kigge på ordregivende information - hvem giver den og hvordan.	Jan Lund Richard Hanlov		
100302	5	EU, OECD og procedure for indeholdelse af nettokildeskat på udbytter	Notat var udsendt til mødet. Ivar omdelte nogle eksemplarer af rapport og summary. OECD ser gerne at de nordiske lande går foran - eventuelt som foregangslande indfører et system for indberetning af oplysninger til både kildestat og bopælsstat, så modtagere af aktieudbytter kan slippe for at søge refusion af kildeskat efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne. Borger og Virksomhed kigger på det og vender tilbage med et bud på IT-folk - gerne med erfaring fra lignende områder f.eks. rentebeskatningsdirektivet. Derudover findes folk fra Jura og Samfundsøkonomi.	Birgitte Christensen Ivar Nordland		100412 Ivar har bedt Jan og Richard om tilbagemelding inden den 19. april 2010. Richard har meldt tilbage, at de ikke kan stille med nogen IT-folk. På Birgitte og Ivars opfordring vil Jan Lund vende det igen og vende tilbage senest fredag den 16. april. 100504 Troels Holst Larsen deltager fra Borger og Virksomhed og Søren Aslak og Andreas Bo Larsen deltager fra Jura og Samfundsøkonomi

UKS

Mødedeltagere til Juridisk Forum-møderne

Mødedato	Til stede	Ikke til stede
16. februar 2010	Birgitte, Jens, Preben, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto og Ivar
2. marts 2010	Birgitte, Otto, Jens, Preben, Ivar, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Erik
16. marts 2010	Birgitte, Otto, Jens, Ivar, Winnie, Erik, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Preben
12. april 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund og Eva	Otto, Richard og Jan Muff
4. maj 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Jan Muff og Eva	Otto og Richard
18. maj 2010	Birgitte, Jens, Preben, Erik, Winnie, Jan Lund, Eva og Charlotte Aakjær (under pkt. 1)	Otto, Richard, Ivar og Jan Muff
8. juni 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto
7. september 2010	Birgitte, Otto, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff, Eva og Michael B. Knudsen (under pkt. 5)	
14. september 2010	Birgitte, Otto, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Jan Muff, Eva, Jørgen Pedersen, Henrik Ludolph, Henrik Kähler og Marie Færch	Jens og Richard
28. september 2010	Birgitte, Preben, Erik, Winnie, Jan Lund, Jan Muff og Eva	Otto, Jens, Ivar og Richard
12. oktober 2010	Birgitte, Preben, Jens, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto og Ivar
26. oktober 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff, Eva og Niels Anker (under pkt. 2)	Otto
9. november 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto
23. november 2010	Birgitte, Otto, Jens, Preben, Erik, Winnie, Jan Muff, Eva og Klaus Østergård Jensen (under pkt. 2)	Jan Lund, Richard og Ivar

UKS

SKATTEMINISTERIET

Revisionsrapport

Intern Revision
Revisionscenter København

internrevision@skat.dk

10. maj 2010

J.nr. 09-172022
Plan nr.: 09-203
Finansår: 2009

Departementschef
Peter Loft

Last
18. 5. 10

Undersøgelse af Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat

1. Indledning

Baggrunden for undersøgelsen

Skatteministeriet har i forbindelse med et forsøg på at opgøre provenuet fra kildebeskatningen af valutariske udlændinges udbytter fra danske aktieselskaber og investeringsforeninger stødt på den problemstilling, at det ikke kan udelukkes, at der refunderes for meget kildeskat via den såkaldte refusionsordning.

Ca. 75.000 danske selskaber udlodder hvert år udbytte, og den årlige udlodning har været op til ca. 300 milliarder ifølge modtagne angivelser.

Intern Revision har den 21. oktober 2009 fået en henvendelse fra Departementschefen om en revisionsmæssig undersøgelse vedrørende refusionsordningen.

Kort om udbytteskat

Når et selskab udlodder udbytte, skal udbytteskat behandles efter reglerne i Kildeskattelovens §§ 65-67.

Efter kildeskattelovens § 66, stk. 2 skal selskaber, der vedtager udbetaling af udbytte meddele oplysning om vedtagelsen (angivelse). Meddelelsen skal indgives senest i den følgende måned efter nævnte vedtagelse af udbytteudlodning samtidig med udløbet af selskabets frist for indberetning til indkomstregisteret af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Efter skattekontrolloven § 9B, stk. 1 og 2 og § 10A skal selskaber og foreninger m.v., som har pligt til at indeholde udbytteskat i henhold til kildeskattelovens § 65, hvert år foretage indberetning af udbyttemodtagere, hvortil der er udloddet udbytte i det forudgående kalenderår.

I de tilfælde, hvor et dansk børsnoteret selskab udlodder udbytte til aktionærerne, administreres udbytteskatten og reduktion af Værdipapircentralen (VP). Selskabet angiver på baggrund af modtagne oplysninger fra VP. VP fremsender elek-

UKS

tronisk indberetning til SKAT den 20. i januar året efter udlodningsåret.

Unoterede selskaber angiver og indberetter selv udloddet udbytte til SKAT. Angivelse af udbytte skal ske senest den 10. i den efterfølgende måned efter vedtagelsen af udbyttet og indberetning til SKAT den 20. januar året efter udlodningsåret.

Hvor modtageren af udbyttet er omfattet af kildeskattelovens § 2, stk. 1 (begrænset skattepligt) kan der ansøges om at få refunderet skatten ned til satsen i dobbeltbeskatningsoverenskomsten.

2. Revisionsområde

Undersøgelsen har omfattet en gennemgang af hvordan opgørelsen af nettoprovenuet fra Kildebeskatningen af udlændinge understøttes af relevante love, systemer samt data- og statistisk materiale.

Undersøgelsen blev gennemført i perioden oktober 2009 til april 2010.

3. Afgrænsning

Undersøgelsen har omfattet udbytter udloddet af selskaber og investeringsforeninger i Danmark, som omfattet af Ligningslovens § 16A.

Indeholdesfri udlodninger til udenlandske moderselskaber indgår ikke i denne undersøgelse.

Undersøgelse har ligeledes ikke omfattet maskeret udbytte eksempelvis i forbindelse med goder/bolig mv.

4. Revisionsmål

Målet med den revisionsmæssige undersøgelse har været, at undersøge om:

- Der kan opgøres et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen ud fra de indberetninger, der indsendes til SKAT om udbytter,
- SKAT mangler indberetninger/oplysninger til at kunne opgøre et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen,
- Forretningsprocesserne til opkrævning af udbytteskat er dokumenteret og kendte,
- Regnskab og IT-systemer i tilstrækkelig grad understøtter en korrekt opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen.

UKS

5. Vurderingskriterier

Undersøgelsen omfattede følgende vurderingskriterier:

- Lovbekendtgørelse 2009-03-11 nr. 176 om påligningen af indkomstskat til staten (ligningsloven),
- Lovbekendtgørelse 2005-11-14 nr. 1086 om Kildeskatteloven,
- Bekendtgørelse 2009-12-11 nr. 1247 om kildeskat (kildeskattebekendtgørelsen)
- Lovbekendtgørelse 2009-10-26 nr. 1001 om indkomstbeskatning af aktieselskaber mv. (selskabsskatteloven),
- Lovbekendtgørelse 2005-11-24 nr. 1126 om Skattekontrolloven,
- Dobbeltbeskatningsoverenskomsterne,
- Cirkulære nr. 63 af 1993-04-28 om reduktion af udbytteskat i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster (VP-ordningen).

6. Revisionsmetode

Revisionen er foretaget ved hjælp af møder og interviews med Skatteministeriet Jura og Samfundsøkonomi, det daværende Hovedcenter, Proces & Digitalisering – nu Borger og Virksomhed samt Midtjylland, Regnskab.

Endvidere er der foretaget indsamling, gennemgang og vurdering af relevant materiale i form af interne beskrivelser, vejledninger og forretningsgange.

Undersøgelsen er gennemført af Jens Lundgaard, Tina Laustsen, Linda Severinsen og Bo Daugaard.

7. Iagttagelser

7.1 Organisering og ansvarsplacering af opgaven

Ansvaret for SKATs proces til håndtering af udbyttebeskatning deles af flere procesejere. Der er ikke defineret et overordnet ansvar for hele processen.

Pr. 1. oktober 2006 blev der i Skattecenter Ballerup oprettet et kompetencecenter vedrørende udbytte- og royaltyskat. Pr. 1. januar 2009 blev kompetencecentret organisatorisk flyttet til Midtjylland, Regnskab, i en afdeling benævnt Regnskab 2.

Ifølge intern meddelelse af 21. november 2006 (gældende til 2. november 2009) er det kompetencecentrets arbejdsopgaver, at taste blanketter vedrørende indberetning og angivelse, foretage rykkerprocedure vedrørende manglende indberetninger og angivelse, behandling af ansøgninger om refusion, attestation af skattepligt for danskere med udenlandske aktier, bogholderiopgaven vedrørende udbytte samt kontrol og afstemning af betaling og angivelse mv.

Regnskab 2 har oplyst, at det ikke ligger indenfor deres arbejdsområde at udføre egentlig kontrol omkring udbytteindberetningerne. Regnskab 2 udfører kun kontrol med, at der er angivet det udbytte, som er vedtaget i det enkelte selskab. Al anden form for kontrol omkring udbyttebeskatning ligger i Indsats.
Intern Revision har modtaget en procesbeskrivelse for udbytteskat. Intern Revision har i samarbejde med Regnskab 2 opdateret denne (se bilag 1).

Borger og Virksomhed er procesejer for udbytteangivelserne og de obligatoriske indberetninger om udbyttemodtagere. For udbytteangivelserne har der været en navngiven procesejer, men det er først ultimo 2009, at der er udpeget en navngiven procesejer for indberetningerne af udbytteskat. Årsagen hertil er, at der ikke har været fokus på området tidligere.

7.2 Indberetning og angivelse af udbytteskat

Der modtages årligt op til 150.000 blanketter, der tastes manuelt ind i systemerne. TastSelv blev indført 1. januar 2004 og brugen heraf er kun langsomt blevet forøget. Der er p.t. ca. 20 % af selskaberne, som anvender TastSelv.

Det udloddende selskab skal angive og betale udbytteskat i måneden efter vedtagelsen af udbytte, mens indberetning af udbyttemodtagere skal ske senest den 20. januar det efterfølgende år, jf. skattekontrollovens § 9.

7.2.1 Børsnoterede selskaber

Børsnoterede selskaber/investeringsforeninger angiver udbytte på baggrund af afstemningslister fra VP. Indberetning af udbyttemodtagere foretages elektronisk af VP på vegne af det kontoførende pengeinstitut.

SKAT har en aftale med VP og de kontoførende pengeinstitutter om at danske børsnoterede aktier i depot i Danmark, som ejes af skattepligtige personer i 12 lande, kan få indeholdt den efter dobbeltbeskatningen relevante udbytteskat (nettoafregning). Denne ordning kaldes VP-ordningen.

Ordningen sikrer, at der af udbytte til udlændinge alene indeholdes udbytteskat med den sats, udbyttet kan beskattes med i Danmark efter den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst. Dermed opstår der ikke en refusionssag.

Forudsætninger for at deltage i VP-ordningen er, at såvel aktionær som depotfører har valgt at gå med i ordningen, at de udbyttegivende aktier er indlagt i et depot i et dansk pengeinstitut i ejerens eget navn, ejeren afgiver dokumentation til pengeinstituttet om sine bopæls- og skatteforhold, og at dokumentationen skal fornys hver 5. år eller ved flytning til et andet land.

Udenlandske pengeinstitutter uden selvstændig konto i VP samarbejder med et (dansk) pengeinstitut, der har konto i VP for at kunne håndtere danske aktier/investeringsbeviser. Det udenlandske pengeinstitut opretter en konto med tilhørende depot i et dansk pengeinstitut, og placerer de danske aktier/investerings-

UKS

beviser, som det udenlandske pengeinstituts kunder ejer, i dette depot, i det udenlandske pengeinstituts eget navn. Dette depot betegnes omnibusdepot (se bilag 2 – beskrivelse af omnibusdepoter).

Omnibusdepoter fremtræder som ejet af det udenlandske pengeinstitut og kan derfor ikke være med i VP-ordningen. Det betyder, at der skal indeholdes udbytteskat efter hovedreglen, p.t. 28 %.

En række danske investeringsforeninger og andre store investorer har desuden udlagt administrationen af danske aktier/investeringsbeviser til amerikanske og andre udenlandske banker. I dette tilfælde er der ikke tale om et ægte omnibusdepot, men et nominee-depot, som efter det oplyste kun indeholder værdipapirer tilhørende én investor, hvis danske skattestatus er kendt. Men da depotet fremtræder som ejet af det udenlandske pengeinstitut, kan det ikke være med i VP-ordningen. Der skal derfor indeholdes 28 % udbytteskat, som investorerne må søge refunderet.

7.2.2 Unoterede selskaber

Unoterede selskaber angiver og indberetter selv udbytte til aktionærerne ved at indsende udbytteindberetning til SKAT eller ved anvendelse af TastSelv. Indberetningen af udbyttemodtagere foretages ofte samtidig med angivelsen, selvom indberetning af udbyttemodtagere først skal ske senest den 20. januar det efterfølgende år, jf. skattekontrollovens § 9.

VP har udvidet sit forretningsområde til også at administrere unoterede selskaber. Fra 2010 skal VP også indberette udbyttemodtagere for disse selskaber.

7.2.3 Efterfølgende korrektioner

Regnskab 2 har oplysninger fra deres samarbejde med bankerne om, at de kontoførende institutter foretager korrektioner af de enkelte indberetninger af udbyttemodtagere som følge af fejl. Disse korrektioner kender det udloddende selskab ikke, idet det kontoførende institut ikke giver disse oplysninger videre. Det udloddende selskab har derfor ikke mulighed for at indsende korrigeret angivelse. Regnskab 2 har oplyst, at de ikke får viden om rettelser og ikke har modtaget korrigerede angivelser.

De kontoførende institutter retter fejlene via korrigeret indberetning. Regnskab 2 har oplyst, at hvis et kontoførende institut efter udlodning retter grundlaget for udlodningen får SKAT oftest ikke oplysning herom og afregningen ændres ikke. Det betyder, at der i disse situationer er forskel på det angivne og det indberettede. Såfremt det kontoførende institut opdager og retter fejl, er det uden økonomisk betydning for det udloddende selskab og SKAT.

Når det kontoførende institut retter fejl afregnes for lidt indeholdt eller for meget indeholdt udbytteskat. Dette beløb debiteres/krediteres bankkundens konto og afregnes til SKAT via regnearksordningen. Som følge heraf vil det økonomiske

mellemværende mellem kunde og SKAT være korrekt opgjort.

Det udloddende selskab, som har afregnet udbytteskat på baggrund af oplysninger fra VP har ikke modtaget information om foretagne rettelse i det kontoførende pengeinstitut. Regulering af udbytteskat investor og SKAT i mellem sker udenom det udloddende selskab. Det udloddende selskabs afregning af udbytte og indeholdt udbytteskat påvirkes derfor ikke, idet det udloddende selskabs udbytte før afregning af udbytteskat fortsat er uændret. Resultatet er udelukkende, at det udloddende selskabs angivelse ikke stemmer overens med indberetningen.

7.2.4 Afstemninger mellem angivelse og indberetning

Der er ingen automatiske afstemninger i SKATs systemer mellem angivelser og indberetninger. Der foretages heller ikke manuelle afstemninger.

Årligt gennemføres der en rykning på baggrund af en samkøring mellem det udloddende selskabs selvangivelses felt 37 (udloddet udbytte ifølge regnskabet) og de indgivne udbytteangivelser. Regnskab 2 har oplyst, at mangler selskabets udbytteangivelse rykkes selskabet. Såfremt der er difference foretages intet.

For 2008 udbyttekørslen var startdifferencen 34 milliarder, hvor størstedelen ifølge Regnskab 2 formentlig er udlodninger datter/moder-selskaber og fejlagtigt indkomstår i TastSelv.

Regnskab 2 har oplyst, at der udsendes rykkerskrivelser til de selskaber, som ikke har angivet udbytte.

Det udloddende selskab angiver udbytteskat i måneden efter vedtagelsen af udbytte, mens indberetning af udbyttemodtagere skal ske senest den 20. januar det efterfølgende år (se bilag 3 – tidslinie over udbytteskat). Dette betyder, at der er en stor tidsforskel på, hvornår de forskellige oplysninger er SKAT i hænde, hvilket gør at en eventuel afstemning mellem det angivne og det indberettede først kan ske op til et år efter angivelse er modtaget. Den udarbejde tidslinie er konfereret og godkendt både af Regnskab 2 samt Borger og Virksomhed.

Regnskab 2 har i april 2010 foretaget en afstemning mellem VPs oplysninger til de udloddende selskaber og indberetningen til Skat vedrørende C20-indexets oplysning om udloddet udbytte udloddet i 2009 (de 20 mest omsatte aktier på Københavns Fondsbørs). 9 af C20-indexets selskaber har udloddet og indgår i afstemningen.

Afstemningen er foretaget på grundlag af de i 3S angivne udbytter med reduceret udbytteskat ifølge dobbeltbeskatningsoverenskomst og de løbende indberetninger fra VP.

Afstemningen for de 9 C20-selskaber viser, at 1 selskab stemmer, og at 8 selskaber ikke stemmer.

UKS

3 selskaber fremstår uden indberetning af udbyttemodtager omfattet af VP-ordningen uagtet de 3 selskaber har oplyst udlodninger til aktionærer i VP-ordningen på kr. 5.202.583.

Regnskab 2 har oplyst, at de øvrige 5 selskaber udviser mindre differencer, som må tilskrives, at der er ændret i tallene i tiden mellem udarbejdelse af afstemningsliste og indberetning af de aktionærer, som indgår i tallet.

Samlet set er det ikke muligt, at efterforske differencerne, da der mangler revisionsspor om hvilket kontoførende pengeinstitut aktien er i depot.

Borger og Virksomhed er af den opfattelse, at det på tværs af systemerne er muligt at lave udsøgninger, således at en tilnærmelsesvis afstemning kan finde sted.

Det er Regnskab 2's opfattelse, at afstemning mellem angivelse og indberetning skal ske ved at "vende processen om", således at angivelse og indberetning skal ske samtidig (fremrykning af indberetningspligten). Dermed kan der indføres automatisk afstemning. Endvidere skal VP/pengeinstitutterne afstå fra, at rette når optælling (afstemningslister) er udarbejdet. Eventuelle efterfølgende rettelser skal foretages i samarbejde med SKAT.

En fremrykning af indberetningspligten kræver, at Skatteministeren benytter sin bemyndigelse i Skattekontrollovens § 9 A, stk. 5 til ændring af fristerne for indberetning af udbyttemodtagere.

7.3 Refusion af indeholdt skat

Refusioner knytter sig primært til ejere af børsnoterede aktier og investeringsbeviser, der ikke er omfattet af VP-ordningen.

Er aktieejer ikke fuldt skattepligtig til Danmark, kan der, hvis der er en dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO) med det land, hvori der er skattepligt, søges om refusion efter den gældende DBO. Refusion er en tilbagesøgning af for meget indeholdt udbytteskat, og dermed en ændring af det først angivne og indberettede.

7.3.1 Anmodning om refusion

Udbyttenota sendes til aktionæren få dage efter, det er vedtaget, at der skal udloddes udbytte. Når aktionæren har modtaget udbyttenotaen, kan der anmodes om refusion. Refusioner sker ved fremsendelse af blanket (06.003) og kopi af udbyttenota. Blanketten skal være stemplet af den udenlandske skattemyndighed i det land, aktionæren er skattepligtig til.

Efter rentecirkulæret skal SKAT tilbagebetale refusionen inden 1 måned efter kravets fremsættelse for at undgå rentebetaling. Imidlertid kan angivelses- og betalingsfristen medføre, at der kan gå op til henholdsvis 40 og 60 dage fra generalforsamlingen til betalingen skal ske. Derfor kan en hurtig anmodning om refu-

sion bevirke tilbagebetaling af udbytteskat til aktionærer, inden den indeholdte udbytteskat er angivet og betalt. Regnskab 2 berosætter dog ofte refusionssagerne indtil, der er sket angivelse og/eller en betaling fra selskabet. Regnskab 2 har oplyst, at problemet kan løses ved at angivelse og indberetning foretages samtidig (fremrykning af indberetningspligten).

Regnskab 2 udfører ikke kontrol af, om den pågældende investor reelt er aktionær i det pågældende selskab, eller om den pågældende investor reelt er skattepligtig til det pågældende udland. Blanketten gennemses af Regnskab 2 for at kontrollere, om alle oplysninger er med. Herefter udbetales refusionen.

Anvendelsen af Omnibusdepoter betyder, at der udskrives flere udbyttenotaer (swift-meddelelser) for den enkelte aktie. Det er Regnskab 2s opfattelse, at denne problemstilling besværliggør en kontrol af, hvorvidt der tilbagesøges udbytteskat mere end en gang pr. aktie.

Omnibusdepoter og nominee depoter (depot hvor de deponerede aktier ejes af andre end den registrerede depotindehaver) medfører desuden, at der ikke er kendskab til de reelle ejere af aktierne, hvorfor refusion udbetales uden dokumentation for ejerskabet og den faktiske udlodning.

Regnskab 2 har oplyst, at refusioner indtastes i 3S, med oplysning om navn, adresse/bankkonto, beløb, udloddende selskab (CVR), bundtnr. (systemjournal og revisionsspor). Bundnummeret gør det muligt at følge sporet fra SAP38 tilbage til 3S og de(n) fysiske blanket(ter) i Regnskab 2's arkiv.

Blanketter arkiveres fysisk i Regnskab 2's arkiv i de tastede bundter. Der oprettes ingen journalsager.

7.3.2 Regnearksordningen

For at reducere SKATs ressourceforbrug i forbindelse med anmodning om refusion, er der indgået en aftale mellem SKAT, Danske Bank, Nordea, SEB og Amagerbanken om en regnearksordning. Ved denne ordning indsender bankerne regneark udvisende hvilke udenlandske kunder, der har fået indeholdt udbytteskat med for høj sats i forhold til dobbeltbeskatningsaftalen mellem Danmark og det pågældende udland. For hver kunde oplyses identitet, aktie, udbyttes størrelse og den ønskede reduktion i udbytteskatten. Der sker ingen registrering af refusion i 3S.

Regnearket arkiveres elektronisk på H-drevet på det udloddende selskab samt udskrives og arkiveres fysisk med bilag i Regnskab 2.

7.3.3 Bogføring og udbetaling af refusion

Ved modtagelse hos Regnskab 2 tastes blanketten i 3S på de relevante år. På grundlag heraf dannes i 3S en udbetalingsrapport.

UKS

Udbetalingsrapporten redigeres efter den enkelte indsenders ønsker eller SKATs valg af bundtning af flere refusionsanmodninger.

Alle refusioner bogføres manuelt i SAP 38.

Hvis der er flere udbetalinger til samme investor eller pengeinstitut bogføres refusionerne som ét beløb til udbetaling via SAP 38. Vurdering af hensigtsmæssigheden i at slå beløb sammen og underretningen til pengeinstituttet foretages af den, som behandler refusionsanmodningen.

Anmodning om refusion kan vedrøre udbytte for flere år, og vil i dette tilfælde blive bogført samlet i SAP38 på udbetalingsåret. Udbytte kan refunderes i op til 20 år efter indeholdelse af kildeskatten. Fra og med 2011 ændres dette til 3 år.

7.4 IT-understøttelse af opgaven

Til brug for udbytteskatteadministrationen benyttes et specielt modul i selskabsskattesystemet 3S. I 3S tastes angivelse for alle selskaber, indberetning for unoterede selskaber og refusion for alle selskaber på de relevante år. 3S modtager også indberetning fra VP-ordningen om danske modtagere af udbytte fra børsnoterede og unoterede selskaber. For udenlandske modtagere modtages kun oplysning fra børsnoterede selskaber.

Borger og Virksomhed har oplyst, at 3S fungerer, som et indberetningsmodul i lighed med øvrig manuel indberetning til eKapitaldelsystemerne på andre områder. Det vil sige, at 3S videresender de indtastede oplysninger til delsystemet UDBY under eKapital (det tidligere RKO), hvor alle oplysninger om udbyttemodtagere samles for både unoterede og børsnoterede aktier samt alle investeringsbeviser/aktier i investeringsforeninger/selskaber. Dette sker uanset om de er børsnoterede/unoterede eller opdelt i personer og selskaber.

Udbetaling af refusion nedskriver den angivne udbytteskat i 3S og udbetales gennem SAP38. Der er en indbygget kontrol i 3S, der gør opmærksom på, såfremt der anmodes om mere i refusion end der er angivet i udbytteskat. Regnskab 2 har kun 1 gang været udsat for, at denne situation opstod.

Indberetninger om udbyttemodtagere, hvor der er indeholdt udbytteskat fra børsnoterede selskaber, sker elektronisk via VP til RKO/eKapital.

I 2008 er oplysninger fra 3S om udbytter og udbytteskat blevet tilgængelige via Business Object. Oplysninger modtaget i RKO/eKapital er også tilgængelige i Business Objects.

7.5 Opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen

Provenuet fra kildebeskatningen af valutariske udlændinge kan ikke opgøres på baggrund af tallene i bogholderisystemet (SAP 38), da beløbene ikke splittes op på det år, refusionen reelt vedrører. Det betyder f.eks., at beløb bogført i 2009

reelt kan vedrøre et eller flere tidligere indkomstår.

En opgørelse vil kræve, at tal til brug for opgørelse af nettoprovenuet skal udsøges, sammenstilles og beregnes ud fra SAP38, 3S, RKO/eKapital og BO. Hertil kommer usikkerheder i datamaterialet i form af, at refusioner fra regnearksordningen ikke tastes i 3S, samt at bogføring af refusioner sker på udbetalingsåret.

Departementet har i samarbejde med Borger og Virksomhed samt Regnskab 2 udarbejdet en opgørelse over nettoprovenuet. Det er samstemmende oplyst, at de foretagne udsøgninger er behæftet med stor usikkerhed. Der er dog i enhederne ikke enighed om, dels hvordan nettoprovenuet bør opgøres, dels om det kan blive negativt, og dels om det overhovedet kan opgøres.

7.6 Tidligere undersøgelser

Intern Revision har erfaret, at området udbytteskat tidligere har været undersøgt ved 3 tilfælde. Det ses ikke umiddelbart, at der er sket en opfølgning på de nedenstående undersøgelser.

7.6.1 Rapport om reduceret udbytteskat for udenlandske investorer

Told- og Skatteregion København har i sommeren 2000 udarbejdet en rapport (j.nr. 99-5129-354) om den dokumentation, som de kontoførende institutter har liggende vedrørende kontohavere, som er omfattet af VP-ordningen. Undersøgelsen omfattede 2 danske banker. Regionen konkluderede, at der kun i 37 % af tilfældene var den korrekte dokumentation til stede i bankerne. Regionen anbefalede, at SKAT følger op på denne undersøgelse, samt at der sker en undersøgelse af andre banker.

7.6.2 Notat om udbytteadministrationen

På baggrund af et notat udarbejdet af den daværende udbytteadministration og kontrolkontor den 16. marts 2005 til SKATs direktion omhandlende udbytteadministrationen og de problemer, der knytter sig hertil, blev der nedsat en arbejdsgruppe i sommeren 2006. Arbejdsgruppen havde til hensigt at arbejde videre med problemstillingerne fra nævnte notat.

I maj 2007 har arbejdsgruppen udarbejdet et notat, hvori der oplistes fordele og ulemper i forbindelse med en fremrykning af den obligatoriske indberetningspligt. Herudover har arbejdsgruppen anbefalet, at der igangsættes et nærmere analysearbejde vedrørende konsekvenserne ved en sådan fremrykning af indberetningspligten. Notatet var en del af et problemkatalog vedrørende udbytteskat.

Borger og Virksomhed har oplyst, at rapporten fra denne gruppe blev opstarten til projekt "Fremrykket ligning" og efterfølgende "Projekt e-kapital", for så vidt angår indberetningsdelen af udbytte (ikke angivelse).

Regnskab 2 har oplyst, at manglende fokus og organisationsændringer gjorde, at

UKS

der på angivelsesdelen ikke kom noget ud af arbejdsgruppens problemkatalog.

7.6.3 Revision af udbytteadministration ved Skattecenter Ballerup

Intern Revision har i 2005 foretaget revision af udbytteadministrationen ved Skattecenter Ballerup (J.nr. 05-0721-006524). Intern Revision konkluderede bl.a. i denne forbindelse, at det ikke var tilfredsstillende, at det i visse situationer er muligt for modtagere af udbytte at få udbetalt udbytteskat, selvom der ikke til SKAT er indbetalt den indeholdte udbytteskat. Intern Revision bemærkede desuden, at udbytteadministrationen har ydet en stor indsats med at gøre opmærksom på de problemer der er/har været, bl.a. ved udarbejdelse af et problemkatalog (som er udarbejdet til brug for ovenstående arbejdsgruppe).

8. Konklusion

Formålet med undersøgelsen har været, at undersøge refusionsordningen i forbindelse med for meget betalt kildeskat af udbytte, herunder opgørelse af SKATs provenu fra kildebeskatningen af udlændinge.

Intern Revision konstaterer på baggrund heraf, at

- der kun med stor usikkerhed kan opgøres et tilnærmelsesvist korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen ud fra de oplysninger, der er i SKATs systemer om udbytte og refusioner, idet en opgørelse af provenuet fra kildebeskatningen af valutarisk udlændinge vil kræve, at tal skal udsøges, sammenstilles og beregnes ud fra SAP38, 3S, RKO og BO. Hertil kommer usikkerheder i datamaterialet,

- SKAT mangler indberetninger/oplysninger til at kunne opgøre et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen, idet refusion via regnearksordningen ikke tastes i 3S, hvilket gør datamaterialet ufuldstændigt,

- forretningsprocesserne til registrering, opkrævning og sagsbehandling af udbytteskat er dokumenteret, men har ikke været fuldt opdateret,

- regnskabs- og IT-systemer ikke i tilstrækkelig grad understøtter en korrekt opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen. Baggrunden herfor er, at refusioner kan tilbagesøges i op til 20 år, og bogføring i SAP38 af refusioner sker på udbetalingsåret. Indberetning af udbyttemodtagere lagres i RKO/eKapital eller 3S afhængigt af aktien/papirets art og aktionærens skattestatus.

UKS

Intern Revision konstaterer yderligere, at

- SKAT ikke har etableret en egentlig proces til styring af de samlede indberetninger, der skal benyttes ved opgørelse af nettoprovenuet, da der afhængigt af aktien/papirets art indberettes enten til 3S eller RKO/eKapital,

- der foretages ingen afstemninger mellem de udbytter, som selskaberne angiver, og de udbytter, som indberettes for udbyttemodtagere. Der gennemføres ligeledes ikke kontrol af, om den udbytteskat, som selskaberne indbetaler, også stemmer med den af udbyttemodtagere selvangivne udbytteskat. Afstemningsproblematikken er desuden påvirket af den tidsmæssige forskydning på næsten 1 år mellem angivelse og indberetning,

- der kan refunderes udbytteskat før, skatten er indbetalt/indberettet til SKAT,

- anvendelsen af Omnibusdepoter betyder, at der udskrives flere udbyttenotaer (swift-meddelelser) for den enkelte aktie. Der foretages ingen kontrol af, hvorvidt der tilbagesøges udbytteskat mere end en gang pr. aktie,

- der føres ingen kontrol i forbindelse med refusionsanmodninger med om investor reelt er aktieejer og om investor reelt er skattepligtig til Danmark eller ej,

- der ses ikke, at være fulgt op på de undersøgelser, som tidligere har været igangsat af SKAT på området.

9. Anbefaling

Intern Revision skal på basis af ovenstående konklusion anbefale, at

- der etableres et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbyttebeskatningen,

- der etableres et kontrolmiljø, som sikrer at der er overensstemmelse mellem angivelse og indberetning,

- der foretages en fornyet vurdering af den tidligere etablerede arbejdsgruppes problemkatalog for udbytteskat,

10. Høring hos de reviderede enheder

Udkast til rapport har været til udtalelse hos de reviderede enheder.

Intern Revision har efter en gennemgang af de modtagne høringssvar taget en af konklusionerne ud.

UKS

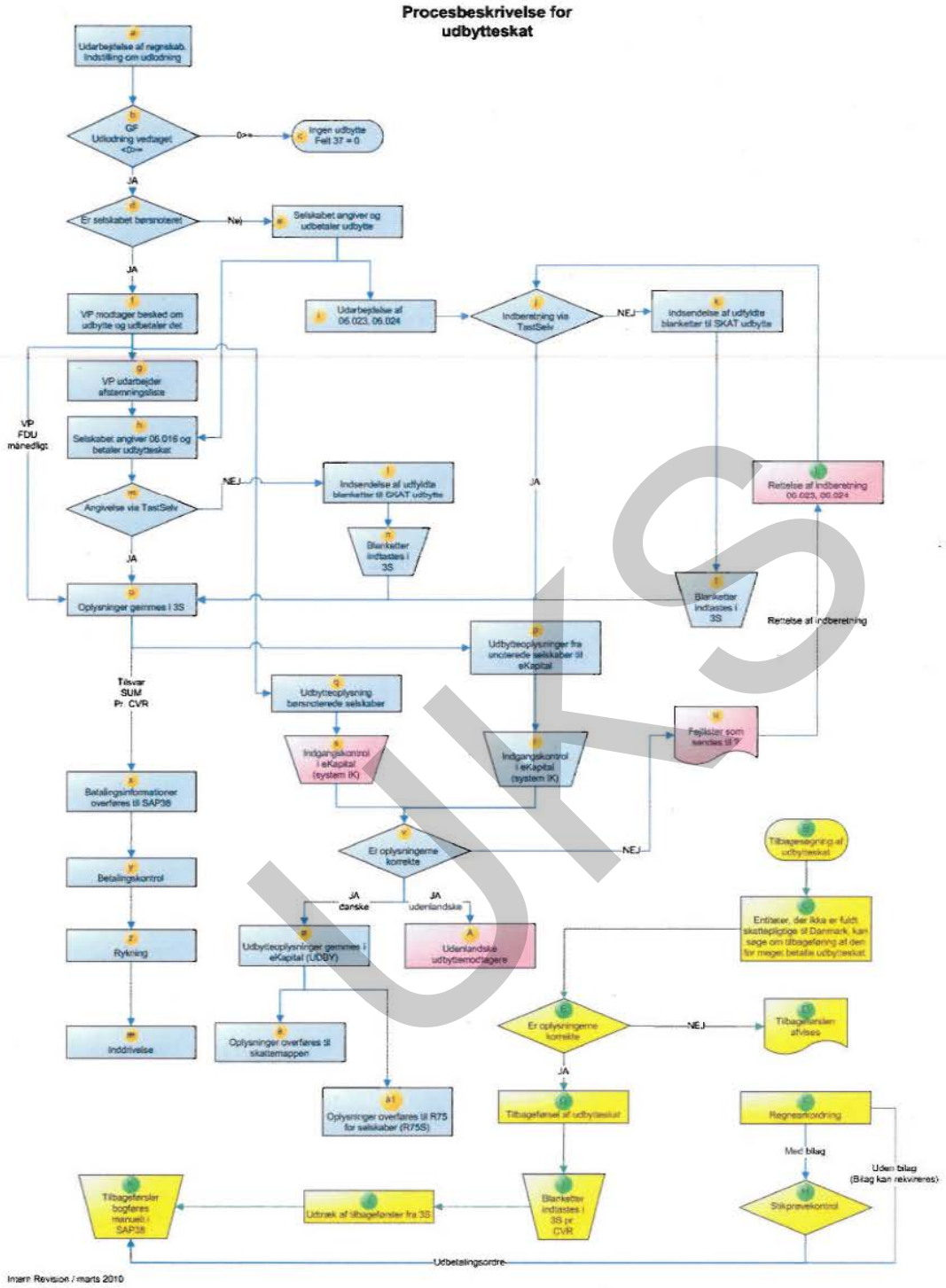
Koncerncentret, Jura og Samfundsøkonomi har ikke haft bemærkninger til rapporten.

Bemærkninger fra Regnskab 2 samt Borger og Virksomhed af faktuel karakter er indsat løbende under afsnittene 1-7. Høringssvar fremgår af bilag 4.

Mads Blokhus / Bo Daugaard

UKS

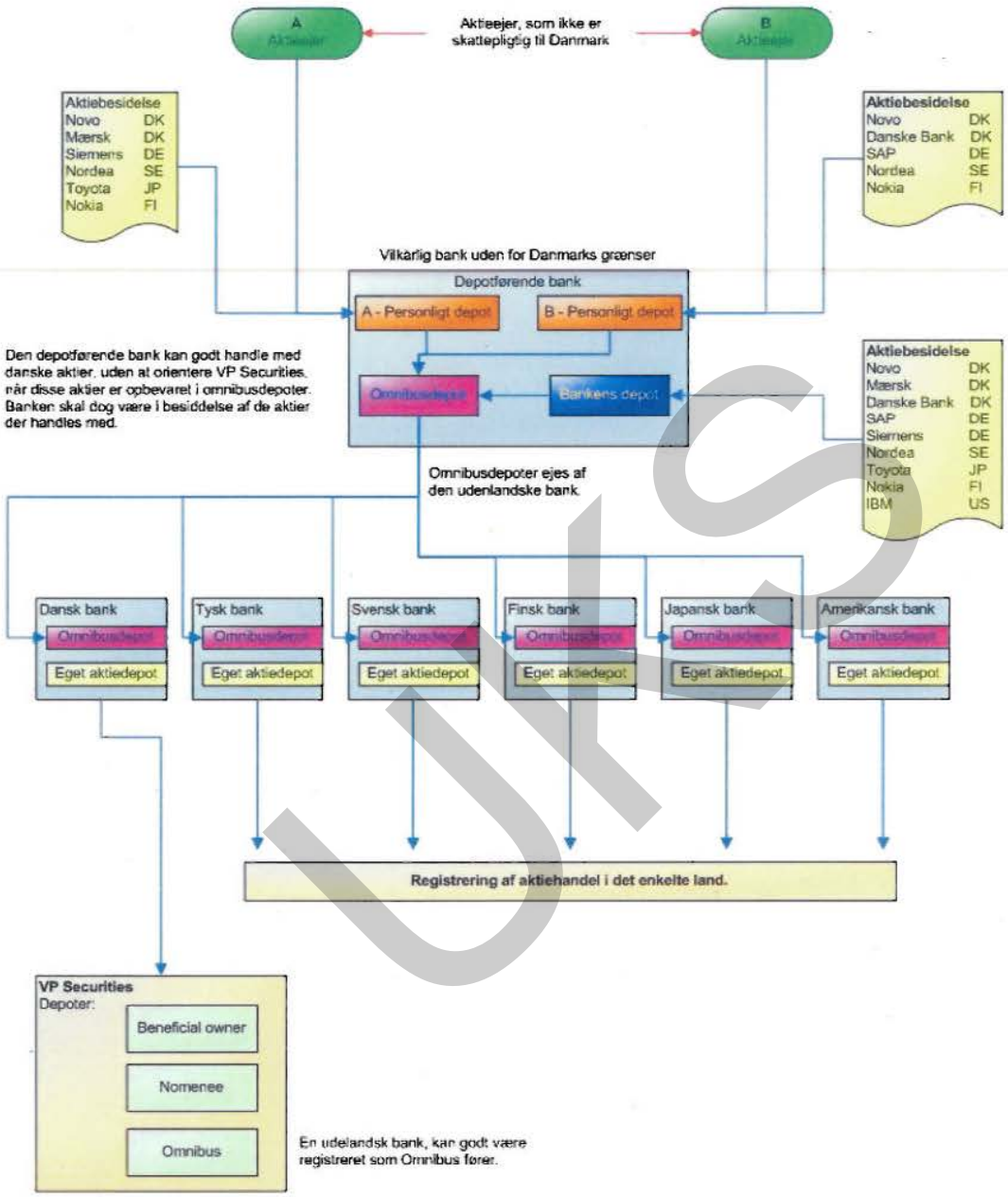
Bilag 1


Procesbeskrivelse for udbytteskat
a Udarbejdelse af regnskab. Indstilling om udlodning
b GF Udlodning vedtaget <0>=
0>=
c Ingen udbytte Felt 37 = 0
JA
d Er selskabet børsnoteret
Nej
e Selskabet angiver og udbetaler udbytte
JA
f VP modtager besked om udbytte og udbetaler det
g VP udarbejder afstemningsliste
VP FDU månedligt
h Selskabet angiver 06.016 og betaler udbytteskat
i Angivelse via TastSelv
NEJ
j Indsendelse af udfyldte blanketter til SKAT udbytte
k Blanketter indtastes i 3S
JA
l Oplysninger gemmes i 3S
Udarbejdelse af 06.023, 06.024
Indberetning via TastSelv
NEJ
Indsendelse af udfyldte blanketter til SKAT udbytte
JA
Rettelse af indberetning 06.023, 06.024
Blanketter indtastes i 3S
Rettelse af indberetning
Tilvar SUM Pr. CVR
o Udbytteoplysninger fra uncierede selskaber til eKapital
p Udbytteoplysning børsnoterede selskaber
Fejlkoder som sendes til P
q Indgangskontrol i eKapital (system IK)
r Indgangskontrol i eKapital (system IK)
s Betalingsinformationer overføres til SAP36
t Er oplysningerne korrekte
NEJ
u Betalingskontrol
JA danske
JA udenlandske
v Udbytteoplysninger gemmes i eKapital (UDBY)
w Udenlandske udbyttemodtagere
x Rykning
y Oplysninger overføres til skattemappen
z Inddrivelse
z1 Oplysninger overføres til R75 for selskaber (R75S)
Tilbagesøgning af udbytteskat
Entiteter, der ikke er fuldt skattepligtige til Danmark, kan søge om tilbagesøgning af den for meget betalte udbytteskat
Er oplysningerne korrekte
NEJ
Tilbagesøgningen afvises
JA
Tilbagesøgning af udbytteskat
Regnearksordning
Med bilag
Uden bilag (Bilag kan rekvireres)
Stikprøvekontrol
Blanketter indtastes i 3S pr CVR
Udtræk af tilbagesøgninger fra 3S
Tilbagesøgninger bogføres manuelt i SAP36
Udbetalingsordre
Intern Revision / marts 2010

UKS

Bilag 2

Beskrivelse af Omnibusdepoter

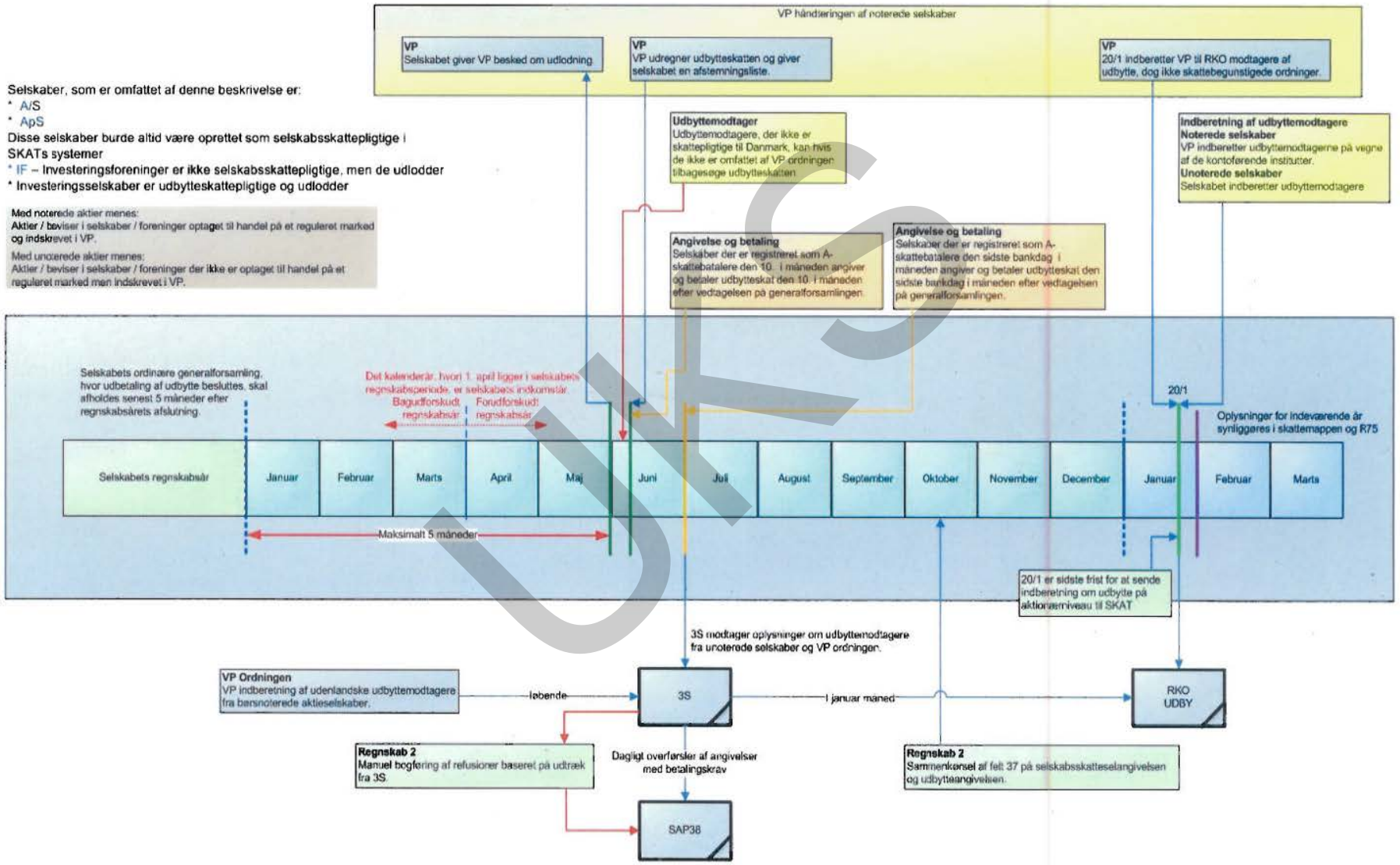


IR – marts 2010

UKS

Bilag 3a

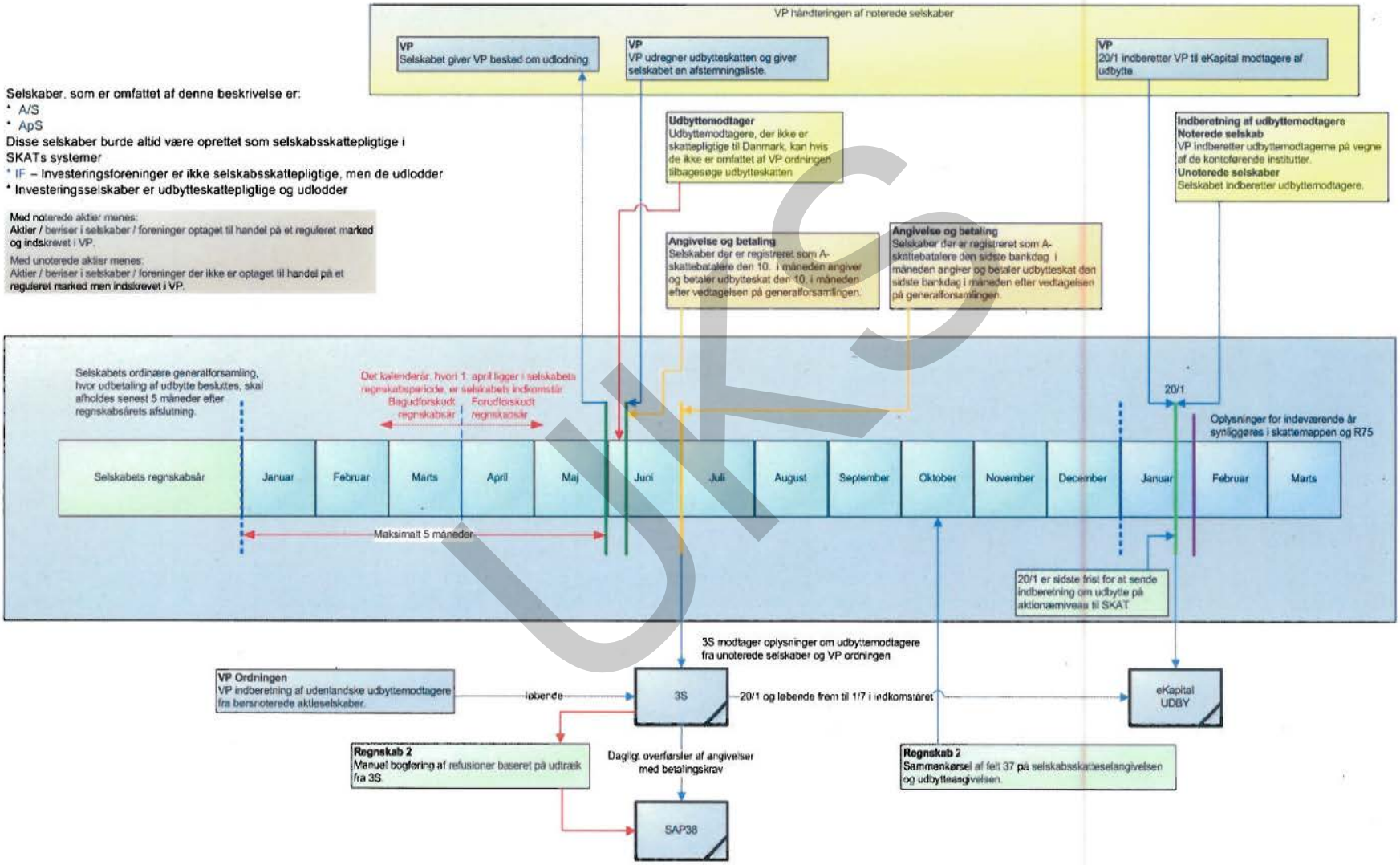
Tidslinie over udbytteskat før 2010



UKS

Bilag 3b

Tidslinie over udbytteskat fra 2010



UKS

SKATTEMINISTERIET

Bilag 4

Intern Revision

10. maj 2010

Høringssvar

Regnskab 2 har følgende bemærkninger til rapporten:

Bemærkning til rapporten

Til afsnit 7.2.4 anfører Regnskab 2, at der ikke foretages afstemning mellem angivelse og indberetning. Derfor opdages en manglende angivelse (og betaling) ikke, hvis der kun er indsendt indberetning af udbyttemodtagere. Og indberetningen medfører godskrivning af udbytteskatten.

For de ca 2 millioner aktionærer i børsnoterede selskaber giver indberetningen af udbyttemodtagere ingen afstemningsmulighed overfor det udloddende selskabs angivelse.

Til afsnit 8, Konklusion anfører Regnskab 2 vedrørende den manglende afstemning af refusioner, at da udlændinge typisk får indeholdt udbytteskat med 28%, som er hovedreglen, er det ikke muligt at udskille udlændinges udbytte før refusion i 3S.

Ønsker til løsning af uhensigtsmæssighederne

Med forårspakken 2010 er der åbnet mulighed for, at fristen for indberetning af udbyttemodtagerne kan blive sammenfaldende med fristen for at angive og betale udbytteskat. Det må forventes, at denne mulighed udnyttes. Kombineres denne mulighed for fristsammenfald med en elektronisk indberetningsordning af udbytteangivelse/indberetning af udbyttemodtagere opnås en optimal løsning på området. Der kan herved spares en blanket baseret forretningsgang, ligesom den pt manglende afstemningsmulighed opnås.

VP ordningen udvides til at omfatte alle lande, som Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med og til alle aktionærer, såvel fysiske som juridiske personer. Derved vil problemet med afstemning af refusioner og indeholdt udbytteskat blive løst. Samtidig sikres det, at der pr aktie kun gives reduktion 1 gang, hvor refusion i princippet kan ske for samme aktie i flere led.

UKS

Det må kræves for at være med i VP ordningen, at udenlandske aktieejere indberettes som aktieejere. Pengeinstitutterne, som står for depoterne, indestår for rigtigheden af den særlige skattestatus, som er markeret på depoterne.

Opfølgning på udbytteadministrationen

Som bemærkning til revisionens konklusion om opfølgning på tidligere undersøgelser samt bemærkningen i afsnit 7.6.2 om manglende fokus skal det oplyses, at siden 2003 har udbytteskatteadministrationen/Regnskab 2 haft adskillige tiltag overfor og sammen med HC og andre.

Summarisk oversigt:

2003
Udvidelse af VP ordningen

2004
Nedsættelse af arbejdgruppe for at finde ansvarligt kontor i HC
Nedsættelse af arbejdgruppe til genoptagelse af brug af 3 S

2005
Fortsat arbejde med brug af 3 S
Nedsættelse af arbejdsgruppe om fristændring for indberetning af udbyttemodtagere

2006
Henvendelse til HC om manglende afstemning mellem angivelse og godskrivning af udbyttemodtagere.

I forbindelse med etablering af kompetencecenter Udbytte- og Royaltyskat blev udsendt en Intern meddelelse 30.11.2006, som i bilag 3 havde en opregning af udbytteskat og de udfordringer som pressede på at blive løst.

2007
Refusioner og fristerne herfor
Udvidelse af VP ordningen sammen med Finansrådet

2008
Med i Projekt Fremrykket Ligning – fremrykket indberetning af udbyttemodtagere

Møde med Departementet
(som har resulteret i lovændringer)

Foreslået hurtig digitalisering af udbytteadministrationen

UKS

2009
Vedtaget nyt lovgrundlag for indberetningsfristen, bemyndigelse til ministeren

2010
Fremsat ovenanførte forslag om harmonisering af angivelse/indberetningsfrister og digitaliseret indberetningordning af udbytteangivelse/indberetning

Borger og Virksomhed har følgende bemærkninger til rapporten:

Bemærkninger til rapporten

Udlodninger fra investeringsforeninger indberettes ikke gennem 3S, selvom de er unoterede. Dette gælder, fra og med 2010 også de unoterede investeringsselskaber.

Tasteopgaven gennem 3S omfatter (efter ændringen i L201) alene unoterede danske aktier som ikke er indskrevet i Værdipapircentralen. De ikke indskrevne unoterede selskaber kan dog indberette elektronisk (TP- indberetning eller bånd, kassette mv.) udenom 3S og direkte til delsystem UDBY.

Der indberettes om udenlandske udbyttemodtagere uanset om udlodningen stammer fra børsnoterede eller unoterede aktier/beviser

BO er en kopiregistrering af oplysninger indberettet efter de obligatoriske indberetningspligter og er derfor ikke noget selvstændigt register.

Afsnit 7.2.3 efterfølgende korrektioner omhandler alene indberetningen foretaget af de kontoførende. Retter selskabet selv, som har indberetningspligt vil de jo også kunne rette angivelsen, da de selv står for begge dele.

Afsnit 7.2.4 omtales i 6 afsnit en undersøgelse der siger, at 3 børsnoterede selskaber fremstår uden indberetning om udbyttemodtagerne. Borger og Virksomhed har vanskelig ved at tro at det er sandt, da indberetningen kommer fra de kontoførende og ikke fra selskabet selv. Det skulle være et sammentræf, såfremt der ikke er flere udbyttemodtagere og at de alle skulle have samme kontoførende institut.

Hvis den omtalte undersøgelse alene omfatter den administrative indberetning om VP-ordningen, hvilket Borger og Virksomhed formoder, så kan undersøgelsen virke misvisende, idet indberetningerne om udbyttemodtagerne (uanset VP-ordning eller ej) vil indgå i e-Kapitalindkomstregistret UDBY eller IFPA.

I afsnit 7.2.4, tredjesidste afsnit anføres, at Borger og virksomhed er af den opfattelse at det på tværs af systemerne er muligt at lave udsøgninger, således at en tilnærmelsesvis afstemning kan finde sted. Dette er korrekt for de unoterede, idet der er sammenfald mellem angivelsen og indberetningspligt om udbyttemodtagerne og, som I selv og udbytteadministrationen anfører, at både angivelse og indberetning for de unoterede i de fleste tilfælde indsendes samtidig. Det mener Borger og Virksomhed fortsat.

UKS

For de børsnoterede er det først muligt når ændringen (L201) slår igennem fra og med 2010. Dog vil den optimale afstemning først kunne etableres når den løbende indberetning forhåbentlig indføres fra og med 2011. Ovenstående har Borger og Virksomhed sagt flere gange på vores møder, og det vil være unfair at skrive den tekst der står.

Til bilag 1 bemærkes, at alle indberetninger samles (børsnoterede/unoterede og investeringsforeninger/selskaber i samme indgangstest under delsystem e-Kapital). Er oplysningerne korrekte, kan de umiddelbart ikke deles i danske og udenlandske, idet såfremt der for de udenlandske er en dansk identifikation, så sendes disse samme vej som de danske, hvilket betyder, at de kommer på R75, skattemappe eller medtages på årsopgørelsen såfremt det viser sig at oplysningen om valutarisk udlænding var forkert og personen fx er fuld skattepligtig. Som supplement hertil kan nævnes:

- at afviste sendes ud til den indberetningspligtige (det kontoførende/depotføreren eller selskabet).

- at de valutariske udlændinge uanset dansk identifikation udveksles med udlandet efter EU-rentebeskatningsdirektivet eller ud fra en DBO – aftale, hvis oplysningerne er omfattet af disse.

Til bilag 3 bemærkes, at der er nogle faktuelle fejlinformationer. Dels med definitionen af børsnoteret og unoteret kontra indberetningsreglerne efter SKL, dels vedr. sidste frist for indberetning til SKAT. Det er ikke sidste frist for indberetning til SKAT, det er rettidig frist for indberetning til SKAT efter SKL. Indberetning til SKAT kan altid foretages, men via edb medie kun frem til og med 1. juli indkomståret (modtagerens indkomstår) + 2 (2010 regler). For 2009 og tidligere var fristen 1. oktober i året efter indkomståret. Intern Revision har efterfølgende opdelt bilag 3 i regelsættet før og efter 2010.

Afslutningsvis skal nævnes, at VP–ordningen (den administrative indberetning, der indberettes til Ballerup) ikke kommer i e-Kapital som anført i bilag 3.

Tiltag på området

Borger og Virksomhed har oplyst, at der er sket en række tiltag på området, her kan nævnes:

2009:
Indberetningen vedrørende indkomståret 2009 (udbyttemodtagerens)
Der indføres obligatorisk indberetningspligt af CVR/SE nr. og navn på den udloddende investeringsforening mv. (før frivillig)

Gennem e-Kapital projektet sættes fokus på, at alle opfylder den pålagte indberetnings-pligt

UKS

Der indføres obligatorisk indberetningspligt om depotkoden (investeringsforeninger mv.). Dvs. aktier/beviser i pensionsdepoter er ikke længere undtaget fra indberetningspligt.

2010:
Indberetningen vedrørende indkomståret 2010 (udbyttemodtagerens)
Generelt ændres definitionen af børsnoterede og unoterede til – optaget til handel på et reguleret marked, eller ikke optaget til handel på et reguleret marked.

Den ændrede definition betyder, at flere af de tidligere unoterede aktier vil blive indberettet elektronisk via de kontoførende institutter. Det betyder, at indberetningerne fra selskaberne selv indskrænkes og der sikres en bedre og fyldestgørende indberetning.

Der indføres obligatorisk indberetningspligt af CVR/SE nr. på den udloddende selskab (børsnoterede) mv.

Der indføres obligatorisk indberetningspligt om depotkoden (aktier mv.). Dvs. aktier i pensionsdepoter er ikke længere undtaget fra indberetningspligt.

5 % reglen om undtagelse fra indberetningspligt ophæves og der skal indberettes om den hvortil udlodningen er foretaget.

Åbningstiderne udvides for IT-indberetning til 1. juli indkomståret + 2

2011:
Der indføres løbende indberetningspligt om udloddede udbytter til både personer og selskaber

Konklusionens sidste afsnit synes unfair ud fra de ændringer, som SKAT har gennemført med L201. Der kan gøres mere, men der er med disse ændringer, samt en indberetningsmæssig afstemning gennem 3S og UDBY, så er der gjort et stort gennembrud på området.

Det er desuden Borger & Virksomheds opfattelse, at der med de løbende korrektioner af indberetningssystemerne og lovgrundlaget for indberetningerne 2009 – 2011 er gjort væsentlige tiltag til understøttelse af afstemningen og indberetningen, men mener dog, at følgende løsningsforslag kunne være relevante:

- Afstemninger - f.eks vil en styrket indberetningskontrol på kildegrundlaget (selskab/depotregistrering) være en god løsning.
- Indførsel af en hjemmel, som gør de forskellige kontoførende institutter ansvarlige for korrekt administration/indberetning af udbytteskat. En hjemmel som svarer til hjemlen i Kildeskattelovens § 65 omkring hæftelse ved anvendelse/administration af frikort.
- Indberetning af råderet (fuldmagtsforhold) over de enkelte depoter, idet man herved vil få at vide, hvem der har det reelle ejerskab over aktierne (Gennemsigtighed i deponeringen).

UKS

- Ændret kunderegistrering og indberetning af ejerforhold, således at et par enkelte af de eksisterende ejerstatuskoder splittes yderligere op. Fx i ejerforhold der på udlandssiden gælder eneejer person, eneejer selskab, flere end 2 ejere og administrator.
- IT – understøttelse af hele frikortproceduren (udstedelse, registrering) og udstilling i lighed med Forespørgsel på udbytteindeholdelsesprocent
- En indberetningsmarkering for at personen er med i den såkaldte "VP – ordning"

Med skattereformen blev det muligt at foretage forskellige systemtiltag der vil kunne forbedre indberetningen om udbyttemodtagerne, og som ligeledes kan bane vejen for at foretage en bedre afstemning af udlodninger fra både børsnoterede, unoterede og investeringsforeningsbeviser mv.

UKS

Fra: Frank Høj Jensen
Til: René Frahm Jørgensen
Emne: VS: Undersøgelse af Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge - udbytteskat
Dato: 31. januar 2013 09:12:00
Vedhæftede filer: Revisionsrap jnr 09-172022 opg 09-203 Undersøgelse af Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge - udbytteskat.pdf
image001.gif
image003.gif
image002.png

Og seneste revisionsundersøgelse vedr. udbytteskat.

Med venlig hilsen

Frank Høj Jensen

Regnskab
Viceskattedirektør
Løvenørnsgade 25, 8700 Horsens

E-mail: Frank.Jensen@Skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 22 11

Fra: Jens Sørensen
Sendt: 3. juni 2010 09:04
Til: Lars Nørding; Frank Høj Jensen
Emne: VS: Undersøgelse af Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge - udbytteskat

Med venlig hilsen

Jens Sørensen

Midtjylland
Direktør mfl
Merkurvej 601, 7400 Herning

E-mail: Jens.Sorensen@Skat.dk
Telefon: (+45) 30573831

Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt

---

Fra: Peter B Krontoft
Sendt: 19. maj 2010 08:12

UKS

Til: rr@rigsrevisionen.dk; Birgitte Christensen; Steffen Normann Hansen; Jens Sørensen
Cc: Bente Lindberg; Jens Madsen; Mads Blokhus; Torben Dandanell Mosegaard Ersbøll; Egon Skindhøj; Bo Daugaard
Emne: Undersøgelse af Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge - udbytteskat

Til

Rigsrevisionen
Direktør Birgitte Christensen
Direktør Steffen Normann Hansen
Direktør Jens Sørensen

Vedlagt fremsendes revisionsrapport vedrørende

- Undersøgelse af Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat.

Revisionsrapporten er dags dato sendt til departementschef Peter Loft med revisionschefens påtegning.

Med venlig hilsen

Peter B Krontoft

Intern Revision
Revisionschef mfl
Nicolai Eigtveds Gade 28, 1402 København K

E-mail: Peter.B.Krontoft@Skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 58 91

UKS

100907
PKT. 10
21 alle 26/1-2016

SKATTEMINISTERIET

Journalnummer: 2009-038-0046

orelæggelse for departementschefen

Anledning: Intern revisions kritiske revisionsrapporter. Månedsrapport for april – maj samt opfølgningsprotokollen.

Frist: Hurtigst muligt.

Sagen kort: Skatteministeriet følger op på Intern revisions rapporter, jf. procedurebeskrivelse af 17. august 2009. I de tilfælde, hvor Intern revision konkluderer, at et område er "ikke tilfredsstillende" forelægges rapporten for dig hurtigst muligt i en særligt hastende proces. Ligeledes orienteres du månedsvist om status for øvrige rapporter og du godkender revisionsprotokollen, der herefter sendes til Rigsrevisionen.

Intern revision har sendt i alt 16 rapporter og lign. i perioden 25. marts – 27. maj. De senest ankomne rapporter har en høj kritikhøjde, ***alle rapporter er vedlagt som bilag.***

Intern revisions vurdering i de 16 rapporter fordeler sig således:

Kritik højde	Antal rapporter	Bemærkninger
	2	
	1	Kritikhøjde er ikke angivet. Kritikniveau dog er højt, jf. nedenfor.
Ikke helt tilfredsstillende	3	
	7	
Meget tilfredsstillende	1	
Revisionserklæring vedr. BU, Told	1	Erklæringer indeholder ikke kritikhøjde.

De seneste rapporter er opsamlet på opfølgningsrapporten for 2009, jf. side 14-20, sidste rapport om "gennem gang af revisionserklæring har tidligere været forelagt dig. Da rapporten har været behandlet i Udviklingsforum er status herefter tilføjet på opfølgningsrapporten, som er vedlagt forelæggelsen.

Pga. den store mængde rapporter er den nedenfor kun opsummeret ganske kort om de kritiske rapporter. Det bemærkes samtidigt, at intern revision med den nye revisionschef har valgt at også at sende rapporterne direkte til de ansvarlige direktører på området. Denne praksis er ny og er ikke omfattet af procedurebeskrivelsen.

Intern revision har den 28. maj udarbejdet udkast til erklæring og revisionsberetning til Rigsrevisionen som tillige forelægges direktionen onsdag den 2. juni. ***Udkast til beretning er tillige vedlagt – som det sidste bilag til denne forelæggelse.***

Du modtager snart et ajourført udkast til procedurebeskrivelse for generel håndtering af intern revisionsrapporter i det kommende revisionsår. Procedurebeskrivelsen har efter aftale mellem dig og Ole Kjær været drøftet med Økonomi. Økonomi udarbejder et endeligt udkast som til-

lige vil være drøftet med den nye chef for intern revision.

De enkelte kristiske rapporter fra april – maj gennemgås nedenfor.

[redacted]

Bilag nr. 1:

[redacted]

Baggrund.
I marts 2009 blev inddrivelsen af virksomhedsrestancer flyttet fra D/R systemet til inddrivelse i KMD IND. Kravene kopieres (spejles) over i KMD IND således, at de reelt optræder i begge systemer, men selve inddrivelsesarbejdet sker i KMD IND.

IR's kritik. Ikke tilfredsstillende:

I inddrivelseslovens § 2, stk. 4 sondres mellem SKAT som fordringshaver og SKAT som restanceinddrivelsesmyndighed. Som led i sondringen skal skyldner have en meddelelse om, at et givet krav overgår til inddrivelse. Denne meddelelse skal være skriftlig og gives forinden kravet oversendes.

IR konkluderer, at der ikke er den fornødne sondring mellem SKAT som fordringshaver og SKAT som inddrivelsesmyndighed, og at SKAT oversender krav til inddrivelse uden den lovpligtige underretning. Rykkerudskrivningen af virksomhedskrav er tilrettelagt så virksomhederne ikke modtager rykkerskrivelser for alle afgiftsperioder. Det betyder, at det i forbindelse med tilsigelse til udlægsforretning kan være første gang, at virksomheden mødes med kravet.

IR hæfter sig ved, at der først på et ikke nærmere præciseret tidspunkt inden sommerferien, iværksættes underretning om oversendelse til inddrivelse for de digitale angivere. For de, der anvender papirmedier og kommer i restance, vil der fortsat ske oversendelse uden den lovpligtige underretning frem til EKKO iværksættes i 2012.

IR fandt også, at rykkerskrivelserne fremstår uensartet i forhold til hvilken restancetype, der rykkes for. En skyldner, der skylder både personskat og moms kan modtage to forskellige rykkerskrivelser med forskellige beskrivelser af konsekvens og henvendelsessted for den samlede restance. Intern Revision finder, at SKAT ikke har gennemført en tilstrækkelig sondring mellem opkrævning og inddrivelse i overensstemmelse med kravene i inddrivelsesloven, ligesom der foreligger en uensartet rykkersprocedure.

SKAT har i høringsfasen oplyst, at for angivere, der anvender papirmedier og kommer i restance, vil der indtil EKKO iværksættes i 2012 fortsat ske oversendelse uden den lovpligtige underretning. SKAT har oplyst, at underretning vedr. indsendelse til inddrivelse for de digitale angivere bliver iværksat.

Intern revisions anbefalinger:
Der er ingen egentlige anbefalinger, men i konklusionen efter høringssvaret oplyser IR, at

SKAT ikke har tilrettelagt forretningsgange, som sikre lovpligtig meddelelse før oversendelse til inddrivelse - SKAT har i hele 2009 overtrådt inddrivelseslovens § 2, stk. 4. SKAT har oplyst IR om, der er iværksat tiltag vedr. digitale angivelsesmedier, men der er ikke oplyst yderligere om manuelle arbejdsgange.

Følges IRs anbefalinger?:
Ja, der er iværksat tilgang vedr. digitale angivelsesmedier, men der er ikke oplyst om initiativer vedr. manuelle arbejdsgange.

Økonomis indstilling til placering af organisatorisk opfølgning på rapporten:
Det indstilles, at Produktionsforum behandler rapporten og følger op med indstilling eller aktiviteter, der bidrager til at sikre, at en virksomhed bliver orienteret af SKAT, før SKAT sender egentlig tilsigtigelse. Produktionsforum bør endvidere følge op og vurdere om projekt "SKAT som fordringshaver" i tilstrækkelig grad vil sikre løsning af problemstillingen i fremtiden, som der er stillet i udsigt fra SKAT.

[redacted]

Revisionen vurderer status på SKATs implementering af informationssikkerhed efter DS484.

IR's kritik:
Intern revision konkluderer, at

1) Implementering af DS484 har ikke haft tilstrækkelig ledelsesmæssig bevågenhed og passende forankring.
2) Opgaver og ansvar i relation til opfølgning på risiko- og væsentlighedsvurderinger af systemerne er ikke placeret entydigt i organisationen.
3) Der er ikke sket en prioritering af indsatsen ud fra den viden SKAT har om risiko og væsentlighed i de gennemførte risikovurderinger
4) Der er ikke foretaget en væsentlighedsvurdering, prioritering og udvælgelse af hvilke områder i DS484, der er relevante for SKAT
5) Der foreligger ikke dokumentation for, at der er udarbejdet operationelle procedurer på alle de områder, som anført i Sikkerhedshåndbogen.
6) Der ikke ses at være foretaget en ledelsessmæssig stillingtlagen itl IR anbefalinger i

Intern revisions anbefalinger:
Intern revision anbefaler, at der fastlægges en ny ledelsesmæssig forankring, herunder

1) Fastlægger hvilke enheder, der har medansvar for implementeringen
2) Snarest iværksættes opdatering af risiko- og konsekvensvurderinger af forretningskritiske systemer samt etableres en løbende proces for det fremtidige arbejde hermed
3) Fastlægges i hvilket omfang Informationssikkerhedskontoret kan uddelegere opgaver og ansvar til andre enheder og hvorledes dette sker i praksis
4) Foretage en prioritering af de dele af DS484, som er relevante for SKAT, herunder fravalg af områder begrundes.

Følges IRs anbefalinger?:
Intern Revision har vurderet det positivt, at Informationssikkerhedskontoret siden sidste revisionsrapport er blevet organisatorisk forankret som koncernfunktion med reference og rapportering direkte til koncerndirektøren, og at der desuden nu er udarbejdet en hovedplan for implementering og organisering af Informationssikkerhed.

Økonomis indstilling til placering af organisatorisk opfølgning på rapporten:
Jesper Skovhus Poulsen behandler rapporten og vurderer om der behov for yderligere opfølgning på området efter organisationsændringen.

Bilag 3.

[redacted]

Revisionen er udført på baggrund af ønske fra dig. Baggrunde var, at forsøg på at opgøre provenuet fra kildebeskatningen af valutariske udlændinges udbytter fra danske aktieselskaber og investeringsforeninger viste, at der muligvis var risiko for, at der refunderes for meget kildeskat via refusionsordningen.

IR's kritik:
Der er ikke anført en samlet kritikhøjde, men IR vurderer bl.a., at:

1) der kun med stor usikkerhed kan opgøres et tilnærmelsesvist korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen ud fra de oplysninger der er i SKATs systemer om udbytte og refusioner
2) at SKAT mangler indberetninger/oplysninger til at kunne opgøre korrekt nettoprovenu
3) forretningsprocesserne til registrering mv. ikke har været fuldt opdaterede
4) regnskabs og it-systemer ikke i tilstrækkelig grad har understøttet en korrekt opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordninger

Yderligere peges på en række mangler og usikkerheder, jf. revisionsrapportens side 12, bl.a.

5) SKAT ikke har etableret en egentlig proces til styring af de samlede indbetalinger, der skal benyttes til opgørelse af nettoprovenuet.
6) Der ikke foretages afstemninger mellem de udbytter, som selskaberne angiver og de udbytter som indberettes for udbyttemodtagere mv. Endvidere foretages ikke kontrol af, om den udbytteskat, som selskaberne indbetaler også stemmer med den udbytteskat som udbyttemodtagerne har selvangivet
7) Der kan refunderes udbytteskat for skatten er indbetalt/indberettet til SKAT
8) Anvendelse af Omnibusdepoter betyder, at der udskrives flere udbyttenotater for den enkelte aktie. Der foretages ikke kontrol af om den udbytteskat, som selskaberne indbetaler mv.

Intern revisions anbefalinger:

1) At der etableres et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbyttebeskatningen
2) At der etableres et kontrolmiljø, som sikre, at der er overensstemmelse mellem angivelse og indberetning
3) Der foretages en fornyet vurdering af den tidligere etablerede arbejdsgruppes problem-

katalog for udbytteskat.

Økonomis indstilling til placering af organisatorisk opfølgning:
Ansvaret for SKATs proces til håndtering af udbyttebeskatning deles af flere procesejere. Der er ikke defineret overordnet ansvar for hele processen. Økonomi indhenter udtalelse fra Produktionsforum og Juridisk forum og sagen forelægges herefter samlet for departementschefen.

Revisionsrapporter, der vurderes som ikke helt tilfredsstillende.
Disse rapporter har ikke tidligere fulgt den hurtige procedure, men Rigsrevision har ligeledes efterspurgt hurtig opfølgning på disse rapporter, hvorfor de kort gennemgås nedenfor:

Bilag 4.
"Revision af regnskabsenhedernes interne kontroller", jf. revisionsrapport 09-204, sendt til Økonomi den 29. april. Rapporten er ligeledes omtalt, jf. revisionens udkast til årsberetning, side 9.

IR's kritik:
IR har ikke kunnet konstatere, om de interne kontroller har forebygget og modvirket fejl i regnskabsenhederne eller hvorvidt de interne kontroller har afdækket områder, hvor processerne var uhensigtsmæssige. På trods af uensartetheden i gennemførslen har IR ikke kunnet konstatere, at disse forhold har haft indflydelse på regnskabet. Intern revision har i sin vurdering lagt vægt på, at indtægterne på finanslovens § 38 har et betydeligt økonomisk omfang.

Intern revisions anbefalinger:
1) Sikre at opgaveudføreren har obligatorisk kontrolpunkt som obligatorisk opgave i sin skabelon for at sikre at kontrol bliver udført
2) Sikre videreformidling af, at det er et krav, at der sker kontrol med flg. Konti: Interimskonto og åbenstående indbetalinger, jf. regnskabsinstruks
3) Sikre at kontrol af bankkonti omfatter kontrol pr. bank-/girokonto
4) Tilpasning af procedure vedr. rapportering mv.
5) Sikre fælles drøftelse af, hvornår og hvordan fejl registreres i intern kontrol system (ensretning)

Økonomis indstilling til placering af organisatorisk opfølgning på rapporten:
Det indstilles, at Poduktionsforum følger op, idet Produktionsforum ifølge revisionsrapporten skal modtage rapportering fra de 6 regioner. Produktionsforum melder tilbage til Økonomi om rapporteringen er modtaget og vurderes tilfredsstillende. Tilbagemeldingen sker senest efter udgangen af 2. kvartal. Er rapporteringen ikke tilfredsstillende tager Produktionsforum initiativ til opstramnig af området. Økonomi opdaterer opfølgningsprotokollen, som herefter forelægges departementschefen.

Bilag 5.
"SKATs overholdelse af almindelige principper for sagsbehandling" (herunder Forvaltnings-, Offentligheds-, Persondata- og Skatteforvaltningsloven samt vejledninger), jf. revisionsrapport 09-044 modtaget af Økonomi 29. april 2010. Er tillige omtalt i intern revisions årsberetning side 21.

UKS

IR's kritik:
Intern revision har konstateret hensigtsmæssige forretningsgange, vejledninger og interne kontrolforanstaltninger for alm. principper for sagsbehandling. IR vurderer, at der i HC Koncerncenteret har været vanskeligt, at få klarlagt kompetence og ansvarsfordeling herunder Koncerncenterets rolle i relation til driftsenhederne. IR har også konstateret væsentlige fejl og mangler i flere interne kontroller og sagsafgørelser.

Intern revisions anbefalinger:
SKAT, Skatteministeriet bør have løbende fokus på at forbedre kvalitetssikringen i overholdelse af alm. Principper om sagsbehandling. Bl.a. bør skabes grundlag for at rapportering om interne kontroller sker ensartet og korrekt med ledelsesmæssig opfølgning.

Økonomis indstilling til placering af organisatorisk opfølgning på rapporten:
Indstilles, at opfølgning sker i Produktionsforum. Der er ifølge revisionsrapporten etableret proces som indebærer, at opfølgning sker i Produktionsforum. Produktionsforum bør efterspørge, at rapporteringen forlægges fora løbende og senest med udgangen af 2. kvartal oplyser Økonomi om status med henblik på ajourføring af opfølgningsprotokol og orientering af departementschefen.

Bilag 6.
Beholdningseftersyn ved region Midt og Sydsjælland, jf. rapport nr. 09-004 modtaget af Økonomi den 18. maj 2010. Tillige omtalt i udkast til revisionsberetning, side 6.

IR's kritik:
Administration af beholdningseftersyn i hht. Diverse Journalen i afdelingen er ikke helt tilfredsstillende. Der er lagt vægt på at der mangler udfærdigede bemyndigelser og funktionsadskillelse i opgaverne vedr. registrering og kontrol.

Intern revisions anbefalinger:
1) beholdning af nummererede blanketter i Told 1 gennemgås med henblik på destruktion af gamle blanketter
2) at stempler der ikke anvendes bliver bortskaffet
3) Told 1 tildeles obligatorisk kontrolpunkt
4) Told 2 tildeles obligatorisk kontrolpunkt
5) At der i afdelinger/regioner etableres forretningsgang, der sikrer bemyndigelse løbende udfærdiges
6) at der etableres alarmsystem ved ekspeditionsstedet i Nr. Alslev, da der opbevares narkotika på stedet om natten.

Økonomis indstilling til placering af organisatorisk opfølgning på rapporten:
Produktionsforum tager initiativ til at sikre rapportering om status efter revisionsrapporten senest 1. september, herunder, at der bliver etableret alarmsystem inden udgangen juni 2010.

Indstilling: Det indstilles, at du godkender indstillingerne og Økonomi følger op med orienteringen til de forskellige fora og i øvrigt ajourfører opfølgningsprotokollen. Forelæggelsen sendes til orientering for intern revision som herefter videresender denne til Rigsrevisionen med din påtegning som ønsket af Rigsrevisionen.

UKS

Presseinitiativ m.v.: Nej

Sagsbehandler: Bente Lindberg, 31. maj 2010.

Bente Lindberg

Godkendt: Jens Madsen

1/6-10

2/6-10

04.06.2010

UKS

2009/2010				Kritiske rapporter behandles på møder i Fora efter indstilling fra økonomi og departementschefens godkendelse efter gl. procedure indtil ny er fastlagt.									
Dato indgået Økonomi	Dato udgået til PL	Journal nr.	Emne	Institution	Område i institution	Lokalitet	Kritik	Anbefalinger	Væsentlighed	Følges anbefalinger me	Hvis ikke hvorfor?	Organisatorisk forankring af opfølgning	
Revision vedrørende Finansåret 2009													
20100518	20100531	09-209	Oversendelse til inddrivelse og rykkerskrivelse	Skatteministeriet, Borger og Virksomhed -inddrivelse				Ingen, men i konklusionen efter høringssvar oplyser IR, at SKAT ikke har tilrettelagt forretningsgang som sikre lovpligtig meddelelse før oversendelse til inddrivelse - SKAT har i hele 2009 overtrådt inddrivelseslovens § 2, stk. 4. Skat har iværksat tiltag vedr. digitale angivelsesmedier, men der er ikke oplyst yderligere om manuel arbejdsgange	Ja, inddrivelses-området	Ja, der er iværksat tilgang vedr. digitale angivelsesmedier, men ikke oplyst om manuelle arbejdsgange		Produktionsforum som bør sikre, at der sker opfølgning så virksomhed ikke første gang kontaktes af SKAT af en tilsigelse men bliver orienteret forinden. Produktionsforum bør endvidere følge og vurder om projekt "SKAT som fordringshaver" i tilstrækkelig grad vil sikre løsning af problemstillingen.	
20100525	20100531	09-208	Revision af DS484	SKAT	IT-informationssikkerhed. it-opfyldning af DS484			Fastlægges ny ledelsesmæssig forankring. 1) fastlægge hvilke enheder der har medansvar for implementeringen 2) der snarest iværksættes opdatering af risiko- og konsekvensvurderinger af forretningskritiske systemer samt etableres en løbende proces for det fremtidige arbejde hermed 3) fastlægges i hvilket omfang Informationssikkerhedskontoret kan uddelegere opgaver og ansvar til andre enheder og hvorledes dette sker i praksis 4) foretage en prioritering af de dele af DS484, som er relevante for SKAT, herunder fravalg af områder begrundes.	IT-informationssikkerhed			Jesper Skovhus Poulsen behandler rapporten og vurderer om der behov for yderligere opfølgning på området efter organisationsændringen.	

UKS

2009/2010				Kritiske rapporter behandles på møder i Fora efter indstilling fra økonomi og departementschefens godkendelse efter gl. procedure indtil ny er fastlagt.								
Dato indgået Økonomi	Dato udgået til PL	Journal nr.	Emne	Institution	Område i institution	Lokalitet	Kritik	Anbefalinger	Væsentlighed	Følges anbefalinge rne	Hvis ikke hvorfor?	Organisatorisk forankring af opfølgning
Revision vedrørende Finansåret 2009												
20100519	20100531	09-203	Departements-chefens anmodning. "Undersøgelse af provenuet fra kildebeskatninge n af udlændige - udbytteskat"	Skatteminis teriet	Opgørelse af nettoprovenu fra kildebeskatnin gen af udlændige			1) at der etableres et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbyttebeskatningen 2) der etableres et kontrolmiljø, som sikrer overensstemmelse mellem angivelse og indberetning 3) der foretages en fornyet vurdering af den tidligere etablerede arbejdsgruppes problemkatalog for udbytteskat.	Ja, udlodning af udbytte kan medføre refusion af for meget kildeskat. Beløbsmæssig omfang ikke kendt.	Ikke oplyst		Ansvaret for SKATs proces til håndtering af udbyttebeskatning deles af flere procesejere. Der er ikke defineret overordnet ansvar for hele processen. Der indhentes udtalelse fra Produktionsforum og Juridisk forum og sagen forelægges for departementschefen.
20100429	20100531	09-204	Revision af regnskabsenhed ernes interne kontroller	SKAT	SKAT, samtlige regnskabsaf læggende enheder - i Region Midtjylland og (Syddanmark)	Region Midtjylland og Syddanmark	Ikke helt tilfredsstillende	1) Sikre at opgaveudføreren har punkt obligatorisk kontrolpunkt i sin skabelon for at sikre at kontrol bliver udført 2) Sikre videreformidling at der er et krav at der sker kontrol fig. Konti: Interrimskonto og åbenstående indbetalinger, jf. regnskabsinstruks 3) Sikre at kontrol af bankkonti omfatter kontrol pr. bank-/girokonto 4) Tilpasning af procedure vedr. rapportering mv. 5) sikre fælles drøftelse af hvornår og hvordan fejl registreres i intern kontrol system (ensretning)	Principielt vigtig, da indtægterne indgår på statsregnskabet og regnskabets rigtighed skal sikres. Intern revisions har ikke kunnet påvise fejl. Skyldes mangelfuld kontrolspor	Direktionen i Midtjylland har kvartalsvis drøftet rapportering en af interne kontroller		Produktionsforum følger op. Produktionsforum skal ifølge revisionsrapporten modtage rapportering fra de 6 regioner. Produktionsforum melder tilbage om status er modtaget til brug for opfølgningsrapporten senest efter 2. kvartal til Økonomi. idet protokollen forelægges departementschefen

UKS

2009/2010				Kritiske rapporter behandles på møder i Fora efter indstilling fra økonomi og departementschefens godkendelse efter gl. procedure indtil ny er fastlagt.									
Dato indgået Økonomi	Dato udgået til PL	Journal nr.	Emne	Institution	Område i institution	Lokalitet	Kritik	Anbefalinger	Væsentlighed	Følges anbefalinge me	Hvis ikke hvorfor?	Organisatorisk forankring af opfølgning	
Revision vedrørende Finansåret 2009													
20100429	20100531	09-044	SKATs overholdelse af almindelige principper for sagsbehandling (herunder Forvaltnings-, Offentlighedslo-, Persondata- og Skatteforvaltningsloven samt vejledninger	Skatteministeriet og SKAT	Juridisk Center Produktion og Styring, SKAT København (Store selskaber) SKAT NSJ (Økokrim), SKAT SydD. (Udland), SKAT Midt- og Sydsj (Indsats) og SKAT NJ (Indsats)	Juridisk Center, Produktion og Styring, SKAT København (Store selskaber) SKAT NSJ (Økokrim), SKAT SydD. (Udland), SKAT Midt- og Sydsj (Indsats) og SKAT NJ (Indsats)	Ikke helt tilfredsstillende. IR har konstateret hensigtsmæs-sige forretnings-gange, vejledninger og interne kon trolforanstalt for principper for sagsbehandling. I HC Koncerncenteret har været vanskeligt, at få klarlagt kompetence og ansvarfordeling herunder Koncerncenteres rolle i relation til driftsenhederne. IR har også konstateret væsentlige fejl og mangler flere interne kontroller og sagsafgørelser	SKAT,Skatteministeriet bør have løbende fokus på at forbedre kvalitetssikringen i overholdelse af alm. Principper om sagsbehandling. Bl.a. bør skabes grundlag for at rapportering om interne kontroller sker ensartet og korrekt med ledelsesmæssig opfølgning	Principel vigtig	Ja, Borger og Virksomhed har tilkendegivet , at SKAT om nødvendigt vil justere processen		Produktionsforum. Der ifølge revisionsrapporten etableret proces som skal opfølgning i Produktionsforum. Produktionsforum bør sikre, at rapporteringen forlægges fora løbende og senest med udgangen af 2. kvartal oplyse Økonomi herom med henblik på ajourføring af opfølgningsprotokol og orientering af departementschefen	
20100518	20100531	09-004	Beholdningseftersyn ved region Midt og Sydsjælland	Skat	Toldadministration ved Region Midt- og Sydsjælland		Ikke helt tilfredsstillende. Administration af beholdningseftersyn i hht. Diverse Journalen i afdelingen er helt tilfredsstillende. Der er lagt vægt på at der mangler udfærdigede bemyndigelser og funktionsadskillels e i opgaverne vedr. registrering og kontrol.	1) beholdning af mummerede blanketter i Told 1 gennemgås med henblik på destruktion af gamle blanketter 2) at stempler der ikke anvendes bortskaffes 3) Told 1 tildeles obligatorisk kontrolpunkt 4) Told 2 tildeles obligatorisk kontrolpunkt, 5) At der i afdelinger/regioner etableres forretningsgang, der sikre bemyndigelse løbende udfærdiges 6) at der etableres alarmsystem ved ekspeditionsstedet i Nr. Alslev, da der opbevares narkotika på stedet om natten.	Ja, der er anført række bemærkninger, jf. side 7 i rapporten og dog bemærket, at Told 1's obligatoriske kontrolpunkt "Beholdning taget i forvirring" bør udgå, da kontrolpunkt først skal bruges i forbindelse med kontrol udført fra juni 2010			Produktionsforum	

UKS

2009/2010				Kritiske rapporter behandles på møder i Fora efter indstilling fra økonomi og departementschefens godkendelse efter gl. procedure indtil ny er fastlagt.								
Dato indgået Økonomi	Dato udgået til PL	Journal nr.	Emne	Institution	Område i institution	Lokalitet	Kritik	Anbefalinger	Væsentlighed	Følges anbefalinge rne	Hvis ikke hvorfor?	Organisatorisk forankring af opfølgning
Revision vedrørende Finansåret 2009												
20100325	20100531	09-020	Lønindeholdelse og aftaler	Tværgående	Inddrivelse	21 lokaliteter		ingen anb.	ikke oplyst, men vedr. inddrivelse	ingen anb.		Produktionsforum.
20100429	20100531	09-025	Undersøgelse vedr. udland	Udland, landsdækkende enhed	Styring og organisering samt implementering af den nye organisation "udland"	Haderslev, Rønder, Randers og København		1) At Udlands IT-understøttelse bør overvejes gjort til fokusområde 2) Bør tage højde for behov for erstatning for kompetence hos relativ stor gruppe ældre medarbejdere som vil forlade området de kommende år 3) Fremme mere ensartet information på tværs i Udland 4) At SKATØresund fremover alene behandler alle person-arbejdsindkoms: sager vedr. DK-Sveriges relationer	Ikke oplyst, ny organisering af opgave - dvs. overordnet organisering mv.	Ikke eksplicit oplyst, men bemærkning er ifølge IR indarbejdet	Få bemærkninger fra SKAT Udland generelt vurderet som tilfredsstillende	Produktionsforum.
20100429	20100531	09-039	Revision af KOBRA (system til daglig rapportering mv. af personskatter mv.)	Skatteministeriet (IT)	Koncern IT mv. (Systemet har alene til hensigt at formidle information fra andre IT-systemer til brug for opstilling af statsregnskabet)	Østbanegade		1) Ved næste ajourføring af risiko- og konsekvensanalyse at inddrage planform,-proces og systemejere (dvs. koordinering på tværs af ejere) 2) At der indhentes ledelsesmæssig vurdering af risiko- og konsekvens analyse, dvs. sikre ledelsesmæssig opfølgning i forhold til analyserne	Væsentlig som følge af at der kan være risiko for urigtige oplysninger til Statsregnskab.	Ja, IT har har oplyst, at det vil være hensigtsmæssig fremover at ledelse inddrages. Procesejer vil sikre at analyse forelægges SKATs ledelse inden udgangen af 2. kvartal		Udviklingsforum. Bør følge op på om risikoanalysen bliver forelagt for UFO inden udgangen af 2. kvartal og samtidig vurdere behov for yderligere opfølgning. Økonomi orienteres mhp. Ajourføring af opfølgningsprotokollen.

2009/2010				Kritiske rapporter behandles på møder i Fora efter indstilling fra økonomi og departementschefens godkendelse efter gl. procedure indtil ny er fastlagt.									
Dato indgået Økonomi	Dato udgået til PL	Journal nr.	Emne	Institution	Område i institution	Lokalitet	Kritik	Anbefalinger	Væsentlighed	Følges anbefalinge rne	Hvis ikke - hvorfor?	Organisatorisk forankring af opfølgning
Revision vedrørende Finansåret 2009												
20100519	20100531	09-035	Revision af eIndkomst	Skatteminis teriet og SKAT,	IT (eIndkomst og relation til D/R-system og DCOR/COR)	IT Vejledning og Afregning Erhverv er systemejer, mens Proces og Digitalsering og Personafregning er procesejer. Derudover er IT Portefølje og platforme platforms-ejer		1) interne kontroller snarest etableres 2) at der forsøges etableret et egentligt servicefællesskab med leverandørerne 3) at Risiko- og konsekvensanalysen fra 11. marts 2010 forelægges for direktionen	Ja, rapporten er også en opfølgning på tidligere rapport om eIndkomst	Ja		Udviklingsforum følger op på om 1) Procesejer har taget initiativ til at udfærdige intern meddelelse om interne kontroller på SKATs interne brugere 2) Systemejer har taget initiativ til at danne leveranddørfællesskab og holde første møde inden sommerferien 3) Procesejer snarest tager initiativ til at Risko- og konsekvensanalysen af 11. marts 2010 bliver forelagt Skatteministeriets ledelse. Økonomi orienteres herom, med henblik på at ajourføre opfølgningsprotokol og orientering af departementschefen
20100519	20100531	09-021	Opfølgning af restanceopgørel sen for skatter og afgifter for 2009	Koncernce nteret, Produk-tions-analyse	Produktionsan alyse restanceopgør else			Intern revision vurderer, at der fortsat er behov for skærpet kvalitetskontrol, selv om en del af konstaterede fejl kunne henføres til et enkelt skattecenter	-	Ja, Produktions analyse er grundlægge nde enig i vurderingen og har siden november 2008 varetaget kontrollen og at der nu i alt væsentlighe d er styr på korrektioner ne i		Produktionsforum, der bør indhente udtalelse om status for kontrollen fra Borger og Virksomheden som fremadrettet varetager procesejerskabet. Udtagelse bør indhentes inden årets udgang og formålet er at sikre, at kvalitetskontrol fortsat få fornøden fokus.
20100525	20100531	09-032	Revision af SAP	SKAT	IT (it-revision)			1) oprettelse og adm. Af brugere udelukkende foretages af SKAT-personale 2) der etableres tilstrækkelig styring og opfølgning på bruges af SAP* m.fl. Systemer 3) dokumentation for udførte kompenserende kontroller	IT-sikkerhed	Ikke oplyst		Udviklingsforum

UKS

2009/2010				Kritiske rapporter behandles på møder i Fora efter indstilling fra økonomi og departementschefens godkendelse efter gl. procedure indtil ny er fastlagt.								
Dato indgået Økonomi	Dato udgået til PL	Journal nr.	Emne	Institution	Område i institution	Lokalitet	Kritik	Anbefalinger	Væsentlighed	Følges anbefalingerne	Hvis ikke hvorfor?	Organisatorisk forankring af opfølgning
Revision vedrørende Finansåret 2009												
20100525	20100531	Ingen	Revision af SKATs opgørelse, afregning og regnskab for DK's bidrag for finansåret 2009 vedr. EF af Told	Told i forhold til EU	Told		(Dog er opgavelæsningen vedr. interne kontroller ikke helt tilfredsstillende)	1) at Regnskab 1 får etableret en regnskabsmæssig procedure, der følger EU-Kommissionens fortolkning af artikel 17, stk. 2 (b) så fordringer, der erklæret eller anses for uinddrivelige skraks krediteres B-regnskabet 2) Færdiggørelse af den samlede vejledning vedr. B-regnskab, som indgår i overordnet regnskabsinstruks for Skatteministeriets koncern §38.				
20100518	20100531	09-0969	Opfølgning på revision af D/R-systemet	Skatte-ministeriet/ SKAT	Erklæring til EU.Momsgrundlag og egen indtægter, Erklæring om Skats regnskab til brug for erklæring			Ingen	JA, EU erklæring, hvor der i tidligere år har været kritik af SKATs håndtering. Anvendes dog kun til statistik formål og påvirker ikke regnskabsaflæggelsen	Ja, implementering af nye systemer, jf. L19 "Forslag til lov om ændring af momsloven, der vedtaget af Folketinget 3. december 2009		Udviklingsforum.

UKS

2009/2010				Kritiske rapporter behandles på møder i Fora efter indstilling fra økonomi og departementschefens godkendelse efter gl. procedure indtil ny er fastlagt.								
Dato indgået Økonomi	Dato udgået til PL	Journal nr.	Emne	Institution	Område i institution	Lokalitet	Kritik	Anbefalinger	Væsentlighed	Følges anbefalingerne	Hvis ikke hvorfor?	Organisatorisk forankring af opfølgning
Revision vedrørende Finansåret 2009												
20100409	20100531	09-206	Sagsbehandlingstider i Landsskatteretten	Landskatteretten	Sagsbehandlingstider	LSR		Ingen anb.	Ikke oplyst, men principiel tidligere RR beretning om problemstillingen	Ingen anb.		Ole Kjær
20100527	20100531	09-047	Revisionserklæring vedr. SKATs opgørelse, afregning og regnskab for DK's bidrag for finansåret 2009 vedr. EF af Told	Told i forhold til EU	Told		Erklæring. SKAT har etableret forretningsgange og interne kontroller som i videst mulige omfang sikker, at SKATs opgørelser og afregning af EU's egne indtægter Told m.v. er [illegible] i overensstemmelse med EU's formelle og materielle regler undersøgt ved både systemrevision og substansrevision. Bidraget er dokumenteret og optaget korrekt i SKATs regnskab	Inkom revision ophæver hermed [illegible] fra 2005-2008.	Ja, i forhold til EU.			Produktionsforum.
20100315	20100323	09-193317	Gennemgang af revisionserklæringer for 2008	Skatteministeriet	Kontoret for informationssikkerhed	KBH.	Ikke helt tilfredsstillende	1) At der indgås aftale om virksomhedsspecifikke revisorerklæringer med alle SKATs leverandører 2) at erklæringerne kommer til at omfatte alle områder hos leverandørerne 3) at alle erklæringer kommer til at opfylde kravene til en erklæring B i.h.t. RS3411	Ikke oplyst, men vedrører it-sikkerhed	Ja, men ikke fuldt implementerede	Mangler svar fra 2 leverandører	Udviklingsforum. Revisionsrapporten er behandlet på Udviklingsforums møde den 11. maj. Udviklingsforum optog rapporten på opfølgningslisten og vi kontakter chefen for informationssikkerhed og har bedt ham melde tilbage inden 11. juni, hvorefter UFO aller behandler sagen, dvs. inden sommerferien.

UKS

SKAT

Dagsorden

Koncerncentret
Borger og virksomhed
Produktionsstyring

17. juni 2010

Dagsorden for mødet i Produktionsforum
Mandag d. 21. juni 2010 kl. 9.30–15.00 – lokale 2201

Punkt	Materiale	Tid min	Ansvarlig
1. Virksomhedsplanen for 2011 med fokus på produktionsområdet.	• Notatet "Virksomhedsplan 2011 – struktur, skabeloner og tidsplan". • Notatet "Oplæg til regional produktionsplanlægning".	*20*	Steffen Normann Hansen (Kim Hannibal og Karina Heitmann deltager)
2. Dimensionering 2011.	• Procespapir - Dimensioneringen 2011.	*30*	Karsten Juncher (Marianne Linke el. Johanne Normann deltager)
3. Procesforløb for arbejdet med indikatorhierarkiet.	• Oplæg til drøftelse.	*15*	Karsten Juncher
4. Håndteringen af forældelsestruede krav.	• Oplæg til drøftelse. • Notat om foranstående forældelse af krav d. 1/1 2011 inkl. 2 bilag.	*30*	Steffen Normann Hansen (Merete Norup deltager)
5. Måling af erhvervsrestancer over prioriteringsgrænser for 2010.	• Statusnotat til godkendelse.	*10*	Steffen Normann Hansen
6. Ledelsesrapport – SKATs produktion 1.1.2010 – 31.5.2010.	• Oplæg til drøftelse. • Ledelsesrapport.	*30*	Steffen Normann Hansen
7. Kommissorium for telefon taskforce.	• Forslag til kommissorium.	*10*	Richard Hanlov
8. Status på igangsatte initiativer vedr. bl.a. Outlook og personalefortegnelsen, der skal støtte op om telefonbetjeningen.	• Mundtlig status.	*10*	Karin Bergen

UKS

Punkt	Materiale	Tid min	Ansvarlig
9. Genoptagelsessager personer.	• Oplæg til beslutning. • Beskrivelse: Genoptagelser Personer – TastSelv gamle år.	*20*	Karin Bergen
10. Risikolog: status Udenlandsk Registrerede Virksomheder.	• Oplæg til godkendelse. • Statusnotat URV juni 2010	*10*	Karin Bergen
11. Behandling af revisionsrapporter.	• Oplæg til drøftelse. • Oversigt over rapporterne. • Forslag til kommissorium til arbejdsgruppe vedr. alm. sagsbehandlingsprincipper. • 10 revisionsrapporter.	*45*	Steffen Normann Hansen (Aino Olsen deltager under behandlingen af revisionsrapporten "Oversendelse til inddrivelse")
12. Analyse af klage- og genoptagelsessagsbehandling i SKAT og ankenævnene	• Orienteringsforelæggelse. • Notat om analysearbejdet.	*10*	Steffen Normann Hansen
13. Læringshjul i 2010 for Kundecenter Erhverv/Motor og Inddrivelse.	• Oplæg til drøftelse. • 2 projektbeskrivelser.	*15*	Lars Møller Madsen og Kim Bak
14. Nulstilling og erstatningsansvar i konkurssager.	• Oplæg til beslutning. • Notat vedr. nulstilling.	*10*	Lars Møller Madsen
15. Forsøg på at få personlig kontakt med en relevant person i SKATs organisation.	• Mundtlig drøftelse.	*10*	Steffen Normann Hansen
16. Orientering om ministersager, direktionsmøder mv.	• Mundtlig orientering.	*10*	Steffen Normann Hansen
17. Kommunikation af de vigtigste drøftelser/beslutninger på mødet.	• Mundtlig drøftelse.	*5*	Cecilie Fernstrøm
18. Gennemgang af opfølgningslisten.	• Opfølgningslisten d. 7/6.	*5*	Steffen Normann Hansen
19. Eventuelt.		*5*	Alle
God sommerferie – næste møde afholdes den 16. august 2010.			
		300	

UKS

Punkt 11

Behandling af revisionsrapporter

UKS

SKAT

Produktionsforum

Koncerncentret
Borger og Virksomhed
Produktionsstyring

16. juni 2010

Oplæg til Produktionsforum

Titel: Behandling af revisionsrapporter

Anledning: Intern revision har afsluttet 10 revisioner.

Indstilling: Produktionsforum drøfter revisionsrapporternes konklusioner og anbefalinger.

I oversigten over rapporterne er der angivet et forslag til Produktionsforums konklusion, som vil blive ajourført på baggrund af drøftelserne på mødet.

Vedr. den første revisionsrapport om SKATs overholdelse af almindelige principper for sagsbehandling indstilles det, at der nedsættes en arbejdsgruppe. Produktionsforum drøfter vedlagte kommissorium, herunder arbejdsgruppens opgaver og bemandingen.

Procedure: Produktionsforums bemærkninger indarbejdes i oversigten

Materiale: Oversigt over rapporter fra Intern Revision (marts, april og maj 2010).

Forslag til kommissorium for arbejdsgruppen vedr. almindelige sagsbehandlingsprincipper.

10 revisionsrapporter.

Kent D. Sørensen

UKS

Oversigt over rapporter fra Intern Revision (marts, april og maj 2010)

Intern Revisions generelle vurdering af rapporterne er markeret med følgende farver:
Grøn – meget tilfredsstillende – gives hvis alle væsentlige standarder er opfyldt.
Lysegrøn – tilfredsstillende – gives hvis hovedparten af de væsentligste standarder er opfyldt.
Lyserød – ikke helt tilfredsstillende – gives hvis flere af de væsentligste standarder ikke er opfyldt.
Rød – ikke tilfredsstillende – gives hvis hovedparten af de væsentligste standarder ikke er opfyldt.

J.nr., emne og berørte enheder	Intern Revisions konklusion	Intern Revisions anbefalinger	Produktionsforums behandling af revisionsrapporterne
J.nr. 09-067221 SKATs overholdelse af almindelige principper for sagsbehandling Berørte enheder: Jura og Samfundsøkonomi Borger og Virksomhed Regionerne	Intern Revision har konstateret, at det i Koncerncentret umiddelbart har været vanskeligt at få klarlagt kompetence og ansvarsfordeling, herunder Koncerncentrets rolle i relation til driftsenhederne. Ligeledes har Intern Revision konstateret væsentlige fejl og mangler i flere af de reviderede afdelingernes interne kontroller og sagsafgørelser. IR har endvidere bl.a. konstateret: • At der i Koncerncentret ikke systematisk foretages målinger/evalueringer af driftsenhedernes overholdelse af formalia. • At kvalitetssikringen er forskelligartet afhængig af opgaver, traditioner, uddannelse mv.	Intern Revision anbefaler, at SKAT løbende har fokus på at forbedre kvalitetssikringen i overholdelse af almindelige principper for sagsbehandling. Dette kan evt. ske ved at skabe det fornødne grundlag for, at de interne kontroller på området udføres og rapporteres så ensartet og så korrekt som muligt, evt. med højere grad af central ledelsesmæssig opfølgning og evaluering. Intern Revision er bekendt med, at SKAT har iværksat en proces, som skal sikre en ensartet udførelse og opfølgning på den interne kvalitetssikring, som involverer risikokoordinatorer og de regionale ledelser med afrapportering til Produktionsforum. Effekten af den nye proces er ikke slået fuldt ud igennem endnu i driftsenhederne, men B&V har tilkendegivet, at SKAT om nødvendigt vil justere processen.	**Produktionsforums konklusion:** [Forslag til konklusion: Produktionsforum behandlede revisionsrapporten d. 21/6 2010. Det blev besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe, der skal udarbejde en best practice mhp. at minimere fejl og mangler i sagsafgørelserne.]
J.nr. 09-199562 Oversendelse til inddrivelse samt rykkerskrivelser Berørte enheder: Borger og Virksomhed Inddrivelse	Intern Revision finder, at SKAT ikke har gennemført en tilstrækkelig sondring mellem opkrævning og inddrivelse i overensstemmelse med kravene i inddrivelsesloven, ligelom der foreligger en uensartet rykkerprocedure. Det finder Intern Revision samlet set ikke tilfredsstillende. SKAT har i hele 2009 overtrådt inddrivelseslovens § 2, stk. 4. Når de af SKAT nævnte tiltag er gennemført, vil problematikken for de digitale angivelsesmedier være løst. For virksomheder, der angiver via papirmedier, vil problematikken ikke være afhjulpet. Det fremgår ikke af SKATs høringssvar, at der enten i form af systemunderstøttelse eller en manuel arbejdsgang, iværksættes tiltag, der sikrer, at der rykkes for alle virksomhedskrav,	Ingen anbefalinger i rapporten.	Borger og Virksomhed har i høringssvaret angivet, at den nye lov om obligatorisk digital indberetning forventes vedtaget inden sommer, og at al kommunikation med det offentlige skal foregå digitalt fra 2012. Der forventes derfor ikke ændringer af de papirbaserede angivelsesmedier – også fordi der rent fysisk ikke er plads på papirangivelserne til yderligere tekst. Dog arbejdes der pt. på en ændring af teksten på afgørelser om FF'ere. SKATs nye system EKKO – som forventes idriftsat i 2012 – vil udsende elektroniske rykkere til virksomhederne inden overdragelsen til RIM. På baggrund af det lille og stærkt faldende antal virksomheder, der indberetter på papir og den betydelige indsats, det kræver at indsætte en ekstra tekst på papirmedierne, finder B&V ikke, at det er forsvarligt at ændre den hidtidige praksis på de papirbaserede angivelsesmedier.

UKS Side 302

J.nr., emne og berørte enheder	Intern Revisions konklusion	Intern Revisions anbefalinger	Produktionsforums behandling af revisionsrapporterne
	således at en tilsigelse ikke vil være første gang virksomhedens mødes med kravet. Selve udformningen af rykkerskrivelsen er omfattet af projekt "SKAT som fordringshaver".		Borger og Virksomhed vil afklare mulighederne for en større ensartethed af de rykkere, der udsendes. Rykkerne kan dog ikke ensartes helt, da skyldner skal rette henvendelse til forskellige steder alt afhængig af, hvilken restanceart der er tale om. SKAT har i 2010 i høj grad fokus på sondringen mellem SKAT som fordringshaver og SKAT som restanceinddrivelsesmyndighed. Projektet "SKAT som fordringshaver" skal fastlægge en klar og entydig definition af fordringshaveropgaven og udvikle de tilhørende organisatoriske rammer i SKAT. Dermed vil fordringshaveropgaven og snitfladen mellem vejledning/afregning og inddrivelse blive tydeliggjort og afklaret. **Produktionsforums konklusion:** [Forslag til konklusion: Produktionsforum behandlede revisionsrapporten d. 21/6 2010 og noterede, at der er fokus på rykkeproceduren, og at man i projektet "SKAT som fordringshaver" vil fastlægge en klar og entydig definition af fordringshaveropgaven.] Aino Olsen deltager på mødet og redegør for, hvilke tiltag der iværksættes mhp. at imødekomme IR's konklusion vedr. underretningspligten i § 2, stk. 4.
J.nr. 09-172022 Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge - udbytteskat Berørte enheder: Jura og Samfundsøkonomi Borger og Virksomhed Regnskab	Intern Revision konkluderer: • At der kun med stor usikkerhed kan opgøres et tilnærmelsesvist korrekt nettoprovenu fra de oplysninger, der er i SKATs systemer. • At SKAT mangler indberetninger/oplysninger til at kunne opgøre et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen. • At forretningsprocesserne til registrering, opkrævning og sagsbehandling af udbytteskat er dokumenteret, men ikke fuldt opdateret. • At regnskabs- og IT-systemer ikke i tilstrækkelig grad understøtter en korrekt opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen. • At SKAT ikke har etableret en egentlig proces til styring af de samlede indberetninger, der skal benyttes ved opgørelse af nettoprovenuet.	Intern Revision anbefaler, • At der etableres et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbyttebeskatningen • At der etableres et kontrolmiljø, som sikrer, at der er overensstemmelse mellem angivelse og indberetning. • At der foretages en fornyet vurdering af den tidligere etablerede arbejdsgruppes problemkatalog for udbytteskat.	Det er Borger og Virksomheds opfattelse, at der med de løbende korrektioner af indberetningssystemerne og lovgrundlaget for 2009-2011 er gjort væsentlige tiltag til understøttelse af afstemningen og indberetningen. Med skattereformen blev det gjort muligt at foretage forskellige systemtiltag, der vil kunne forbedre indberetningen vedr. udbyttemodtagerne, og som kan bane vej for at foretage en bedre afstemning af udlodninger fra både børsnoterede, unoterede, investeringsforeningsbeviser mv. Som bemærkning til revisionens konklusion om opfølgning på tidligere undersøgelser og manglende fokus skal det bemærkes, at udbyttebeskatteadministrationen / Regnskab siden 2003

UKS Side 303

J.nr., emne og berørte enheder	Intern Revisions konklusion	Intern Revisions anbefalinger	Produktionsforums behandling af revisionsrapporterne
	• At der ikke foretages afstemninger mellem de udbytter som selskaberne angiver og de udbytter som indberettes for udbyttemodtagerne. • At der kan refunderes udbytteskat før skatten er indbetalt/indberettet til SKAT. • At der ikke føres kontrol ifm. refusionsanmodninger med om investor reelt er aktieejer, og om investor reelt er skattepligtig til Danmark. • At der ikke er fulgt op på tidl. IR-revisioner.		har haft adskillige tiltag overfor og sammen med Koncerncentret og andre. **Produktionsforums konklusion:** [Forslag til konklusion: Produktionsforum behandlede revisionsrapporten d. 21/6 2010. stillingtagen til revisionens anbefalinger?]
J.nr. 09-181142 Regnskabsenhedernes interne kontroller Berørte enheder: Regnskab	Intern Revision vurderer samlet set opgaveløsningen vedr. interne kontroller som værende ikke helt tilfredsstillende. Intern Revision har ikke kunne konstatere, hvorvidt de interne kontroller har forebygget og modvirket fejl i regnskabsenhederne, eller hvorvidt de har afdækket områder, hvor processerne er uhensigtsmæssige. På trods af mangler ifm. dokumentationen af de interne kontroller, og uensartetheden i gennemførelsen har Intern Revision ikke kunnet konstatere, at ovenstående forhold har haft indflydelse på rigtigheden af regnskabet.	Intern Revision anbefaler, • At det sikres, at alle de grupper, der har den opgave, som de obligatoriske kontroller præsenterer, også har det pågældende kontrolpunkt i skabelonen. • At det videreformildes, at de beskrevne kontrolpunkter vedr. interimskontoen og åbentstående indbetalinger på debitor evt. gøres kvartalsvise for at stemme overens med den overordnede regnskabsinstruks. • At det vurderes, om der vedr. kontrolpunktet afstemt bankkonti skal ske en præcisering af, at kontrolgrundlaget skal være pr. bankkonto. • At proceduren for de interne kontroller tilpasses vejledning til risikoledelse i SKAT. • At der generelt gennemføres en drøftelse af, hvornår fejl registreres, og hvordan fejl kategoriseres i det interne kontrolsystem.	Regnskab har taget Revisionens konklusion til efterretning. Regnskab vil medtage Revisionens anbefalinger i den revurdering og ajourføring af Regnskabs interne kontroller, som igangsættes i forlængelse af den pr. 1. januar 2010 iværksatte sandsynlighedskontrol. Revurderingen og ajourføringen blev påbegyndt d. 7/4 2010. **Produktionsforums konklusion:** [Forslag til konklusion: Produktionsforum behandlede revisionsrapporten d. 21/6 2010 og tog rapporten til efterretning. Produktionsforum noterede, at Regnskab vil medtage Revisionens anbefalinger i revurderingen og ajourføringen af Regnskabs interne kontroller.]
J.nr. 10-056951 Beholdningseftersyn ved Region Midt- og Sydsjælland Berørte enheder: Midt- og Sydsjælland Told	Intern Revision vurderer opgaveløsningen vedrørende administrationen af beholdninger iht. Diverse Journalen som værende ikke helt tilfredsstillende. Ved afgørelsen er der især lagt vægt på, at der mangler udfærdigede bemyndigelser og funktionsadskillelse i opgaverne vedr. registrering og kontrol af beholdningernes tilstedeværelse.	Intern Revision anbefaler, • At beholdningen af nummererede blanketter i Told 1 gennemgås mhp. destruktion af gamle blanketter. • At stempler, der ikke anvendes, bortskaffes. • At Told 1 tildeles det obligatoriske kontrolpkt. "Beholdning af gods taget i forvaring". • At Told 2 tildeles det obligatoriske kontrolpkt. "Narkotikabeholdning til træningsbrug". • At der i afdelingerne/regionerne etableres en forretningsgang, der sikrer, at bemyndigelser løbende udfærdiges/vedligeholdes. • At der etableres et alarmsystem vedr. ekspeditionsstedet i Nr. Alslev, da der opbevares narkotika på stedes om natten.	SKAT København anerkender de kritikpunkter, der er anført vedr. Toldadministration Kbh. og har bl.a. iværksat følgende tiltag: • De formelle bemyndigelser som ansvarlige for hhv. føring af fortegnelser og kontrol af beholdningerne er gennemført mhp. indsættelse i den lokale regnskabsinstruks. • Der er taget skridt til at få udfyldt bilag 6 og bilag 6 A i den lokale regnskabsinstruks. • Fremover vil det fremgå af beholdningsopgørelserne, hvem der har gennemført kontrol af beholdningerne fsv. angår blanketter, EU-stempler og plombetænger. • Der er gennemført en undersøgelse for at finde den manglende dokumentation for anvendte manuelle kvitteringer.

UKS Side 304

J.nr., emne og berørte enheder	Intern Revisions konklusion	Intern Revisions anbefalinger	Produktionsforums behandling af revisionsrapporterne
			Produktionsforums konklusion: [Forslag til konklusion: Produktionsforum behandlede revisionsrapporten d. 21/6 2010 og tog rapporten til efterretning. Produktionsforum noterede, at SKAT København har iværksat en række tiltag for at imødekomme Intern Revisionens anbefalinger. Stillingtagen til anbefaling vedr. alarmsystem?]
J.nr. 09-164389 Lønindeholdelser herunder anvendelsen af kulanceaftaler Berørte enheder: Inddrivelse	Samlet set bedømmes personinddrivelsen på de reviderede områder til at være tilfredsstillende. Der er en høj kvalitet i anvendelsen af lønindeholdelser, der er opnået en stor grad af ensartethed, og retssikkerheden over for borgerne vurderes at være opfyldt. Der henlægges kun få sager, der potentielt kunne inddrives på. Indgåelse af aftale følger ikke helt de retningslinier, der er udstukket. En del af aftalerne er indgået ud fra skyldners forslag uden at det efterprøves, om der reelt er en højere betalingsevne. Samlet for lønindeholdelser, aftaler og henlæggelser gælder, at offentlighedslovens regler omkring notatpligten ikke er overholdt i flertallet af sagerne. Intern revision finder endvidere, at der er udarbejdet nogle processer vedrørende personinddrivelsen, som, hvis de bliver fulgt, er med til at skabe ensartethed i Inddrivelsen og øge retssikkerheden for borgerne. Det er dog vigtigt, at der forsat holdes fokus på anvendelsen af processerne, samt at sagsbehandlerne har nem adgang til proceskortene, og at disse vedligeholdes løbende.	Ingen anbefalinger i rapporten.	Arbejdet med udviklingen af inddrivelsesområdet fortsættes, herunder også fokus på ensartet dokumentation, overgang fra egne til fælles sager, da det understøtter kvalitet, effektivitet og retssikkerheden yderligere. Afdelingslederne er anmodet om at have fokus på anvendelse af sagsbemærkninger og reglerne om kulanceaftaler ifm. intern kvalitetssikring, hvor der er udarbejdet nye vejledninger til udførelse af opfølgning fra 1. januar 2010. **Produktionsforums konklusion:** [Forslag til konklusion: Produktionsforum behandlede revisionsrapporten d. 21/6 2010 og tog rapporten til efterretning.]
J.nr. 09-134962 Undersøgelse vedrørende Udland Berørte enheder: Udland	Intern Revision finder, at styringen og organiseringen af Udland sammenfattende fungerer tilfredsstillende. De enkelte afdelinger arbejder systematiseret og grundigt med forbedring af både kompetencer, processer og arbejdsgange. Der er efter revisionens opfattelse ingen tvivl om, at fx samlingen af Udland Opkrævnings opgaver i denne afdeling i stedet for fordeling på skatte-	Intern Revision anbefaler, • At Udlands IT-understøttelse overvejes gjort til et fokusområde. • At Udland fortsat er opmærksom på og om muligt intensiverer bestræbelserne på at tage højde for erstatning af kompetencerne hos den relativt store gruppe ældre medarbejdere, der snart forlader enheden. • At det overvejes om information om Udland kan fremmes og struktureres mere ensartet. Dette	**Produktionsforums konklusion:** [Forslag til konklusion: Produktionsforum behandlede revisionsrapporten d. 21/6 2010 og tog rapporten til efterretning. Stillingtagen til revisionens anbefaling.]

UKS

J.nr., emne og berørte enheder	Intern Revisions konklusion	Intern Revisions anbefalinger	Produktionsforums behandling af revisionsrapporterne
	centrene udgør en rationalisering og effektivisering af området. Intern Revision har konstateret, at enhedens IT-understøttelse opfattes som mangelfuld og efter det oplyste medfører omstændelige arbejdsgange og ineffektivitet, i nogle tilfælde deciderede fejl. Dette finder Intern Revision ikke hensigtsmæssigt.	kan være med at styrke samarbejdet og medvirke til større synliggørelse af Udland, som har mange kontaktflader i og uden for SKAT. • At det tages op til fornyet overvejelse, at alle personer med bopæl i Sverige og arbejde i DK samt alle personer med bopæl i DK og arbejde i Sverige betjenes og behandles af SkatØresund, da denne afdeling besidder konceptet og kompetencen og for at sikre en ensartet, effektiv og fuldstændig behandling af disse skatteydere.	
J.nr. 10-044125 Opfølgning på restanceopgørelsen for skatter og afgifter Berørte enheder: Koncerncentret - Produktionsanalyse	Intern Revision vurderer, at procedurerne for opgørelse af skatte- og afgiftsrestancer pr. 31/12 2009 er tilfredsstillende. Der er lagt vægt på: • At de systemoptalte restancedata er dokumenteret. • At den gennemførte kontrol af de manuelle korrektioner er væsentligt forbedrede i forhold til sidste år, og at den gennemføres tilfredsstillende. Henset til det konstaterede omfang af fejlkorrektioner i regionerne, og uagtet at en del af fejlene kan henføres til et enkelt skattecenter, er det Intern Revisions vurdering, at der fortsat er behov for skærpet kvalitetskontrol.	Ingen anbefalinger i rapporten.	Kontrollen af de manuelle korrektioner ultimo 2009 viser, at der nu i al væsentlighed er styr på korrektionerne i regionerne, så der synes at være grundlag for forenklinger på området. Produktionsforum har tidligere i år besluttet at hæve bagatelgrænsen for de manuelle korrektioner til 1 mio. kr., hvilket vil give regionerne og Koncerncentret en relativ stor administrativ lettelse. Den interne meddelelse vil blive præciseret efter den nye procedure. Ligeledes vil man i Borger og Virksomhed, hvor procesejerskabet for de manuelle korrektioner fremadrettet skal ligge, sikre at processerne understøttes af en dyn-data løsning, og at den interne meddelelse i samme moment vil blive præciseret for områder, som kan skabe tvivlsspørgsmål. **Produktionsforums konklusion:** [Forslag til konklusion: Produktionsforum behandlede revisionsrapporten d. 21/6 2010 og tog rapporten til efterretning.]
J.nr. 09-193454 SKATs opgørelse, afregning og regnskab vedr. EU's egne indtægter – told Berørte enheder: Regnskab	Intern Revision konkluderer, at Regnskab 1 har tilrettelagt en procedure på området, som sikrer, at SKATs opgørelser til EU-Kommissionen opgøres i overensstemmelse med EU's formelle og materielle regler, hvilket Intern Revision meget tilfredsstillende, da Regnskab 1's kvalitetssikring af korrekt bogføring i høj grad sikrer et korrekt opgørelsesgrundlag. Det er samtidigt Intern Revisions vurdering, at Danmarks bidrag til EU-s egne indtægter for finansåret 2009 er afregnet i overensstemmelse med de statslige regnskabsregler mv.	Intern Revision anbefaler, • At Regnskab 1 får etableret en regnskabsmæssig procedure, der følger EU-Kommissionens fortolkning af artikel 17, stk. 2 (b), således at fordringer, der er erklæret eller anses for uindrivelige straks krediteres B-regnskabet. • Færdiggørelse af den samlede vejledning vedr. B-regnskab, som indgår i overordnet Regnskabsinstruks for § 38.	Regnskab overvejer, om der skal ske en samling af bogholderiopgaven på landsplan vedr. hele toldområdet mhp. at udvikle og udbrede kompetenceniveauet. Overvejelserne skal ses som et led i en generel samling af opgaver i Regnskab. Regnskab tager anbefalingerne til efterretning og vil ændre bogføringsproceduren for artikel 17, stk. 2 (b) sagerne samt færdiggøre vejledningen i overensstemmelse med anbefalingen.

UKS

J.nr., emne og berørte enheder	Intern Revisions konklusion	Intern Revisions anbefalinger	Produktionsforums behandling af revisionsrapporterne
			Produktionsforums konklusion: [Forslag til konklusion: Produktionsforum behandlede revisionsrapporten d. 21/6 2010 og tog rapporten til efterretning.]
J.nr. 10-089399 Revisionserklæring vedr. SKATs opgørelse, afregning og regnskab for Danmarks bidrag vedr. De Europæiske Fællesskaber af Told mv.	Det er Intern Revisions opfattelse, at • SKAT har etableret forretningsgange og interne kontroller på området. • SKATs opgørelse og afregning af EU's egne indtægter er i overensstemmelse med EU's materielle og formelle regler. • At bidraget er dokumenteret og optaget korrekt i SKATs regnskab. SKAT har i 2009 iværksat tre landsdækkende projekter rettet mod importørernes manglende kvalitet i deres indberettede fortoldningsangivelser. SKAT har dermed fået virksomhederne til at højne kvaliteten i de indberettede fortoldningsangivelser, idet der er konstateret en nedgang i fejlniveauet i forhold til tidligere finansår.	Ingen anbefalinger	**Produktionsforums konklusion:** [Forslag til konklusion: Produktionsforum behandlede revisionsrapporten d. 21/6 2010 og tog revisionserklæringen til efterretning.]

UKS

UKS Side 307

Revisionsrapport vedr. undersøgelse af provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat

UKS

SKATTEMINISTERIET

Revisionsrapport

Intern Revision
Revisionscenter København

internrevision@skat.dk

10. maj 2010

J.nr. 09-172022
Plan nr.: 09-203
Finansår: 2009

Departementschef
Peter Loft

Last
18.5.10

Undersøgelse af Provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat

1. Indledning

Baggrunden for undersøgelsen

Skatteministeriet har i forbindelse med et forsøg på at opgøre provenuet fra kildebeskatningen af valutariske udlændinges udbytter fra danske aktieselskaber og investeringsforeninger stødt på den problemstilling, at det ikke kan udelukkes, at der refunderes for meget kildeskat via den såkaldte refusionsordning.

Ca. 75.000 danske selskaber udlodder hvert år udbytte, og den årlige udlodning har været op til ca. 300 milliarder ifølge modtagne angivelser.

Intern Revision har den 21. oktober 2009 fået en henvendelse fra Departementschefen om en revisionsmæssig undersøgelse vedrørende refusionsordningen.

Kort om udbytteskat

Når et selskab udlodder udbytte, skal udbytteskat behandles efter reglerne i Kildeskattelovens §§ 65-67.

Efter kildeskattelovens § 66, stk. 2 skal selskaber, der vedtager udbetaling af udbytte meddele oplysning om vedtagelsen (angivelse). Meddelelsen skal indgives senest i den følgende måned efter nævnte vedtagelse af udbytteudlodning samtidig med udløbet af selskabets frist for indberetning til indkomstregisteret af indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Efter skattekontrolloven § 9B, stk. 1 og 2 og § 10A skal selskaber og foreninger m.v., som har pligt til at indeholde udbytteskat i henhold til kildeskattelovens § 65, hvert år foretage indberetning af udbyttemodtagere, hvortil der er udloddet udbytte i det forudgående kalenderår.

I de tilfælde, hvor et dansk børsnoteret selskab udlodder udbytte til aktionærerne, administreres udbytteskatten og reduktion af Værdipapircentralen (VP). Selskabet angiver på baggrund af modtagne oplysninger fra VP. VP fremsender elek-

UKS

tronisk indberetning til SKAT den 20. i januar året efter udlodningsåret.

Unoterede selskaber angiver og indberetter selv udloddet udbytte til SKAT. Angivelse af udbytte skal ske senest den 10. i den efterfølgende måned efter vedtagelsen af udbyttet og indberetning til SKAT den 20. januar året efter udlodningsåret.

Hvor modtageren af udbyttet er omfattet af kildeskattelovens § 2, stk. 1 (begrænset skattepligt) kan der ansøges om at få refunderet skatten ned til satsen i dobbeltbeskatningsoverenskomsten.

2. Revisionsområde

Undersøgelsen har omfattet en gennemgang af hvordan opgørelsen af nettoprovenuet fra Kildebeskatningen af udlændinge understøttes af relevante love, systemer samt data- og statistisk materiale.

Undersøgelsen blev gennemført i perioden oktober 2009 til april 2010.

3. Afgrænsning

Undersøgelsen har omfattet udbytter udloddet af selskaber og investeringsforeninger i Danmark, som omfattet af Ligningslovens § 16A.

Indeholdesfri udlodninger til udenlandske moderselskaber indgår ikke i denne undersøgelse.

Undersøgelse har ligeledes ikke omfattet maskeret udbytte eksempelvis i forbindelse med goder/bolig mv.

4. Revisionsmål

Målet med den revisionsmæssige undersøgelse har været, at undersøge om:

- Der kan opgøres et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen ud fra de indberetninger, der indsendes til SKAT om udbytter,
- SKAT mangler indberetninger/oplysninger til at kunne opgøre et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen,
- Forretningsprocesserne til opkrævning af udbytteskat er dokumenteret og kendte,
- Regnskab og IT-systemer i tilstrækkelig grad understøtter en korrekt opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen.

UKS

5. Vurderingskriterier

Undersøgelsen omfattede følgende vurderingskriterier:

- Lovbekendtgørelse 2009-03-11 nr. 176 om påligningen af indkomstskat til staten (ligningsloven),
- Lovbekendtgørelse 2005-11-14 nr. 1086 om Kildeskatteloven,
- Bekendtgørelse 2009-12-11 nr. 1247 om kildeskat (kildeskattebekendtgørelsen)
- Lovbekendtgørelse 2009-10-26 nr. 1001 om indkomstbeskatning af aktieselskaber mv. (selskabsskatteloven),
- Lovbekendtgørelse 2005-11-24 nr. 1126 om Skattekontrolloven,
- Dobbeltbeskatningsoverenskomsterne,
- Cirkulære nr. 63 af 1993-04-28 om reduktion af udbytteskat i henhold til dobbeltbeskatningsoverenskomster (VP-ordningen).

6. Revisionsmetode

Revisionen er foretaget ved hjælp af møder og interviews med Skatteministeriet Jura og Samfundsøkonomi, det daværende Hovedcenter, Proces & Digitalisering – nu Borger og Virksomhed samt Midtjylland, Regnskab.

Endvidere er der foretaget indsamling, gennemgang og vurdering af relevant materiale i form af interne beskrivelser, vejledninger og forretningsgange.

Undersøgelsen er gennemført af Jens Lundgaard, Tina Laustsen, Linda Severinsen og Bo Daugaard.

7. Iagttagelser

7.1 Organisering og ansvarsplacering af opgaven

Ansvaret for SKATs proces til håndtering af udbyttebeskatning deles af flere procesejere. Der er ikke defineret et overordnet ansvar for hele processen.

Pr. 1. oktober 2006 blev der i Skattecenter Ballerup oprettet et kompetencecenter vedrørende udbytte- og royaltyskat. Pr. 1. januar 2009 blev kompetencecentret organisatorisk flyttet til Midtjylland, Regnskab, i en afdeling benævnt Regnskab 2.

Ifølge intern meddelelse af 21. november 2006 (gældende til 2. november 2009) er det kompetencecentrets arbejdsopgaver, at taste blanketter vedrørende indberetning og angivelse, foretage rykkerprocedure vedrørende manglende indberetninger og angivelse, behandling af ansøgninger om refusion, attestation af skattepligt for danskere med udenlandske aktier, bogholderiopgaven vedrørende udbytte samt kontrol og afstemning af betaling og angivelse mv.

UKS

Regnskab 2 har oplyst, at det ikke ligger indenfor deres arbejdsområde at udføre egentlig kontrol omkring udbytteindberetningerne. Regnskab 2 udfører kun kontrol med, at der er angivet det udbytte, som er vedtaget i det enkelte selskab. Al anden form for kontrol omkring udbyttebeskatning ligger i Indsats.
Intern Revision har modtaget en procesbeskrivelse for udbytteskat. Intern Revision har i samarbejde med Regnskab 2 opdateret denne (se bilag 1).

Borger og Virksomhed er procesejer for udbytteangivelserne og de obligatoriske indberetninger om udbyttemodtagere. For udbytteangivelserne har der været en navngiven procesejer, men det er først ultimo 2009, at der er udpeget en navngiven procesejer for indberetningerne af udbytteskat. Årsagen hertil er, at der ikke har været fokus på området tidligere.

7.2 Indberetning og angivelse af udbytteskat

Der modtages årligt op til 150.000 blanketter, der tastes manuelt ind i systemerne. TastSelv blev indført 1. januar 2004 og brugen heraf er kun langsomt blevet forøget. Der er p.t. ca. 20 % af selskaberne, som anvender TastSelv.

Det udloddende selskab skal angive og betale udbytteskat i måneden efter vedtagelsen af udbytte, mens indberetning af udbyttemodtagere skal ske senest den 20. januar det efterfølgende år, jf. skattekontrollovens § 9.

7.2.1 Børsnoterede selskaber

Børsnoterede selskaber/investeringsforeninger angiver udbytte på baggrund af afstemningslister fra VP. Indberetning af udbyttemodtagere foretages elektronisk af VP på vegne af det kontoførende pengeinstitut.

SKAT har en aftale med VP og de kontoførende pengeinstitutter om at danske børsnoterede aktier i depot i Danmark, som ejes af skattepligtige personer i 12 lande, kan få indeholdt den efter dobbeltbeskatningen relevante udbytteskat (nettoafregning). Denne ordning kaldes VP-ordningen.

Ordningen sikrer, at der af udbytte til udlændinge alene indeholdes udbytteskat med den sats, udbyttet kan beskattes med i Danmark efter den relevante dobbeltbeskatningsoverenskomst. Dermed opstår der ikke en refusionssag.

Forudsætninger for at deltage i VP-ordningen er, at såvel aktionær som depotfører har valgt at gå med i ordningen, at de udbyttegivende aktier er indlagt i et depot i et dansk pengeinstitut i ejerens eget navn, ejeren afgiver dokumentation til pengeinstituttet om sine bopæls- og skatteforhold, og at dokumentationen skal fornys hver 5. år eller ved flytning til et andet land.

Udenlandske pengeinstitutter uden selvstændig konto i VP samarbejder med et (dansk) pengeinstitut, der har konto i VP for at kunne håndtere danske aktier/investeringsbeviser. Det udenlandske pengeinstitut opretter en konto med tilhørende depot i et dansk pengeinstitut, og placerer de danske aktier/investerings-

UKS

beviser, som det udenlandske pengeinstituts kunder ejer, i dette depot, i det udenlandske pengeinstituts eget navn. Dette depot betegnes omnibusdepot (se bilag 2 – beskrivelse af omnibusdepoter).

Omnibusdepoter fremtræder som ejet af det udenlandske pengeinstitut og kan derfor ikke være med i VP-ordningen. Det betyder, at der skal indeholdes udbytteskat efter hovedreglen, p.t. 28 %.

En række danske investeringsforeninger og andre store investorer har desuden udlagt administrationen af danske aktier/investeringsbeviser til amerikanske og andre udenlandske banker. I dette tilfælde er der ikke tale om et ægte omnibusdepot, men et nominee-depot, som efter det oplyste kun indeholder værdipapirer tilhørende én investor, hvis danske skattestatus er kendt. Men da depotet fremtræder som ejet af det udenlandske pengeinstitut, kan det ikke være med i VP-ordningen. Der skal derfor indeholdes 28 % udbytteskat, som investorerne må søge refunderet.

7.2.2 Unoterede selskaber

Unoterede selskaber angiver og indberetter selv udbytte til aktionærerne ved at indsende udbytteindberetning til SKAT eller ved anvendelse af TastSelv. Indberetningen af udbyttemodtagere foretages ofte samtidig med angivelsen, selvom indberetning af udbyttemodtagere først skal ske senest den 20. januar det efterfølgende år, jf. skattekontrollovens § 9.

VP har udvidet sit forretningsområde til også at administrere unoterede selskaber. Fra 2010 skal VP også indberette udbyttemodtagere for disse selskaber.

7.2.3 Efterfølgende korrektioner

Regnskab 2 har oplysninger fra deres samarbejde med bankerne om, at de kontoførende institutter foretager korrektioner af de enkelte indberetninger af udbyttemodtagere som følge af fejl. Disse korrektioner kender det udloddende selskab ikke, idet det kontoførende institut ikke giver disse oplysninger videre. Det udloddende selskab har derfor ikke mulighed for at indsende korrigeret angivelse. Regnskab 2 har oplyst, at de ikke får viden om rettelser og ikke har modtaget korrigerede angivelser.

De kontoførende institutter retter fejlene via korrigeret indberetning. Regnskab 2 har oplyst, at hvis et kontoførende institut efter udlodning retter grundlaget for udlodningen får SKAT oftest ikke oplysning herom og afregningen ændres ikke. Det betyder, at der i disse situationer er forskel på det angivne og det indberettede. Såfremt det kontoførende institut opdager og retter fejl, er det uden økonomisk betydning for det udloddende selskab og SKAT.

Når det kontoførende institut retter fejl afregnes for lidt indeholdt eller for meget indeholdt udbytteskat. Dette beløb debiteres/krediteres bankkundens konto og afregnes til SKAT via regnearksordningen. Som følge heraf vil det økonomiske

mellemværende mellem kunde og SKAT være korrekt opgjort.

Det udloddende selskab, som har afregnet udbytteskat på baggrund af oplysninger fra VP har ikke modtaget information om foretagne rettelse i det kontoførende pengeinstitut. Regulering af udbytteskat investor og SKAT i mellem sker udenom det udloddende selskab. Det udloddende selskabs afregning af udbytte og indeholdt udbytteskat påvirkes derfor ikke, idet det udloddende selskabs udbytte før afregning af udbytteskat fortsat er uændret. Resultatet er udelukkende, at det udloddende selskabs angivelse ikke stemmer overens med indberetningen.

7.2.4 Afstemninger mellem angivelse og indberetning

Der er ingen automatiske afstemninger i SKATs systemer mellem angivelser og indberetninger. Der foretages heller ikke manuelle afstemninger.

Årligt gennemføres der en rykning på baggrund af en samkøring mellem det udloddende selskabs selvangivelses felt 37 (udloddet udbytte ifølge regnskabet) og de indgivne udbytteangivelser. Regnskab 2 har oplyst, at mangler selskabets udbytteangivelse rykkes selskabet. Såfremt der er difference foretages intet.

For 2008 udbyttekørslen var startdifferencen 34 milliarder, hvor størstedelen ifølge Regnskab 2 formentlig er udlodninger datter/moder-selskaber og fejlagtigt indkomstår i TastSelv.

Regnskab 2 har oplyst, at der udsendes rykkerskrivelser til de selskaber, som ikke har angivet udbytte.

Det udloddende selskab angiver udbytteskat i måneden efter vedtagelsen af udbytte, mens indberetning af udbyttemodtagere skal ske senest den 20. januar det efterfølgende år (se bilag 3 – tidslinie over udbytteskat). Dette betyder, at der er en stor tidsforskel på, hvornår de forskellige oplysninger er SKAT i hænde, hvilket gør at en eventuel afstemning mellem det angivne og det indberettede først kan ske op til et år efter angivelse er modtaget. Den udarbejde tidslinie er konfereret og godkendt både af Regnskab 2 samt Borger og Virksomhed.

Regnskab 2 har i april 2010 foretaget en afstemning mellem VPs oplysninger til de udloddende selskaber og indberetningen til Skat vedrørende C20-indexets oplysning om udloddet udbytte udloddet i 2009 (de 20 mest omsatte aktier på Københavns Fondsbørs). 9 af C20-indexets selskaber har udloddet og indgår i afstemningen.

Afstemningen er foretaget på grundlag af de i 3S angivne udbytter med reduceret udbytteskat ifølge dobbeltbeskatningsoverenskomst og de løbende indberetninger fra VP.

Afstemningen for de 9 C20-selskaber viser, at 1 selskab stemmer, og at 8 selskaber ikke stemmer.

UKS

3 selskaber fremstår uden indberetning af udbyttemodtager omfattet af VP-ordningen uagtet de 3 selskaber har oplyst udlodninger til aktionærer i VP-ordningen på kr. 5.202.583.

Regnskab 2 har oplyst, at de øvrige 5 selskaber udviser mindre differencer, som må tilskrives, at der er ændret i tallene i tiden mellem udarbejdelse af afstemningsliste og indberetning af de aktionærer, som indgår i tallet.

Samlet set er det ikke muligt, at efterforske differencerne, da der mangler revisionsspor om hvilket kontoførende pengeinstitut aktien er i depot.

Borger og Virksomhed er af den opfattelse, at det på tværs af systemerne er muligt at lave udsøgninger, således at en tilnærmelsesvis afstemning kan finde sted.

Det er Regnskab 2's opfattelse, at afstemning mellem angivelse og indberetning skal ske ved at "vende processen om", således at angivelse og indberetning skal ske samtidig (fremrykning af indberetningspligten). Dermed kan der indføres automatisk afstemning. Endvidere skal VP/pengeinstitutterne afstå fra, at rette når optælling (afstemningslister) er udarbejdet. Eventuelle efterfølgende rettelser skal foretages i samarbejde med SKAT.

En fremrykning af indberetningspligten kræver, at Skatteministeren benytter sin bemyndigelse i Skattekontrollovens § 9 A, stk. 5 til ændring af fristerne for indberetning af udbyttemodtagere.

7.3 Refusion af indeholdt skat

Refusioner knytter sig primært til ejere af børsnoterede aktier og investeringsbeviser, der ikke er omfattet af VP-ordningen.

Er aktieejer ikke fuldt skattepligtig til Danmark, kan der, hvis der er en dobbeltbeskatningsoverenskomst (DBO) med det land, hvori der er skattepligt, søges om refusion efter den gældende DBO. Refusion er en tilbagesøgning af for meget indeholdt udbytteskat, og dermed en ændring af det først angivne og indberettede.

7.3.1 Anmodning om refusion

Udbyttenota sendes til aktionæren få dage efter, det er vedtaget, at der skal udloddes udbytte. Når aktionæren har modtaget udbyttenotaen, kan der anmodes om refusion. Refusioner sker ved fremsendelse af blanket (06.003) og kopi af udbyttenota. Blanketten skal være stemplet af den udenlandske skattemyndighed i det land, aktionæren er skattepligtig til.

Efter rentecirkulæret skal SKAT tilbagebetale refusionen inden 1 måned efter kravets fremsættelse for at undgå rentebetaling. Imidlertid kan angivelses- og betalingsfristen medføre, at der kan gå op til henholdsvis 40 og 60 dage fra generalforsamlingen til betalingen skal ske. Derfor kan en hurtig anmodning om refu-

UKS

sion bevirke tilbagebetaling af udbytteskat til aktionærer, inden den indeholdte udbytteskat er angivet og betalt. Regnskab 2 berosætter dog ofte refusionssagerne indtil, der er sket angivelse og/eller en betaling fra selskabet. Regnskab 2 har oplyst, at problemet kan løses ved at angivelse og indberetning foretages samtidig (fremrykning af indberetningspligten).

Regnskab 2 udfører ikke kontrol af, om den pågældende investor reelt er aktionær i det pågældende selskab, eller om den pågældende investor reelt er skattepligtig til det pågældende udland. Blanketten gennemses af Regnskab 2 for at kontrollere, om alle oplysninger er med. Herefter udbetales refusionen.

Anvendelsen af Omnibusdepoter betyder, at der udskrives flere udbyttenotaer (swift-meddelelser) for den enkelte aktie. Det er Regnskab 2s opfattelse, at denne problemstilling besværliggør en kontrol af, hvorvidt der tilbagesøges udbytteskat mere end en gang pr. aktie.

Omnibusdepoter og nominee depoter (depot hvor de deponerede aktier ejes af andre end den registrerede depotindehaver) medfører desuden, at der ikke er kendskab til de reelle ejere af aktierne, hvorfor refusion udbetales uden dokumentation for ejerskabet og den faktiske udlodning.

Regnskab 2 har oplyst, at refusioner indtastes i 3S, med oplysning om navn, adresse/bankkonto, beløb, udloddende selskab (CVR), bundtnr. (systemjournal og revisionsspor). Bundnummeret gør det muligt at følge sporet fra SAP38 tilbage til 3S og de(n) fysiske blanket(ter) i Regnskab 2's arkiv.

Blanketter arkiveres fysisk i Regnskab 2's arkiv i de tastede bundter. Der oprettes ingen journalsager.

7.3.2 Regnearksordningen

For at reducere SKATs ressourceforbrug i forbindelse med anmodning om refusion, er der indgået en aftale mellem SKAT, Danske Bank, Nordea, SEB og Amagerbanken om en regnearksordning. Ved denne ordning indsender bankerne regneark udvisende hvilke udenlandske kunder, der har fået indeholdt udbytteskat med for høj sats i forhold til dobbeltbeskatningsaftalen mellem Danmark og det pågældende udland. For hver kunde oplyses identitet, aktie, udbyttes størrelse og den ønskede reduktion i udbytteskatten. Der sker ingen registrering af refusion i 3S.

Regnearket arkiveres elektronisk på H-drevet på det udloddende selskab samt udskrives og arkiveres fysisk med bilag i Regnskab 2.

7.3.3 Bogføring og udbetaling af refusion

Ved modtagelse hos Regnskab 2 tastes blanketten i 3S på de relevante år. På grundlag heraf dannes i 3S en udbetalingsrapport.

UKS

Udbetalingsrapporten redigeres efter den enkelte indsenders ønsker eller SKATs valg af bundtning af flere refusionsanmodninger.

Alle refusioner bogføres manuelt i SAP 38.

Hvis der er flere udbetalinger til samme investor eller pengeinstitut bogføres refusionerne som ét beløb til udbetaling via SAP 38. Vurdering af hensigtsmæssigheden i at slå beløb sammen og underretningen til pengeinstituttet foretages af den, som behandler refusionsanmodningen.

Anmodning om refusion kan vedrøre udbytte for flere år, og vil i dette tilfælde blive bogført samlet i SAP38 på udbetalingsåret. Udbytte kan refunderes i op til 20 år efter indeholdelse af kildeskatten. Fra og med 2011 ændres dette til 3 år.

7.4 IT-understøttelse af opgaven

Til brug for udbytteskatteadministrationen benyttes et specielt modul i selskabsskattesystemet 3S. I 3S tastes angivelse for alle selskaber, indberetning for unoterede selskaber og refusion for alle selskaber på de relevante år. 3S modtager også indberetning fra VP-ordningen om danske modtagere af udbytte fra børsnoterede og unoterede selskaber. For udenlandske modtagere modtages kun oplysning fra børsnoterede selskaber.

Borger og Virksomhed har oplyst, at 3S fungerer, som et indberetningsmodul i lighed med øvrig manuel indberetning til eKapitaldelsystemerne på andre områder. Det vil sige, at 3S videresender de indtastede oplysninger til delsystemet UDBY under eKapital (det tidligere RKO), hvor alle oplysninger om udbyttemodtagere samles for både unoterede og børsnoterede aktier samt alle investeringsbeviser/aktier i investeringsforeninger/selskaber. Dette sker uanset om de er børsnoterede/unoterede eller opdelt i personer og selskaber.

Udbetaling af refusion nedskriver den angivne udbytteskat i 3S og udbetales gennem SAP38. Der er en indbygget kontrol i 3S, der gør opmærksom på, såfremt der anmodes om mere i refusion end der er angivet i udbytteskat. Regnskab 2 har kun 1 gang været udsat for, at denne situation opstod.

Indberetninger om udbyttemodtagere, hvor der er indeholdt udbytteskat fra børsnoterede selskaber, sker elektronisk via VP til RKO/eKapital.

I 2008 er oplysninger fra 3S om udbytter og udbytteskat blevet tilgængelige via Business Object. Oplysninger modtaget i RKO/eKapital er også tilgængelige i Business Objects.

7.5 Opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen

Provenuet fra kildebeskatningen af valutariske udlændinge kan ikke opgøres på baggrund af tallene i bogholderisystemet (SAP 38), da beløbene ikke splittes op på det år, refusionen reelt vedrører. Det betyder f.eks., at beløb bogført i 2009

reelt kan vedrøre et eller flere tidligere indkomstår.

En opgørelse vil kræve, at tal til brug for opgørelse af nettoprovenuet skal udsøges, sammenstilles og beregnes ud fra SAP38, 3S, RKO/eKapital og BO. Hertil kommer usikkerheder i datamaterialet i form af, at refusioner fra regnearksordningen ikke tastes i 3S, samt at bogføring af refusioner sker på udbetalingsåret.

Departementet har i samarbejde med Borger og Virksomhed samt Regnskab 2 udarbejdet en opgørelse over nettoprovenuet. Det er samstemmende oplyst, at de foretagne udsøgninger er behæftet med stor usikkerhed. Der er dog i enhederne ikke enighed om, dels hvordan nettoprovenuet bør opgøres, dels om det kan blive negativt, og dels om det overhovedet kan opgøres.

7.6 Tidligere undersøgelser

Intern Revision har erfaret, at området udbytteskat tidligere har været undersøgt ved 3 tilfælde. Det ses ikke umiddelbart, at der er sket en opfølgning på de nedenstående undersøgelser.

7.6.1 Rapport om reduceret udbytteskat for udenlandske investorer

Told- og Skatteregion København har i sommeren 2000 udarbejdet en rapport (j.nr. 99-5129-354) om den dokumentation, som de kontoførende institutter har liggende vedrørende kontohavere, som er omfattet af VP-ordningen. Undersøgelsen omfattede 2 danske banker. Regionen konkluderede, at der kun i 37 % af tilfældene var den korrekte dokumentation til stede i bankerne. Regionen anbefalede, at SKAT følger op på denne undersøgelse, samt at der sker en undersøgelse af andre banker.

7.6.2 Notat om udbytteadministrationen

På baggrund af et notat udarbejdet af den daværende udbytteadministration og kontrolkontor den 16. marts 2005 til SKATs direktion omhandlende udbytteadministrationen og de problemer, der knytter sig hertil, blev der nedsat en arbejdsgruppe i sommeren 2006. Arbejdsgruppen havde til hensigt at arbejde videre med problemstillingerne fra nævnte notat.

I maj 2007 har arbejdsgruppen udarbejdet et notat, hvori der oplistes fordele og ulemper i forbindelse med en fremrykning af den obligatoriske indberetningspligt. Herudover har arbejdsgruppen anbefalet, at der igangsættes et nærmere analysearbejde vedrørende konsekvenserne ved en sådan fremrykning af indberetningspligten. Notatet var en del af et problemkatalog vedrørende udbytteskat.

Borger og Virksomhed har oplyst, at rapporten fra denne gruppe blev opstarten til projekt "Fremrykket ligning" og efterfølgende "Projekt e-kapital", for så vidt angår indberetningsdelen af udbytte (ikke angivelse).

Regnskab 2 har oplyst, at manglende fokus og organisationsændringer gjorde, at

der på angivelsesdelen ikke kom noget ud af arbejdsgruppens problemkatalog.

7.6.3 Revision af udbytteadministration ved Skattecenter Ballerup

Intern Revision har i 2005 foretaget revision af udbytteadministrationen ved Skattecenter Ballerup (J.nr. 05-0721-006524). Intern Revision konkluderede bl.a. i denne forbindelse, at det ikke var tilfredsstillende, at det i visse situationer er muligt for modtagere af udbytte at få udbetalt udbytteskat, selvom der ikke til SKAT er indbetalt den indeholdte udbytteskat. Intern Revision bemærkede desuden, at udbytteadministrationen har ydet en stor indsats med at gøre opmærksom på de problemer der er/har været, bl.a. ved udarbejdelse af et problemkatalog (som er udarbejdet til brug for ovenstående arbejdsgruppe).

8. Konklusion

Formålet med undersøgelsen har været, at undersøge refusionsordningen i forbindelse med for meget betalt kildeskat af udbytte, herunder opgørelse af SKATs provenu fra kildebeskatningen af udlændinge.

Intern Revision konstaterer på baggrund heraf, at

- der kun med stor usikkerhed kan opgøres et tilnærmelsesvist korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen ud fra de oplysninger, der er i SKATs systemer om udbytte og refusioner, idet en opgørelse af provenuet fra kildebeskatningen af valutarisk udlændinge vil kræve, at tal skal udsøges, sammenstilles og beregnes ud fra SAP38, 3S, RKO og BO. Hertil kommer usikkerheder i datamaterialet,

- SKAT mangler indberetninger/oplysninger til at kunne opgøre et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen, idet refusion via regnearksordningen ikke tastes i 3S, hvilket gør datamaterialet ufuldstændigt,

- forretningsprocesserne til registrering, opkrævning og sagsbehandling af udbytteskat er dokumenteret, men har ikke været fuldt opdateret,

- regnskabs- og IT-systemer ikke i tilstrækkelig grad understøtter en korrekt opgørelse af nettoprovenu fra refusionsordningen. Baggrunden herfor er, at refusioner kan tilbagesøges i op til 20 år, og bogføring i SAP38 af refusioner sker på udbetalingsåret. Indberetning af udbyttemodtagere lagres i RKO/eKapital eller 3S afhængigt af aktien/papirets art og aktionærens skattestatus.

UKS

Intern Revision konstaterer yderligere, at

- SKAT ikke har etableret en egentlig proces til styring af de samlede indberetninger, der skal benyttes ved opgørelse af nettoprovenuet, da der afhængigt af aktien/papirets art indberettes enten til 3S eller RKO/eKapital,

- der foretages ingen afstemninger mellem de udbytter, som selskaberne angiver, og de udbytter, som indberettes for udbyttemodtagere. Der gennemføres ligeledes ikke kontrol af, om den udbytteskat, som selskaberne indbetaler, også stemmer med den af udbyttemodtagere selvangivne udbytteskat. Afstemningsproblematikken er desuden påvirket af den tidsmæssige forskydning på næsten 1 år mellem angivelse og indberetning,

- der kan refunderes udbytteskat før, skatten er indbetalt/indberettet til SKAT,

- anvendelsen af Omnibusdepoter betyder, at der udskrives flere udbyttenotaer (swift-meddelelser) for den enkelte aktie. Der foretages ingen kontrol af, hvorvidt der tilbagesøges udbytteskat mere end en gang pr. aktie,

- der føres ingen kontrol i forbindelse med refusionsanmodninger med om investor reelt er aktieejer og om investor reelt er skattepligtig til Danmark eller ej,

- der ses ikke, at være fulgt op på de undersøgelser, som tidligere har været igangsat af SKAT på området.

9. Anbefaling

Intern Revision skal på basis af ovenstående konklusion anbefale, at

- der etableres et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbyttebeskatningen,

- der etableres et kontrolmiljø, som sikrer at der er overensstemmelse mellem angivelse og indberetning,

- der foretages en fornyet vurdering af den tidligere etablerede arbejdsgruppes problemkatalog for udbytteskat,

10. Høring hos de reviderede enheder

Udkast til rapport har været til udtalelse hos de reviderede enheder.

Intern Revision har efter en gennemgang af de modtagne høringssvar taget en af konklusionerne ud.

UKS

Koncerncentret, Jura og Samfundsøkonomi har ikke haft bemærkninger til rapporten.

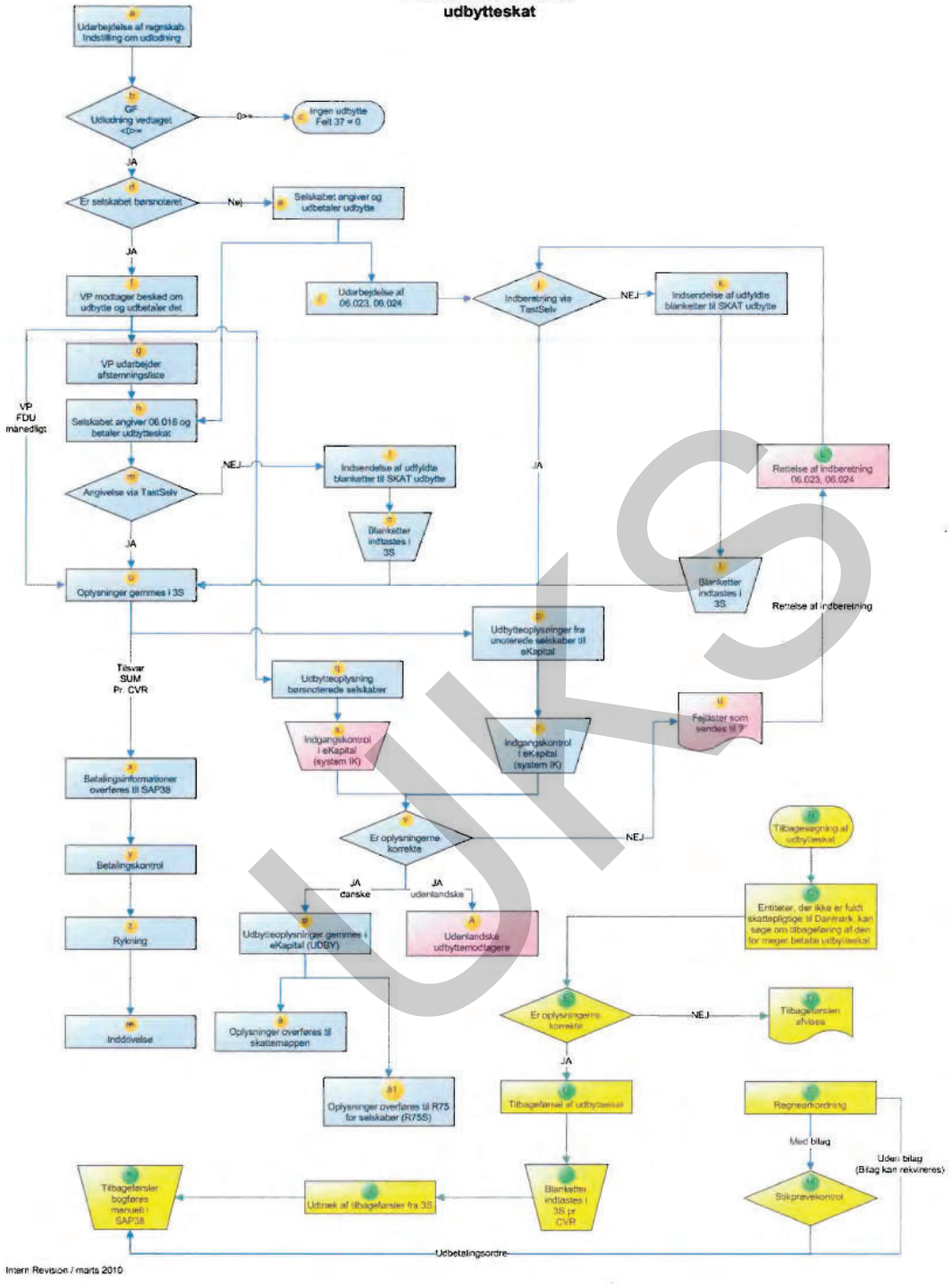
Bemærkninger fra Regnskab 2 samt Borger og Virksomhed af faktuel karakter er indsat løbende under afsnittene 1-7. Høringssvar fremgår af bilag 4.

Mads Blokhus / Bo Daugaard

UKS

Bilag 1

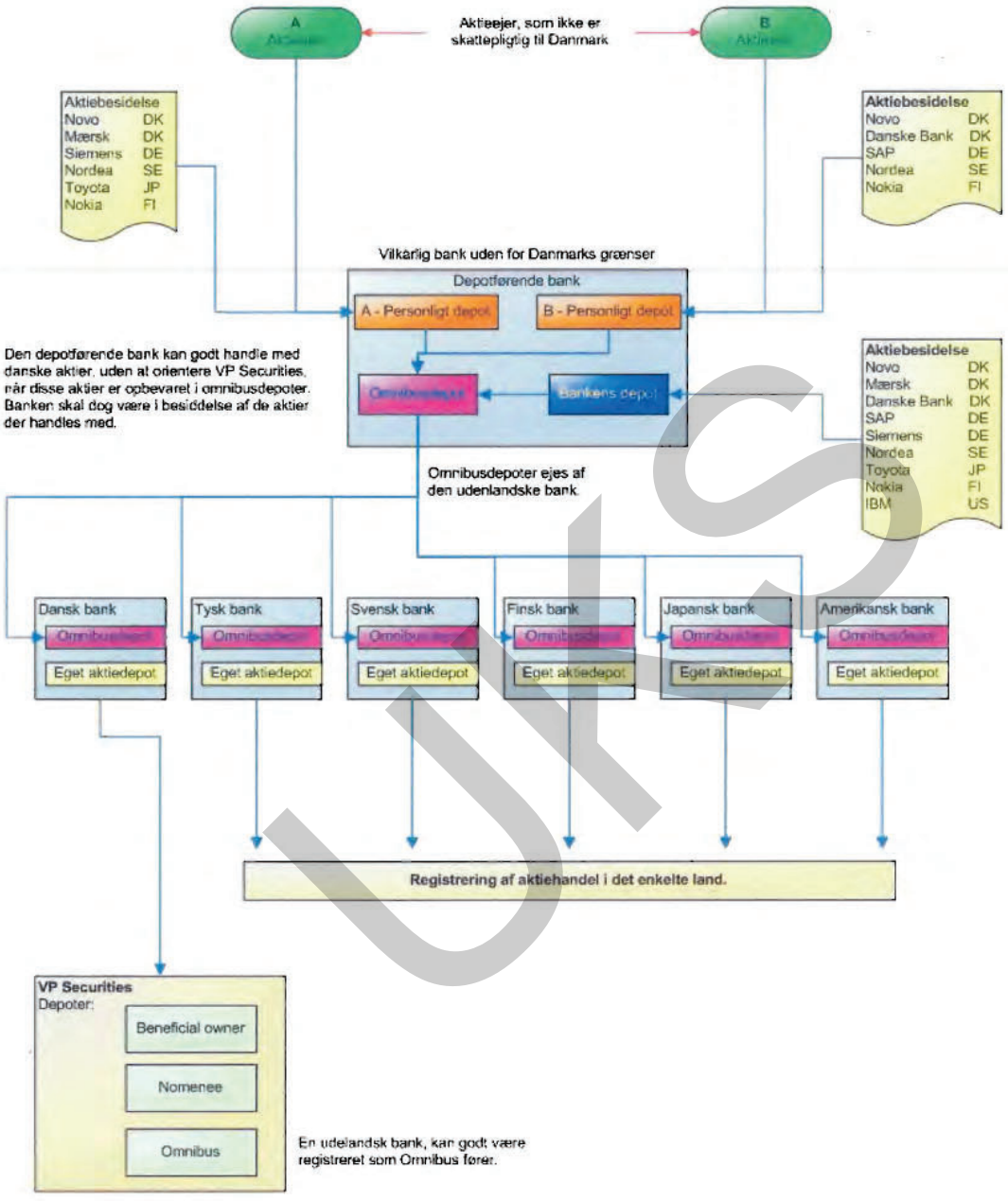
Procesbeskrivelse for udbytteskat



UKS

Bilag 2

Beskrivelse af Omnibusdepoter



IR - marts 2010

UKS

Bilag 3a

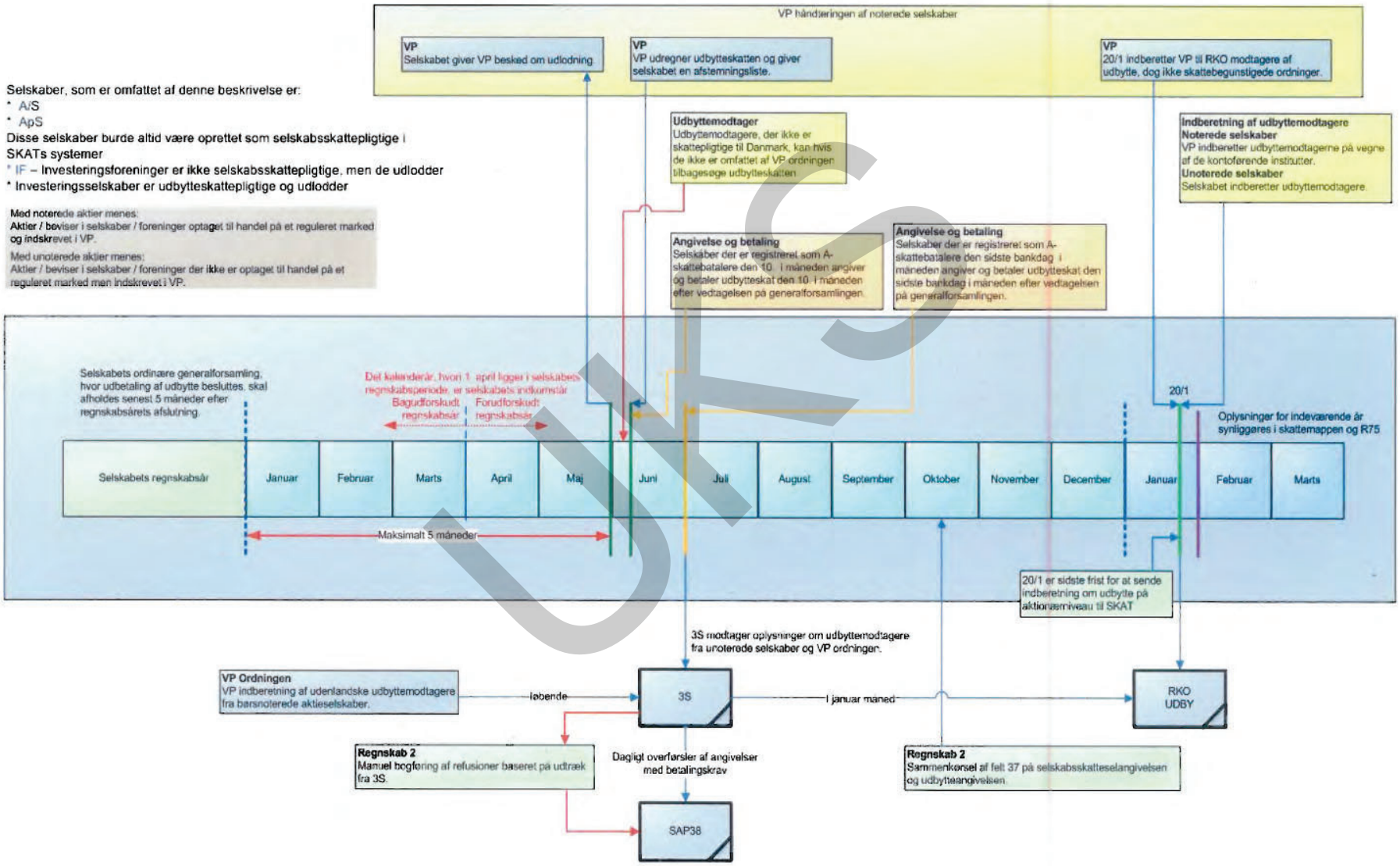
Tidslinie over udbytteskat før 2010

Selskaber, som er omfattet af denne beskrivelse er:
* A/S
* ApS

Disse selskaber burde altid være oprettet som selskabsskattepligtige i SKATs systemer
* IF – Investeringsforeninger er ikke selskabsskattepligtige, men de udlodder
* Investeringsselskaber er udbytteskattepligtige og udlodder

Med noterede aktier menes:
Aktier / beviser i selskaber / foreninger optaget til handel på et reguleret marked og indskrevet i VP.

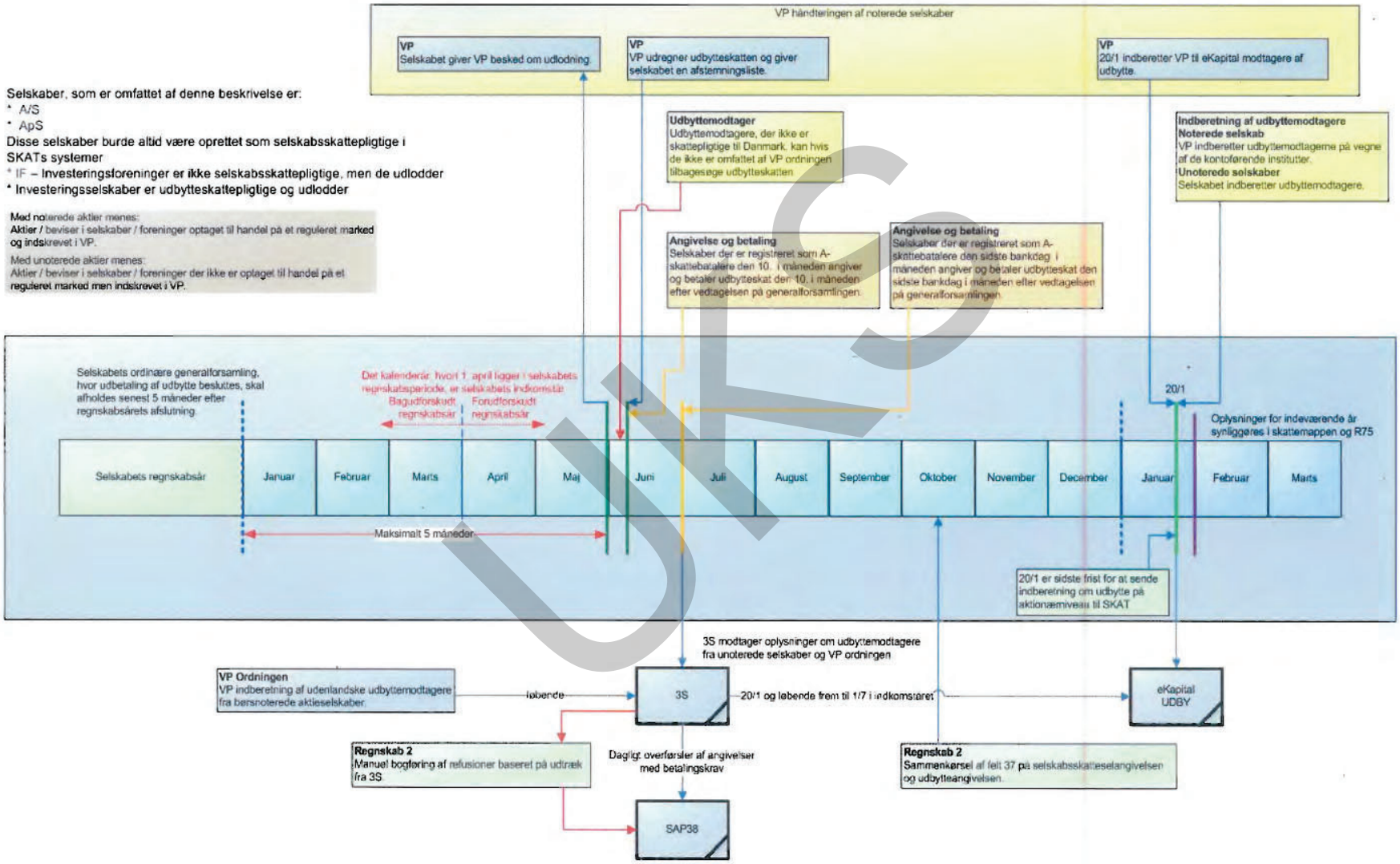
Med unoterede aktier menes:
Aktier / beviser i selskaber / foreninger der ikke er optaget til handel på et reguleret marked men indskrevet i VP.



UKS

Bilag 3b

Tidslinie over udbytteskat fra 2010



UKS

SKATTEMINISTERIET

Bilag 4
Intern Revision
10. maj 2010

Høringssvar

Regnskab 2 har følgende bemærkninger til rapporten:

Bemærkning til rapporten

Til afsnit 7.2.4 anfører Regnskab 2, at der ikke foretages afstemning mellem angivelse og indberetning. Derfor opdages en manglende angivelse (og betaling) ikke, hvis der kun er indsendt indberetning af udbyttemodtagere. Og indberetningen medfører godskrivning af udbytteskatten.

For de ca 2 millioner aktionærer i børsnoterede selskaber giver indberetningen af udbyttemodtagere ingen afstemningsmulighed overfor det udloddende selskabs angivelse.

Til afsnit 8, Konklusion anfører Regnskab 2 vedrørende den manglende afstemning af refusioner, at da udlændinge typisk får indeholdt udbytteskat med 28%, som er hovedreglen, er det ikke muligt at udskille udlændinges udbytte før refusion i 3S.

Ønsker til løsning af uhensigtsmæssighederne

Med forårspakken 2010 er der åbnet mulighed for, at fristen for indberetning af udbyttemodtagerne kan blive sammenfaldende med fristen for at angive og betale udbytteskat. Det må forventes, at denne mulighed udnyttes. Kombineres denne mulighed for fristsammenfald med en elektronisk indberetningsordning af udbytteangivelse/indberetning af udbyttemodtagere opnås en optimal løsning på området. Der kan herved spares en blanket baseret forretningsgang, ligesom den pt manglende afstemningsmulighed opnås.

VP ordningen udvides til at omfatte alle lande, som Danmark har en dobbeltbeskatningsoverenskomst med og til alle aktionærer, såvel fysiske som juridiske personer. Derved vil problemet med afstemning af refusioner og indeholdt udbytteskat blive løst. Samtidig sikres det, at der pr aktie kun gives reduktion 1 gang, hvor refusion i princippet kan ske for samme aktie i flere led.

Det må kræves for at være med i VP ordningen, at udenlandske aktieejere indberettes som aktieejere. Pengeinstitutterne, som står for depoterne, indestår for rigtigheden af den særlige skattestatus, som er markeret på depoterne.

Opfølgning på udbytteadministrationen

Som bemærkning til revisionens konklusion om opfølgning på tidligere undersøgelser samt bemærkningen i afsnit 7.6.2 om manglende fokus skal det oplyses, at siden 2003 har udbytteskatteadministrationen/Regnskab 2 haft adskillige tiltag overfor og sammen med HC og andre.

Summarisk oversigt:

2003
Udvidelse af VP ordningen

2004
Nedsættelse af arbejdgruppe for at finde ansvarligt kontor i HC
Nedsættelse af arbejdgruppe til genoptagelse af brug af 3 S

2005
Fortsat arbejde med brug af 3 S
Nedsættelse af arbejdsgruppe om fristændring for indberetning af udbyttemodtagere

2006
Henvendelse til HC om manglende afstemning mellem angivelse og godskrivning af udbyttemodtagere.

I forbindelse med etablering af kompetencecenter Udbytte- og Royaltyskat blev udsendt en Intern meddelelse 30.11.2006, som i bilag 3 havde en opregning af udbytteskat og de udfordringer som pressede på at blive løst.

2007
Refusioner og fristerne herfor
Udvidelse af VP ordningen sammen med Finansrådet

2008
Med i Projekt Fremrykket Ligning – fremrykket indberetning af udbyttemodtagere

Møde med Departementet
(som har resulteret i lovændringer)

Foreslået hurtig digitalisering af udbytteadministrationen

UKS

2009
Vedtaget nyt lovgrundlag for indberetningsfristen, bemyndigelse til ministeren

2010
Fremsat ovenanførte forslag om harmonisering af angivelse/indberetningsfrister og digitaliseret indberetningordning af udbytteangivelse/indberetning

Borger og Virksomhed har følgende bemærkninger til rapporten:

Bemærkninger til rapporten

Udlodninger fra investeringsforeninger indberettes ikke gennem 3S, selvom de er unoterede. Dette gælder, fra og med 2010 også de unoterede investeringsselskaber.

Tasteopgaven gennem 3S omfatter (efter ændringen i L201) alene unoterede danske aktier som ikke er indskrevet i Værdipapircentralen. De ikke indskrevne unoterede selskaber kan dog indberette elektronisk (TP- indberetning eller bånd, kassette mv.) udenom 3S og direkte til delsystem UDBY.

Der indberettes om udenlandske udbyttemodtagere uanset om udlodningen stammer fra børsnoterede eller unoterede aktier/beviser

BO er en kopiregistrering af oplysninger indberettet efter de obligatoriske indberetningspligter og er derfor ikke noget selvstændigt register.

Afsnit 7.2.3 efterfølgende korrektioner omhandler alene indberetningen foretaget af de kontoførende. Retter selskabet selv, som har indberetningspligt vil de jo også kunne rette angivelsen, da de selv står for begge dele.

Afsnit 7.2.4 omtales i 6 afsnit en undersøgelse der siger, at 3 børsnoterede selskaber fremstår uden indberetning om udbyttemodtagerne. Borger og Virksomhed har vanskelig ved at tro at det er sandt, da indberetningen kommer fra de kontoførende og ikke fra selskabet selv. Det skulle være et sammentræf, såfremt der ikke er flere udbyttemodtagere og at de alle skulle have samme kontoførende institut.

Hvis den omtalte undersøgelse alene omfatter den administrative indberetning om VP-ordningen, hvilket Borger og Virksomhed formoder, så kan undersøgelsen virke misvisende, idet indberetningerne om udbyttemodtagerne (uanset VP-ordning eller ej) vil indgå i e-Kapitalindkomstregistret UDBY eller IFPA.

I afsnit 7.2.4, tredjesidste afsnit anføres, at Borger og virksomhed er af den opfattelse at det på tværs af systemerne er muligt at lave udsøgninger, således at en tilnærmelsesvis afstemning kan finde sted. Dette er korrekt for de unoterede, idet der er sammenfald mellem angivelsen og indberetningspligt om udbyttemodtagerne og, som I selv og udbytteadministrationen anfører, at både angivelse og indberetning for de unoterede i de fleste tilfælde indsendes samtidig. Det mener Borger og Virksomhed fortsat.

For de børsnoterede er det først muligt når ændringen (L201) slår igennem fra og med 2010. Dog vil den optimale afstemning først kunne etableres når den løbende indberetning forhåbentlig indføres fra og med 2011. Ovenstående har Borger og Virksomhed sagt flere gange på vores møder, og det vil være unfair at skrive den tekst der står.

Til bilag 1 bemærkes, at alle indberetninger samles (børsnoterede/unoterede og investeringsforeninger/selskaber i samme indgangstest under delsystem e-Kapital). Er oplysningerne korrekte, kan de umiddelbart ikke deles i danske og udenlandske, idet såfremt der for de udenlandske er en dansk identifikation, så sendes disse samme vej som de danske, hvilket betyder, at de kommer på R75, skattemappe eller medtages på årsopgørelsen såfremt det viser sig at oplysningen om valutarisk udlænding var forkert og personen fx er fuld skattepligtig. Som supplement hertil kan nævnes:

- at afviste sendes ud til den indberetningspligtige (det kontoførende/depotføreren eller selskabet).

- at de valutariske udlændinge uanset dansk identifikation udveksles med udlandet efter EU-rentebeskatningsdirektivet eller ud fra en DBO – aftale, hvis oplysningerne er omfattet af disse.

Til bilag 3 bemærkes, at der er nogle faktuelle fejlinformationer. Dels med definitionen af børsnoteret og unoteret kontra indberetningsreglerne efter SKL, dels vedr. sidste frist for indberetning til SKAT. Det er ikke sidste frist for indberetning til SKAT, det er rettidig frist for indberetning til SKAT efter SKL. Indberetning til SKAT kan altid foretages, men via edb medie kun frem til og med 1. juli indkomståret (modtagerens indkomstår) + 2 (2010 regler). For 2009 og tidligere var fristen 1. oktober i året efter indkomståret. Intern Revision har efterfølgende opdelt bilag 3 i regelsættet før og efter 2010.

Afslutningsvis skal nævnes, at VP–ordningen (den administrative indberetning, der indberettes til Ballerup) ikke kommer i e-Kapital som anført i bilag 3.

Tiltag på området

Borger og Virksomhed har oplyst, at der er sket en række tiltag på området, her kan nævnes:

2009:
Indberetningen vedrørende indkomståret 2009 (udbyttemodtagerens)
Der indføres obligatorisk indberetningspligt af CVR/SE nr. og navn på den udloddende investeringsforening mv. (før frivillig)

Gennem e-Kapital projektet sættes fokus på, at alle opfylder den pålagte indberetnings-pligt

Der indføres obligatorisk indberetningspligt om depotkoden (investeringsforeninger mv.). Dvs. aktier/beviser i pensionsdepoter er ikke længere undtaget fra indberetningspligt.

2010:
Indberetningen vedrørende indkomståret 2010 (udbyttemodtagerens)
Generelt ændres definitionen af børsnoterede og unoterede til – optaget til handel på et reguleret marked, eller ikke optaget til handel på et reguleret marked.

Den ændrede definition betyder, at flere af de tidligere unoterede aktier vil blive indberettet elektronisk via de kontoførende institutter. Det betyder, at indberetningerne fra selskaberne selv indskrænkes og der sikres en bedre og fyldestgørende indberetning.

Der indføres obligatorisk indberetningspligt af CVR/SE nr. på den udloddende selskab (børsnoterede) mv.

Der indføres obligatorisk indberetningspligt om depotkoden (aktier mv.). Dvs. aktier i pensionsdepoter er ikke længere undtaget fra indberetningspligt.

5 % reglen om undtagelse fra indberetningspligt ophæves og der skal indberettes om den hvortil udlodningen er foretaget.

Åbningstiderne udvides for IT-indberetning til 1. juli indkomståret + 2

2011:
Der indføres løbende indberetningspligt om udloddede udbytter til både personer og selskaber

Konklusionens sidste afsnit synes unfair ud fra de ændringer, som SKAT har gennemført med L201. Der kan gøres mere, men der er med disse ændringer, samt en indberetningsmæssig afstemning gennem 3S og UDBY, så er der gjort et stort gennembrud på området.

Det er desuden Borger & Virksomheds opfattelse, at der med de løbende korrektioner af indberetningssystemerne og lovgrundlaget for indberetningerne 2009 – 2011 er gjort væsentlige tiltag til understøttelse af afstemningen og indberetningen, men mener dog, at følgende løsningsforslag kunne være relevante:

- Afstemninger - f.eks vil en styrket indberetningskontrol på kildegrundlaget (selskab/depotregistrering) være en god løsning.
- Indførsel af en hjemmel, som gør de forskellige kontoførende institutter ansvarlige for korrekt administration/indberetning af udbytteskat. En hjemmel som svarer til hjemlen i Kildeskattelovens § 65 omkring hæftelse ved anvendelse/administration af frikort.
- Indberetning af råderet (fuldmagtsforhold) over de enkelte depoter, idet man herved vil få at vide, hvem der har det reelle ejerskab over aktierne (Gennemsigtighed i deponeringen).

UKS

- Ændret kunderegistrering og indberetning af ejerforhold, således at et par enkelte af de eksisterende ejerstatuskoder splittes yderligere op. Fx i ejerforhold der på udlandssiden gælder eneejer person, eneejer selskab, flere end 2 ejere og administrator.
- IT – understøttelse af hele frikortproceduren (udstedelse, registrering) og udstilling i lighed med Forespørgsel på udbytteindeholdelsesprocent
- En indberetningsmarkering for at personen er med i den såkaldte "VP – ordning"

Med skattereformen blev det muligt at foretage forskellige systemtiltag der vil kunne forbedre indberetningen om udbyttemodtagerne, og som ligeledes kan bane vejen for at foretage en bedre afstemning af udlodninger fra både børsnoterede, unoterede og investeringsforeningsbeviser mv.

UKS

Beslutningsprotokol for Produktionsforum d. 21. juni 2010

Deltagere: Steffen Normann Hansen, Karsten Juncher (under pkt. 1-3), Preben Kristiansen (under pkt. 4-6, 11 og 14-19), Richard Hanlov, Jan Lund, Lars Tjærby, Kirsten Otbo (under pkt. 4-6, 11 og 14-19), Erling Andersen, Kim Bak, Karin Bergen, Jens Sørensen, Lars Møller Madsen, Cecilie Fernstrøm og Kent Sørensen.

Dato	Emne	Beslutning/drøftelse	Ansvarlig	Opfølgning og deadlines
2010 06 21	1. Virksomhedsplanen for 2011	Kim Hannibal Jensen og Karina Heitmann deltog under punktet. Orientering om arbejdet med virksomhedsplanen for 2011 og den regionale planlægning. Det blev fremhævet, at det vigtigt, at Produktionsforum løbende er involveret i processen. Det blev ligeledes fremhævet, at der også skal være fokus på regionale effektiveringstiltag. Lars Møller Madsen foreslog, at man bør overveje, om man kan gå mere opgaverettet til værks frem for organisatorisk. Karin Bergen foreslog, at de personer, der skal beskrive aktiviteterne, sætter sig sammen frem for at sidde hver for sig i regionerne. Der arbejdes videre med de forskellige forslag.	Steffen Normann Hansen	Nej.
2010 06 21	2. Dimensionering for 2011	Processen for udarbejdelse af dimensioneringen for 2011 er som tidligere år inddelt i to faser. I den første fase udarbejdes den tekniske dimensionering, bl.a. skal en arbejdsgruppe med regional deltagelse kvalitetssikre dataene. I den anden fase skal der ske en ledelsesmæssig dimensionering, hvor ledelsen prioriterer Skatteministeriets ressourceanvendelse på de enkelte opgaver. Produktionsforum tog orienteringen til efterretning.	Karsten Juncher	Nej.
2010 06 21	3. Procesforløb for arbejdet med indikatorhierarkiet	Der er i de sidste par år løbende udviklet en række indikatorer ifm. planlægningen og styringen af årlige aktiviteter samtidigt med, at der er indledt et arbejde, der skal forankre indikatorerne inden for rammerne af opgavehierarkiet. Over en bred kam var opfattelsen i Produktionsforum, at det er vigtigt at komme i gang med det samme, men at man skal passe på, at der ikke bare fyldes ovenpå med mange nye KPI'ere, da man derved let kan risikere, at man mister respekten og ansvaret for opnåelsen af KPI'erne. Jens Sørensen anbefalede, at der inddrages indsatsmedarbejdere i arbejdet, da de har specielle kompetencer på effektdelen.	Karsten Juncher	Nej.
2010 06 21	4. Handleplan for håndtering af ændrede forældelsesregler	Merete Norup, Søren W. Clausen, Klaus Østergård Jensen og Jim Sørensen deltog under punktet. Produktionsforum godkendte handleplanen for håndteringen af de forældelsestruede krav samt tidsplan og retningslinier for gennemførelse af delprocesserne i Inddrivelsescentret. Det forventes, at der kan findes en afdelingsleder pr. region inden ugens udgang, ligesom der forventes at gå meget kort tid, inden de	Steffen Normann Hansen	Fordringshaverprojektet har efter mødet udarbejdet med en opgørelse over de 102 ressourcer fra fordringshaveraktiviteterne fordelt pr. region, der kan hjælpe med at løse opgaven.

Dato	Emne	Beslutning/drøftelse	Ansvarlig	Opfølgning og deadlines
		enkelte medarbejdere til opgaven er fundet. Jim Sørensen anførte, at værdien af regionernes bistand afhænger meget af medarbejdernes kompetencer på området. Det blev endvidere godkendt, at der meget hurtigt nedsættes en arbejdsgruppe til fastlæggelse af detaljeret tidsplan, processer mv. for håndtering af forældelsestruede krav vedr. erhvervsinddrivelsen.		
2010 06 21	5. Måling af erhvervsrestancer over prioriteringsgrænser for 2010	Merete Norup og Søren W. Clausen deltog under punktet. Produktionsforum har tidligere besluttet, at der skal ske månedlig opfølgning på prioriteringsgrænsen for erhvervsinddrivelsen. Målingen vedr. SAP-restancer viser, at såvel antal restanter som restancer er faldet, mens målingen vedr. DR-restancer viser, at tallene er nogenlunde ens i april og maj. Produktionsforum tog orienteringen til efterretningen og anmodede Inddrivelsesudvalget til at se nærmere på opgørelserne.	Steffen Normann Hansen	Nej.
2010 06 21	6. Ledelsesrapport – SKATs produktion 1.1 – 31.5.2010	Birgitte Fisker deltog under punktet. Produktionsforum behandlede rapporten og tog rapporten til efterretning. Der var særlig fokus på telefonien, jf. nedsættelsen af en taskforce i pkt. 7, samt fokus på at minimum 90 pct. af de administrative afgørelser ikke er truffet inden for 90 dage, men at det dog går i den rigtige retning. Det blev også noteret, at de landsdækkende indsatsprojekter kører planmæssigt, og at kvaliteten af projektbeskrivelserne for indsatsprojekterne generelt er markant forbedret. Der gøres en yderligere indsats for at opnå målene for succesraterne på landsdækkende projekter på 80 pct. og regionale projekter på 70 pct.	Steffen Normann Hansen	I næste ledelsesrapport vil der ske opsplitning af forbruget af årsværk i alle landsdækkende centre, ligesom det er gjort i rapporten vedr. IC. Opfølgning på ressourceanvendelsen til "indsats" i de landsdækkende enheder. Hvis det er muligt, vil man forsøge at opgøre ressourcerne, som den enkelte region anvender til at løse andre regioners opgaver.
2010 06 21	7. Kommissorium for telefon taskforce	Natascha Dexters deltog under punktet. Telefonbetjeningen er pt. i en meget presset situation, og derfor skal taskforcen bl.a. komme med forslag til, hvilke initiativer der kan iværksættes her og nu for at afhjælpe situationen. Endvidere skal taskforcen samle op på, hvordan opgaven bedst muligt løses på langt sigt. Der var tilslutning til kommissoriet, dog ønskede man en mere detaljeret beskrivelse af taskforcens opgaver, og det blev aftalt, at Betalingscenter, Inddrivelsescentret, Portalprojektet samt læringshjulet for Kundecenter Erhverv vedr. "Håndtering af masseudsendelser fra SKAT" skal indgå i taskforcen.	Richard Hanlov	Et redigeret kommissorium er efter mødet sendt i skriftlig høring med svarfrist torsdag d. 24/6. Kommissoriet forelægges Direktionen d. 30/6.

Dato	Emne	Beslutning/drøftelse	Ansvarlig	Opfølgning og deadlines
2010 06 21	8. Status på initiativer til støtte for telefonbetjeningen	Karin Bergen gav en kort status på de initiativer, der skal støtte op om telefonbetjeningen i Kundecentrene. Fx er det pt. vanskeligt via personalefortegnelsen at finde de medarbejdere, der beskæftiger sig med de enkelte opgaver, så der skal mere til. Der arbejdes på at anvende "rulletekster" i personalefortegnelsen – Syddanmark kommer med et oplæg herom i august.	Karin Bergen	Nej.
2010 06 21	9. Genoptagelsessager personer	Produktionsforum tiltrådte den detaljerede beskrivelse af genoptagelsessagerne, hvoraf det fremgår, hvorledes det er praktisk muligt at gennemføre skiftet fra skriftlig henvendelse vedr. genoptagelse af skatteansættelsen for gamle år til anvendelse af TastSelv. Beskrivelsen viser, hvorledes det over en årrække er muligt at indføre TastSelv for 3 indkomstår, og hvordan der kan foretages datamodtagelse/-datafangst telefonisk. For at nedbringe antallet af genoptagelsessager forlænges fristen for seneste mulighed for TastSelv i den ordinære periode fra 1. marts til 15. juni. Det blev anbefalet, at opgaven med frigørelser af årsopgørelser samles hos én kundeserviceafdelingsleder i hver region.	Karin Bergen	Direktionen orienteres om beskrivelsen af genoptagelsessager, herunder at fristen for seneste mulighed for TastSelv i den ordinære frist forlænges fra 1. marts til 15. juni. Løsningen er afhængig af bevilling af nødvendig økonomi.
2010 06 21	10. Status risikolog vedr. Udenlandsk Registrerede Virksomheder	Syddanmark har en risiko på SKATs risikolog, der handler om Udenlandsk Registrerede virksomheder. Det sidste års tid er der gennemført en række tiltag, der har bevirket en meget bedre håndtering af opgaven, bl.a. er restancerne halveret. En tendens, der vil blive styrket yderligere, når ressourcetilgangen slår fuldt ud igennem i løbet af 2010. Udland indstiller derfor, at punktet tages af SKATs risikolog. Produktionsforum tog indstillingen til efterretning.	Karin Bergen	Produktionsstyringskontoret sikrer, at punktet tages ud af SKATs risikolog.
2010 06 21	11. Revisionsrapport vedr. SKATs overholdelse af alm. principper for sagsbehandling	Revisionen har gennemført en stikprøveundersøgelse på 208 sager, der viste, at der i strid med god forvaltningsskik var forskellige fejl og mangler i 31 pct. af sagerne. Den samlede vurdering af SKATs overholdelse af sagsbehandlingsprincipperne og gennemførelsen af den interne kvalitetssikring blev vurderet til *ikke helt tilfredsstillende*. Produktionsforum tog rapporten til efterretning og godkendte kommissoriet for en arbejdsgruppe med Søren V. Christensen, Sagscenter Erhverv, som formand. Arbejdsgruppen har til formål at sikre, at SKAT fremover arbejder ud fra en best practice mhp. at minimere fejl og mangler i sagsafgørelserne. Produktionsforum lægger stor vægt på, at der skal være et særligt fokus på at få udrullet og implementeret arbejdsgruppens beskrivelser/modeller i hele organisationen.	Steffen Normann Hansen	Arbejdsgruppens leverancer forventes behandlet i Kundeserviceudvalget og Indsatsudvalget i november 2010 og forelagt Produktionsforum i december 2010.

Dato	Emne	Beslutning/drøftelse	Ansvarlig	Opfølgning og deadlines
2010 06 21	11. Revisionsrapport vedr. oversendelse til inddrivelse samt rykkerskrivelser	Aino Olsen deltog under punktet. Intern Revision finder det *ikke tilfredsstillende*, at SKAT ikke har gennemført en sondring mellem opkrævning og inddrivelse i overensstemmelse med kravene i inddrivelsesloven, ligesom der foreligger en uensartet rykkerprocedure. Endvidere konkluderer Intern Revision, at SKAT sender krav til inddrivelse uden den lovpligtige underretning. Produktionsforum noterede, at der er sat fokus på rykkerproceduren, og at man i projektet "SKAT som fordringshaver" vil fastlægge en klar og entydig definition af fordringshaveropgaven. Endvidere noterede Produktionsforum, at der er iværksat en række tiltag med henblik på at imødekomme Intern Revisions konklusion vedr. underretningsforpligtelsen af skyldner, inden krav oversendes til inddrivelse.	Steffen Normann Hansen	Nej.
2010 06 21	11. Revisionsrapport vedr. provenuet fra kildebeskatning af udlændinge – udbytteskat	Intern Revision konkluderer bl.a., at der kun med stor usikkerhed kan opgøres et korrekt nettoprovenu fra de oplysninger, der er i SKATs systemer, og at SKAT mangler indberetninger/oplysninger for at kunne opgøre et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen. Produktionsforum besluttede at nedsætte en arbejdsgruppe under Borger og Virksomhed med repræsentanter fra Jura og Samfundsøkonomi og Regnskab, som skal komme med helt konkrete forslag til, hvorledes området kan håndteres fremover.	Jens Sørensen	Arbejdsgruppen giver en status til Produktionsforum på deres arbejde i oktober 2010.
2010 06 21	11. Revisionsrapport vedr. regnskabsenhedernes interne kontroller	Intern Revision vurderer opgaveløsningen vedr. regnskabsenhedernes interne kontroller som værende *ikke helt tilfredsstillende*, bl.a. har IR ikke kunne konstatere, hvorvidt de interne kontroller har forebygget eller modvirket fejl. Produktionsforum tog rapporten til efterretning og noterede, at Regnskab vil medtage Revisionens anbefalinger i revurderingen og ajourføringen af Regnskabsenhedernes interne kontroller.	Jens Sørensen	Nej.
2010 06 21	11. Revisionsrapport vedr. beholdningseftersyn ved Midt- og Sydsjælland	Intern Revision vurderer opgaveløsningen vedr. administrationen af beholdninger iht. diverse journalen som værende *ikke helt tilfredsstillende*, bl.a. mangler der udfærdigede bemyndigelser og funktionsadskillelse i opgaverne vedr. registrering og kontrol af beholdningernes tilstedeværelse. Produktionsforum tog rapporten til efterretning og noterede, at der er iværksat en række tiltag for at imødekomme Revisionens anbefalinger. Der udestår en drøftelse mellem Midt- og Sydsjælland og SAC om Revisionens anbefaling af at etablere et alarmsystem på ekspeditionsstedet i Nr. Alslev. Ekspeditionsstedet er døgnbemandet, og derfor synes behovet ikke umiddelbart presserende.	Erling Andersen og Kim Bak	Nej.

Dato	Emne	Beslutning/drøftelse	Ansvarlig	Opfølgning og deadlines
2010 06 21	11. Revisionsrapport vedr. lønindeholdelser	Intern Revision vurderer samlet set personinddrivelsen på de reviderede områder for at være *tilfredsstillende*, bl.a. er der en høj kvalitet i anvendelsen af lønindeholdelser; der er opnået en stor grad af ensartethed, og retssikkerheden over for borgerne vurderes at være opfyldt. Produktionsforum tog rapporten til efterretning.	Kim Bak	Nej.
2010 06 21	11. Revisionsundersøgelse vedr. Udland	Intern Revision finder, at styringen og organiseringen af Udland sammenfattende fungerer *tilfredsstillende*. Intern Revision har konstateret, at IT-understøttelse i Udland opfattes som mangelfuldt og efter det oplyste medfører omstændelige arbejdsgange og ineffektivitet, i nogle tilfælde deciderede fejl. Produktionsforum tog rapporten til efterretning og noterede, at der vil blive set nærmere på IT-understøttelsen.	Karin Bergen	Nej.
2010 06 21	11. Revisionsrapport vedr. opfølgning på restanceopgørelsen for skatter og afgifter	Intern Revision vurderer, at procedurerne for opgørelse af skatte- og afgiftsrestancer pr. 31/12 2009 er *tilfredsstillende*, bl.a. er den gennemførte kontrol af de manuelle korrektioner væsentligt forbedret i forhold til sidste år. Produktionsforum tog rapporten til efterretning.	Steffen Normann Hansen	Nej.
2010 06 21	11. Revisionsrapport vedr. SKATs opgørelse og regnskab vedr. EU's egne indtægter – told	Intern Revision konkluderer, at Regnskab 1 har tilrettelagt en procedure på området, som sikrer, at SKATs opgørelser til EU-Kommissionen opgøres i overensstemmelse med EU's formelle og materielle regler, hvilket Intern Revision finder *meget tilfredsstillende*. Produktionsforum tog rapporten til efterretning.	Jens Sørensen	Nej.
2010 06 21	11. Revisionserklæring vedr. SKATs opgørelse, afregning og regnskab for DK's bidrag af Told mv.	Det er Intern Revisions opfattelse, at SKAT har etableret forretningsgange og interne kontroller på området; at SKATs opgørelse og afregning af EU's egne indtægter er i overensstemmelse med EU's materielle og formelle regler, og at bidraget er dokumenteret og optaget korrekt i SKATs regnskab. Produktionsforum tog revisionserklæringen til efterretning.	Jens Sørensen	Nej.
2010 06 21	12. Analyse af klage- og genoptagelsessagsbehandling	I efteråret 2010 gennemføres på klage- og genoptagelses-sagsbehandlingsområdet en kundeanalyse, hvor tilfredshed og kundeadfærd skal belyses særskilt gennem en spørgeskemaundersøgelse. Produktionsanalysekontoret har ansvaret for forberedelse, gennemførelse og afrapportering af analysen. Produktionsforum tog orienteringen til efterretning.	Steffen Normann Hansen	Nej.

UKS

Dato	Emne	Beslutning/drøftelse	Ansvarlig	Opfølgning og deadlines
2010 06 21	13. Læringshjul 2010 Kundecenter Erhverv	Projektet "Håndtering af masseudsendelser fra SKAT" har til formål at udarbejde en best practice for masseudsendelser i SKAT og andre offentlige myndigheder, som medfører afledte henvendelser til SKAT. Det blev aftalt, at læringshjulet indgår i telefon taskforcen, jf. pkt. 7.	Lars Møller Madsen	Nej.
2010 06 21	13. Læringshjul 2010 Inddrivelse	Projektet "Rykkerprocessen fra end-to-end hvor SKAT er fordringshaver" har til formål at afprøve effekten af oftere rykning i forhold til krav på mellem 100 og 1.000 kr. mhp. at vurdere, om det medfører, at flere betaler rykkeren; færre telefon-opkald og mindre ressourceanvendelse i Inddrivelsescentret. Den 24. juni udsendes saldoopgørelser på krav mellem 100 og 5.000 kr. som planlagt. Da håndteringen af forældelsestruede krav har højeste prioritet, jf. pkt. 4, vil man løbende vurdere, om der er kapacitet til også at gennemføre de øvrige milepæle i overensstemmelse med projektbeskrivelsen, eller om man er nødt til at udskyde nogle af milepælene. Produktionsforum accepterede denne prioritering.	Kim Bak	Nej.
2010 06 21	14. Nulstilling og erstatningsansvar i konkurssager	Forslag om at opgaven vedr. nulstillingssager flyttes fra Indsats til Sagscenter Erhverv. Produktionsforum manglede i indstillingen en opgørelse over, hvor mange ressourcer Indsats anvender til opgaven, inden der tages beslutning om en evt. flytning.	Lars Møller Madsen	Sagscenter Erhverv undersøger, hvor mange ressourcer Indsats anvender til opgaven.

UKS

Udkast

Kommissorium for arbejdsgruppen vedrørende udbytteskat

Arbejdet omfatter 2 områder:
1. Forslag til forbedring af processen angivelse/indberetning og betaling af udbytteskat.
2. Behandling af udenlandske aktionærer

Deltagerne i arbejdsgruppen kan efter behov arbejde med et eller begge områder.

1.: Forslag til forbedring af processen angivelse/indberetning og betaling af udbytteskat.

Arbejdsgruppen skal foreslå en proces, hvorved der kommer overensstemmelse mellem aktionærernes godskrivning og de udloddende selskabers angivelse og betaling.

Arbejdsgruppen skal foreslå en proces, så oplysninger om udlodning af udbytter kan kræves afgivet digitalt.

Arbejdsgruppen skal foreslå processer til optimering af automatiske/maskinelle kontroller.

2 Behandling af udenlandske aktionærer
Arbejdsgruppen skal foreslå en proces til sikring af udbytteskatteprovenu fra udlændinge.
Det er et krav til processer og forretningsgange, at administrationen af udbytteskat i størst muligt omfang reducerer refusioner ved at indføre nettoafregning.

Arbejdsgruppen skal foreslå en proces til kvalitetssikring af oplysninger, som skal udveksles med udlandet.

Deltagere:
Selskab og aktionærer (Jura og Samfundsøkonomi) Peter Rendsberg
Procesejer Afregning Erhverv (Borger og Virksomhed) Vibeke Varnæs
Procesejer Afregning Person (Borger og Virksomhed) Jette Zester
E-kapital (Syddanmark?) Leo Lebek Jensen
Skatteadministrationen (Jura og Samfundsøkonomi) Andreas Bo Larsen
NTSE, Afregning Erhverv (Borger og Virksomhed) Mette Simonsen/Troels Holst Larsen
IT Systemejer Vejledning og Afregning Erhverv (Koncern IT) Iame Petersen
~~Pension og Udland (Jura og Samfundsøkonomi)~~

Regnskab 2, Lisbeth Rømer, Laurits Cramer, Bente Klein Fridberg og Sven Nielsen
Sekretariatsopgaven Regnskab 2

Lisbeth Rømer
1.9.2010

UKS

SKATTEMINISTERIET

Dagsorden

Dagsorden for Juridisk Forum

7. september 2010 kl. 9.00-11.00 - Top- og Mellemskat

Pkt	Emne	Materiale	Ansvarlig
1.	Godkendelse af beslutnings-protokol	Beslutningsprotokol fra mødet den 8. juni 2010	Birgitte
2.	Status for lovprocesbeskrivel-sen	Seneste udgave af lovprocesbe-skrivelsen	Birgitte
3.	Status for etablering af fagli-ge netværk/erfa-grupper	Notat om status på faglige netværk	Winnie
4.	Oplæg om effektmålinger	Oplæg fra Borger og Virksomhed	Jan Lund (Niels Anker deltager eventuelt)
5.	Complianceundersøgelse som input til lovændringer, juridi-ske vejledninger m.v.	Brancheanalyse med fejltyper (se eventuelt sammenfatning s. 10-14 i dokumentet) og oplæg fra Borger og virksomhed	Birgitte/Jan Lund (Niels Anker del-tager eventuelt)
6.	Økokrim og registrering	Notat fra Sagscenter Erhverv og avisartikel	Jan Lund
7.	Lovprogrammet	Opdateret lovprogramliste med kontaktpersoner, lovprogram til Statsministeriet og status pr. 30. august 2010	Birgitte/Jens
8.	Orientering fra Borger og Virksomhed	Mundtlig orientering	Jan Lund/Richard
9.	Early warning-sager	Early warning-listen og indstilling til early warning-sag nr. 21	Birgitte
10.	Revisionsprotokol og revisi-onsrapport	Revisionsprotokol for april/maj, opfølgningsprotokol, revisionsrap-port om kildebeskatningen af ud-bytte for udlændinge og forelæg-gelse herom	Birgitte
11.	Lovudvikling/regelforenkling	Fast punkt	Birgitte
12.	Opfølgningslister	Ny og gammel opfølgningsliste samt offentliggjort vejledning om taksationer til pkt. 104 på den gamle opfølgningsliste	Birgitte
13.	Eventuelt		Alle

UKS

SKATTEMINISTERIET

Dagsorden

Kommenteret dagsorden til møde i Juridisk Forum 7. september 2010

Der er møde i Juridisk Forum tirsdag den 7. september 2010 fra kl. 9.00-11.00. Mødet afholdes i Nicolai Eigtveds Gade, mødelokale Top- og Mellemskat.

Der er ikke nogen afbud.

Der er følgende dagsorden for mødet:

1. Godkendelse af beslutningsprotokol
   Beslutningsprotokol for mødet den 8. juni 2010 er sendt ud til mødet.

2. Status for lovprocesbeskrivelsen
   Seneste udgave af lovprocesbeskrivelsen er sendt ud til mødet.

   Der udestår en operationel beskrivelse af hvem fra Borger og Virksomhed, som Jura og Samfundsøkonomis kontorer skal kontakte i forbindelse med opstarten af lovforslag, og ideen om strategiske samarbejdspartnere. Richard skulle vende tilbage med et bud på begge dele.

3. Status for etablering af faglige netværk/erfa-grupper
   Der er sendt et notat ud til mødet om status i forhold til proces, som var beskrevet i den i foråret vedtagne indstilling om faglige netværk. Winnie orienterer.

4. Oplæg om effektmålinger
   Oplæg fra Borger og Virksomhed er sendt ud til mødet.

   I Produktionsplanen for 2010 er et mål om, at der udarbejdes tre effektmålinger på indsatsprojekter, der følger op på complianceresultaterne. Produktionsforum og Juridisk Forum skal, jf. resultatkontrakten, godkende hvilke initiativer der iværksættes effektmålinger.

   Der er foreslået tre konkrete projekter, som er beskrevet i oplægget, til effektmålinger. I alle tre tilfælde er der tale om at vejlede/uddanne på de relevante områder – og herefter måle på resultatet af denne indsats.

UKS

Jan Lund og/eller Niels Anker, som muligvis deltager, orienterer nærmere (oplyst til at vare ca. 10 minutter).

5. Complianceundersøgelse som input til lovændringer, juridiske vejledninger m.v.
Brancheanalyse med fejltyper (med sammenfatning s. 10-14 i dokumentet) og oplæg fra Borger og Virksomhed er udsendt til mødet.

Jan Lund fremlægger undersøgelsen og oplægget, og Niels Anker eller en medarbejder fra hans kontor, som muligvis deltager, svarer på spørgsmål (varer måske ca. 20 minutter).

Der er i oplægget lagt op til, at Juridisk Forum overvejer, hvordan fejltypeanalysen bedst kan nyttiggøres i forhold til initiativer fra Jura og Samfundsøkonomi, der kan styrke regelefterlevelsen og sikre skatteprovenu.

Rapporten forventes offentliggjort i slutningen af uge 36 (dvs. 9./10. september). Den fremlægges også for Det Eksterne Kontaktudvalg den 7. september med henblik på, at brancheorganisationer og rådgivere m.fl. kan anvende resultaterne med henblik på at forebygge, at fejlene begås i fremtiden.

Det fremgår også af oplægget, at rapportens resultater indgår i SKATs planlægning af indsatsprojekter m.v. for 2011. Borger og Virksomhed har i den sammenhæng også etableret en arbejdsgruppe for at inddrage den regionale viden fra indsatsarbejdet i forhold til mulige lovinitiativer, tydeliggørelse af regler m.v., således at regelefterlevelsen øges. Første møde i arbejdsgruppen blev afholdt den 20. august.

Arbejdsgruppens formand Martin B. Knudsen har haft inviteret Jan Muff til at deltage i arbejdsgruppens næste møde med henblik på koordinering af deres forslag med lovprogrammet. I stedet har Marie Færch fået arbejdsgruppens foreløbige overvejelser/input til lovændringer tilsendt. Hun har så sendt lovprogrammet til Martin B. Knudsen og orienteret om de lovforslag, som har særlig betydning for arbejdsgruppen, og om sagsgang og frister for lovforslag. Hun har også henvist dem til at kontakte Ludolph, som den 30. august har haft et møde med Troels Holst Larsen, som også er med i arbejdsgruppen. Hun har i øvrigt tilbudt arbejdsgruppen en mere generel gennemgang af forløbet i forbindelse med udarbejdelse af lovprogrammet.

6. Økokrim og registrering
Jan Lund har bedt om at få punktet sat på dagsordenen. Der er udsendt et notat fra Sagscenter Erhverv (virksomhedsregistrering) og en avisartikel.

Jan Lund har medio august sendt en mail til Jens og Winnie, om at han havde bestilt et notat om problemstillingen med, at dømte personer driver virksomhed fra fængslerne.

I notatet lægges der op til at få skabt lovhjemmel til at nægte registrering på et andet grundlag end i dag, når der er tale om enkeltmandsvirksom-

heder og kommanditselskaber samt stråmandsvirksomhed, da dømte økokrimpersoner omgår domme om rettighedsfratagelse ved at oprette nye virksomheder, der ikke er omfattet af de virksomheder, der er nævnt i straffelovens § 79, stk. 2, 2. pkt., og det ofte før de påbegynder fængselsafsoning og i hvert fald, mens de sidder i fængsel.

Endvidere lægges der op til at indføre en hjemmel til at oprette en database bestående af oplysninger, som SKAT allerede har, men som ikke uden videre kan samles i én database til brug for overvågning af økokrim personer uden godkendelse fra datatilsynet.

Det fremgår af notatet, at SKATs afdeling for økonomisk kriminalitet i brev af 27. april 2009 til Justitsministeriet nærmere redegjorde for de eksisterende regler i forbindelse med, at SKAT gjorde Justitsministeriet opmærksom på, at reglerne ikke længere var tilstrækkelige og burde ændres.

Jeg har spurgt Per Hvas og Ludolph, om de var bekendt med de nuværende eller tidligere omtalte tiltag på dette område, men det var de ikke.

Der skal tages stilling, hvordan problemstillingen kan blive behandlet videre, da der er tale om eventuel lovgivning på Justitsministeriets område.

7. Lovprogrammet
Opdateret lovprogramliste med kontaktpersoner, lovprogram til Satsministeriet og status pr. 30. august er sendt ud til mødet. Lovprogrammet er endnu ikke godkendt af ministeren, men er det forhåbentlig inden mødet. Jeg går ud fra, at du og/eller Jens orienterer om status.

   På mødet i Juridisk Forum den 18. maj 2010 var der enighed om, at listen over ansvarlige skal suppleres med kommunikationsmedarbejdere, når lovforslagene er lidt længere fremme i processen. Der ser ikke ud til at være kommunikationsmedarbejdere på endnu – måske skal der sættes en ny dato for opfølgning.

8. Orientering fra Borger og Virksomhed
Jan Lund/Richard kan orientere.

9. Early warning-sager
Early warning-listen og indstilling til early warning-sag nr. 21 er sendt ud til mødet.

   På sidste møde blev det aftalt, at jeg skulle skrive ud med henblik på at få afsluttet de eksisterende early warning-sager.

   Der er i early warning-listen skrevet forslag til afslutning af de "gamle" early warning-sager nr. 14 og 20 ind. Det foreslås, at forslagene til afslutning af disse to forslag tiltrædes af Juridisk Forum.

Fremover skal forslagene så følge proceduren i den nu offentliggjorte early warning-vejledning, som før sommerferien blev godkendt i Juridisk Forum og Direktionen.

Early warning-sagerne modtages efter vejledningen i Koordinering, som hører det relevante fagkontor inden forelæggelse for den juridiske direktør. Early warning-sager forelægges som udgangspunkt for Juridisk Forum. Koordinering sender også sagen til fagdirektøren for lovudvikling til orientering.

Sagerne sættes på early warning-listen, så snart de er modtaget i Koordinering, og status for de åbentstående sager anføres på listen til hvert møde i Juridisk Forum.

Det foreslås i øvrigt, at sagerne fremover kun bliver stående på early warning-listen med grå markering en enkelt gang, når de er afsluttet, og de herefter udgår af listen.

For så vidt angår early warning-sag nr. 21er der udsendt en indstilling fra Proces om at harmonisere reglerne på skatte- og afgiftsområdet og indføre en hjemmel til at gennemtvinge udlevering af regnskabsmateriale på afgiftsområdet på tilsvarende vis som på skatteområdet. Det fremgår af indstillingen, at det vil blive vurderet, om ændringen kan kobles på forslaget om dataspejling, som også vedrører skat. Per Hvas har imidlertid oplyst, at dette desværre ikke er sket, men at en lovændring vil blive indarbejdet næste gang, der kommer en ændring af skattekontrolloven.

Der er siden sidste møde modtaget en enkelt ny early warning-sag (nr. 22), som er sendt til fagkontoret til høring og til Preben til orientering.

10. Revisionsprotokol og revisionsrapport

Der er sendt en revisionsprotokol (månedslisten) ud for april/maj, opfølgningsprotokol, revisionsrapport om kildebeskatningen af udbytte for udlændinge og forelæggelse herom ud til mødet.

På månedslisten for april/maj er der kun en enkelt rapport, hvor Juridisk Forum (og Produktionsforum) er bedt om en udtalelse: "Undersøgelse af provenuet fra kildebeskatningen af udlændinge – udbytteskat". Denne revisionsrapport er udsendt til mødet sammen med en forelæggelse.

Som det fremgår af forelæggelsen har rapporten været behandlet i Produktionsforum i juni. Produktionsforum har besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe under Borger og Virksomhed med repræsentanter fra Jura og Samfundsøkonomi og Regnskab, som skal komme med helt konkrete forslag til, hvordan opgaven kan håndteres fremover. Jeg har i forelæggelsen lagt op til at få status for arbejdsgruppen fra Jens Sørensen, men det har ikke nået at komme med i selve forelæggelsen. Jens Sørensen har i dag fredag den 3. september oplyst, at han vil sende et udkast til kom-

missorium til mig på mandag – jeg tager kopier af kommissoriet med til mødet med henblik på at vurdere, hvad Jura og Samfundsøkonomi eventuelt kan bidrage med og hvem der kan deltage. Se i øvrigt indstillingen i forelæggelsen.

For så vidt angår opfølgningsprotokollen er der kun et enkelt hængeparti for Juridisk Forum: Ifølge side 5 i protokollen er en revisionsrapport om taksationer fra 2009 organisatorisk forankret i bl.a. Lov og Proces. Juridisk Forum har overtaget opfølgningen, og status fremgår af den "gamle" opfølgningsliste pkt. 104. Juridisk Forum har fulgt arbejdet i en arbejdsgruppe nedsat af Produktionsdirektionen. Jura og Samfundsøkonomi har haft en vejledning fra arbejdsgruppen til høring, og bemærkningerne er indarbejdet i den nu offentliggjorte vejledning. Arbejdsgruppen har så vidt vides ikke haft forslag til lovændringer (det må Jan Lund/Richard kunne bekræfte). Dette kan herefter meldes tilbage til Økonomi.

Økonomi har i øvrigt oplyst, at der ikke foreligger nyere månedslister.

11. Lovudvikling/regelforenkling
Der er tale om et fast punkt på dagsordenen.

12. Opfølgningslister
Der er udsendt en "ny" opfølgningsliste med punkter fra den fortløbende beslutningsprotokol, der har opfølgningsdato til dette møde, og en "gammel" opfølgningsliste med opfølgningspunkter videreført fra Koncerngruppe lov og proces.

Der er kun to punkter på den "nye" opfølgningliste: Oplæg om aktindsigt, som afventer formelle afklaringer og som Winnie må kunne give en status på, og kommunikationsmedarbejdere på lovprogramlisten, som er behandlet under pkt. 7.

Den gamle opfølgningsliste er ajourført med tilbagemeldinger fra sidste møde. Der er tre opfølgningspunkter tilbage, som vi kan gennemgå og få en status på:

Pkt. 102: På mødet den 16. marts 2010 blev det oplyst, at Ludolph og Per Hvas skulle høre projektlederne om deres vurdering af behov og prioritering. Måske skal der sættes en opfølgningsdato på?

Pkt. 103: Enighedsmodellen er med på lovprogrammet 2010/2011 – se også statusbilaget under pkt. 7. Måske kan Jens og/eller Jan Lund orientere yderligere. Jeg prøver også at få en status fra Ludolphs kontor på mandag.

Pkt. 104: Den af arbejdsgruppen udarbejdede vejledning er nu offentliggjort og udsendt til Juridisk Forum som bilag til dette punkt. Emnet er i

UKS

øvrigt behandlet under pkt. 10. Aktiviteten kan herefter afsluttes på listen.

13. Eventuelt
Der skal tages stilling til, om der er emner fra mødet, som bør omtales i nyhedsbrevet Direkte.

Næste møde i Juridisk Forum er sat til næste tirsdag den 14. september. Hvis ikke alle dagsordensemner kan nå at blive behandlet i dag, kan resten måske blive behandlet her. Hvis alle emner når at blive behandlet i dag, skal mødet næste tirsdag måske aflyses, da det kan blive svært at nå at få dagsorden og bilag klar. Næste møde er så den 28. september.

UKS

Mødedeltagere til Juridisk Forum-møderne

Mødedato	Til stede	Ikke til stede
16. februar 2010	Birgitte, Jens, Preben, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto og Ivar
2. marts 2010	Birgitte, Otto, Jens, Preben, Ivar, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Erik
16. marts 2010	Birgitte, Otto, Jens, Ivar, Winnie, Erik, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Preben
12. april 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund og Eva	Otto, Richard og Jan Muff
4. maj 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Jan Muff og Eva	Otto og Richard
18. maj 2010	Birgitte, Jens, Preben, Erik, Winnie, Jan Lund, Eva og Charlotte Aakjær (under pkt. 1)	Otto, Richard, Ivar og Jan Muff
8. juni 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto
7. september 2010	Birgitte, Otto, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff, Eva og Michael B. Knudsen (under pkt. 5)	
14. september 2010	Birgitte, Otto, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Jan Muff, Eva, Jørgen Pedersen, Henrik Ludolph, Henrik Kähler og Marie Færch	Jens og Richard
28. september 2010	Birgitte, Preben, Erik, Winnie, Jan Lund, Jan Muff og Eva	Otto, Jens, Ivar og Richard
12. oktober 2010	Birgitte, Preben, Jens, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto og Ivar
26. oktober 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff, Eva og Niels Anker (under pkt. 2)	Otto
9. november 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto
23. november 2010	Birgitte, Otto, Jens, Preben, Erik, Winnie, Jan Muff, Eva og Klaus Østergård Jensen (under pkt. 2)	Jan Lund, Richard og Ivar

UKS

SKATTEMINISTERIET

Forelæggelse for Juridisk Forum

Anledning: Kritisk revisionsrapport fra Intern Revision om provenuet fra udbyttekildebeskatning af udlændinge

---

Sagen kort: Økonomi har den 11. juni 2010 sendt månedsrapport for april/maj, opfølgningsrapport og en kritisk rapport fra Intern Revision "Undersøgelse af provenuet fra kildebeskatning af udlændinge – udbytteskat" til behandling i Juridisk Forum.

Rapporten er også sendt til Produktionsforum, og efter indhentelse af udtalelse fra de to fora forelægges sagen samlet for departementschefen (igen). Produktionsforum har på sit møde den 21. juni 2010 besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe under Borger og virksomhed med repræsentanter fra Jura og Samfundsøkonomi og Regnskab, som skal komme med helt konkrete forslag til, hvordan opgaven kan håndteres fremover. Der er lagt op til, at arbejdsgruppen skal give en status til Produktionsforum på sit arbejde i oktober 2010. Jens Sørensen, som stod som ansvarlig for punktet i Produktionsforum, har oplyst, at …

Revisionen er udført på baggrund af et ønske fra departementschefen. Baggrunden var, at forsøg på at opgøre provenuet fra kildebeskatningen af valutariske udlændinges udbytter fra danske aktieselskaber og investeringsforeninger viste, at der muligvis var risiko for, at der refunderes for meget kildeskat via refusionsordningen jf. nærmere nedenfor.

Revisionen vurderer bl.a., at der kun med stor usikkerhed kan opgøres et tilnærmelsesvis korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen, at der ikke er etableret en egentlig proces til styring af de samlede indbetalinger, at der ikke foretages afstemning mellem angivne og selvangivne udbytter og kontrol af om den af selskabet betalte udbytteskat stemmer med den af modtageren selvangivne udbytteskat. Endvidere henvises der til, at der kan refunderes udbytteskat før skatten er indbetalt/indberettet til SKAT.

Intern Revision anbefaler,

1. at der etableres et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbyttebeskatningen,
2. at der etableres et kontrolmiljø, som sikrer, at der er overensstemmelse mellem angivelse og indberetning og
3. at der foretages en fornyet vurdering af den tidligere etablerede arbejdsgruppes problemkatalog for udbytteskat.

Den under pkt. 3 nævnte arbejdsgruppe har i et i maj 2007 udarbejdet notat oplistet fordele og ulemper i forbindelse med en fremrykning af den obligatoriske indberetningspligt og anbefalet, at der igangsættes et nærmere analysearbejde ved en fremrykning af indberetningspligten.

UKS

Der er siden indført en bemyndigelsesbestemmelse i Skattekontrollovens § 9 A, stk. 5, så Skatteministeren kan ændre bl.a. fristerne for indberetning af udbyttemodtagere.

Bemyndigelsesbestemmelsen er ved at blive udmøntet i en bekendtgørelse, men der er visse problemer med at få angivelsesfristerne og indberetningsfristerne til at passe sammen, idet der er forskellige angivelsesfrister for forskellige selskaber – og det ikke altid vil være muligt for dem, der skal indberette for et depot, at vide, hvilken angivelsesfrist de enkelte selskaber har. Så måske skal angivelsesfristerne ensartes i samme forbindelse, hvilket vil give statskassen et rentetab - selv om den samlede øvelse vil give bedre afstemningsmuligheder og dermed et provenu.

Juridisk Forum behandlede på sit møde den 2. marts 2010 et notat fra Ivar (vedlagt som bilag 2) om at melde deltagere ind til et såkaldt TRACE-projekt i OECD-regi, som skal designe et system, hvor modtagere af aktieudbytter fra andre lande kan slippe for at søge refusion af kildeskat efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne til gengæld for, at deres bank påtager sig på automatisk basis en gang om året at levere oplysninger om skatteyderen og de modtagne beløb til såvel kildestaten som bopælsstaten. Ivar orienterede om, at de nordiske lande er opfordret til gå foran – og eventuelt som foregangslande indfører et system for indberetning af oplysninger til både kildestat og bopælsstat, så modtagere af aktieudbytter kan slippe for at søge refusion af kildeskat efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne. Der er efterfølgende meldt en medarbejder fra Borger og Virksomhed og to medarbejdere fra Jura og Samfundsøkonomi ind til projektet.

Det fremgår af notatet, at en anledning til særlig dansk interesse for projektet må være, at den danske ordning for refusion af kildeskat – herunder den særlige danske ordning for indeholdelse af nettokildeskat i forhold til visse udvalgte lande – ikke lader til at fungere tilfredsstillende, jf. en tidligere forelæggelse for departementschefen af 9/10 2009 (vedlagt som bilag 1). Det fremgår, at i perioden 2006-8 blev stort set hele den opkrævede kildeskat på 4 milliarder kroner refunderet på trods af, at den fremherskende aftalesats er 15%, mens indeholdelsessatsen er 28%. Endvidere fremgår, at den såkaldte nettokildeskatteordning (regnearksordningen) er udformet på en sådan måde, at der ikke forlanges bopælsattester for, hvor skatteyderen er hjemmehørende, og at administrationen af danske operatører til dels er udliciteret til amerikanske storbanker, der opbevarer aktierne i omnibusdepoter uden mulighed for kontrol. Set over perioden 2006-8 var 60% af udbetalingerne via "regnearksordningen" helt skattefri. Problemstillingen er herefter overladt til Intern Revision.

Der ser således ud til, at revisionen er gennemført på baggrund af denne tidligere forlæggelse.

Indstilling: Det indstilles, at Juridisk Forum melder tilbage til Økonomi, at opfølgning på/udtalelse til Intern Revisions anbefalinger først og fremmest findes at henhøre under Produktionsforums ressortområde.

Det kan dog oplyses til Økonomi, at Jura og Samfundsøkonomi deltager i den af Produktionsforum nedsatte arbejdsgruppe og i TRACE-projektet. TRACE-projektet afholder sit første møde i oktober 2010, men en eventuel ændring af de danske regler som følge af projektet ligger flere år ude i fremtiden.

Endvidere er Jura og Samfundsøkonomi i samarbejde med Regnskab 2 ved at få udmøntet bemyndigelsesbestemmelsen i Skattekontrollovens § 9 A, stk. 5, så der bliver bedre mulighed for at afstemme tilbagesøgerens oplysninger med indberettede oplysninger.

Presseinitiativ m.v.: Nej.

Sagsbehandler: Eva Damm

Godkendt af: Jan Muff Hansen

UKS

Udkast til kommissorium for styregruppe/arbejdsgruppe, der skal følge op revisionsundersøgelsen omkring provenuet fra kildebeskatning af udlændinge – udbytteskat.

Skatteministeriet har i forbindelse med et forsøg på at opgøre provenuet fra kildebeskatningen af valutariske udlændinges udbytter fra danske aktieselskaber og investeringsforeninger stødt på den problemstilling, at det ikke kan udelukkes, at der refunderes for meget kildeskat via den såkaldte refusionsordning.

På den baggrund har Intern revision foretaget en undersøgelse af provenuet fra kildebeskatning af udlændinge – udbytteskat. Revisionsrapporten er dateret d. 10. maj 2010, og af konklusionen fremgår bl.a. følgende:

- at der kun med stor usikkerhed kan opgøres et tilnærmelsesvist korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen ud fra de oplysninger, der er i SKAT's systemer om udbytte og refusioner.
- at SKAT mangler indberetninger/oplysninger for til at kunne opgøre et korrekt nettoprovenu fra refusionsordningen
- at forretningsprocesserne ikke er fuldt opdaterede
- at regnskabs- og IT-systemerne ikke i tilstrækkelig grad understøtter en korrekt opgørelse af nettoprovenuet fra refusionsordningen,
- at der ikke er etableret en egentlig proces til styring af de samlede indberetninger,
- at der ikke foretages afstemninger mellem de udbytter, som selskaberne angiver, og de udbytter, som indberettes for udbyttemodtager,
- at der kan refunderes udbytteskat før skatten er indberettet til SKAT,
- at anvendelsen af Omnibusdepoter betyder, at der udskrives flere udbyttenotaer for den enkelte aktie,
- at der ikke føres kontrol med, om investor reelt er aktieejer og reelt er skattepligtig til Danmark,
- at der ikke ses at være fulgt op på de undersøgelser, som tidligere har været igangsat af SKAT på området.

På den baggrund har produktionsforum d. 21. juni 2010 besluttet, at der skal nedsættes en arbejdsgruppe under Borger og Virksomheder med repræsentanter fra Jura og Samfundsøkonomi og Regnskab, der skal analysere opgaven og komme med forslag til nye processer.

Arbejdsgruppens opgaver omfatter to områder:

1. Analysere og kommer med forslag til forbedring af processen angivelse/indberetning og betaling af udbytteskat.

2. Analysere og komme med forslag til forbedring af processen til sikring af udbytteskatteprovenu af udenlandske aktionærer

Deltagerne i arbejdsgruppen kan efter behov arbejde med et eller begge områder.

UKS

1.: Forslag til forbedring af processen angivelse/indberetning og betaling af udbytteskat.

Arbejdsgruppen skal komme med forslag en proces, hvorved der kommer overensstemmelse mellem aktionærernes godskrivning og de udloddende selskabers angivelse og betaling.

Arbejdsgruppen skal foreslå en proces, så oplysninger om udlodning af udbytter kan kræves afgivet digitalt.

Arbejdsgruppen skal foreslå processer til optimering af automatiske/maskinelle kontroller.

2 Forslag til forbedring af processen til sikring af udbytteskatteprovenu af udenlandske aktionærer

Arbejdsgruppen skal komme med forslag til en proces til sikring af udbytteskatteprovenu fra udlændinge.

Det er et krav til processer og forretningsgange, at administrationen af udbytteskat i størst muligt omfang reducerer refusioner ved at indføre nettoafregning.

Arbejdsgruppen skal foreslå en proces til kvalitetssikring af oplysninger, som skal udveksles med udlandet.

Deltagere:
Borger og Virksomheder (Afregning Erhverv og Afregning Person)
Jura og Samfundsøkonomi (Selskab og aktionærer og Skatteadministration)
Regnskab 2
Evt Koncert IT (Vejledning og Afregning Erhverv)

Antal deltagere fra de enkelte enheder aftales i arbejdsgruppen.

Styregruppen

Arbejdsgruppen refererer til en styregruppe, der skal sikre

- at der etableres et overordnet ansvar for hele processen til håndtering af udbyttebeskatningen
- at der etableres et kontrolmiljø, som sikrer at der er overensstemmelse mellem angivelse og indberetning,
- at der foretages en fornyet vurdering af den tidligere etablerede arbejdsgruppes problemkatalog for udbytteskat.

Styregruppen har ansvaret for fremdrift i arbejdsgruppens arbejde samt for at fremlægger det endelige forslag for Produktionsforum.

UKS

Deltagere:

Fagdirektør Richard Hanlov, Borger og Erhverv
Direktør Jens Sørensen, Midtjylland
Xxx,xxx, Jura og Samfundsøkonomi
Skattedirektør Lars Nørding, Regnskab

UKS

Beslutningsprotokol JUF 100907

Dato	Punkt	Emne	Beslutning/drøftelse	Ansvarlig	Opfølgning	Status
100907	1	Godkendelse af beslutningsprotokol	Beslutningsprotokol for sidste møde blev godkendt.	Koordinering		
100907	2	Status for lovprocesbeskrivelsen	Behandlingen af punktet blev udsat til et særskilt temamøde den 14. september 2010.	Birgitte		
100907	3	Status for etablering af faglige netværk/erfa-grupper	Notat om status var sendt ud til mødet. Koordinering vil afstemme, om kommissorierne er i overensstemmelse med oplægget, og tilrette den eksisterende sharepointløsning. Koordinering vil gå i gang med planlægning af seminar for netværkene/erfa-grupperne til afholdelse i begyndelsen af 2011. De nye netværk/erfa-grupper tages op på et chef-møde i J & S.	Winnie		
100907	4	Oplæg om effektmålinger	Oplæg var sendt ud til mødet. Jan Lund orienterede om udvælgelsen af 3 konkrete tre indsatsprojekter til effektmåling. Der blev spurgt ind til baggrunden for udvælgelse af disse indsatsprojekter til effektmåling. Juridisk Forum tiltrådte valget.	Jan Lund		
100907	5	Complianceundersø-gelse som input til lovændringer, juridiske vejledninger m.v.	Brancheanalyse og oplæg fra Borger og Virksomhed var sendt ud til mødet. Martin B. Knudsen orienterede om fejltypemønstre og fordeling af fejltyper på grupperinger. Juridisk Forum fandt at rapporten og de underliggende data var et godt grundlag for en videre dialog om effektivisering via lovgivning og bad om at få et mere konkret input til lovgivningsinitiativer.	Jan Lund	101012	
100907	6	Økokrim og registrering	Notat fra Sagscenter Erhverv og avisartikel var udsendt til mødet. Oplæg til ændret lovgivning på andre ministerområdet skal via ministeren. Proces eller Skatteadministration kigger på notatet, og Juridisk Forum tager herefter sagen op igen.	Jan Lund	101109	
100907	7	Lovprogrammet	Opdateret lovprogramliste med kontaktpersoner, lovprogram til Statsministeriet og status pr. 30. august 2010 var sendt ud til mødet. Lovprogrammet ligger til godkendelse hos ministeren. Eva taler med Marie Færch, om at få kontaktpersoner fra Kommunikation med på listen.	Birgitte/Jens	101012	

UKS

100907	8	Orientering fra Borger og Virksomhed	Jan Lund orienterede om presseomtalen af money transfer-projektet og om sort arbejde seminaret, som blev afholdt mandag den 6. september 2010. Richard orienterede om, at der arbejdes med et administrativt initiativ, hvorefter SKAT kan afskære skatteydere, som må forventes at begå fejl eller misbruge TastSelv fra at anvende denne facilitet ved ændring af forskudsopgørelsen eller årsopgørelsen (karantæneordningen). Karantænesatte personer må kontakte SKAT på anden måde for at få gennemført en ændring.	Jan Lund/ Richard		
100907	9	Early warning-sager	Early warning-listen blev gennemgået og forslag i listen til afslutning af early warning-sagerne nr. 14 og 20 blev tiltrådt. Proceduren følger fremover den nye early warning-vejledning. Indstilling til early warning-sag nr. 21 om harmonisering af reglerne for gennemtvingelse af udlevering af regnskabsmateriale på skatte- og afgiftsområdet på blev tiltrådt.	Birgitte		
100907	10	Revisionsprotokol og revisionsrapport	Revisionsprotokollen blev taget til efterretning. Der blev stillet spørgsmål til, hvem der besvarer spørgmålet om eventuel ugyldighed under den første rapport i månedslisten. Eva taler med Økonomi om det. For så vidt angår den udsendt revisionsrapport om kildebeskatning af udbytte for udlændinge, var der enighed om at bakke op om Intern Revisions anbefalinger og at det er en opgave, der bør fremmes. Produktionsforum har besluttet at nedsætte en styre-/arbejdsgruppe til at følge op på rapporten, hvor også Jura og Samfundsøkonomi indbydes til at deltage, og der blev omdelt et udkast til kommissorium. Ivar deltager i styregruppen. Eva udarbejder et udkast til svar til Økonomi.	Birgitte	100928	
100907	11	Lovudvikling/regelfor-enkling	Der var ikke noget nyt.	Birgitte		
100907	12	Opfølgningslister	Opfølgningslisterne blev gennemgået.	Birgitte		
100907	13	Eventuelt	Næste møde den 14. september bliver et temamøde om lovprocesbeskrivelsen	Birgitte		

UKS

SKATTEMINISTERIET

Forelæggelse for Birgitte Christensen

Anledning: Udkast til Juridisk Forums tilbagemelding til Økonomi i anledning af månedsrapporten for april/maj, opfølgningsrapport og kritisk revisionsrapport fra Intern Revision om provenuet fra udbyttekildebeskatning af udlændinge

---

Sagen kort: Økonomi har den 11. juni 2010 sendt månedsrapport for april/maj, opfølgningsrapport og en kritisk rapport fra Intern Revision "Undersøgelse af provenuet fra kildebeskatning af udlændinge – udbytteskat" til behandling i Juridisk Forum. Månedsrapporten, opfølgningslisten og den konkrete revisionsrapport blev behandlet på Juridisk Forums møde den 7. september 2010.

På mødet i Juridisk Forum blev der spurgt ind til besvarelsen af et håndskrevet spørgsmål om eventuel ugyldighed fra Peter i månedsrapporten til en kritisk revisionsrapport om oversendelse til inddrivelse og rykkerskrivelse, som var sendt til Produktionsforum til opfølgning. Økonomi har efterfølgende oplyst, at dette spørgsmål ikke er besvaret af Produktionsforum i deres tilbagemelding og at de gerne ville have en besvarelse. Jeg foreslog, at de tog kontakt til Skatteadministration for en besvarelse. Skatteadministration har i sidste uge meldt tilbage til Økonomi, at manglende underretning vil indebære, at inddrivelsen bliver uretmæssig, hvorved det ved inddrivelsen modtagne beløb må tilbagebetales til skyldneren. Vi går ud fra, at Økonomi orienterer Peter og Produktionsforum.

Rapporten om udbyttekildebeskatning af udlændinge er både sendt til opfølgning i Produktionsforum og Juridisk Forum, og efter indhentelse af udtalelse fra de to fora forelægges sagen samlet for Peter. Produktionsforum har på sit møde den 21. juni 2010 besluttet at nedsætte en arbejdsgruppe under Borger og Virksomhed med repræsentanter fra Jura og Samfundsøkonomi og Regnskab, som skal komme med helt konkrete forslag til, hvordan opgaven kan håndteres fremover.

En tilbagemelding blev drøftet på Juridisk Forums møde, hvor revisionsrapporten og en forelæggelse herom med bilag var vedlagt.

På mødet blev der også omdelt et udkast til kommissorium for den styre-/arbejdsgruppe, som Produktionsforum har besluttet at nedsætte. Juridisk Forum besluttede, at Ivar deltager i en styregruppe, idet det forudsættes, at der også bliver nedsat en arbejdsgruppe.

Der var i Juridisk Forum enighed om at bakke op om Intern Revisions anbefalinger og om, at situationen er kritisk, og at det er en opgave, der bør fremmes mest muligt – og at dette skal fremgår af tilbagemeldingen til Økonomi.

Der var ikke bemærkninger til indstillingen i forelæggelsen om at orientere Økonomi om Jura og Samfundsøkonomis deltagelse i henholdsvis styre-/arbejdsgruppen nedsat af Produktionsforum og TRACE-projektet og om arbejdet med at få udmøntet bemyndigelsesbestemmelsen i Skattekon-

UKS

trollovens § 9 A, stk. 5, så der bliver bedre mulighed for at afstemme tilbagesøgerens oplysninger med indberettede oplysninger.

For så vidt angår opfølgningsprotokollen, udestår der kun tilbagemelding fra Juridisk Forum vedrørende revisionsrapporten om taksationer, som i 2009 har været sendt til behandling i bl.a. den daværende Produktionsdirektion og Koncerngruppe Lov og Proces. Produktionsdirektionen besluttede dengang at nedsætte en arbejdsgruppe, som skulle se på, hvordan arbejdsgangene vedrørende taksationer kunne forbedres. Herudover skulle arbejdsgruppen vurdere, om der fandtes lovgivningsmæssige problemer på taksationsområdet.

Koncerngruppen drøftede muligheden for eventuelt at justere kravene til de formelle regler ved taksationer, og det blev aftalt at følge det videre arbejde i den arbejdsgruppe, som Produktionsdirektionen havde besluttet at nedsætte. Opfølgning på dette er overgået fra Lov og Proces til Juridisk Forum.

Arbejdsgruppen har udarbejdet en ny vejledning om taksationer, som har været til høring i Jura og Samfundsøkonomi, og vejledningen er offentliggjort i juni 2010. Der er ikke kommet oplæg til ændring af lovgivningen.

Juridisk Forum har herefter afsluttet deres opfølgning, og Økonomi kan få en tilbagemelding.

Indstilling: Det indstilles at melde tilbage til Økonomi, at Juridisk Forum bakker op om Intern Revisions anbefalinger i revisionsrapporten vedrørende udbyttekildebeskatning af udlændinge, og at Juridisk Forum finder, at situationen er kritisk, og at det er en opgave, der bør fremmes mest muligt.

Jura og Samfundsøkonomi deltager i den af Produktionsforum nedsatte arbejds-/styregruppe. Endvidere deltager Jura og Samfundsøkonomi og Borger og Virksomhed i TRACE-projektet, som i OECD-regi skal designe et system, hvor modtagere af aktieudbytter fra andre lande kan slippe for at søge refusion af kildeskat efter dobbeltbeskatningsoverenskomsterne til gengæld for, at deres bank påtager sig på automatisk basis en gang om året at levere oplysninger om skatteyderen og de modtagne beløb til såvel kildestaten som bopælsstaten. TRACE-projektet afholder sit første møde i oktober 2010, men en eventuel ændring af de danske regler som følge af projektet ligger flere år ude i fremtiden.

Endelig er Jura og Samfundsøkonomi i samarbejde med Regnskab 2 ved at få udmøntet bemyndigelsesbestemmelsen i Skattekontrollovens § 9 A, stk. 5, så der bliver bedre mulighed for at afstemme tilbagesøgerens oplysninger med indberettede oplysninger.

For så vidt angår taksationsrapporten, indstilles det at melde tilbage til Økonomi, at Juridisk Forum har fulgt arbejdet i den arbejdsgruppe, som oprindeligt blev nedsat af Produktionsdirektionen. Arbejdsgruppen har udarbejdet en ny vejledning om taksationer, som har været til høring i Jura og Samfundsøkonomi, og vejledningen er offentliggjort i juni 2010. Der er ikke kommet oplæg til ændring af lovgivningen fra arbejdsgruppen, og Juridisk Forum har herefter afsluttet sin opfølgning på arbejdsgruppens arbejde.

Sagsbehandler: Eva Damm

Godkendt af: Jan Muff Hansen Jan Muff Hansen 15/9-10

Birgitte Christensen

Fra: Birgitte Christensen
Sendt: 18. august 2015 22:41
Til: Birgitte Christensen
Emne: Fwd: VS: Dagsorden og bilag til møde i Juridisk Forum den 28. september 2010
Vedhæftede filer: ATT00001.htm; ATT00002.htm; dagsordenogbilag.pdf; ATT00003.htm; Samspil mellem lovgivning og VP.ppt; ATT00004.htm

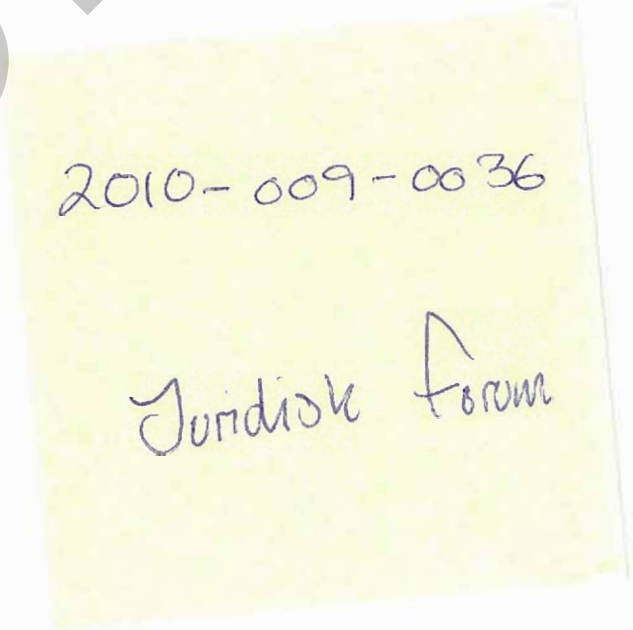
Start på videresendt besked:

> **Fra:** "Jan Lund" <jan.lund@skat.dk>
> **Til:** "Birgitte Christensen" <Birgitte.Christensen@skat.dk>, "Eva Damm" <Eva.Damm@Skat.dk>
> **Cc:** "Richard Madsbjerg Hanlov" <Richard.Hanlov@Skat.dk>
> **Emne: VS: Dagsorden og bilag til møde i Juridisk Forum den 28. september 2010**
>
> Kære Birgitte og Eva
>
> Formuleringen vedrørende revisionsrapporten om udbyttekildebeskatning af udlændinge i beslutningsprotokollen bør justeres, så der tages højde for, at jeg (og Richard) også er medlem af Produktionsforum. Så jeg har været med til at træffe beslutningen i Produktionsforum. Jeg vurderede vores beslutning som, at vi bakkede op om at følge op på problemstillingen herunder den arbejdsgruppe, som planlægges nedsat.
>
> Vi kan vende formuleringen, når vi ses på tirsdag.

Med venlig hilsen

Jan Lund

UKS



SKATTEMINISTERIET

Dagsorden

Dagsorden for Juridisk Forum

28. september 2010 kl. 11.00-13.00 - Top- og Mellemskat

Pkt	Emne	Materiale	Ansvarlig
1.	Godkendelse af beslutnings-protokol	Beslutningsprotokol fra møderne den 7. og 14. september 2010	Birgitte
2.	Oplæg om studiemetoden	Oplæg fra Innovation og Videndeling	Birgitte
3.	Status på sort arbejde-projektet	Mundtlig orientering	Jan Lund
4.	Normalisering af procesregler for gaveafgift – integrering i indkomstskatteprocessen	Forelæggelse	Preben
5.	Status på lovforslag til lov-teknisk gennemgang	Status?	Preben
6.	Status for "en enklere skatte-administration"	Bilag fra Birgitte	Birgitte
7.	Lovprogrammet	Opdateret lovprogram	Birgitte/Jens
8.	Orientering fra Borger og Virksomhed	Mundtlig orientering	Jan Lund/Richard
9.	Early warning-sager	Early warning-listen	Birgitte
10.	Revisionsprotokol m.v.	Orientering om opfølgning på revisi-onsprotokol for april/maj, opfølg-ningsprotokol, revisionsrapport om kildebeskatningen af udbytte for ud-lændinge	Birgitte
11.	Lovudvikling/regelforenkling	Fast punkt	Birgitte
12.	Opfølgningslister	Ny og gammel opfølgningsliste	Birgitte
13.	Eventuelt		Alle

UKS

SKATTEMINISTERIET

Dagsorden

Kommenteret dagsorden til møde i Juridisk Forum 28. september 2010

Der er møde i Juridisk Forum tirsdag den 28. september 2010 fra kl. 13-15. Mødet afholdes i Nicolai Eigtveds Gade, mødelokale Top- og Mellemskat.

Der er afbud fra Richard, som skal til et møde, hvor et projekt om skat for unge præsenteres.

Der er følgende dagsorden for mødet:

1. Godkendelse af beslutningsprotokol
   Beslutningsprotokol for møderne den 7. og den 14. september 2010 er sendt ud til mødet.

   Jeg har i øvrigt sendt Jørgen Pedersens slides fra mødet den 14. september ud sammen med materialet til dette møde.

2. Oplæg om studiemetoden
   Oplæg fra Innovation og Videndeling er sendt ud til mødet.

   Anni Ellebæk har telefonisk oplyst, at oplægget så vidt hun vidste kun var sendt til Juridisk Forum og ikke til Produktionsforum til behandling. Hele kontoret er i praktik på forskellige regioner i hele næste uge, så det er ikke muligt for dem at deltage i Juridisk Forums møde. De vil imidlertid gerne have behandlet oplægget så hurtigt som muligt.

   Ifølge oplægget vil de gerne have Juridisk Forums tiltrædelse af, at Jura og Samfundsøkonomi og Borger Virksomhed deltager i projektet. Endvidere at Juridisk Forum tager en indledende drøftelse af mulige ideer til de to pilotforløb og mulige deltagere i projektgruppen.

   Måske kunne gaveafgiftsprojektet være en ide til et lovgivningsprojekt, der kunne være med som lovgivningsprojekt.

3. Status på sort arbejde-projektet
   Jan Lund har lovet at orientere.

UKS

4. Normalisering af procesregler for gaveafgift – integrering i indkomstskatteprocessen
   Forelæggelse er sendt ud til mødet. Preben kan orientere nærmere.

5. Status for "en enklere skatteadministration"
   Materiale til udvidet direktion (det må være til deres møde på mandag) er sendt ud til mødet. Endvidere indstillinger fra skattedirektørerne til 5 forslag. Jeg går ud fra, at du orienterer.

6. Lovprogrammet
   Seneste oversigt over Skatteministeriets bidrag til lovprogrammet er sendt ud til mødet.

7. Orientering fra Borger og Virksomhed
   Jan Lund kan orientere.

8. Early warning-sager
   Ny Early warning-liste er sendt ud til mødet. Listen er revideret og opdateret, så kun ubehandlede sager og sager, der er afsluttet på sidste møde fremgår. Der er p.t. kun en enkelt ubehandlet early warning-sag.

9. Revisionsprotokol m.v.
   Den af dig godkendte forelæggelse om tilbagemelding til Økonomi i anledning af månedsrapporten for april/maj, opfølgningsprotokol, revisionsrapport om kildebeskatningen af udbytte for udlændinge er sendt ud til mødet.

   Der foreligger endnu ikke nyere månedslister.

   Vi kan orientere fra statusmødet med Intern Revision den 23. september, hvor de bl.a. orienterede om deres holdninger og arbejdsmetoder, herunder at de vil gerne være mere proaktive og forebyggende. De vil sende deres Plan 2010 (og også offentliggøre den). Vi drøftede muligheden for, at Intern Revision i forbindelse med nye revisioner kan kontakte Jura og Samfundsøkonomi tidligt i processen med henblik på at få afklaret tvivlsspørgsmål og få skåret opgaven til. Det er aftalt at holde 3 årlige statusmøder mellem Intern Revision og Jura og Samfundsøkonomi – det næste i januar 2011.

10. Lovudvikling/regelforenkling
    Der er tale om et fast punkt på dagsordenen.

11. Opfølgningslister
    Der er udsendt en "ny" opfølgningsliste med punkter fra den fortløbende beslutningsprotokol, der har opfølgningsdato til dette møde, og en "gammel" opfølgningsliste med opfølgningspunkter videreført fra Koncerngruppe lov og proces.

UKS

Der er to punkter på den "nye" opfølgningliste: Status på modning af ideer fra Skattedirektørforum, som er på dagsordenen som pkt. 5, og opfølgning på revisionsprotokol m.v., som er på dagsordenen som pkt. 7.

Den gamle opfølgningsliste er ajourført med tilbagemeldinger fra sidste møde. Punktet om revisionsrapport om taxationer blev afsluttet på sidste møde, og der er herefter to opfølgningspunkter tilbage. Det første om skatteadministrationsprojektet kommer nok til at ligge hen et stykke tid endnu jf. tilbagemeldingen på sidste møde. Det andet om enighedsmodellen har jeg ikke fået nogen ny status på, men det kan vi eventuelt få til møde.

12. Eventuelt

Der skal tages stilling til, om der er emner fra mødet, som bør omtales i nyhedsbrevet Direkte.

Næste møde i Juridisk Forum er tirsdag den 12. oktober.

UKS

Mødedeltagere til Juridisk Forum-møderne

Mødedato	Til stede	Ikke til stede
16. februar 2010	Birgitte, Jens, Preben, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto og Ivar
2. marts 2010	Birgitte, Otto, Jens, Preben, Ivar, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Erik
16. marts 2010	Birgitte, Otto, Jens, Ivar, Winnie, Erik, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Preben
12. april 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund og Eva	Otto, Richard og Jan Muff
4. maj 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Jan Muff og Eva	Otto og Richard
18. maj 2010	Birgitte, Jens, Preben, Erik, Winnie, Jan Lund, Eva og Charlotte Aakjær (under pkt. 1)	Otto, Richard, Ivar og Jan Muff
8. juni 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto
7. september 2010	Birgitte, Otto, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff, Eva og Michael B. Knudsen (under pkt. 5)	
14. september 2010	Birgitte, Otto, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Jan Muff, Eva, Jørgen Pedersen, Henrik Ludolph, Henrik Kähler og Marie Færch	Jens og Richard
28. september 2010	Birgitte, Preben, Erik, Winnie, Jan Lund, Jan Muff og Eva	Otto, Jens, Ivar og Richard
12. oktober 2010	Birgitte, Preben, Jens, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto og Ivar
26. oktober 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff, Eva og Niels Anker (under pkt. 2)	Otto
9. november 2010	Birgitte, Jens, Preben, Ivar, Erik, Winnie, Jan Lund, Richard, Jan Muff og Eva	Otto
23. november 2010	Birgitte, Otto, Jens, Preben, Erik, Winnie, Jan Muff, Eva og Klaus Østergård Jensen (under pkt. 2)	Jan Lund, Richard og Ivar

UKS

Beslutningsprotokol JUF 28. september 2010

Dato	Punkt	Emne	Beslutning/drøftelse	Ansvarlig	Opfølgning	Status
100928	1	Godkendelse af beslutningsprotokol	Beslutningsprotokol for de to sidste møder blev godkendt	Birgitte		
100928	2	Oplæg om studiemetoden	Oplæg om studiemetoden fra Innovation og Videndeling var sendt ud til mødet. Det er en metode til tværorganisatorisk videndeling, som bl.a. inddrager det fysiske rum. Der ønskes gennemført et projekt med to piloter med afsæt i henholdsvis lovgivning og i administration. Der var en positiv indstilling til projektet, og forskellige mulige ideer til de to pilotprojekter blev drøftet. Borger og Virksomhed vil drøfte oplægget og deres deltagelse. Juridisk Forum behandler herefter forslag til konkrete projekter og projektdeltagere fra henholdsvis Jura og Samfundsøkonomi og Borger og Virksomhed på et møde i oktober.	Birgitte	101012	
100928	3	Status på sort arbejde-projektet	Jan Lund orienterede om status på sort arbejde-projektet. Projektet arbejder lige nu på et udkast til indstilling til skatteministeren om lovgivning. Udkastet var sendt ud til mødet. Der var enighed om, at det var et godt stykke arbejde og, at der i indstillingen var en god beskrivelse af fordele og ulemper og forskellige eksempler. Der var enkelte kommentarer til nogle af forslagene. Jan Lund ville tage det med tilbage til projektet.	Jan Lund		

UKS

100928	4	Normalisering af procesreglerne for gaveafgift - integrering i indkomstskatteprocessen	Forelæggelse om at iværksætte et arbejde vedrørende gaveafgiftsreglerne med henblik på at udmønte i et lovforslag til oktober 2011 var udsendt til mødet. Forslaget blev tiltrådt, og det blev besluttet at lade arbejdet følge beskrivelsen af den nye "lovprocesbeskrivelse" og i den forbindelse at høre ERFA-gruppen Dødsbo og gaver, om der er andre administrative forhold end dem, der er nævnt i forelæggelsen, som bør indgå.	Preben	101123	
100928	5	Status for "en enklere skatteadministration"	Materiale til Udvidet Direktion og indstillinger til 5 forslag var udsendt til mødet. Birgitte orienterede om, at der var nedsat en beslutningskomite bestående af formændene for Juridisk-, Produktions- og Udviklingsforum samt diretør Kim Bak. Beslutningskomiteen skal drøfte forslagene videre med skattedirektørerne og beslutte den videre proces. Birgitte orienterede om de enkelte forslag, herunder hvad der udestår for at kunne træffe beslutninger.	Birgitte	101123	
100928	6	Lovprogrammet	Ny oversigt var sendt ud til mødet. Birgitte supplerede med de sidste ændringer.	Birgitte		
100928	7	Orientering fra Borger og virksomhed	Der var ikke noget nyt.	Jan Lund		
100928	8	Early warning-sager	Early warning-listen blev gennemgået. Early warning-sag nr. 21 afsluttes først, når lovgivningen er gennemført. Opfølgning på dette sættes på opfølgningslisten.	Birgitte	101207	

UKS

100928	9	Revisionsprotokol m.v.	Der var udsendt orientering om opfølgning på revisionsprotokol for april/maj, opfølgningsprotokol og revisionsrapport om kildebeskatningen af udbytte for udlændinge til mødet. Orienteringen er sendt til Økonomi. Der er ikke kommet nyere månedslister fra Økonomi.	Birgitte		
100928	10	Lovudvikling/regelforenkling	Der var ikke noget nyt.	Birgitte		
100928	11	Opfølgningsliste	Ny og gammel opfølgningsliste blev gennemgået.	Birgitte		
100928	12	Eventuelt	Studiemetoden omtales i Direkte, når projekter og projektdeltagere er fundet. Birgitte orienterede om, at der skal skabes opmærksomhed om aktindsigtsreglerne i forbindelse med (mail-)korrespondance mellem SKAT og Koncerncenteret. Winnie orienterede om et møde med Intern Revision om en påtænkt revision af klagebehandlingsområdet. Hun vil orientere Juridisk Forum, hvis projektet sættes i gang.			

UKS

SKATTEMINISTERIET

Notat

Opfølgningsprocedure for Intern Revisions rapporter i Skatteministeriet.

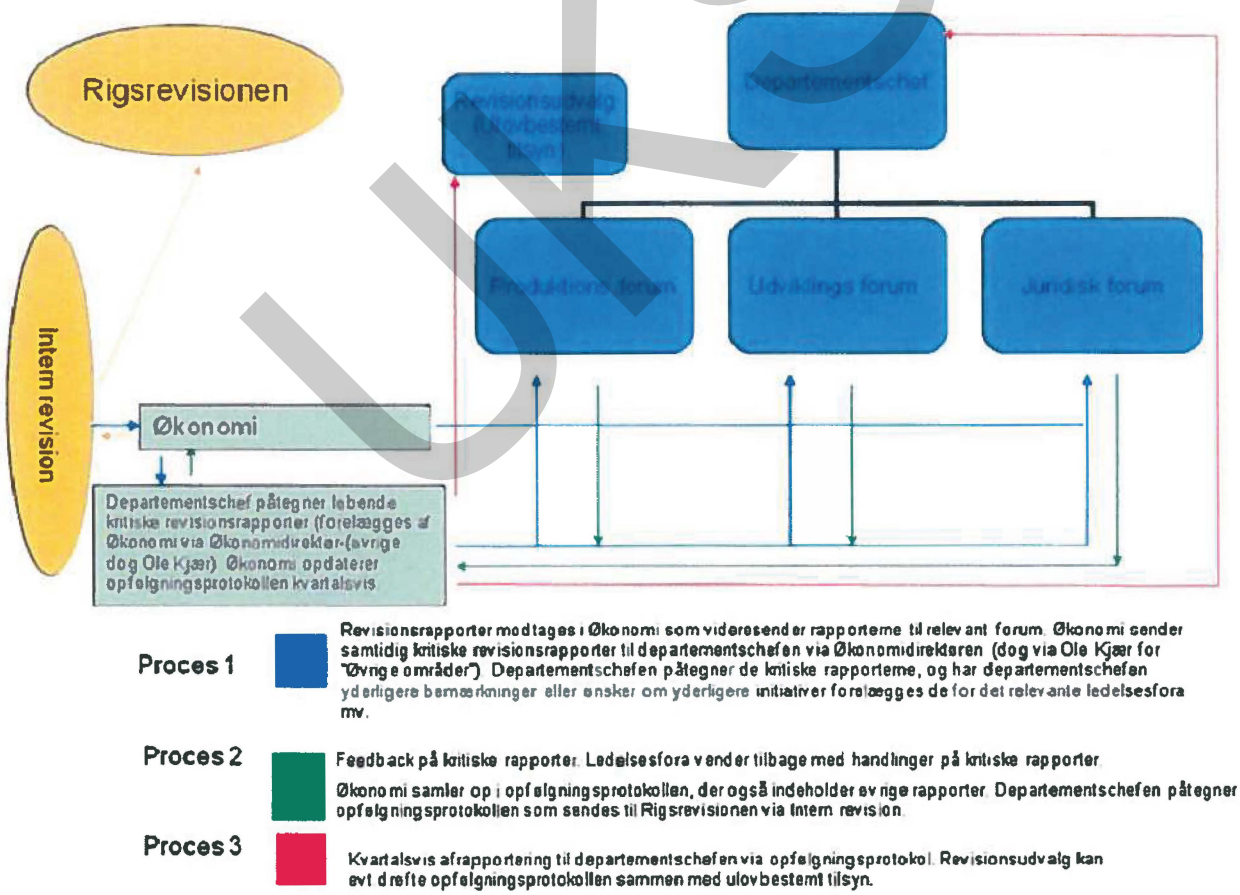
Koncerncenteret, Økonomi
J.nr. 2010-038-0054

19. oktober 2010

Sammenfatning

Intern Revision reviderer Skatteministeriet og regnskaberne under Skatteministeriets område samt forvaltningen af de opgaver, der administreres af Skatteministeriet. Revisionen sker på vegne af Rigsrevisionen, jf. § 9-aftale med virkning pr. 2010.

Økonomi varetager pr. 1. januar 2010 det daglige samarbejde mellem Skatteministeriet og Intern Revision samt koordinationen af opfølgningen på Intern Revisions rapporter og notater. Økonomi refererer til Økonomidirektøren i revisionssager. Rapporter, der er kritiske, følger en særlig hurtig proces med forelæggelse for departementschefen. Revisionsrapporter, der vedrører "de særlige enheder" går til departementschefen via Ole Kjær. "De særlige enheder" udgør Landskatteretten, Spillemyndigheden, Retssikkerhedschefen og Ankecentret.



Den konkrete opfølgning på kritiske revisionsrapporter vil i videst mulig omfang ske inden for de aktuelle fora i koncernen. Departementschefen har bemyndiget Økonomi til at videresende revisionsrapporterne direkte til relevante fora – mens departementschefens påtegning om yderligere initiativer til opfølgning eftersendes eller videreformidles i det omfang det måtte ønskes.

Status for opfølgning opsamles i en fælles opfølgningsprotokol over alle Intern Revisions rapporter og notater mv. Her opsamles endvidere status for iværksatte initiativer efter behandlingen i diverse fora. Økonomi ajourfører protokollen løbende efter tilbagemelding fra fora m.fl.

Skatteministeriet nedsætter et revisionsudvalg, der kvartalsvis følger op på det ulovbestemte tilsyn og som kan drøfte status for opfølgningen på baggrund af opfølgningsprotokollen som er udarbejdet af Økonomi. Revisionsudvalget skal medvirke til, at ministerens tilsyn med forvaltningen efter ministeransvarlighedsloven kan efterleves.

Høringsproceduren for revisionsrapporter er ikke omfattet af denne beskrivelse, idet høring henhører under Intern Revisions ressort. Høringsproceduren ligger forud for opfølgningsproceduren.

Revisionschefen holder kvartalsvist møde med direktionen/departementschef.

Revisionschefen deltager ca. kvartalsvist i et punkt på direktionens møde. Her drøftes revisionsmæssige problemstillinger og løsningsmuligheder samt ministeriets initiativer til opfølgning på kritikken. Indholdet på møderne varierer delvis over året efter følgende model:

1. kvartal: Revisionschefen orienterer om revisionsstrategien og -planen for året. Direktionen og Intern Revision præsenterer hver især sit risikobillede for Skatteministeriet for det kommende år. Risikobillederne drøftes og afstemmes. **Fast punkt**: Opfølgning på væsentlig kritik i de løbende revisionsrapporter. (Punkt på et møde i marts).

2. Kvartal: Revisionschefen orienterer om sit foreløbige udkast til årsberetning. Efter behov drøftes revisionschefens møder med Rigsrevisionen samt departementschefens årlige møde med rigsrevisor. **Faste punkter**: 1) Opfølgning på væsentlig kritik i de løbende revisionsrapporter. 2) Ændringer i risikobilledet. (Punkt på et møde i maj og juni).

3. Kvartal: Drøftelse af særlige opfølgningspunkter i forhold til Intern Revisions årsberetning og erklæring om regnskaberne. **Faste punkter**: 1) Opfølgning på væsentlig kritik i de løbende revisionsrapporter. 2) Ændringer i risikobilledet. (Punkt på et møde i september).

4. Kvartal: Faste punkter: 1) Opfølgning på væsentlig kritik i de løbende revisionsrapporter. 2) Ændringer i risikobilledet. (Punkt på et møde i december/januar)

Intern Revision udarbejder en revisionsstrategi og -plan og direktionen bliver orienteret.

Økonomi modtager revisionsstrategien fra Intern Revision og indstiller den til drøftelse i direktionen, mens den senere revisionsplan alene bliver videresendt til orientering.

Departementschefen kan godkende, at Intern Revision udfører rådgivningsopgaver, jf. § 9-aftalens punkt 15. Departementschefen kan tillige anmode Intern Revision om at udføre særlige revisionsopgaver. Sådanne undersøgelser optages ikke nødvendigvis på protokollen, men følges særskilt efter aftale med departementschefen. Intern Revision orienterer Rigsrevisionen og Økonomi løbende om sådanne forespørgsler. Intern Revision kan afvise rådgivning, hvis revisionschefen vurderer, at det hindrer, at revisionsplanen bliver opfyldt, eller hvis den efterspurgte rådgivning vil kunne kompromittere revisionens uafhængige rolle.

Skatteministeriets revisionsudvalg følger kvartalsvis op på det ulovbestemte tilsyn, jf. regler i regnskabsbekendtgørelsen, jf. **bilag 1**. Kommissorium for revisionsudvalg fremgår af **bilag 2**. Udvalget kan tillige drøfte status for opfølgningen på baggrund af opfølgningsprotokollen. Revisionsudvalget skal medvirke til, at ministerens tilsyn med forvaltningen efter ministeransvarlighedsloven kan efterleves.

Fakta-boks.

Intern Revision forventer at udarbejde mellem 50-60 revisionsrapporter og notater årligt.

Intern Revision arbejder med en 4 trinsskala for kritikhøjde, der følger de revisionsstander som Rigsrevisionen benytter.

Meget tilfredsstillende - gives, hvis alle væsentlige standarder er opfyldt, og der alene er basis for forbedringer af ordensmæssig karakter.

Tilfredsstillende gives, hvis hovedparten af de væsentligste standarder er opfyldt, men der er enkelte områder, hvor der er basis for forbedringer.

Ikke helt tilfredsstillende, gives, hvis flere af de væsentligste standarder ikke er opfyldt. Der bør foretages forbedringer.

Ikke tilfredsstillende gives, hvis hovedparten af de væsentligste standarder ikke er opfyldt. Der skal snarest foretages forbedringer.

Opfølgning på kritiske revisionsrapporter.

Departementschefen påtegner kritiske revisionsrapporter, dvs. rapporter, hvor vurderingen er " ikke tilfredsstillende" og "ikke helt tilfredsstillende". Påtegning

sker efter indstilling fra Økonomi, om hvilke fora eller andre, der viderebehandler rapporterne mv.

Departementschefen har i praksis bemyndiget Økonomi til at videresende revisionsrapporterne før departementschefen i praksis har påtegnet rapporterne. Bemyndigelsen skal sikrer, at revisionsrapporterne hurtigt bliver behandlet i fora. Behandlingen af revisionsrapporterne sker i enten Produktionsforum, Udviklingsforum eller Juridisk Forum afhængig af sagens indhold. Afhængig af departementschefens efterfølgende påtegning af sagen sikrer Økonomi, at der sker opfølgning som departementschefen måtte have anført i sin påtegning.

Foracne tager stilling til, hvordan de problemer som kritiske revisionsrapporter har peget på skal løses under hensyn til departementschefens vurdering af sagen og fora udpeger evt. en person, der har ansvar for at følge op på sagen. Sekretærerne for de enkelte fora sender et kort notat/referat tilbage til Økonomi om status samt om, hvorledes der følges op. Opgaver, der falder uden for de 3 foras felt forelægges direkte for departementschefen til afgørelse.

Økonomi koordinerer indsatsen med de endelige revisionsrapporter og opsamler status fra de 3 fora m.fl. om deres opfølgning på revisionsrapporterne og anfører oplysningerne i opfølgningsprotokollen. Opfølgningsprotokollen forelægges kvartalsvis for revisionsudvalget til evt. viderebehandling.

Fordelingen af revisionsrapporterne sker ud fra følgende kriterium. Produktionsforum har særlig fokus på opfølgning i forhold til produktionen, mens Udviklingsforum har særlig fokus på it og it-systemadministration. Juridisk forum har særlig fokus på det ulovbestemte tilsyn. Produceren herfor er tidligere udarbejdet af Juridisk forums forgænger.

Hvis Intern Revision under revisionsprocessen vurderer, at der kan være væsentlige problemer på et område, orienterer revisionen den pågældende institutionschef herom i notatform (early warning), således at institutionschefen får mulighed for at reagere/tage stilling på det tidligst mulige tidspunkt. Økonomi og Rigsrevisionen får kopi af notatet med institutionschefens reaktion.

Opfølgningsprotokollen.

Økonomi noterer øvrige revisionsrapporter samt opfølgning på kritiske revisionsrapporter i opfølgningsprotokollen med bl.a. oplysning om:

1. Dato for rapporten er indgået til Økonomi.
2. Dato for rapporten er indgået til Departementschefen.
3. Revisionsnummer i forhold til revisionsplanen.
4. Emne for den udførte revision.
5. Institution/enhed/område/sted afhængig af revisionsrapportens undersøgelsesfelt, der er omfattet af den enkelte revision.
6. Kritikhøjde (ikke tilfredsstillende, ikke helt tilfredsstillende, tilfredsstillende og meget tilfredsstillende).

7. Revisionens anbefalinger.
8. Tilkendegivelse af, hvorvidt institutionen vil følge revisionens anbefalinger og baggrunden for de tilfælde, hvor anbefalingerne ikke følges.
9. Væsentlighed, så vidt muligt økonomisk omfang og evt. principielt.
10. Organisatorisk forankring af opfølgning på problemstillingen evt. med henvisning til det relevante ledelsesforum. Punktet ajourføres løbende efter drøftelse af sager på fora mv.

Protokollen afleveres kvartalsvis til departementschefen og efter departementschefens påtegning af kvartalsprotokollen returneres denne til Økonomi og Revisionschefen. Revisionschefen videresender opfølgningsprotokollen til Rigsrevisionen. Opfølgning i direktionen sker kvartalvist som et punkt på direktionsmøderne, hvor revisionschefen deltager. Protokollen forelægges tillige for revisionsudvalget til evt. drøftelse.

Intern Revision afgiver årligt revisionsberetning og en erklæring om regnskabet.

Efter afslutningen af revisionen af hvert regnskabsår afgiver den interne revision en erklæring og beretning om det udførte revision, jf. § 9-aftalens punkt 22. Årsberetningen afgives til Rigsrevisionen senest 1. juni. Revisionschefen sender forud herfor et udkast til årsberetning til departementschefen og udkastet drøftes på et møde i direktionen i maj. På dette møde drøftes også departementschefens årlige møde med Rigsrevisor.

På et møde i september drøftes direktionens opfølgning på årsberetningen. Økonomi udarbejder indstillinger til begge møder på baggrund af det hhv. fremsendte udkast og den endelige årsberetning.

Departementschefen har det formelle ansvar for den del af revisionen, der ikke ligger i Rigsrevisionen.

Departementschefen har med § 9-aftalen det formelle ansvar for den interne revision og den del af instruksbeføjelsen, der ikke ligger hos Rigsrevisionen. Det revisionsfaglige niveau vurderes af Rigsrevisionen i den årlige beretning om statens regnskaber. Departementschefen har ansvar for revisionens kapacitet og for, at revisionen har tilstrækkelige kompetencer til at honorere Rigsrevisionens krav til det faglige niveau., jf. § 9-aftalen. Departementschefen har dermed både det personale- og budgetmæssige ansvar for Intern Revision.

Departementschefen kan ønske særlige undersøgelser og kan tillade rådgivning.

Formålet med § 9-aftalen er at sikre, at Intern Revision kan planlægge og udføre den interne revision i overensstemmelse med "God offentlig revisionsskik" og øvrige retningslinjer fra Rigsrevisionen. Aftalen åbner mulighed for, at departementschefen kan anmode den interne revision om at udføre særlige undersø-

gelser. Intern Revision kan også udføre rådgivningsopgaver for institutionerne, hvis departementschefen har godkendt anmodningen. Rigsrevisionen skal underrettes i disse tilfælde, og opgaverne ikke må have et omfang så det hindrer Intern Revision i at opfylde § 9-aftalen. Den praktiske orientering sker via Økonomi.

Intern Revision har adgang til al materiale.

Det er fastlagt at Intern Revision har adgang til alle oplysninger, som efter dens skøn er nødvendige for løsning af opgaverne, jf. pkt. 8 i § 9-aftalen. Intern Revision skal tidligst muligt inddrages i planlægning og ændring af regnskabssystemerne og tilrettelæggelse af forretningsgange.

UKS

Bilag 1.

Regnskabsbekendtgørelsen og departementets tilsyn

Finansministeriets krav til departementets tilsyn fremgår af Økonomistyrelsens ØAV (www.oav.dk). Tilsynet med den økonomiske forvaltning er også fastlagt i regnskabsbekendtgørelsen. Uddrag er indsat nedenfor.

Departementerne skal kontrollere og lave opfølgning på institutionernes målopfyldelse og resultatkrav samt føre tilsyn med den økonomiske forvaltning i institutionerne. Tilsynet omfatter dels den overordnede kontrol med at givne bevillinger ikke overskrides og at love og retningslinjer overholdes, dels at der disponeres fornuftigt og effektivt. Dette tilsyn angår den finansielle kontrol og aktivitetsstyringen i institutionerne.

Tilsynet med den økonomiske forvaltning er normeret i regnskabsbekendtgørelsen, hvori bl.a. fastlægges følgende departementale opgaver:

- *Tilrettelæggelse af regnskabsvæsenet inden for ministerområdet og kontrol med overholdelsen af reglerne for regnskabsvæsenet (regnskabsbekendtgørelsen § 7)*
- *Sikring af at oplysninger til brug for økonomisk styring, planlægning og kontrol tilvejebringes (§ 7)*
- *Kontrol med at forbruget på givne bevillinger er opført korrekt, og at de forretningsgange, der er fastlagt i institutionernes regnskabsinstrukser, er overholdt (§ 34-37)*
- *Godkendelse af regnskaber, herunder vurdering af, hvorvidt forbruget forekommer rimeligt under hensyn til aktiviteterne i den forløbne periode (§ 34-37)*

UKS

SKATTEMINISTERIET

Koncerncenteret
Økonomi

Bilag 2.

J nr. 2010-038-0054
26. September 2010

Kommissorium for revisionsudvalg i Skatteministeriet

Organisationen er enhedsorganisation og med sammenlægning af Skatteministeriet og Hovedcenteret til én myndighed pr. 1. januar 2010 kan det uafhængige tilsyn med SKAT ikke længere varetages af departementet.

Nedsættelse af revisionsudvalg skal medvirke til, at ministerens tilsyn med forvaltningen efter ministeransvarlighedsloven kan efterleves.

Formål

Revisionsudvalget har til formål, at varetage det ulovbestemte tilsyn som et uafhængigt organ under departementschefens ledelse og skal påse at regler i regnskabsbekendtgørelsen overholdes, jf. **bilag 1.**

Revisionsudvalget drøfter status for opfølgning på især kritiske revisionsrapporter. Udgangspunktet for drøftelsen er den kvartalsvise status for opfølgningen på revisionsrapporterne som fremgår af Økonomis opfølgningsprotokol. Økonomi ajourfører kvartalsvis opfølgningsprotokollen efterhånden som de enkelte fora har meldt tilbage på, hvorledes de følger op på kritiske revisionsrapporter.

Udvalget vurderer i samråd med revisionschefen om opfølgningen har været tilstrækkelig eller, om der er behov for yderligere initiativer. Sker der ikke den fornødne opfølgning kan revisionsudvalget drøfte mulig løsningsmodeller som departementschefen endeligt kan vælge at iværksætte.

Udvalget kan også drøfte løsninger, hvor direktion eller fora måtte have besluttet et behov for nærmere afklaring inden initiativer iværksættes, det kan fx omfatte afklaring om behov for ændret lovgivning.

Revisionsudvalget kan bistå revisionschefen med forslag til revisionsstrategien og på andre områder, hvor revisionschefen måtte finde behov for yderligere afklaring.

Revisionsudvalg

Revisionsudvalget består af departementschefen (formand), 3 fra direktionen (Jesper Skovhus Poulsen, Karsten Juncher, Steffen Normann Hansen), 2 regionsdirektører (Jens Sørensen og Erling Andersen), direktøren for de særlige enheder (Ole Kjær)og sekretariatschef Landskatteretten Niels Frode-Jensen, revisionschef Kjeld Rasmussen samt kontorchef for Økonomi (Jens Madsen). Økonomi varetager sekretariatsfunktionen for udvalget. Revisionsudvalgets møder og opfølgning anføres en enkelt protokol som kan benyttes som støtteværtøj i forhold til Rigsrevisionen, herunder i forbindelse med de årlige topchefmøder mellem departementschef og rigsrevisor.

UKS

Fra:	Lars Nørding
Til:	Frank Høj Jensen
Emne:	VS: problemer
Dato:	28. februar 2011 08:15:18
Vedhæftede filer:	Problemer med udbytteskat når depothaver ikke er identisk, tilrettet.doc image001.gif

---

Fra: Lars Nørding
Sendt: 1. november 2010 11:54
Til: Jens Sørensen
Cc: Frank Høj Jensen; Lisbeth Rømer
Emne: VS: problemer

Kære Jens

Jeg vil gerne drøfte denne sag med dig. Jeg har aftalt med Lisbeth, at hun udarbejder et forslag til skrivelse til Finansrådet, hvori reglerne for indeholdelse af udbytteskat præciseres. Når hun har lavet et udkast, kan vi drøfte det.

M.v.h.

Lars

Fra: Lisbeth Rømer
Sendt: 28. oktober 2010 14:54
Til: Lars Nørding
Emne: problemer

Kære Lars,

Her er et papir om et meget stort problem, som er opstået ved oursourcing af depotadministration.
Mit oplæg til løsning findes i papiret.
Gik det godt for din datter i går?????

Med venlig hilsen
Lisbeth Rømer

Regnskab
Regnskab 2
Helgeshøj Allé 9, 2630 Taastrup
E-mail: lisbeth.roemer@skat.dk
Telefon: (+45) 72 37 48 54

UKS

Problemer med udbytteskat når depothaver ikke er identisk med ejer af depotindholdet.

I forbindelse med at de største danske banker har solgt administrationen af deres depoter til udenlandske banker, er der i forbindelse med udbytteskatteadministrationen opstået problemer.

Problemet er opstået, fordi den administrerende udenlandske bank står som depotindehaver, uanset ejer af aktierne er en anden. Til denne anden er der f. eks udstedt et frikort. DVS at depotejer og frikortindehaver ikke er identisk. Depotejer indberettes til SKAT uagtet en anden er aktieejer. Kontrolmuligheden er derved vanskeliggjort.

Baggrund
I Danmark er alle danske børsnoterede aktier registreret i VP (Værdipapircentralen).
Det kontoførende pengeinstitut (banken hvor ejer af aktierne har dem i depot), meddeler VP, hvordan depotet, hvor aktier mv. ligger, skal registres. Det kan være skattestatus, ejerstatus (ejet af flere, af person eller selskab), frit eller begrænset ejerskab, pensionsdepot, hvilket land ejer er bosiddende i, og om depoter omfattet af nettoafregning eller frikort. Ved udlodning indeholdes korrekt udbytteskat (nettoafregning).

Den danske udbytteskatteadministration forudsætter, at VP på vegne af det kontoførende pengeinstitut indberetter, hvem der modtager børsnoterede selskaber mv's udbytter.
Depoter, der ikke lever op til dette, skal have indeholdt 28 % skat af udbytter.

Problemstillinger
En del aktionærer har fået frikort (danske pensionskasser, nogle udenlandske pensionskasser, stater o.a.). Da det er finansielle aktører, har de ofte flere og store porteføljer.

Når en udenlandsk bank har overtaget administrationen af et depot, kommer det til at stå som depotejer i VP.
Ser man på registreringen vil der således være forskel på aktieejer – til hvem der er udstedt frikort – og den der står som depotejer. Og er depotet i udlandet har SKAT ingen kontrolmyndighed. Hertil kommer, at den udenlandske "depotejer" kan have flere (danske)aktionærer i sit depot.

Aktionærer til hvem der er udstedt frikort, må i den situation finde sig i at der indeholdes 28 % i udbytteskat og må efterfølgende tilbagesøge den indeholdte udbytteskat. Dette medfører øget administration både hos tilbagesøger og hos SKAT. Det er vanskeligt for beneficial owner at dokumentere kravet om refusion, da der ikke er entydigt krav til dokumentationen. Da pengene går gennem mange led, har hvert led i princippet en udbyttenota, som i givet fald kan bruges af hvert led, således at udbytteskatten kan risikere at blive refunderet flere gange.
Samtidig vil aktieejer miste renteindtægt i tilbagesøgningsperioden og informationerne om beneficial owner gives ikke til Danmark og de til udlandet udvekslede oplysninger er forkerte.
SKAT har 1 måned til at refundere udbytteskat uden tillæg af renter.

Refusionerne er mere risikofyldte end nettoafregninger, fordi udbyttet flyder gennem mange led (i kaskader) og hvert led er i princippet udstyret med en "udbyttenota" i forbindelse med

UKS

betalingsstrømmen, som kan misbruges til at tilbagesøge udbytteskat af samme udlodning flere gange. Ved nettoafregning kan der "kun" mistes udbytte 1 gang pr aktie.

Løsninger
En løsning kunne være det danske pengeinstituts indeståelse for at nettoafregningen er korrekt og krav om indberetning af den retmæssige ejer, den endelige udbyttemodtager (beneficial owner). Teknisk kunne danske aktier være i skyggedepot i det danske pengeinstitut, således at skyggedepotet dannede grundlag for indberetningen af beneficial owner i stedet for at depotadministrator står som ejer af depotet.

OECD går efter nettoafregning og indberetning af beneficial owner.

Løsning i den aktuelle situation.
Det er ikke muligt med det nuværende videresalg af administrationen af depoter at operere med nettoafregninger for sådanne depoter. DVS at uanset skattestatus skal aktier i depoter administreret af udenlandske pengeinstitutter, have indeholdt 28 % udbytteskat. De danske skatteydere som er berettiget til reduceret udbytteskat må herefter tilbagesøge den for meget betalte udbytteskat.
Uanset om et depot er markeret med frikort eller andet skal der i denne situation ske indeholdelse af fuld udbytteskat.
Der skal være overensstemmelse mellem depotejer og frikortindehaver for at et frikort må benyttes. Er der opnået et frikort kan dette medsendes som dokumentation skattereduktionen. Ansøgning om refusion skal være specifik og detaljeret, så hver aktieposter i de enkelte aktieselskaber opgøres for sig.

SKAT anmoder Finansrådet om at meddele banksektoren ændringen i pengeinstitutternes udbytteskatteadministration.

28.10.2010
Lisbeth Rømer

UKS

SKATTEMINISTERIET

Notat

J.nr.

Det Eksterne Kontaktudvalg

Mødet 1. december 2010.

Status på arbejdet vedrørende udbytter m.v.

Finansrådet spurgte på mødet i Det Eksterne Kontaktudvalg den 3. juni 2010 til samarbejdet mellem pengeinstitutterne og SKAT, for så vidt angår nettoindeholdelse af kildeskatter for udbytter fra aktier i omnibusdepoter.

Et omnibus- eller et *nomineedepot* er et depot, hvor depotbanken står som den formelle indehaver (nominee) af aktierne i depotet, mens det reelle ejerskab stadig ligger hos en eller flere bagvedliggende (unavngivne) investorer.

Vi oplyste på mødet, at samarbejdet er blevet indstillet med henvisning til TRACE-projektet (Treaty Relief And Compliance Enhancement) der er undervejs i OECD-regi. TRACE-projektet er et forsøg på, at få systematiseret og nettoafregnet kildeskatter ved udbetalinger af udbytter til investorer m.v.

TRACE - OECD

I den forbindelse kan du eventuelt oplyse, at der også i TRACE-regi vil blive taget stilling til nettoindeholdelsen af kildeskatter for så vidt angår omnibusdepoter.

Tidsplanen for TRACE-projektet er som følger:

- 1.-2. december 2010 – møde i London med "infrastrukturen", se nedenfor.
- Møder i TRACE-gruppen i januar, april og juni måned.
- Primo juli 2011 – Foreløbig afrapportering til CFA (OECD's Committee on Fiscal Affairs)

Herefter er det indtil videre planen, at søsætte et såkaldt "test-run" af projektet i de nordiske lande - inklusive Danmark.

I den forbindelse vil der formentlig blive rettet henvendelse til de relevante danske pengeinstitutter m.v., men indtil da er det alene globale interessenter ("infrastruktu-

UKS

ren"), der varetager de danske pengeinstitutters m.v. interesser i forbindelse med projektet, dvs.:

EBF (European Banking Federation), BBA (British Bankers Association), BVI (Bundesverband Investment und Asset Management e.V.), Capital Markets Tax Comittee of Asia og AFME/post trade (Association for Financial Markets in Europe) m.fl.

SKAT's arbejdsgruppe

For så vidt angår SKAT's arbejdsgruppe, er man i gang med fremadrettet at optimere de nuværende processer omkring indeholdelsen af kildeskatter, men der vil ikke i den forbindelse blive foretaget yderligere med henblik på en nettoindeholdelse af kildeskatter for udbytter fra aktier i omnibusdepoter – det arbejde er som nævnt indstillet fuldstændigt.

UKS

SKATTEMINISTERIET

Referat

J.nr. 2010-701-0058

7. december 2010

Referat af mødet i Det Eksterne Kontaktudvalg onsdag den 1. december 2010

Deltagere:

Departementschef Peter Loft (formand), Skatteministeriet
Advokat Bente Møll Pedersen, Advokatrådet
Chefanalytiker Jonas Schytz Juul, AE - Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Konsulent Henrik Keinicke, Dansk Byggeri
Skattepolitisk chef Bo Sandberg, Dansk Erhverv
Underdirektør Klaus Topholm, Danske Speditører
Afdelingsleder Hans M. Hedegaard, Dansk Skovforening
Cheføkonom Ove Holm, Dansk Transport og Logistik
Direktør Tine Roed, DI
Kontorchef Neel F. Gronemann, Finansrådet
Skattekonsulent Peter Nielsen, Foreningen Registrerede Revisorer FRR
Stats.aut. revisor John Bygholm, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Konsulent Mette Bøgh Larsen, Foreningen af Statsautoriserede Revisorer
Chefkonsulent Torsten Schiøler, forsikring & pension
Juridisk-Politisk konsulent Kaare Friis Petersen, HORESTA
Cheføkonom Jacob Thiel, Håndværksrådet
Chefjurist Birthe Faurschou Boisen, ITD International Transport Danmark
Skattepolitisk konsulent Lars Eghøj, Landbrug og Fødevarer
Kontorchef Peter Olsen, Rederiforeningen

Fagdirektør for lovproduktion Jens Drejer, Skatteministeriet
Fagdirektør for juridisk styring Winnie Jensen, Skatteministeriet
Direktør Steffen Normann Hansen, Skatteministeriet

UKS

Sekretariat:

Specialkonsulent Leif Marstrand, Skatteministeriet

Chefkonsulent Marie Færch, Skatteministeriet (referent og vedr. punktet 8c)

Meldt afbud:

Adm. dir. Jens Brendstrup, Dansk Automobilhandler Forening

Advokat Claus Holberg, Danske Advokater

Direktør Allan Houtved, Danmarks Skibsmæglerforening

Konsulent Bjarne Pugholm Johansen, Dansk Gartneri

Fuldmægtig Jane Møller Pedersen, KL

Øvrige deltagere fra Skatteministeriet:

Kontorchef Marianne Sigetty (vedr. punktet 3a)

Kontorchef Per Hvas (vedr. punkterne 3b, 3c)

Kontorchef Susanne Reinholdt Andersen (vedr. punkterne 4a, 9a, 9f og evt.)

Kontorchef Søren Schou (vedr. 5a, 9e)

Kontorchef Kaj-Henrik Ludolph (vedr. punkterne 5b, 6a, 7a)

Specialkonsulent Vibeke Varnes Hoffgaard (vedr. punktet 5c)

Kontorchef Henrik Kähler (vedr. punkterne 5d, 6b, 8b)

Chefkonsulent Simon Thomsen (vedr. punktet 6c)

Projektchef Klaus Østergård Jensen (vedr. punktet 7b)

Kontorchef Thomas Larsen (vedr. punktet 9b)

Chefkonsulent Søren Wegener Clausen (vedr. punktet 9c)

Chefkonsulent Merete Norup (vedr. punktet 9c)

Kontorchef Kristian Vengsgaard (vedr. punktet evt.)

Kontorchef Lene Skov Henningsen (vedr. punkterne 9d, 9g)

Fuldmægtig Trine Lykke Larsen (vedr. punktet 10a)

UKS

Dagsorden

1. Meddelelser
2. Drøftelse af lovgivning og EU-spørgsmål
3. Emner rejst af FSR
   a. Skattefri fusion af personligt ejede virksomheder
   b. Kontakt inden negativt svar i relation til anmodning om bindende svar
   c. Manglende offentliggørelse af skattestraffedomme fra byretterne?
4. Emne rejst af HORESTA
   a. Moms – bespisning i virksomheden – genoptagelse – SKM2010.622SKAT
5. Emner rejst af FRR (og fsva. nr. 5 c tillige af DI)
   a. Hvidbog personalegoder fra SKAT
   b. Dataspejling, lovforslag, status
   c. Skattekontrollovstillæg selskaber – indsendelse af selvangivelse - forskelsbehandling
   d. Skattemappen, ajourføring af skatterestancer af personskatter (betaling af gamle restancer)
   e. Indfrielse af fordringer i forbindelse med kapitalindskud (ABL § 6, stk. 8, LL § 15, stk. 4)
6. Emner rejst af DI
   a. Handlingsplan for bekatning af multinationale selskaber – status på arbejdet med revisorerklæringer
   b. Befordringsfradrag – hjemmel til indberetning af fravær
   c. Telefonservicen - status på SKATs projekt
   d. OECD-guidelines – Skatteministeriets holdning til begrebet "lovens ånd"
7. Emner rejst af DTL
   a. Status på forlængelse af betalingsfristen (i 2 måneder) for vejbenyttelsesafgift og vægtafgift for lastbiler
   b. Status for den planlagte kørselsafgift for lastbiler (tidsplan for ikrafttræden og udbudsrunde, og inddragelse af brancheorganisationerne)
8. Emner rejst af Finansrådet (og fsva. pkt. 8 c tillige af Dansk Erhverv)
   a. Status på arbejdet vedrørende udbytte m.v.
   b. Bankernes indberetninger til SKAT
   c. Skatteministeriets høringsfrister

UKS

9. Emner rejst af Dansk Erhverv
    a. Status for lovforslag om fedtafgift
    b. Selskabsskat – nye tiltag på vej?
    c. Seneste udvikling i virksomhedernes skatterestancer
    d. Status for implementering af dagsbeviser på gulpladebiler – nyt om evt. svar fra EU
    e. Personalegodebeskatning, evaluering, provenuoverslag, administrative byrder, adfærdsændringer
    f. EF-domstolens dom vedr. kantinemoms – hvad sker med det beløb, der ikke kræves tilbage
    g. Energiafgifter, nyt om arbejdet med udmøntningen af rabatten på 940 mio. kr.
10. Emne rejst af SKAT
    a. Udsendelse af mail til 200.000 virksomheder vedr. E-indkomst og feltlåsning
11. Eventuelt

UKS

Gennemgang af dagsordenen:

1. og 2. Meddelelser og drøftelse af lovgivning og EU-spørgsmål

Der var ingen kommentarer til disse to punkter.

4. Emne rejst af HORESTA (punkt 4 blev taget før punkt 3)

a. **Moms – bespisning i virksomheden – genoptagelse – SKM2010.622SKAT**

Kaare Friis Petersen fra HORESTA motiverede dagsordenspunktet ved bl.a. at kvittere for lovforslaget om øget fradrag for hotelovernatninger (L 80, 2010-11), som han anså for et skridt i den rigtige retning. Derefter tog han fat på styresignalet om moms ved bespisning af forretningsforbindelser m.v., som han fandt, var et udtryk for ændret praksis – og efterspurgte i den forbindelse en ændring af momsloven frem for bare udsendelse af et styresignal. Der er tale om en skævvridning af konkurrencen mellem arrangementer afholdt internt i virksomhederne (fuld fradragsret) og arrangementer afholdt eksternt (25 pct.'s fradrag).

Susanne Reinholdt Andersen svarede, at der reelt er tale om to forskellige regelsæt, hvor styresignalet (afledt af 2 domme fra EU-Domstolen) ikke kommer ind på 25 pct.'s fradraget, men kun omhandler den fulde fradragsret for udgifter til bespisning af forretningsforbindelser og ansatte under møder i virksomheden. Der er ikke planer om momslovsændringer i den forbindelse.

Peter Loft konkluderede, at der var tale om et politisk spørgsmål, hvorvidt bespisning internt henholdsvis eksternt skulle behandles momsmæssigt ens.

3. Emner rejst af FSR

a. **Skattefri fusion af personligt ejede virksomheder**

John Bygholm fra FSR indledte dagsordenspunktet med, at emnet kort havde været berørt på det foregående møde i Det Eksterne Kontaktudvalg – og forventede på den baggrund, at grunden til, at emnet var sat på igen, var at Skatteministeriet havde noget nyt at meddele. Han fandt det overdrevent, at der krævedes en selskabsomdannelse sted forinden sammenlægning af to personligt ejede virksomheder.

Marianne Sigetty præciserede, at der ikke reelt var tale om skattefri fusion, men nærmere succession i skatten. Men at der ved afståelse af aktiverne skal ske beskatning.

Jens Drejer supplerede med, at det ville kræve et monstrum af værnsregler for at indhegne det, der vil kunne succederes i – og fandt det unødvendigt, da der jo var mulighed herfor, hvis bare der blev foretaget en selskabsomdannelse forinden.

Bente Møll Pedersen fra Advokatrådet støttede op om, at det er efterspurgt blandt de små og mellemstore virksomheder (bl.a. advokatvirksomhederne).

Peter Loft lovede, at vi ville granske det nærmere – men fremhævede dog, at vi ikke var sikre på, at vi kunne lave en skitse, som ville virke.

John Bygholm viste forståelse for, at hvis det viste sig, at værnsreglerne ville få et voldsomt omfang, så ville det ikke være realistisk.

3. Emner rejst af FSR

b. Kontakt inden negativt svar i relation til anmodning om bindende svar

John Bygholm fra FSR motiverede dagsordenspunktet med, at hvis der har været en forventning om et "positivt" udfald i forbindelse med anmodning om et bindende svar – og det viser sig, at udfaldet bliver "negativt" (modsat forventningen) – så vil forespørgeren gerne kontaktes. Den forskellige praksis vedrørende anmodninger om bindende svar og forelæggelser for Skatterådet, hvor der foretages en høring i sidstnævnte tilfælde, undrer. Der efterspørges ikke en fast høring, men en mulighed for at bede om en uformel tilbagemelding.

Per Hvas redegjorde for, at spørgsmålet har været taget op i den såkaldte Koordineringsgruppe vedr. bindende svar. Modellen tager afsæt i de lovgivningsmæssige forudsætninger om, at forespørgeren selv skal belyse sagen, men også at SKAT har pligt til at spørge ind, hvis det skønnes nødvendigt. Proceduren med de bindende svar er tænkt således for at sikre en forenklet og hurtig proces. Der kan dog være situationer, hvor det konkret vurderes, at der er behov for kontakt til spørgeren – selv om det ikke lovgivningsmæssigt er forudsat.

Winnie Jensen supplerede med, at Koordineringsgruppen vil finde eksempler, hvormed Procesvejledningen kan udbygges på dette punkt.

Peter Loft afrundede punktet med at love, at der vil blive indsat en formulering i Procesvejledningen.

3. Emner rejst af FSR

c. Manglende offentliggørelse af skattestraffedomme fra byretterne?

John Bygholm efterspurgte, at der blev offentliggjort strafferetsdomme fra byretterne – hvilket, der tidligere er blevet.

Per Hvas redegjorde for, at SKAT ikke er stoppet med at offentliggøre skattestraffesager fra byretterne. Udgangspunktet her har primært været at offentliggøre alle landsrets- og højesteretsdomme. Anderledes er det med de civile skattesager, hvor domstolsreformen har medført, at SKAT er begyndt at offentliggøre byretsdomme med afgørelse af materielle skatte- og afgiftsretlige spørgsmål. Der kan være et behov for at få offentliggjort flere domme vedrørende skattestraffesager fra byretterne, så det sikres, at de principielle og repræsentative domme offentliggøres.

Peter Loft afrundede med, at vi lovede at kikke på, hvordan vi sikrer dette.

5. Emner rejst af FRR (og fsva. nr. 5 c tillige af DI) (endvidere også 9e rejst af Dansk Erhverv)

a. Hvidbog personalegoder fra SKAT

Peter Loft redegjorde for, at vi lige nu arbejder på en udmelding om personalegoderne, som ministeren vil komme med inden for den næste måneds tid. Det kan give anledning til justeringer af lovgivningen. Det var begrænset, hvor konkret han kunne blive om emnet, dog blev der set på en mulig bagatelgrænse.

Søren Schou supplerede med, at der kun ville blive tale om ændringer med fremadrettet virkning, dvs. der ikke skulle regnes med, at de nuværende regler ikke var gældende for 2010.

Birthe Faurschou Boisen fra ITD gjorde opmærksom på, at indberetningspligten vedr. personalegoder har medført, at initiativer som personaleforeninger er stoppet.

Bente Møll Pedersen fra Advokatrådet supplerede med, at kunstforeningerne ude på virksomhederne ligeledes er lukket pga. administrativt besvær med tilskuddet fra arbejdsgiveren.

Bo Sandberg fra Dansk Erhverv afsluttede punktet med at konstatere, at provenuoverslaget under skattereformen på dette punkt vist kun var på 25 mio. kr.

5. Emner rejst af FRR (og fsva. nr. 5 c tillige af DI)

b. Dataspejling, lovforslag, status

Peter Loft informerede om, at lovforslaget om dataspejling (og IT-revision – et lovforslag, som fremgår af lovprogrammet for 2010-11) er taget af – og at der skal nedsættes en arbejdsgruppe med eksterne.

5. Emner rejst af FRR (og fsva. nr. 5 c tillige af DI)

c. Skattekontrollovstillæg selskaber – indsendelse af selvangivelse - forskelsbehandling

Peter Nielsen fra FRR redegjorde for, at selv ved rettidig indsendelse af selskabsselvangivelserne er der risiko for, at blive pålagt kontrollovstillæg, fordi SKAT ikke altid har styr på, hvornår sagerne er modtaget – og praksis er forskellig landet over – ligesom der ikke er mulighed for at kunne dokumentere den rettidige indlevering (i tilfælde af manuel).

Vibeke Varnes Hoffgaard redegjorde for, at den interne vejledning kræver, at der allerede på det første modtagelsessted i SKAT påføres et datostempel.

Peter Loft lovede, at vi ville se nærmere på problemstillingen vedr. datostempling af indkomne selskabsselvangivelser. Der blev nævnt f.eks. at indføre en uges buffer – eller evt. at lade det have en skadevirkning for SKAT, hvis ikke der er påført en dato

UKS

på den indkomne selskabsselvangivelse. Vi vil vende tilbage vedrørende dette med et løsningsforslag.

5. Emner rejst af FRR (og fsva. nr. 5 c tillige af DI)

d. Skattemappen, ajourføring af skatterestancer af personskatter (betaling af gamle restancer)

Henrik Kähler redegjorde for, at som led i skatteministerens handleplan på inddrivelsesområdet, vil der medio 2011 blive indført en ugentlig – frem for en månedlig – opdatering af restanceoplysningerne i Skattemappen.

FRR gav udtryk for tilfredshed med dette.

5. Emner rejst af FRR (og fsva. nr. 5 c tillige af DI)

e. Indfrielse af fordringer i forbindelse med kapitalindskud (ABL § 6, stk. 8, LL § 15, stk. 4)

Jens Drejer redegjorde for, at den konkrete dom på området (SKM2010.471 BR) ikke skal overfortolkes, så praksis dermed skærpes. Der bliver ikke tale om, at der foretages lovændringer, men der vil blive offentliggjort en kommentar til dommen, hvori dette præciseres.

6. Emner rejst af DI

a. Handlingsplan for bekatning af multinationale selskaber – status på arbejdet med revisorerklæringer

Kaj-Henrik Ludolph sagde, at den nærmere udformning af lovforslag om revisorerklæringerne i forbindelse med TP-dokumentation er afhængig af en politisk beslutning, som endnu udestår.

Peter Loft lovede, hvor overhovedet muligt, ville vi forsøge at inddrage erhvervs- og revisorbranchen i udarbejdelsen af lovforslaget.

Tine Roed fra DI tilføjede, at de to typer af brancheorganisationer heller ikke nødvendigvis havde ens interesser i den forbindelse.

6. Emner rejst af DI

b. Befordringsfradrag – hjemmel til indberetning af fravær

Tine Roed fra DI motiverede dette dagsordenspunkt med, at virksomhederne ikke registrerer alle disse oplysninger om medarbejderes fravær i forbindelse med befordringsfradrag (f.eks. hjemmearbejdsdage, flexdage, sygedage, dage på kursus m.v.) – og betvivlede, at der var hjemmel til at kræve det.

Henrik Kähler redegjorde for, at når arbejdsstedet er forskelligt fra produktionsenhedens adresse, er der krav om indberetning i felt 11 i eIndkomst. I vejledningen er der opstillet 6 situationer, hvor dette gør sig gældende, f.eks. hvis der er tale om en fast

ugentlig hjemmearbejdsdag. Det er ikke hensigten, at virksomhederne i forbindelse med indberetning til eIndkomst skal føre detaljeret regnskab med sygdom, hjemmearbejdsdage m.v. Vi er klar over, at eksemplerne kan gøres bedre. Henrik Kähler lovede, at der ville blive arbejdet mere på eksemplerne i vejledningen, så det blev klarere i hvilke tilfælde, hvor der er indberetningspligt.

Steffen Normann Hansen opfordrede Tine Roed til at kontakte Henrik Kähler direkte med den konkrete sag der ligger bag DI's dagsordenspunkt, hvorefter Skatteministeriet vil undersøge, om der er blevet krævet mere dokumentation end hensigtsmæssigt i situationen.

6. Emner rejst af DI

c. Telefonservicen - status på SKATs projekt

Tine Roed fra DI efterspurgte fremdrift i forbindelse med offentliggørelse af Skatteministeriets medarbejderes telefonnumre og mailadresser på hjemmesiden.

Simon Thomsen redegjorde for diverse tiltag i forbindelse med forbedring af SKATs telefonservice. Det er hensigten, at Skatteministeriets medarbejderes telefonnumre og mailadresser skal ud på hjemmesiden, men der har været nogle hensyn, som skulle håndteres forinden – f.eks. medarbejdere med visse arbejdsopgaver, såsom økonomisk og organiseret kriminalitet, hvis personoplysninger ikke skal gøres tilgængelige.

6. Emner rejst af DI

d. OECD-guidelines – Skatteministeriets holdning til begrebet "lovens ånd"

Tine Roed fra DI udtrykte bekymring over OECDs brug af "ånd" i forbindelse med et udkast til *Guidelines for Multinational Enterprises*.

Jens Drejer svarede herpå, at dette ikke var nyt – at der allerede i den eksisterende udgave af retningslinjerne blev anvendt denne formulering.

7. Emner rejst af DTL

a. Status på forlængelse af betalingsfristen (i 2 måneder) for vejbenyttelsesafgift og vægtafgift for lastbiler

Ove Holm fra DTL efterspurgte en løsning vedrørende forlængelse af betalingsfristerne, som har været drøftet på et tidligere møde i Det Eksterne Kontaktudvalg.

Kaj-Henrik Ludolph vedstod, at vi skyldte en opfølgning på dette, som der i flere omgange er blevet lovet. Han beklagede, at det tilsyneladende er strandet i interne procedurer, men at der inden for de næste par måneder kan forventes en løsning.

UKS

7. Emner rejst af DTL

b. Status for den planlagte kørselsafgift for lastbiler (tidsplan for ikrafttræden og udbudsrunde, og inddragelse af brancheorganisationerne)

Ove Holm fra DTL efterspurgte både tidsplan, men også hvilken form for inddragelse, der evt. kunne blive tale om.

Klaus Østergård Jensen fortalte om, at det er blevet fundet nødvendigt at foretage et review af den oprindelige tidsplan. Dette review skal forelægges Finansudvalget, hvorefter der så først kan kommes op i gear – og her vil projektet gerne inddrage brancheorganisationerne, så meget som muligt.

Peter Loft afsluttede med at sige, at den oprindelige tidsplan sandsynligvis ikke kan holde – der blive således løseligt nok ikke nogen halvårs virkning i 2012. Der er dog ikke tale om en endelig beslutning endnu.

8. Emner rejst af Finansrådet

a. Status på arbejdet vedrørende udbytte m.v.

Neel F. Gronemann fra Finansrådet efterspurgte en status og tidsplan for OECD-arbejdet, da de gerne ser ordningen med nettoindeholdelse af kildeskatter for udbytter fra aktier udvidet til omnibusdepoter.

Jens Drejer redegjorde for, at samarbejdet mellem SKAT og pengeinstitutterne jo blev indstillet, da det blev overhalet af OECD-projektet *TRACE*. Det forventes, at der vil finde en foreløbig afrapportering til CFA ("OECD's Committee on Fiscal Affairs") medio 2011. Der er et nordisk pilotprojekt på vej. Det kan også oplyses, at en arbejdsgruppe i SKAT er i gang med at se på en optimering af de nuværende processer i forbindelse med indeholdelses af kildeskatter.

8. Emner rejst af Finansrådet

b. Bankernes indberetninger til SKAT

Neel F. Gronemann fra Finansrådet motiverede dagsordenspunktet med, at indberetningsvejledningerne ikke er opdaterede – og i visse tilfælde indeholder de urigtige oplysninger. Hun opfordrede til en opprioritering af området.

Henrik Kähler svarede, at SKAT er i fuld gang med en sådan opprioritering, da indberetninger fra Finansrådets medlemmer udgør en vigtig grundsten i skatteopkrævningen. Han kunne oplyse, at opgaveløsningen på området er samlet i et nyt Center for eKapital, der er placeret i Svendborg, hvilket vil give et stort løft i SKATs kundeservice på området. Pga. travlhed med implementering af skattereformen har der ikke været ressourcer til at komme helt i mål endnu, men han forventer, at der vil ske et markant løft i 2011. Der vil blive bl.a. blive arbejdet

UKS

på vejledningerne i 2011, og Finansrådets medlemmer må meget gerne give input i den forbindelse.

Neel F. Gronemann efterspurgte direkte telefonnumre til centret.

8. Emner rejst af Finansrådet (og fsva. pkt. 8 c tillige af Dansk Erhverv)

c. Skatteministeriets høringsfrister

Neel F. Gronemann fra Finansrådet kritiserede de meget korte høringsfrister i forbindelse med høring af lovforslagsudkast, som gør en samlet koordinering af svarbidrag meget tidspresset. Høringssvar fra brancheorganisationerne er jo ellers meget efterspurgt i den politiske proces.

Peter Loft lagde vægt på, at ministeriet bestræber sig på at give høringsfrister på 3-4 uger, men at det altid går galt, når det drejer sig om den årlige tilbagevendende udmøntning af finanslovsaftaler. Eneste, der er at sige i den forbindelse, er, at vi også forholder os til eftersendte høringssvar.

9. Emner rejst af Dansk Erhverv

a. Status for lovforslag om fedtafgift

Peter Loft redegjorde for, at vi har modtaget udførlige høringssvar i forbindelse med høringen af fedtafgiftslovforslaget – men at vi forventer fremsættelse inden jul.

Tine Rocd fra DI ville i den forbindelse høre, om der bliver taget nogle konsekvenser af de indkomne høringssvar.

Susanne Reinholdt Andersen svarede, at alle høringssvar tages seriøst – og at vi forsøger at imødekomme så meget som muligt.

Peter Loft afsluttede med at sige, at der ikke kunne kommes nærmere ind på den konkrete udformning af forslaget, da drøftelserne med ministeren endnu ikke var afsluttede. Men på spørgsmålet om, hvorvidt der blev kikket på andre finansieringskilder end en fedtafgift (et spm. fra HORESTA) var svaret nej.

9. Emner rejst af Dansk Erhverv

b. Selskabsskat – nye tiltag på vej?

Bo Sandberg fra Dansk Erhverv udbyggede dagsordenspunktet med en henvisning til de spørgsmål, der er stillet i Skatteudvalget om adfærdseffekter, selskabsskat og tilbageløb.

Peter Loft orienterede om, at der ikke var aktuelle planer om en selskabsskattenedsættelse.

Thomas Larsen fortalte lidt om beregningerne i besvarelserne af Liberal Alliances spørgsmål i Skatteudvalget, hvor der ses på isolerede ufinansierede satsned-

sættelser (5-10-15-20-25 pct.'s nedsættelser). Selvfinansieringsgraden er faldende fordi, der med lavere satser ikke opstår så store provenuer fra adfærdsændringerne. Finansieringen af satsnedsættelser vil dog reelt have indflydelse på regnestykkerne, hvilket der i de isolerede satsnedsættelser ikke er taget højde for. Endelig blev det pointeret, at der er stor usikkerhed forbundet med skøn over virkningerne af store satsnedsættelser.

9. Emner rejst af Dansk Erhverv

c. Seneste udvikling i virksomhedernes skatterestancer

Søren Wegener Clausen redegjorde for den seneste udvikling i restancerne. De virksomhedsvendte restancer er steget med ca. 600 mio. kr. fra 2. til 3. kvartal 2010, hvor momsrestancerne tegner sig for en stigning på ca. 400 mio. kr. Der er tale om først og fremmest en sæsonbetinget stigning. Den betydelige stigning fra normalt 30-40 mio. kr. til ca. 300 mio. kr., der har været i toldrestancerne, kan tilskrives enkeltstående tilfælde. Restancerne vedr. A-skatter og selskabsskatter er stagnerende fra 2. til 3. kvartal 2010. Selskabsskatterne forfalder til betaling i 4. kvartal 2010 og det forventes erfaringsmæssigt at slå igennem på restancetallene. Han gjorde opmærksom på, at restancetallene som følge af den nye restancestatistik fra 1. januar 2010 kan opgøres mere detaljeret på restancearter.

Bo Sandberg fra Dansk Erhverv efterspurgte de seneste restancetal, evt. i forbindelse med udsendelse af referatet.

Peter Loft lovede, at de seneste restancetal ville blive sendt med i forbindelse med udsendelse af referatet (restancetallene er vedlagt særskilt).

9. Emner rejst af Dansk Erhverv

d. Status for implementering af dagsbeviser på gulpladebiler – nyt om evt. svar fra EU

Lene Skov Henningsen redegjorde for, at svaret vedr. dagsbeviserne fortsat er, at Kommissionens fremsættelse af en ændring af momsdirektivet afventes. Det drejer sig således om en fravigelse fra direktivet, og der kræves en godkendelse før dagsbeviserne kan tillades.

9. Emner rejst af Dansk Erhverv

e. Personalegodebeskatning, evaluering, provenuoverslag, administrative byrder, adfærdsændringer

Se punktet 5a.

9. Emner rejst af Dansk Erhverv

f. EF-domstolens dom vedr. kantinemoms – hvad sker med det beløb, der ikke kræves tilbage

Bo Sandberg fra Dansk Erhverv motiverede dagsordenspunktet med, at det sandsynligvis ikke er alle virksomheder, der har gemt 10-15 år gamle bilag, og tilbagebetalingen af den for meget opkrævede kantinemoms (udtagningsmomsen) dermed vil være begrænset. Hvad sker der så med mankoen?

Susanne Reinholdt Andersen redegjorde for, at der ikke var en sådan kasse for "uafhentede gevinster", som der kunne disponeres over. I dette tilfælde med udsendelse af et styresignal om kantinemomsen har der endvidere ikke været regnet på, hvor meget det kunne løbe op i – så under alle omstændigheder er der ikke her midler, der evt. kan bruges til andre formål.

Peter Loft tilføjede, at der tillige var tale om engangsbeløb. Derimod er der nogle andre kantinemomspenge (i omegnen af 330 mio. kr. af varig karakter), som er opstået ved genindførelsen af moms af intern kantinedrift. Provenuet skal udmøntes sammen med Socialdemokraterne, som stemte for lovforslaget i 2008 sammen med regeringen.

9. Emner rejst af Dansk Erhverv

g. Energiafgifter, nyt om arbejdet med udmøntningen af rabatten på 940 mio. kr.

Lene Skov Henningsen redegjorde for, at der er en delvis tilbagerulning af energiafgiftsforhøjelserne på vej i et lovforslag i februar næste år. Der er forinden en rapport med en undersøgelse af de energiintensive virksomheders konkurrenceforhold, som blev lovet i energiafgiftsforslaget under skattereformen (L 207, 2008-09), som lige nu behandles internt i regeringen. Rapporten forventes offentliggjort inden jul.

10. Emne rejst af SKAT

a. Udsendelse af mail til 200.000 virksomheder vedr. E-indkomst og feltlåsning

Trine Lykke Larsen redegjorde for den udførlige mail om feltlåsning, der allerede i uge 47 blev udsendt til lønbureauerne, og som i en lidt "slankere" version (indsat nedenfor) udsendes til alle virksomheder primo januar. Der laves en pilotudsendelse på 1000 mails allerede i uge 50. Mailen er udelukkende af orienterende karakter, men skal forberede arbejdsgiverne på, at det er endnu mere aktuelt med korrekte indberetninger, da lønmodtagerne ikke længere selv vil kunne rette i indkomstfelterne (feltlåsning). Mailudkastet blev omdelt på mødet, og er endvidere indsat nedenfor.

"Du får denne mail, fordi du er registreret som arbejdsgiver

Dette er udelukkende information om tiltag, som kommer i starten af 2011. Du skal derfor ikke gøre noget lige nu.

På lønmodtagernes årsopgørelse for 2010 er der en række indkomstfelter, der bliver låst, så lønmodtagerne ikke selv kan rette i dem. I stedet skal de henvende sig til dig som arbejdsgiver for at få rettet eventuelle fejl.

Derfor er det vigtigt, at de indberettede lønoplysninger er rigtige, så dine ansatte får en korrekt årsopgørelse fra SKAT.

eIndkomst

eIndkomst er det system hos SKAT, som håndterer alle de oplysninger, du eller dit lønbureau, hver måned indberetter til SKAT. Samtidig leverer eIndkomst oplysningerne til dine ansattes årsopgørelser. Du finder eIndkomst på TastSelv Erhverv.

Besked fra eIndkomst

SKAT vil rigtig gerne hjælpe med til, at de lønoplysninger du eller dit lønservicebureau indberetter til eIndkomst er rigtige. Når der er indberettet oplysninger på dine ansatte kontrolleres de automatisk.

Hvis oplysningerne virker forkerte, får du en e-mail med besked om at logge på eIndkomst. Her kan du se, hvad, vi mener, der er forkert, og hvordan du skal rette oplysningerne. eIndkomst begynder at udsende sådanne mails fra februar 2011.

Hvis du bruger et lønservicebureau

Det er også dig, der får e-mailen, selvom du har et lønservicebureau til at indberette for dig. Det er kun dig, der har adgang til at se, hvad der er galt med oplysningerne. Skal du have dit lønservicebureau til at rette fejlen, skal du kontakte det på samme måde, som du plejer. Dit lønservicebureau er også informeret om de nye tiltag.

Mere information

Hvis du modtager en mail fra eIndkomst, med besked om at der kan være fejl i din lønindberetning, vil der være mere information om, hvad du skal gøre.

Du kan finde mere information om denne e-mail og de nye tiltag på www.skat.dk/eindkomst under menupunktet - *Seneste nyt*, hvor vi har samlet vejledninger og svarene på de mest typiske spørgsmål. Finder du ikke svar der, er du velkommen til at ringe til os på telefon 72 22 18 18 – tryk 2 for virksomhed → tryk 2 for SKAT → tryk 1 for eIndkomst.

Med venlig hilsen SKAT

> Dette er en automatisk dannet mail, der ikke kan besvares <"

11. Eventuelt

Under eventuelt blev følgende emner rejst:

- FSR rykker for bekendtgørelse og vejledning om moms på fast ejendom (virkning fra og med den 1. januar 2011). Begge dele er efterfølgende sendt ud.

  Nederst i referatet er indsat pressemeddelelsen fra torsdag den 2. december 2010.

- Landbrug og Fødevarer efterspurgte en status på Import Control System (told), som skal virke fra januar 2011 – og Danske Speditører supplerede

med et spørgsmål om belastningstests forinden – og Rederiforeningen afsluttede med oplysning om, at nogle lande ikke ville være på plads.

Der arbejdes intenst med systemet i Danmark, som skulle følge den seneste tidsplan. Danmark har stillet Kommissionen spørgsmål om netop eventuel udsættelse af virkningstidspunktet. Endnu intet svar.

- Danmarks Skibsmæglerforening har lige forinden mødet spurgt til gebyret på 3.200 kr. for et Virksomhedscertifikat, som kræves i forbindelse med registrering i Import Control Systemet.

  Certifikatet handler om sikkerhed – og er fastsat af IT- og Telestyrelsen. Der er for nuværende lidt usikkerhed om, hvorvidt der gives 3 eller 10 gratis medarbejdercertifikater i forbindelse med registrering.

- Dansk Erhverv havde et konkret spørgsmål om en fejl i lønsumsafgiftsloven efter skattereformen (L 203, 2008-09).

  Fejlen rettes i forbindelse med L 23, som blev fremsat i oktober – og vedtaget 2. december 2010.

- FRR rejste et spørgsmål om indenrigs- og sundhedsministerens lovforslag L 65 om ejendomsskatter. Indenrigs- og sundhedsministerens pressemeddelelse fra den 2. december er indsat nederst i referatet.

02/12/10

Vejledning om moms på fast ejendom er klar

Som en del af Forårspakke 2.0. besluttede regeringen at indføre moms på salg af fast ejendom for alle, der driver økonomisk virksomhed. Privates salg af egen bolig er fortsat momsfrit.

Skatteministeriet offentliggør i dag en vejledning og en bekendtgørelse til entreprenører, rådgivere og advokater om moms på fast ejendom. I forbindelse med høringen om de nye regler er der opstået en del spørgsmål. Disse er nu er afklaret og indarbejdet i en ændring til momsbekendtgørelsen og en tilhørende vejledning.

Loven gælder for nye bygninger og byggegrunde, der sælges fra den 1. januar 2011.

- Jeg beklager, at der er gået så lang tid, men vi har set på en lang række spørgsmål og misforståelser, som var vigtige at få afklaret, inden reglerne træder i kraft i det nye år, siger skatteminister Troels Lund Poulsen.

Privates udstykning
Et af de forhold, som Skatteministeriet har rettet op på, er, at det nu fremgår klart, i hvilke tilfælde der skal betales moms, når private foretager udstykning af arealer, der har været en del af et grundareal til privatbeboelse.

Der skal således kun betales moms af salg af nye bygninger og byggegrunde, hvis der er tale om økonomisk virksomhed i momslovens forstand. Er man i tvivl, kan man altid bede om et bindende svar fra SKAT.

Der er ikke moms på privates salg af egen bolig eller eget sommerhus.

Private kan også udstykke og sælge en grund, som hører til deres bolig, uden at skulle betale moms. Man må dog som udgangspunkt højst udstykke tre byggegrunde, der hver har et areal på op til 1.400 m^2, hvis man skal undgå at betale moms af salget.

- Det er vigtigt at fastslå, at helt almindelige mennesker ikke skal spekulere på moms, men når vi når over i noget, som handler om økonomisk vinding og spekulation, så skal der selvfølgelig betales moms. Derfor hedder grænsen for momsfrit salg af udstykkede grunde tre grunde, forklarer Troels Lund Poulsen.

Som i resten af EU
Ændringerne i momsreglerne betyder, at Danmark nu får de samme regler, som gælder i resten af EU.

Der har været en del usikkerhed om, hvorvidt entreprenører, der påbegynder byggeriet inden 1. januar 2011, vil være undtaget fra reglerne.

I vejledningen fremgår det, at hvis man har påbegyndt støbning af fundament til det pågældende byggeri, så skal der ikke betales moms af den senere levering af det færdige byggeri efter 1. januar 2011. Reglerne er nu beskrevet sådan i vejledningen, at ingen bør være i tvivl om, at hvis byggeriet reelt er påbegyndt før lovens ikrafttræden, så skal der ikke betales moms, når ejendommen sælges.

Læs spørgsmål/svar om de nye regler.

Læs vejledningen om moms på salg af nye bygninger og byggegrunde.

Læs pressemeddelelsen fra den 12. oktober 2010: Ingen moms på salg af privates boliger

Yderligere oplysninger:

kontakt kontorchef Susanne Reinholdt på tlf.: 22 92 29 35 eller SKATs pressefunktion på tlf.: 72 37 09 00.

UKS

Grundejere får for meget betalt skat tilbage

02-12-2010

PRESSEMEDDELELSE - Indenrigs- og sundhedsminister Bertel Haarder har i dag haft møde med kammeradvokaten.

Regeringen har på den baggrund besluttet, at alle grundejere, der har betalt for meget i ejendomsskat, vil få pengene tilbage. Samtidig udsætter regeringen forældelsesfristen, så ingen kommer i klemme på grund af forældelsesfrist, og det forsøges at finde en løsning så alle, der har krav på penge tilbage bliver identificeret via it og automatisk får pengene tilbage.

Indenrigs- og sundhedsminister Bertel Haarder siger:

"Det vigtige er, at ingen kommer i klemme. Jeg er meget glad for, at kammeradvokaten i dag har sagt god for, at vi finder en ordning, så ingen rammes af en uklar lovgivning og administration. Det betyder, at kommunerne skal tilbagebetale alle ulovligt opkrævede ejendomsskatter, når det er teknisk muligt, idet forældelsesreglerne udsættes til udgangen af 2013, og at tilbagebetaling, som kan identificeres via IT-systemerne, ikke er afhængig af, at borgerne selv rejser krav om tilbagebetaling."

Han vil på den baggrund fremsætte ændringsforslag til L 65, som indebærer:

- At kommunerne tilbagebetaler alle ulovligt opkrævede ejendomsskatter, når det er teknisk muligt, idet der indsættes en bestemmelse i L 65 om, at forældelsesfristen løber fra tidspunktet fra lovens ikrafttræden. De almindelige regler for genoptagelse af ejendomsvurderinger gælder fortsat.
- At tilbagebetaling, som kan identificeres via IT-systemerne, ikke er afhængig af, at borgerne selv rejser krav om tilbagebetaling.

Baggrund

- Grundskatteloftet blev indført i 2003. Formålet er at sikre, at grundejere ikke oplever store stigninger i grundskylden fra det ene år til det andet, når vurderingerne stiger.
- Desværre har det vist sig, at den udformning, som loven fik tilbage i 2003, har en konsekvens, som slet ikke svarer til det enkle formål om at sætte loft over den mulige årlige stigning i ejendomsskatten.
- Problemet er, at får en grundejer eksempelvis forhøjet et fradrag for grundforbedringer i 2005 eller senere, så skal det typisk trækkes fra i grundværdien helt tilbage i 2001. Man tager altså et fradrag, der er beregnet med udgangspunkt i de senere langt højere vurderinger i f.eks. 2005 og trækker det fra i det tidligere år 2001, hvor grundværdien var lavere. Det fører til en lavere skat - i nogle tilfælde et rundt nul.
- Det har aldrig været meningen at skabe særligt favorable fradragsmuligheder. Meningen var som sagt at sætte loft over de årlige stigninger.

UKS

- Lovforslaget L 65 skal sikre, at grundskatteloftet fremover får den virkning, der oprindeligt var meningen.
- Sådan har kommunerne også administreret siden 2005. I overensstemmelse med lovens hensigt, men - har det vist sig - ikke i overensstemmelse med lovteksten.
- Det betyder, at der er nogle borgere, som skal have penge tilbage.
- Det har endnu ikke været muligt at opklare det økonomiske omfang af tilbagebetalinger, men det vurderes at dreje sig om et betydeligt beløb. Det kan dreje sig om 1 mia.kr. eller mere.
- Den nedsatte arbejdsgruppe mellem KL, Skatteministeriet, Finansministeriet og Indenrigs- og Sundhedsministeriet fortsætter arbejdet med den praktiske håndtering af tilbagebetalingsspørgsmålet.

Yderligere oplysninger
Pressechef Line Aarsland, tlf. 72 26 94 08

UKS