

Eksempler på den skærpede strafudmålings betydning

Nedenfor er skitseret en række eksempler på, hvad den foreslåede skærpelse vil betyde for strafudmålingen i sager om lovovertrædelser, der har baggrund i eller sammenhæng med COVID-19 epidemien i Danmark. Det bemærkes, at der er tale om forenklede eksempler, som ikke er udtømmende. Fastsættelsen af straffen i konkrete straffesager vil fortsat bero på domstolenes vurdering af de konkrete omstændigheder i straffesagen og skal således fortsat ske i overensstemmelse med de almindelige strafudmålingsprincipper.

Eksempel 1 – tricktyveri:

To personer begår tricktyveri ved uberettiget at få adgang til et privat hjem – f.eks. under påskud af at være fra sundhedsmyndighederne og skulle vejlede en borger om COVID-19 – hvorved der stjæles værdier for i alt 1.500 kr. fra hjemmet. Et sådan tilfælde vil udgøre indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a og vil som udgangspunkt påstås henført under straffelovens § 285 med påstand om fængselsstraf i omegnen af 40 dage i førstegangstilfælde.

Med lovforslaget forudsættes det, at strafniveauet for en sådan lovovertrædelse som udgangspunkt vil skulle være omkring 80 dages fængsel.

Eksempel 2 - indbrudstyveri:

En person skaffer sig uberettiget adgang til et apotek, en lægepraksis eller et hospital og stjæler håndsprit til en værdi af 1.500 kr. Et sådant tilfælde vil udgøre indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a og vil efter retspraksis som udgangspunkt i førstegangstilfælde blive sanktioneret med fængsel i omkring 30 dage.

Med lovforslaget forudsættes det, at strafniveauet for en sådan lovovertrædelse som udgangspunkt vil skulle være omkring 60 dages fængsel.

Eksempel 3 – simpelt tyveri:

En person stjæler håndsprit fra f.eks. et apotek, en lægepraksis eller et hospital til en værdi af i alt 200 kr. Et sådant tilfælde vil udgøre tyveri efter straffelovens § 276 og vil som udgangspunkt skulle sanktioneres med en bøde på 500 kr., som er mindstebøden efter straffelovens § 287.

Med lovforslaget forudsættes det, at der fremover for en sådan overtrædelse som udgangspunkt vil skulle udmåles en kortere fængselsstraf.

Eksempel 4 – butikstyveri af håndsprit i gentagelsestilfælde:

En person stjæler håndsprit fra et supermarked til en værdi af i alt 200 kr. Personen er tidligere dømt for et lignende tilfælde af tyveri af håndsprit. På baggrund af forbrydelsens karakter samt udbyttet, vil et sådant tilfælde efter Rigsadvokatens umiddelbare vurdering i praksis blive sanktioneret med en bøde på 500 kr., som er mindstebøden efter straffelovens § 287.

Med lovforslaget forudsættes det, at der fremover for en sådan overtrædelse som udgangspunkt vil skulle udmåles en kortere fængselsstraf.

Eksempel 5 – butikstyveri af større mængde håndsprit:

En person stjæler et større parti håndsprit fra f.eks. et supermarked til en værdi af ca. 20.000 kr. Straffen for simple tyverier, herunder butikstyverier, fastsættes som udgangspunkt efter straffelovens § 285, hvis det

stjålens værdi overstiger 8.000 kr. Et tilfælde som det nævnte vil efter Rigsadvokatens umiddelbare vurdering i retspraksis i førstegangstilfælde blive sanktioneret med fængsel i omegnen af 10-14 dage.

Med lovforslaget forudsættes det, at der fremover for en sådan overtrædelse som udgangspunkt vil skulle udmåles en fængselsstraf på 20-30 dage.

Eksempel 6 - bedrageri:

En person går ind på f.eks. et apotek eller en lægepraksis, hvor den pågældende – under påskud af at komme fra f.eks. sundhedsmyndighederne – får udleveret håndsprit for en værdi af i alt 7.000 kr. Et sådant tilfælde vil udgøre bedrageri efter straffelovens § 279 og vil som udgangspunkt skulle sanktioneres med en bøde på 5.000 kr.

Med lovforslaget forudsættes det, at der fremover for en sådan overtrædelse som udgangspunkt vil skulle udmåles en kortere fængselsstraf.

Eksempel 7 – phishing (bedrageri):

En borger modtager en e-mail, der fremstår som sendt fra sundhedsmyndighederne, hvor borgeren anmodes om at hjælpe med at afdække et mørketal for COVID-19-tilfælde ved at logge ind med NemID, og her oplyse om pågældende har haft symptomer på COVID-19. Nem ID oplysningerne sælges efterfølgende til en tredjeperson, som bruger dem til optage kviklån for i alt 1.500 kr. Optagelsen af kviklånet vil udgøre bedrageri efter straffelovens § 279 og vil efter praksis kunne sanktioneres med fængselsstraf i omegnen af 7-20 dage i førstegangstilfælde.

Med lovforslaget forudsættes det, at der fremover for en sådan overtrædelse som udgangspunkt vil skulle fastsættes en fængselsstraf på mellem 14-40 dage.

Eksempel 8 – hæleri:

En person modtager eller køber håndsprit til en værdi af 1.100 kr., som den pågældende bestemt formoder er fremskaffet på ulovlig vis. Et sådant tilfælde vil udgøre hæleri efter straffelovens § 290 og vil som udgangspunkt skulle sanktioneres med en bøde på 2.000 kr.

Med lovforslaget forudsættes det, at der fremover for en sådan overtrædelse som udgangspunkt vil skulle ske en fordobling af bøden til 4.000 kr.

Eksempel 9 – Svig med offentlige midler:

En erhvervsdrivende afgiver urigtige eller vildledende oplysninger i forbindelse med en ansøgning om støtte fra en hjælpepakke, hvorved den erhvervsdrivende får udbetalt støtte svarende til 1 mio. kr. fra danske myndigheder.

Et sådan tilfælde vil udgøre svig med offentlige midler af grov karakter efter straffelovens § 289 a, jf. § 289 og vil efter Rigsadvokatens vurdering som udgangspunkt skulle sanktioneres med fængselsstraf på omkring 1 år.

Med lovforslaget forudsættes det, at der fremover for en sådan overtrædelse som udgangspunkt vil skulle fastsættes en fængselsstraf på 4 år, idet der er tale om svig med offentlige midler i relation til regeringens hjælpepakker.

