



Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Dato: 15. december 2014
Sagsnr.: 2014-941-0052
Dok.: 1422165

1. Ved brev af 9. december 2014 har Folketingets Ombudsmand bedt om at blive orienteret om Udlændingestyrelsens redegørelse for forløbet omkring tilblivelsen af Udlændingestyrelsens fact finding-rapport om Eritrea. Ombudsmanden har samtidig bedt om at blive orienteret om, hvad Justitsministeriet måtte agte at gøre på baggrund af redegørelsen. Endvidere har Ombudsmanden bedt om at blive orienteret om resultatet af Justitsministeriets undersøgelse af Udlændingestyrelsens advarsler til to medarbejdere, der har medvirket ved udarbejdelsen af rapporten.

2. Justitsministeriet kan oplyse, at ministeriet har modtaget vedlagte redegørelse af 12. december 2014 fra Udlændingestyrelsen om styrelsens tilvejebringelse af oplysninger om Eritrea.

Redegørelsen indeholder oplysninger om fact finding-missioner generelt, Udlændingestyrelsens beslutning om at tilvejebringe yderligere oplysninger vedrørende Eritrea, fact finding-missionen til Etiopien og Eritrea, udfærdigelsen af rapporten "*Eritrea – Drivers and Root Causes of Emigration, National Service and the Possibility of Return*" og den efterfølgende reaktion fra professor Gaim Kibreab, London South Bank University.

2.1. Af redegørelsen fremgår bl.a., at Udlændingestyrelsen i juni 2014 overvejede en fact finding-mission til Eritrea, og at Udlændingestyrelsen den 17. juni 2014 orienterede Flygtningenævnet om overvejelsen. Det fremgår desuden, at Udlændingestyrelsen den 12. september 2014 fremsendte kommissoriet vedrørende fact finding-missionen til Eritrea til bl.a. Flygtningenævnet til orientering.

Justitsministeriet har i den forbindelse noteret sig, at Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at det havde været rigtigst at iagttage sædvanlig procedure og anmode Flygtningenævnet om at komme med bemærkninger til kommissoriet. Udlændingestyrelsen har derfor beklaget, at der ikke blev

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

foretaget en egentlig høring af Flygtningenævnet (men alene en orientering af nævnet).

2.2. Det fremgår af Udlændingestyrelsen redegørelse, at en række medarbejdere i styrelsens Landedokumentationskontor har deltaget ved udfærdigelsen af rapporten om Eritrea. Udlændingestyrelsen har i den forbindelse oplyst, at to af de medarbejdere, der deltog i missionen til Eritrea, af personalemæssige årsager ikke medvirkede i den endelige færdiggørelse af rapporten.

Justitsministeriet kan i tilknytning hertil oplyse, at ministeriet den 9. december 2014 på baggrund af mediernes omtale af advarsler til to medarbejdere i Udlændingestyrelsen anmodede Udlændingestyrelsen om at oversende akterne vedrørende de omtalte advarsler. Ved brev af 10. december 2014 har Dansk Magisterforening oplyst at repræsentere de pågældende to medarbejdere og har på deres vegne påklaget de meddelte advarsler. Dansk Magisterforening har samtidig over for Justitsministeriet anmodet om aktindsigt i sagerne og bedt om, at der afholdes møde i sagen.

På den baggrund har Justitsministeriet den 12. december 2014 anmodet Udlændingestyrelsen om en udtalelse i anledning af Dansk Magisterforenings klage senest den 18. december 2014. Justitsministeriet har endvidere anmodet styrelsen om som ansættelsesmyndighed at behandle magisterforeningens anmodning om aktindsigt og om at sende Justitsministeriet kopi af styrelsens afgørelse herom. Justitsministeriet orienterede samme dag magisterforeningen herom og oplyste i den forbindelse, at magisterforeningen vil få lejlighed til at komme med bemærkninger til Udlændingestyrelsens udtalelse om klagen, når udtalelsen foreligger, ligesom Justitsministeriet oplyste, at magisterforeningen også er velkommen til at fremsætte sine foreløbige bemærkninger inden

Justitsministeriet vil orientere Folketingets Ombudsmand, når ministeriet har truffet afgørelse i klagesagen.

2.3. Det fremgår af Udlændingestyrelsens redegørelse, at styrelsen i rapporten om Eritrea har valgt den opbygning, at kildernes oplysninger er præsenteret i en sammenfattende beskrivelse, mens kildernes udsagn i sin helhed fremgår af et bilag til rapporten (Annex A). Justitsministeriet har forstået, at rapporten derved adskiller sig fra tidligere fact finding-rapporter.

Justitsministeriet bemærker i den forbindelse, at der er rejst kritik af den metode, hvorved fact finding-rapporten er udarbejdet, herunder måden

hvorpå kilder er udvalgt og anvendt i rapporten. Udover professor Gaim Kibreabs kritik har bl.a. UNHCR, jf. vedlagte brev, rejst spørgsmål til indholdet af det sammenfattende afsnit i rapporten og til rapportens anvendelse af citater.

Udlændingestyrelsen omtaler imidlertid ikke i sin redegørelse baggrunden for, at styrelsen i forbindelse med rapporten om Eritrea har anvendt en anderledes opbygning end tidligere. Det fremgår endvidere ikke af redegørelsen, i hvilket omfang den ændrede opbygning af rapporten har haft betydning for anvendelsen af kildeoplysningerne. Redegørelse ses herudover ikke at forholde sig til den rejste kritik, hvorefter Udlændingestyrelsen i forbindelse med udarbejdelsen af rapporten skal have søgt at tegne et bestemt billede af forholdene i Eritrea.

Justitsministeriet finder, at dette er centrale temaer i forhold til den kritik, der er rejst af rapporten. Justitsministeriet har derfor anmodet Udlændingestyrelsen om en supplerende udtalelse om disse spørgsmål. Ministeriet forventer meget snart at modtage den supplerende udtalelse, der vil blive oversendt til Folketingets Ombudsmand.

Justitsministeriet vil i øvrigt stå til rådighed for Folketingets Ombudsmand med alle de supplerende oplysninger, som Ombudsmanden måtte have behov for i forbindelse med Ombudsmandens videre overvejelser om sagen.

3. Det tilføjes, at Udlændingestyrelsen den 9. december 2014 har oplyst i pressen, at styrelsen – i lyset af kritikken af rapporten – har justeret på de forhold, der gør sig gældende, når eritreere søger om asyl i Danmark. Ifølge styrelsen indebærer det, at illegal udrejse og unddragelse af national tjeneste som udgangspunkt nu *kan* udgøre asylgrundlag. Udlændingestyrelsen har samtidig oplyst, at styrelsen fortsat finder grundlag for at anvende rapportens oplysninger om identifikation af nationalitet ved vurderingen af, om den enkelte asylansøger har den nationalitet, som vedkommende oplyser.

Med venlig hilsen

Mette Frederiksen